



VERSIÓN PÚBLICA

Unidad Administrativa que clasifica:
Secretaría Técnica

Número de acta y fecha en la que se aprobó por el Comité:
COT-028-2021 – 12 de agosto de 2021

Descripción del documento:

Versión pública del acuerdo de calificación de excusa presentada por el Comisionado Alejandro Faya Rodríguez, calificada como procedente por el Pleno de la Comisión Federal de Competencia Económica mediante sesión celebrada el ocho de julio de dos mil veintiuno.

Tipo de información clasificada y fundamento legal:

Información confidencial

La información testada e identificada con la letra A es confidencial en términos de los artículos 113, fracción I de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, 116, párrafo primero de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como Trigésimo octavo de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas, toda vez que se trata de datos personales correspondientes a una persona identificada o identificable.


Información confidencial

La información testada e identificada con la letra B es confidencial en términos de los artículos 113, fracción III, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, 116, último párrafo, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como Cuadragésimo de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas, en relación con los artículos 3, fracción IX, 124 y 125 de la Ley Federal de Competencia Económica, toda vez que fue presentada con ese carácter a este sujeto obligado teniendo derecho a ello, en virtud de que comprende hechos y actos de carácter jurídico relativos a una persona moral.

Periodo de reserva: No aplica.

Páginas que contienen información clasificada:
3, 5, 6.


Fidel Gerardo Sierra Aranda
Secretario Técnico


Karen Aguilar Zamora
Directora Ejecutiva de Análisis de Competencia

Visto el memorándum Pleno AFR-002-2021, presentado el seis de julio de dos mil veintiuno en la Oficialía de Partes (OFICIALÍA) de la Comisión Federal de Competencia Económica (COFECE o COMISIÓN) por el Comisionado Alejandro Faya Rodríguez (COMISIONADO), por el cual solicita al Pleno de esta COFECE la calificación de excusa para emitir voto en relación con las determinaciones que llegue a tomar el Pleno de esta COFECE en el asunto relativo al expediente al rubro citado (EXPEDIENTE); con fundamento en los artículos 28, párrafos décimo cuarto, vigésimo, fracciones I y VI, y vigésimo cuarto, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (CPEUM); 12, fracciones X y XXX, 18, 19 y 24, fracción I, de la Ley Federal de Competencia Económica (LFCE);¹ 1, 4, fracción I, 5, fracción XX, 6, 7 y 8, del Estatuto Orgánico de la Comisión Federal de Competencia Económica vigente (ESTATUTO), así como el *Acuerdo mediante el cual el Pleno autoriza la celebración de sesiones de forma remota en virtud de la contingencia existente en materia de salud y se derogan ciertos artículos de los Lineamientos para el funcionamiento del Pleno*;² en sesión ordinaria celebrada el ocho de julio de dos mil veintiuno, el Pleno de esta COFECE calificó la excusa planteada, de acuerdo a los antecedentes, consideraciones de Derecho y resolutivos que a continuación se expresan:

I. ANTECEDENTES

PRIMERO. El primero de junio de dos mil veinte Danfoss A/S (DANFOSS) y Eaton Corporation PLC (EATON y junto con DANFOSS, los NOTIFICANTES INICIALES), notificaron a la COMISIÓN su intención de realizar una concentración, conforme a lo establecido en el artículo 90 de la LFCE.

SEGUNDO. Por acuerdo de once de agosto de dos mil veinte, notificado electrónicamente el doce de del mismo mes y año, esta COMISIÓN tuvo por emitido el acuerdo de recepción a trámite a partir del quince de julio de dos mil veinte.

TERCERO. Por acuerdo de veinticinco de enero de dos mil veintiuno, notificado electrónicamente el mismo día de su emisión, esta COMISIÓN informó a los NOTIFICANTES INICIALES que el plazo de sesenta días que esta COMISIÓN tiene para resolver la concentración notificada inició el trece de enero de dos mil veintiuno.

CUARTO. El veinticuatro de febrero de dos mil veintiuno, los NOTIFICANTES INICIALES presentaron un escrito con anexos mediante el cual informaron a esta COMISIÓN que presentaron una propuesta de remedios ante la Comisión Europea (CE) en relación con la operación objeto de análisis (LOS REMEDIOS OFRECIDOS A LA CE).

QUINTO. El veinticuatro de marzo de dos mil veintiuno, los NOTIFICANTES INICIALES presentaron un escrito con anexo mediante el cual informaron a esta Comisión que la CE aprobó la operación notificada en el EXPEDIENTE, sujeto a LOS REMEDIOS OFRECIDOS A LA CE, el dieciocho de marzo de dos mil veintiuno.

¹ Publicada el veintitrés de mayo de dos mil catorce en el Diario Oficial de la Federación (DOF), y modificada mediante Decreto publicado en el mismo medio informativo el veintisiete de enero de dos mil diecisiete.

² Publicado en el DOF el treinta y uno de marzo de dos mil veinte.

SEXTO. Por acuerdo de veinticuatro de marzo de dos mil veintiuno, notificado electrónicamente el cinco de abril de dos mil veintiuno, esta COMISIÓN informó a los NOTIFICANTES INICIALES que, la operación notificada en el EXPEDIENTE resultaba un caso complejo. En consecuencia, con base en la fracción VI del artículo 90 de la LFCE, se amplió el plazo de sesenta días hábiles para resolver la concentración notificada por cuarenta días hábiles adicionales, contados a partir del día hábil siguiente al quince de abril de dos mil veintiuno.

SÉPTIMO. El catorce de abril de dos mil veintiuno, los NOTIFICANTES INICIALES presentaron una propuesta de condiciones para abordar cualquier posible preocupación de que la operación notificada pueda tener un efecto adverso en la competencia en algún mercado relevante en México.

OCTAVO. Por acuerdo de dieciséis de abril de dos mil veintiuno, notificado electrónicamente el diecinueve del mismo mes y año, esta COMISIÓN tuvo por presentada la propuesta de condiciones referida en el antecedente anterior. En consecuencia, conforme a lo dispuesto en el artículo 90, último párrafo de la LFCE, se informó a los NOTIFICANTES INICIALES que el plazo con el que cuenta esta COMISIÓN para resolver la concentración radicada en el EXPEDIENTE quedó interrumpido el catorce de abril de dos mil veintiuno, por lo que el plazo de sesenta días con los que cuenta esta COFECE para emitir su resolución comenzó a contar desde su inicio a partir de esa fecha.

NOVENO. El cuatro de junio de dos mil veintiuno, los NOTIFICANTES INICIALES presentaron escrito con anexos mediante el cual informaron a esta COMISIÓN que, como parte de LOS REMEDIOS OFRECIDOS A LA CE, DANFOSS celebró un Acuerdo de Compra de Acciones con Interpump Group S.p.A. para la venta de los activos que los NOTIFICANTES INICIALES acordaron desinvertir como parte de LOS REMEDIOS OFRECIDOS A LA CE.

DÉCIMO. Por acuerdo de diecisiete de junio de dos mil veintiuno, notificado electrónicamente el veintiuno del mismo mes y año, esta COMISIÓN informó a los NOTIFICANTES INICIALES que la operación notificada en el EXPEDIENTE resultaba un caso complejo. En consecuencia, con base en la fracción VI del artículo 90 de la LFCE, se amplió el plazo de sesenta días hábiles para resolver la concentración notificada hasta por cuarenta días hábiles adicionales, contados a partir del día hábil siguiente al siete de julio de dos mil veintiuno.

DÉCIMO PRIMERO. El veintitrés de junio de dos mil veintiuno, Interpump Group S.p.A. (INTERPUMP y, junto con los NOTIFICANTES INICIALES, los NOTIFICANTES) solicitó su adhesión al procedimiento de notificación tramitado en el EXPEDIENTE, únicamente con relación a la modificación de la operación inicialmente notificada. Asimismo, presentó documentación relativa a dicha modificación.

DÉCIMO SEGUNDO. El seis de julio de dos mil veintiuno, el COMISIONADO presentó en la OFICIALÍA, memorándum mediante el cual señaló al Pleno la posible existencia de una causal de impedimento para conocer, discutir y resolver el EXPEDIENTE, en términos del artículo 24, fracciones I y II de la LFCE y solicitó la calificación de la excusa planteada.

II. CONSIDERACIONES DE DERECHO

PRIMERA. El Pleno de la COFECE es competente para conocer y resolver respecto de la solicitud presentada por el COMISIONADO, con fundamento en los artículos citados en el proemio de este acuerdo.

SEGUNDA. En el escrito de solicitud de excusa, el COMISIONADO señaló lo siguiente:

“Con fundamento en el artículo 24, fracciones I y II de la Ley Federal de Competencia Económica (LFCE); someto a su consideración la calificación de excusa para emitir voto en relación con las determinaciones que llegue a tomar el Pleno de la Comisión Federal de Competencia Económica (COFECE), en el asunto relativo al expediente CNT-062-2020 (EXPEDIENTE), en virtud de los siguientes motivos:

Se tiene conocimiento que en la próxima sesión del Pleno de la COFECE, la cual se llevará a cabo el jueves 08 de julio del año en curso, se discutirá y en su caso resolverá, de acuerdo con el orden del día, el siguiente asunto: “PRESENTACIÓN, DISCUSIÓN Y, EN SU CASO, RESOLUCIÓN SOBRE LA CONCENTRACIÓN ENTRE DANFOSS A/S; EATON CORPORATION PLC Y OTRO”, relacionado con el EXPEDIENTE.

Por su parte, el artículo 28, párrafo vigésimo cuarto, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos señala que los Comisionados estarán impedidos para conocer de los asuntos en los que tengan interés directo o indirecto, en los términos que la ley determine.

Por su parte, el artículo 24 de la LFCE, en sus fracciones I y II, al respecto establecen lo siguiente:

“Artículo 24. Los Comisionados estarán impedidos y deberán excusarse inmediatamente, de conocer asuntos en los que existan una o varias situaciones que razonablemente le impidan resolver un asunto de su competencia con plena independencia, profesionalismo e imparcialidad. Para efectos de lo anterior, los Comisionados estarán impedidos para conocer de un asunto en el que tengan interés directo o indirecto.

Se considerará que existe interés directo o indirecto cuando un Comisionado:

I. Tenga parentesco en línea recta sin limitación de grado, en la colateral por consanguinidad hasta el cuarto grado y en la colateral por afinidad hasta el segundo, con alguno de los interesados o sus representantes;

II. Tenga interés personal, familiar o de negocios en el asunto, incluyendo aquellos de los que pueda resultar algún beneficio para él, su cónyuge o sus parientes en los grados que expresa la fracción I de este artículo;

[...]”.

*En razón de lo anterior, y considerando un antecedente similar, estimo que se pudiera considerar que se actualizan las disposiciones jurídicas antes citadas, toda vez que mi hermano **A** **A** trabaja en **B** (siendo ésta una de las partes involucradas en la transacción relacionada con el EXPEDIENTE), tiene el puesto denominado **B** y forma parte del equipo vinculado a la transacción en lo que concierne a México.*

En ese orden de ideas, considerando los hechos mencionados y las disposiciones jurídicas citadas, estimo que se pudiera considerar que se actualiza alguno de los supuestos normativos.

En este tenor, someto a su consideración la presente calificación de excusa, con fundamento en el artículo 14, fracción X del Estatuto Orgánico de la COFECE y 18 de los Lineamientos para el funcionamiento del Pleno, a efecto de evitar que se ponga en duda mi imparcialidad en las determinaciones que se lleguen a emitir en relación con el EXPEDIENTE.

[...]"

TERCERO. De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 18, párrafos segundo y tercero, de la LFCE, las deliberaciones del Pleno deberán contar con los votos de todos los Comisionados, quienes no podrán abstenerse de votar, salvo que se encuentren impedidos para ello³ o por causas debidamente justificadas.

Asimismo, el artículo 28, párrafo vigésimo cuarto, de la CPEUM y el artículo 24 de la LFCE, señalan que los Comisionados estarán impedidos para conocer de los asuntos en que tengan interés directo o indirecto.

³ De conformidad con esta tesis del Poder Judicial de la Federación, por impedimento debe entenderse: **"IMPEDIMENTO. ES UNA FIGURA JURÍDICA QUE LIMITA AL JUZGADOR EN SUS FUNCIONES PARA INTERVENIR EN CASOS ESPECÍFICOS, EN QUE PUEDE VERSE AFECTADA SU IMPARCIALIDAD E INDEPENDENCIA EN LA IMPARTICIÓN DE JUSTICIA.** De una sana y analítica interpretación de los artículos 100 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 105 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación se advierte que el Estado para poder dar cumplimiento a una de sus funciones primordiales, como es la de asegurar una recta administración de justicia procura, para que sean llamadas a esa tarea, sólo a personas que por sus conocimientos que serán evaluados a través de concursos, cultura y capacidad intelectual, así como por sus particulares requisitos de amplia moralidad y agudo escrúpulo en el cumplimiento de sus deberes, para que sean las que aparezcan como las más aptas y apropiadas para el adecuado funcionamiento de las tareas que les encomienda la alta investidura judicial. Sin embargo, en ocasiones las funciones atribuidas a los servidores públicos sufren limitaciones que por razones particulares, no sólo no pueden ejercerlas, sino que se les impone por las normas procesales la obligación precisa de no cumplirlas o de no ejercer las facultades para las que fueron propuestos, dado que, independientemente de la titularidad que se confiere a los órganos jurisdiccionales, también son personas físicas que, como tales, viven dentro de un conglomerado social y son, por consiguiente, sujetos de derecho, de intereses, con relaciones humanas, sociales y familiares, titulares de bienes propios, situaciones de vida personal, etc., abstracción hecha de la calidad que asumen como órganos del Estado, por lo que aun cuando su designación como funcionarios judiciales esté rodeada de una serie de garantías, de modo que asegure su máxima idoneidad para el cumplimiento de sus actividades, puede ocurrir, por circunstancias particulares que revisten situaciones de excepción, que quien desempeña la función de impartir justicia no sea la persona más idónea en relación con una litis determinada, no por incapacidad del órgano o del oficio, sino por una incapacidad propia y personal de los sujetos que asumen la calidad de órgano que desempeña la función judicial. En consecuencia, el ejercicio de dicha función, por lo que a la persona del juzgador se refiere, se ve limitado subjetivamente por todas esas relaciones personales que permiten presumir parcialidad, si tuviera que juzgar a ciertas personas o situaciones con las que le unen vínculos de afecto o relaciones de dependencia o antagonismo, lo que da lugar a un conflicto de intereses, en pugna con el interés público que conlleva el ejercicio de la función jurisdiccional, con el interés personal de quien debe ejercerla en un caso concreto, como esas situaciones dan lugar a una figura jurídica denominada impedimento, cuyo fundamento está plasmado en el artículo 17 constitucional que establece, entre otras cuestiones, que toda persona tiene derecho a que se le administre justicia de manera pronta e imparcial y el artículo 66 de la Ley de Amparo prevé que quienes estén impedidos para conocer de los juicios en que intervengan deberán manifestarlo, ya sea porque exista amistad estrecha o enemistad manifiesta con alguna de las partes o sus abogados o representantes, al darse tales circunstancias, resulta forzosa la excusa del funcionario, ya que la ley establece una función de pleno derecho con el fin de asegurar la garantía de neutralidad en el proceso, por lo que el legislador le niega taxativamente idoneidad al juzgador y da por hecho que no existe independencia para que conozca de determinado negocio en los casos previstos en el último precepto en comento, lo que implica una declaración formal que deja intocada la respetabilidad personal, probidad, buena opinión y fama del juzgador, evitándose así una situación subjetiva que pudiera dañar la imagen personal de aquél y una afectación al justiciable". No. Registro: 181,726. Tesis: I.6o.C. J/44. Jurisprudencia. Materia(s): Común. Localización: Novena Época. SEXTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO. Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, tomo XIX, Abril de 2004. Página: 1344.

El referido artículo 24 de la LFCE también establece los casos en los que se actualiza el interés directo o indirecto para que se estime que los Comisionados se encuentran impedidos para conocer asuntos de su competencia; dicho precepto dispone en su párrafo segundo que sólo podrán invocarse como causales de impedimento para conocer asuntos que se tramiten ante la COFECE las enumeradas en ese artículo.

Ahora bien, de lo expuesto en el memorándum de solicitud de calificación de excusa se observa que el COMISIONADO esencialmente pidió al Pleno de la COFECE que calificara su solicitud en términos de las fracciones I y II del artículo 24 de la LFCE, que establece lo siguiente:

***“ARTÍCULO 24.-** Los Comisionados estarán impedidos y deberán excusarse inmediatamente de conocer asuntos en los que existan una o varias situaciones que razonablemente le impidan resolver un asunto de su competencia con plena independencia, profesionalismo e imparcialidad. Para efectos de lo anterior, los Comisionados estarán impedidos para conocer de un asunto en el que tenga interés directo o indirecto:*

Se considera que existe interés directo o indirecto cuando un Comisionado:

- I. Tenga parentesco en línea recta sin limitación de grado, en la colateral por consanguinidad hasta el cuarto grado y en la colateral por afinidad hasta el segundo, con alguno de los interesados o sus representantes;*
- II. Tenga interés personal, familiar o de negocios en el asunto, incluyendo aquellos de los que pueda resultar algún beneficio para él, su cónyuge o sus parientes en los grados que expresa la fracción I de este artículo; [...]* [Énfasis Añadido].

De conformidad con las manifestaciones del COMISIONADO, éste se encuentra vinculado por parentesco en línea colateral por consanguinidad en segundo grado con **A** **B** **A** (hermano),⁴ quien actualmente labora en el puesto denominado **B** **B** siendo ésta una de las partes involucradas en la transacción radicada en el EXPEDIENTE, y quien de acuerdo a lo manifestado por el COMISIONADO, forma parte del equipo vinculado a la transacción en lo que concierne a México.

En este contexto, la concentración notificada consiste en dos etapas estructuradas de la siguiente manera: (i) en la primera etapa, DANFOSS adquirirá, directa o indirectamente, ciertos activos y acciones del negocio hidráulico de EATON, el cual comprende el negocio global de Eaton, principalmente el negocio de hidráulica con base en los Estados Unidos de América (EATON HYDRAULICS). En México, la primera etapa de la operación implica la adquisición indirecta por parte de DANFOSS **B**

⁴ De conformidad con los artículos 293, 296, 297 y 300 del Código Civil Federal.

B así como la adquisición indirecta de ciertos activos⁵, B⁶ relacionados con EATON HYDRAULICS.

En la segunda etapa, una vez consumada la adquisición por parte de DANFOSS del negocio hidráulico de EATON, conforme al Acuerdo de Compra de Acciones, DANFOSS enajenará en favor de B la combinación de ciertos activos tangibles e intangibles de DANFOSS e EATON necesarios para la producción y/o comercialización de motores orbitales, unidades de dirección hidráulica y válvula de dirección electrohidráulica, los cuales, incluyen, entre otros y sin limitar: B

(negocio desinvertido DANFOSS -EATON). En México, B

En ese contexto, se advierte que A hermano del COMISIONADO, tiene el carácter de B I I B quien es Agente Económico directamente involucrado en la concentración radicada en el EXPEDIENTE.

En razón de lo antes expuesto, se advierte la existencia de elementos suficientes que actualizan la causal de impedimento prevista en la fracción I del artículo 24, de la LFCE, situación que impide al COMISIONADO conocer y resolver respecto del asunto, debiéndose calificar como procedente la excusa planteada, a la luz de los hechos señalados.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, el Pleno,

ACUERDA:

ÚNICO. Se califica como procedente la solicitud de excusa del COMISIONADO para conocer y en su caso resolver el asunto radicado en el expediente CNT-062-2020.

⁵

B

⁶ Las sociedades mexicanas subsidiarias a través de las cuales Eaton venderá los activos son: B



Pleno
Expediente CNT-062-2020
Calificación de Excusa

Notifiquese personalmente al COMISIONADO. Así lo resolvió, por unanimidad de votos, el Pleno de esta COMISIÓN en la sesión de mérito; ante la ausencia del Comisionado Alejandro Faya Rodríguez, quien se encuentra impedido para votar la presente resolución al haber planteado la calificación de la presente excusa, con fundamento en los artículos citados a lo largo de la presente resolución. Lo anterior, ante la fe del Secretario Técnico de la COFECE, con fundamento en los artículos 4, fracción IV, 18, 19 y 20, fracciones XXVI, XXVII y LVI, del ESTATUTO. - Conste.

Alejandra Palacios Prieto
Comisionada Presidenta

Brenda Gisela Hernández Ramírez
Comisionada

José Eduardo Mendoza Contreras
Comisionado

Ana María Reséndiz Mora
Comisionada

Fidel Gerardo Sierra Aranda
Secretario Técnico