



VERSIÓN PÚBLICA

Unidad Administrativa que clasifica:
Secretaría Técnica

Número de acta y fecha en la que se aprobó por el Comité:
COT-045-2019 –11 de diciembre de 2019

Descripción del documento:

Versión pública de la Versión Estenográfica de la cuadragésima primera sesión ordinaria del Pleno de la Comisión Federal de Competencia Económica celebrada el veinticuatro de octubre de dos mil diecinueve.

Tipo de información clasificada y fundamento legal:

Información confidencial

La información testada e identificada con la letra **A** es confidencial en términos de los artículos 113, fracción I de la *Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública*, 116, párrafo primero de la *Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública*, así como Trigésimo octavo de los *Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas*, toda vez que se trata de datos personales correspondientes a una persona identificada o identificable.

Información confidencial

La información testada e identificada con la letra **B** es confidencial en términos de los artículos 113, fracción III, de la *Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública*, 116, último párrafo, de la *Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública*, así como Cuadragésimo de los *Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas*, en relación con los artículos 3, fracción IX, 124 y 125 de la *Ley Federal de Competencia Económica*, toda vez que fue presentada con ese carácter a este sujeto obligado teniendo derecho a ello, en virtud de que puede causar un daño o perjuicio en la posición competitiva de su titular ya que comprende hechos y actos de carácter económico y jurídico relativos a una persona moral.

Información reservada

La información testada e identificada con el número **7** es reservada en términos de los artículos 110, fracción VIII, de la *Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública*, 113, fracción VIII, de la *Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública*, en relación con el Vigésimo séptimo de los *Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas*; y con los artículos 3, fracción XI, 124 y 125 de la *Ley Federal de Competencia Económica*, toda vez que se trata de información a la que sólo los agentes Económicos con interés jurídico en el procedimiento pueden tener acceso, en virtud de que forma parte de un proceso deliberativo de los servidores públicos y no ha sido adoptada la decisión definitiva.

Periodo de reserva: 2 años.

Páginas que contienen información clasificada:
2-15, 17.


Fidel Gerardo Sierra Aranda
Secretario Técnico


Karla Moctezuma Bautista
Coordinadora General de Acuerdos

COMISIÓN FEDERAL DE COMPETENCIA ECONÓMICA

**41ª. SESIÓN ORDINARIA DEL PLENO, CELEBRADA
EL VEINTICUATRO DE OCTUBRE DE DOS MIL DIECINUEVE**

VERSIÓN ESTENOGRÁFICA

Alejandra Palacios Prieto (APP): Muy buenos días, hoy es veinticuatro de octubre del año dos mil diecinueve, celebramos la sesión ordinaria número cuarenta y uno del Pleno de esta Comisión Federal de Competencia Económica.

Antes de iniciar debo señalar que esta sesión será pública con la versión estenográfica que se publique en el sitio de internet de esta Comisión [Federal de Competencia Económica], en términos del artículo 47 de las Disposiciones Regulatorias de la Ley Federal de Competencia Económica y demás disposiciones jurídicas aplicables.

El día de hoy estamos todos los Comisionados presentes. Nos acompaña el Secretario Técnico, quien dará fe de los asuntos que aquí se traten y también el sentido de los votos.

En el orden del día de hoy tenemos diez puntos, asuntos generales es el último y dentro de asuntos generales hay cuatro [puntos].

Entonces es una agenda larga, pero bueno y... no... pero y la agenda se dio a conocer con su debida anticipación, entonces es conocida por todos nosotros.

Por lo mismo, pregunto dado que todos la conocemos ¿si están de acuerdo en que se vote la agenda como esta o si hay algún comentario?

Me comentan que aquí hay un comentario respecto de posponer para la siguiente sesión de la próxima semana la OPN-008-2019, que es como... es un asunto que está dentro del [punto] décimo primero de asuntos generales.

Entonces Secretario Técnico le pido que suba ese punto al orden [del día] de la agenda de la próxima semana.

También me comenta la Comisionada [Brenda Gisela] Hernández [Ramírez] que hay una solicitud de calificación de excusa de ella para conocer sobre el expediente IO-001-2013, que se tendrá que tratar antes del punto décimo en la agenda, dado que el asunto sobre el cual la Comisionada [Brenda Gisela Hernández Ramírez] necesita saber si se debe de excusar o no.

¿Más allá de esos dos comentarios hay otros?

No hay.

Muy bien, entonces inicio el desahogo de la misma.

El primer punto [del orden del día] es la presentación, discusión y, en su caso, aprobación de las actas correspondientes a las sesiones sexta excepcional y treinta y nueve ordinaria del Pleno de esta Comisión Federal de Competencia Económica, mismas que se celebraron los días nueve y diez de octubre del año en curso, respectivamente.

Me voy sobre la sexta sesión excepcional ¿alguien tiene comentarios sobre esta orden del día (sic) [acta]?

¿No?

Muy bien, pregunto ¿quién estaría a favor de la aprobación de esta acta?

Queda aprobada esta acta por unanimidad de votos.

También pregunto ¿si alguien tiene comentarios sobre el acta de la sesión número y treinta y nueve ordinaria del Pleno de esta Comisión?

No hay comentarios, pregunto ¿quién estaría a favor de la aprobación?

Muy bien, aquí hay unanimidad de votos.

Secretario Técnico, por unanimidad de votos quedan aprobadas ambas actas.

En el segundo punto del orden del día está la presentación, discusión y, en su caso, resolución sobre la concentración entre Bain Capital Investors, LLC y WPP plc. Es el asunto CNT-082-2019.

Cedo la palabra al Comisionado Ponente Gustavo Rodrigo Pérez Valdespín.

Gustavo Rodrigo Pérez Valdespín (GRPV): Gracias, Comisionada Presidente.

El doce de agosto de dos mil diecinueve, Bain Capital Investors, LLC (en adelante, "Bain Capital") y WPP plc, notificaron a la Comisión su intención de realizar una concentración.

Dicha operación consiste en la adquisición por parte de Bain Capital,

[REDACTED] B

B WPP plc B

[REDACTED] B

Con la operación, Bain capital adquirirá, indirectamente, participación accionaria en las siguientes subsidiarias mexicanas [de]

[REDACTED] B

Eliminado: 5 Renglones y 22 palabras.

[REDACTED] B [REDACTED]

[REDACTED] B [REDACTED]

Bain Capital

[REDACTED] B [REDACTED]

La operación representa

[REDACTED] B [REDACTED]

[REDACTED] B [REDACTED]

Adicionalmente, del análisis efectuado por esta Ponencia y con base en las concentraciones... constancias del expediente, se considera que

[REDACTED] B [REDACTED]

La recomendación de esta Ponencia a este Pleno es autorizar la transacción.

Gracias, Comisionada Presidente.

APP: Muchas gracias.

¿Alguien tiene comentarios?

No hay comentarios, pregunto ¿quién estaría a favor de autorizar esta transacción en los términos presentados por el Ponente?

Aquí hay unanimidad de votos, queda autorizada esta concentración, la CNT-082-2019.

En el tercer punto del orden del día está la presentación, discusión y, en su caso, resolución sobre la concentración entre CTF Coöperatief U.A. y Banco Actinver, S.A., Institución de Banca Múltiple, Grupo Financiero Actinver, actuando como fiduciario. El asunto es la CNT-086-2019.

Cedo la palabra al Comisionado Ponente José Eduardo Mendoza Contreras.

Eliminado: 3 Párrafos, 10 renglones y 24 palabras.

José Eduardo Mendoza Contreras (JEMC): Muchas gracias, Comisionada Presidente...

Muchas gracias, Comisionada Presidente.

La operación consiste en la adquisición por parte del Fideicomiso 4168, [REDACTED] del [REDACTED] de las acciones representativas del capital social de: (i) CTF Mexico, (ii) SMDA Services, (iii) SMDA Hoteles, (iv) SMDA Operadores, [REDACTED] de (v) [REDACTED] ("SMDA MA") [REDACTED]

[REDACTED]

La operación actualiza la fracción I del artículo 86 de la Ley Federal de Competencia Económica.

No incluye cláusula de no competencia.

[REDACTED]

La descripción de los participantes se encuentra en la Ponencia.

Y, pues la conclusión es que [REDACTED] considero que... o recomiendo autorizar la concentración.

Gracias.

APP: Muchas gracias, Comisionado.

¿Alguien tiene comentarios?

No hay comentarios, pregunto ¿quién estaría a favor de autorizar esta concentración en los términos presentados por el Ponente?

Muy bien, aquí hay unanimidad de votos. Queda autorizada la concentración CNT-086-2019 por unanimidad de votos.

En el siguiente punto del orden del día está la presentación, discusión y, en su caso, resolución sobre la concentración entre Krispy Kreme Doughnut Corporation, Asesoría en Proyectos Rioja, S.A. de C.V., Fomento Integral, S.A. de C.V., Eiger

Eliminado: 2 Párrafos, 2 renglones y 52 palabras.

Asesores Internacionales, S.A. de C.V., Nexxus Capital Private Equity Fund V, L.P. y otros. Es el asunto CNT-094-2019.

Cedo la palabra al Comisionado Ponente Jesús Ignacio Navarro Zermeño.

Jesús Ignacio Navarro Zermeño (JINZ): Muchas gracias, Comisionada Presidenta.

Hay una larga lista de promoventes en esta... que como hizo falta yo creo que lo voy a tener que mencionar, así que es: Krispy Kreme Doughnut Corporation, Asesoría en Proyectos Rioja [S.A. de C.V.]; Fomento Integral, S.A. de C.V.; Eiger Asesores Internacionales [S.A. de C.V.]; Nexxus Capital Private Equity Fund [V, L.P.]; Nexxus Capital Private Equity Fund VI [L.P.]; Banco Invex, [S.A., Institución de Banca Múltiple, INVEX Grupo Financiero,] como fiduciario del Fideicomiso "Nexxus Capital IV" [identificado con el número F/2875]; Banco INVEX [S.A., Institución de Banca Múltiple, INVEX Grupo Financiero,] como fiduciario del "Fideicomiso Irrevocable de Administración e Inversión 2131" denominado "Gerbera Capital SPV 1"; Deutsche Bank México, S.A., Institución de Banca Múltiple, [División Fiduciaria], como fiduciario del "Fideicomiso [de Inversión de Capital Privado número] F/1318" denominado "Gerbera Capital Venture Equity Fund"; Banco Nacional de México [S.A., integrante del Grupo Financiero Banamex, División Fiduciaria], como fiduciario del Fideicomiso "Nexxus Capital VI" [identificado con el número F/173183]; Banco Actinver [S.A.], como fiduciario del "Fideicomiso 2814"; y las personas físicas

A

Esta transacción es la adquisición, por parte de Krispy Kreme, ya sea directa o indirectamente a través de sus subsidiarias del cien por ciento (100%) de:

- (i) Las acciones en circulación de Taco Holding, S.A. (sic) [S.A.P.I.] de C.V. propiedad de los Vendedores que son: Rioja, Fomento Integral, Eiger, Nexxus V, Nexxus VI, Nexxus Invex, Gerbera Invex, Gerbera CVEF, Nexxus Banamex, Fideicomiso 2814, A que son los acrónimos de las personas físicas que recién mencioné;
- (ii) La parte social propiedad de T Holding Servicios Planta [S.A. de C.V.] emitida por Krispy Kreme de México e indirectamente de las demás partes sociales emitida por Krispy Kreme México [S. de R.L. de C.V.].

Como resultado de la operación, Krispy Kreme detentaría el cien por ciento (100%) del capital social de Taco Holding y de Krispy Kreme México.

La operación incluye una cláusula de no competencia que se considera no tiene riesgos al proceso de competencia y libre concurrencia.

Eliminado: 3 Renglones y 18 palabras.

Actualmente,

B

B

Y, por lo tanto, la transacción sería la sustitución de agentes económicos porque la estructura del mercado no se modificaría en caso de que la concentración se lleve a cabo.

Por lo cual, se está recomendando autorizar esta transacción.

Muchas gracias.

APP: Muy bien, muchas gracias Comisionado.

¿Alguien tiene comentarios?

Si no hay comentarios, pregunto ¿quién estaría a favor de autorizar la concentración en los términos presentados por el Ponente?

Muy bien, aquí hay unanimidad de votos. Queda autorizada la concentración CNT-094-2019.

En el quinto punto del orden del día está la presentación, discusión y, en su caso, resolución sobre la concentración entre Bankaool, S.A., Institución de Banca Múltiple, Unión de Crédito Progreso, S.A. de C.V. y Akala, S.A. de C.V., Sociedad Financiera Popular. Es el asunto CNT-096-2019.

Cedo la palabra a la Comisionada Ponente Brenda Gisela Hernández Ramírez.

Brenda Gisela Hernández Ramírez (BGHR): Muchas gracias.

El cuatro de septiembre de dos mil diecinueve, los agentes económicos denominados en el proyecto de resolución como Bankaool, Progreso y Akala, notificaron a esta Comisión su intención de realizar una concentración.

B

B

B

Esta operación consiste en una sucesión de actos para ceder a Bankaool, a título oneroso, la cartera de créditos vigentes y vencidos de Progreso y Akala, para ello:

Eliminado: 2 Párrafos, 3 renglones y 10 palabras.

- (i.) Progreso y Bankaool firmaron un contrato mediante el cual el primero cedió al segundo una cartera [REDACTED] B [REDACTED] B
- (ii.) Los mismos agentes económicos firmaron un segundo contrato, por el cual Progreso cedió a Bankaool una cartera [REDACTED] B
- (iii.) Y un... existe un tercer contrato, para que Progreso y Akala cedan en favor de Bankaool, carteras [REDACTED] B [REDACTED] B Este contrato está sujeto a la autorización de la Comisión.

Se considera que esta operación actualiza la fracción I del artículo 86 [de la Ley Federal de Competencia Económica]

Por lo que hace al cesionario, es una institución de banca múltiple autorizada por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, para prestar servicios de banca y crédito, sus principales clientes son PyMEs y agentes económicos con actividades agropecuarias en [REDACTED] B

En cuanto a los cedentes, Progreso también está autorizada por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores para... esta para operar como una Unión de Crédito y otorgar créditos a micro, pequeñas y medianas empresas.

Por lo que hace a Akala, también autorizada, esta vez como una Sociedad Financiera Popular, ofrece cuenta de ahorro a personas físicas e inversiones a plazo fijo.

Como parte del análisis de los efectos de la competencia, los Notificantes coinciden en el otorgamiento de ciertos tipos de créditos comerciales y al consumo, y con esta operación se concentrarían en Bankaool las carteras de crédito de Progreso y Akala.

[REDACTED] B

se estima que no causarían afectación al mercado.

No contiene una cláusula de competencia.

Y por ello, la propuesta a este Pleno es su autorización.

Gracias.

APP: Muchas gracias, Comisionada.

¿Alguien tiene comentarios?

No hay comentarios.

Eliminado: 5 Renglones y 23 palabras.

Muy bien, pregunto ¿quién estaría a favor de la autorización de esta concentración CNT-096-2019, en los términos presentados por la Ponente?

Aquí hay unanimidad de votos.

Pasamos entonces al siguiente punto del orden del día que es el sexto, presentación, discusión y, en su caso, resolución sobre la concentración entre EXI Compresión, S.A.P.I. de C.V., Mexico Infrastructure Partners II, S.A.P.I. de C.V., [REDACTED] MIP Quantum, S.A.P.I. de C.V., [REDACTED] y otros. Es el asunto CNT-097-2019.

Le cedo la palabra al Comisionado Ponente José Eduardo Mendoza Contreras.

JEMC: Gracias, Comisionada Presidente.

Se trata de la adquisición directa por parte del denominado [REDACTED] del: (i) [REDACTED] del capital social de [REDACTED] y (ii) [REDACTED] del capital social de [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

La operación actualiza la fracción I del artículo 86 de la Ley Federal de Competencia Económica.

No cuenta con cláusula de no competencia.

[REDACTED]

Las partes se describen en la Ponencia.

Nada más aquí quisiera mencionar el análisis de la Dirección General de Concentraciones.

La operación notificada implica [REDACTED]

[REDACTED]

Eliminado: 4 Párrafos, 2 renglones y 40 palabras.

[REDACTED] B

B [REDACTED] B

Por lo anterior, se considera que la operación tiene pocas probabilidades de afectar el proceso de competencia y se recomienda autorizar.

Gracias.

APP: Muchas gracias, Comisionado.

¿Alguien tiene comentarios?

No hay comentarios.

Muy bien, pregunto ¿quién estaría a favor de autorizar esta concentración CNT-097-2019, en los términos presentados por el Ponente?

Secretario Técnico, queda autorizada esta concentración por unanimidad de votos.

En el séptimo punto del orden del día está la presentación, discusión y, en su caso, resolución sobre la concentración entre Banco Invex, S.A., Institución de Banca Múltiple, Invex Grupo Financiero, actuando como fiduciario, CH Asset Management, S.A.P.I. de C.V. y otros... y otro. Es el asunto CNT-100-2019.

Le cedo la palabra a la Comisionada Ponente Brenda Gisela Hernández Ramírez.

BGHR: Gracias.

El veinte de septiembre de dos mil diecinueve, los agentes económicos que son identificados en el proyecto de resolución como FHipo, Fideicomiso 3073, una persona física cuyas iniciales son [REDACTED] A y CH Asset, notificaron a esta Comisión la intención de realizar una concentración, la cual consiste en la adquisición directa e indirecta, por parte de FHipo, del [REDACTED] B de las acciones representativas del capital de CH Asset. Adicionalmente, la persona física y el Fideicomiso 3073 suscribirán [REDACTED] B fiduciarios inmobiliarios de FHipo, que serán pagados al cierre de la operación.

Esta operación no cuenta con una cláusula de no competencia.

Se estima que actualiza la fracción tercera [del artículo 86 de la Ley Federal de Competencia Económica].

Por lo que hace a los compradores, FHipo es un fideicomiso que tiene como fin adquirir, originar, coparticipar, administrar y gestionar portafolios conformados por créditos hipotecarios, que cotizan en la Bolsa [Mexicana] de Valores, a través de

Eliminado: 2 Párrafos y 10 palabras.

certificados bursátiles. Su portafolio está compuesto principalmente de créditos hipotecarios residenciales y es administrado por CH Asset.

En cuanto a los vendedores es [REDACTED] el Fideicomiso 3073, y este es un vehículo que participa en la administración de FHipo.

El objeto CH Asset es una sociedad mexicana [REDACTED]

CH Asset es una sociedad dedicada exclusivamente a actuar como [REDACTED]

[REDACTED] Por lo cual, esta operación no modifica la estructura del mercado.

[REDACTED]

Por lo anterior, se estima que esta operación tendría pocas probabilidades de afectar al mercado y la propuesta a este Pleno es su autorización.

Gracias.

APP: Gracias, Comisionada.

¿Alguien tiene comentarios?

No hay comentarios.

Muy bien, pregunto ¿quién estaría a favor de autorizar la transacción CNT-100-2019, en los términos presentados por la Ponente?

Aquí hay unanimidad de votos, queda autorizada esta concentración.

Pasamos al octavo punto del orden del día, presentación, discusión y, en su caso, resolución sobre la concentración entre Urbanhub Mexico SPV6, S. de R.L. de C.V. y IMREF, S.A. de C.V. Es el asunto CNT-106-2019.

Cedo la palabra al Comisionado Ponente Eduardo Faya... Alejandro ¡perdón! Faya Rodríguez.

Alejandro Faya Rodríguez (AFR): Gracias, Comisionada.

La operación implica la adquisición, por parte de Urbanhub México, SPV6, S. de R.L. [de C.V.], de un edificio de oficinas [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Eliminado: 2 Párrafos, 4 renglones y 21 palabras.

B

Y, en virtud de estas consideraciones, se considera que la operación no afectaría el proceso de libre competencia.

Y se propone autorizar.

Gracias.

APP: Muchas gracias, Comisionado.

Bueno, pues habiendo escuchado la Ponencia del Comisionado sobre el asunto CNT-106-2019, pregunto ¿si alguien tiene comentarios?

No hay comentarios, pregunto ¿quién estaría a favor de autorizar esta transacción en los términos presentados por el Ponente?

Aquí hay unanimidad de votos.

Secretario Técnico, queda autorizada.

En el punto noveno del orden del día, le vuelvo a ceder la palabra al Comisionado Alejandro Faya Rodríguez, para tratar el siguiente asunto, presentación, discusión y, en su caso, resolución respecto de los documentos de un concurso público cuyo objeto es

7

7

Es el asunto LI-005-2019.

Le cedo la palabra Comisionado [Alejandro Faya Rodríguez].

AFR: Gracias, Presidenta.

7

7

7

Eliminado: 4 Párrafos, 1 renglón y 18 palabras.

7

7

7

7

7

7

7

7

7

Eliminado: 9 Párrafos.

7

7

7

7

Eliminado: 3 Párrafos.

Será todo por mi parte, muchas gracias.

APP: Muy bien.

Muchas gracias, Comisionado.

¿Alguien tiene comentarios sobre el proyecto que nos presenta el Comisionado, respecto a la LI-005-2019?

No hay comentarios, pregunto ¿quién estaría a favor de votar la resolución en los términos presentados por el Ponente?

Muy bien, aquí hay unanimidad de votos, Secretario Técnico, respecto a la resolución que emite la Comisión en el asunto LI-005-2019.

El décimo punto del orden del día está relacionado con el asunto IO-001-2013.

Antes, les pido que por favor califiquemos una solicitud de calificación de excusa, presentada el veintiuno de octubre del año en curso por la Comisionada Brenda Gisela Hernández Ramírez, para conocer del expediente IO-001-2013.

Comisionada le cedo la palabra, si nos puede hacer un comentario respecto a la solicitud de [calificación] excusa que está pidiendo.

BGHR: Sí, gracias.

Como ya se mencionó, es sobre el expediente IO-001-2013 y es sobre el voto respecto a las determinaciones que se lleguen a tomar por este Pleno.

Tengo conocimiento de que hoy se discute este asunto en cumplimiento a una sentencia por el Poder Judicial y, con fundamento en el artículo 24, fracción IV, [de la Ley Federal de Competencia Económica] someto a su consideración, toda vez

que este asunto cuando trabajaba en la Oficina de Coordinación, dentro del mismo, y en el ejercicio de las facultades del artículo 27 del Estatuto Orgánico [de la Comisión Federal de Competencia Económica], opiné respecto a diversos temas. Señaló en el memorándum los actos específicos en los que hubo revisión, análisis jurídico-económico de este expediente.

Y, conforme a lo que establece el artículo 24 [fracción IV de la Ley Federal de Competencia Económica], en que deberá excusarse el Comisionado que haya sido entre otras cosas, bueno, gestionado anteriormente el asunto en favor o en contra de algunas de los interesados, es que someto a este Pleno la [solicitud de] excusa.

Gracias.

APP: Gracias, Comisionada.

¿Comentarios de la excusa?

Bueno, como no hay comentarios, pregunto ¿quién estaría a favor de darle la excusa a la Comisionada [Brenda Gisela Hernández Ramírez]?

Muy bien, aquí hay unanimidad de votos, queda excusada la Comisionada [Brenda Gisela Hernández Ramírez].

Dado que [la Comisionada Brenda Gisela Hernández Ramírez] no está en la Sala, voy a aprovechar para pasar directamente al asunto en cuestión, que es la presentación, discusión y en su caso, resolución que debe ser emitida en el expediente IO-001-2013, en cumplimiento de la sentencia dictada en la revisión de amparo del Primer Tribunal Colegiado de Circuito en Materia Administrativa Especializado en Competencia Económica, Radiodifusión y Telecomunicaciones, con residencia en la Ciudad de México y jurisdicción en toda la República Mexicana, en sesión del veintiséis de septiembre de dos mil diecinueve.

Ya decía yo, que es el asunto IO-001-2013.

Cedo la palabra al Comisionado Ponente José Eduardo Mendoza Contreras.

Comisionado.

JEMC: Gracias, Comisionada Presidente.

Hago un resumen del caso.

B Mitsubishi Heavy Industries ("MHI") y Denso Corporation ("Denso")

En dos mil trece la Comisión Federal de Competencia (la "CFC" anterior), inició una investigación por la probable comisión de las prácticas monopólicas absolutas previstas en el artículo 9, fracciones I, III y IV de la Ley [Federal de Competencia

Eliminado: 2 Renglones y 4 palabras.

Económica] en el mercado de producción, fabricación, comercialización, distribución e integración de Compresores en territorio nacional, que fue el Mercado Investigado.

En dos mil dieciséis el Pleno de la COFECE resolvió (i) tener por acreditada la responsabilidad de Denso y MHI por haber incurrido en una práctica monopólica absoluta (artículo 9 fracción I Ley [Federal de Competencia Económica]); [y] (ii) retirar inmunidad al [REDACTED] solicitante por incumplir la obligación de cooperar plena y continuamente e imponer sanción.

Inconforme con la resolución, [REDACTED] interpuso amparo y una vez agotados los recursos derivados del medio de defensa constitucional, el Primer Tribunal Colegiado de Circuito Especializado en Competencia Económica ("TCC"), dictó resolución [REDACTED] en la que resolvió otorgar el amparo y protección de la Justicia Federal [REDACTED] para el efecto de que la COFECE deje insubsistente la resolución y emita otra, en la que reitere lo que no fue materia de concesión del amparo, y conforme a lo considerado en el fallo determine de manera fundada y motivada, si la conducta sancionada es grave y en cuanto al beneficio de reducción de sanciones o inmunidad, previsto en el artículo 33, bis 3 de la Ley [Federal de Competencia Económica], se ordenó resolver con libertad de jurisdicción lo solicitado [REDACTED] pero tomando en cuenta los razonamientos sobre cooperación plena y continua, vertidos en la Ejecutoria.

Ahora, leo la propuesta sobre esto del cumplimiento por parte de la Secretaría Técnica.

La Secretaría Técnica nos dice... la propuesta es:

- Dejar insubsistente la resolución emitida el cinco de julio de dos mil dieciséis por el Pleno de la COFECE y emitir una nueva resolución considerando lo establecido en la ejecutoria emitida en los autos del expediente [REDACTED] por el Primer Tribunal Colegiado de Circuito en Materia Administrativa Especializado en Competencia [Económica], Radiodifusión y Telecomunicaciones.
- Tener por acreditada la responsabilidad de: (i) Denso Corporation y (ii) Mitsubishi Heavy Industries [Ltd.], por haber incurrido en la práctica monopólica absoluta prevista en el artículo 9º, fracción I de la Ley [Federal de Competencia Económica].
- Imponer a los agentes económicos una multa, considerando que la conducta es grave y que existió la intencionalidad en su realización por las siguientes razones:
 - (a) La práctica tuvo efectos tanto al productor como al consumidor.
 - (b) Hubo intercambio de información y se considera que esta práctica se podría expandir a otros mercados, afectando los precios de modelos de la misma marca y de diferentes marcas.

Eliminado: 16 Palabras.

- (c) Esto porque el precio acordado se quería fijar como precio de referencia internacional; y,
- (d) Al conocer MHI de las capacidades de Denso podrían haber tomado la decisión de no entrar a ciertos mercados ante la amenaza creíble de que Denso hiciera uso de estas capacidades al máximo inundando, digamos, el mercado.

Por lo anterior, la Secretaría Técnica considera en que la conducta de los agentes económicos es grave, y que, la [multa] máxima que puede imponerse por la PMA (por la práctica monopólica absoluta), a cada uno de las emplazadas en el presente caso, pues ahí lo determina, es \$78,885,000.00 (setenta y ocho millones de pesos 00/100 M.N.) y la multa calculando el daño causado, se calcula un daño de \$18'000,000.00 (dieciocho millones de pesos 00/100 M.N.) aproximadamente, un poquito más.

El daño se dividió entre dos, porque los dos colaboraron de igual manera en la duración de la práctica y multiplicando la intencionalidad por el daño, se considera dos... un factor de dos por intencionalidad y dos por daño y se llega a una multa para cada uno de los agentes [económicos] de un poco más de \$36'000,000.00 (treinta y seis millones de pesos 00/100 M.N.).

Ahora, aquí viene un poco mi análisis, el análisis de la Ponencia 3.

Se considera que el anteproyecto que presenta la Secretaría Técnica no es suficiente para dar cumplimiento a la sentencia ya que no logra modular la gravedad de la conducta en el caso específico. Si bien podríamos partir de que toda violación a la Ley Federal de Competencia [Económica] es grave, lo que se ordena, entiendo, es que se determine la gravedad en el caso que se analiza, se module ahí.

La Secretaría Técnica utiliza tres argumentos como base para dar cumplimiento a lo ordenado por el Poder Judicial:

1. Que las partes intentaban fijar un precio de referencia sobre el cual se fijarían los precios de competidores a nivel internacional;
2. Que el intercambio de información reduciría los incentivos de una de las partes a participar en futuras licitaciones por temor a una guerra de precios y;
3. Que la práctica no solo afectó a GM (el productor) sino que también afectó a los consumidores mexicanos.

Sobre el punto 1, estimo que la Secretaría Técnica no logra establecer cómo el precio de colusión en un mercado específico podría llevar a la colusión generalizada en el mercado de compresores y de ahí transmitir el daño al consumidor final en México (los canales de transmisión no están claros).

Más aún, no queda claro cómo la posible colusión futura en el mercado global podría o debería ser tomada en cuenta para determinar la gravedad de la infracción en el mercado específico en donde se llevó a cabo la colusión sancionada.

Sobre el punto 2, tampoco se establece la relación entre posibles colusiones futuras con la gravedad de la práctica sancionada. Además de que en el propio expediente se observa una asimetría significativa en las participaciones mundiales de mercado por ambas empresas o de ambas empresas, mismas que harían sospechar una cierta inestabilidad de acuerdos colusorios ¿no?

Con respecto al punto 3, el argumento sobre la afectación de los consumidores finales en el mercado mexicano, me parece que es débil, primero porque no se consideró la elasticidad de precios de la demanda, hay digamos, hay argumentos de que podría ser elástico este mercado y de la demandad en el mercado final, es aquí señalado; y, segundo porque no se tomó en cuenta la posibilidad de que varias de las camionetas afectadas pues pudieron ser exportadas, es un porcentaje... por ahí hicimos una variación de datos, un porcentaje elevado de camionetas que regresan a los Estados Unidos [de América].

No obstante, sí se tienen elementos para determinar la afectación negativa del excedente del productor y con ello considerar que hubo una afectación al bienestar total del mercado.

Por lo anterior, se considera que los resolutivos del proyecto y propuesto por la Secretaría Técnica se mantienen, y en cumplimiento a lo ordenado por el TCC, esta Ponencia propone realizar un cálculo conforme a un factor de gravedad de [REDACTED] que se describe ahí y que reduce la multa sobre el monto máximo en un [REDACTED]

Por lo tanto, se recomienda emitir voto en favor del cumplimiento de la sentencia de los... se recomienda emitir el voto a favor, o sea, en los términos en lo que respecta a la inmunidad como lo propone la Secretaría Técnica y en lo propuesto por la gravedad como lo estoy planteando aquí.

Gracias.

APP: Muy bien, muchas gracias.

Pregunto ¿si alguien tiene comentarios?

No, okay.

Pregunto ¿quién estaría a favor de votar en el sentido que nos señala el proyecto presentado por el Comisionado Ponente?

Aquí hay unanimidad de votos, queda resuelta esta circunstancia.

Vamos ahora a asuntos generales, es el décimo primer punto y vamos a pedirle a la Comisionada [Brenda Gisela] Hernández [Ramírez] que ingrese a la Sala.

Eliminado: 1 Renglón y 20 palabras.

La Comisionada [Brenda Gisela] Hernández [Ramírez] ya ingresó.

En asuntos generales el primero es un informe referente a la... presentación del informe referente a la utilización y saldos de los recursos aportados al fideicomiso "Fondo para solventar las contingencias derivadas de juicios laborales de la COFECE", correspondiente al tercer trimestre del año dos mil diecinueve, con la finalidad de dar cumplimiento a lo establecido en el artículo 12 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidades Hacendarias. Esto es un informe.

Secretario Técnico, si nos puede hacer un comentario breve, por favor.

Fidel Gerardo Sierra Aranda (FGSA): Sí, gracias Comisionada Presidenta.

La Dirección General de Administración está haciendo de su conocimiento la información sobre la utilización, los ingresos por interés, los egresos, así como, los saldos de los recursos aportados al fideicomiso señalado.

En el tercer trimestre de dos mil diecinueve se tiene un saldo por \$16,970,807.[46] (dieciséis millones novecientos setenta mil ochocientos siete pesos [46]/100 M.N.).

Muchas gracias.

APP: Gracias.

¿Alguien tiene comentarios sobre este informe?

No hay comentarios.

Bueno, pues hacemos aquí... hacemos aquí notar que todos estamos enterados de este informe.

El siguiente punto del orden del día también es un informe, es el informe correspondiente al tercer trimestre del año dos mil diecinueve, referente a las acciones implementadas para la generación de ahorros de conformidad con lo establecido en los Lineamientos de Austeridad de la Gestión de la Comisión Federal de Competencia Económica.

Secretario Técnico, le cedo la palabra.

FGSA: Gracias, Comisionada Presidenta.

Sí, la Dirección General de Administración también está haciendo de su conocimiento los ahorros obtenidos derivados de la aplicación de los Lineamientos de Austeridad y se está informando que cumplió al cien por ciento lo programado. Esto derivado de diversos ahorros en los capítulos de servicios personales, materiales y de servicios.

Muchas gracias.

APP: Bueno...

Gracias, Secretario Técnico.

¿Alguien tiene comentarios sobre este informe?

No hay comentarios, pues aquí queda constancia de que estamos todos enterados de este informe.

Pues con esto se ha desahogado la agenda del día de hoy, no veo que haya más comentarios.

Doy por terminada esta sesión.

Muchas gracias a todos.

Muy buenas tardes a todos.

Prueba de daño del expediente LI-005-2019

Los artículos 110, fracción VIII y 111 de la *Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública (LFTAIP)* establecen:

Artículo 110. Conforme a lo dispuesto por el artículo 113 de la *Ley General*, como información reservada podrá clasificarse aquella cuya publicación:

[...]

VIII. La que contenga las opiniones, recomendaciones o puntos de vista que formen parte del proceso deliberativo de los Servidores Públicos, hasta en tanto no sea adoptada la decisión definitiva, la cual deberá estar documentada;

[...]

Artículo 111. Las causales de reserva previstas en el artículo anterior se deberán fundar y motivar, a través de la aplicación de la prueba de daño a la que se refiere el artículo 104 de la *Ley General*.

A su vez, el artículo 104 y 113, fracción VIII de la *Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública (LGTaip)* disponen:

Artículo 104. En la aplicación de la prueba de daño, el sujeto obligado deberá justificar que:

- I.** La divulgación de la información representa un riesgo real, demostrable e identificable de perjuicio significativo al interés público o a la seguridad nacional;
- II.** El riesgo de perjuicio que supondría la divulgación supera el interés público general de que se difunda, y
- III.** La limitación se adecua al principio de proporcionalidad y representa el medio menos restrictivo disponible para evitar el perjuicio.

Artículo 113. Como información reservada podrá clasificarse aquella cuya publicación:

[...]

VIII. La que contenga las opiniones, recomendaciones o puntos de vista que formen parte del proceso deliberativo de los Servidores Públicos, hasta en tanto no sea adoptada la decisión definitiva, la cual deberá estar documentada;

[...]

Por su parte, el Vigésimo Séptimo de los *Lineamientos Generales en materia de Clasificación y Desclasificación de la Información*, así como para la elaboración de *Versiones Públicas (Lineamientos)* indican:

Vigésimo séptimo. De conformidad con el artículo 113, fracción VIII de la *Ley General*, podrá considerarse como información reservada, aquella que contenga las opiniones, recomendaciones o puntos de vista que formen parte del proceso deliberativo de los servidores públicos, hasta en tanto no sea adoptada la decisión definitiva, la cual deberá estar documentada. Para tal efecto, el sujeto obligado deberá acreditar lo siguiente:

- I.** La existencia de un proceso deliberativo en curso, precisando la fecha de inicio;
- II.** Que la información consista en opiniones, recomendaciones o puntos de vista de los servidores públicos que participan en el proceso deliberativo;

- III. Que la información se encuentre relacionada, de manera directa, con el proceso deliberativo, y
- IV. Que con su difusión se pueda llegar a interrumpir, menoscabar o inhibir el diseño, negociación, determinación o implementación de los asuntos sometidos a deliberación.

Al respecto, el procedimiento regulado en el artículo 98 y 99 de la *Ley Federal de Competencia Económica* (LFCE), versa sobre la solicitud de opinión de esta Comisión respecto de licitaciones que no han sido publicadas.

En ese sentido, se acredita la existencia de un proceso deliberativo en curso, toda vez que el cinco de septiembre de dos mil diecinueve se presentó la solicitud de opinión, respecto de los documentos relativos a un concurso público, en términos del artículo señalado en el párrafo anterior.

Dicho proceso deliberativo consiste en el análisis y opinión de los servidores públicos de la Comisión para resolver sobre las medidas de protección a la competencia que deban incluirse en la convocatoria, bases y sus anexos, y demás documentos en esos procedimientos.

Por lo tanto, la información que se clasifica como reservada se encuentra relacionada de manera directa con el proceso deliberativo debido a que se refiere a las medidas de protección a la competencia que deban incluirse en la convocatoria, bases y sus anexos y demás documentos en esos procedimientos, por lo que en caso de difundirse, se puede llegar a interrumpir, menoscabar o inhibir el diseño, negociación, determinación o implementación del asunto debido a que antes de la publicación de la convocatoria no se debe dar a conocer detalles de la licitación.

De conformidad con lo anterior, se acredita el supuesto de reserva establecido en los artículos 110, fracción VIII de la LFTAIP, así como 113, fracción VIII, de la LGTAIP de conformidad con lo siguiente:

1. Por lo que hace a la obligación de justificar que " ... *la divulgación de la información representa un riesgo real, demostrable e identificable de perjuicio significativo al interés público o a la seguridad nacional*", es de señalarse que la información contiene las medidas de protección a la competencia que deban incluirse en la convocatoria, bases y sus anexos, y demás documentos en los procedimientos de licitación.

En ese sentido, la divulgación de la información representa un riesgo real de perjuicio significativo al interés público, toda vez que, de darse a conocer la información, se puede llegar a interrumpir, menoscabar o inhibir el diseño, negociación, determinación o implementación del asunto debido a que antes de la publicación de la convocatoria no se debe dar a conocer detalles de la licitación.

Asimismo, el riesgo demostrable de perjuicio significativo al interés público se acredita toda vez que en el procedimiento de licitación no se ha publicado la convocatoria.

Finalmente, existe un riesgo identificable de perjuicio significativo al interés público, ya que, de darse a conocer la información antes de que se publique la convocatoria, los posibles participantes podrían coludirse para tomar una ventaja y así menoscabar o inhibir la negociación.

2. Por lo que hace a la obligación de justificar que *"el riesgo de perjuicio que supondría la divulgación supera el interés público general de que se difunda"*, de divulgarse la información antes de que se publique la convocatoria, se podría generar una colusión y/o el encarecimiento de los bienes o servicios a licitar, lo que impactará directamente en los recursos públicos que destine el Estado para adquirirlo en claro detrimento de las finanzas públicas, que consiste en el bien jurídico que se tutela con la reserva, por lo que el riesgo de perjuicio es mayor al de proporcionar la información.
3. Por lo anterior, *"la limitación se adecua al principio de proporcionalidad y representa el medio menos restrictivo disponible para evitar el perjuicio"*, ya que el perjuicio de otorgar la información sería mayor que el beneficio de dar acceso, pues se estaría favoreciendo el camino a generar que se establezcan o coordinen posturas, o bien, se abstengan en las licitaciones y encarecer con ellos los bienes o servicios que se están licitando

Así pues, se acredita que es válida la clasificación de la información, ya que al dar acceso a la misma implica vulnerar la conducción del concurso público, de conformidad con el artículo 110, fracción VIII de la LFTAIP.

Por lo anterior, debido a que se trata de un procedimiento de licitación con un grado mayor de complejidad y el plazo del procedimiento de este tipo de licitación desde la notificación por parte del convocante hasta la adjudicación al participante ganador, por la experiencia de la Comisión, puede ser hasta dos años, toda vez que, el convocante una vez que tiene la opinión de la Comisión, debe tramitar diversas autorizaciones para publicar la convocatoria y posteriormente, establecer los tiempos para publicar la convocatoria y llevar a cabo el procedimiento conforme a su normatividad, de conformidad con los artículos 99 y 100 de la LFTAIP, así como el Trigésimo Cuarto de los Lineamientos, la información se encuentra reservada por un periodo de dos años.