

Ciudad de México, a catorce de noviembre de dos mil diecinueve.- Visto el memorándum PLENO JEMC-2019-015, presentado el siete de noviembre del año en curso, en la Oficialía de Partes ("OFICIALÍA") de la Comisión Federal de Competencia Económica ("COFECE") por el Comisionado José Eduardo Mendoza Contreras ("COMISIONADO"), por el cual solicita al Pleno de esta COFECE la calificación de excusa para conocer del asunto identificado con el expediente al rubro citado ("EXPEDIENTE"); con fundamento en los artículos 28, párrafos décimo cuarto, vigésimo, fracciones I y VI, y vigésimo cuarto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos ("CPEUM"); 12, fracciones X y XXX, 18, 19 y 24, fracción IV, de la Ley Federal de Competencia Económica ("LFCE")¹; así como los artículos 1, 4, fracción I, 5, fracción XX, 6, 7 y 8 del Estatuto Orgánico de la COFECE vigente ("ESTATUTO"), en sesión ordinaria celebrada el mismo día, el Pleno de esta COFECE calificó la excusa planteada, de acuerdo a los antecedentes, consideraciones de Derecho y resolutivos que a continuación se expresan:

I. ANTECEDENTES

PRIMERO. El veinte de octubre de dos mil diecisiete, el Titular de la Autoridad Investigadora de la COFECE ("AI") emitió un acuerdo de inicio de investigación en el mercado de la producción, distribución y/o comercialización de leche bronca de bovino para uso industrial con origen y/o destino en el Estado de Chihuahua ("MERCADO INVESTIGADO") con el fin de determinar la probable existencia de barreras a la competencia y libre concurrencia que puedan generar efectos anticompetitivos.

SEGUNDO. El veintidós de mayo de dos mil dieciocho, la AI emitió el acuerdo de ampliación de plazo de la investigación.²

TERCERO. El veinticuatro de octubre dos mil dieciocho, el Titular de la AI emitió el acuerdo de conclusión de la investigación, publicado en las listas de notificación de la COFECE el veinticinco de octubre de dos mil dieciocho.

CUARTO. El veintiuno de noviembre de dos mil dieciocho, el Titular de la AI, emitió Dictamen Preliminar ("DP"), por medio del cual señaló la existencia de elementos para determinar preliminarmente la falta de condiciones de competencia efectiva en el MERCADO INVESTIGADO, lo que genera efectos anticompetitivos y propuso medidas correctivas para eliminar las restricciones al funcionamiento eficiente de dicho mercado.³

QUINTO. El siete de noviembre de dos mil diecinueve, el COMISIONADO presentó en la OFICIALÍA, memorándum mediante el cual señaló al Pleno la posible existencia de una causal de impedimento para conocer, discutir y resolver del EXPEDIENTE, en términos del artículo 24, fracción IV, de la LFCE y solicitó la calificación de excusa planteada.

II. CONSIDERACIONES DE DERECHO

PRIMERA. El Pleno de la COFECE es competente para conocer y resolver respecto de la solicitud presentada por el COMISIONADO, con fundamento en los artículos citados en el proemio de este acuerdo.

¹ Publicada el veintitrés de mayo de dos mil catorce en el Diario Oficial de la Federación ("DOF"), y modificada mediante Decreto publicado en el mismo medio informativo el veintisiete de enero de dos mil diecisiete.

² Publicado en el sitio de internet de la COFECE, el veintitrés de mayo de dos mil dieciocho.

³ El extracto del DP se publicó en el DOF y en el sitio de internet de la COFECE el veintinueve de noviembre de dos mil dieciocho.

SEGUNDA. En el escrito de solicitud de excusa, el COMISIONADO manifestó lo siguiente:

"[...]"

Con fundamento en el artículo 24 fracción IV de la Ley Federal de Competencia Económica (en adelante, "LFCE"); someto a su consideración la calificación de excusa para emitir voto sobre la resolución que se dicte por el Pleno de la Comisión Federal de Competencia Económica (en adelante, "COFECE") en el expediente IEBC-002-2017 y sus derivados o relacionados, en virtud de lo siguiente:

Previo a mi nombramiento como Comisionado del Pleno de la COFECE, me desempeñé del 01 de enero de 2015 hasta el 23 de abril de 2018 como Jefe de la Unidad de Competencia y Políticas Públicas para la Eficiencia de los Mercados (en adelante, UCPPEM), adscrita en ese entonces a la Subsecretaría de Competitividad y Normatividad de la Secretaría de Economía, de acuerdo de a lo que disponía el artículo 19 del Reglamento Interior de la Secretaría de Economía (en adelante, "Reglamento"), así como el artículo Primero, fracción II inciso a), del Acuerdo que adscribe orgánicamente a las Unidades Administrativas a la Secretaría de Economía.

En ese periodo, derivado de las facultades como Jefe de la UCPPEM, estuve involucrado en las reuniones de trabajo y preparación de la solicitud del procedimiento de investigación previsto en el artículo 94 de la LFCE, por posibles barreras a la competencia, al existir elementos que, desde el punto de vista de la SE, hacían suponer que no existían condiciones de competencia efectiva en el mercado de distribución y comercialización de leche cruda de bovino con una dimensión geográfica igual a la circunscripción del Estado de Chihuahua. Dicha solicitud fue presentada por la Subsecretaría de Competitividad y Normatividad de la Secretaría de Economía, a esta COFECE, el 02 de agosto de 2017; en términos de lo establecido en el artículo 19, fracción VI inciso b), del Reglamento, y en relación con el artículo 94 de la LFCE, los cuales señalan:

Reglamento Interior de la Secretaría de Economía

ARTÍCULO 19.- La Unidad de Competencia y Políticas Públicas para la eficiencia de los mercados tienen las atribuciones siguientes:

[...]

VI. Solicitar a la Comisión Federal de Competencia Económica o al Instituto Federal de Telecomunicaciones:

[...]

b) El inicio de un procedimiento de investigación, de conformidad con el artículo 94 de la Ley Federal de Competencia Económica;

[...] Énfasis añadido.

Ley Federal de Competencia Económica

Artículo 94. La Comisión iniciará de oficio o a solicitud del Ejecutivo Federal, por sí o por conducto de la Secretaría, el procedimiento de investigación cuando existan elementos que hagan suponer que no existen condiciones de competencia efectiva en un mercado y con el fin de determinar la existencia de barreras a la competencia y libre concurrencia o insumos esenciales que puedan generar efectos anticompetitivos [...].

Adicionalmente, en el escrito inicial del procedimiento IEBC-002-2017, fui nombrado como funcionario público responsable de dar seguimiento al procedimiento por parte de la SE ("Secretaría de Economía"), y como autorizado en términos del segundo párrafo del artículo 111 de la LFCE.

En virtud de los hechos narrados con antelación, someto a consideración del Pleno de la COFECE la presente calificación de excusa, de conformidad con lo siguiente:

El artículo 24, fracción IV de la LFCE, prevé la causal de impedimento que se considera relevante para la calificación de la presente excusa:

"Artículo 24. Los Comisionados estarán impedidos y deberán excusarse inmediatamente de conocer asuntos en los que existan una o varias situaciones que razonablemente le impidan resolver un asunto de su competencia con plena independencia, profesionalismo e imparcialidad. Para efectos de lo anterior, los Comisionados estarán impedidos para conocer de un asunto en el que tengan interés directo o indirecto.

Se considerará que existe interés directo o indirecto cuando un Comisionado:

(...)

IV. Haya sido perito, testigo, apoderado, patrono o defensor en el asunto de que se trate, o haya gestionado anteriormente el asunto en favor o en contra de alguno de los interesados, y [...] [Énfasis añadido]

Estimo que se actualiza dicha causal, toda vez que conocí la postura fijada por la SE, a través de la UCPPEM, respecto del asunto en cuestión, en los términos señalados en párrafos anteriores y fungí como autorizado de la SE en términos del segundo párrafo del artículo 111 de la LFCE. De manera que, someto a su consideración la presente calificación se excusa por actualizarse la causal de impedimento a que hace referencia el artículo 24, fracción IV de la LFCE, en relación con el expediente IEB-002-2017 y sus derivados o relacionados.

[...]"

TERCERA. De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 18, párrafos segundo y tercero, de la LFCE, las deliberaciones del Pleno deberán contar con los votos de todos los Comisionados, quienes no podrán abstenerse de votar, salvo que se encuentren impedidos para ello⁴ o por causas debidamente justificadas.

⁴ De conformidad con esta tesis del Poder Judicial de la Federación, por impedimento debe entenderse: **"IMPEDIMENTO. ES UNA FIGURA JURÍDICA QUE LIMITA AL JUZGADOR EN SUS FUNCIONES PARA INTERVENIR EN CASOS ESPECÍFICOS, EN QUE PUEDE VERSE AFECTADA SU IMPARCIALIDAD E INDEPENDENCIA EN LA IMPARTICIÓN DE JUSTICIA.** De una sana y analítica interpretación de los artículos 100 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 105 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación se advierte que el Estado para poder dar cumplimiento a una de sus funciones primordiales, como es la de asegurar una recta administración de justicia procura, para que sean llamadas a esa tarea, sólo a personas que por sus conocimientos que serán evaluados a través de concursos, cultura y capacidad intelectual, así como por sus particulares requisitos de amplia moralidad y agudo escrúpulo en el cumplimiento de sus deberes, para que sean las que aparezcan como las más aptas y apropiadas para el adecuado funcionamiento de las tareas que les encomienda la alta investidura judicial. Sin embargo, en ocasiones las funciones atribuidas a los servidores públicos sufren limitaciones que por razones particulares, no sólo no pueden ejercerlas, sino que se les impone por las normas procesales la obligación precisa de no cumplirlas o de no ejercer las facultades para las que fueron propuestos, dado que, independientemente de la titularidad que se confiere a los órganos jurisdiccionales, también son personas físicas que, como tales, viven dentro de un conglomerado social y son, por consiguiente, sujetos de derecho, de intereses, con relaciones humanas, sociales y familiares, titulares de bienes propios, situaciones de vida personal, etc., abstracción hecha de la calidad que asumen como órganos del Estado, por lo que aun cuando su designación como funcionarios judiciales esté rodeada de una serie de garantías, de modo que asegure su máxima idoneidad para el cumplimiento de sus actividades, puede ocurrir, por circunstancias particulares que revisten situaciones de excepción, que quien desempeña la función de impartir justicia no sea la persona más idónea en relación con una litis determinada, no por incapacidad del órgano o del oficio, sino por una incapacidad propia y personal de los sujetos que asumen la calidad de órgano que desempeña la función judicial. En consecuencia, el ejercicio de dicha función, por lo que a la persona del juzgador se refiere, se ve limitado subjetivamente por todas esas relaciones personales que permiten presumir parcialidad, si tuviera que juzgar a ciertas personas o situaciones con las que le unen vínculos de afecto o relaciones de dependencia o antagonismo, lo que da lugar a un conflicto de intereses, en pugna con el interés público que conlleva el ejercicio de la función jurisdiccional, con el interés personal de quien debe ejercerla en un caso concreto, como esas situaciones dan lugar a una figura jurídica denominada impedimento, cuyo fundamento está plasmado en el artículo 17 constitucional que establece, entre otras cuestiones, que toda persona tiene derecho a que se le administre justicia de manera pronta e imparcial y el artículo 66 de la Ley de Amparo prevé que quienes estén impedidos para conocer de los juicios en que intervengan deberán manifestarlo, ya sea porque exista amistad estrecha o enemistad manifiesta con alguna de las partes o sus abogados o representantes, al darse tales circunstancias, resulta forzosa la excusa del funcionario, ya que la ley establece una función de pleno derecho con el fin de asegurar la garantía de neutralidad en el proceso, por lo que el legislador le niega taxativamente idoneidad al juzgador y da por hecho que no existe independencia para que conozca de determinado negocio en los casos previstos en el último precepto en comento, lo que implica una declaración formal que deja intocada la respetabilidad personal, probidad, buena opinión y fama del juzgador, evitándose así una situación subjetiva que pudiera dañar la imagen personal de aquél y una afectación al justiciable". No. Registro: 181,726. Tesis: I.6o.C. J/44. Jurisprudencia. Materia(s): Común. Localización: Novena Época. SEXTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO. Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, tomo XIX, Abril de 2004. Página: 1344.

Asimismo, el artículo 28, párrafo vigésimo cuarto, de la CPEUM y el artículo 24 de la LFCE, señalan que los Comisionados estarán impedidos para conocer de los asuntos en que tengan interés directo o indirecto.

El referido artículo 24 de la LFCE también establece los casos en los que se actualiza el interés directo o indirecto para que se estime que los Comisionados se encuentran impedidos para conocer asuntos de su competencia; dicho precepto dispone en su párrafo segundo que sólo podrán invocarse como causales de impedimento para conocer asuntos que se tramiten ante la COFECE las enumeradas en ese artículo.

Ahora bien, de lo expuesto en el escrito de solicitud de calificación de excusa se observa que el COMISIONADO esencialmente pidió al Pleno de la COMISIÓN que calificara su solicitud en términos de la fracción IV del artículo 24 de la LFCE, que establece lo siguiente:

“ARTÍCULO 24.- Los Comisionados estarán impedidos y deberán excusarse inmediatamente de conocer asuntos en los que existan una o varias situaciones que razonablemente le impidan resolver un asunto de su competencia con plena independencia, profesionalismo e imparcialidad. Para efectos de lo anterior, los Comisionados estarán impedidos para conocer de un asunto en el que tenga interés directo o indirecto:

Se considerará que existe interés directo o indirecto cuando un Comisionado:

[...]

IV. Haya sido perito, testigo, apoderado, patrono o defensor en el asunto de que se trate, o haya gestionado anteriormente el asunto en favor o en contra de alguno de los interesados, y [...] [Énfasis añadido].

De los hechos relatados por el COMISIONADO, se aprecia que sustenta su solicitud de excusa, en el hecho de que previo a su nombramiento como Comisionado de la COFECE, se desempeñó como Jefe de la Unidad de Competencia y Políticas Públicas para la Eficiencia de los Mercados (“UCPPM”), adscrita en ese entonces a la Subsecretaría de Competitividad y Normatividad de la Secretaría de Economía (“SE”), en el periodo comprendido del primero de enero de dos mil quince hasta el veintitrés de abril de dos mil dieciocho.

Derivado de las encomiendas como Jefe de la UCPPEM, estuvo involucrado en las reuniones de trabajo y preparación de la solicitud del procedimiento de investigación previsto en el artículo 94 de la LFCE, por posibles barreras a la competencia, al existir elementos que, desde el punto de vista de la SE, hacían suponer que no existían condiciones de competencia efectiva en el MERCADO INVESTIGADO. Dicha solicitud fue presentada por la Subsecretaría de Competitividad y Normatividad de la SE, a esta COFECE, el dos de agosto de dos mil diecisiete. Asimismo, en el escrito inicial del EXPEDIENTE, fue nombrado como funcionario público responsable de dar seguimiento al procedimiento por parte de la SE, y como autorizado en términos del segundo párrafo del artículo 111 de la LFCE.

En ese sentido, se estima que se actualiza la causal de impedimento establecida en la fracción IV, del artículo 24 de la LFCE, pues el COMISIONADO, al haberse desempeñado como Jefe de la UCPPEM, gestionó el asunto en favor de la postura fijada por la SE, a través de la UCPPEM, respecto del asunto en cuestión, en los términos señalados en los párrafos que anteceden.

Por consiguiente, se considera que, en el presente asunto, existen elementos suficientes para considerar que se actualiza la causal de impedimento prevista en la fracción IV del artículo 24 de la LFCE, situación que impide al COMISIONADO conocer y resolver respecto del EXPEDIENTE, debiéndose calificar como procedente la excusa planteada. Por lo anteriormente expuesto y fundado, el Pleno,

ACUERDA:

ÚNICO.- Se califica como procedente la solicitud de excusa del COMISIONADO para conocer y resolver respecto del EXPEDIENTE.

Notifíquese personalmente al COMISIONADO. Así lo resolvió por unanimidad de votos, el Pleno de esta COMISIÓN en la sesión de mérito⁵; ante la ausencia del Comisionado José Eduardo Mendoza Contreras, quien se encuentra impedido para votar la presente resolución al haber planteado la calificación de la presente excusa, con fundamento en los artículos citados a lo largo de la presente resolución. Así como, ante la ausencia temporal del Comisionado Alejandro Faya Rodríguez, quien emitió su voto en términos del artículo 18, segundo párrafo de la LFCE. Lo anterior, ante la fe del Secretario Técnico, con fundamento en los artículos 4, fracción IV, 18, 19 y 20, fracciones XXVI, XXVII y LVI, del ESTATUTO. - Conste.



Alejandra Palacios Prieto
Comisionada Presidenta



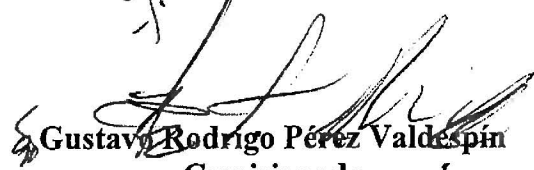
Jesús Ignacio Navarro Zermeno
Comisionado



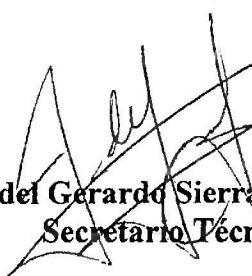
Brenda Gisela Hernández Ramírez
Comisionada



Eduardo Martínez Chombo
Comisionado



Gustavo Rodrigo Pérez Valdespín
Comisionado



Fidel Gerardo Sierra Aranda
Secretario Técnico

⁵ El Comisionado Gustavo Rodrigo Pérez Valdespín, se encuentra impedido para conocer y resolver el EXPEDIENTE, en virtud de que, en sesión de fecha treinta de octubre de dos mil diecinueve, el Pleno de esta COFECE calificó como procedente su solicitud de calificación de excusa; sin embargo, vota en el presente, en términos del artículo 123 de las Disposiciones Regulatorias de la Ley Federal de Competencia Económica.

Sierra Aranda Fidel Gerardo

De: Faya Rodríguez Alejandro
Enviado el: miércoles, 13 de noviembre de 2019 01:10 p. m.
Para: Sierra Aranda Fidel Gerardo
CC: Agonizantes Varela Andrea del Carmen; Rebollar Furlong Isaac Jesús
Asunto: Sentido del voto de los asuntos a discutirse en la 45ª Sesión Ordinaria del Pleno de la Comisión
Datos adjuntos: VOTO - DE-023-2017.docx; ATT00001.htm; VOTO AG aguinaldo.docx; ATT00002.htm; VOTO AG calendario de labores 2020.docx; ATT00003.htm; VOTO AG excusa JEMC.docx; ATT00004.htm; VOTO AG TIC's.docx; ATT00005.htm; VOTO CNT-103-2019.docx; ATT00006.htm; VOTO IEBC-002-2017.docx; ATT00007.htm

Estimado Secretario Técnico,

De acuerdo con el artículo 13 de los Lineamientos para el Funcionamiento del Pleno de la Comisión Federal de Competencia Económica, le remito en versión electrónica siete (7) documentos que contienen el sentido de mi voto respecto de cada uno de los asuntos listados en el orden del día de la 45ª Sesión Ordinaria del Pleno de la Comisión, la cual se celebrará el 14 de noviembre de 2019.

Sin más por el momento, reciba un cordial saludo.

Atte.: Alejandro Faya Rodríguez



COMISIÓN FEDERAL DE
COMPETENCIA ECONÓMICA

Ciudad de México a trece de noviembre de dos mil diecinueve.- Con fundamento en los artículos 18, segundo párrafo, *in fine*, de la Ley Federal de Competencia Económica;¹ 14, fracción XI del Estatuto Orgánico de la Comisión Federal de Competencia Económica;² 13 y 14 de los Lineamientos para el Funcionamiento del Pleno de la Comisión Federal de Competencia Económica,³ se emite el presente voto para los efectos legales a que haya lugar, respecto de la resolución que deberá emitir el Pleno de la Comisión Federal de Competencia Económica en el asunto que a continuación se indica:

Número de expediente o asunto por resolver:	Calificación de excusa presentada por el comisionado José Eduardo Mendoza Contreras para conocer del expediente IEBC-002-2017
Fecha de la sesión del Pleno:	Catorce de noviembre de dos mil diecinueve
Descripción del asunto listado en el Orden del Día:	CUARTO. ASUNTOS GENERALES • SOLICITUD DE CALIFICACIÓN DE EXCUSA PRESENTADA EL SIETE DE NOVIEMBRE DEL AÑO EN CURSO, POR EL COMISIONADO JOSÉ EDUARDO MENDOZA CONTRERAS PARA CONOCER DEL EXPEDIENTE IEBC-002-2017
Agente(s) económico(s) involucrado(s):	No aplica
Sentido del voto:	Calificar como procedente la solicitud de excusa

Alejandro Faya Rodríguez
Comisionado

¹ Publicada en el Diario Oficial de la Federación (en adelante, "DOF") el 23 de mayo de 2014, cuya última reforma fue publicada en el DOF el 27 de enero de 2017.

² Publicado en el DOF el 8 de julio de 2014, cuya última reforma fue publicada en el DOF el 27 de octubre de 2017.

³ Emitidos por el Pleno de la Comisión Federal de Competencia Económica el 10 de noviembre de 2016.