



## VERSIÓN PÚBLICA

Unidad Administrativa que clasifica:  
Secretaría Técnica

Número de acta y fecha en la que se aprobó por el Comité:  
COT-035-2019 –26 de septiembre de 2019

### **Descripción del documento:**

Versión pública de la Versión Estenográfica de la trigésima primera sesión ordinaria del Pleno de la Comisión Federal de Competencia Económica celebrada el veinticinco de julio de dos mil diecinueve.

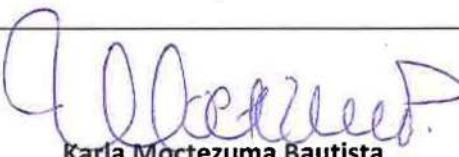
### **Tipo de información clasificada y fundamento legal:**

#### *Información confidencial*

La información testada e identificada con la letra **B** es confidencial en términos de los artículos 113, fracción III, de la *Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública*, 116, último párrafo, de la *Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública*, así como Cuadragésimo de los *Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas*, en relación con los artículos 3, fracción IX, 124 y 125 de la *Ley Federal de Competencia Económica*, toda vez que fue presentada con ese carácter a este sujeto obligado teniendo derecho a ello, en virtud de que puede causar un daño o perjuicio en la posición competitiva de su titular ya que comprende hechos y actos de carácter económico y jurídico relativos a una persona moral.

**Páginas que contienen información clasificada:**  
4-10, 15, 21, 23-33.

  
Fidel Gerardo Sierra Aranda  
Secretario Técnico

  
Karla Moctezuma Bautista  
Coordinadora General de Acuerdos

---

**COMISIÓN FEDERAL DE COMPETENCIA ECONÓMICA**

**31ª. SESIÓN ORDINARIA DEL PLENO, CELEBRADA  
EL VEINTICINCO DE JULIO DE DOS MIL DIECINUEVE**

**VERSIÓN ESTENOGRÁFICA**

---

**Alejandra Palacios Prieto (APP):** Muy buenos días a todos, hoy es veinticinco de julio del año dos mil diecinueve, celebramos la sesión ordinaria número treinta y uno del Pleno de esta Comisión Federal de Competencia Económica.

Antes de iniciar, señalo que esta sesión será pública con la versión estenográfica que se publique en el sitio de internet de la Comisión [Federal de Competencia Económica], en términos del artículo 47 de las Disposiciones Regulatorias de la Ley Federal de Competencia Económica y demás disposiciones jurídicas aplicables.

El día de hoy estamos todos los Comisionados presentes y nos acompaña el Secretario Técnico, quien dará fe de todo lo que aquí se discuta y se vote.

El orden del día pues es conocido, se circuló con su debida anticipación, tiene ocho puntos, entre ellos dos solicitudes de calificación de excusa para conocer del expediente DE-015-2013-I, que es justamente uno de los expedientes que vamos a tratar hoy. Entonces en caso de estar de acuerdo con este orden del día, lo que haríamos es revisar estos temas como los primeros y, bueno hay otras concentraciones y una opinión.

Y pregunto ¿sí están todos de acuerdo con la agenda?

**Jesús Ignacio Navarro Zermeño (JINZ):** Si.

**APP:** Todos de acuerdo.

Muy bien, entonces voy a iniciar el desahogo de la misma.

Empiezo desahogando actas de sesiones previas, en este caso se pone a consideración nuestra la presentación, discusión y, en su caso, aprobación de dos actas, una correspondiente a la sesión veintiocho y otra correspondiente a la sesión veintinueve de los Plenos ordinarios de esta Comisión Federal de Competencia [Económica], mismas que se celebraron los días nueve y once de julio de dos mil diecinueve, respectivamente.

¿Algún Comisionado tiene comentarios?

No.

Muy bien, entonces ¿quién estaría a favor de aprobar el acta correspondiente a la sesión número veintiocho [ordinaria del Pleno de la Comisión Federal de Competencia Económica] del nueve de julio [de dos mil diecinueve]?

Aquí hay unanimidad de votos, queda autorizada por unanimidad de votos.

Y pregunto lo mismo sobre la sesión ordinaria número veintinueve del Pleno de esta Comisión [Federal de Competencia Económica], que se llevó a cabo el once de julio [de dos mil diecinueve].

¿Alguien tiene comentarios?

¿Quién estaría a favor de su autorización?

Queda autorizada por unanimidad de votos.

A manera de resumen, Secretario Técnico, quedan autorizadas las dos actas que se pusieron a disposición de los Comisionados en esta sesión.

Paso entonces a discutir las solicitudes de calificación de excusa, tenemos dos.

La primera que pido que desahuguemos es una solicitud de calificación de excusa presentada el diecinueve de mayo del año en curso, por el Comisionado José Eduardo Mendoza Contreras para conocer del expediente DE-015-2013-I y sus derivados o relacionados.

Comisionado [José Eduardo Mendoza Contreras] si nos puede por favor explicar al micrófono de que trata este asunto.

**José Eduardo Mendoza Contreras (JEMC):** Muchas gracias, Comisionada Presidenta.

Bueno, básicamente desde el primero de noviembre de dos mil trece y hasta el treinta y uno de diciembre de dos mil catorce, me desempeñe como Titular de la Dirección General de Investigaciones de Mercado, (que antes era la Dirección General de Prácticas Monopólicas Relativas), que se encuentra adscrita a la Autoridad Investigadora de esta Institución y, realice en ese momento varias actuaciones con respecto a este expediente [DE-015-2013]. Por lo que, pues solicito que se me excuse con base en el artículo 24, fracción IV de la Ley Federal de Competencia Económica, ya que, pues al llevar a cabo estas actuaciones podría configurarse lo suscrito en la fracción IV del artículo mencionado, en donde se dice que: *"IV. Haya sido perito, testigo, apoderado, patrono o defensor en el asunto de que se trate, o haya gestionado anteriormente el asunto en favor o en contra de alguno de los interesados (...)"*.

**APP:** Muy bien.

Comisionado [José Eduardo Mendoza Contreras], sí puede dejar la sala por favor.

Muy bien, pues ya escuchamos el caso del Comisionado [José Eduardo] Mendoza [Contreras], y pregunto ¿quién estaría a favor de calificar como procedente la excusa que presenta el Comisionado?

Para este caso la Secretaría Técnica nos presentó un proyecto, entonces digamos quienes estuvieran a favor de calificar como procedente la solicitud de calificación de excusa, pues sería en términos del proyecto presentado por la Secretaría Técnica.

¿Quién estaría a favor de esa circunstancia?

**JINZ:** Yo estoy a favor del proyecto de la Secretaria Técnica.

**APP:** Okay, muy bien, pues aquí hay cinco votos a favor del proyecto de la Secretaría Técnica.

Vamos a pedirle al Comisionado [José Eduardo Mendoza Contreras] que ingrese a la Sala, queda aprobada su solicitud de calificación de excusa...

Seis, son seis votos a favor de todos los Comisionados presentes.

Bueno, también tenemos otra solicitud de calificación de excusa presentada, en este caso, también el diecinueve de mayo del año en curso, por el Comisionado Gustavo Rodrigo Pérez Valdespín para conocer igualmente del expediente DE-015-2013[-I] y relacionados.

Le cedo la palabra Comisionado [Gustavo Rodrigo Pérez Valdespín].

**Gustavo Rodrigo Pérez Valdespín (GRPV):** Gracias, Comisionada Presidenta.

En el periodo comprendido de octubre de dos mil ocho y enero de dos mil quince, me desempeñé en la Autoridad Investigadora de esta Comisión como Director de Investigaciones en la Dirección General de Investigaciones de Mercado, donde tuve a mi cargo el trámite, desarrollo y estrategia de investigación, el análisis de la información recabada durante esta; así como el planteamiento del caso, y el análisis económico para el desarrollo y sustento del dictamen del expediente en cita [DE-015-2013].

Bajo las circunstancias descritas, considero que estoy impedido para conocer y deliberar del expediente DE-015-2013-I y relacionados, toda vez que pudiese presumirse parcialidad en el sentido de mi voto por la intervención previa del asunto y en la deliberación que de éste se tenga.

Gracias, Comisionada.

**APP:** Muy bien.

Entonces pregunto... Comisionado [Gustavo Rodrigo Pérez Valdespín] sí puede salir de la sala, por favor.



Muy bien, pregunto ¿quién estaría a favor de calificar...? ¿bueno alguien tiene un comentario?

Okay, entonces pregunto ¿quién estaría a favor de calificar como procedente la calificación de excusa del Comisionado [Gustavo Rodrigo] Pérez Valdespín?

Aquí hay unanimidad de votos de los Comisionados presentes, somos seis a favor de calificar como procedente la excusa del Comisionado.

Vamos a pedirle que reingrese a la Sala.

Ingresó el Comisionado [Gustavo Rodrigo Pérez Valdespín].

Pasamos al punto que viene en la agenda como el número segundo, que es la presentación, discusión y, en su caso, resolución sobre la concentración entre Vanta Education Holdings Limited, Vanta Education Dutch Coop, LLC, Eureka México Education, S.A. de C.V. y otros. Es el asunto CNT-041-2019.

Cedo la palabra al Comisionado Ponente Alejandro Faya Rodríguez.

**Alejandro Faya Rodríguez (AFR):** Gracias, Comisionada.

Esta operación notificada consiste en la adquisición, por parte de Eureka México Education, S.A. de C.V. y de BRP 12, S.A. de C.V., del capital [social] de Vanta Education México Holdings, así como una porción equivalente

**B** del capital social de otra empresa **B** que se llama Vanta Education México, S. R.L. de C.V., que son subsidiarias indirectas de Vanta Education Holding Limited, con lo que indirectamente adquirirán el **B** capital social de Universidad Latinoamericana [S.C.].

Son empresas, agentes que concurren en la prestación de servicios educativos en distintas modalidades: (i) Bachillerato técnico en su modalidad presencial, (ii) Licenciatura [modalidad] presencial, (iii) [Licenciatura modalidad] semipresencial y (iv) Maestría [modalidad] presencial.

El comprador presta estos servicios en **B** planteles en la Ciudad de México y el Estado de México.

Por otro lado, el objeto de la operación, el que va a ser adquirido tiene **B** **B** planteles ubicados en **B** ciudades de **B** estados.

Sin embargo, los notificantes

**B**

Eliminado: 7 renglones y 25 palabras.

En este sentido, la operación tendrá pocas probabilidades de afectar la competencia y libre concurrencia.

Y esta Ponencia recomienda autorizar.

Gracias.

**APP:** Gracias, Comisionado.

¿Alguien tiene comentarios sobre esta Ponencia?

Comisionado Eduardo Martínez Chombo.

**Eduardo Martínez Chombo (EMC):** Sí, yo estoy de acuerdo con el análisis que se hace en términos de competencia, no creo que tenga un problema de competencia. Sin embargo, existe una cláusula de no competencia [REDACTED] B

Yo estoy en desacuerdo en eso y yo creo que la... esta cláusula se excede a lo que es [REDACTED] B

[REDACTED] por lo cual, yo creo que al menos, en esos casos, no debería de darse la autorización para esta cláusula de no competencia.

Entonces mi voto es concurrente en el sentido de que no veo que exista algún tema de competencia a nivel de la transacción, pero en contra de la cláusula de no competencia, que me parece que es excesiva.

**APP:** Muy bien, muchas gracias Comisionado.

Aquí quisiera yo hacer una observación porque me parece que no es legalmente posible votar digamos a favor de la transacción, pero en contra de la cláusula [de competencia], porque es... digamos la transacción es un todo. Entonces me parece más bien que si estuvieras o estuviera Comisionado en contra de la cláusula [de competencia] el voto tendría que ser en contra de autorizar. No más pongo eso sobre la mesa.

Y en ese sentido me gustaría poner a votación este asunto, es decir, hay una Ponencia en donde dice que hay que autorizar esta concentración lisa y llana, y hay otra posición en donde lo que se estaría votando es que, dado la cláusula de... como se llama... de no competencia no se autoriza la concentración y si hubiera mayoritariamente votos en este sentido, lo que procedería sería bajar este asunto para notificar riesgos a los agentes económicos.

Eliminado: 6 Renglones y 27 palabras.



Esa me parece que son las dos posiciones que hay.

Bueno, entonces voy a someter a votación.

¿Quién estaría a favor de votar la autorización de esta transacción como la presentó el Comisionado?

Aquí hay cinco (sic) [seis] votos.

Comisionado [Eduardo] Martínez Chombo ¿con voto en contra, confirmo?

Sí, y un voto en contra.

Muy bien, entonces queda autorizada esta transacción por seis de siete votos.

En el siguiente punto del orden del día está la presentación, discusión y, en su caso, resolución sobre la concentración entre Stichting Depositary PGGM Infrastructure Funds y Macquarie Transportation Finance Limited. Es el asunto CNT-053-2019.

Cedo la palabra al Comisionado Ponente Gustavo Rodrigo Pérez Valdespín.

**GRPv:** Gracias, Comisionada Presidenta.

El asunto que someto a su consideración se radicó bajo el número de expediente CNT-053-2019, del cual con anterioridad puse a consideración de este Pleno el proyecto de resolución que se detalla a continuación.

El cuatro de junio de dos mil diecinueve, Stichting Depositary PP... PGGM Infrastructure Funds (en adelante "PGGM") y Macquarie Transportation Finance Limited (en adelante "Macquarie" y junto con PGGM, los "Notificantes"), notificaron a la Comisión su intención de realizar una concentración, conforme a lo establecido en el artículo 90 de la Ley Federal de Competencia Económica.

La operación consiste en la adquisición, por parte de PGGM, del [REDACTED] B [REDACTED] del capital social de Macquarie AirFinance Limited (en adelante "MAL"), [REDACTED] B [REDACTED]

[REDACTED] B [REDACTED]

La operación actualiza la fracción II (sic) del artículo 86 de la Ley Federal de Competencia Económica [REDACTED]

[REDACTED] B [REDACTED]

PPGM, el Adquiriente, es una fundación constituida en los Países Bajos [REDACTED]

[REDACTED] B [REDACTED]

Eliminado: 1 Párrafo, 4 renglones y 15 palabras.

B

Macquarie,

B

Macquarie

B

MAL, es la sociedad objeto, la cual es una sociedad tenedora de acciones

B

B

B

AirFinance Group Limited ("MAGL")

B

Del análisis realizado se desprende que

B

B

B

Asimismo,

B

No obstante, de la información que obra en el expediente, se prevé que resulta poco probable que

B

B

existan

efectos adversos al proceso de competencia y libre concurrencia.

Por lo anterior, mi recomendación al Pleno es autorizara la operación.

**APP:** Gracias, Comisionado.

¿Alguien tiene comentarios?

No hay comentarios.

Muy bien, pregunto ¿quién estaría a favor de autorizar la concentración en los términos presentados por el Ponente?

Aquí hay seis votos a favor... siete ¡perdón!, queda autorizada por unanimidad de votos.

El siguiente punto en el orden del día es la presentación, discusión y, en su caso, resolución sobre la solicitud de excusa (sic) [de opinión] relativa a la participación cruzada en términos del artículo 83 de la Ley Federal de Hidrocarburos para

Eliminado: 1 Párrafo, 12 renglones y 70 palabras.



Infraestructura Energética Nova, S.A.B. de C.V. y otro. Es el asunto ONCP-011-2019.

Cedo la palabra al Comisionado Ponente Eduardo Martínez Chombo.

**EMC:** Infraestructura Energética Nova, S.A.B. de C.V. (en adelante "IEnova") y ECA Liquefaction, S. de R.L. de C.V. (en adelante "ECAL") presentaron ante esta Comisión Federal de Competencia Económica una solicitud de opinión respecto de la participación cruzada en términos del artículo 83 de la Ley de Hidrocarburos.

La Ley [de Hidrocarburos], en este artículo [83], norma la participación cruzada que tienen algunas personas en el capital social de un permisionario de los servicios de transporte por ducto y/o de almacenamiento de hidrocarburos, petrolíferos y/o petroquímicos sujetos a acceso abierto; y usuarios finales, productores o comercializadores de los servicios provistos por los Permisionarios (los "Usuarios"). En el presente expediente, el supuesto de participación cruzada se ve actualizado a través del siguiente vínculo accionario.

[REDACTED] B [REDACTED] IEnova, la cual es una sociedad mexicana que encabeza un grupo de sociedades que participa en diferentes industrias, entre estas: (i) transporte por medio de ductos, almacenamiento, compresión y distribución de gas natural, (ii) almacenamiento de petrolíferos y petroquímicos; y (iii) generación de electricidad mediante plantas de ciclo combinado y parques eólicos. En adelante, se denomina a este grupo de empresas como Grupo IEnova.

Además, se encuentra el Gaseoducto [de] Aguaprieta, S. de R.L. de C.V. (en adelante "GAP") que es una sociedad mexicana autorizada para transportar gas natural a través de un gasoducto ubicado en el norte del estado de Baja California (en adelante el "Sistema Rosarito"), bajo el permiso G/100/TRA/2000. [REDACTED] B [REDACTED]

Además, Energía Costa Azul, S. de R.L. de C.V. (en adelante "ECA") es una sociedad mexicana autorizada para almacenar gas natural a través de un sistema de almacenamiento ubicados en el municipio de Ensenada, Baja California (que es el "Sistema ECA"), bajo un permiso. [REDACTED] B [REDACTED]

[REDACTED] B [REDACTED] ECAL, que es una sociedad mexicana que [REDACTED] B [REDACTED] solicitó ante la Comisión Reguladora de Energía un permiso de comercialización de gas natural [REDACTED] B [REDACTED]

Por otra parte, a partir de la información que obra en el expediente se identifica que IEnova cuenta con participación en otras sociedades que tienen permisos relacionados con hidrocarburos, petrolíferos o petroquímicos. Cabe señalar que, aun cuando dichos permisos podrían estar sujetos a lo previsto en el artículo 83 de

Eliminado: 4 Renglones y 35 palabras.

la Ley de Hidrocarburos, no son objeto de la presente Solicitud y, por ende, no forman parte de este análisis.

Definiendo los mercados relevantes, el mercado de transporte de gas natural B

B B

Asimismo, el mercado relevante [que] corresponde al servicio de almacenamiento

B B

Y la dimensión geográfica B

Pasando al análisis de los efectos, los mercados relevantes y relacionados

B B

B B

B B B

B B B

B

B

Eliminado: 5 Párrafos, 7 renglones y 11 palabras.



B

B

Al respecto,

B

Adicionalmente, el marco regulatorio incluye elementos que reducen la posibilidad de realizar conductas anticompetitivas por parte de los agentes económicos con propiedad cruzada.

Así, como conclusión se considera que la participación cruzada de IEnova tiene pocas probabilidades de afectar el proceso de competencia y libre concurrencia.

Por lo que, mi recomendación al Pleno es opinar favorablemente con las condiciones mencionadas en la Ponencia.

Muchas gracias.

**APP:** Gracias, Comisionado.

Pregunto ¿sí alguien tiene comentarios?

No hay comentarios, pregunto ¿quién estaría a favor de dar una opinión favorable relativa a esta participación cruzada?

Aquí hay siete votos a favor; queda autorizada esta opinión o aprobada esta solicitud de opinión.

Pasamos al siguiente punto del orden del día, es la presentación, discusión y, en su caso, resolución del procedimiento seguido en forma de juicio por la probable comisión de la práctica monopólica relativa prevista en la fracción V del artículo 56 de la Ley Federal de Competencia Económica en el mercado de servicio del derecho de acceso a zona federal a vehículos de transporte terrestre al público que se presta en forma permanente en el Aeropuerto Internacional de Cancún. Es el asunto DE-008-2016 y acumulado.

Le voy a ceder la palabra al Comisionado Ponente Gustavo Rodrigo Pérez Valdespín, no sin antes señalar al micrófono que la Comisionada [Brenda Gisela] Hernández [Ramírez] está dejando la Sala en este momento dado que está impedida para conocer de este asunto.

Comisionado, le cedo la palabra.

Eliminado: 1 Párrafo, 4 renglones y 10 palabras.

**GRPV:** Gracias, Comisionada Presidenta.

El proyecto de resolución que someto a consideración de este Pleno fue enviado con anterioridad a esta sesión, por lo que a continuación, realizo la siguiente relatoría de hechos:

El tres de febrero de dos mil dieciséis, Operadores de Autotransporte del Estado de Quintana Roo, S.A. de C.V. (en adelante, OAE), presentó denuncia ante la Comisión [Federal de Competencia Económica] en contra del Aeropuerto de Cancún, S.A. de C.V. (en adelante, el Aeropuerto) por la supuesta realización de prácticas monopólicas relativas.

El seis de abril de dos mil dieciséis (sic) [dos mil dieciocho], la Autoridad Investigadora emitió acuerdo de conclusión a la investigación y pasados los tiempos para el procedimiento seguido en forma de juicio, pues estamos el día de hoy para resolver el asunto.

Conforme al Dictamen de Probable Responsabilidad se señala que, la conducta imputada mediante el Dictamen de Probable [Responsabilidad], se ordenó emplazar al Aeropuerto por la probable comisión de práctica monopólica relativa prevista en la fracción (sic) [artículo] 56, fracción V de la Ley Federal de Competencia Económica vigente [publicada en el Diario Oficial de la Federación el veintitrés de mayo de dos mil catorce y que entró en vigor el siete de julio del mismo año], por impedir sustancialmente el acceso de agentes económicos determinados a la prestación de servicio del derecho de acceso a zona federal a vehículos de transporte terrestre al público que se presta en forma permanente en el Aeropuerto Internacional de Cancún (en adelante Aeropuerto Internacional de Cancún, AIC), Servicio de Autotransporte en el Aeropuerto Internacional de la Ciudad de Cancún, y, a su vez estableció ventajas exclusivas en favor de los agentes económicos que lo prestan, ya que se permite que dichos agentes: i) mantengan su posición sin presiones competitivas; ii) incrementen libremente su parque vehicular y, iii) brinden el servicio de forma regular y autorizada.

Respecto a la contestación al Dictamen de Probable Responsabilidad, los argumentos esgrimidos por el Aeropuerto en su contestación no logran desvirtuar la imputación realizada. Dichas manifestaciones refieren a hechos ajenos al DPR, algunas manifestaciones que no afirman ni niegan los hechos que dan sustento a la imputación de la práctica. Asimismo, arguyen supuestas violaciones procesales, pretenden controvertir la definición de mercado relevante, mercado relacionado, poder sustancial y, en sí, la existencia de la conducta investigada conforme al artículo 56, fracción V, de la Ley Federal de Competencia Económica.

Al respecto, la acreditación de la conducta, una vez que se analizaron los argumentos del Aeropuerto y se valoraron las pruebas y elementos de convicción que obran en el expediente, se concluye que existen elementos de convicción suficientes para acreditar la comisión de una práctica monopólica relativa prevista en la fracción V, del artículo 56 de la Ley Federal de Competencia Económica vigente.



El Dictamen de Probable Responsabilidad indica que la conducta radica en la negativa de trato por parte del Aeropuerto, de brindar el servicio del derecho de acceso a zona federal a vehículos de transporte terrestre al público que se preste en forma permanente en el AIC (definido como Mercado Relevante o Servicio de Acceso, según corresponda) a personas determinadas, mismo que se obtiene a través de los contratos de prestación de servicios y arrendamiento que debe firmar con el Aeropuerto y estas personas deben contar con permiso emitido por la Secretaría de Comunicaciones y Transportes (SCT). Lo anterior, toda vez que el servicio de acceso resulta indispensable para poder competir en el servicio de trasporte terrestre de pasajeros de y hacia los aeropuertos federales (Servicio de Autotransporte o Mercado Relacionado, según corresponda) pues sin la obtención del Servicio de Acceso en el Aeropuerto Internacional de Cancún, resulta imposible la prestación del Servicio de Autotransporte.

Al respecto, únicamente a partir del Servicio de Acceso es dable aprovechar de forma regular en el AIC para poder detentar dicho servicio es necesario la firma de contratos que permitan el acceso al Aeropuerto para así, brindar el Servicio de Autotransporte, contar con módulos de venta de boletos y arrendar los terrenos de estacionamiento de la flota dentro de la zona federal; así como obtener las tarjetas de identificación aeroportuaria que permiten el acceso de personal y hacer uso de los andenes para ascenso y descenso de pasajeros.

Según el Dictamen de Probable Responsabilidad, el propio Aeropuerto señala que la firma de contratos que permiten el acceso al Aeropuerto es indispensable para el desarrollo de la actividad comercial concerniente al Servicio de Autotransporte; por lo tanto, sin el Servicio de Acceso no tiene sentido solicitar el aumento del parque vehicular a la SCT, ni es dable la obtención de tarjetas de identificación aeroportuaria.

En este sentido, de las constancias que obran en el expediente, se desprende que al menos desde el dos de febrero de dos mil diez, el Aeropuerto, de forma unilateral, se ha reusado a proporcionar a personas determinadas del Servicio de Acceso en el Aeropuerto, mismo que se encuentra disponible y ha sido ofrecido normalmente a terceros.

Por otro lado, de la oferta... por el lado de la oferta es necesario mencionar que el mercado relevante es el Servicio de Acceso para la prestación del Servicio de Autotransporte y, toda vez que, el Aeropuerto es el único agente económico que puede ofrecer el servicio, es el único que cuenta con la... dado que es el único que cuenta la concesión para la explotación y administración de dicho Aeropuerto. En este tenor, no hay otro agente económico que cuente con la concesión respecto el Aeropuerto Internacional de Cancún, y, por ende, no hay sustituto por el lado de la oferta, ya que no hay otro proveedor de Servicio de Acceso.

Por el lado de la demanda tampoco hay sustitutos, pues el Servicio de Acceso solo es necesario cuando el servicio de transporte tiene como origen el Aeropuerto Internacional de Cancún, en ese caso, derivado de la normatividad y la concesión, tampoco existen posibilidades de sustitución.

De los elementos que obran en el expediente existen elementos de convicción suficientes de que el Aeropuerto tiene poder sustancial en el Mercado Relevante y tal como se señala en el proyecto de resolución, el Aeropuerto no presentó argumentos suficientes para desvirtuar tal conclusión.

Derivado de las consideraciones anteriores y que detallan en el proyecto de resolución, se tiene por acreditada la conducta que se imputó... que se imputó al Aeropuerto en cuanto a la comisión de la práctica monopólica relativa de la siguiente manera:

1. La emisión de una opinión negativa por parte del Aeropuerto ante la solicitud de la SCT trae como consecuencia que se niegue el permiso para poder prestar el Servicio de Autotransporte en el Aeropuerto Internacional de Cancún, en específico el Aeropuerto mediante la emisión de opiniones negativas se rehusó a proporcionar el derecho de acceso a determinadas personas.
2. Quedó acreditado que todo agente económico que desee prestar el Servicio de Autotransporte en el Aeropuerto Internacional de Cancún debe firmar con el Aeropuerto los contratos correspondientes que permiten obtener el Servicio de Acceso en el Aeropuerto Internacional de Cancún. El Aeropuerto se ha rehusado, unilateralmente y ante diversas solicitudes a firmar los contratos referidos, abusando así de su poder sustancial con el objeto y efecto de desplazar indebidamente a agentes económicos.

La negativa impidió de manera sustancial el acceso a la prestación de Servicio de Autotransporte en el Aeropuerto Internacional de Cancún de agentes económicos determinados y, a su vez, estableció ventajas exclusivas en favor de los agentes económicos que lo prestan, puesto que se permite que dichos agentes: i) mantengan su posición sin presiones competitivas, ii) incrementen libremente su parque vehicular y, iii) brinden el servicio de forma regular y autorizada.

El Aeropuerto refiere que *"los ingresos por logística a los que se refiere el [Dictamen de Probable Responsabilidad], los cuales son ingresos no regulados, tenderían a incrementar en la medida que el Aeropuerto permitiera la entrada de más operadores del Servicio de Autotransporte regulado"* esta hipótesis no se sustenta.

Con independencia de que la emplazada no explica cómo es que los ingresos no regulados tenderían a incrementar en la medida que el Aeropuerto permitiría la entrada de más operadores, las contraprestaciones por el concepto Servicio de Asistencia y Logística al Pasajero se pactó en términos de un porcentaje sobre los ingresos brutos mensuales, sin que se prevea una cantidad fija.

Dicho supuesto es inválido por las siguientes razones: i) al aumentar el número de contratos del Servicio de Acceso aumenta el número de oferentes del Servicio... del servicio de transportación terrestre en el Aeropuerto Internacional de Cancún; ii) el aumentar el número de oferentes, sin acuerdos colusivos, manteniendo una demanda constante, la cantidad de viajes que cada oferente realiza disminuye y,

por tanto, las tarifas de dicho servicio tenderán a disminuir, es decir, ante un incremento de la oferta y manteniendo una demanda constante, el precio del servicio disminuye, lo que impacta el beneficio de cada uno de los proveedores del servicio; y iii) los oferentes del servicio de transportación terrestre en el Aeropuerto Internacional de Cancún están menos dispuestos a pagar la tarifa pactada con el Aeropuerto y, por tanto, buscan una renegociación con lo que impactaría los ingresos del Aeropuerto. Lo anterior, se agrava si como dice el Aeropuerto, la demanda del servicio de transporte terrestre en el Aeropuerto Internacional de Cancún es derivada e inelástica.

En concreto, el Aeropuerto tiene interés en impedir un nuevo participante entre... en impedir que un nuevo participante entre al mercado para evitar una competencia intensa entre los actuales y nuevos competidores en el Servicio de Autotransporte, lo que provoca que los ingresos brutos mensuales de todos los permisionarios que ya operan en el Aeropuerto sean menores, lo que puede tener como consecuencia: i) una disminución de la tarifa que cobra el Aeropuerto a los Permisionarios; y ii) la imposibilidad de obtener beneficios de monopolio al ser único oferente del Servicio de Acceso.

Respecto a la sanción, esta Ponencia somete a su consideración del Pleno, la procedencia de imponer las siguientes sanciones, conforme a lo dispuesto por la fracción V del artículo 127 de la Ley Federal de Competencia Económica vigente, atendiendo a los elementos objetivos establecidos en el artículo 130 de la misma Ley.

Para la supresión y corrección de la práctica imputada en el Aeropuerto conforme a lo dispuesto en la fracción I del artículo 127 de la Ley Federal de Competencia Económica, el proyecto de resolución señala que para el otorgamiento de un permiso a un nuevo operador o para el aumento del parque vehicular a permisionarios existentes el Aeropuerto deberá basar su opinión únicamente en el análisis de los elementos técnicos y de seguridad que se establecen en la Ley de Caminos y Puentes [y Autotransporte] Federal y su Reglamento.

Lo anterior, a fin de que el Aeropuerto base sus opiniones, tanto en la normativa aplicable, como en análisis técnicos y logísticos de su infraestructura. Con lo cual; el Aeropuerto, al emitir sus opiniones estará dando la seguridad y certidumbre a cualquier interesado.

Que el Aeropuerto deberá transportar los criterios técnicos y de seguridad que considera al momento de emitir opiniones ya sea respecto del otorgamiento de un permiso para... un nuevo operador o para el aumento del parque vehicular a permisionarios existentes; (ii) la celebración de contratos que permitan al permisionario prestar el Servicio de Autotransporte en el Aeropuerto Internacional de la Ciudad de Cancún; y, (iii) se ponen varios mecanismos de medios de verificación a su consideración para que sean evaluados.

Gracias, Comisionada Presidenta.



**APP:** Muchas gracias, Comisionado.

¿Alguien tiene comentarios sobre la Ponencia?

Comisionado [Jesús Ignacio] Navarro [Zermeño].

**JINZ:** Sí, respecto al cálculo de la multa, yo quería proponer que se aplique la Ley Federal de Competencia Económica de dos mil seis [publicada en el DOF el veinticuatro de diciembre de mil novecientos noventa y dos y reformada mediante decreto publicado en el DOF el veintiocho de junio de dos mil seis], que sería la más benéfica en este caso para el agente económico y el cálculo sería de setenta y dos millones quinientos cuarenta mil pesos (\$72'540,000.00), que sería el [REDACTED] de sus ingresos.

Esa sería la única diferencia respecto a lo que propuso el Ponente.

Muchas gracias.

**APP:** Muy bien, Comisionado.

Pues lo que voy a hacer si no hubiera más comentarios es ir votando el asunto.

Hay tres asuntos que hay que definir como Comisionados.

Uno es si se acredita o no la...

¿Cuatro asuntos?

Uno tiene que ver con que, si se acredita o no la práctica, otro tiene que ver con el monto de la multa, aquí tenemos una pequeña disidencia con respecto a la Ponencia, también está el tema de la orden de supresión y, también está el tema de dar vista a la Secretaría de Comunicaciones y Transportes respecto de esta resolución.

Entonces me voy a ir tema por tema.

Primero entonces la acreditación, el Comisionado Ponente [Gustavo Rodrigo Pérez Valdespín] pues nos ha señalado quién... que el Aeropuerto [Internacional] de Cancún desde su perspectiva se le acredita la responsabilidad de la multa.

Pregunto ¿quién estaría de acuerdo con ese sentido?

Aquí hay cinco votos.

El Comisionado [Alejandro] Faya [Rodríguez] quiere hacer un voto concurrente, le dejamos el micrófono para que explique.

**Alejandro Faya Rodríguez (AFR):** Gracias, Comisionada.

Eliminado: 8 Palabras.



Explico el sentido de este voto concurrente, estoy de acuerdo en que se acredita la responsabilidad del Aeropuerto Internacional de Cancún por una práctica relativa por negativa de trato, pero por razones distintas a las comentadas por el Ponente, incluso a partir de un punto en el tiempo también distinto.

Como explicó el Ponente en su propuesta hablaban de dos momentos que configuran conjuntamente la negativa de trato, si bien recuerdo, el primero era la opinión no favorable del Aeropuerto como parte del proceso de autorización de la SCT para prestar el Servicio de Autotransporte desde el Aeropuerto y el segundo era la negativa del Aeropuerto de firmar los contratos con AOE (sic) [OAE] pues para acceder propiamente a la zona de acceso.

A mí me cuesta mucho trabajo ver un acto intraprocesal de un procedimiento administrativo administrado por una autoridad pública como el momento a partir del cual se configura la negativa y, esto es así porque es un acto de derecho público atribuible al Aeropuerto, y si bien todos sabemos por práctica, que el peso de esa opinión aunque no sea vinculante pues necesariamente se traduce indirectamente en una negativa, eso es un defecto regulatorio, eso es un vacío de la regulación y es un actuar indebido de la SCT, que está aplicando su responsabilidad de responder la autorización y que está delegando su función en particular. O sea, yo creo que eso está muy mal, pero esa es otra cuestión, o sea no... no... yo veo muy difícil jurídicamente que este momento pueda ser el momento en que se configura la negativa por razones y ahí... también hay que recordar que es un procedimiento que tiene que ver con la autorización no propiamente del mercado relevante que es el acceso, sino del mercado relacionado que es el Servicio de Autotransporte. Entonces, le veo esas complicaciones que efectivamente pues se traducen en un cierre de acceso pero que tiene que ser resuelto por la vía regulatoria.

En cambio, me parece muy claro que a partir de que el Aeropuerto niega a firmar un contrato de acceso a la zona federal, nuestro mercado relevante con AOE... OAE que tiene sus permisos validados por tribunales, pues flagrantemente se está configurando una negativa, que entonces bajo esta... bajo este orden de ideas tiene el carácter de continuo y no de continuado y, habría entonces iniciado a partir de dos mil trece hasta la fecha de la conclusión de la investigación. Entonces, para mí es una negativa en su carácter de conducta continua respecto de un solo agente en una distinta línea de tiempo.

Entonces yo creo que, por supuesto esto impactaría en el cálculo de la sanción, sería bajo la Ley [Federal de Competencia Económica] del dos mil once con un daño menor.

Entonces yo también estaría en contra de la sanción porque este voto concurrente me trae responsabilidad... impacta en la sanción y, estaría eventualmente en contra de una orden de supresión que incluye la parte de la opinión, más no la segunda que es la parte de acceso, entonces me reservo mi voto para la sanción y para la orden de supresión para ser congruente con este voto concurrente en materia de responsabilidad.

**JEMC:** Sobre los comentarios del Comisionado [Alejandro] Faya [Rodríguez], yo nada más quisiera plantear que estoy de acuerdo con la Ponencia porque creo que lo que se configura aquí es algo similar a lo que podría considerarse una negativa constructiva en el sentido de que se tienen que cumplir varios elementos para que se dé acceso, aunque... y uno de ellos es la opinión favorable del Aeropuerto y, en la opinión favorable del Aeropuerto como se puede ver en el caso particular, se tendría que dar antes, legalmente no es vinculante, pero de facto parece ser que si lo es, lo que si es cierto es que cuando el permiso se da a través de una afirmativa ficta, el Aeropuerto si hace vinculante su opinión porque eso es lo que defiende para no dar el acceso a la empresa que tiene la afirmativa ficta.

Entonces si bien no tenemos una negativa directa, tradicional de libro de texto, pues esas se encuentran muy poco en la realidad y lo que sí podemos encontrar aquí es una serie de acciones, en donde el Aeropuerto de manera unilateral, sin explicar las razones con fundamentos solamente con dichos, niega la opinión favorable y eso al final es un insumo que se requiere para poder tener acceso, porque de otra manera no se puede dar el servicio.

Entonces, esta es un poco esa la reflexión que yo hago para emitir mi voto favorable a la Ponencia.

**APP:** Gracias, Comisionado.

Bueno pues aquí tenemos cinco votos en donde lisa y llanamente se acredita la responsabilidad del Aeropuerto y un voto concurrente del Comisionado [Alejandro] Faya [Rodríguez], eso es respecto al primer resolutivo que es, repito, la acreditación de la responsabilidad.

El segundo punto es, si se le impone al Aeropuerto una multa y esto si es en términos del proyecto de resolución del Comisionado [Gustavo Rodrigo] Pérez Valdespín con respecto a la ley vigente.

¿Quién estaría a favor de una multa de esa magnitud?

Dos Comisionados [Gustavo Rodrigo Pérez Valdespín y José Eduardo Mendoza Contreras].

El Comisionado [Alejandro] Faya [Rodríguez] ya también se reservó, digamos, en su voto concurrente pondrá su multa en función del daño que calculé, y hay otra posibilidad, que es que la multa se establezca en términos de la Ley [Federal de Competencia Económica] más benéfica, en cuyo caso la sanción sería de setenta y dos y tantos millones de pesos (sic) [setenta y dos millones quinientos cuarenta mil pesos (\$72'540,000.00)], menos que el daño, pero es lo que la ley más benéfica permitiría.

¿Quién estaría a favor de una sanción en esa magnitud?

Tres votos.

Entonces la multa queda en ese monto y esos votos son del Comisionado [Eduardo] Martínez Chombo, [Jesús Ignacio] Navarro [Zermeño] y [Alejandra] Palacios [Prieto].

Comisionado [Alejandro] Faya [Rodríguez] quiere hacer una aclaración.

**AFR:** Esta aquí medio chistoso por cómo se están dando las votaciones, pero yo en el fondo voto a favor de la más benéfica, se atraviesan distintos momentos en el tiempo, pero en función de mi voto concurrente no podrías, o sea como lo están aquí decidiendo la mayoría, pero en función de mi voto concurrente previo sería la más... sería otra Ley más benéfica, la del dos mil once ¿no? porque consideré que la práctica inicia después.

Entonces aclarando que yo estoy de acuerdo con la petición de la Ley más benéfica, pero que no podría ser en el sentido de ustedes, en virtud de que yo considere que la Ley en el tiempo era distinta.

Gracias.

**APP:** Muy bien.

Aclarando lo que tenemos aquí es un voto mayoritario respecto de que el monto de la multa sea de alrededor de setenta y dos millones de pesos (\$72'000,000.00) [setenta y dos millones quinientos cuarenta mil pesos (\$72'540,000.00)] y, esto está relacionado con que se aplica la multa de... se aplica la multa en función de la Ley [Federal de Competencia Económica] de dos mil once (sic) [dos mil seis (publicada en el Diario Oficial de la Federación (DOF) el veinticuatro de diciembre de mil novecientos noventa y dos y reformada mediante decreto publicado en el DOF el veintiocho de junio de dos mil seis)].

El siguiente resolutivo tiene que ver con la orden de supresión y corrección de la práctica monopólica relativa, básicamente lo que diría en este caso es la propuesta del Ponente, es respecto a pues suprimir lo que aquí se sanciona.

¿Quién estaría a favor de una orden de supresión en ese sentido?

**JINZ:** Así como lo dijo Faya hace rato.

**APP:** Aquí hay unanimidad de votos.

**AFR:** A favor de una orden de supresión, es una multa más una orden de supresión, aunque aquí nuevamente hago voto concurrente porque la orden de supresión sería que abarque la conducta que describí yo como la que para mi opinión queda como acreditada.

Gracias.

**APP:** Y finalmente, el último punto sería ordenar dar vista a la Secretaría de Comunicaciones y Transportes con la versión confidencial de esta resolución para los efectos legales a que haya lugar.

¿Quién estaría a favor de ese resolutivo?

Aquí hay seis votos.

Bueno pues con esto queda resuelto este asunto.

Entonces pasamos al siguiente punto del orden del día que es la presentación, discusión y, en su caso, resolución que debe ser emitida en el expediente DE-015-2013-I en cumplimiento de la sentencia dictada en la revisión del amparo por el Tribunal...Primer Tribunal Colegiado de Circuito en materia Administrativa Especializado en Competencia Económica, Radiodifusión y Telecomunicaciones con residencia en la Ciudad de México y jurisdicción en toda la República Mexicana, en sesión del veintisiete de junio del año dos mil diecinueve. Es el asunto DE-015-2013-I.

El Comisionado Ponente es el Comisionado Eduardo Martínez Chombo, le voy a ceder la palabra, no sin antes aclarar o señalar al micrófono que la Comisionada [Brenda Gisela] Hernández [Ramírez] que esta excusada, no está en la Sala y que están saliendo de la sala en este momento los Comisionados [José Eduardo Mendoza] Contreras y el Comisionado [Gustavo Rodrigo] Pérez Valdespín, en función de que también han quedado excusados de este asunto.

Le cedo la palabra Comisionado Ponente [Eduardo] Martínez Chombo.

**EMC:** Gracias.

Para empezar, voy a dar los antecedentes y que se entienda el caso y, posteriormente a la propuesta del cumplimiento.

Como antecedentes, en septiembre de dos mil trece, Servicio de Excelencia, S.A. de C.V. (en lo sucesivo "Excelencia"), presentó una denuncia en contra de Aeropuerto Internacional de la Ciudad de México, S.A. de C.V. (en lo sucesivo "Aeropuerto") por la supuesta realización de las prácticas monopólicas relativas previstas en el artículo 10, fracción X de la Ley Federal de Competencia Económica abrogada, [publicada en el Diario Oficial de la Federación (DOF) el veinticuatro de diciembre de mil novecientos noventa y dos, cuya reforma aplicable es la publicada en el DOF el nueve de abril de dos mil doce] (en lo sucesivo la "Ley").

En octubre de dos mil trece, la Comisión [Federal de Competencia Económica] ordenó el inicio de la investigación por la probable comisión de prácticas monopólicas relativas en el mercado del *"acceso a zona federal y estacionamiento para la prestación del servicio público de autotransporte federal de pasajeros con origen o destino en el Aeropuerto Internacional de la Ciudad de México."*



Esta investigación quedó radicada en el expediente DE-015-2013 (en lo sucesivo "Expediente principal").

Concluida la investigación, la Autoridad Investigadora emitió el Oficio de Probable Responsabilidad (OPR) dentro del Expediente principal por medio del cual se ordenó emplazar entre otros al Aeropuerto.

Inconforme con parte del OPR, Excelencia demandó amparo en conta de la Autoridad Investigadora respecto de la emisión del OPR, señalando en particular como actos reclamados, entre otros, los actos contenidos en el OPR por medio de los cuales se decretó el cierre de la investigación iniciada por la denuncia presentada en el Expediente principal referente a la licitación de permisos para prestar el servicio de taxis, licitación realizada en el dos mil ocho y esto por la supuesta extinción de facultades de investigación, así las omisiones de investigar y pronunciarse sobre todos los hechos denunciados por Excelencia.

Seguidos los trámites correspondientes al juicio de amparo y al recurso de revisión el Poder Judicial de la Federación resolvió, entre otras cuestiones, otorgar el amparo a Excelencia en contra de la Autoridad Investigadora considerando que la conducta denunciada era de naturaleza continuada, porque si bien la fijación de la tarifa contra la prestación que se denuncia discriminatoria quedó materializada en la celebración del contrato celebrado en septiembre de dos mil ocho, también es cierto que el pago de la contraprestación se debería de cumplir durante el tiempo de la vigencia del contrato, de modo que, el plazo del cómputo para la extinción de facultades de investigación no comenzaría a contarse son hasta efectuarse el último cobro de la contraprestación mensual.

Dado lo anterior, en diciembre de dos mil diecisiete, la Directora General de la Oficina de Coordinación [de la Comisión Federal de Competencia Económica, en suplencia por impedimento de la Autoridad Investigadora], emitió un acuerdo por medio del cual, entre otras: (i) ordenó separar el Expediente principal y crear precisamente el expediente DE-015-2013[-I] (en lo sucesivo el "Expediente"); e (ii) integra al Expediente copias certificadas de diversas constancias que obran en el Expediente principal.

Asimismo, en febrero de dos mil dieciocho, la Directora General de la Oficina de Coordinación [de la Comisión Federal de Competencia Económica, en suplencia por impedimento de la Autoridad Investigadora], emitió la propuesta de cierre en el Expediente.

Visto lo anterior, el primero de marzo de dos mil dieciocho, el Pleno emitió resolución en el Expediente (que es la Resolución) "[decretando] *el cierre del Expediente al no existir elementos suficientes para sustentar la probable responsabilidad del Aeropuerto y, en consecuencia, la falta de elementos para iniciar el procedimiento seguido en forma de juicio.*"

Inconforme con la Resolución Excelencia demandó amparo en contra del Pleno por la emisión de la Resolución. Seguidos los trámites correspondientes al juicio de

amparo y al recurso de revisión el Poder Judicial de la Federación emitió sentencia (en adelante, Ejecutoria), en la que resolvió amparar a Excelencia *"para el efecto de que la autoridad responsable (...), luego de que la (...) sentencia alcance el grado de ejecutoria, deje insubsistente el acuerdo de cierre de uno de marzo de dos mil dieciocho, dictado en el expediente DE-015-2013-I, y en su lugar emita otro en el que, con plenitud de jurisdicción, resuelva procedente en relación con la conducta denunciada por la parte quejosa, atendiendo a los razonamientos expuestos (...)"*.

Esta decisión fue notificada a la COFECE [Comisión Federal de Competencia Económica] el pasado dieciséis de julio [de dos mil diecinueve].

Esta fue la parte de los antecedentes.

Con fundamento en los artículos citados en el proyecto de resolución, considero que este Pleno es la autoridad competente para dar cumplimiento a dicha Ejecutoria, así en cumplimiento a lo ordenado se deja insubsistente... se propone dejar insubsistente la Resolución emitida por este Pleno el primero de marzo de dos mil dieciocho.

Por otra parte, en la propuesta de cierre emitida por la Autoridad Investigadora en febrero de dos mil dieciocho, se señala que no se desprenden elementos de convicción suficientes que permitan acreditar de manera presuntiva la configuración de los supuestos normativos previstos en la fracción X, del artículo 10 de la Ley, toda vez que Aeropuerto no habría establecido distintos precios y condiciones de venta a Excelencia en el servicio de acceso respecto de demás prestadores del servicio de taxi.

Lo anterior, debido a que el monto de la contraprestación determinada en el contrato celebrado entre Excelencia y Aeropuerto no habría sido impuesto por este último, sino que habría sido resultado de una subasta en la que, de conformidad con la metodología establecida, Aeropuerto simplemente habría aceptado la propuesta ofertada de Excelencia sin que se observe algún trato discriminatorio. A su vez, este monto ofrecido por Excelencia fue el que se materializó en el contrato y en los cobros subsecuentes.

Al respecto, el Poder Judicial [de la Federación] estimó *"que la premisa total que sostiene la determinación asumida por la autoridad responsable resulta inexacto, toda vez que de la revisión integral de las bases de la subasta pública*

*se obtiene que aun cuando el monto de contraprestación mensual por concepto de cuota de acceso a la zona federal y uso de las áreas para el estacionamiento fue ofertado por [Excelencia], lo cierto es que el [Aeropuerto], fijó en las bases un monto referencial, mismo que tenía que ser mejorado por los competidores, de tal [forma que Aeropuerto] sí tuvo injerencia para el establecimiento final de tal concepto."*

Asimismo, señaló que, si bien es cierto *"que el precio pactado por [Excelencia] deviene de un acuerdo de voluntades, [también es cierto que] es evidente que el mismo es resultado de un monto referenciado, cuyo valor debía mejorar el*

Eliminado: 4 Palabras.

*participante para tener la posibilidad de acceder al contrato y al servicio que pretendía prestar dentro del Aeropuerto Internacional de la Ciudad de México.”*

Por lo anterior, la Ejecutoria señala que “no (...) comparte el razonamiento de la autoridad en el sentido de que la contraprestación no fue influenciada por el [Aeropuerto], en tanto que ya se había fijado un monto base en la subasta pública, cuyo valor debía ser tomado en consideración como parámetro por los concursantes, con la finalidad de [ofertar...] ofrecer una oferta que mejorara la cuota de acceso de las unidades.”

En ese sentido, se advierte que algunos de los razonamientos propuestos por la Autoridad Investigadora quedan superados por la determinación del Poder Judicial [de la Federación].

Por lo que, se ordena remitir el Expediente a la Autoridad Investigadora para que, determine lo que en derecho corresponda, tomando en cuenta las consideraciones de la Ejecutoria.

Así, la recomendación es... que es el proyecto de resolución, es [Primero] dejar insubsistente la Resolución emitida el primero de marzo de dos mil dieciocho y; Segundo, ordenar remitir el Expediente a la Autoridad Investigadora para que determine lo que en efecto ... lo que en derecho corresponda, tomando en cuenta las consideraciones de la Ejecutoria.

Muchas gracias.

**APP:** Hay que votar este asunto.

Entonces ¿quién estaría a favor de la resolución que propone el Ponente?

Por unanimidad de votos de los Comisionados presentes, somos cuatro, el Comisionado [Alejandro] Faya [Rodríguez], [Eduardo Martínez] Chombo, [Jesús Ignacio] Navarro [Zermeño] y [Alejandra] Palacios [Prieto].

Muy bien, sí podemos llamar a los Comisionados [Brenda Gisela Hernández [Ramírez, José Eduardo Mendoza Contreras y Gustavo Rodrigo Pérez Valdespín] para entrar al siguiente punto del orden del día, por favor.

Pues estando aquí todos los Comisionados presentes podemos pasar al siguiente punto del orden del día que es la presentación, discusión y, en su caso, resolución que debe ser emitida en el expediente CNT-084-2016 en cumplimiento de la sentencia dictada en la revisión de amparo por el Segundo Tribunal Colegiado de Circuito en materia Administrativa Especializado en Competencia Económica, Radiodifusión y Telecomunicaciones, con residencia en la Ciudad de México y jurisdicción en toda la República, en sesión del veintisiete de junio del año dos mil diecinueve. Es el expediente CNT-084-2016.



Cedo la palabra al Comisando Ponente de este asunto Jesús Ignacio Navarro Zermeno.

**JINZ:** Si, muchas gracias Comisionada Presidenta.

El primero de agosto del dos mil dieciséis [Tiendas] Soriana [S.A de C.V. ("Soriana")] y [Tiendas] Chedraui [S.A de C.V. ("Chedraui")] notificaron a la Comisión, su intención de realizar una concentración.

Los promoventes señalaron que el objeto de la transacción notificada era dar cumplimiento a las condiciones que el Pleno de la Comisión impuso a Soriana en la resolución de cinco de octubre de dos mil quince, emitida dentro del expediente CNT-021-2015, consistentes en la obligación de desincorporar ciertos activos en los términos contenidos en la Sección III, inciso A, del *Programa de Desinversión de Activos y Obligaciones Relacionadas*.

El veintitrés de febrero de dos mil diecisiete, el Pleno de la COFECE emitió la Resolución CNT (CNT-084-2016) en el expediente en la cual resolvió objetar la concentración notificada por Tiendas Soriana y Tiendas Chedraui, correspondiente a [REDACTED] y autorizar [REDACTED]

Soriana ante esto, promueve juicio de amparo, se sobresee ese juicio, inconforme con la sentencia Soriana interpuso... interpone recurso de revisión y el Tribunal Especializado le da trámite y señala lo siguiente en su Ejecutoria:

- La resolución empleó términos imprecisos al establecer el Programa de Desinversión y no ordenó de forma expresa la celebración de un contrato civil de compraventa como única forma de satisfacer la condición impuesta consistente en la venta de activos.
- Al no haberse precisado en qué consistía la operación de desinversión establecida en el Programa de Desinversión, debe estimarse que el agente económico podía elegir la forma en la que daría cumplimiento a la condición impuesta, pues de acuerdo con el principio *pro persona*, su libertad solo estaba limitada por los contornos imprecisos de la condición.

Consecuentemente, al no haber sido clara la condición en el sentido de que debía celebrar una operación de compraventa para desinvertir los activos, fue inexacto que la Comisión objetara la concentración sin realizar un examen directo e integral de la operación propuesta como forma de desinversión.

- Asimismo, el Tribunal resolvió que la Comisión no realizó un estudio integral de la transacción propuesta por Soriana y no profundizó en los aspectos que identificó como riesgos.

Y en ese sentido, el Tribunal Especializado resolvió que "*al resultar fundados los conceptos de violación, lo que procede es la protección constitucional a la parte quejosa para el efecto de que:*

Eliminado: 2 Renglones y 12 palabras.



- El Pleno de la Comisión Federal de Competencia Económica deje insubsistente la resolución de veintitrés de febrero de dos mil diecisiete dictada por el expediente [REDACTED] y
- dicte otra en la que considere que en la resolución de cinco de octubre de dos mil quince dictada en el diverso expediente [REDACTED] que contiene el Programa de Desinversión de Activos y Obligaciones Relacionadas, no se ordenó a la quejosa a celebrar un contrato civil de compraventa como única forma de satisfacer la condición impuesta y resuelva de manera fundada y motivada lo que en derecho corresponda considerando las manifestaciones de la parte quejosa sobre las acciones realizadas para cumplir la condición."

Entonces en cumplimiento a lo establecido en la Ejecutoria, se propone dejar insubsistente la resolución de veintitrés de febrero de dos mil diecisiete dentro del expediente que se actúa.

Y, entonces volviendo a retomar esta transacción, esta consiste en cinco... en.... en la... en el arrendamiento de cinco tiendas y la cesión de derechos de una tienda de Soriana a favor de Chedraui que implica [REDACTED]

[REDACTED]  
B

[REDACTED] Esto es como está planteada la transacción por parte de los Promoventes.

Para efectos de esta operación, los promoventes proponen el siguiente esquema:

- a) El pago en efectivo de una cantidad [REDACTED] B [REDACTED] como contraprestación por la cesión de los derechos de los contratos de arrendamiento [REDACTED] B [REDACTED]
- b) Un esquema de arrendamiento a largo plazo para 5 (cinco) de las 6 (seis) tiendas notificadas, [REDACTED] B [REDACTED]

[REDACTED] B [REDACTED]  
[REDACTED] B [REDACTED]  
[REDACTED] B [REDACTED]  
[REDACTED] B [REDACTED]

Para efectos de esta Ejecutoria, se emite una nueva resolución en la cual se considera que, retomando también lo que viene en el expediente CNT-021-2015, se define el mercado relevante como... en su dimensión producto como el comercio

Eliminado: 3 Párrafos, 7 renglones y 41 palabras.

minorista de bienes a través de tiendas de auto servicio en lo formatos de bodega, supermercado, hipermercado y megamercados.

En cuanto a la dimensión geográfica se define como local a partir de áreas circulares con centro en cada una de las tiendas objeto de la operación y un radio predefinido por tipo de zona, que en el caso de la (i) Zona Metropolitana del Valle de México es un radio de 2.5 (dos punto cinco) kilómetros; en términos de una (ii) Zona Metropolitana denominada A, el radio es de 4.98 (cuatro punto noventa y ocho) kilómetros; en (iii) Zona [Metropolitana] B de 7.41 (siete punto cuarenta y uno) [kilómetros]; y en (iv) el Resto del País con 18.61 (dieciocho punto sesenta y uno) kilómetros.

Las tiendas, son [B] tiendas de las cuales en [B] de ellas no existe traslape conforme a la dimensión producto y dimensión geográfica definida, [B] este... no... considerando que Chedraui no tiene presencia en esos radios de influencia, entonces no tendría... sería un nuevo entrante en esos mercados y entonces no habría efectos contrarios a la competencia y a la libre competencia.

En las [B] tiendas restantes [B] existe coincidencia.

Entonces el artículo 63, de la fracción II de la Ley [Federal de Competencia Económica] instruye que para determinar si una concentración no debe ser autorizada o debe ser sancionada, se deben identificar los principales agentes económicos que concurren en el mercado relevante y este... identificar el poder de mercado y el grado de concentración.

En ese sentido, los índices de concentración tomados en términos de participación de mercado o... ¡perdón! participación de mercado en términos del piso de venta y la participación de mercado en términos de venta totales, se advierte que ninguno de estos mercados, de estos [B] mercados, se ubica dentro de los parámetros de la Comisión para considerar que la operación representa pocos riesgos al proceso de competencia y libre competencia.

Entonces se analiza partiendo de que hay problemas potenciales, se analizó de manera muy parecida a como se analizó en el expediente CNT-021-2015, la parte de las barreras de entrada determinándose que en este mercado existen barreras de entrada y entonces que para evaluar la posible existencia de riesgos a la competencia, se utilizaron ciertos criterios técnicos, en el cual se estableció que si en términos del piso de venta la participación de mercado una vez concentrado el agente era de [B] o en su defecto que si en términos del valor de las ventas la cuota de mercado era [B] entonces se... se determinaba que no habría riesgos a la competencia y a la competencia.

Si haciendo esta misma consideración aplicamos estos parámetros que se aplicaron en aquella ocasión a esto, tenemos que de estas [B] pasan

Eliminado: 37 Palabras.



los parámetros que en ese momento se impusieron para determinar si habría problemas o no a la competencia y [B] la propuesta de desinversión [B] no... rebasaría esos dos umbrales, tanto en términos de piso de venta como del valor de las ventas, y por lo tanto, se considera que no elimina los efectos contrarios a la libre competencia y el proceso de competencia derivado de esa concentración.

En congruencia con lo anterior, la transacción tal y como se pretende llevar a cabo implica una afectación al proceso de competencia y libre competencia.

Y específicamente solamente en términos de [B] [B] [B] [B] Chedraui acumularía una participación [B] [B] tanto en el número de tiendas, por un lado, como una cuota [B] [B] en el valor de las ventas, de hecho, en términos del valor de las ventas [B] [B] como se explicó ampliamente en la resolución CNT-021-2015, esto permitiría que los precios pudieran subir significativamente y sería dañino para el proceso de competencia y libre competencia.

Entonces mi propuesta es: [Primero.] En cumplimiento a lo ordenado por el Segundo Tribunal [Colegiado de Circuito] en Materia Administrativa [Especializado en Competencia Económica, Radiodifusión y Telecomunicaciones, con residencia en Ciudad de México y Jurisdicción en toda la República], que básicamente lo que decía es que el esquema [B] era válido [Segundo.] se autorice la realización de la concentración en [B] voy a decir el número para que quede un poco más claro y formal, [B] [B] [B]

Y, por otro lado, [Tercero.] se objete la realización de la concentración notificada respecto de [B] [B]

Muchas gracias.

**APP:** Gracias, Comisionado.

¿Alguien tiene algún comentario sobre esta Ponencia?

**JEMC:** Yo sí.

**APP:** Comisionado [José] Eduardo Mendoza [Contreras].

**JEMC:** Yo nada más quisiera observar que si bien arrendamiento, posesión o licenciamiento se pueden equiparar a una desincorporación, esto depende de la forma en que se lleve a cabo dicho... dicha transacción ¿no? dicho arrendamiento. Si la transacción se lleva a cabo a través de [B] [B] ésta puede convertirse en una restricción vertical que le de control

Eliminado: 3 Renglones y 75 palabras.



al arrendador sobre el arrendatario o al licenciante sobre el licenciatario, en dicho caso, sí el arrendador participa en el mismo mercado que el arrendatario, se podría reflejar... se podría relajar la competencia entre ambos agentes.

Normalmente para romper la relación entre las partes, es recomendable que el arrendamiento o las licencias se otorguen por medio de contratos de *lump sum* o monto alzado. Cabe mencionar aquí que la Comisión [Federal de Competencia Económica] resolvió el caso de [REDACTED] en ese sentido, pues el arrendatario se convierte en dueño residual de las ganancias de su esfuerzo. Lo anterior quiere decir que, entre más cercanas se encuentre [REDACTED] el problema de integración o asociación, es menos severo.

En el caso que nos ocupa, [REDACTED]

B

B

Con base en la información en los estados financieros de Chedraui que presentó en el análisis preliminar y cálculos propios, se estima que [REDACTED]

B

No obstante, se observa que [REDACTED] tiene presencia significativamente mayoritaria en ventas en cada uno de estos mercados, por lo que se considera que dicha presencia puede ejercer la suficiente presión competitiva para compensar la posible relajación de la competencia derivada del formato de arrendamiento analizado.

Adicionalmente, se observa que la presencia de [REDACTED]

B

Por lo anterior, creo... coincido, digamos, con la Ponencia, solo quería yo hacer la revisión de que no cualquier arrendamiento es una desincorporación, la forma del arrendamiento tiene que ver para que se tome así.

Gracias.

**APP:** Gracias, Comisionado.

Eliminado: 17 Renglones y 29 palabras.

¿Alguien más tiene algún comentario?

Comisionada [Brenda Gisela] Hernández [Ramírez].

**Brenda Gisela Hernández Ramírez (BGHR):** Sí, gracias.

Bueno, yo para exponer mi voto que es en contra de la propuesta de la Ponencia, quiero hacer referencia, bueno primero la... este tema se discutió ya como todos sabemos el veintitrés...

Bueno es a favor de [B] de la cesión de derechos de [B] Soriana a favor de Chedraui, [B] y en contra del resto, en virtud de que el proyecto de resolución, considero que no cumple de manera completa con lo ordenado por la sentencia.

En este tenor, bueno quiero hacer referencia tanto a la resolución que se emitió por este Pleno el veintitrés de febrero de dos mil diecisiete, incluyendo el análisis preliminar que en su momento presenté, en el cual, no solamente se veía que, bueno, probablemente no estaba contemplada en la resolución a que se daba cumplimiento la CNT-[0]21-2015 en el mecanismo de arrendamiento, si no que aun cuando este... llegáramos en este caso a decidir cuestión que en este momento se encuentra superada por la sentencia a la que le damos cumplimiento, también manifesté algunos argumentos en torno al mecanismo de arrendamiento atado a ventas que estaba siendo presentado por las partes.

Tomando en cuenta eso, la resolución que en su momento emitimos, específicamente lo que se estableció en las páginas treinta y treinta y cinco, así como en los argumentos de esta Comisión en los escritos de revisión adhesiva presentado y como argumento de defensa y, lo resuelto por el Tribunal... Segundo Tribunal Colegiado [de Circuito en Materia Administrativa] Especializado [en Competencia Económica, Radiodifusión y Telecomunicaciones con residencia en la Ciudad de México y Jurisdicción en toda la República] en el amparo interpuesto por Soriana, en el que en mi opinión, lo que nos ordena es dar cumplimiento y argumentar que en el caso que se estimara para autorizar la operación, debería de contener un estudio exhaustivo de la operación, los riesgos detectados, en su caso, los argumentos que desvirtúen los riesgos o por el contrario, los argumentos que acrediten los riesgos detectados por la Comisión en diversos momentos señalados, pues en Ponencia hicimos un estudio respecto al punto que también fue tocado en la sentencia con relación al mecanismo propuesto por Chedraui, las preocupaciones planteadas en su momento respecto a la resolución que se emitió en dos mil diecisiete, entre ellos, estaba el arrendamiento estipulado de [B]

[B] lo que pudiera generar un riesgo de incumplir el plazo.

Asimismo, también subsiste en mi opinión, la preocupación de la información que se podría compartir para efectos de determinar la renta que se pagaría entre Chedraui y Soriana, porque como también mencionamos en esa... en ese momento,

Eliminado: 1 Renglón y 20 palabras.



implicaría un intercambio de información y un vínculo entre competidores que podría facilitar la comisión de prácticas vedadas por nuestra Ley [Federal de Competencia Económica].

En este último punto, también se realizó y fue circulado en el análisis para esta sesión, un análisis a la luz de los criterios establecidos en nuestra guía de intercambio de información, cuestión que también retoma la sentencia, entre los cuales destaca la importancia estratégica de la información, la cual se considera en mi opinión que lo es, la agregación de la información que esta es agregada ya que no identifica producto ni precios de venta en la antigüedad de la información, que es... sería entregada un mes... con un mes de retraso y de manera periódica, esto en cuanto a la frecuencia de cambio que es mensual, el carácter público de la información pues no lo es, pues si se refiere a información que tendrían las partes, el uso de protocolos para el acceso a la información no se menciona cuáles serían estos, etcétera. No van diversos argumentos que fueron planteados en el análisis.

Y de lo anterior, en mi opinión, pues mi propuesta es objetarla.

Gracias.

[REDACTED]

**APP:** ¿Alguien más tiene comentarios?

Muy bien.

Comisionado [Alejandro] Faya [Rodríguez].

**AFR:** Dos comentarios, el primero es un poco más conceptual, entiendo que uno de los temas centrales de la Ejecutoria del Poder Judicial va en ese sentido de que este Pleno, vamos y no se trata de discutir sí, sí o no ya hay una sentencia definitiva en ese sentido, de que no se fue explícito, de que la desinversión tenía que hacerse necesariamente a través de un contrato civil de compra venta, esto no quiere decir y esto no limita las facultades de este Pleno para decidir los vehículos que estime necesarios para cualquier caso futuro, mientras eso se haga explícito y se brinde total certidumbre en favor de los agentes involucrados.

Para este caso en concreto, se determinó que el análisis tiene que hacerse contemplando la posibilidad de otros medios de desinversión o medios alternativos a la compra-venta civil, es decir, que el ordenamiento es válido, yo honestamente no veo riesgo de que la desinversión en este caso concreto se haga a través de un arrendamiento, siempre y cuando se cumpla el propósito original de la resolución en el sentido de reestablecer la presión competitiva, si es un arrendamiento [REDACTED] y se estima que esto pudiera provocar ciertos riesgos, pues puede ser un poco especulativo y en su momento esta autoridad puede intervenir *ex post* para castigar prácticas anticompetitivas, pero yo creo que en el fondo se cumple la resolución.

Eliminado: 1 Renglón y 7 palabras.



Ahora, aquí yo estoy a favor de la compra de todas las tiendas, incluyendo [REDACTED] [REDACTED] porque entendiendo que se adoptan los criterios... entendiendo que se adoptan los criterios, yo no formé parte de esa primera resolución y entiendo el tema de los porcentajes, los riesgos que se vieron en su momento.

A mí no me queda claro de manera contundente que esta adquisición *per se* incrementa o confiera poder sustancial a un agente... al agente involucrado, que en este caso es el Adquirente, o sea... o sea, para poder objetar tenemos que tener elementos concluyentes en el sentido de que se genera un poder sustancial que no existía, que se incrementa un poder sustancial de alguien que ya lo tiene, que se crean barreras [a la entrada] que no existían y vamos los distintos resolutivos que están en las distintas condiciones que están en la Ley [Federal] de Competencia [Económica].

También hay que reconocer la problemática y el riesgo, la problemática que ha implicado en la práctica este programa de desinversión, que hay que decirlo con todas sus palabras no ha sido exitoso, y a mí me preocupa también, yo sé, ese es un tema de mercado principalmente, pero me preocupa una pérdida de valor y de un riesgo también y, no deja de ser parte del espíritu de la resolución, la idea es no perder oferta y mantener condiciones competitivas.

Entonces ante la ausencia de más elementos de convicción para negar, yo hago una presunción de que esto es permisible y, en ese sentido mi voto es a favor de autorizar todas las operaciones, las que propone el Ponente, más la que el Ponente propone negar.

**APP:** Gracias.

Comisionado [Eduardo] Martínez Chombo, quería comentar algo.

**EMC:** Sí, gracias.

Si quisiera hacer un señalamiento en torno a los efectos que tiene el arrendamiento [REDACTED]

Considero que este esquema de arrendamiento [REDACTED] [REDACTED] que son las que proponen las partes como forma de desinversión, sí podría tener efectos sobre los vínculos... posibles vínculos que pueda desarrollar Soriana con su competidor, si bien es una práctica común el arrendamiento de los edificios en los que están ubicadas las tiendas de autoservicio, así como el determinar el monto de [REDACTED] [REDACTED] que tiene el establecimiento, dicha práctica resulta ser neutral al proceso de competencia cuando el arrendatario es una empresa no ligada específicamente al mismo negocio del arrendador, en este caso, al negocio de las tiendas de autoservicio.

Cuando el arrendatario y el arrendador son competidores entre ellos, en este caso en las tiendas de autoservicio, la determinación de [REDACTED]

Eliminado: 1 Renglón y 30 palabras.

[REDACTED] del arrendatario alinea los incentivos de ambas empresas en el sentido de que el arrendador se beneficia de los ingresos obtenidos por su competidor. El arrendatario cuenta... cuando en compete... se beneficia de los ingresos obtenidos por su competidor, el arrendatario cuando en competencia dichos incentivos se encuentran en conflicto, en general de demandas estables las ganancias de uno son pérdidas del otro competidor.

En esta... así se da una compartición de utilidades de en este caso de... se daría en compartición de utilidades Chedraui y esto es lo que crea la alineación de incentivos entre los dos competidores, lo que es bueno para Chedraui, podría también ser bueno para Soriana, en su caso acciones conjuntas podrían beneficiar a ambos.

Y este tipo de análisis son precisamente los análisis que se hacen pre... en los análisis de concentraciones.

Es por eso que, yo considero que es importante tomar este tipo de... de vínculos que se crean a partir de este arrendamiento [REDACTED] y en ese sentido, de compartición de ganancia entre competidores, como el planteado por los notificantes, podría dar lugar a riesgos de efectos coordinados e incremento en los precios.

En contraste, un esquema de arrendamiento [REDACTED] [REDACTED] podría permitir mantener separados los incentivos de los agentes, por lo que sería más neutral.

Sin embargo, a pesar de que pueden existir este tipo de efectos, también es necesario considerar los incentivos de los demás competidores, en este caso, la presencia de otro competidor fuerte que pueda ser una competencia fuerte o no, dependiendo de la estructura de mercado.

Y ante esto, dada la revisión de cómo están las participaciones, observo que la presen... existe una presencia de simetrías en las participaciones de mercado muy grande que impide o que disminuiría o mitigaría en forma importante esta posible realización de los efectos coordinados entre los participantes.

Es por ello que, estoy de acuerdo con la... con la propuesta de la compe... de la Ponencia en este sentido de autorizar las tiendas que señaló, pero también tengo entendido u observo que en el caso [REDACTED] las participaciones de mercado si son muy altas como para eliminar los riesgos de la competencia, por lo cual, también estoy de acuerdo con la Ponencia en términos de objetar [REDACTED] en particular.

Gracias.

**APP:** Muy bien.

¿Más comentarios?

Eliminado: 29 Palabras.



Bueno pues si no hay más comentarios, lo que voy a hacer para que sea más fácil, dado que hay algunos que quieren autorizar todas las tiendas y algunos autorizar solamente algunas, me voy tienda por tienda ¿les parece?

Entonces ¿quién estaría a favor de autorizar la compra o la concentración de [REDACTED] B?

**JINZ:** ¿De autorizarla?

**APP:** Aquí, sí aquí hay tres votos a favor y cuatro votos en contra.

Votos a favor del Comisionado...

¿Con que? ¡ah, perdón!

Entonces dos votos a favor del Comisionado [Alejandro] Faya [Rodríguez] y la Comisionada [Alejandra] Palacios [Prieto] y cinco votos en contra [Comisionada Brenda Gisela Hernández Ramírez y Comisionados Jesús Ignacio Navarro Zermeno, Eduardo Martínez Chombo, José Eduardo Mendoza Contreras y Gustavo Rodrigo Pérez Valdespín].

Entonces [REDACTED] B queda objetada, pues no queda autorizada.

¿Quién estaría a favor de autorizar [REDACTED] B?

Aquí hay seis votos a favor, la Comisionada [Brenda Gisela] Hernández [Ramírez] está en contra.

¿Quién estaría a favor de autorizar la compra de [REDACTED] B arrendamiento o la desinversión pues de [REDACTED] B?

También queda negada por la Comisionada [Brenda Gisela] Hernández [Ramírez].

[REDACTED] B ¿quién estaría a favor de la concentración?

Aquí hay seis votos a favor, con la Comisionada [Brenda Gisela] Hernández [Ramírez] en contra.

¿[REDACTED] B?

Seis votos a... ¡perdón!

Sí, seis votos a favor con voto en contra [de la Comisionada Brenda Gisela Hernández Ramírez]

Y finalmente [REDACTED] B

Siete votos a favor.

Eliminado: 2 Renglones y 38 palabras.



Muy bien, pues a resumidas cuentas lo que queda es [REDACTED] en esta transacción quedan autorizadas, salvo [REDACTED]

Muy bien, pues entonces pasamos al siguiente punto del orden del día, es el punto en asuntos generales relacionado con la presentación de un informe referente o del informe referente a la utilización y saldos de los recursos aportados al Fideicomiso "Fondo para solventar las contingencias derivadas de juicios laborales de la COFECE", correspondiente al segundo trimestre del año 2019, con la finalidad de dar cumplimiento a lo establecido en el artículo 12 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria.

¿Algún comentario, Secretario Técnico?

**Fidel Gerardo Sierra Aranda (FGSA):** Sí, gracias Comisionada Presidenta.

La Dirección General de Administración está haciendo de su conocimiento, que en dos mil diecinueve, partiendo del saldo reportado el treinta y uno de marzo del presente por la cantidad de \$16'000,000.00 (dieciséis millones) (sic) [\$16,495,486.46 (dieciséis millones cuatrocientos noventa y cinco mil cuatrocientos ochenta y seis pesos 46/100 M.N.)], se registraron ingresos por intereses que ascienden a \$293,917.00 (doscientos noventa y tres mil novecientos diecisiete pesos), así como egresos por concepto de honorarios fiduciarios por \$57,227.00 (cincuenta y siete mil doscientos veintisiete pesos).

Lo anterior, deriva en un saldo al treinta de junio de dos mil diecinueve por un monto de \$16'732,177.[15] (dieciséis millones setecientos treinta y dos mil ciento setenta y siete 15/100 M.N.).

Muchas gracias.

**APP:** Muy bien.

¿Alguien tiene comentarios?

No hay comentarios, pues nos damos por enterados, informe presentado.

El siguiente punto es la presentación del informe correspondiente al Segundo Trimestre del año en curso, el año de 2019, referente a las acciones implementadas para la generación de ahorros de conformidad con lo establecido en los Lineamientos de Austeridad de la Gestión de esta Comisión Federal de Competencia Económica.

Secretario Técnico, sí nos dice el monto de los ahorros en este Segundo Trimestre y sí hubiere cualquier otro comentario.

**FGSA:** Sí, gracias Comisionada Presidenta.

Eliminado: 1 Renglón y 11 palabras.

Se están reportando diversos ahorros en varios capítulos del presupuesto: capítulo de servicios personales se ahorraron \$500,000.00 (quinientos mil pesos), en el capítulo de materiales [y útiles de oficina] se registran \$25,000.00 (veinticinco mil pesos) de ahorro, producto de ahorro en erogaciones destinados a papelería; para el caso de servicios se aplicó la reducción \$225,000 (doscientos veinticinco mil pesos) resultado de fusionar los servicios en materia de creación y difusión de contenido y monitoreo de información en medios masivos, generando mejores ofertas a la adjudicación. Con lo cual, se reporta un cumplimiento al 100% (cien por ciento) de lo programado para este trimestre.

**APP:** Muy bien.

¿Alguien tiene comentarios?

No hay comentarios, pues nos damos todos por enterados, informe presentado.

Con esto damos por desahogada la agenda del día de hoy.

¿Alguien más... alguien tiene algún comentario que quiera hacer al micrófono?

No hay comentarios.

Muy bien, damos por terminada la sesión de hoy.

Muy buenas tardes a todos.

Muchas gracias.