

COMISIÓN FEDERAL DE COMPETENCIA ECONÓMICA

**28ª. SESIÓN ORDINARIA DEL PLENO, CELEBRADA
EL NUEVE DE JULIO DE DOS MIL DIECINUEVE**

VERSIÓN ESTENOGRÁFICA

Alejandra Palacios Prieto (APP): Hoy es nueve de junio (sic) [julio] del año dos mil diecinueve, celebramos la sesión ordinaria número veintiocho del Pleno de esta Comisión Federal de Competencia Económica.

Antes de iniciar, señaló que esta sesión será pública con la versión estenográfica que se publique en el sitio de internet de la Comisión [Federal de Competencia Económica], en términos del artículo 47 de las Disposiciones Regulatorias de la Ley Federal de Competencia Económica y demás disposiciones jurídicas aplicables.

El día de hoy estamos presentes todos los Comisionados y nos acompaña el Secretario Técnico, quien dará fe de lo que aquí se vote.

Nos convoca el día de hoy a esta sesión de Pleno, un asunto único, que todos conocemos con anticipación, que tiene que ver con la probable comisión de prácticas monopólicas absolutas para el asunto DE-031-2017.

Si no hay comentarios sobre el orden del día ¿iniciamos el desahogo de la misma?

Todos de acuerdo.

Muy bien, pues entonces el asunto como ya mencioné es la presentación, discusión y, en su caso, resolución del procedimiento seguido en forma de juicio por la probable comisión de prácticas monopólicas absolutas previstas en las fracciones I y III del artículo 53 de la Ley Federal de Competencia Económica. Es el asunto DE-031-2017.

Cedo la palabra a la Comisionada Ponente Brenda Gisela Hernández Ramírez.

Brenda Gisela Hernández Ramírez (BGHR): Gracias.

Bueno antes que nada quiero mencionar que para esta exposición utilizaré los términos que se plasman en el glosario del proyecto de resolución que fue circulado.

El nueve de agosto de dos mil diecisiete, DLópez denunció a las "*Uniones de Industriales de la Masa y la Tortilla Palenque A.C.*" por la supuesta realización de

prácticas monopólicas absolutas para lo cual aportó diversa documentación relacionada con sus manifestaciones.

Desahogada la etapa de investigación, el veintiocho de septiembre de dos mil dieciocho, la Autoridad Investigadora emitió el DPR (Dictamen de Probable Responsabilidad) mediante el cual ordenó emplazar a DLópez, GCruz, MHernández, SGrajales y JGrajales por la probable comisión de prácticas monopólicas absolutas previstas en el artículo 53, fracciones I y III, de la Ley Federal de Competencia Económica, así como a la[s] Asociación[es], Unión Flor de Maíz y Unión Palenque, por haber coadyuvado, propiciado o inducido en la probable comisión de prácticas monopólicas absolutas previstas en el mismo artículo y fracciones, en el Mercado Investigado.

En el DPR se señalaron las siguientes conductas que podrían resultar violatorias a la Ley consistentes en contratos, convenios, arreglos o combinaciones realizadas entre los integrantes de las Asociaciones, esto es entre competidores como [*Uniones de*] *Industriales de la Masa y la Tortilla [Palenque A.C.]*, cuyo objeto o efecto habría sido: (i) fijar, elevar, concertar o manipular el precio de venta de la tortilla de maíz en Palenque, Chiapas, los cuales se materializaron en los anuncios exhibidos en las tortillerías y mediante actas de asamblea de las Asociaciones; y (ii) dividir, distribuir, asignar o imponer porciones o segmentos en el Mercado Investigado en términos de espacios, mediante la obligación de respetar las zonas de venta de la tortilla de maíz en Palenque y no permitir más tortillerías y expendios, los cuales también se materializan en actas de la asamblea.

En cuanto a los agentes económicos investigados se señalaron como personas morales a la Asociación, a la Unión Palenque, a la Unión Flor de Maíz, que agrupan personas industriales de la masa y la tortilla. Y en cuanto a las personas físicas que son dueñas de diversas tortillerías en Palenque, fueron DLópez, GCruz y MHernández, que además son respectiva... bueno son todas las personas físicas, además de estas tres, que además son presidentes de las asociaciones mencionadas en el orden respectivo.

Por lo que se refiere a la fijación de precios la Autoridad Investigadora aportó diversos elementos obtenidos de requerimientos realizados a las Asociaciones, de comparecencias realizadas a diversas personas que participan en el Mercado Investigado, así como información pública para sustentar que las personas físicas probablemente habrían llevado a cabo un contrato, convenio, arreglo o combinación en las reuniones de las Asociaciones, cuyo objeto o efecto fue fijar, elevar, concertar o manipular el precio de venta de la tortilla de maíz en el Mercado Investigado.

En concreto, el DPR cuenta con los elementos de convicción, que son fundamentalmente documentos y reconocimientos de quienes participaron en los acuerdos relacionados con la probable comisión de:

- Reunión del siete de marzo de dos mil catorce entre comercializadores de la tortilla de maíz Palenque, propiciada por Unión Palenque y Unión Flor de

Maíz, en el cual se acordó bajar de precio la tortilla de maíz en \$10.00 (diez pesos 00/100 M.N.), previendo una multa para el caso de incumplimiento.

- Reunión de diecinueve de mayo de dos mil catorce entre comercializadores de tortilla de maíz de Palenque, auspiciada por las mismas Uniones, en la que se acordó vender en [\$]14[.00] (catorce [pesos 00/100 M.N.]) y \$12.00 (doce pesos 00/100 M.N.) el kilo de tortilla.
- Un anuncio de treinta de mayo de dos mil dieciséis en el que se exhibió el precio del kilo de tortilla en \$15.00 (quince pesos 00/100 M.N.) por parte de las tres Asociaciones.
- Una publicación en el "*DIARIO DE PALENQUE*" el treinta y uno de mayo de dos mil dieciséis, en el cual se observa el aumento al precio del kilogramo de tortilla a \$15.00 (quince pesos 00/100 M.N.).
- Una reunión del trece de septiembre de dos mil dieciséis entre comercializadores de tortilla de maíz de Palenque, propiciada por las tres Asociaciones, en la que se acordó el precio del kilogramo de tortilla de maíz en \$15.00 (quince pesos 00/100 M.N.).
- Una reunión de primero de diciembre de dos mil dieciséis entre los miembros únicamente de Unión Palenque y Unión Flor de Maíz, en la cual se acuerda aumentar el precio del kilo de tortilla en mostrador a 16 (dieciséis) (sic) [\$16.50 (dieciséis pesos 50/100 M.N.)) y en expendios a [\$]17 (diecisiete) [(diecisiete pesos 00/100 M.N.)], a partir del doce de diciembre de dos mil dieciséis y que los exhibirían en las neveras de los expendios con calcas pegadas.
- Una reunión del cinco de diciembre de dos mil dieciséis entre los miembros de las mismas dos Uniones, relativa a un acuerdo por fijación de precio en \$15.00 (quince pesos 00/100 M.N.).
- Una reunión del siete de diciembre de dos mil dieciséis, en la que acudieron los representantes de las tres Asociaciones y en la que se acordó subir el precio en [\$]16.50 (dieciséis cincuenta) [(dieciséis pesos 50/100 M.N.)) en mostrador y [\$]17[.00] [(diecisiete pesos 00/100 M.N.)) para expendios, a partir del doce de diciembre de dos mil dieciséis.
- Lo que también se corrobora con anuncios de sellos... de anuncios que tienen los sellos de las Asociaciones.
- Y una rueda de prensa reportada en el periódico "*ECOS MAYAS*" el nueve de enero de dos mil diecisiete, en el que los integrantes de las Asociaciones dieron a conocer el precio de la tortilla se mantendría en \$16.50 [(dieciséis pesos 50/100 M.N.)].

De conformidad con los elementos referidos, según el DPR GCruz, MHernández, SGrajales y JGrajales habrían participado en la probable comisión de prácticas monopólicas descritas, desde el siete de marzo de dos mil catorce y, al menos, hasta el nueve de enero de dos mil diecisiete. Mientras que DLópez se habría integrado a la comisión de dicha práctica a partir del treinta de mayo de dos mil dieciséis y, al menos, hasta el nueve de enero de dos mil diecisiete.

Asimismo, la Unión Palenque y la Unión Flor de Maíz habrían coadyuvado, propiciado o inducido la probable comisión de la práctica monopólica descrita, del siete de marzo de dos mil catorce, al menos, hasta el siete de enero de dos mil diecisiete. Mientras que la Asociación lo habría hecho en la misma temporalidad que DLópez.

Por lo que hace a la segmentación de mercado, el DPR señala que se cuenta con los elementos de convicción, también básicamente documentos y reconocimientos relacionados con la probable realización de:

- Una reunión el diecinueve de mayo de dos mil quince entre comercializadores de tortilla de maíz de Palenque, propiciada por Unión Palenque y Unión Flor de Maíz, en la que se acordó que el propietario de una tortillería desmontara su equipo y regresara... y se fuera a otro estado.
- En la reunión de trece de septiembre de dos mil dieciséis entre comercializadores de tortilla de maíz de Palenque, fue propiciada por las Asociaciones, y en la cual se acordó: (i) establecer cierta distancia entre los expendios; (ii) eliminar algunos otros (iii) prohibir que algunos otros se establecieran; (iv) reubicar algunas de las tortillerías; y (v) no permitir la venta de tortillas en una [tortillería] en específico.
- En la reunión de quince de septiembre de dos mil dieciséis entre comercializadores de tortilla de maíz de Palenque, propiciada por la Asociación y la Unión Palenque, se acordó verificar la distancia del expendio que habría puesto un industrial de la tortilla y, que, en caso de incumplimiento a la distancia acordada, se debería de retirar.
- En reunión de veintiocho de septiembre de dos mil dieciséis entre comercializadores de tortilla de maíz de Palenque, propiciada por las tres Asociaciones, en la que presuntamente se acordó que no se abriría nuevamente una tortillería y se cobrarían multas, y, también se acordó multar a quien tuviera entregas en tiendas nuevas y quitar a un expendio que afectaba a otra de las tortillerías.
- En la reunión de veinticinco de octubre de dos mil dieciséis entre comercializadores de tortilla de maíz de Palenque, propiciado por la Unión Palenque y la Unión Flor de Maíz, presuntamente se acordó que... con un propietario de una tortillería, que éste vendiera exclusivamente en mostrador, y que no lo hiciera de casa a casa, a fin de respetar las reglas entre los socios, así como no abrir más expendios.

- En la reunión de cinco de diciembre de dos mil dieciséis entre comercializadores de tortilla de maíz de Palenque, propiciada por la Unión Palenque y la Unión Flor de Maíz, presuntamente se acordó: (i) la inexistencia de los acuerdos anteriores, sin especificar a qué se refieren; (ii) quitar los expendios de los agremiados de la Asociación (iii) detener las motocicletas de los agremiados; y (iv) no abrir nuevos expendios.

La evidencia referida, según el DPR, parece reflejar la existencia de un acuerdo para respetar distancias entre tortillerías en Palenque, y las medidas tomadas por los integrantes de las Asociaciones, como reubicación, establecimiento de multas, etcétera, todo con la finalidad de que se respetaran zonas de influencia al no permitir las que habrían sido acordadas.

Por lo anterior, GCruz, MHernández, SGrajales y JGrajales habrían participado en la probable comisión de la práctica monopólica descrita, desde el diecinueve de mayo de dos mil quince y, al menos, hasta el cinco de diciembre de dos mil dieciséis, y en coadyuvancia lo habrían hecho la Unión Palenque y [Unión] Flor de Maíz. Mientras que DLópez habría participado en la probable comisión de esta práctica del trece al veintiocho de septiembre de dos mil dieciséis, y habría coadyuvado con ella la Asociación.

Realizadas las notificaciones del DPR únicamente contestaron en tiempo y forma GCruz, DLópez, la Asociación y la Unión Palenque.

El proyecto de resolución que fue circulado establece en términos generales: GCruz y la Unión Palenque señalaron que algunas de las personas físicas... algunas personas físicas no tienen relación con [la] Unión Palenque y reconocieron su participación en las reuniones o asambleas en las que, conforme a lo señalado en el DPR, se acordó fijar el precio del kilogramo de tortilla, los anuncios en los que se comunicaba a la clientela en general sobre el incremento al precio del kilogramo de tortilla por acuerdo de las Asociaciones. Reconocen su participación en las reuniones o asambleas mediante las que se acordó la segmentación del Mercado Investigado en términos de espacios.

Y, por lo tanto, las manifestaciones referidas no combaten el DPR y, en términos de los artículos 95 y 96 del Código Federal de Procedimientos Civiles, constituyen un reconocimiento por parte de GCruz y la Unión Palenque en su participación en las prácticas [monopólicas] absolutas que les fueron imputadas en el DPR.

Asimismo, señalaron que GCruz, MHernández, DLópez, SGrajales y JGrajales ejercían presión verbal en las asambleas para que se firmaran y aprobaran los acuerdos por la mayoría de los industriales, pero no aportaron elementos de convicción para acreditarlo.

Y también mencionaron que DLópez no respeta los expendios ofreciendo el kilogramo de tortilla [de maíz más barato], los emplazados no indican cómo es que

este actuar trasciende en la imputación o cómo estaría relacionado con la responsabilidad... la presunta responsabilidad que se les imputó.

Finalmente, manifiestan que desconocen la normativa de competencia, lo cual no es un argumento válido que atenúe o desestime la responsabilidad que les fue imputada en el DPR, y por lo tanto se estima inoperante.

Por su parte, DLópez y la Asociación señalaron que el DPR no contiene un capítulo expreso de hechos, lo cual es contrario al Código Federal de Procedimientos Civiles; no obstante, este no resulta supletorio en términos del artículo 79 de la Ley Federal de Competencia Económica, cuyos elementos fueron cubiertos por la Autoridad Investigadora dentro del DPR.

DLópez y la Asociación también señalaron en términos generales una supuesta falta de aceptación e inconformidad con los acuerdos derivados de las reuniones o asambleas mencionadas en el DPR.

Resultan gratuitas las manifestaciones que realizan en el sentido de que fueron obligados a asistir a las reuniones o de que lo hicieron para tratar [de] hacer entrar en razón a las otras agrupaciones respecto de lo ilícito para establecer zonas de influencia, entablar un diálogo para que los dejaran trabajar, defender sus derechos, etcétera.

DLópez y la Asociación niegan su participación en la práctica monopólica a la que se refieren las fracciones... tanto fracción I como III del artículo 56 (sic) [53 de la Ley Federal de Competencia Económica] y manifiestan que no estuvieron de acuerdo.

No obstante, no presentan elementos de convicción tendientes a desvirtuar la imputación en su contra, y señalan que asisten a las asambleas donde se llevaron a cabo los acuerdos colusorios, que firmaron las actas en virtud de amenazas y presiones en su contra, que su actuar estuvo justificado, invocando el principio de culpabilidad en su vertiente negativa.

Lo anterior, es infundado ya que no acreditan un estado psicológico de miedo o un temor fundado por las supuestas amenazas que refieren, y un estado de necesidad, por lo que, no se actualiza el supuesto alegado.

Del análisis de las diversas actas citadas en el DPR no se advierte, como argumentan, "un ataque sistémico, acciones coercitivas y presiones en su contra", que impiden exigirle un actuar apegado a la Ley [Federa de Competencia Económica]. Al contrario, del análisis adminiculado de los elementos de convicción es posible concluir que DLópez y la Asociación participaban en la implementación de sanciones acordadas en las asambleas, las cuales eran igualmente aplicables a todos los integrantes de las mismas, incluyendo a los agremiados de la Asociación.

El proyecto de resolución que se presenta realiza una valoración y alcance de las pruebas, tanto de los elementos de convicción que sirvieron como base para

formular las imputaciones presuntivas contenidas en el DPR contra de los emplazados, como de las pruebas que fueron admitidas y desahogadas durante el procedimiento seguido en forma de juicio.

Lo anterior, en términos de los artículos correspondientes al Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria conforme al [artículo] 121 de la Ley [Federal de Competencia Económica].

De la adminiculación de los elementos de convicción se concluye que existen elementos suficientes para demostrar que las personas físicas son competidores entre sí.

Además, de los elementos que se describen y valoran en la sección correspondiente se demuestran:

- Por lo que hace a la fijación de precios que, GCruz, MHernández, SGrajales y JGrajales participaron en diversas reuniones mediante las cuales se acordó fijar el precio de kilogramo de tortilla de maíz en Palenque, Chiapas, durante el periodo de entre el siete de marzo de dos mil catorce a, por lo menos, el nueve de enero diecisiete y, que las dos Uniones coadyuvaron en tales actos.
- Por lo que hace a DLópez que se incorporó a dicho acuerdo el treinta de mayo de dos mil dieciséis a, por lo menos, el nueve de enero de dos mil diecisiete; y, que la Asociación coadyuvó, propició o indujo los mismos.
- Que dicho acuerdo se difundió por medio de anuncios y calcas pegadas en tortillerías y expendios, así como mediante una rueda de prensa ante medios de comunicación.

Y finalmente, de la adminiculación de los elementos de convicción descritos y valorados, por lo que se refiere a la segmentación de mercados se demuestra que:

- GCruz, MHernández, SGrajales y JGrajales participaron en diversas reuniones en las que acordaron segmentar el Mercado Investigado al menos del diecinueve de mayo de dos mil quince al cinco de diciembre de dos mil dieciséis, y que actuaron de forma coadyuvante la Unión Palenque y la Unión Flor de Maíz.
- Que DLópez se incorporó al acuerdo, al igual que la Asociación, mediante participación en tres reuniones del trece al veintiocho de septiembre de dos mil dieciséis.

Por todo lo anterior, queda acreditada la responsabilidad de la violación al artículo 53, fracciones I y III de la Ley Federal de Competencia Económica, [respectivamente], respecto a una conducta que es continuada, ya que los acuerdos tenían:

1.- Como unidad de propósito: (i) [la] fijación del precio del kilogramo [de tortilla] de maíz; [y] (ii) la segmentación del Mercado Investigado a través del respeto de zonas de influencia en términos de espacio;

2.- Como una pluralidad de acciones: que constituyen las diversas asambleas, organizadas por las Asociaciones, en las cuales los integrantes realizaron los diversos pactos ya referidos; y

3.- Una identidad de sujeto pasivo, que son los afectados por las conductas imputadas que se traducen en los consumidores finales, es decir, la población de Palenque, [Chiapas], quienes pagaron un sobreprecio [del producto] originado por esta conducta.

Por todo lo anterior, se propuso en el proyecto de resolución con base en el artículo 127, fracción (sic) IV y XI [de la Ley Federal de Competencia Económica], y tomando en consideración todos y cada uno de los elementos objetivos y subjetivos establecidos para determinar la gravedad de la infracción previstos en el artículo 130 de la Ley Federal de Competencia Económica, la imposición de diversas multas como sanción a los Agentes Económicos y Asociaciones que han sido referidas a lo largo de esta exposición, la cual se somete a su consideración.

Gracias.

APP: Muchas gracias, Comisionada.

¿Alguien tiene comentarios?

Nadie tiene comentarios.

Muy bien, bueno pues entonces si es así pregunto ¿quién estaría a favor de resolver en el sentido de la Ponencia?

Y esto es: 1) (sic) [Primero.] Que se acredita la responsabilidad de: (i) Guadalupe de la Cruz González; (ii) María Antonia Hernández Ocaña; (iii) Dora López Flores; (iv) Saúl Grajales Pascasio; [y] (v) Jefe Saúl Grajales Franco, por haber incurrido en las prácticas monopólicas señaladas en la Ponencia.

[Segundo.] También que se acredita la responsabilidad a las Uniones, por haber coadyuvado, propiciado o inducido estas prácticas que señala la Comisionada Ponente.

Y Tercero, imponer las sanciones económicas a dichos Agentes Económicos como leyó la Comisionada en su Ponencia o como señala la Comisionada en su Ponencia.

¿Quién estaría a favor de estos tres puntos?

Secretario Técnico, aquí hay unanimidad de votos.

Con esto queda concluido este punto, por unanimidad de puntos (sic) [votos] se acreditan las responsabilidades y se imponen las sanciones referidas.

Y pues este es el único punto que hay en el orden del día, y en ese sentido, doy por terminada la sesión de hoy.

Muy buenas tardes a todos.

Muchas gracias.