



VERSIÓN PÚBLICA

Unidad Administrativa que clasifica:
Secretaría Técnica

Número de acta y fecha en la que se aprobó por el Comité:
COT-028-2019 – 24 de julio de 2019

Descripción del documento:

Versión pública de la Versión Estenográfica de la vigésima quinta sesión ordinaria del Pleno de la Comisión Federal de Competencia Económica celebrada el veinte de junio de dos mil diecinueve.

Tipo de información clasificada y fundamento legal:

Información confidencial

La información testada e identificada con la letra **B** es confidencial en términos de los artículos 113, fracción III, de la *Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública*, 116, último párrafo, de la *Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública*, así como Cuadragésimo de los *Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas*, en relación con los artículos 3, fracción IX, 124 y 125 de la *Ley Federal de Competencia Económica*, toda vez que fue presentada con ese carácter a este sujeto obligado teniendo derecho a ello, en virtud de que puede causar un daño o perjuicio en la posición competitiva de su titular ya que comprende hechos y actos de carácter económico y jurídico relativos a una persona moral.

Periodo de reserva: No aplica.

Páginas que contienen información clasificada:
3-10.


Fidel Gerardo Sierra Aranda
Secretario Técnico


Karla Moctezuma Bautista
Coordinadora General de Acuerdos

COMISIÓN FEDERAL DE COMPETENCIA ECONÓMICA

**25ª. SESIÓN ORDINARIA DEL PLENO, CELEBRADA
EL VEINTE DE JUNIO DE DOS MIL DIECINUEVE**

VERSIÓN ESTENOGRÁFICA

Alejandra Palacios Prieto (APP): Muy buenos días a todos, hoy es veinte de junio del año dos mil diecinueve, celebramos la sesión ordinaria número veinticinco del Pleno de esta Comisión Federal de Competencia Económica.

Antes de iniciar, debo señalar que esta sesión será pública con la versión estenográfica que se publique en el sitio de internet de la Comisión [Federal de Competencia Económica], en términos del artículo 47 de las Disposiciones Regulatorias de la Ley Federal de Competencia Económica y demás disposiciones jurídicas aplicables.

El día de hoy estamos seis de los siete Comisionados presentes, el Comisionado [Jesús Ignacio] Navarro [Zermeño] no se encuentra en la Ciudad. También nos acompaña el Secretario Técnico, quien dará fe de lo que aquí se comente.

El orden del día se circuló con su debida anticipación, son siete puntos en el orden del día, el séptimo que es de Asuntos Generales tiene varios asuntos.

Voy a cambiar...

Brenda Gisela Hernández Ramírez (BGHR): No, no se baja porque tampoco estuvo presente.

APP: Si, voy a cambiar el orden en los Asuntos Generales, si están de acuerdo, en términos de que primero voy a poner a discusión la aprobación de ciertas medidas de austeridad y luego pondría yo a discusión la aprobación de un Subcomité de Viáticos porque dentro de las medidas [adicionales] de austeridad hay una propuesta que es el Subcomité [de Viáticos], entonces se tendría que aprobar primero las medidas y en caso de que se apruebe el Subcomité [de Viáticos] entonces iniciar la discusión del mismo.

También me gustaría proponer de ser posible, porque tengo algunas dudas todavía, que bajemos de la discusión el asunto que tiene que ver con un cierre [de expediente] que somete a consideración de los Comisionados la Autoridad Investigadora de la Comisión, es el asunto DE-040-2016.

Si están de acuerdo con esos pequeños ajustes entonces daría inicio a la agenda.

Muy bien, estamos todos de acuerdo.

Entonces el primer punto es la presentación, discusión y, en su caso, aprobación del acta correspondiente a la sesión número veintitrés ordinaria del Pleno de esta Comisión Federal de Competencia Económica, que se celebró el seis de junio de dos mil diecinueve.

En este caso el Comisionado [Jesús Ignacio] Navarro [Zermeño] no está y como siempre lo hemos hecho...

BGHR: No estuvo presente.

APP: ¿No estaba en esa?

BGHR: No.

APP: ¡Ah, muy bien! Entonces yo creo que si la podemos votar porque el Comisionado [Jesús Ignacio Navarro Zermeño] de todas maneras no la votaría, en ese entonces el Comisionado [Jesús Ignacio Navarro Zermeño] estaba en misión en París en la OECD (por sus siglas en inglés- *Organisation for Economic Co-operation and Development*), en el Comité de Competencia.

Entonces pues someto a discusión y aprobación el acta correspondiente a la sesión número veintitrés ordinaria del Pleno de la Comisión.

¿Alguien tiene comentarios?

No hay comentarios, pregunto ¿quién estaría a favor de su autorización?

Queda autorizada, Secretario Técnico, por los Comisionados que estamos presentes hoy, por unanimidad de votos, que son los mismos Comisionados que estuvieron presentes en esa sesión.

En el segundo punto del orden del día está la presentación, discusión y, en su caso, resolución sobre la concentración entre TRATON SE e Hino Motors Ltd. Es el asunto CNT-028-2019.

El Comisionado Ponente es el Comisionado [Jesús Ignacio] Navarro [Zermeño], tengo entendido Secretario Técnico que le dejó su Ponencia.

Si nos la puede comentar, por favor.

Fidel Gerardo Sierra Aranda (FGSA): Okay, procedo a dar lectura de la Ponencia del Comisionado [Jesús Ignacio] Navarro [Zermeño].

La concentración notificada consiste en (i)

B y (ii) B

La concentración se notificó en términos de lo establecido en el artículo 86, último párrafo de la Ley Federal de Competencia Económica, es decir, se trata de una notificación voluntaria.

Las partes: los coinversionistas son Volkswagen AG es la sociedad matriz B del Grupo Corporativo Volkswagen.

TRATON que es una sociedad tenedora de acciones de sociedades que operan bajo las marcas de Volkswagen MAN, Scania, RIO y Volkswagen Caminhões e Onibus. Las subsidiarias de TRATON son fabricantes de vehículos comerciales, su rango de producción incluye camiones medianos y pesados

En México, B TRATON B

B B

Hino es un fabricante de vehículos comerciales, incluyendo camiones y autobuses con sede en Japón. La línea de productos Hino incluye camiones pesados, así como autobuses grandes y medianos que se utilizan principalmente como autobuses turísticos y autobuses públicos, así como autobuses pequeños y microbuses.

En México cuenta con B subsidiarias:

B B

B B

En cuanto al análisis económico el B B

Y los Notificantes indicaron que B B

Eliminado: 3 Párrafos, 7 renglones y 47 palabras.

Asimismo, Hino y TRATON manifestaron que,

B

B

Asimismo, los Notificantes informaron que

B

B

Se propone informar a los Notificantes que deberán establecer las medidas necesarias para evitar el intercambio de información que no esté relacionado con el objeto B y que la presente concentración no deberá interpretarse como una autorización para colaborar o intercambiar información diversa al B. En este sentido, los Notificantes, sus subsidiarias y los consejeros designados están sujetos a las disposiciones de la Ley Federal de Competencia Económica en materia de prácticas monopólicas.

Se considera que la operación tiene pocas probabilidades de afectar el proceso de competencia y libre concurrencia.

Muchas gracias.

APP: Muchas gracias, Comisionado (sic) [Secretario Técnico].

¿Alguien tiene comentarios?

Si no hay comentarios, pregunto ¿quién estaría a favor de su autorización?

Por unanimidad de votos queda autorizada la transacción, supongo que el Comisionado...

Muchas gracias.

Entonces aquí hay seis votos a favor, todos los Comisionados aquí presentes y quedamos a la espera de que el Comisionado [Jesús Ignacio Navarro Zermeño] ratifique su Ponencia.

El siguiente punto del orden del día es la presentación, discusión y en su caso resolución sobre la concentración entre Financière PAX Societe par Actions Simplifiée y Elior Participations S.C.A. Es el asunto CNT-040-2019.

Cedo la palabra al Comisionado... a la Comisionada Ponente Brenda Gisela Hernández Ramírez.

BGHR: Gracias.

El tres de mayo de dos mil diecinueve, las sociedades cuyas abreviaturas en la Ponencia vienen como "FPAX" y "Elior", notificaron a la Comisión su intención de

Eliminado: 4 Renglones y 20 palabras.

realizar una concentración, que consiste en la adquisición, por parte de la primera, del [REDACTED] B de las acciones representativas del capital social de [REDACTED] (en lo sucesivo "AreasWW") e indirectamente de las subsidiarias, propiedad de Elior, que en México corresponden a [REDACTED] B que vienen descritas también en el proyecto de resolución.

Esta operación actualiza la fracción II del artículo 86 de la Ley Federal de Competencia Económica.

Y por lo que hace a las partes tenemos que en cuanto al comprador son:

- PAI [REDACTED] B
- PAISarl que participa en la administración y gestión de fondos de inversión y que es administradora de [REDACTED] B que son accionistas de FPAX, la que se constituye como vehículo para esta operación.

En cuanto al vendedor, [REDACTED] B
[REDACTED] B Elior opera establecimientos de alimentos y bebidas.

En cuanto al objeto son AreasWW se dedican al servicio de venta al público de alimentos y bebidas en aeropuertos, estaciones de tren, plazas de servicios [en] carreteras y parques. Y En México, como se mencionó, cuenta con [REDACTED] B subsidiarias que participan en la operación de restaurantes y establecimientos de comida rápida, cafeterías, tiendas de conveniencia, boutiques, tabaquerías y otras [tiendas] minoristas mediante arrendamientos y pues mal denominadas, pero son "concesiones" en hoteles y aeropuertos.

[REDACTED] B

Los Notificantes manifestaron que

[REDACTED] B

Eliminado: 1 Párrafo, 6 renglones y 47 palabras.

Por otro lado, PAI

B

La operación contiene una cláusula de no competencia, viene analizada en la Ponencia y en términos generales se estima que no tendría efectos contrarios a la competencia ya que, respecto a los sujetos obligados, cobertura del producto, cobertura geográfica y temporalidad, se apega a los criterios que esta autoridad constantemente ha aceptado.

Por todo lo anterior, se considera y se propone al Pleno la autorización de la operación.

Gracias.

APP: Gracias, Comisionada.

¿Alguien tiene comentarios?

No hay comentarios, pregunto ¿quién estaría a favor de la autorización de este asunto?

Aquí hay unanimidad de votos de los Comisionados presentes.

Secretario Técnico ¿dejó voto el Comisionado [Jesús Ignacio Navarro Zermeño]?

FGSA: No, no dejó voto Presidenta.

Muy bien, entonces hay seis votos a favor y quedamos pendientes del voto del Comisionado [Jesús Ignacio] Navarro [Zermeño].

En el siguiente punto del orden del día está la presentación, discusión y, en su caso, resolución sobre la concentración entre Saudi Arabian Oil Company y Public Investment Fund of Saudi Arabia. Es el asunto CNT-042-2019.

Cedo la palabra al Comisionado Ponente José Eduardo Mendoza Contreras.

JEMC: Gracias, Comisionada Presidenta.

La operación consiste en la adquisición, por parte de Saudi Arabian Oil Company ("Saudi Aramco"), del setenta por ciento (70%) de las acciones representativas del capital social de Saudi Basic Industries Corporation ("SABIC"), ésta última propiedad de Public Investment Fund of Saudi Arabia ("PIF"). En México, implica la adquisición indirecta de la totalidad de las acciones representativas del capital social, propiedad indirecta de PIF en las subsidiarias de SABIC denominadas SABIC de Innovative

Eliminado: 4 Renglones y 7 palabras.

Plastics México, S. de R.L. de C.V. ("SABIC México") y SABIC Innovative Plastics Servicios México, S. de R.L. de C.V. ("SABIC Servicios"), así como la participación accionaria indirecta de SABIC en las subsidiarias mexicanas de Clariant, AG ("Clariant").

La operación actualiza la fracción II del artículo 86 de la Ley Federal de Competencia Económica.

No incluye cláusula de no competencia.

Las actividades de los Agente Económicos se describen en la Ponencia y se puede observar que el comprador y vendedor pertenecen al gobierno de Reino de Arabia Saudita, [REDACTED]

B

B

Por lo anterior, se considera que la transacción tendría pocas posibilidades de afectar la competencia y la libre concurrencia.

Proponemos nada más que se incluya esta... un párrafo, esta en la Guía de [para la notificación] de concentraciones, en donde se indique que: *"Se hace saber a los Notificantes que, en caso de que la operación se lleve a cabo con agentes económicos distintos a ellos, deberán acreditar que éstos pertenecen, directa o indirectamente, al 100% a los Notificantes. En caso contrario, la operación realizada será considerada distinta a la operación notificada en el expediente en que se actúa."*

Y se recomienda autorizar la operación.

APP: Muchas gracias, Comisionado.

¿Alguien tiene comentarios?

Si no hay comentarios, pregunto ¿quién estaría a favor de autorizar esta transacción?

Aquí hay seis votos.

¿El Comisionado [Jesús Ignacio] Navarro [Zermeño] dejó votos?

FGSA: No dejó voto, Presidenta.

APP: Muy bien, entonces aquí hay seis votos a favor, quedamos pendientes del voto del Comisionado [Jesús Ignacio] Navarro [Zermeño].

En el quinto punto del orden del día es la presentación, discusión y, en su caso, resolución sobre la concentración entre Sojitz Corporation, Socafi, S.A. de C.V.,

Eliminado: 2 Renglones y 13 palabras.

Autofinanciamiento Asset Management, S.A. de C.V., Auto Financiamiento Automotriz, S.A. de C.V., Administradora AFASA, S.A. de C.V., y una persona física. Es el asunto CNT-046-2019.

Cedo la palabra a la Comisionada Ponente Brenda Gisela Hernández Ramírez.

BGHR: Sí, gracias.

El catorce de mayo de dos mil diecinueve, los Agentes Económicos que vienen identificados en la Ponencia como Sojitz, Socafi, AAM, AFASA, Staffco, y una persona física, notificaron su intención de realizar una concentración, la cual consiste en la adquisición: i) por parte de Sojitz y Socafi, [REDACTED] de las acciones representativas del capital social de Staffco y Protección Especializada, Agente de Seguros, S.A. de C.V. ("Protesa"), que son propiedad directa de AFASA; y ii) por parte de Socafi y AAM, ciertos activos y derechos de cobro del negocio de autofinanciamiento propiedad de AFASA.

Esta operación actualiza la fracción II del artículo 86 de la Ley Federal de Competencia Económica. Y comprende [REDACTED] adquisiciones que también vienen pormenorizadas en el proyecto remitido.

Por lo que hace a los compradores, Sojitz es una compañía tenedora de acciones

[REDACTED] B

[REDACTED] B

Socafi

[REDACTED] B B

Y AAM es una coinversión de reciente constitución

[REDACTED] B B

En cuanto al vendedor, las personas físicas

[REDACTED] B B

Eliminado: 1 Párrafo, 11 renglones y 31 palabras.

Mientras que AFASA es una compañía que proporciona servicios de financiamiento para la adquisición de vehículos que ofrecen [los] concesionarios de automóviles Volkswagen y Seat.

En cuanto al objeto están Protasa que es una subsidiaria de AFASA, B

Staffco que también es su subsidiaria B

Por su parte AFASA... B

Como resultado de la operación, B

Sojitz B

Los compradores en esta transacción manifestaron que: "(...) B
B (...) B

B

En cuanto al análisis B se considera que no tendría efectos también [contrarios al proceso de competencia y libre concurrencia], porque cumple con los parámetros establecidos en cuanto a sujetos obligados, cobertura geográfica, [cobertura] de producto/servicio y duración.

Por todo lo anterior, la propuesta de este Pleno es su autorización.

Gracias.

APP: Gracias, Comisionada.

¿Alguien tiene comentarios?

Eliminado: 1 Párrafo, 14 renglones y 73 palabras.

Si no hay comentarios, pregunto ¿quién estaría a favor de autorizar esta transacción en los términos presentados por la Ponente?

Por unanimidad de votos queda autorizada esta concentración, digamos los seis de los Comisionados presentes.

¿El Comisionado [Jesús Ignacio] Navarro [Zermeño] dejó voto?

FGSA: No, no dejó voto Presidenta.

APP: Ok, bueno pues por lo pronto aquí hay seis votos unánimes a favor de su autorización, esperamos el voto del Comisionado [Jesús Ignacio] Navarro [Zermeño].

En el sexto punto del orden del día está la presentación, discusión y, en su caso, resolución sobre la solicitud de opinión referente a: "(...) *las operaciones de transmisión accionaria* [...] (...) de su capital social a favor de dos personas físicas, para Puerto Mágico PV, S. de R.L. de C.V., sociedad titular de un contrato de cesión parcial de derechos y obligaciones para la construcción, operación y explotación de una instalación de uso público para la recepción de pasajeros de cruceros y prestar servicios al turismo en el recinto portuario de Puerto Vallarta. Es el asunto OCCP-004-2019.

Cedo la Palabra al Comisionado Ponente Alejandro Faya Rodríguez.

Alejandro Faya Rodríguez (AFR): Gracias, Comisionada Presidente.

Pues en efecto como ya fue referido esta sociedad de Puerto Mágico [PV, S. de R.L. de C.V.], es titular de un contrato de cesión parcial [de derechos y obligaciones] para operar una instalación de uso público para fines turísticos, recepción de pasajeros en Puerto Vallarta.

Y la transacción únicamente tiene que ver con

B

Entonces en realidad los adquirentes no participan, ni directa ni indirectamente, en el capital social de empresas que se dediquen a prestar servicios iguales o similares a los de Puerto Mágico como cesionario de este contrato.

Y en este sentido, no existe traslape horizontal, ni efectos verticales, como resultado de la operación que pudieran ser de preocupación.

Y se recomienda emitir opinión favorable para que se efectué esta transacción en los términos solicitados.

Eliminado: 4 Renglones y 10 palabras.

Gracias.

APP: Gracias, Comisionado.

¿Alguien tiene comentarios?

No hay comentarios, ¿quién estaría a favor de la autorización de esta opinión, es decir, otorgar una opinión favorable?

Aquí hay seis votos.

¿El Comisionado [Jesús Ignacio] Navarro [Zermeño] dejó voto?

FGSA: No, no dejó voto Presidenta.

APP: Muy bien, entonces aquí hay seis votos a favor, estamos pendientes de la opinión del Comisionado [Jesús Ignacio] Navarro [Zermeño].

Ahora pasamos al séptimo punto del orden del día, son Asuntos Generales, no vamos a discutir en este momento una propuesta de cierre [de expediente]. Entonces me voy directamente al siguiente punto que es la presentación, discusión y, en su caso, aprobación del acuerdo que reforma algunas disposiciones del Estatuto Orgánico de la Comisión Federal de Competencia Económica, es un proyecto de acuerdo.

Bueno pues tengo entendido que el Comisionado [José Eduardo] Mendoza Contreras estaba proponiendo bajar del Estatuto [Orgánico de la Comisión Federal de Competencia Económica] las fracciones XXV BIS 4 y XXV BIS 5 del artículo 22, yo estaría de acuerdo con ese engrose.

¿Alguien más tiene otros asuntos de engrose?

Me están diciendo que eso también implica no modificar la fracción XVIII del [artículo] 22.

Y revisen por favor para que estas fracciones que se van a quitar hagan que todo sea congruente en el Estatuto [Orgánico de la Comisión Federal de Competencia Económica]

Más allá de esos dos engroses ¿alguien tiene comentarios?

Okay, si no hay comentarios pregunto ¿quién estaría a favor de la aprobación de estas modificaciones al Estatuto Orgánico de la Comisión [Federal de Competencia Económica]?

Queda... aquí hay seis votos a favor.

¿El Comisionado [Jesús Ignacio] Navarro [Zermeño] dejó comentario (sic) [voto]?

FGSA: No dejó voto, Presidenta.

APP: Muy bien, entonces queda autorizado... bueno, sí, prácticamente queda autorizado, porque hay seis votos, pero de cualquier forma esperamos el voto del Comisionado [Jesús Ignacio] Navarro [Zermeño].

En el siguiente punto del orden del día está la presentación, discusión y, en su caso, aprobación de las medidas adicionales de austeridad de la Comisión Federal de Competencia Económica, es un proyecto de acuerdo que nos propone la Dirección General de Administración.

¿Quiere hacer algún comentario Secretario Técnico sobre el acuerdo?

No. Bueno, pues el acuerdo ya lo tenemos y tiene que ver con cosas adicionales en términos de viáticos, y de pagos de celulares y algunos otros temas de transparentar en la página de internet los fideicomisos.

También tengo entendido que el Comisionado [Eduardo] Martínez Chombo, y yo estoy de acuerdo, propone elaborar unos lineamientos para ser más... bueno, lineamientos y darle seguimiento a este tema de la contratación de asesorías para hacerlo un proceso más estricto y de mayor seguimiento, sería agregar un punto adicional a estas medidas de austeridad.

No sé ¿si alguien tiene otro comentario?

Eduardo Martínez Chombo (EMC): Sí, la propuesta que hice más bien es sobre la creación de un organismo dentro de una estructura dentro de la Comisión que se aboque directamente a la creación de lineamientos, analizar la pertinencia, así como dar seguimiento a la elaboración de estudios y contribuciones especializadas necesarias para la labor de la Comisión.

No únicamente la creación de los lineamientos, yo creo que sí dar una señal importante sobre que va a existir una permanencia a revisión sobre estos temas, es importante, no únicamente los lineamientos.

Entonces, mi propuesta es crear así un Subcomité exactamente como muy paralelo al Subcomité de Viáticos y pasajeros aéreos, pero únicamente para los estudios y contribuciones especializadas necesarias para la labor de la Comisión; y esa es mi propuesta.

Entiendo que existe un Comité de Contrataciones y Subcomité de Contrataciones, pero también entiendo que, muchas de las personas que se encuentran ahí son más enfocadas a cuestiones materiales, por eso yo creo que si es necesaria la creación de un Comité en donde se establezca personas con más *expertise* en términos de

estudios y análisis especializados en competencia; esta es mi propuesta en particular.

Gracias.

APP: ¿Algún comentario Comisionado [Alejandro] Faya [Rodríguez]?

AFR: Gracias.

Yo veo con buenos ojos el que se haga alguna referencia adicional al proyecto del acuerdo de austeridad, en el sentido de reforzar el procedimiento de toma de decisiones respecto a la contratación de consultorías y asesorías, de tal forma que estas ofrezcan un verdadero valor agregado a esta Institución.

No estaría de acuerdo con crear estructuras redundantes para darle seguimiento a estos lineamientos y, más bien mi propuesta sería ya ver internamente como podemos hacer funcionar de mejor manera el Comité de Contrataciones, respecto de contrataciones de este tipo de consultorías y en aplicación a los lineamientos que se pudieran emitir al respecto; es decir, no estaría de acuerdo en la creación de algún Subcomité adicional de forma análogo como aquí lo estamos haciendo para viáticos, sino más bien abocarnos a los lineamientos e internamente hacer fortalecer a los procesos de toma de decisiones del Comité que ya tenemos para las contrataciones.

APP: Comisionado [José Eduardo Mendoza] Contreras.

JEMC: Si bien es cierto que, podría ser una situación de, digamos mejorar los Comités que ya hay, yo sí creo en mi experiencia como lo comenté anteriormente, la experiencia personal es que, en el caso del trabajo intelectual se requiere tener un *skill*, una habilidad diferente a la contratación de servicios o a la contratación de compra de computadoras, muebles y demás, y por lo tanto creo que, sí sería de valor tener un Comité que revisara específicamente los proyectos y la manera cómo se contratan estos, así como también tener una posible visión que pudiera ser un tanto a la mejor diferente de las propias áreas del cumplimiento de lo pedido en términos de las asesorías; por lo tanto, estoy de acuerdo con la propuesta del Comisionado [Eduardo Martínez] Chombo.

APP: Muy bien, ahorita pongo a votación ese punto en particular.

Yo también quisiera poner sobre la mesa, el poder eliminar el artículo 5 de estas medidas adicionales de austeridad, me parece que no agrega demasiado.

Entonces, este... digamos está en general la posibilidad de firmar estas medi... de aprobar estas medidas de austeridad, entonces ¿quién estaría en lo general a favor de aprobar estas medidas adicionales de austeridad?

Aquí hay seis votos.

¿Quién estaría a favor de que se agregara un artículo en donde se hablara de la creación de un Subcomité para la revisión de asesorías y estudios de consultoría?

Aquí hay dos votos [a favor], cuatro [votos] en contra.

Digamos queda... eso no quedaría porque con el Comisionado [Jesús Ignacio] Navarro [Zermeño] serían tres votos, y aquí hay cuatro [votos] en contra.

¿Quiénes estarían a favor de agregar un tema en términos de elaborar lineamientos para la aplicación de estas asesorías y obviamente que estos lineamientos se apliquen desde los Comités que ya existen actualmente de adquisiciones y de compra pública?

Aquí hay cuatro votos...

EMC: Pero... la pregunta es o sea ¿son lineamientos generales de contratación?

APP: No, para asesorías. Son lineamientos generales de contratación para asesorías.

EMC: Ah, okay.

AFR: Nada más para asesorías.

EMC: Nada más para asesorías.

APP: Para consultorías.

EMC: ¿Y quién sería el encargado de?

APP: Los Comités que existen ahorita de adquisiciones...

EMC: ¿o sea el Administrativo?

APP: El Administrativo.

Bueno en esos Comités no son... no, no, pero aquí hay una aclaración importante, porque en los Comités de Adquisiciones no solamente hay gente de Administración, hay gente de todas las áreas, o sea los Comités de Adquisiciones se conforman por personal de la UPVAI [Unidad de Planeación, Vinculación y Asuntos Internacionales], de la Autoridad Investigadora, de Secretaría Técnica, depende quien compra este... a quien llaman a los Comités de Adquisiciones.

AFR: Y podríamos establecer algunos ajustes para que en cuanto la contratación sea sobre asesoría quitamos gente o sea podemos...

APP: Sí, en los lineamientos, sí.

¿Quién estaría a favor de emitir los lineamientos?

EMC: [audio imperceptible]

APP: Sí, muy bien, digamos agreguemos ese tema de los lineamientos, es un tema de engrose que habrá que trabajar.

¿Y quién estaría de acuerdo en eliminar el artículo 5 que está hoy en el proyecto que se nos presentó?

Aquí hay 6 votos.

Entonces ese artículo queda fuera [de las medidas adicionales de austeridad].

Muy bien, entonces queda aprobado en lo general y con los engroses que ya mencioné según la votación.

También tenemos como siguiente punto del orden del día la presentación, discusión y, en su caso, aprobación de la creación del Subcomité de Viáticos de la Comisión Federal de Competencia Económica.

Pues esta es una derivación del acuerdo [de medidas adicionales] de austeridad [de la Comisión Federal de Competencia Económica] que acabamos de emitir, como su nombre se dice es un Subcomité de Viáticos de la Comisión que estará encargado de elaborar los lineamientos analizar la pertinencia de los viajes oficiales, así como dar seguimiento a los recursos asignados al desempeño de las funciones de los servidores público cuando nos representan, ya sea fuera de la ciudad o en el extranjero.

¿Quién estaría...?

Bueno yo tengo un comentario de engrose, a mí me gustaría en el artículo 2 eliminar la fracción IV, respecto a un invitado en particular que esta en la propuesta, salvo eso yo estaría a favor de votar el Subcomité.

¿Alguien tiene comentarios?

Entonces ¿Quién estaría a favor de votar esto a favor con el engrose que menciono?

Aquí hay seis votos a favor, esperamos el voto del Comisionado [Jesús Ignacio] Navarro [Zermeno].

Y finalmente, en el orden del día, el último punto, es la presentación, discusión y, en su caso, aprobación [del acuerdo] mediante el cual el Pleno de esta Comisión [Federal de Competencia Económica] prorroga el plazo para la emisión de la opinión dentro del expediente OPN-004-2019.

Bueno pues yo aquí lo que recomiendo es que emitamos la prorroga en el sentido de que vamos a seguir analizando el tema, sobre si vamos a opinar o no, o sea esto no es ningún... en ningún sentido un compromiso del Pleno de opinar sobre este asunto.

Muy bien, entonces ¿quién estaría a favor de una prorroga del plazo para la emisión de este expediente de la OPN-004-2019?

Aquí hay seis votos [a favor].

Muy bien ¿alguien más tiene comentarios?

FGSA: No dejó voto el Comisionado Navarro.

APP: El Comisionado [Jesús Ignacio] Navarro [Zermeño] no dejó voto.

Muchas gracias.