



VERSIÓN PÚBLICA

Unidad Administrativa que clasifica:
Secretaría Técnica

Número de acta y fecha en la que se aprobó por el Comité:
COT-023-2019 – 19 de junio de 2019

Descripción del documento:

Versión pública de la Versión Estenográfica de la vigésima sesión ordinaria del Pleno de la Comisión Federal de Competencia Económica celebrada el veintitrés de mayo de dos mil diecinueve; aprobada por el Comité de Transparencia.

Tipo de información clasificada y fundamento legal:

Información confidencial

La información testada e identificada con la letra **A** es confidencial en términos de los artículos 113, fracción I de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, 116, párrafo primero de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como Trigésimo octavo de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas, toda vez que se trata de datos personales correspondientes a una persona identificada o identificable.

Información confidencial

La información testada e identificada con la letra **B** es confidencial en términos de los artículos 113, fracción III, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, 116, último párrafo, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como Cuadragésimo de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas, en relación con los artículos 3, fracción IX, 124 y 125 de la Ley Federal de Competencia Económica, toda vez que fue presentada con ese carácter a este sujeto obligado teniendo derecho a ello, en virtud de que puede causar un daño o perjuicio en la posición competitiva de su titular ya que comprende hechos y actos de carácter económico y jurídico relativos a una persona moral.

Periodo de reserva: No aplica.

Páginas que contienen información clasificada:
5-6.


Fidel Gerardo Sierra Aranda
Secretario Técnico


Karla Moctezuma Bautista
Coordinadora General de Acuerdos

COMISIÓN FEDERAL DE COMPETENCIA ECONÓMICA

20ª. SESIÓN ORDINARIA DEL PLENO, CELEBRADA
EL VEINTITRÉS DE MAYO DE DOS MIL DIECINUEVE

VERSIÓN ESTENOGRÁFICA

Alejandra Palacios Prieto (APP): Muy buenos días, hoy es veintitrés de mayo del año dos mil dieciocho (sic) [diecinueve], celebramos la sesión ordinaria número veinte del Pleno de esta Comisión Federal de Competencia Económica.

Antes de iniciar, debo señalar que esta sesión será pública con la versión estenográfica que se publique en el sitio de internet de la Comisión [Federal de Competencia Económica], en términos del artículo 47 de las Disposiciones Regulatorias de la Ley Federal de Competencia Económica y demás disposiciones jurídicas aplicables.

El día de hoy estamos todos los Comisionados presentes, nos acompaña el Secretario Técnico, quien dará fe de los temas aquí tratados y el sentido de la votación de los mismos.

El orden del día de hoy se circuló con su debida anticipación, son dos puntos. El primero que tiene que ver con aprobación de actas y el segundo que son varios Asuntos Generales.

No sé Comisionados ¿si alguien tenga algún comentario o iniciamos el desahogo de la misma?

No hay comentarios, iniciamos el desahogo de la misma.

En el primer punto esta la presentación, discusión y en caso aprobación de las actas correspondientes a las sesiones [ordinarias] dieciséis, diecisiete y dieciocho del Pleno de esta Comisión Federal de Competencia Económica, celebradas los días veinticinco de abril, dos y nueve de mayo [del dos mil diecinueve], respectivamente.

Voy a ir preguntando acta por acta.

Pregunto ¿si alguien tiene algún comentario sobre la sesión del dieciséis... la sesión [ordinaria] número dieciséis ¡perdón! que se llevó a cabo el veinticinco de abril [del dos mil diecinueve]?

No hay comentarios, pregunto ¿quién estaría a favor de su aprobación?

Esta acta queda aprobada [por unanimidad de votos], todos los Comisionados estuvimos presentes en esa sesión.

También esta a nuestra consideración el acta del día nueve ¡perdón! dos de mayo [del dos mil diecinueve], que es el acta [de la sesión ordinaria] número diecisiete.

¿Alguien tiene comentarios?

No hay comentarios, pregunto ¿quién estaría a favor de la aprobación?

Queda aprobada también esta acta, por los Comisionados que estuvieron presentes en esa sesión.

Finalmente, esta el acta del nueve de mayo [de dos mil diecinueve], esta es la sesión número dieciocho ordinaria del Pleno de esta Comisión [Federal de Competencia Económica].

¿Alguien tiene comentarios sobre esta acta?

Pregunto ¿quién estaría a favor de la autorización de la misma?

Queda autorizada esta acta, por los Comisionados que estuvieron presentes en esa sesión.

Entonces digamos a manera de resumen, se pusieron a disposición del Pleno tres actas, la dieciséis, diecisiete y dieciocho de las sesiones ordinarias del Pleno de esta Comisión [Federal de Competencia Económica] y las tres sin comentarios, quedan autorizadas por unanimidad de votos de los Comisionados presentes en las dichas sesiones.

El segundo punto del orden del día son Asuntos Generales, el primero es una presentación, discusión y, en su caso, resolución que debe ser emitida dentro del expediente DE-020-2014 en cumplimiento de la ejecutoria dictada en sesión del veinticinco de abril de dos mil diecinueve por el Segundo Tribunal Colegiado de Circuito en Materia Administrativa Especializado en Competencia Económica, Radiodifusión y Telecomunicaciones, con residencia en la Ciudad de México y jurisdicción en toda la República. Es el asunto DE-020-2014.

Le cedo la palabra Secretario Técnico.

La Comisionada [Brenda Gisela] Hernández [Ramírez] sale de la sala por estar impedida de analizar este expediente, dado que en su momento era ella parte de la Autoridad Investigadora de esta Comisión, que es quien tramitó este expediente.

Secretario Técnico le cedo la palabra.

Fidel Gerardo Sierra Aranda (FGSA): Gracias, Comisionada Presidenta.

El ocho de junio de dos mil diecisiete, el Pleno de esta COFECE decretó el cierre del expediente DE-020-2014 por no existir elementos suficientes para sustentar la probable responsabilidad de los agentes económicos investigados y, en consecuencia, la falta de elementos para iniciar el procedimiento seguido en forma de juicio.

No obstante, el Tribunal Especializado [Segundo Tribunal Colegiado de Circuito en Materia Administrativa Especializado en Competencia Económica, Radiodifusión y Telecomunicaciones, con residencia en la Ciudad de México y jurisdicción en toda la República] referido concedió el amparo y protección de la Justicia de la Unión al denunciante y ordenó al Pleno de esta COFECE que deje sin efectos el acto reclamado consistente en la resolución de ocho de junio de dos mil diecisiete dictada en el expediente DE-020-2014 y emita una nueva en la que considere que la sola pertinencia de los agentes económicos denunciados a un grupo de interés económico no es impedimento para considerar que pudieran quedar incluidos en el supuesto establecido en la fracción IV del artículo 9º, de Ley [Federal de Competencia Económica publicada en el Diario Oficial de la Federación el veinticuatro de diciembre de mil novecientos noventa y dos, y reformada mediante decreto publicado el nueve de abril de dos mil doce, aplicable al presente procedimiento] abrogada, y resuelva con libertad de jurisdicción lo que en derecho corresponda.

Por lo anterior, el proyecto de resolución en cumplimiento a la ejecutoria de amparo deja insubsistente la resolución de cierre y ordena remitir el expediente a la Autoridad Investigadora para que en términos de los artículos correspondientes del Reglamento [de la Ley Federal de Competencia Económica] y del Estatuto [Orgánico de la Comisión Federal de Competencia Económica, publicado en el Diario Oficial de la Federación el ocho de julio de dos mil catorce] determine lo que en derecho corresponda, tomando en cuenta que la sola pertinencia de los agentes económicos denunciados a un grupo de interés económico no es impedimento para considerar que puedan quedar incluidos dentro del supuesto establecido para las prácticas monopólicas absolutas.

Muchas gracias.

APP: Muchas gracias, Secretario Técnico.

¿Alguien tiene comentarios?

No hay... no hay...

Bueno entonces dado esto que nos comenta el Secretario Técnico, pregunto ¿quién estaría a favor de emitir una resolución en donde se instruya a dar cumplimiento a

la ejecutoria en los términos establecidos en el proyecto de resolución que se nos presentó?

Aquí hay unanimidad de votos de los Comisionados presentes, la Comisionada [Brenda Gisela] Hernández [Ramírez] no participó en esta discusión.

Ya ingresó la Comisionada [Brenda Gisela] Hernández [Ramírez] a la sala.

Nos vamos al siguiente punto del orden del día que es la presentación, discusión y, en su caso, aprobación del acuerdo relativo a la presentación de una controversia constitucional, en relación con la publicación en el Diario Oficial de la Federación del año... del doce de abril de dos mil diecinueve, del *Decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Ley Federal de Remuneraciones de los Servidores Públicos, Reglamentaria de los artículos 75 y 127 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, del Código Penal Federal y de la Ley General de Responsabilidades Administrativas*.

Secretario Técnico ¿tiene algún comentario?

FGSA: No, solamente Presidenta que esto es con fundamento en los artículos 105, fracción I, inciso 1, de la Constitución [Política de los Estados Unidos Mexicanos], 20, fracción II, y 95, último párrafo, de la Ley Federal de Competencia Económica, así como 5, fracción XXIX, y 12, fracción IV, del Estatuto Orgánico de la COFECE.

Gracias.

APP: Gracias, Secretario Técnico.

Bueno como todos sabemos se circuló un proyecto de controversia constitucional y es lo que se somete a votación del Pleno.

Pregunto ¿si alguien tiene comentarios?

Comisionado [Eduardo] Martínez Chombo ¿tiene un comentario?

No, no hay comentarios.

Muy bien, entonces pregunto ¿quién estaría a favor de votar el acuerdo relativo a la presentación o sea es a confirmar la presentación de esta controversia?

Aquí hay unanimidad de votos, con siete votos a favor se aprueba este acuerdo. Y lo que habrá que hacer, Secretario Técnico, es firmar el acuerdo y mandar la... mandar la controversia a la Suprema Corte de Justicia de la Nación a la brevedad.

Y bueno el último punto [del orden] del día es una calificación de excusa presentada el diecisiete de mayo del año en curso, por el Comisionado Gustavo Rodrigo Pérez Valdespín para conocer del expediente CNT-025-2019.

Le cedo la palabra Secretario... este... Comisionado [Gustavo Rodrigo Pérez Valdespín], si nos quiere explicar brevemente el contenido de su excusa.

Gustavo Rodrigo Pérez Valdespín (GRPV): Gracias, Comisionada Presidenta.

Esta petición obedece a que he tenido conocimiento de la notificación de una concentración en la que se encuentra involucrado

B radicada en el expediente B

Es por lo anterior, que hago de su conocimiento, los siguientes hechos:

Antes de mi ingreso a la Comisión en septiembre de dos mil dieciocho, ostente el cargo de Director General en la Unidad de Competencia y Políticas Públicas para la Eficiencia de los Mercados, (UCPP) dependiente de la Subsecretaría de Competitividad y Normatividad de la Secretaría de Economía en el periodo de dos mil quince hasta agosto de dos mil dieciocho.

En el desempeño de mis funciones como funcionario de la Secretaría de Economía, adscrito a dicha Unidad,

A A B A
nos reunimos en las instalaciones de la Secretaría de Economía, Subsecretaría de Competitividad y Normatividad, el Titular de la Unidad de Competencia y Políticas Públicas [para la Eficiencia de los Mercados] y el que suscribe.

En dicha reunión las personas nombradas

B B

Lo anterior, cobra relevancia toda vez que en ejercicio de las funciones encomendadas en el cargo que tenía en la Secretaría de Economía, en dicha reunión emití opinión técnica sobre los efectos que en materia de competencia económica pudiera tener la problemática planteada; adicionalmente, considero relevante comentarles que en el desarrollo de la reunión se expusieron por parte de las personas citadas diversos puntos de vista a fin de abordar la situación actual de

B

Es por lo expuesto con anterioridad que, considero mi obligación al excusarme del conocimiento de este asunto y de todos los que pudieran presentarse por parte de

B

Eliminado: 8 Renglones y 27 palabras.

8; y participar en su resolución, toda vez que estoy impedido para conocer del asunto, en términos del artículo 24, fracción V, de la Ley Federal de Competencia Económica.

Si bien es cierto, las opiniones técnicas que emití fueron incluso antes de mi ingreso a esta Comisión y por tanto a mi nombramiento como Comisionado, considero que los hechos relatados actualizan la fracción que invoco. Toda vez que, la opinión técnica que pudiera haber emitido en apego a las facultades conferidas pudieran llegar a interpretarse como una postura o criterio que determina el sentido de mi voto.

Gracias.

APP: Muchas gracias, Comisionado.

Si puede salir de la sala para que podamos analizar el asunto.

Muy bien.

¿Alguien tiene algún comentario?

Yo coinci... bueno yo creo que no procede, voy a preguntar ¿quién esta a favor de calificarla como improcedente?

Aquí hay seis votos en contra de la procedencia de este asunto. Lo que quiere decir es que el Comisionado [Gustavo Rodrigo Pérez Valdespín] tendrá que conocer y votar sobre este asunto.

Muchas gracias.

Vamos a llamar al Comisionado [Gustavo Rodrigo Pérez Valdespín].

Ingreso ya el Comisionado [Gustavo Rodrigo Pérez Valdespín] a la sala.

Con esto hemos dado por desahogada la agenda del día de hoy, pregunto ¿si alguien quisiera hacer un comentario más o damos por terminada la sesión?

Damos por terminada la sesión.

Muchas gracias.

Buenas tardes a todos.

Eliminado: 1 Palabra.