



## VERSIÓN PÚBLICA

**Unidad Administrativa que clasifica:**  
Secretaría Técnica

**Número de acta y fecha en la que se aprobó por el Comité:**  
COT-023-2019 – 19 de junio de 2019

### **Descripción del documento:**

Versión pública de la Versión Estenográfica de la décima novena sesión ordinaria del Pleno de la Comisión Federal de Competencia Económica celebrada el dieciséis de mayo de dos mil diecinueve; aprobada por el Comité de Transparencia.

### **Tipo de Información clasificada y fundamento legal:**

#### *Información reservada*

La información testada e identificada con el número 7 es reservada en términos de los artículos 110, fracción VIII, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, 113, fracción VIII, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en relación con el Vigésimo séptimo de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas; y con los artículos 3, fracción XI, 124 y 125 de la Ley Federal de Competencia Económica, toda vez que se trata de información a la que sólo los agentes Económicos con interés jurídico en el procedimiento pueden tener acceso, en virtud de que forma parte de un proceso deliberativo de los servidores públicos y no ha sido adoptada la decisión definitiva.


#### *Información confidencial*

La información testada e identificada con la letra B es confidencial en términos de los artículos 113, fracción III, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, 116, último párrafo, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como Cuadragésimo de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas, en relación con los artículos 3, fracción IX, 124 y 125 de la Ley Federal de Competencia Económica, toda vez que fue presentada con ese carácter a este sujeto obligado teniendo derecho a ello, en virtud de que puede causar un daño o perjuicio en la posición competitiva de su titular ya que comprende hechos y actos de carácter económico y jurídico relativos a una persona moral.

**Periodo de reserva:** 2 años.

**Páginas que contienen información clasificada:**  
2-4, 6-7.

  
**Fidel Gerardo Sierra Aranda**  
Secretario Técnico

  
**Karla Moctezuma Bautista**  
Coordinadora General de Acuerdos

**COMISIÓN FEDERAL DE COMPETENCIA ECONÓMICA**

**19ª. SESIÓN ORDINARIA DEL PLENO, CELEBRADA  
EL DIECISÉIS DE MAYO DE DOS MIL DIECINUEVE**

**VERSIÓN ESTENOGRÁFICA**

---

**Jesús Ignacio Navarro Zermeño (JINZ):** Buenos días, en la nueva sede de la Comisión [Federal de Competencia Económica], de [en] la Ciudad de México, estamos celebrando la décimo novena sesión ordinaria del Pleno de la Comisión Federal de Competencia [Económica].

Señalo que esta sesión será pública con la versión estenográfica que se publique en el sitio de internet de la Comisión [Federal de Competencia Económica], en términos del artículo 47 de las Disposiciones Regulatorias de la Ley [Federal de Competencia Económica] y demás disposiciones jurídicas aplicables.

Nos encontramos reunidos todos los Comisionados, con excepción de la Comisionada Presidenta Alejandra Palacios Prieto; por tal motivo, la sustituyo en sus funciones y me corresponde presidir esta sesión de Pleno en términos del artículo 19 de la Ley Federal de Competencia Económica.

También se encuentra presente el Secretario Técnico, Fidel Gerardo Sierra Aranda, quien dará fe de los que estamos presentes y de lo que se discuta en esta reunión.

Para iniciar daré lectura al orden del día, para exponer los asuntos que se verán en la sesión de hoy.

El primero es la presentación, discusión y, en su caso, aprobación de las actas correspondientes a la décimo sexta y decimo séptima sesiones ordinarias del Pleno de la Comisión Federal de Competencia Económica, celebradas el veinticinco de abril y el dos de mayo de dos mil diecinueve, respectivamente.

El segundo punto [en el orden del día] es la presentación discusión y en su caso resolución sobre la concentración entre Berry Global Group, Inc., Berry Global International Holdings Limited y RPC Group Plc. [Asunto CNT-030-2019].

Tercero [punto en el orden del día] es la presentación, discusión y, en su caso, resolución sobre la concentración entre ENI México, S. DE R.L. [de C.V.] y QPI México, S.A. de C.V. [Asunto CNT-034-2019].

Cuarto punto del orden del día la presentación, discusión y, en su caso, resolución que debe ser emitida dentro del expediente IEBC-001-2015 en cumplimiento de la resolución emitida en sesión de cuatro de abril de dos mil diecinueve por el Primer Tribunal Colegiado de Circuito en Materia Administrativa Especializado en Competencia Económica, Radiodifusión y Telecomunicaciones, con residencia en la Ciudad de México y jurisdicción en toda la República. [Asunto IEBC-001-2015].

Y el quinto punto [en el orden del día] son Asuntos Generales, es la presentación discusión y, en su caso, resolución que debe ser emitida dentro del expediente DE-020-2014 en cumplimiento de la ejecutoria dictada en sesión de veinticinco de abril de dos mil diecinueve por el Segundo Tribunal Colegiado de Circuito en Materia Administrativa Especializado en Competencia Económica, Radiodifusión y Telecomunicaciones, [con residencia en la Ciudad de México y jurisdicción en toda la República].

Habiendo leído el orden del día les pregunto ¿si están de acuerdo con esta agenda?

Pero me gustaría antes de eso proponer que el primer punto del orden del día que se refiere a la aprobación de las actas del veinticinco de abril y dos de mayo [de dos mil diecinueve] se pospongan para cuando estén todos los Comisionados presentes, esa es una primer propuesta. La segunda propuesta sería que dado que hubo información nueva respecto al primer punto del Asunto General que vamos a ver, respecto a la resolución que debe ser emitida dentro del expediente DE-020-2014, la propuesta es que se posponga este asunto para verlo en sesión posterior.

Entonces les preguntaría ¿si están de acuerdo con el orden del día, modificada como se las acabo de plantear?

Todo mundo de acuerdo.

Entonces procederemos a desahogar la agenda con el segundo punto del orden del día que es la presentación discusión y en su caso resolución sobre la concentración entre Berry Global Group, Inc., Berry Global International Holdings Limited y RPC Group Plc. El expediente es el CNT-030-2019.

Le corresponde su desahogo al Comisionado Ponente Alejandro Faya [Rodríguez].

**Alejandro Faya Rodríguez (AFR):** Gracias, Comisionado.

En esencia, en resumen, la transacción consiste en la adquisición por parte de Berry Global Group, Inc., que es una sociedad pública estadounidense, de la sociedad pública británica RPC Group Plc., a través de otra sociedad constituida específicamente para llevar a cabo esta transacción.

B

B

B

Eliminado: 2 Renglones y 5 palabras.



B

Y en este sentido se propone autorizar la operación.

**JINZ:** Muchas gracias, Comisionado [Alejandro] Faya [Rodríguez].

Se pone a consideración la propuesta del Comisionado [Alejandro] Faya [Rodríguez]

¿Alguien tiene algún comentario?

No hay comentarios.

¿Quién estaría de acuerdo con la propuesta del Comisionado [Alejandro] Faya [Rodríguez]?

Todos de acuerdo.

¿Dejó la Comisionada [Alejandra] Palacios [Prieto] su voto por escrito?

**Fidel Gerardo Sierra Aranda (FGSA):** Si Comisionado, en el sentido del proyecto de resolución.

**JINZ:** Muy bien, entonces se aprueba por unanimidad esta concentración CNT-030-2019.

El tercer punto del orden del día es la presentación, discusión y, en su caso, resolución sobre la concentración entre ENI México, S. DE R.L. de C.V. y QPI México, S.A. de C.V. Que bajo el expediente CNT-034-2019 le corresponde la Ponencia al Comisionado Alejandro Faya [Rodríguez].

**AFR:** Gracias.

En este caso QPI México, [S.A. de C.V.], que es una subsidiaria indirecta de Qatar Petroleum, estaría adquiriendo el treinta y cinco por ciento (35%) del interés de participación del contrato para extraer hidrocarburos bajo la modalidad de producción compartida número CNH-R01-L02-A1/2015, de esos que adjudica la Comisión Nacional de Hidrocarburos en términos de las licitaciones que se realizan para tal efecto, y cuyo titular es la sociedad denominada ENI México, S. de R.L. de C.V. Entonces no se trata de una adquisición de capital, aclaro, se trata de la adquisición del interés asociado a este contrato de producción compartida.

Eliminado: 1 Párrafo.

Entonces el comprador es QPI México, [S.A. de C.V.], como decía, el vendedor es

**B** y ENI México, [S. de R.L. de C.V.] es una es una sociedad mexicana que opera al amparo de contratos para la exploración y extracción de hidrocarburos, **B**

Aquí hay que... aquí tendré que aclarar que las dos empresas participan o son titulares de varios contratos, de todos estos que han sido licitados en las distintas rondas en términos de la Ley de Hidrocarburos.

Y en este sentido pues no tendría que haber problemas porque aquí la competencia se define más bien por el mercado no tanto en el mercado, fueron contratos que en su momento estuvieron sujetos a procesos licitatorios y no debería de haber ningún problema en este esquema de conversión que se propone, sin perjuicio de que tenga que pasar por otras instancias regulatorias.

El titular actual del contrato se desprende no del control total sino nada más del treinta y cinco por ciento (35%), entonces en lo que se refiere a la ejecución del contrato pues no debería de haber problemas.

Y en lo que se refiere a la... pensando en que pudiera haber alguna implicación en comercialización por ser un contrato de producción compartida, **B**

**B**

Del análisis se desprende entonces... bueno y aunado a que se han otorgado más de cien contratos, ciento siete para ser exactos de este tipo en las tres rondas de licitación que se han llevado entre dos mil quince y dos mil dieciocho, con una gran pluralidad de participantes por sí solos o en esquemas de coinversión.

Entonces en este sentido, se propone autorizar la operación, por no tener implicaciones o riesgos en el proceso de competencia.

**JINZ:** Muchas gracias, Comisionado [Alejandro] Faya [Rodríguez].

Les preguntaría ¿si alguien tiene algún comentario?

No habiendo comentarios ¿quién estaría de acuerdo con la propuesta de la Ponencia?

Hay seis votos a favor.

Le preguntaría al Secretario Técnico el sentido del voto de la Comisionada [Alejandra Palacios Prieto] ¿si lo dejó por escrito?

Eliminado: 6 renglones y 4 palabras.



**Fidel Gerardo Sierra Aranda (FGSA):** Si, si lo dejo por escrito Comisionado, en el sentido del proyecto de resolución.

**JINZ:** Muchas gracias, se aprueba entonces por unanimidad la concentración CNT-034-2019.

Y pasamos al cuarto punto del orden del día que es la presentación, discusión y, en su caso, resolución que debe ser emitida dentro del expediente IEBC-001-2015 en cumplimiento de la resolución emitida en sesión de cuatro de abril de dos mil diecinueve del Primer Tribunal Colegiado de Circuito en Materia Administrativa Especializado en Competencia Económica, Radiodifusión y Telecomunicaciones, [con residencia en la Ciudad de México y jurisdicción en toda la República.] El expediente es el IEBC-001-2015, que me corresponde desahogar.

Y en este momento esta saliendo de la sala la Comisionada [Brenda Gisela] Hernández [Ramírez] por estar impedida de conocer este asunto.

El asunto IEBC-001-2015 tiene unos... largos antecedentes que voy a permitir nada más puntualizar algunos.

El veintiséis de junio del dos mil diecisiete, el Pleno emite resolución en la que se determina la falta de condiciones de competencia efectiva en el mercado de servicios aeroportuarios de aterrizaje y despegue, plataforma y control en plataformas, provistos mediante la pista, calles de rodaje, las ayudas visuales y plataformas del Aeropuerto [Internacional de la Ciudad de México S.A. de C.V.], así como la existencia de un insumo esencial controlado por AICM (Aeropuerto Internacional de la Ciudad de México S.A. de C.V.) que genera efectos anticompetitivos y afecta a todas las operaciones del servicio público de transporte aéreo nacional.

En dicha resolución el Pleno emite Lineamientos [para regular la forma de acceso al insumo esencial establecidos en la resolución del Pleno emitida dentro del expediente el veintiséis de junio de dos mil diecisiete], para eliminar los problemas de competencia relacionados con las modalidades de acceso al insumo esencial, cuyo cumplimiento fue ordenado a AICM dentro de los plazos previstos en un calendario de aplicación.

El veintinueve de septiembre [de dos mil diecisiete], se publica en el Diario Oficial [de la Federación] un *“Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones del Reglamento de la Ley de Aeropuertos” y las “Bases generales para la asignación de horarios de aterrizaje y despegue en aeropuertos en condiciones de saturación”*.

A raíz de eso la Comisión promueve una controversia constitucional al considerar que la nueva regulación contraviene la resolución, obstaculiza el ejercicio de las

atribuciones de la COFECE y no elimina los efectos anticompetitivos identificados durante el procedimiento.

A la fecha todavía no se ha resuelto la controversia constitucional referida.

Delta promueve juicio de amparo en contra de la resolución, que fue ampliada posteriormente el cuatro de agosto de dos mil diecisiete.

El Aeropuerto... el AICM manifestó que diversas medidas contenidas en los Lineamientos se habían vuelto de imposible cumplimiento en virtud de la entrada en vigor de la nueva regulación, por lo que, en su opinión, se había actualizado el supuesto previsto en la página 1745 de la resolución y el Pleno debía revocar o modificar los Lineamientos.

Y respecto a esas manifestaciones el Pleno indicó que hasta que no se resolviera la controversia [constitucional], no era posible pronunciarse sobre cumplimientos parciales ni totales; así como tampoco sobre los impedimentos invocados por el Aeropuerto para cumplir con la resolución.

Delta interpone un recurso de revisión respecto de la sentencia que emitió el Juzgado Especializado.

Y en el proyecto que les envíe viene una larga relatoría a cerca de este asunto.

Y en la conclusión básicamente lo que el Juez dice que:

7

7

Entonces derivado de lo anterior, para efectos de cumplir con lo ordenado por el Tribunal Especializado, la ejecutoria señala:

- (1.) La COFECE cuenta con una nómina propia de facultades regulatorias, cuyo fundamento es la propia Constitución [Política de los Estados Unidos Mexicanos] y que se incluyen también en la Ley Federal de Competencia Económica, particularmente en los artículos 12, fracción II y 94 de la Ley [Federal de Competencia Económica]; sin embargo, tales atribuciones tienen los límites material y jerárquico que se refieren en la ejecutoria.

Eliminado: 1 Párrafo, 5 renglones y 4 palabras.



- (2.) El Presidente de la República y la Secretaría de Comunicaciones [y Transportes] tienen facultades que derivan de la Constitución [Política de los Estados Unidos Mexicanos] y de las leyes de la materia para establecer las reglas de tránsito aéreo, las bases generales para la fijación de horarios de aterrizaje y despegue, y las prioridades de turno de las aeronaves.
- (3.) La regulación dispuesta por la COFECE en la resolución, esto es, la regulación incluida en los Lineamientos se vincula con la asignación de horarios de aterrizaje y despegue en el Aeropuerto Internacional Benito Juárez de la Ciudad de México.
- (4.) Los Lineamientos constriñen al Aeropuerto a modificar los procedimientos empleados para la asignación de horarios de aterrizaje y despegue en el Aeropuerto.
- (5.) La regulación dispuesta por la COFECE en la resolución rebasa el ámbito de su competencia e invade la esfera de atribuciones que, por disposición, constitucional y legal, se reservó al Poder Ejecutivo y la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, a través de la DGAC (Dirección General de Aeronáutica Civil).
- (6.) Y la concesión del amparo a Delta se traduce en la obligación de inaplicar, en lo presente y en lo futuro, las medidas contenidas en los Lineamientos, en perjuicio de Delta.

En consecuencia, en cumplimiento de la Ejecutoria procede dejar sin efectos las medidas contenidas en la resolución únicamente respecto de Delta e informar al Aeropuerto para que no aplique, en lo presente y en lo futuro, las medidas señaladas en perjuicio de este agente económico.

Por lo tanto, el Pleno resuelve que: [Primero.] En cumplimiento a lo señalado en la ejecutoria de cuatro de abril de dos mil diecinueve dictada en los autos del expediente [REDACTED] relativo al Juicio de Amparo Indirecto [REDACTED] deje sin efectos las medidas contenidas en la resolución únicamente en lo que se refiere a Delta Air Lines, Inc. y se emite la presente resolución en los términos señalados por el Tribunal Especializado; y Segundo. Notifíquese personalmente al Aeropuerto Internacional de la Ciudad de México, [S.A. de C.V.] para los efectos establecidos en el último considerando de la presente resolución.

Esa sería mi propuesta de proyecto.

Y abro el micrófono para el que quiera hacer comentarios al respecto.

No hay comentarios.

¿Quién estaría de acuerdo con el proyecto que les propuse?

Eliminado: 3 Palabras.



Tenemos aquí en total cinco votos.

**AFR:** Seis votos.

**JINZ:** No, cinco votos por la Comisionada [Brenda Gisela] Hernández [Ramírez], no está [por encontrarse excusada del asunto].

Y le preguntaría al Secretario Técnico ¿si dejó su voto por escrito la Comisionada [Alejandra Palacios Prieto]?

**Fidel Gerardo Sierra Aranda (FGSA):** Si Comisionado, en el sentido del proyecto de resolución.

**JINZ:** Entonces tenemos unanimidad en el proyecto de resolución que les presenté.

Y con eso terminamos la agenda del día de hoy, dado que el Asunto General se pospuso para sesión próxima.

Muchas gracias.

## **Prueba de daño del expediente IEBC-001-2015**

Los artículos 110, fracción XI y 111 de la *Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública (LFTAIP)* establecen:

**Artículo 110.** *Conforme a lo dispuesto por el artículo 113 de la Ley General, como información reservada podrá clasificarse aquella cuya publicación:*

[...]

**XI.** *Vulnere la conducción de los Expedientes judiciales o de los procedimientos administrativos seguidos en forma de juicio, en tanto no hayan causado estado;*

[...]

**Artículo 111.** *Las causales de reserva previstas en el artículo anterior se deberán fundar y motivar, a través de la aplicación de la prueba de daño a la que se refiere el artículo 104 de la Ley General.*

A su vez, el artículo 104 y 113, fracción XI de la *Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública (LGTAIP)* disponen:

**Artículo 104.** *En la aplicación de la prueba de daño, el sujeto obligado deberá justificar que:*

- I. La divulgación de la información representa un riesgo real, demostrable e identificable de perjuicio significativo al interés público o a la seguridad nacional;*
- II. El riesgo de perjuicio que supondría la divulgación supera el interés público general de que se difunda, y*
- III. La limitación se adecua al principio de proporcionalidad y representa el medio menos restrictivo disponible para evitar el perjuicio.*

**Artículo 113.** *Como información reservada podrá clasificarse aquella cuya publicación:*

[...]

**XI.** *Vulnere la conducción de los Expedientes judiciales o de los procedimientos administrativos seguidos en forma de juicio, en tanto no hayan causado estado;*

[...]

Por su parte, el Trigésimo de los *Lineamientos Generales en materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de Versiones Públicas (Lineamientos)* indican:

**Trigésimo.** *De conformidad con el artículo 113, fracción XI de la Ley General, podrá considerarse como información reservada, aquella que vulnere la conducción de los expedientes judiciales o de los procedimientos administrativos seguidos en forma de juicio, siempre y cuando se acrediten los siguientes elementos:*

- I. La existencia de un juicio o procedimiento administrativo materialmente jurisdiccional, que se encuentre en trámite, y*
- II. Que la información solicitada se refiera a actuaciones, diligencias o constancias propias del procedimiento.*

[...]

*No serán objeto de reserva las resoluciones interlocutorias o definitivas que se dicten dentro de los procedimientos o con las que se concluya el mismo. En estos casos*



deberá otorgarse acceso a la resolución en versión pública, testando la información clasificada.  
[...]

Al respecto, se acredita la existencia de un proceso judicial en curso, toda vez que se promovió recurso de revisión en contra de la resolución emitida por la Jueza Primero de Distrito en Materia Administrativa Especializada en Competencia Económica, Radiodifusión y Telecomunicaciones, en el juicio de amparo, mismo que a la fecha no ha causado estado.<sup>1</sup>

Por lo tanto, la información que se clasifica como reservada se relaciona con las actuaciones, diligencias o constancias propias del recurso de revisión tramitado ante el citado Juzgado Especializado, por lo que en caso de difundirse se puede llegar a menoscabar la conducción del mismo.

De conformidad con lo anterior, se acredita el supuesto de reserva establecido en los artículos 110, fracción XI de la LFTAIP, así como 113, fracción XI, de la LGTAIP de conformidad con lo siguiente:

1. Por lo que hace a la obligación de justificar que " *... la divulgación de la información representa un riesgo real, demostrable e identificable de perjuicio significativo al interés público o a la seguridad nacional*", es de señalarse que la información contiene las actuaciones, diligencias o constancias propias del recurso de revisión.
2. En ese sentido, la divulgación de la información representa un riesgo real de perjuicio significativo al interés público, toda vez que, de darse a conocer la información, se puede llegar a interrumpir o menoscabar o la tramitación del recurso de revisión antes de que éste haya causado estado.

Asimismo, el riesgo demostrable de perjuicio significativo al interés público se acredita toda vez que el recurso de revisión no ha causado estado.

Finalmente, existe un riesgo identificable de perjuicio significativo al interés público, ya que, de darse a conocer las actuaciones, diligencias o constancias propias del recurso de revisión en trámite antes de que haya causado estado, puede interrumpir o menoscabar su conducción.

3. Por lo que hace a la obligación de justificar que "*el riesgo de perjuicio que supondría la divulgación supera el interés público general de que se difunda*", de divulgarse la información antes de que el recurso de revisión haya causado estado, se podría generar una interrupción en la tramitación del mismo e interferir en su resolución.

---

<sup>1</sup> De conformidad con lo manifestado por la Dirección General de Asuntos Jurídicos de la COFECE.

4. Por lo anterior, *"la limitación se adecua al principio de proporcionalidad y representa el medio menos restrictivo disponible para evitar el perjuicio"*, ya que el perjuicio de otorgar la información sería mayor que el beneficio de dar acceso, pues se estaría favoreciendo el camino a generar interrumpir o menoscabar la tramitación y posible resolución del recurso de revisión.

Así pues, se acredita que es válida la clasificación de la información, ya que al dar acceso a la misma implica vulnerar la conducción del recurso de revisión tramitado ante el citado Juzgado Especializado, de conformidad con el artículo 110, fracción XI de la LFTAIP.

Por lo anterior, debido a que se trata de un recurso de revisión y el plazo del trámite y resolución de este tipo de juicio, por la experiencia de la Comisión, puede ser hasta dos años, toda vez que, de deben desahogar diversas pruebas, interponer los recursos necesarios y proceder a su resolución, de conformidad con los artículos 99 y 100 de la LFTAIP, así como el Trigésimo Cuarto de los Lineamientos, la información se encuentra reservada por un periodo de dos años.