



## VERSIÓN PÚBLICA

Unidad Administrativa que clasifica:

Secretaría Técnica

Número de acta y fecha en la que se aprobó por el Comité:

COT-020-2019 –29 de mayo de 2019

### Descripción del documento:

Versión pública de la Versión Estenográfica de la décima sexta sesión ordinaria del Pleno de la Comisión Federal de Competencia Económica celebrada el veinticinco de abril de dos mil diecinueve.

### Tipo de información clasificada y fundamento legal:

#### *Información reservada*

La información testada e identificada con el número 7 es reservada en términos de los artículos 110, fracción VIII, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, 113, fracción VIII, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en relación con el Vigésimo séptimo de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas; y con los artículos 3, fracción XI, 124 y 125 de la Ley Federal de Competencia Económica, toda vez que se trata de información a la que sólo los agentes Económicos con interés jurídico en el procedimiento pueden tener acceso, en virtud de que forma parte de un proceso deliberativo de los servidores públicos y no ha sido adoptada la decisión definitiva.

#### *Información confidencial*

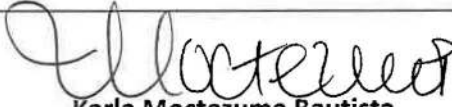
La información testada e identificada con la letra B es confidencial en términos de los artículos 113, fracción III, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, 116, último párrafo, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como Cuadragésimo de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas, en relación con los artículos 3, fracción IX, 124 y 125 de la Ley Federal de Competencia Económica, toda vez que fue presentada con ese carácter a este sujeto obligado teniendo derecho a ello, en virtud de que puede causar un daño o perjuicio en la posición competitiva de su titular ya que comprende hechos y actos de carácter económico y jurídico relativos a una persona moral.

Periodo de reserva: 2 años.

Páginas que contienen información clasificada:

2-5.

  
Fidel Gerardo Sierra Aranda  
Secretario Técnico

  
Karla Moctezuma Bautista  
Coordinadora General de Acuerdos

---

COMISIÓN FEDERAL DE COMPETENCIA ECONÓMICA

16ª. SESIÓN ORDINARIA DEL PLENO, CELEBRADA  
EL VEINTICINCO DE ABRIL DE DOS MIL DIECINUEVE

VERSIÓN ESTENOGRÁFICA

---

**Alejandra Palacios Prieto (APP):** Muy buenos días a todos, hoy es jueves veinticinco de abril del año dos mil diecinueve, celebramos la sesión ordinaria número dieciséis del Pleno de esta Comisión [Federal de Competencia Económica].

El día de hoy estamos todos los Comisionados presentes, se encuentra el Secretario Técnico, quien dará fe de los asuntos que aquí se traten y se voten.

Como siempre antes de iniciar, debo señalar que esta sesión será pública con la versión estenográfica que se publique en el sitio de internet de la Comisión [Federal de Competencia Económica], en términos del artículo 47 de las Disposiciones Regulatorias de la Ley Federal de Competencia Económica y demás disposiciones jurídicas aplicables.

El orden del día de hoy tiene cinco asuntos, el quinto siendo Asuntos Generales, se publicó esta orden del día, se circuló con anticipación, es conocida por todos nosotros.

No sé ¿si alguien tenga un comentario o iniciamos le desahogo de la misma?

Bueno iniciamos el desahogo de la misma.

El primer punto [del orden del día] está la presentación, discusión y en su caso aprobación del acta correspondiente a la 13ª sesión ordinaria del Pleno de esta Comisión Federal de Competencia Económica, esta sesión se celebró el cuatro de abril del dos mil diecinueve.

¿Alguien tiene comentarios?

No hay comentarios, pregunto ¿quién estaría a favor de aprobar esta acta?

Queda aprobada esta acta, Secretario Técnico, por unanimidad de votos.

En siguiente punto en el orden del día está la presentación, discusión y en su caso resolución sobre la concentración entre Gerdau GTL Spain, S.L., Sociedad Unipersonal, Corcre, S.A.P.I. de C.V.; Corsa Controladora, S.A. de C.V. y otros. Es el asunto CNT-029-2019.



Cedo la palabra al Comisionado Ponente Eduardo Martínez Chombo.

**Eduardo Martínez Chombo (EMC):** Gracias.

Gerdau GTL España (sic) Spain, S.L., Sociedad Unipersonal (en adelante "Gerdau GTL Spain") adquirirá participación en el capital social de Gerdau Corsa, S.A.P.I. de C.V. (en adelante "Gerdau Corsa"). Como resultado de la operación Gerdau GTL Spain aumentará su participación en Gerdau Corsa.

Asimismo, Gerdau GTL Spain además Corcre, S.A.P.I. de C.V. (en adelante "Corcre") y dos personas físicas celebraron un convenio de opción de compra, en términos del cual [REDACTED]

La operación notificada no incluye cláusula de no competencia.

La operación notificada actualiza la fracción I del artículo 86 de la Ley Federal de Competencia Económica.

Describiendo a los agentes involucrados, uno de los socios actuales de la coinversión, Gerdau, S.A. es una sociedad brasileña, dedicada a la producción y comercialización de productos siderúrgicos. [REDACTED]

A su vez, Gerdau GTL Spain es una sociedad española, dedicada a la tenencia, administración y gestión de acciones y valores en general. Además, [REDACTED]

Otros socios actuales de la coinversión son las personas físicas que conjuntamente cuentan, directamente y/o a través de Corcre, con participación en el capital social de [REDACTED]

A su vez, Corcre es una sociedad mexicana tenedora de acciones.

El objeto es [REDACTED]

Por su parte [REDACTED]

Como se observa actualmente [REDACTED]

Eliminado: 10 Renglones y 52 palabras.

B

B

Por lo anterior, considero que la operación notificada tendría pocas posibilidades de tener por objeto o efecto obstaculizar, disminuir, dañar o impedir la libre concurrencia o la competencia económica.

Por lo que, mi recomendación al Pleno es autorizar la operación.

Gracias.

**APP:** Gracias, Comisionado.

¿Alguien tiene comentarios?

No hay comentarios, pregunto ¿quién estaría a favor de la autorización de este asunto?

Secretario Técnico, queda autorizada esta concentración por unanimidad de votos.

El siguiente punto en el orden del día es la presentación, discusión y, en su caso, resolución respecto de los documentos de un concurso público cuyo objeto es

7

Es el asunto LI-003-2019.

Y cedo la palabra al Comisionado Ponente José Eduardo Mendoza Contreras.

**José Eduardo Mendoza Contreras (JEMC):** Gracias Comisionada Presidenta.

7

7

Eliminado: 4 Párrafos, 3 renglones y 2 palabras.

7

7

7

7

7

7

7

7

7

Eliminado: 9 Párrafos.



7

7

7

7

Eliminado: 5 Párrafos.

**APP:** Muy bien, muchas gracias Comisionado.

Entonces pregunto ¿quién estaría a favor de emitir la resolución respecto de estos documentos del concurso público como lo señala el Ponente?

7

Aquí hay unanimidad de votos, Secretario Técnico.

Pasamos al siguiente punto del orden del día, es el cuarto, es la presentación, discusión y, en su caso, resolución sobre la propuesta de compromisos presentada en términos del artículo 100 de la Ley Federal de Competencia Económica en relación con la probable concentración ilícita en el mercado de la producción de leche cruda, así como la producción, distribución y comercialización de leche sometida a un proceso de pasteurización y sus derivados en el territorio nacional. Es el asunto IO-003-2016.

Le cederé la palabra al Comisionado Ponente Gustavo Rodrigo Pérez Valdespín.

Antes de entregar el micrófono, quiero señalar que la Comisionada [Brenda Gisela] Hernández [Ramírez] salió de la sala porque esta impedida de conocer de este asunto.

Muy bien Comisionado [Gustavo Rodrigo Pérez Valdespín] si quiere tomar la palabra.

**Gustavo Rodrigo Pérez Valdespín (GRPV):** Gracias, Comisionada Presidente.

Asunto relacionado con el expediente IO-003-2016 sobre los compromisos presentados por los agentes económicos involucrados.

En el proyecto de resolución que someto a consideración y que circule con antelación propongo: (i) levantar la suspensión decretada por el Pleno mediante el acuerdo de veintinueve de enero de este año, para resolver sobre la solicitud para acogerse al beneficio de dispensa o reducción del importe de multas del expediente IO-003-2016; y (ii) decretar el cierre del expediente IO-003-2016.

Por lo anterior, realizo la siguiente relatoría:

La Autoridad Investigadora emitió Dictamen de Opinión conforme al artículo 101 de la Ley Federal de Competencia Económica a propósito de la solicitud presentada por [Lala, S.A.B. de C.V.], Campofrío México, S.A. de C.V. (en adelante "Campofrío"), Unión de Crédito Industrial y Agropecuario de la Laguna, S.A. de C.V. (en adelante "UCIALSA") y Pasteurizadora Aguascalientes, S.A. de C.V. (en adelante "Pasa") para acogerse al procedimiento de dispensa y reducción del importe de multas, de conformidad con el artículo 100 de la Ley Federal de Competencia Económica, y con ello provocar el cierre anticipado de la investigación de oficio radicada en el expediente IO-003-2016.

Dicho dictamen se remitió al Pleno a través de la Oficialía de Partes el nueve de enero de este año, y en este se menciona que el inicio de la investigación se debió a indicios sobre la posible realización de una concentración ilícita... ilícita ¡perdón! entre LALA, UCIALSA, PASA y Ganaderos Industriales de la lecha S.A. de C.V. (en adelante GILSA) y/o alguna de sus respectivas subsidiarias o partes relacionadas, que podría tener el objeto o efecto de obstaculizar, disminuir, dañar o impedir la libre concurrencia y la competencia económica en la producción de leche cruda, leche sometida a un proceso de pasteurización y sus derivados en el territorio nacional.

El veintinueve de enero de dos mil diecinueve, el Pleno acordó la suspensión del plazo para resolver la solicitud de acogerse al beneficio de dispensa y reducción del importe de multas las multas del expediente IO-003-2016, a partir de esa fecha hasta que se... a partir de esa fecha y hasta que se desahogara y resolviera el procedimiento en el expediente VCN-002-2018, toda vez que este aún se encontraba en trámite y se había iniciado con la finalidad de comprobar el incumplimiento de la obligación de notificar una concentración cuando legalmente debió hacerse por parte de los agentes económicos mencionados en el Dictamen de Opinión. Por lo anterior y por cuestión de orden debía determinarse si la concentración debía ser notificada previamente ante la Comisión antes de su realización.

El cuatro de abril de dos mil diecinueve el Secretario Técnico determinó en el expediente VCN-002-2018 que no existen elementos objetivos que puedan implicar la existencia de una omisión a la obligación de notificar una concentración cuando legalmente debió hacerse, debido a que, cito textualmente: "...se tiene que en



*cualquier caso el monto [...] no supera los umbrales establecidos en el artículo 20 de la LFCE 2012.” y ordenó el archivo definitivo del expediente VCN [-002-2018].*

Ahora bien, la investigación tramitada en el expediente IO-003-2016 inició con la emisión del acuerdo el ocho de julio de dos mil dieciséis, y, según refiere el Dictamen, cito: “(...) la OPERACIÓN que dio origen a la concentración investigada se realizó por medio de diversos contratos y convenios celebrados entre febrero y junio de dos mil catorce, con la adquisición por parte de LALA, a través de su subsidiaria CAMPOFRÍO, y UCIALSA, de diversos activos, tangibles e intangibles, de PASA y su entonces controladora GANADEROS”.

Dicho lo anterior, ¡perdón!, termino cita.

Dicho lo anterior, y en atención a lo establecido en el artículo 22 de la Ley Federal de Competencia Económica, publicada en el Diario Oficial de la Federación el veinticuatro de diciembre de mil novecientos noventa y dos, y su reforma del nueve de abril de dos mil doce, se determina que al haber transcurrido más de un año entre el último acto de la operación y el acuerdo de inicio de la investigación, las facultades de la Autoridad Investigadora han prescrito.

En consecuencia, se propone a este Pleno decretar el cierre de la investigación tramitada bajo el expediente IO-003-2016, y, por tanto, el procedimiento (sic) relativo al procedimiento de dispensa y reducción de importe de las multas queda sin materia.

Gracias, Comisionada Presidenta.

**APP:** Gracias, Comisionado.

¿Alguien tiene comentarios?

Bueno entonces veo que nadie tiene comentarios, pregunto ¿quién estaría a favor de votar en los términos que propone el Ponente?, esto es con el cierre del expediente.

Unanimidad de votos.

El siguiente punto [del orden del día] es asuntos generales, aquí tenemos varios, el primero es la presentación discusión y, en su caso, aprobación del Primer Informe Trimestral de Actividades del año dos mil diecinueve.

Secretario Técnico le cedo la palabra.

¡Ah! Vamos a llamar a la Comisionada [Brenda Gisela] Hernández [Ramírez].

Ya está aquí la Comisionada [Brenda Gisela] Hernández [Ramírez].



Secretario Técnico si nos explica el asunto, por favor.

**Fidel Gerardo Sierra Aranda (FGSA):** Gracias, Comisionada Presidenta.

Si, con fundamento en el artículo 28, párrafo vigésimo, fracción VIII de la Constitución [Política de los Estados Unidos Mexicanos] y los artículos 12, fracción XXV y 49 de la Ley Federal de Competencia Económica, la Comisión debe presentar los informes trimestrales de actividades ante el Poder Ejecutivo y Poder Legislativo de la Unión.

Al respecto, la Comisionada Presidenta presenta para aprobación del Pleno el proyecto del Informe Trimestral de la Cofece para el periodo que comprende enero a marzo de dos mil diecinueve, con fundamento en el artículo 12, fracción XIV del Estatuto Orgánico [de la Comisión Federal de Competencia Económica].

Muchas gracias.

**APP:** Gracias, Secretario Técnico.

Pues como se menciona ponemos a su disposición el proyecto de Primer Informe Trimestral de Actividades [del año dos mil diecinueve].

Pregunto ¿si alguien tiene comentarios?

No hay comentario, pregunto ¿quién estaría a favor de su aprobación?

Secretario Técnico, por unanimidad de votos, que da aprobado este Primer Informe Trimestral [de Actividades del año dos mil diecinueve].

Hay algunos comentarios de engrose, que se atiendan por favor y que se haga llegar el mismo al Congreso de la Unión y al Poder Ejecutivo Federal.

El siguiente punto en el orden del día es la presentación del informe referente a la utilización y los saldos de los recursos aportados al fideicomiso "Fondo para solventar las contingencias derivadas de juicios laborales de la COFECE", correspondiente al Primer Trimestre de dos mil diecinueve, con la finalidad de dar cumplimiento a lo establecido en el artículo 12 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria.

Le cedo la palabra Secretario Técnico.

**FGSA:** Gracias, Comisionada Presidenta.

Si, la Dirección General de Administración esta haciendo de su conocimiento la información sobre la utilización y saldos de los recursos aportados al fideicomiso "Fondo para solventar las contingencias derivadas de juicios laborales de la

Comisión Federal de Competencia Económica”, señalando las cantidades correspondientes a los ingresos por intereses, egresos por honorarios fiduciarios y el pago derivado de una resolución judicial, lo cual da un saldo al treinta y uno de marzo de dos mil diecinueve de dieciséis millones cuatrocientos noventa y cinco mil cuatrocientos ochenta y seis pesos [46/100 M.N] (\$16,495,486.46).

Gracias.

**APP:** Gracias, Secretario Técnico.

¿Alguien tiene comentarios?

No.

Muy bien, pues nos damos por enterados de este reporte.

El siguiente punto en el orden del día es la presentación del informe correspondiente al Primer Trimestre del año dos mil diecinueve, referente a las acciones implementadas para la generación de ahorros de conformidad con lo establecido en los Lineamientos de Austeridad de la Gestión de la Comisión Federal de Competencia Económica.

Secretario Técnico si nos quiere hacer un comentario, por favor.

**FGSA:** Gracias, Comisionada Presidenta.

Nada más decir que la Dirección General de Administración esta haciendo del conocimiento los montos de ahorro obtenidos derivado de la aplicación de los Lineamientos de Austeridad [de la Gestión de la Comisión Federal de Competencia Económica], reduciendo el presupuesto para el primer trimestre [del año dos mil diecinueve] y cumpliendo al cien por ciento (100%) con lo programado.

**APP:** Muy bien, muchas gracias.

Nos damos por enterados de esta información.

No sé ¿si alguien quiera hacer algún comentario?

No hay comentarios.

Finalmente, el último punto en el orden del día es una solicitud de calificación de excusa que presentó el doce de abril del año en curso, la Comisionada Brenda Gisela Hernández Ramírez para conocer del expediente IO-001-2016.

Comisionada [Brenda Gisela Hernández Ramírez] si nos puede explicar un poco lo que contiene su excusa y luego le pediría que saliera de la sala para que pudiéramos analizar el asunto.

**Brenda Gisela Hernández Ramírez (BGHR):** Si, gracias.

La solicitud de calificación de excusa para el expediente IO-001-2016 se presentó con fundamento en el artículo 24, fracción IV de la Ley Federal de Competencia Económica. Y se somete a su consideración toda vez que tengo conocimiento de que esta próxima su presentación, discusión y determinación el dictamen que corresponda al expediente. Y ese expediente fue iniciado durante el tiempo en que yo era Directora General de la Oficina de Coordinación [de la Autoridad Investigadora].

Por lo anterior, hice referencia en la solicitud de las diversas constancias o evidencia que existe, de las constancias en las cuales realicé un análisis del propio expediente.

De acuerdo a las facultades del artículo 27 del Estatuto [Orgánico de la Comisión Federal de Competencia Económica] y en virtud de que los Comisionados deben excusarse cuando hayan gestionado anteriormente el asunto en favor o en contra de alguno de los interesados, es que someto a su consideración esta excusa.

Gracias.

**APP:** Gracias, Comisionada.

Podría salir de la sala, por favor.

Bueno pues todos conocemos esta solicitud de excusa de la Comisionada [Brenda Gisela] Hernández [Ramírez], yo estaría de acuerdo en que no conociera de este asunto, pero pregunto a los demás Comisionados ¿si alguien tiene un comentario?

Okay, pues pregunto ¿quién estaría a favor de otorgarle a la Comisionada [Brenda Gisela Hernández Ramírez] la solicitud de excusa?

Por unanimidad de los Comisionados presentes queda autorizada esta solicitud de excusa, la Comisionada [Brenda Gisela Hernández Ramírez] no podrá conocer de este asunto [IO-001-2016].

Con esto damos por terminada... por desahogada el orden del día de hoy.

Si nadie tiene más comentarios, daríamos por terminada la sesión.

Gracias.



## **Prueba de daño del expediente LI-003-2019**

Los artículos 110, fracción VIII y 111 de la *Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública (LFTAIP)* establecen:

**Artículo 110.** *Conforme a lo dispuesto por el artículo 113 de la Ley General, como información reservada podrá clasificarse aquella cuya publicación:*

*[...]*

**VIII.** *La que contenga las opiniones, recomendaciones o puntos de vista que formen parte del proceso deliberativo de los Servidores Públicos, hasta en tanto no sea adoptada la decisión definitiva, la cual deberá estar documentada;*

*[...]*

**Artículo 111.** *Las causales de reserva previstas en el artículo anterior se deberán fundar y motivar, a través de la aplicación de la prueba de daño a la que se refiere el artículo 104 de la Ley General.*

A su vez, el artículo 104 y 113, fracción VIII de la *Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública (LGTAIP)* disponen:

**Artículo 104.** *En la aplicación de la prueba de daño, el sujeto obligado deberá justificar que:*

- I. La divulgación de la información representa un riesgo real, demostrable e identificable de perjuicio significativo al interés público o a la seguridad nacional;*
- II. El riesgo de perjuicio que supondría la divulgación supera el interés público general de que se difunda, y*
- III. La limitación se adecua al principio de proporcionalidad y representa el medio menos restrictivo disponible para evitar el perjuicio.*

**Artículo 113.** *Como información reservada podrá clasificarse aquella cuya publicación:*

*[...]*

**VIII.** *La que contenga las opiniones, recomendaciones o puntos de vista que formen parte del proceso deliberativo de los Servidores Públicos, hasta en tanto no sea adoptada la decisión definitiva, la cual deberá estar documentada;*

*[...]*

Por su parte, el Vigésimo Séptimo de los *Lineamientos Generales en materia de Clasificación y Desclasificación de la Información*, así como para la elaboración de *Versiones Públicas (Lineamientos)* indican:

**Vigésimo séptimo.** *De conformidad con el artículo 113, fracción VIII de la Ley General, podrá considerarse como información reservada, aquella que contenga las opiniones, recomendaciones o puntos de vista que formen parte del proceso deliberativo de los servidores públicos, hasta en tanto no sea adoptada la decisión definitiva, la cual deberá estar documentada. Para tal efecto, el sujeto obligado deberá acreditar lo siguiente:*

- I. La existencia de un proceso deliberativo en curso, precisando la fecha de inicio;*
- II. Que la información consista en opiniones, recomendaciones o puntos de vista de los servidores públicos que participan en el proceso deliberativo;*

- III. Que la información se encuentre relacionada, de manera directa, con el proceso deliberativo, y
- IV. Que con su difusión se pueda llegar a interrumpir, menoscabar o inhibir el diseño, negociación, determinación o implementación de los asuntos sometidos a deliberación.

Al respecto, el procedimiento regulado en el artículo 98 y 99 de la *Ley Federal de Competencia Económica* (LFCE), versa sobre la solicitud de opinión de esta Comisión respecto de licitaciones que no han sido publicadas.

En ese sentido, se acredita la existencia de un proceso deliberativo en curso, toda vez que el veintinueve de marzo de dos mil diecinueve se presentó la solicitud de opinión, respecto de los documentos relativos a un concurso público, en términos del artículo señalado en el párrafo anterior.

Dicho proceso deliberativo consiste en el análisis y opinión de los servidores públicos de la Comisión para resolver sobre las medidas de protección a la competencia que deban incluirse en la convocatoria, bases y sus anexos, y demás documentos en esos procedimientos.

Por lo tanto, la información que se clasifica como reservada se encuentra relacionada de manera directa con el proceso deliberativo debido a que se refiere a las medidas de protección a la competencia que deban incluirse en la convocatoria, bases y sus anexos y demás documentos en esos procedimientos, por lo que en caso de difundirse, se puede llegar a interrumpir, menoscabar o inhibir el diseño, negociación, determinación o implementación del asunto debido a que antes de la publicación de la convocatoria no se debe dar a conocer detalles de la licitación.

De conformidad con lo anterior, se acredita el supuesto de reserva establecido en los artículos 110, fracción VIII de la LFTAIP, así como 113, fracción VIII, de la LGTAIP de conformidad con lo siguiente:

1. Por lo que hace a la obligación de justificar que " ... la divulgación de la información representa un riesgo real, demostrable e identificable de perjuicio significativo al interés público o a la seguridad nacional", es de señalarse que la información contiene las medidas de protección a la competencia que deban incluirse en la convocatoria, bases y sus anexos, y demás documentos en los procedimientos de licitación.

En ese sentido, la divulgación de la información representa un riesgo real de perjuicio significativo al interés público, toda vez que, de darse a conocer la información, se puede llegar a interrumpir, menoscabar o inhibir el diseño, negociación, determinación o implementación del asunto debido a que antes de la publicación de la convocatoria no se debe dar a conocer detalles de la licitación.

Asimismo, el riesgo demostrable de perjuicio significativo al interés público se acredita toda vez que en el procedimiento de licitación no se ha publicado la convocatoria.

Finalmente, existe un riesgo identificable de perjuicio significativo al interés público, ya que, de darse a conocer la información antes de que se publique la convocatoria, los posibles participantes podrían coludirse para tomar una ventaja y así menoscabar o inhibir la negociación.

2. Por lo que hace a la obligación de justificar que *"el riesgo de perjuicio que supondría la divulgación supera el interés público general de que se difunda"*, de divulgarse la información antes de que se publique la convocatoria, se podría generar una colusión y/o el encarecimiento de los bienes o servicios a licitar, lo que impactará directamente en los recursos públicos que destine el Estado para adquirirlo en claro detrimento de las finanzas públicas, que consiste en el bien jurídico que se tutela con la reserva, por lo que el riesgo de perjuicio es mayor al de proporcionar la información.
3. Por lo anterior, *"la limitación se adecua al principio de proporcionalidad y representa el medio menos restrictivo disponible para evitar el perjuicio"*, ya que el perjuicio de otorgar la información sería mayor que el beneficio de dar acceso, pues se estaría favoreciendo el camino a generar que se establezcan o coordinen posturas, o bien, se abstengan en las licitaciones y encarecer con ellos los bienes o servicios que se están licitando

Así pues, se acredita que es válida la clasificación de la información, ya que al dar acceso a la misma implica vulnerar la conducción del concurso público, de conformidad con el artículo 110, fracción VIII de la LFTAIP.

Por lo anterior, debido a que se trata de un procedimiento de licitación con un grado mayor de complejidad y el plazo del procedimiento de este tipo de licitación desde la notificación por parte del convocante hasta la adjudicación al participante ganador, por la experiencia de la Comisión, puede ser hasta dos años, toda vez que, el convocante una vez que tiene la opinión de la Comisión, debe tramitar diversas autorizaciones para publicar la convocatoria y posteriormente, establecer los tiempos para publicar la convocatoria y llevar a cabo el procedimiento conforme a su normatividad, de conformidad con los artículos 99 y 100 de la LFTAIP, así como el Trigésimo Cuarto de los Lineamientos, la información se encuentra reservada por un periodo de dos años.