



COMISIÓN FEDERAL DE
COMPETENCIA ECONÓMICA

VERSIÓN PÚBLICA

Unidad Administrativa que clasifica:
Secretaría Técnica

Número de acta y fecha en la que se aprobó por el Comité:
COT-015-2019 – 24 de abril de 2019

Descripción del documento:

Versión pública de la resolución emitida por el Pleno de la Comisión Federal de Competencia Económica el catorce de marzo de dos mil diecinueve en el expediente VCN-002-2017.

Tipo de información clasificada y fundamento legal:

La información testada con: “A” y “B” es **confidencial** conforme a lo siguiente:

| ID | Fundamentación | Tipo de información |
|----|---|--|
| A | Se trata de datos personales cuya difusión requiere el consentimiento de su titular / correspondientes a una persona identificada o identificable. | Artículos 113, fracción I de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, 116, párrafo primero de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como Trigésimo octavo de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas, en relación con los artículos 3, fracción IX, 124 y 125 de la Ley Federal de Competencia Económica. |
| B | Información que refiere al patrimonio de una persona moral / comprende hechos (y actos) de carácter (económico, contable, jurídico o administrativo) relativos a una persona y su difusión puede causar un daño o perjuicio en la posición competitiva de su titular. | Artículos 113, fracción III, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, 116, último párrafo, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como Cuadragésimo de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas, en relación con los artículos 3, fracción IX, 124 y 125 de la Ley Federal de Competencia Económica. |

Páginas que contienen información clasificada:

1, 2, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 22, 23, 25, 28, 29, 30, 31, 32, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 50, 51, 52, 53, 56, 57, 58, 59, 60, 64, 71, 72, 75, 76, 77, 78, 79, 81, 83 y 85.



Fidel Gerardo Sierra Aranda
Secretario Técnico



Myrna Mustieles García
Directora General de Asuntos Jurídicos

Pleno
Resolución en cumplimiento de amparo
Panasonic Corporation y Ficosa Inversión, S.L.
Expediente VCN-002-2017

Ciudad de México, a catorce de marzo de dos mil diecinueve.- Vistos:

- I. La resolución emitida el cuatro de mayo de dos mil diecisiete por el Pleno de la Comisión Federal de Competencia Económica (en adelante COFECE) en el expediente VCN-002-2017, mediante la cual, entre otras cuestiones, se acreditó la responsabilidad de Panasonic Corporation; Ficosa Inversión, S.L.; Panasonic Europe, Ltd.; Pertacol Holding, S.L., y Pindro Holding, S.L. por haber omitido notificar una concentración cuando legalmente debió hacerse conforme al artículo 86, fracción II, y 87, fracción IV, de la Ley Federal de Competencia Económica (en adelante LFCE)¹ y se les impuso una multa.
- II. La sentencia emitida el catorce de febrero de dos mil diecinueve por el Segundo Tribunal Colegiado de Circuito en Materia Administrativa Especializado en Competencia Económica, Radiodifusión y Telecomunicaciones, con residencia en la Ciudad de México y jurisdicción en toda la República en el recurso de revisión **B** mediante la cual se concedió el amparo y protección de la Justicia de la Unión a Panasonic Corporation; Ficosa Inversión, S.L.; Panasonic Europe, Ltd.; Pertacol Holding, S.L., y Pindro Holding, S.L. en los términos ahí contenidos (en adelante EJECUTORIA).
- III. El acuerdo emitido el cuatro de marzo de dos mil diecinueve y notificado al día siguiente a esta COFECE por el Juzgado Segundo de Distrito en Materia Administrativa Especializado en Competencia Económica, Radiodifusión y Telecomunicaciones con residencia en la Ciudad de México y jurisdicción en toda la República, en el que se ordena dar cumplimiento a la EJECUTORIA.

En sesión ordinaria celebrada el catorce de marzo de dos mil diecinueve, con fundamento en los artículos 28, párrafos primero, segundo, décimo cuarto, vigésimo, fracciones I y VI, y vigésimo primero de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (en adelante, CPEUM); 1, 2, 3, 4, 10, 12, fracciones I, X, y XXX, 61, 86, 87, y 88 de la LFCE; 1, 2, 118, 119 y 133 de las Disposiciones Regulatorias de la LFCE (en adelante, DISPOSICIONES REGULATORIAS);² 1, 4, fracción I, 5, fracciones I, VI, XXVII y XXXIX, 6, 7, y 8 del Estatuto Orgánico de la Comisión Federal de Competencia Económica (en adelante, ESTATUTO),³ y en cumplimiento de la EJECUTORIA, el Pleno de la COFECE resolvió el presente procedimiento de acuerdo con los antecedentes, consideraciones de derecho y resolutivos que a continuación se expresan:

GLOSARIO:

Para facilitar la lectura de la presente resolución se entenderá por:

¹ Publicada en el Diario Oficial de la Federación (en adelante, DOF) el veintitrés de mayo de dos mil catorce.

² Publicadas en el DOF el diez de noviembre de dos mil catorce y reformadas mediante acuerdo publicado en el DOF el cinco de febrero de dos mil dieciséis.

³ Publicado en el DOF el ocho de julio de dos mil catorce.



Pleno
Resolución en cumplimiento de amparo
Panasonic Corporation y Ficosa Inversión, S.L.
Expediente VCN-002-2017

ACUERDO DE INICIO

El acuerdo emitido por el SECRETARIO TÉCNICO en el EXPEDIENTE el ocho de marzo de dos mil diecisiete, mediante el cual ordenó crear el EXPEDIENTE y, de oficio, iniciar el procedimiento al que se refiere el artículo 133 de las DISPOSICIONES REGULATORIAS, a efecto de verificar una probable omisión a la obligación de notificar una concentración cuando legalmente debió hacerse.

ACUERDO DE INVERSIÓN

El acuerdo de inversión celebrado por FICOSA, PANASONIC, PERTACOL y FICOSA INTERNATIONAL el treinta de septiembre de dos mil catorce, al cual se adhirió PINDRO, mediante el cual se establecieron los términos y condiciones de la OPERACIÓN.

CFPC

Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la normativa de competencia en términos del artículo 121 de la LFCE.

COFECE

Comisión Federal de Competencia Económica.

CONVENIO DE ACCIONISTAS

El convenio celebrado entre FICOSA, PERTACOL y PINDRO, por una parte, y PANASONIC y PEUROPE por la otra, el treinta de junio de dos mil quince y en virtud del cual reglamentaron la adquisición de PANASONIC del cuarenta y nueve por ciento (49%) del capital social de FICOSA INTERNATIONAL.

CPEUM

Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

DGAJ

Dirección General de Asuntos Jurídicos de la COFECE o su titular, según sea el caso.

DOF

Diario Oficial de la Federación.

DISPOSICIONES REGULATORIAS

Disposiciones Regulatorias de la LFCE publicadas en el DOF el diez de noviembre de dos mil catorce y reformadas mediante acuerdo publicado en el DOF el cinco de febrero de dos mil dieciséis.

EJECUTORIA

Sentencia de amparo emitida el catorce de febrero de dos mil diecinueve por el TRIBUNAL ESPECIALIZADO en el expediente **B**

EMPLAZADAS

FICOSA, PANASONIC, PERTACOL, PEUROPE y PINDRO.

ESCRITO DE MANIFESTACIONES

El escrito presentado en la oficialía de partes de esta COFECE el veintiuno de marzo de dos mil diecisiete, mediante el cual las EEMPLAZADAS realizaron diversas manifestaciones en atención al desahogo de la vista del ACUERDO DE INICIO y ofrecieron pruebas.

ESCRITO INICIAL

El escrito presentado en la oficialía de partes de esta COFECE el dieciséis de enero de dos mil diecisiete, por parte de PANASONIC y FICOSA, mediante el cual notificaron una concentración consistente en la compra de PANASONIC a FICOSA, a través de PEUROPE, del veinte por ciento (20%) del capital social de FICOSA INTERNATIONAL, mediante el ejercicio de la OPCIÓN DE COMPRA.

Eliminado: una palabra.



4065

Pleno
Resolución en cumplimiento de amparo
Panasonic Corporation y Ficosa Inversión, S.L.
Expediente VCN-002-2017

| | |
|------------------------------|--|
| ESTATUTO | Estatuto Orgánico de la COFECE, publicado en el DOF el ocho de julio de dos mil catorce. |
| EXPEDIENTE | Los autos del expediente VCN-002-2017. |
| EXPEDIENTE CNT | Los autos del expediente CNT-010-2017. |
| FICOSA | Ficosa Inversión, S.L. |
| FICOSA INTERNATIONAL | Ficosa International, S.A. |
| FICOSA MÉXICO | Ficosa North America, S.A. de C.V. |
| JUZGADO ESPECIALIZADO | Juzgado Segundo de Distrito en Materia Administrativa Especializado en Competencia Económica, Radiodifusión y Telecomunicaciones, con residencia en la Ciudad de México y jurisdicción en toda la República |
| LFCE | Ley Federal de Competencia Económica publicada en el DOF el veintitrés de mayo de dos mil catorce. |
| OPCIÓN DE COMPRA | El contrato de opción celebrado entre FICOSA, PERTACOL y PINDRO, por una parte, y PANASONIC y PEUROPE por el otro, el treinta de junio de dos mil quince, mediante el cual, PANASONIC obtuvo el derecho de adquirir un veinte por ciento (20%) adicional del capital social de FICOSA INTERNATIONAL. |
| OPERACIÓN | La adquisición por parte de PANASONIC, a través de PEUROPE, del cuarenta y nueve por ciento (49%) del capital social de FICOSA INTERNATIONAL, que se materializó el treinta de junio de dos mil quince. |
| PANASONIC | Panasonic Corporation |
| PERTACOL | Pertacol Holding, S.L. |
| PEUROPE | Panasonic Europe, Ltd. |
| PINDRO | Pindro Holding, S.L., constituida como Pindro Holding Amsterdam, B.V. |
| PJF | Poder Judicial de la Federación |
| RESOLUCIÓN | La resolución emitida el cuatro de mayo de dos mil diecisiete por el Pleno de la COFECE en el expediente VCN-002-2017. |
| SCJN | Suprema Corte de Justicia de la Nación |
| SECRETARIO TÉCNICO | Secretario Técnico de la COFECE |
| SJF | Semanario Judicial de la Federación |
| SMGVDF | Salario Mínimo General Vigente en el Distrito Federal (hoy Ciudad de México) |



Pleno
Resolución en cumplimiento de amparo
Panasonic Corporation y Ficosa Inversión, S.L.
Expediente VCN-002-2017

TRIBUNAL
ESPECIALIZADO

Segundo Tribunal Colegiado de Circuito en Materia Administrativa Especializado en Competencia Económica, Radiodifusión y Telecomunicaciones, con residencia en la Ciudad de México y jurisdicción en toda la República.

I. ANTECEDENTES

PRIMERO. El dieciséis de enero de dos mil diecisiete, PANASONIC y FICOSA notificaron a la COFECE una concentración consistente en *“el ejercicio de una opción de compra por Panasonic Corporation a través de Panasonic Europe, de acciones representativas del 20% del capital social de Ficosa International y ofrecida por Ficosa Inversión y otros”*, y presentaron diversa información.⁴

SEGUNDO. El veinticuatro de enero de dos mil diecisiete, el SECRETARIO TÉCNICO emitió un acuerdo mediante el cual, entre otras cuestiones, requirió información faltante en términos del artículo 89 de la LFCE.⁵ Dicho acuerdo fue notificado personalmente el veintisiete de enero de dos mil diecisiete.⁶

TERCERO. El veintitrés⁷ y el veintiocho de febrero⁸ de dos mil diecisiete, las EMPLAZADAS presentaron, ante esta COFECE, sus escritos de respuesta al requerimiento de información emitido el veinticuatro de enero de dos mil diecisiete. En el escrito presentado el veintitrés de febrero del dos mil diecisiete, PEUROPE, PERTACOL y PINDRO manifestaron que *“se adhieren expresamente al procedimiento de notificación de la Concentración y la solicitud de extensión de fecha 7 de febrero de 2017, en todos sus términos y condiciones [...]”*.⁹

CUARTO. El siete de marzo de dos mil diecisiete, el SECRETARIO TÉCNICO emitió un acuerdo mediante el cual, entre otras cosas, tuvo por no presentada la notificación de concentración presentada en el EXPEDIENTE CNT, y en consecuencia ordenó su cierre como asunto concluido.¹⁰

QUINTO. El ocho de marzo de dos mil diecisiete, el SECRETARIO TÉCNICO emitió el ACUERDO DE INICIO, mediante el cual entre otras cosas, ordenó: (i) crear el EXPEDIENTE y, de oficio, dar inicio al procedimiento a que se refiere el artículo 133 de las DISPOSICIONES REGULATORIAS, el cual se seguiría en los términos y plazos señalados en los artículos 118 y 119 de las DISPOSICIONES REGULATORIAS; (ii) agregar al EXPEDIENTE copia certificada de la totalidad de las constancias que integran el EXPEDIENTE CNT; (iii) dar vista a las EMPLAZADAS a fin de que manifestaran lo que a su derecho conviniera y ofrecieran las pruebas que estimaran convenientes; (iv) requerir a las

⁴ El original se encuentra en los folios 001 a 008 del EXPEDIENTE CNT mientras que la copia certificada obra en los folios 009 a 029 del EXPEDIENTE.

⁵ El original se encuentra en los folios 002475 a 002479 del EXPEDIENTE CNT mientras que la copia certificada obra en los folios 2483 a 2492 del EXPEDIENTE.

⁶ La constancia de notificación por comparecencia original se encuentra en el folio 2480 del EXPEDIENTE CNT y su copia certificada obra en el folio 2493 del EXPEDIENTE.

⁷ El original se encuentra en los folios 2488 a 2502 del EXPEDIENTE CNT mientras que la copia certificada obra en los folios 2501 a 2515 del EXPEDIENTE.

⁸ El original se encuentra en los folios 3175 y 3176 del EXPEDIENTE CNT mientras que la copia certificada obra en los folios 3189 y 3190 del EXPEDIENTE.

⁹ El original se encuentra en el folio 2489 del EXPEDIENTE CNT mientras que la copia certificada obra en el folio 2502 del EXPEDIENTE.

¹⁰ El original se encuentra en los folios 3251 a 3258 del EXPEDIENTE CNT mientras que la copia certificada se encuentra en los folios 3265 a 3272 del EXPEDIENTE.

EMPLAZADAS para que presentasen los estados financieros de los últimos tres ejercicios fiscales, y en su caso, las declaraciones anuales de impuestos correspondientes a los ejercicios fiscales de dos mil catorce a dos mil dieciséis, a fin de que la COFECE, en su caso, pudiera verificar su capacidad económica; y (v) turnar el EXPEDIENTE a la DGAJ con la finalidad de que continuara con la tramitación del procedimiento, en términos de lo previsto en los artículos 118 y 119 de las DISPOSICIONES REGULATORIAS.¹¹

El ACUERDO DE INICIO fue notificado personalmente a las EMPLAZADAS el nueve de marzo de dos mil diecisiete.¹²

SEXTO. El trece de marzo de dos mil diecisiete, las EMPLAZADAS, entre otras cosas, solicitaron una prórroga de cinco (5) días hábiles para presentar las declaraciones de impuestos requeridas en el ACUERDO DE INICIO.¹³ El mismo día el DGAJ emitió un acuerdo mediante el cual otorgó a las EMPLAZADAS una prórroga de cinco (5) días hábiles únicamente respecto de la presentación de las declaraciones de impuestos requeridas.

SÉPTIMO. El veintiuno de marzo de dos mil diecisiete, las EMPLAZADAS presentaron el ESCRITO DE MANIFESTACIONES^{14, 15}

OCTAVO. El veintisiete de marzo de dos mil diecisiete, el DGAJ emitió un acuerdo mediante el cual: (i) tuvo por presentado el ESCRITO DE MANIFESTACIONES; (ii) admitió las diversas pruebas ofrecidas por las EMPLAZADAS; y (iii) otorgó un plazo de cinco (5) días hábiles para que las EMPLAZADAS formularan por escrito los alegatos correspondientes.¹⁶

NOVENO. El veintiocho de marzo de dos mil diecisiete,¹⁷ las EMPLAZADAS¹⁸ exhibieron los estados financieros de los últimos tres (3) ejercicios fiscales, así como las declaraciones anuales de impuestos correspondientes a los ejercicios fiscales de dos mil doce a dos mil quince.

DÉCIMO. El tres de abril de dos mil diecisiete, el DGAJ emitió un acuerdo mediante el cual tuvo por presentado el escrito de veintiocho de marzo de dos mil diecisiete, así como los estados financieros y declaraciones de impuestos requeridas en el ACUERDO DE INICIO.¹⁹

¹¹ Folios 001 a 008 del EXPEDIENTE. En adelante todas las referencias a folios, se entenderán hechas respecto del EXPEDIENTE, salvo señalamiento específico en contrario

¹² Las cédulas de notificación de las EMPLAZADAS se encuentran en los siguientes folios: (i) PANASONIC, 3278; (ii) FICOSA, 3282; (iii) PEUROPE, 3276; (iv) PERTACOL, 3280 y (v) PINDRO, 3274.

¹³ Folios 3284 a 3293.

¹⁴ El escrito y la relación de anexos en formato electrónico fueron enviados a la dirección de correo de la oficialía de partes de la COFECE el diecisiete de marzo de dos mil diecisiete, con fundamento en el artículo 116 de la LFCE. El acuse de recibo electrónico expedido por la oficialía obra en el folio 3329.

¹⁵ Folios 3313 a 3328, con anexos que van del folio 3329 al 3342.

¹⁶ Folios 3343 a 3348.

¹⁷ El escrito y la relación de anexos en formato electrónico fueron enviados a la dirección de correo de la oficialía de partes de la COFECE el veintisiete de marzo de dos mil diecisiete, con fundamento en el artículo 116 de la LFCE. El acuse de recibo electrónico expedido por la oficialía obra en el folio 3357.

¹⁸ Folios 3349 a 3356.

¹⁹ Folios 4680 a 4686.

Pleno
Resolución en cumplimiento de amparo
Panasonic Corporation y Ficosa Inversión, S.L.
Expediente VCN-002-2017

DÉCIMO PRIMERO. El cinco de abril de dos mil diecisiete, las EMPLAZADAS presentaron escrito de alegatos.²⁰ Dicho escrito se tuvo por presentado mediante acuerdo de diecisiete de abril de dos mil diecisiete. Asimismo, se tuvo por integrado el EXPEDIENTE en esa misma fecha.²¹

DÉCIMO SEGUNDO. El cuatro de mayo de dos mil diecisiete, el Pleno de la COFECE emitió la RESOLUCIÓN en el EXPEDIENTE en la cual resolvió:

"PRIMERO. Se acredita responsabilidad de: i) Panasonic Corporation; ii) Ficosa Inversión, S.L.; iii) Panasonic Europe, Ltd.; iv) Pertacol Holding, S.L., y v) Pindro Holding, S.L., por haber omitido notificar una concentración cuando legalmente debió hacerse.

SEGUNDO. Se impone a los agentes económicos señalados en el resolutivo PRIMERO anterior una multa en los términos establecidos en la sección denominada "VI. SANCIÓN" de la presente resolución, de conformidad con los artículos 127, fracción VIII y 128, fracción III de la LFCE.

TERCERO. Se autoriza la OPERACIÓN. (énfasis añadido)"

DÉCIMO TERCERO. El cinco de junio de dos mil diecisiete, PANASONIC, PEUROPE, FICOSA, PERTACOL y PINDRO promovieron juicio de amparo en contra de, entre otras cuestiones, la RESOLUCIÓN.

DÉCIMO CUARTO. Por razón de turno le correspondió conocer de la demanda de amparo al JUZGADO ESPECIALIZADO que le dio trámite bajo el número de expediente [REDACTED] B y el treinta y uno de octubre de dos mil diecisiete emitió sentencia en que resolvió:

"ÚNICO.- La Justicia de la Unión no ampara ni protege a [REDACTED] B y [REDACTED] B en contra de los actos reclamados a las autoridades responsables precisados en el último considerando de esta sentencia, en razón de los argumentos que se [sic] ahí expusieron."

DÉCIMO QUINTO. Inconformes con la sentencia emitida por el JUZGADO ESPECIALIZADO PANASONIC, PEUROPE, FICOSA, PERTACOL y PINDRO interpusieron recurso de revisión.

DÉCIMO SEXTO. El catorce de diciembre de dos mil diecisiete la Comisión interpuso revisión adhesiva, la cual fue admitida a trámite por el Tribunal Colegiado Especializado el quince de diciembre de dos mil diecisiete.

DÉCIMO SÉPTIMO. Por razón de turno le correspondió conocer del recurso de revisión al TRIBUNAL ESPECIALIZADO que le dio trámite bajo el número de expediente [REDACTED] B y el catorce de febrero de dos mil diecinueve emitió la EJECUTORIA en que resolvió:

"PRIMERO. Se modifica la sentencia recurrida.

SEGUNDO. La Justicia de la Unión NO AMPARA NI PROTEGE a [REDACTED] B y [REDACTED] B contra el artículo 20 de las Disposiciones Regulatorias de la Ley Federal de Competencia Económica emitidas por el Pleno de la Comisión Federal de Competencia Económica, publicadas en el Diario Oficial de la Federación el diez de noviembre de dos mil catorce.

TERCERO. La Justicia de la Unión AMPARA Y PROTEGE a [REDACTED] B y [REDACTED] B contra la

²⁰ Folios 4687 a 4699.

²¹ Folios 4700 y 4701.

resolución dictada en el expediente **B** de cuatro de mayo de dos mil diecisiete, por el Pleno de la Comisión Federal de Competencia Económica."

DÉCIMO OCTAVO.- El cinco de marzo de dos mil diecinueve, fue notificado a esta COFECE el acuerdo de cuatro del mismo mes y año, emitido por el JUZGADO ESPECIALIZADO, en el que se ordena a la COFECE dar cumplimiento a la EJECUTORIA en un plazo de diez (10) días hábiles siguientes a aquel en que surta efectos la notificación del proveído.²²

En cumplimiento a lo ordenado, el Pleno de esta COFECE emite la presente resolución acorde con las siguientes:

II. CONSIDERACIONES DE DERECHO

PRIMERA. El Pleno de la COFECE es competente para resolver los procedimientos de verificación de una probable omisión de notificar una concentración cuando legalmente debió hacerse, con fundamento en los artículos citados en el proemio de la presente resolución.

SEGUNDA. La EJECUTORIA dictó, que *"lo procedente es otorgar el amparo en contra de la resolución de cuatro de mayo de dos mil diecisiete, dictada en el expediente **B** para efecto de que la responsable emita otra en que, al momento de individualizar la sanción, tome en consideración todos los elementos previstos en el artículo 130 de la Ley Federal de Competencia Económica y, al analizar la gravedad de la conducta, no incurra en el vicio de considerar que por sí misma es grave y por ello sancionable con el monto máximo previsto en la ley, sino que justifique dicha calificación de gravedad tomando en cuenta los elementos particulares del caso con la finalidad de esclarecer el grado de lesión jurídica producida."*

En este sentido, en cumplimiento de la EJECUTORIA, se deja insubsistente la resolución emitida el cuatro de mayo de dos mil diecisiete en el expediente VCN-002-2017 y se emite otra reiterando todos los aspectos que no fueron materia de la concesión del amparo.

TERCERA. De conformidad con lo establecido en el artículo 28 de la CPEUM, la COFECE tiene a su cargo la prevención de concentraciones cuyo objeto o efecto sea disminuir, dañar o impedir la libre competencia y la competencia económica. Asimismo, está facultada para objetar y sancionar aquellas concentraciones y actos jurídicos derivados de éstas cuyo objeto o efecto sea disminuir, dañar o impedir la competencia y libre competencia, en la producción, distribución o comercialización de bienes y servicios en la República Mexicana. Por ende, entre sus facultades está autorizar aquellas concentraciones que no sean contrarias al proceso de competencia y libre competencia en términos de la LFCE.

²² En particular, el JUZGADO ESPECIALIZADO señaló lo siguiente: "[...] este Juzgado de Distrito considera procedente requerir al Pleno de la Comisión Federal de Competencia Económica, para que dentro del término de diez días, siguientes al en que [sic] surta efectos la notificación del presente proveído, acredite ante este Juzgado con constancias fehacientes el cumplimiento del fallo protector, esto es, deje insubsistente la resolución de cuatro de mayo de dos mil diecisiete, y en su lugar, emita otra en la que al momento de individualizar la sanción, tome en consideración todos los elementos previstos en el artículo 130 de la Ley Federal de Competencia Económica y, al analizar la gravedad de la conducta, no incurra en el vicio de considerar que por sí misma es grave y por ello sancionable con el monto máximo previsto en la ley, sino que justifique dicha calificación de gravedad tomando en cuenta los elementos particulares del caso con la finalidad de esclarecer el grado de lesión jurídica producida."

En ese orden de ideas, el artículo 86 de la LFCE establece los supuestos en los cuales se debe notificar una concentración ante la COFECE²³ y señala que los actos realizados en contravención a dicho artículo, no producirán efectos jurídicos, sin perjuicio de la responsabilidad administrativa, civil o penal en que incurran los agentes económicos y las personas que ordenaron o coadyuvieron en la ejecución de la operación, así como de los fedatarios públicos que hayan intervenido en los mismos.

Asimismo, conforme al artículo 87 de la LFCE, los agentes económicos deben obtener la autorización para realizar una concentración antes de que: (i) el acto jurídico que da origen a la concentración se perfeccione de conformidad con la legislación aplicable, o en su caso, se cumpla la condición suspensiva a la que está sujeto; (ii) se adquiera o ejerza directa o indirectamente el control de *facto* o de *iure* sobre otro agente económico, o se adquieran de hecho o de derecho activos, participación en fideicomisos, partes sociales o acciones de otro agente económico; (iii) se firme un convenio de fusión entre los agentes económicos involucrados; o (iv) en una sucesión de actos, se perfeccione el último de ellos, por virtud del cual se rebasen los montos establecidos en el artículo 86 de la LFCE. En el caso de que se trate de actos jurídicos realizados en el extranjero, éstos deben notificarse antes de que surtan efectos jurídicos o materiales en el territorio nacional.

CUARTA. En el ACUERDO DE INICIO se identificaron los principales elementos objetivos que permitían suponer la existencia de una probable omisión a la obligación de notificar una concentración cuando legalmente debió hacerse. El ACUERDO DE INICIO señala lo siguiente:

“Ciudad de México, a ocho de marzo de dos mil diecisiete. Vistos:

- (i) *El escrito con anexos presentado el dieciséis de enero de dos mil diecisiete, en la oficialía de partes de la Comisión Federal de Competencia Económica (en adelante, “COFECE”) signado por [A] como representante de Panasonic Corporation (en adelante, “PANASONIC”) y Ficosa Inversión, S.L. (en adelante, “FICOSA”),²⁴ por medio del cual se notificó una concentración consistente “en el ejercicio de una opción de compra por Panasonic Corporation a través de Panasonic Europe, de acciones representativas del 20% capital social de Ficosa Internacional y ofrecida por Ficosa Inversión y otros”. En dicho escrito, el representante común de dichas personas morales indicó lo siguiente:*

“En septiembre 30 de 2014, Panasonic Corporation y Ficosa Inversión junto con otros, celebraron un contrato de inversión (el “Contrato de Inversión”) para la inversión por parte de Panasonic Corporation en Ficosa Internacional, a través de la adquisición de acciones que representaban el

²³ “Artículo 86. Las siguientes concentraciones deberán ser autorizadas por la Comisión antes de que se lleven a cabo:

I. Cuando el acto o sucesión de actos que les den origen, independientemente del lugar de su celebración, importen en el territorio nacional, directa o indirectamente, un monto superior al equivalente a dieciocho millones de veces el salario mínimo general diario vigente para el Distrito Federal;

II. Cuando el acto o sucesión de actos que les den origen, impliquen la acumulación del treinta y cinco por ciento o más de los activos o acciones de un Agente Económico, cuyas ventas anuales originadas en el territorio nacional o activos en el territorio nacional importen más del equivalente a dieciocho millones de veces el salario mínimo general diario vigente para el Distrito Federal, o

III. Cuando el acto o sucesión de actos que les den origen impliquen una acumulación en el territorio nacional de activos o capital social superior al equivalente a ocho millones cuatrocientas mil veces el salario mínimo general diario vigente para el Distrito Federal y en la concentración participen dos o más Agentes Económicos cuyas ventas anuales originadas en el territorio nacional o activos en el territorio nacional conjunta o separadamente, importen más de cuarenta y ocho millones de veces el salario mínimo general diario vigente para el Distrito Federal.”

²⁴ La nota al pie señala textualmente, lo siguiente: “Personalidad que se tuvo por acreditada mediante acuerdo emitido en el EXPEDIENTE CNT el veinticuatro de enero de dos mil diecisiete.”

49% de su capital social. Derivado de dicho contrato, en junio 30, 2015 firmaron un convenio de accionistas (el "Convenio de Accionistas") y un contrato de opción de compra de acciones (el "Contrato de Opción") con el propósito de que Panasonic adquiriera entre otras dos opciones, un 20% adicional al 49% que ya detenta del capital social de Ficosa International (la "Opción 1") y de esta manera obtener el control sobre Ficosa International. Si Panasonic Corporation decide ejercitar la Opción 1, esto significará para Panasonic Corporation una acumulación de capital social o activos en México mayor a 8.4 millones de veces el salario mínimo y por lo tanto el primer umbral al que se refiere el párrafo III del artículo 86 será excedido.

Panasonic Corporation tiene ventas y/o activos en México superiores al equivalente en pesos mexicanos de [REDACTED] B que es más de 48 millones de veces el salario mínimo en el Distrito Federal y como resultado, el segundo umbral del párrafo III del artículo 86 se actualiza.

[...]

3.1 ACUERDO DE INVERSIÓN.

En septiembre 30, 2014 Ficosa Inversión, Pertacol, Panasonic Corporation y Ficosa Internacional celebraron el Contrato de Inversión el cual establece los términos y condiciones para la inversión por parte de Panasonic Corporation en el 49% del capital social de Ficosa Internacional.

De conformidad con el Acuerdo de Inversión, Panasonic Corporation, a través de Panasonic Europe, suscribió y pagó 49% de las acciones representativas del capital social de Ficosa Internacional.^[25]

[...]

De conformidad con el Contrato de Inversión, la inversión de Panasonic Corporation se llevaría a cabo a través de una combinación de suscripción y compra de acciones como sigue:

- La suscripción y pago de [REDACTED] B acciones nuevas derivadas de un aumento de capital (el "Aumento de Capital").
- La compra de Ficosa International de [REDACTED] B acciones que Ficosa International mantenía en tesorería (la "Compra de Acciones de Tesorería").
- La compra a Ficosa Inversión de [REDACTED] B acciones de Ficosa International (la "Compra de Acciones").

El cierre se debía realizar 14 días después del [sic] en que todas las condiciones precedentes (según dicho término se definió en el Acuerdo de Inversión) se cumplieran y en virtud de que dichas condiciones se cumplieron con fecha 30 de junio de 2015 se llevó a cabo la Inversión.^[26]

[...]

3.2 Con fecha 30 de junio de 2015 Ficosa Inversión, Pertacol, Pindro, por un lado y Panasonic Europe y Panasonic Corporation por el otro, celebraron el Contrato de Accionistas para reglamentar su acuerdo sobre las operaciones de Ficosa International. Una copia de Convenio de Accionistas se adjunta como Anexo 3.2 con las traducciones de las partes relevantes.

De conformidad con lo establecido en el Convenio de Accionistas, a esa fecha, los siguientes eran los accionistas de Ficosa International. ^[27]

| Accionistas | Acciones | Porcentaje de Participación |
|------------------|------------|-----------------------------|
| Ficosa Inversión | [REDACTED] | B |

²⁵ La nota al pie señala textualmente, lo siguiente: "Cláusula 1.2 del Acuerdo de Inversión".

²⁶ La nota al pie señala textualmente, lo siguiente: "<http://news.panasonic.com/global/press/data/2015/07/en150701-4/en150701-4-1.pdf>".

²⁷ La nota al pie señala textualmente, lo siguiente: "Declaración VI del Convenio de Accionistas".

Pleno
Resolución en cumplimiento de amparo
Panasonic Corporation y Ficosa Inversión, S.L.
Expediente VCN-002-2017

| | |
|------------------|---|
| Panasonic Europe | B |
| Pertacol | |
| Pindro | |

[...]

3.6 De conformidad con el Artículo 87, párrafo II de la Ley, los Agentes Económicos deberán contar con autorización de la Comisión de Competencia para llevar a cabo una concentración antes de la adquisición directa o indirecta de hecho o legal del control de otro Agente Económico.

3.7 Una vez ejercida la Opción de Compra, Panasonic Europe obtendrá el control de Ficosa International y por ende controlará indirectamente a Ficosa North América, subsidiaria ubicada en México.

3.8 De conformidad con el Convenio de Accionistas, a la fecha del convenio, los accionistas celebraron una asamblea de accionistas aprobando las modificaciones a los Estatutos existentes en esa fecha.

[...]

3.13 La presente notificación se realiza tomando en consideración que el ejercicio de la Opción de Compra constituye el último de una serie de actos de conformidad con los cuales los umbrales establecidos en el tercer párrafo del artículo 86 se actualizan y Panasonic Corporation obtiene el control de Ficosa International tal y como lo establece el segundo párrafo del Artículo 87 de la Ley.

4. [...]

En septiembre 30, 2014, Panasonic Corporation y Ficosa Investment anunciaron su compromiso para celebrar una posible alianza de capital y negocios sujeta a ciertas condiciones, incluyendo la autorización de autoridades de competencia.²⁸ En virtud de que las condiciones necesarias, se cumplieron, el 30 de junio de 2015, Panasonic Corporation, a través de Panasonic Europe, completo [sic] la inversión en Ficosa International y la adquisición de las acciones representativas del 49% del capital social de Ficosa International (favor de referirse al comunicado de prensa de fecha julio 1 de 2015 que se adjunta como Anexo 4.1 [...]).

A dicho escrito le fue asignado el número de expediente CNT-010-2017 (en adelante, "EXPEDIENTE CNT").²⁹

- (ii) El acuerdo emitido por el Secretario Técnico de la COFECE el veinticuatro de enero de dos mil diecisiete, por medio del cual requirió información faltante en términos del artículo 89 de la Ley Federal de Competencia Económica (en adelante, "LFCE"), mismo que fue notificado personalmente el veintisiete de enero de dos mil diecisiete.³⁰
- (iii) Los escritos de respuesta al requerimiento señalado en el inciso anterior, presentados los días veintitrés y veintiocho de febrero de dos mil diecisiete en la oficialía de partes de esta COFECE, previa solicitud y otorgamiento de prórroga por parte del Secretario Técnico. En el escrito presentado el veintitrés de febrero de dos mil diecisiete, **A** nombrado y actuando como representante común de PANASONIC, FICOSA, Panasonic Europe, LTD. (en adelante, "PEUROPE"), Pertacol Holding, S.L. (en adelante, "PERTACOL") y Pindro Holding, S.L. —

²⁸ La nota al pie señala textualmente, lo siguiente: "Cláusula 2.1(a) del Acuerdo de Inversión".

²⁹ La nota al pie señala textualmente, lo siguiente: "En adelante, las referencias a folios se realizarán respecto del EXPEDIENTE CNT salvo que expresamente se señale lo contrario."

³⁰ La nota al pie señala textualmente, lo siguiente: "Publicada en el Diario Oficial de la Federación (en adelante, "DOF") el veintitrés de mayo de dos mil catorce."

constituida como Pindro Holding Amsterdam, B.V.— (en adelante, “PINDRO”),³¹ mediante el cual señaló que “[PEUROPE, PERTACOL y PINDRO...] se adhieren expresamente al procedimiento de notificación de la Concentración y la solicitud de extensión de fecha 7 de febrero de 2017, en todos sus términos y condiciones [...]”,

SE ACUERDA:

PRIMERO. De conformidad con lo establecido en el artículo 28 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la COFECE tiene a su cargo la prevención de concentraciones cuyo objeto o efecto sea disminuir, dañar o impedir la competencia y la libre concurrencia. Asimismo, está facultada para impugnar y sancionar aquellas concentraciones y actos jurídicos derivados de éstas, cuyo objeto o efecto sea disminuir, dañar o impedir la competencia y la libre concurrencia, en la producción, distribución y comercialización de bienes y servicios en la República Mexicana. Por ende, podrá autorizar las concentraciones que no sean contrarias al proceso de competencia y libre concurrencia en términos de la LFCE.

Asimismo, en términos del artículo 86 de la LFCE, los actos realizados en contravención a dicho artículo, no producirán efectos jurídicos, sin perjuicio de la responsabilidad administrativa, civil o penal en que incurran los Agentes Económicos y las personas que ordenaron o coadyuvaron en la ejecución de la operación, así como de los fedatarios públicos que hayan intervenido.

Ahora bien, PANASONIC, FICOSA, PEUROPE, PERTACOL y PINDRO (en adelante, “NOTIFICANTES”) se refieren a una serie de actos para que PANASONIC adquiriera indirectamente el cuarenta y nueve por ciento (49%) del capital social de FICOSA:

“En septiembre 30 de 2014, Panasonic Corporation y Ficosa Inversión junto con otros, celebraron un contrato de inversión (el “Contrato de Inversión”) para la inversión por parte de Panasonic Corporation en Ficosa Internacional, a través de la adquisición de acciones que representaban el 49% de su capital social. [...]”

Los NOTIFICANTES presentaron o se adhirieron a la presentación del “Acuerdo de Inversión” presentado ante esta COFECE en el escrito inicial, que consiste en un acuerdo celebrado el treinta de septiembre de dos mil catorce por FICOSA, PERTACOL, PANASONIC (identificada en dicho acuerdo como la “Inversionista”); y Ficosa Internacional, S.A. (en adelante, “FICOSA INTERNATIONAL”) -identificada en dicho acuerdo como “Sociedad”- en el cual FICOSA y PANASONIC son señalados como “Accionistas”.

Conforme a dicho acuerdo, “la Inversionista desea invertir en la Sociedad, e indirectamente en las Subsidiarias, mediante la suscripción de **B** acciones **B** de la Sociedad [...] y mediante la compra a la Sociedad de **B** las Acciones de Tesorería [...] representativas en total del **B**% del total del capital accionario de la Sociedad. La sociedad también está interesada en comprar un **B**% adicional del capital accionario en la Sociedad mediante la adquisición de **B** acciones **B** actualmente propiedad de FI en la Sociedad [...] El Aumento de Capital Accionario, la Compra de las Acciones de Tesorería y la Compra de Acciones en conjunto, serán referidas como la “Inversión”. Los accionistas Existentes desean que la Inversionista haga la Inversión. La Inversión en total, una vez que se lleve a cabo la suscripción y compra, representará el 49% del capital accionario de la Sociedad”. Asimismo, se indica que las “Partes”—es decir, las cuatro personas morales mencionadas más PINDRO—“han acordado que, simultáneamente a la consumación de la Inversión, celebrarán el contrato de accionistas (el “SHA”)”.

³¹ Dicha persona acreditó su personalidad como apoderado de PEUROPE, PERTACOL y PINDRO mediante el primer testimonio de los siguientes instrumentos pasados ante la fe del titular de la Notaría Ciento Cuarenta y Siete de la Ciudad de México: i) instrumento número ochenta y un mil seiscientos ochenta, libro tres mil quinientos dieciocho, del trece de febrero de dos mil diecisiete; ii) instrumento número ochenta y un mil seiscientos noventa y tres, libro tres mil quinientos diecinueve, del veinte de febrero de dos mil diecisiete, y iii) instrumento número ochenta y un mil seiscientos noventa y cuatro, libro número tres mil quinientos diecinueve, del veinte de febrero de dos mil diecisiete.

Por otra parte, los NOTIFICANTES presentaron o se adhirieron a la presentación del anexo al escrito inicial consistente en un documento denominado "Elevación a público de un contrato de acuerdo de socios" realizado ante un notario público de Barcelona, España, mediante el cual se hace constar lo siguiente:

B

Así, la operación a que se refiere el Acuerdo de Inversión implicó que PANASONIC adquirió, a través de PEUROPE, el cuarenta y nueve (49%) de las acciones de FICOSA INTERNATIONAL. Adquirió acciones directamente de FICOSA y de FICOSA INTERNATIONAL, cuyos accionistas mayoritarios eran, a su vez, FICOSA, PERTACOL y FICOSA.

Conforme a lo anterior, los NOTIFICANTES señalaron o se adhirieron al señalamiento respecto a que dicha operación surtió efectos el treinta de junio de dos mil quince, al cumplirse la totalidad de las cláusulas suspensivas que se habían pactado en la misma:

"[...]

3.1 ACUERDO DE INVERSIÓN.

En septiembre 30, 2014 Ficosa Inversión, Pertacol, Panasonic Corporation y Ficosa Internacional celebraron el Contrato de Inversión el cual establece los términos y condiciones para la inversión por parte de Panasonic Corporation en el 49% del capital social de Ficosa Internacional.

De conformidad con el Acuerdo de Inversión, Panasonic Corporation, a través de Panasonic Europe, suscribió y pagó 49% de las acciones representativas del capital social de Ficosa Internacional.^[32]

[...]

De conformidad con el Contrato de Inversión, la inversión de Panasonic Corporation se llevaría a cabo a través de una combinación de suscripción y compra de acciones como sigue:

- La suscripción y pago de B acciones nuevas derivadas de un aumento de capital (el "Aumento de Capital").
- La compra de Ficosa Internacional de B acciones que Ficosa Internacional mantenía en tesorería (la "Compra de Acciones de Tesorería").
- La compra a Ficosa Inversión de B acciones de Ficosa Internacional (la "Compra de Acciones").

El cierre se debía realizar 14 días después del [sic] en que todas las condiciones precedentes (según dicho término se definió en el Acuerdo de Inversión) se cumplieran y en virtud de que dichas condiciones se cumplieron con fecha 30 de junio de 2015 se llevó a cabo la Inversión.^[33]

[...]

3.2 Con fecha 30 de junio de 2015 Ficosa Inversión, Pertacol, Pindro, por un lado y Panasonic Europe

³² La nota al pie señala textualmente, lo siguiente: "Cláusula 1.2 del Acuerdo de Inversión".

³³ La nota al pie señala textualmente, lo siguiente: "<http://news.panasonic.com/global/press/data/2015/07/en150701-4/en150701-4-1.pdf>".

y Panasonic Corporation por el otro, celebraron el Contrato de Accionistas para reglamentar su acuerdo sobre las operaciones de Ficosa International. Una copia de Convenio de Accionistas se adjunta como Anexo 3.2 con las traducciones de las partes relevantes.

De conformidad con lo establecido en el Convenio de Accionistas, a esa fecha, los siguientes eran los accionistas de Ficosa International.^[34]

| Accionistas | Acciones | Porcentaje de Participación |
|------------------|----------|-----------------------------|
| Ficosa Inversión | B | |
| Panasonic Europe | | |
| Pertacol | | |
| Pindro | | |

[...]

Se considera que esa primera adquisición de acciones posiblemente actualizó, al menos, la fracción II del artículo 86 de la LFCE, consistente en que las concentraciones deben notificarse "Cuando el acto o sucesión de actos que les den origen, impliquen la acumulación del treinta y cinco por ciento o más de los activos o acciones de un Agente Económico, cuyas ventas anuales originadas en el territorio nacional o activos en el territorio nacional importen más del equivalente a dieciocho millones de veces el salario mínimo general diario vigente para el Distrito Federal".

En efecto, en territorio nacional, la adquisición del cuarenta y nueve por ciento (49%) de FICOSA INTERNATIONAL implicó la adquisición indirecta del cuarenta y nueve por ciento (49%) de Ficosa North America, S.A. de C.V. (en adelante, "FICOSA MÉXICO"), una subsidiaria indirecta **B** de FICOSA INTERNATIONAL. De esta forma, la operación actualizó la primera parte de la fracción II del artículo 86 de la LFCE.

Por su parte, la segunda parte de la fracción II se actualiza toda vez que, conforme a la información presentada en el escrito de notificación, particularmente los estados financieros no consolidados de FICOSA MÉXICO al treinta y uno de diciembre de dos mil quince y dos mil catorce, FICOSA MÉXICO tuvo ventas por **B** en dos mil catorce (es decir, el ejercicio fiscal anterior a que surtió efectos la concentración), lo cual resulta superior a dieciocho millones de veces el Salario Mínimo General Vigente para el Distrito Federal, que en ese entonces resultaba aplicable.

En razón de lo anterior, se considera que se realizó una operación —la adquisición del cuarenta y nueve por ciento (49%) de FICOSA INTERNATIONAL—, misma que actualizó por sí misma los umbrales a que se refiere el artículo 86 de la LFCE, sin que fuera notificada previamente a esta COFECE. Por tanto, hay elementos objetivos sobre la existencia de una probable omisión a la obligación de notificar una concentración cuando legalmente debió hacerse incumpliendo así con lo establecido en los artículos 86, 87, 88 y 90 de la LFCE.

En este aspecto, los NOTIFICANTES señalaron o se adhirieron al señalamiento en el sentido de que: i) la operación notificada en el EXPEDIENTE CNT implicaba una sucesión de actos, por lo que la opción de adquisición del 20% (veinte por ciento) adicional era el último de los actos; y ii) debía considerarse que, conforme a lo dispuesto por el artículo 87, fracción II de la LFCE, los agentes económicos debían contar con la autorización de la COFECE antes de la adquisición directa o indirecta de hecho o legal del control de otro agente económico, lo cual, a su decir, ocurriría una vez que se cerrara la operación notificada; sin embargo, se considera que esos señalamientos son incorrectos, pues el artículo 87 de la LFCE establece lo siguiente:

"Artículo 87. Los Agentes Económicos deben obtener la autorización para realizar la concentración a que refiere el artículo anterior antes de que suceda cualquiera de los siguientes supuestos:

³⁴ La nota al pie señala textualmente, lo siguiente: "Declaración VI del Convenio de Accionistas".

Pleno
Resolución en cumplimiento de amparo
Panasonic Corporation y Ficosa Inversión, S.L.
Expediente VCN-002-2017

I. El acto jurídico se perfeccione de conformidad con la legislación aplicable o, en su caso, se cumpla la condición suspensiva a la que esté sujeto dicho acto;

II. Se adquiera o se ejerza directa o indirectamente el control de hecho o de derecho sobre otro Agente Económico, o se adquieran de hecho o de derecho activos, participación en fideicomisos, partes sociales o acciones de otro Agente Económico;

III. Se lleve al cabo la firma de un convenio de fusión entre los Agentes Económicos involucrados, o

IV. Tratándose de una sucesión de actos, se perfeccione el último de ellos, por virtud del cual se rebasen los montos establecidos en el artículo anterior.

Las concentraciones derivadas de actos jurídicos realizados en el extranjero, deberán notificarse antes de que surtan efectos jurídicos o materiales en territorio nacional".

De esta forma, el artículo 87 señala claramente que se debe obtener la autorización de la COFECE antes de que suceda cualquiera de esos supuestos.

En este sentido, al menos dos fracciones del artículo 87 de la LFCE, distintas a la fracción II que señalaron los NOTIFICANTES, se habrían actualizado en la operación a que se refiere el Acuerdo de Inversión. En efecto, por una parte, la fracción I se habría actualizado precisamente porque el acto jurídico consistente en la adquisición del cuarenta y nueve por ciento (49%) de las acciones de FICOSA INTERNATIONAL se perfeccionó, siendo que por sí mismo pasaba los umbrales del artículo 86 de la LFCE. Por otro lado, incluso si no se considerara esa situación, se habría actualizado la fracción IV del artículo 87 de la LFCE, pues en el supuesto de que si existiera una sucesión de actos, con la operación referida en el Acuerdo de Inversión respecto de la adquisición del cuarenta y nueve por ciento (49%) de las acciones de FICOSA INTERNATIONAL ya se habían rebasado los montos establecidos en el artículo 86 de la LFCE; de esta forma, lo anterior impide considerar que se podría notificar hasta que se actualizara la fracción II del mismo artículo.

SEGUNDO. Derivado de lo anterior y toda vez que, conforme a la información referida, existen elementos objetivos sobre la existencia de una probable omisión a la obligación de notificar una concentración cuando legalmente debió hacerse, misma que se realizó sin que se hubiera autorizado por la COFECE, se ordena crear el expediente identificado como VCN-002-2017 y, de oficio, se da inicio al procedimiento a que se refiere el artículo 133, fracción I de las Disposiciones Regulatorias de la LFCE (en adelante, "DR's"),³⁵ mismo que se seguirá en los términos y plazos señalados en los artículos 118 y 119 de las DR's.

TERCERO. En este sentido, se ordena agregar al expediente VCN-002-2017 la copia certificada de la totalidad de las constancias que integran el EXPEDIENTE CNT.

CUARTO. Con fundamento en el artículo 119, fracción I de las DR's, en relación con el artículo 133 del mismo ordenamiento, se da vista a: i) PANASONIC, ii) PEUROPE, iii) FICOSA, iv) PERTACOL, y v) PINDRO, a efecto de que, dentro de un plazo de cinco días hábiles, contados a partir del día siguiente a aquel en que surta efectos la notificación personal del presente acuerdo, manifiesten lo que a su derecho convenga y ofrezcan los medios de prueba que estimen convenientes, respecto de la conducta consistente en no haber notificado una concentración cuando legalmente debió notificarse antes de su realización, incumpliendo con las obligaciones derivadas de los artículos 86, 87, 88 y 90 de la LFCE.

Al respecto, se indica que en caso de que el Pleno de la COFECE resuelva que las personas señaladas incumplieron con la obligación de notificar una concentración cuando legalmente debió hacerse, podrían ser sancionados individualmente en términos de lo dispuesto por los artículos 127, fracción VIII y, en su caso, 128, fracción III de la LFCE.

³⁵ La nota al pie señala textualmente, lo siguiente: "Publicadas en el DOF el diez de noviembre de dos mil catorce, reformadas mediante Acuerdo CFCE-022-2016.- DRLFCE-01/2016 emitido por el Pleno de la COFECE, publicado en el DOF el cinco de febrero de dos mil dieciséis."

Pleno
Resolución en cumplimiento de amparo
Panasonic Corporation y Ficosa Inversión, S.L.
Expediente VCN-002-2017

En el evento de que las personas señaladas deseen verificar la información vertida en el expediente citado al rubro, éste se encuentra a su disposición en los archivos de esta COFECE.

QUINTO. Se requiere a las personas señaladas en el punto de acuerdo identificado con el numeral "CUARTO", para que dentro de un plazo de cinco días hábiles contados a partir del día siguiente a aquél en que surta efectos la notificación del presente acuerdo, presenten sus estados financieros de los últimos tres ejercicios fiscales y, en su caso, las declaraciones anuales de impuestos correspondientes a los ejercicios fiscales dos mil catorce a dos mil dieciséis, a efecto de que esta COFECE, en su caso, pueda verificar su capacidad económica, según lo establece el artículo 130 de la LFCE, bajo el apercibimiento, con fundamento en los artículos 126, fracción I de la LFCE, 186 de las DR's y 59, fracción III del Estatuto Orgánico de la COFECE (en adelante, "ESTATUTO"),³⁶ que de no hacerlo así, se presumirá que cuentan con la capacidad económica necesaria para hacer frente a la sanción que, en su caso, llegue a imponer el Pleno de la COFECE.

SEXTO. Con fundamento en el artículo 20, fracciones XI, LVI, 24, fracción V, y 32, fracción III del ESTATUTO, se ordena turnar el expediente VCN-002-2017 a la Dirección General de Asuntos Jurídicos de la COFECE, para sustanciar el procedimiento a que se refiere el artículo 133 de las DR's en relación con los artículos 118 y 119 del mismo ordenamiento [...].³⁷

III. MANIFESTACIONES DE LAS EMPLAZADAS

Antes de analizar las manifestaciones vertidas por las EMPLAZADAS en su ESCRITO DE MANIFESTACIONES, se indica que el estudio de las mismas se realizará sin que sean transcritas literalmente, ni se atienda al estricto orden expuesto por las EMPLAZADAS, toda vez que éstas se han agrupado conceptualmente con objeto de exponer de mejor manera las líneas de argumentación.³⁸

En este sentido, debe precisarse lo siguiente con relación a la calificación de algunos de sus señalamientos:

- i) **Señalamientos gratuitos, abstractos o generales.** Las EMPLAZADAS realizan una serie de manifestaciones genéricas y gratuitas, sin que en realidad se establezcan argumentos lógico-jurídicos o se especifiquen las situaciones que sustentan esas manifestaciones. Cuando lo señalado por las EMPLAZADAS tenga esas características se entenderá que resulta aplicable,

³⁶ Publicado en el DOF el ocho de julio de dos mil catorce.

³⁷ Folios 001 a 008.

³⁸ Lo anterior es posible, dado que, de conformidad con diversos criterios del PJF, al realizar el estudio de los argumentos, no es obligatorio analizarlos en la forma o estructura en que se presenten, ya que lo importante es que se examinen todos y cada uno de los puntos controvertidos. Sirven de apoyo, por analogía, los criterios que a continuación se citan: i) "**AGRAVIOS, EXAMEN DE LOS.** Es obvio que ninguna lesión a los derechos de los quejosos puede causarse por la sola circunstancia de que los agravios se hayan estudiado en su conjunto, esto es, englobándolos todos ellos, para su análisis, en diversos grupos. Ha de admitirse que lo que interesa no es precisamente la forma como los agravios sean examinados, en su conjunto, separando todos los expuestos en distintos grupos o bien uno por uno y en el propio orden de su exposición o en orden diverso, etcétera; lo que importa es el dato sustancial de que se estudien todos, de que ninguno quede libre de examen, cualesquiera que sea la forma que al efecto se elija". Jurisprudencia; 7a. Época; 3a. Sala; S.J.F.; 48 Cuarta Parte; Pág. 15, Registro: 241958; y ii) "**CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. EL JUEZ NO ESTÁ OBLIGADO A TRANSCRIBIRLOS.** El hecho de que el Juez Federal no transcriba en su fallo los conceptos de violación expresados en la demanda, no implica que haya infringido disposiciones de la Ley de Amparo, a la cual sujeta su actuación, pues no hay precepto alguno que establezca la obligación de llevar a cabo tal transcripción; además de que dicha omisión no deja en estado de indefensión al quejoso, dado que no se le priva de la oportunidad para recurrir la resolución y alegar lo que estime pertinente para demostrar, en su caso, la ilegalidad de la misma". Jurisprudencia VI.2o. J/129; 9a. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; VII, abril de 1998; Pág. 599, Registro: 196477.

por analogía, la tesis de jurisprudencia 81/2002, emitida por la Primera Sala de la SCJN, cuyo contenido es el siguiente:

“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. AUN CUANDO PARA LA PROCEDENCIA DE SU ESTUDIO BASTA CON EXPRESAR LA CAUSA DE PEDIR, ELLO NO IMPLICA QUE LOS QUEJOSOS O RECURRENTES SE LIMITEN A REALIZAR MERAS AFIRMACIONES SIN FUNDAMENTO. El hecho de que el Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación haya establecido en su jurisprudencia que para que proceda el estudio de los conceptos de violación o de los agravios, basta con que en ellos se exprese la causa de pedir, obedece a la necesidad de precisar que aquéllos no necesariamente deben plantearse a manera de silogismo jurídico, o bien, bajo cierta redacción sacramental, pero ello de manera alguna implica que los quejosos o recurrentes se limiten a realizar meras afirmaciones sin sustento o fundamento, pues es obvio que a ellos corresponde (salvo en los supuestos legales de suplencia de la queja) exponer razonadamente el porqué estiman inconstitucionales o ilegales los actos que reclaman o recurren. Lo anterior se corrobora con el criterio sustentado por este Alto Tribunal en el sentido de que resultan inoperantes aquellos argumentos que no atacan los fundamentos del acto o resolución que con ellos pretende combatirse”³⁹.

Por ello, deberá entenderse que dicha tesis se inserta a la letra en cada una de las respuestas a las manifestaciones que se contesten en donde se exponga que las mismas resultan **gratuitas** o cuando se haga el señalamiento de que constituyen afirmaciones **generales** o **abstractas**. Lo anterior, a efecto de evitar repeticiones innecesarias y por economía procesal.

- ii) **Manifestaciones que no combaten el ACUERDO DE INICIO.** Varios de los argumentos de las EMPLAZADAS consisten en manifestaciones que en realidad no controvierten las razones y argumentos sostenidos en el ACUERDO DE INICIO, debido a que se refieren a situaciones que no formaron parte de los pronunciamientos del mismo. En este sentido, cuando lo señalado por las EMPLAZADAS tenga esas características se entenderá que resultan aplicables, por analogía, los siguientes criterios:

“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. SON INOPERANTES SI NO ATACAN LOS FUNDAMENTOS DEL FALLO RECLAMADO. Si los conceptos de violación no atacan los fundamentos del fallo impugnado, la Suprema Corte de Justicia no está en condiciones de poder estudiar la inconstitucionalidad de dicho fallo, pues hacerlo equivaldría a suplir las deficiencias de la queja en un caso no permitido legal ni constitucionalmente, si no se está en los que autoriza la fracción II del artículo 107 reformado, de la Constitución Federal, y los dos últimos párrafos del 76, también reformado, de la Ley de Amparo, cuando el acto reclamado no se funda en leyes declaradas inconstitucionales por la jurisprudencia de la Suprema Corte, ni tampoco se trate de una queja en materia penal o en materia obrera en que se encontrare que hubiere habido en contra del agraviado una violación manifiesta de la ley que lo hubiera dejado sin defensa, ni menos se trate de un caso en materia penal en que se hubiera juzgado al quejoso por una ley inexactamente aplicable”⁴⁰.

“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. SON INOPERANTES CUANDO EN ELLOS NO PRECISAN CUÁLES FUERON LOS AGRAVIOS CUYO ESTUDIO SE OMITIÓ Y LOS RAZONAMIENTOS LÓGICO-JURÍDICOS TENDENTES A COMBATIR LAS CONSIDERACIONES DE LA SENTENCIA RECURRIDA. No se puede considerar como concepto de violación y, por ende, resulta inoperante la simple aseveración del quejoso en la que afirma que no le fueron estudiados los agravios que hizo valer ante el tribunal de apelación, o que éste no hizo un análisis adecuado de los mismos, si

³⁹ Jurisprudencia 1a./J. 81/2002; 9a. Época; 1a. Sala; S.J.F. y su Gaceta; XVI, diciembre de 2002; Pág. 61. Registro: 185425.

⁴⁰ Jurisprudencia; 6a. Época; 3a. Sala; S.J.F.; Cuarta Parte, CXXVI; Pág. 27. Registro: 269435.

no expresa razonamientos lógicos y jurídicos tendientes a demostrar que haya combatido debidamente las consideraciones de la sentencia recurrida y que no obstante esa situación, la responsable pasó por inadvertidos sus argumentos, toda vez que se debe señalar con precisión cuáles no fueron examinados, porque siendo el amparo en materia civil de estricto derecho, no se puede hacer un estudio general del acto reclamado”,⁴¹ y

“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN INOPERANTES, POR NO COMBATIR LOS FUNDAMENTOS DE LA SENTENCIA RECLAMADA. Si los argumentos expuestos por el solicitante de garantías, no contienen ningún razonamiento jurídico concreto tendiente a combatir los fundamentos primordiales en que se apoyó la responsable para emitir la sentencia reclamada que sirva para poner de manifiesto ante la potestad federal que dichos fundamentos del fallo de que se duele sean contrarios a la ley o a la interpretación jurídica de la misma, bien porque siendo aplicable determinado precepto no se aplicó, bien porque se aplicó sin ser aplicable, bien porque no se hizo una correcta interpretación jurídica de la ley, o bien porque la sentencia no se apoyó en principios generales de derecho si no hubiese ley que normara el negocio; procede determinar que los conceptos de violación expuestos en tales circunstancias, son inoperantes”.⁴²

Por ello, deberá entenderse que dichas tesis se insertan a la letra en cada una de las respuestas a las manifestaciones que se contesten en donde se exponga que los mismos **no combaten** las consideraciones y razonamientos en que se sustenta el ACUERDO DE INICIO. Lo anterior, a efecto de evitar repeticiones innecesarias.

En este aspecto, todos los supuestos anteriores constituyen manifestaciones que deben calificarse de **inoperantes** debido a que se actualiza algún impedimento técnico que imposibilita el examen del planteamiento efectuado, lo cual deriva de situaciones como la falta de afectación a quien la realiza, la omisión de la expresión precisa de los mismos o su formulación material incorrecta o el incumplimiento de las condiciones atinentes a su contenido, lo cual puede darse: **a)** al no controvertir de manera suficiente y eficaz las consideraciones que rigen el ACUERDO DE INICIO; o **b)** de la concreción de cualquier obstáculo que se advierta y que impida a esta COFECE el examen de fondo del planteamiento propuesto, como puede ser cuando se desatienda la naturaleza del procedimiento y del órgano que resuelve. Por tanto, respecto de dichas manifestaciones adicionalmente deberá entenderse aplicable la jurisprudencia emitida por la Segunda Sala de la SCJN, que indica:

“AGRAVIOS INOPERANTES EN LA REVISIÓN. SON AQUELLOS EN LOS QUE SE PRODUCE UN IMPEDIMENTO TÉCNICO QUE IMPOSIBILITA EL EXAMEN DEL PLANTEAMIENTO QUE CONTIENEN. Conforme a los artículos 107, fracción III, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 83, fracción IV, 87, 88 y 91, fracciones I a IV, de la Ley de Amparo, el recurso de revisión es un medio de defensa establecido con el fin de revisar la legalidad de la sentencia dictada en el juicio de amparo indirecto y el respeto a las normas fundamentales que rigen el procedimiento, de ahí que es un instrumento técnico que tiende a asegurar un óptimo ejercicio de la función jurisdiccional, cuya materia se circunscribe a la sentencia dictada en la audiencia constitucional, incluyendo las determinaciones contenidas en ésta y, en general, al examen del respeto a las normas fundamentales que rigen el procedimiento del juicio, labor realizada por el órgano revisor a la luz de los agravios expuestos por el recurrente, con el objeto de atacar las consideraciones que sustentan la sentencia recurrida o para demostrar las circunstancias que revelan su ilegalidad. En ese tenor, la inoperancia de los agravios en la revisión se presenta ante la actualización de algún impedimento técnico que imposibilite el examen del

⁴¹ Jurisprudencia I.6o.C. J/29; 9a. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; XIV, septiembre de 2001; Pág. 1147. Registro: 188864.

⁴² Tesis Aislada; 8a. Época; T.C.C.; S.J.F.; IV, Segunda Parte-1, Julio a diciembre de 1989; Pág. 163. Registro: 226819.

*planteamiento efectuado que puede derivar de la falta de afectación directa al promovente de la parte considerativa que controvierte; de la omisión de la expresión de agravios referidos a la cuestión debatida; de su formulación material incorrecta, por incumplir las condiciones atinentes a su contenido, que puede darse: a) al no controvertir de manera suficiente y eficaz las consideraciones que rigen la sentencia; b) al introducir pruebas o argumentos novedosos a la litis del juicio de amparo; y, c) en caso de reclamar infracción a las normas fundamentales del procedimiento, al omitir patentizar que se hubiese dejado sin defensa al recurrente o su relevancia en el dictado de la sentencia; o, en su caso, de la concreción de cualquier obstáculo que se advierta y que impida al órgano revisor el examen de fondo del planteamiento propuesto, como puede ser cuando se desatienda la naturaleza de la revisión y del órgano que emitió la sentencia o la existencia de jurisprudencia que resuelve el fondo del asunto planteado”.*⁴³

Así, deberá entenderse que adicionalmente dicha tesis se inserta a la letra en cada una de las respuestas a las manifestaciones que se contesten en donde se exponga que las mismas son **inoperantes**. Lo anterior, a efecto de evitar repeticiones innecesarias y por economía procesal.

Ahora bien, considerando lo anterior se procede al análisis correspondiente de los argumentos señalados por las EMPLAZADAS en su ESCRITO DE MANIFESTACIONES:

1.1. El cierre del ACUERDO DE INVERSIÓN implicó cambios corporativos fuera de México y por lo tanto no ha tenido un efecto jurídico en territorio nacional que fueran objeto de notificación.

Las EMPLAZADAS señalan:

El ACUERDO DE INVERSIÓN es el único acto de la operación tendiente a la integración de los negocios de FICOSA INTERNACIONAL dentro del grupo económico encabezado por PANASONIC. Este acuerdo implicó cambios corporativos en tenedoras de acciones situadas fuera de México, ya que el objeto de la operación fue la adquisición de un paquete accionario de FICOSA INTERNACIONAL, matriz de la sociedad mexicana, FICOSA MÉXICO.

Por lo tanto, dicha operación no ha implicado modificación corporativa o legal alguna sobre las subsidiarias mexicanas de las EMPLAZADAS, mucho menos sobre su actividad comercial y operativa en México. En consecuencia, consideramos que la OPERACIÓN no ha tenido un efecto jurídico o material en territorio nacional.

No se actualizó el artículo 86, fracción II de la LFCE con la adquisición indirecta del cuarenta y nueve por ciento (49%) de las acciones de FICOSA MÉXICO, ya que asumimos que el monto de ventas relevantes para notificar la operación debía incluir únicamente las ventas efectuadas a clientes mexicanos. Este es el criterio que se ha seguido en muchas otras jurisdicciones, especialmente en la Unión Europea, Corea, Turquía China y Brasil, en las que fue necesario notificar la primera fase de la operación (el ACUERDO DE INVERSIÓN). Lo anterior es congruente con las mejores prácticas internacionales, como lo ha indicado la propia Red Internacional de Competencia Económica en el documento “*Prácticas Recomendadas para Procedimientos de Notificación de Concentración*” de dos mil dos.

En consecuencia, tomamos acciones tendientes al debido cumplimiento de la LFCE en México desde la primera fase de la operación notificada, al hacer un análisis conforme a

⁴³ Jurisprudencia; 9a. Época; 2a. Sala; S.J.F. y su Gaceta; Tomo XXX, noviembre de 2009; Pág. 424. Registro: 166031.

su mejor entendimiento de la norma, situación que acredita nuestra buena fe e intención de apegarse a las normas aplicables.

La interpretación del artículo 87 de la LFCE debe realizarse de manera armónica e integral, considerando lo dispuesto en su último párrafo, el cual establece un supuesto general aplicable únicamente a concentraciones derivadas de actos jurídicos realizados en el extranjero. En este caso, la notificación de este tipo de concentraciones debe realizarse antes de la generación de efectos jurídicos o materiales en territorio nacional. Lo anterior es además congruente con el ámbito de aplicación de la norma, objetivo descrito en el artículo 1 de la LFCE.

Así, si bien es cierto que el treinta de junio de dos mil quince se cumplieron las condiciones del ACUERDO DE INVERSIÓN, con lo que se concretó la adquisición del cuarenta y nueve por ciento (49%) de FICOSA INTERNATIONAL por PANASONIC, el mismo es un acto jurídico ejecutado en el extranjero, cuyos efectos no se han materializado en modificaciones o cambios legales o materiales en México, sino que sus efectos se han limitado al plano internacional.

Ninguna de las subsidiarias mexicanas de las EMPLAZADAS ha modificado su estructura corporativa, variado su actividad comercial o realizado cambio legal alguno como consecuencia de dicha OPERACIÓN. Tampoco han modificado sus operaciones o conductas comerciales en el mercado mexicano como consecuencia de la OPERACIÓN.

De este modo, la OPERACIÓN tendría que entenderse bajo una interpretación armónica e integral del artículo 87 de la LFCE, en la que la notificación de la concentración sería procedente cuando se actualice cualquiera de los supuestos contenidos de las fracciones I a IV de dicho artículo y, además, surta efectos jurídicos y materiales en México.

Hasta la adquisición por parte de PANASONIC del veinte por ciento (20%) adicional de acciones de FICOSA INTERNATIONAL para sumar un sesenta y nueve por ciento (69%) de tenencia accionaria se hace factible que dicha operación comenzara a surtir efectos jurídicos y/o materiales en México, haciendo procedente su notificación.

En consecuencia, aun cuando los umbrales respectivos se hubieran activado con la adquisición del cuarenta y nueve por ciento (49%) de las acciones de FICOSA INTERNATIONAL, al haberse ejecutado en el extranjero y no haber surtido efectos materiales en México, las EMPLAZADAS estaríamos aún en tiempo de obtener la autorización respectiva en términos del artículo 87, último párrafo de la LFCE.

El argumento sostenido por las EMPLAZADAS es infundado por las razones que se esgrimen a continuación:

1. El señalamiento de las EMPLAZADAS respecto a que el monto de ventas a considerar era el correspondiente las ventas realizadas a clientes mexicanos, es infundado en razón de las siguientes consideraciones:

El artículo 86, fracción II de la LFCE señala que una concentración debe ser autorizada por la COFECE cuando: *“el acto o sucesión de actos que les den origen, impliquen la acumulación del*



Pleno
Resolución en cumplimiento de amparo
Panasonic Corporation y Ficosa Inversión, S.L.
Expediente VCN-002-2017

treinta y cinco por ciento o más de los activos o acciones de un Agente Económico, cuyas ventas anuales originadas en el territorio nacional o activos en el territorio nacional importen más del equivalente a dieciocho millones de veces el salario mínimo general diario vigente para el Distrito Federal [énfasis añadido]”.

De este modo, el criterio establecido por la LFCE en dicho precepto es claro cuando refiere al monto de ventas anuales que se hayan originado en el territorio nacional o bien, el monto de activos que el agente económico tenga en el territorio nacional.

En ese sentido, el vínculo que establece la LFCE para que los agentes económicos estén obligados a notificar una concentración es, además del porcentaje de activos o acciones adquiridos y el valor de activos o ventas anuales, un criterio claramente territorial, al señalar que deben contabilizarse aquellas ventas anuales originadas en territorio nacional. Lo anterior sin importar cuál sea el destino o naturaleza de las ventas, mucho menos la nacionalidad del comprador.

Así, es incorrecta la apreciación de las EMPLAZADAS de que el monto de ventas está vinculado a un criterio personal, como la nacionalidad del comprador y que, en consecuencia, la disposición del artículo 86, fracción II refiera a ventas realizadas a clientes mexicanos. Dicha interpretación pretendida en el ESCRITO DE MANIFESTACIONES resulta no sólo apartada del texto de la LFCE, sino incorrecta, ante un supuesto de notificación de concentración que claramente establece que se considerarán las ventas anuales originadas en territorio nacional. Por tales razones, el argumento de las EMPLAZADAS es infundado.

Ahora bien, respecto de lo sostenido por las EMPLAZADAS relativo a que en Brasil, Corea, China, Turquía o la Unión Europea, se utilice un criterio personal para determinar la obligación de que una concentración se notifique, en primer lugar, se advierte que se trata de una mera manifestación gratuita que no es demostrada por las EMPLAZADAS y que por tanto carece de evidencia que le dé sustento.

Por otra parte, suponiendo sin conceder que las EMPLAZADAS hubieran acreditado su afirmación, el hecho de que otras jurisdicciones pudieran utilizar dicho criterio personal al notificar una concentración, resulta irrelevante para esta autoridad. Esto en razón de que ni siquiera es necesario recurrir al derecho comparado, cuando la fracción II del artículo 86 excluye la posibilidad de utilizar un criterio personal al atender expresamente a un criterio territorial al referirse a las “ventas anuales originadas en el territorio nacional”. Lo anterior con independencia de que, además, las normas de un sistema jurídico distinto, pueden ser distintas o ajenas al contenido de las normas del sistema jurídico mexicano, en especial la LFCE, ley que además, es de orden público e interés social,⁴⁴ y cuyo

⁴⁴ Sirven de apoyo las siguientes jurisprudencias: i) “**SUSPENSIÓN EN EL JUICIO DE AMPARO. NO PROCEDE CONCEDERLA CONTRA LOS REQUERIMIENTOS DE INFORMACIÓN Y DOCUMENTACIÓN FORMULADOS POR LA COMISIÓN FEDERAL DE COMPETENCIA EN EJERCICIO DE SUS FUNCIONES PARA INVESTIGAR PRÁCTICAS MONOPÓLICAS, PORQUE DE OTORGARSE SE AFECTARÍA EL INTERÉS SOCIAL Y SE CONTRAVENDRÍAN DISPOSICIONES DE ORDEN PÚBLICO.** Es improcedente conceder la suspensión solicitada en contra de los requerimientos de información y documentación formulados por la Comisión Federal de Competencia en ejercicio de sus atribuciones previstas en los artículos 24, fracción I y 31, primer párrafo, de la Ley Federal de Competencia Económica, dirigidas a investigar prácticas que puedan resultar monopólicas, en virtud de no satisfacerse el requisito contemplado en la fracción II del artículo 124 de la Ley de Amparo, consistente en que no se afecte el interés social, ni se contravengan disposiciones de orden público. Lo anterior porque la

cumplimiento es de suma importancia para la sociedad, en aras de prevenir y sancionar aquellas conductas que puedan restringir el funcionamiento eficiente de los mercados de bienes y servicios.

Tal situación también se predica respecto de las mejores prácticas internacionales las cuales, en términos de lo dicho por las EMPLAZADAS, se pueden advertir en un documento de la Red Internacional de Competencia del año dos mil dos. Dicho documento tampoco puede ser utilizado para arribar a una interpretación contraria al criterio territorial que, como se ha dicho, es claro en la fracción II del artículo 86 de la LFCE.

Aunado a lo anterior, el argumento sostenido por las EMPLAZADAS en nada cambia la imputación contenida en el ACUERDO DE INICIO. El hecho de que la OPERACIÓN haya colmado los supuestos de notificación de una jurisdicción diversa en el extranjero, es irrelevante para el cumplimiento de la obligación de notificar la concentración ante la COFECE, que en términos del artículo 86, fracción II de la LFCE, debe calcularse en razón del porcentaje de activos o acciones adquiridos y además para efectos del presente caso, de las ventas anuales originadas en territorio nacional. En consecuencia, el argumento en estudio es **inoperante** por **no combatir** el ACUERDO DE INICIO.

2. Ahora bien, respecto al argumento de que la OPERACIÓN, como acto jurídico realizado en el extranjero, no surtió efectos legales o materiales en México, y que, por tanto, no debía notificarse en términos del artículo 86 de la LFCE, es **infundado** por las siguientes consideraciones:

ley citada, en primer lugar, conforme a su artículo 1o., es reglamentaria del artículo 28 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y, por ende, de orden público e interés social, por lo que al ser su fin principal proteger el proceso de libre concurrencia en todas las áreas de la economía nacional, mediante la prevención, sanción y eliminación de monopolios, prácticas monopólicas y demás sistemas que afecten el expedito funcionamiento del mercado, obligando al público consumidor a pagar precios altos en beneficio indebido de una o varias personas, los indicados requerimientos no son susceptibles de suspenderse, porque de lo contrario se permitiría a las quejas dejar de proporcionar los informes y documentos requeridos, con lo cual se harían nugatorias las facultades relativas y se paralizaría el procedimiento de investigación respectivo [énfasis añadido]". Registro: 1,012,484; [J]; 9a. Época; Segunda Sala; S.J.F. y su Gaceta; t. XIX; abril de 2004; Pág. 447; y ii) "**SUSPENSIÓN DEFINITIVA. NO PROCEDE CONCEDERLA CONTRA LOS ACTOS PROHIBITIVOS CONTENIDOS EN LAS RESOLUCIONES EMITIDAS POR LA COMISIÓN FEDERAL DE COMPETENCIA ECONÓMICA, APOYADAS EN EL ARTÍCULO 10 DE LA LEY FEDERAL RELATIVA, PUES DE OTORGARSE SE INCORPORARÍAN A LA ESFERA JURÍDICA DEL GOBERNADO DERECHOS QUE NO TENÍA ANTES DE LA EMISIÓN DE TALES ACTOS.** Es improcedente conceder la suspensión definitiva solicitada en contra de los efectos de las resoluciones emitidas por la Comisión Federal de Competencia Económica, consistentes en la prohibición de realizar las conductas a que se refiere expresamente el artículo 10 de la ley relativa, que pueden resultar monopólicas, en virtud de que no se satisface el requisito previsto en la fracción II del artículo 124 de la Ley de Amparo. Lo anterior es así, pues la ley federal antes citada, reglamentaria del artículo 28 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, es de orden público e interés social, y tiene como fin principal proteger el proceso de libre concurrencia en todas las áreas de la economía nacional, mediante la prevención y eliminación de monopolios, prácticas monopólicas y demás sistemas que afecten el expedito funcionamiento del mercado, obligando al público consumidor a pagar precios altos en beneficio indebido de una o varias personas determinadas, de manera que las medidas tomadas por la autoridad responsable, al prohibir a la parte quejosa la realización de actos o conductas que puedan constituir prácticas monopólicas, no son susceptibles de suspenderse, máxime que tales actos se encuentran expresamente prohibidos por la ley, por lo que aquella no está legitimada para realizar tales conductas y, por ende, de concederse la suspensión, y levantar la prohibición de los actos a que se alude, sería tanto como permitir al impetrante de garantías la realización de prácticas monopólicas que nunca formaron parte de su esfera jurídica, lo que implicaría que con la medida cautelar se estaría creando a favor del gobernado un derecho que no tenía antes de la emisión del acto reclamado, afectándose el interés social y el orden público [énfasis añadido]". Registro: 186,413; [J]; 9ª. Época; Segunda Sala; S.J.F. y su Gaceta; t. XVI; Julio de 2002; Pág. 358.

a. Tal como señala el ACUERDO DE INICIO, y como reconocen las EMPLAZADAS en el ESCRITO INICIAL, el ESCRITO DE MANIFESTACIONES y el escrito de alegatos, la OPERACIÓN consistió en la adquisición del cuarenta y nueve por ciento (49%) de las acciones de FICOSA INTERNACIONAL, por parte de PANASONIC, a través de PEUROPE.

Asimismo, en el ESCRITO INICIAL, las EMPLAZADAS señalaron lo siguiente:

*"Ficosa Internacional [sic] es dueño de B % de las acciones representativas del capital social de Ficosa North America, una compañía debidamente constituida en los Estados Unidos Mexicanos (siendo el otro B % dividido como sigue: (i) B % es propiedad de B una empresa debidamente constituida bajo las leyes de España, que a su vez es propiedad al B % de Ficosa Internacional, S.A. [sic]; y (ii) B % es propiedad de B una compañía debidamente constituida bajo las leyes de Uruguay, que es propiedad al B % de Ficosa Internacional, S.A., B y B B [énfasis añadido] [...]"*⁴⁵

Es decir, las EMPLAZADAS señalan que FICOSA MÉXICO se compone por los siguientes accionistas:

(i) FICOSA INTERNACIONAL con el B del capital social; (ii) B con el B del capital social (y que a su vez es controlada en B por FICOSA INTERNACIONAL); y (iii) B con el B del capital social, (y que a su vez es propiedad de FICOSA INTERNACIONAL, B y B

Adicionalmente, se aclara que, con independencia de lo manifestado por las EMPLAZADAS en el ESCRITO INICIAL, de la información exhibida en el EXPEDIENTE CNT, se advierte que además de los accionistas mencionados, B posee B de FICOSA MÉXICO.⁴⁷

Ahora bien, el hecho de que PANASONIC haya adquirido el cuarenta y nueve por ciento (49%) del capital social de FICOSA INTERNACIONAL, implica, a su vez, la adquisición de acciones como títulos representativos de una parte alícuota del capital social de la empresa, y acredita la calidad de socio de PANASONIC respecto de FICOSA INTERNACIONAL.

En ese orden de ideas, en este caso la adquisición de acciones no es una mera transmisión simbólica de títulos, sino que conlleva para el adquirente, la transmisión de derechos y obligaciones como socio, entre los cuales se encuentra, por ejemplo, tener voz y voto en las asambleas generales de accionistas; elegir al consejo de administración de la sociedad, participar en los beneficios y dividendos de la sociedad, o el derecho a participar en la cuota de liquidación de la misma.

Así, los derechos corporativos y económicos se obtienen en el momento en que el adquirente obtenga la calidad de socio a través de los medios establecidos por la propia sociedad para tal efecto. Por tanto, para el caso que nos ocupa, en el momento en que se realizó la OPERACIÓN, PANASONIC

⁴⁵ Folio 023.

⁴⁶

Folio 2389.

⁴⁷ Anexo 7.1.2 del ESCRITO INICIAL, folio 289, correspondiente al folio 2373 del EXPEDIENTE CNT.

adquirió todos los derechos y obligaciones corporativos y patrimoniales conferidos por FICOSA INTERNATIONAL, proporcionales a la adquisición del cuarenta y nueve por ciento (49%) de sus acciones, abarcando los derechos y obligaciones que FICOSA INTERNATIONAL tuviera en otras sociedades, incluyendo a FICOSA MÉXICO, en la misma proporción.

Lo anterior se robustece si se considera que, por su estructura accionaria, FICOSA INTERNATIONAL posee directamente el [REDACTED] B de su capital social, y de forma indirecta, a través de [REDACTED] B y [REDACTED] B un [REDACTED] B y de [REDACTED] B con [REDACTED] B por lo que de manera directa e indirecta FICOSA INTERNATIONAL cuenta con [REDACTED] B de las acciones de FICOSA MÉXICO.⁴⁹

Así, con la adquisición por parte de PANASONIC, a través de PEUROPE, de los derechos y obligaciones corporativos y patrimoniales de FICOSA INTERNATIONAL, proporcionales a la adquisición del cuarenta y nueve por ciento (49%) de sus acciones, en consecuencia, se produjo la adquisición indirecta sobre el cuarenta y nueve por ciento (49%) de FICOSA MÉXICO.

De este modo, como consecuencia de la OPERACIÓN no notificada, PANASONIC adquirió *ipso iure*, a través de FICOSA INTERNATIONAL, aproximadamente el treinta y cinco por ciento o más de los derechos y obligaciones corporativos y patrimoniales de FICOSA MÉXICO, empresa que tenía ventas anuales originadas en el territorio nacional que importaron más del equivalente a dieciocho millones de SMGVDF al momento de la operación.⁵⁰

Los estados financieros no consolidados de FICOSA MÉXICO correspondientes al ejercicio fiscal del año dos mil quince se concluye que en el año dos mil catorce tuvo ingresos por \$ [REDACTED] B y \$ [REDACTED] B en el año dos mil quince.⁵¹ Eso equivale a [REDACTED] B veces el SMGVDF en dos mil catorce y [REDACTED] B veces el SMGVDF en dos mil quince.

b. Por otra parte, las EMPLAZADAS sostienen que los efectos legales o materiales no acontecieron con la adquisición por parte de PANASONIC del cuarenta y nueve por ciento (49%) del capital social de FICOSA INTERNATIONAL, porque "ninguna de las subsidiarias mexicanas han modificado su

⁴⁸ Lo anterior en razón de que FICOSA INTERNATIONAL [REDACTED] B

⁴⁹ Folio 2389.

⁵⁰ De conformidad con el "Decreto por el que se declara [sic] reformadas y adicionadas diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de desindexación del salario mínimo" publicado en el DOF el veintisiete de enero de dos mil dieciséis, mismo que entró en vigor el veintiocho de enero de dos mil dieciséis, señala en su artículo transitorio Tercero que: "todas las menciones al salario mínimo como unidad de cuenta, índice, base, medida o referencia para determinar la cuantía de las obligaciones y supuestos previstos en las leyes federales [...] se entenderán referidas a la Unidad de Medida y Actualización". No obstante, el cálculo se realiza tomando en consideración que la OPERACIÓN se consumó en dos mil quince, por lo que se utiliza el valor que tenía el SMGVDF en dos mil quince.

⁵¹ Folios 2293 a 2353 correspondientes a los folios 2280 a 2341 del EXPEDIENTE CNT.



Pleno
Resolución en cumplimiento de amparo
Panasonic Corporation y Ficosa Inversión, S.L.
Expediente VCN-002-2017

estructura corporativa o variado su actividad comercial o realizado cambio legal alguno como consecuencia de esta operación.” Es decir, al no haber supuestamente cambios en el modo de operaciones, o la actividad comercial, o bien modificaciones a la estructura legal de FICOSA MÉXICO, la concentración no ha surtido efectos en territorio nacional.

Así, a decir de las EMPLAZADAS, para que un acto jurídico realizado en el extranjero surta efectos en la República Mexicana es necesario que los participantes de la misma realicen cambios directos o indirectos en la operación, la estructura corporativa, o el modelo de negocios de las subsidiarias que se encuentran en el territorio nacional. Lo anterior implicaría que los supuestos con los cuales una concentración debe notificarse dependen por entero de las partes involucradas, quienes tendrían plena libertad para realizar determinados actos en México, aún a pesar de ya haberse realizado la concentración en el extranjero. El argumento es falaz, ya que lo que sostienen las EMPLAZADAS, es que PANASONIC en México, no es accionista.

Más aún, el razonamiento de las EMPLAZADAS llevaría al absurdo de que, si se realiza una concentración a nivel internacional, en donde los nuevos socios valoran que la estrategia corporativa, legal o comercial en México es adecuada para sus intereses, nunca tendría efectos hasta que decidieran realizar alguna modificación interna. Incluso, implicaría que tendrían que celebrarse actos jurídicos posteriores entre las subsidiarias con los nuevos socios adquirentes, -por ejemplo, que los adquirentes “compraran” las acciones de las subsidiarias-, para reconocer sus efectos en el territorio nacional.

Las EMPLAZADAS olvidan que, en todo caso, la existencia de condiciones suspensivas, como la condición de obtener la autorización de la COFECE señalada en el artículo 16 de las DISPOSICIONES REGULATORIAS⁵² que efectivamente suspenderían posibles efectos en México, no se acreditan mediante la existencia (o en este caso, ausencia) de cambios fácticos, corporativos o comerciales, pues se trata de elementos independientes. En todo caso, las condiciones suspensivas de efectos en México, debieron haber constado en el ACUERDO DE INVERSIÓN, en el cual, de hecho, se aprecia la existencia de una cláusula “antimonopolio” en virtud de la cual, se suspenden los efectos de la OPERACIÓN hasta en tanto no se obtenga la autorización expresa o tácita de las autoridades competentes en materia de competencia económica de Brasil, China, la Unión Europea, Corea del Sur y Tailandia.

Tal como se ha concluido con anterioridad, los efectos derivados de la adquisición indirecta sobre el cuarenta y nueve por ciento (49%) de FICOSA MÉXICO por parte de PANASONIC, a través de PEUROPE -mediante la adquisición del cuarenta y nueve por ciento (49%) de las acciones de FICOSA INTERNATIONAL- se generaron sin que fuera necesaria la modificación de la estructura corporativa de las subsidiarias mexicanas, o la realización de cambio legal alguno como incorrectamente pretenden sostener las EMPLAZADAS.

⁵² El artículo 16 de las DISPOSICIONES REGULATORIAS a la letra señala: “Para efectos del artículo 86 y la fracción I del artículo 87 de la Ley, los Agentes Económicos pueden acordar sujetar la realización de una transacción a la condición suspensiva de obtener la autorización de la Comisión y deben hacer constar que los actos relativos a la transacción no producirán efecto legal alguno hasta que se obtenga la autorización por parte de la Comisión o, en su caso, se entienda que no tiene objeción en términos de la Ley y se emita la constancia respectiva [...] [énfasis añadido]”.

De hecho, las propias EMPLAZADAS consideraron que los efectos jurídicos de la concentración se dieron sin necesidad de realizar actos jurídicos o materiales en la República Mexicana, lo cual se demuestra con el contenido del ESCRITO INICIAL del EXPEDIENTE CNT en el que se advierte lo siguiente:

- i) El ESCRITO INICIAL señala que las EMPLAZADAS “celebraron el Contrato de Accionistas para reglamentar su acuerdo sobre las operaciones de Ficosa Internacional”⁵³ y que el CONVENIO DE ACCIONISTAS “regula la manera en que Ficosa Internacional será administrada”.⁵⁴ Al respecto, el ESCRITO INICIAL indica que “[d]e conformidad con el Convenio de Accionistas, **Ficosa Internacional será administrada por un Consejo de Administración formado por miembros de los cuales serán nombrados por Panasonic Corporation** [énfasis agregado]”.⁵⁵ También se señala que “Ficosa Internacional solamente tiene una subsidiaria en México, Ficosa North América.”⁵⁶ Ficosa North América fabrica y comercializa espejos retrovisores, sistemas de mando y control, sistemas bajo el cofre (under the Hood), sistemas avanzados de comunicaciones y sistemas comerciales para asientos y puertas”.⁵⁷
- ii) Asimismo, entre la documentación presentada dentro del EXPEDIENTE CNT se acompañó un comunicado de prensa de primero de julio de dos mil quince, en el que se señala:

“Alianza de Capital y Negocios de Ficosa y Panasonic

Ficosa International, S.A. [...] y Panasonic Corporation [...] anunciaron su acuerdo sobre una alianza de capital y de negocios el 30 de septiembre de 2014. [...] Por lo tanto, Panasonic está participando en la administración de Ficosa, y Ficosa y Panasonic inician una alianza de negocios.

Mediante esta alianza de capital y de negocios, Ficosa y Panasonic acelerarán la fusión y evolución posterior de las áreas de “Confort” y “Seguridad” que son indispensables para los sistemas de cabina de la siguiente generación, un área que presenta un gran potencial de crecimiento. Como resultado de una sinergia de la alianza, ambas compañías facilitarán el rápido lanzamiento del negocio de sistemas de espejo electrónico y también expandirán una alianza de negocios en el área ADAS [...] (Sistema Avanzado de Asistencia al Conductor) en el futuro y sistemas de entretenimiento informático conectado a través de la unidad telemática en el vehículo.

*Panasonic tomó una participación del 49% en Ficosa y está planeando enviar cuatro consejeros como miembros del consejo de administración de Ficosa para participar en su administración en este momento. Ambas compañías continuarán discutiendo de manera conjunta el fortalecimiento de su negocio, la sociedad tecnológica y de capital en el futuro”.*⁵⁸

Por otro lado, los propios estados financieros de FICOSA INTERNATIONAL señalan lo siguiente:

“El 30 de junio de 2015 se formalizó el acuerdo firmado con anterioridad entre la multinacional japonesa PANASONIC CORPORATION y FICOSA INTERNATIONAL, S.A. por el cual el grupo PANASONIC ha entrado a formar parte del accionariado de FICOSA INTERNATIONAL, S.A. mediante, por un lado, la combinación de una ampliación de capital en FICOSA INTERNATIONAL, S.A. y la compra de la

⁵³ Folio 014, que corresponde al folio 006 del EXPEDIENTE CNT.

⁵⁴ Folio 015, que corresponde al folio 007 del EXPEDIENTE CNT.

⁵⁵ Folio 018 que corresponde al folio 010 del EXPEDIENTE CNT.

⁵⁶ Folio 026, que corresponde al folio 018 del EXPEDIENTE CNT. Existe una frase similar en el folio 020, correspondiente al folio 012 del Expediente CNT: “Ficosa Internacional tiene una subsidiaria en México, Ficosa North América”

⁵⁷ Folio 026, que corresponde al folio 018 del EXPEDIENTE CNT.

⁵⁸ Folio 2429, que corresponde al folio 2416 del EXPEDIENTE CNT. El documento original se encuentra en idioma inglés y la traducción es propia.

Pleno
Resolución en cumplimiento de amparo
Panasonic Corporation y Ficosa Inversión, S.L.
Expediente VCN-002-2017

autocartera [...] y, por otro lado, la compra de acciones a FICOSA INVERSIÓN, S.L. [...] Como consecuencia de ello, el grupo PANASONIC ha pasado a ostentar el 40% de participación en FICOSA INTERNATIONAL. [...]

Este acuerdo permite a FICOSA INTERNATIONAL, S.A. fortalecer el capital de la Compañía para poder acometer las nuevas oportunidades de desarrollo negocio, así como optimizar sus inversiones y costes para seguir apoyando su crecimiento global.

[...]

El alcance de esta alianza también incluirá actividades de venta cruzada para acelerar la expansión de los sistemas de y dispositivos de información y entretenimiento de audio y video de PANASONIC, mediante el aprovechamiento de la fuerte red de ventas de FICOSA en los clientes fabricantes de equipos originales (OEM) de Europa y América. FICOSA se beneficiará de la fuerte presencia de PANASONIC en todo el mundo, especialmente en los fabricantes de equipos originales japoneses (OEM) para promover productos específicos [...].”

iii) De igual modo, FICOSA y PANASONIC presentaron, como anexo “7.2.2” del ESCRITO INICIAL,⁵⁹ un organigrama de PANASONIC en donde se advierten aquellas sociedades en México, de las cuales PANASONIC tiene participación directa o indirecta.

Respecto de dicho organigrama, PANASONIC y FICOSA señalaron en el ESCRITO INICIAL que; “[e]n México, Panasonic tiene varias subsidiarias propiedad directa o indirectamente de Panasonic Corporation. Los resultados de estas subsidiarias no se encuentran reflejados directamente en los estados financieros de Panasonic Corporation. Favor de ver Anexo 7.2.2. Que [sic] contiene el diagrama que incluye las subsidiarias de Panasonic Corporation en México [...]”⁶⁰

Ahora bien, en dicho diagrama se advierte que PANASONIC, a través de PEUROPE, tiene la propiedad del cuarenta y nueve por ciento (49%) de FICOSA INTERNATIONAL y, en consecuencia, de FICOSA MÉXICO. Es decir, desde antes de la presentación del ESCRITO INICIAL, PANASONIC y FICOSA consideran que FICOSA MÉXICO es una de las subsidiarias de PANASONIC en México y, por tanto, incluso para las EMPLAZADAS la concentración ya había surtido efectos jurídicos y materiales en el país, pues FICOSA MÉXICO ya se consideraba como subsidiaria indirecta de PANASONIC.

Así, el argumento de las EMPLAZADAS olvida que, por la sola ejecución de la OPERACIÓN, se adquirió indirectamente un porcentaje de las acciones de FICOSA MÉXICO. Al menos desde el treinta de junio de dos mil quince y como las mismas EMPLAZADAS lo han sostenido, ambas entidades formaron una “alianza” global respecto de esos productos y esa alianza claramente tiene efectos en FICOSA MÉXICO. Se reitera, el argumento de las EMPLAZADAS implicaría que PANASONIC es accionista de FICOSA en todo el mundo, pero, por su sólo dicho, con excepción de México.

De esta forma, la interpretación de las partes llegaría al absurdo de que una concentración realizada en el extranjero de agentes económicos que tienen subsidiarias mexicanas no es notificable solamente porque se realiza en el extranjero, a pesar de que la razón de ser de la OPERACIÓN era precisamente lograr una alianza global respecto de los productos de la subsidiaria mexicana.

⁵⁹ Folio 2395 correspondiente al folio 002382 del EXPEDIENTE CNT.

⁶⁰ Folio 024 correspondiente al folio 000016 del EXPEDIENTE CNT.

De hecho, dicho argumento se contradice por la existencia misma de la notificación realizada dentro del EXPEDIENTE CNT, pues si las EMPLAZADAS tuvieran razón, no hubiera sido notificable tampoco el veinte por ciento (20%) adicional derivado de las opciones conforme al ACUERDO DE INVERSIÓN, ya que tampoco en ese supuesto habría existido, como lo pretenden, una modificación a la estructura corporativa de las subsidiarias nacionales o un cambio legal de las mismas, o un cambio de conducta y operaciones en el mercado mexicano, como los que pretenden.

3. En adición a lo anterior, las EMPLAZADAS sostienen que la obligación de notificar la concentración se actualizaría sólo hasta la adquisición del veinte por ciento (20%) de FICOSA INTERNATIONAL por parte de PANASONIC derivado de la primera opción de compra del ACUERDO DE INVERSIÓN, pues -según su dicho-, la única forma en la que existen efectos materiales y jurídicos derivados de una concentración es cuando se le otorga control al adquirente. No obstante, dicho argumento también es **infundado**, ya que no hay fundamento jurídico para considerar que la adquisición de acciones no da control en una empresa, además de que no tiene sustento alguno en la LFCE, que la única forma en la que surge la obligación de notificar una concentración es cuando se adquiere el control absoluto de un agente económico.

De hecho, la LFCE establece una postura distinta a la que alegan las EMPLAZADAS. En primer lugar, dentro de las fracciones del artículo 86 de la LFCE que establecen los supuestos en los cuales existe la obligación de notificar una concentración, no se establece, bajo ningún supuesto, que deba existir el control de quien adquiere para que sea notificable una transacción. Dichas fracciones se refieren a los montos que son considerados para actualizar la obligación de notificar, sin referirse al concepto de control y, en particular, la fracción II se refiere a que se adquiera el treinta y cinco por ciento (35%) de las acciones de un agente económico, no a que se adquiera control sobre el mismo.

Asimismo, el artículo 87 de la LFCE se refiere a que se debe obtener la autorización para realizar la concentración antes de que se dé cualquiera de los supuestos contemplados en las fracciones de dicho artículo. La fracción II del artículo 87 de la LFCE establece que debe obtenerse una autorización antes de que se adquiera o se ejerza directa o indirectamente el control de hecho o de derecho sobre otro Agente Económico; sin embargo, ese no es el único supuesto establecido por dicho artículo. El mismo también establece que se debe obtener la autorización de la COFECE antes de que: (i) el acto jurídico se perfeccione o se cumpla con la condición suspensiva a la que esté sujeto dicho acto; (ii) se adquieran de hecho o de derecho activos, participación en fideicomisos, partes sociales o acciones de otro Agente Económico; (iii) se lleve a cabo la firma de un convenio de fusión y, (iv) cuando en una sucesión de actos, se perfeccione el último de ellos por virtud del cual se rebasen los montos establecidos en el artículo 86 de la LFCE.

El artículo señalado utiliza la conjunción "o", de tal forma que cualquiera de las fracciones que se actualice genera la obligación de obtener la autorización de la COFECE previamente a la realización de la operación. En otras palabras, en una interpretación armónica de los artículos 86 y 87 de la LFCE, si se actualizan los umbrales establecidos en el artículo 86 de la LFCE, existe la obligación de obtener la autorización de la COFECE antes de que se dé cualquiera de los supuestos previstos en el artículo 87 de la LFCE, aunque la transacción no otorgue el control sobre el ente adquirido, precisamente porque la LFCE establece la obligación de notificar basándose en los montos de la transacción y no necesariamente en el control que pudiera existir. De hecho, la fracción IV del



Pleno
Resolución en cumplimiento de amparo
Panasonic Corporation y Ficosa Inversión, S.L.
Expediente VCN-002-2017

artículo 87 de la LFCE, claramente hace referencia únicamente a esos montos cuando señala “[t]ratándose de una sucesión de actos, se perfeccione el último de ellos, por virtud del cual se rebasen los montos establecidos” en el artículo 86 de dicho ordenamiento.

Aunado a lo anterior, con independencia de la opción de compra pactada desde el ACUERDO DE INVERSIÓN, las EMPLAZADAS se encontraban obligadas a notificar la adquisición del cuarenta y nueve por ciento (49%) de las acciones de FICOSA INTERNATIONAL por parte de PANASONIC, a través de PEUROPE, ya que, dicha operación por sí misma, implicó la adquisición indirecta sobre el cuarenta y nueve por ciento (49%) de FICOSA MÉXICO. Lo anterior tuvo como consecuencia que PANASONIC adquiriera de manera indirecta, más del treinta y cinco por ciento (35%) de los activos de FICOSA MÉXICO, que en dos mil catorce y dos mil quince tuvo ventas anuales en territorio nacional que superaron las dieciocho millones de veces el SMGVDF, y que, en consecuencia, actualizaban la hipótesis normativa señalada en la fracción II del artículo 86 de la LFCE y ante el cual, las EMPLAZADAS fueron omisas en notificar la concentración correspondiente a esta COFECE.

1.2. PINDRO y PERTACOL no fueron vendedores ni estuvieron directamente implicados en la primera inversión, mientras que la obligación de notificar corresponde a PANASONIC como titular del grupo de interés económico.

Las EMPLAZADAS señalan:

Los agentes económicos involucrados en la Operación de mérito operan como dos grupos económicos, como sigue:

- a) GRUPO PANASONIC (integrado por PEUROPE y PANASONIC y encabezado por la última) como Comprador; y
- b) GRUPO FICOSA (integrado por PINDRO, PERTACOL y FICOSA).

A diferencia de lo que sucede con la adquisición del veinte por ciento (20%) adicional de FICOSA INTERNATIONAL, PINDRO y PERTACOL no fueron vendedores ni estuvieron directamente implicados en la adquisición del cuarenta y nueve por ciento (49%) de FICOSA INTERNATIONAL. En consecuencia, aun cuando esta COFECE considerara que esta última adquisición debía ser notificada, PINDRO y PERTACOL no estaban obligadas a notificar en términos del artículo 88 de la LFCE.

Ahora bien, por lo que hace a PANASONIC y PEUROPE, se considera que obligación de notificar la operación corresponde al grupo como “Agente Económico”; y concretamente a PANASONIC como su titular.

Dicho argumento es infundado, en razón de las siguientes consideraciones.

En primer lugar, el ACUERDO DE INVERSIÓN considera tanto a PERTACOL como a PINDRO como “partes” tal como se advierte de la traducción de dicho documento en la que se señala textualmente lo siguiente:

B

B

B [énfasis agregado]⁶¹

Ahora bien, dentro de las constancias que conforman el EXPEDIENTE CNT se advierte que como parte del listado de anexos del ACUERDO DE INVERSIÓN se encuentra el anexo 5.3(m) que refiere a la "declaración de adhesión" (Declaration of adherence),⁶² lo cual permite presumir la existencia del mismo como parte integrante del ACUERDO DE INVERSIÓN.

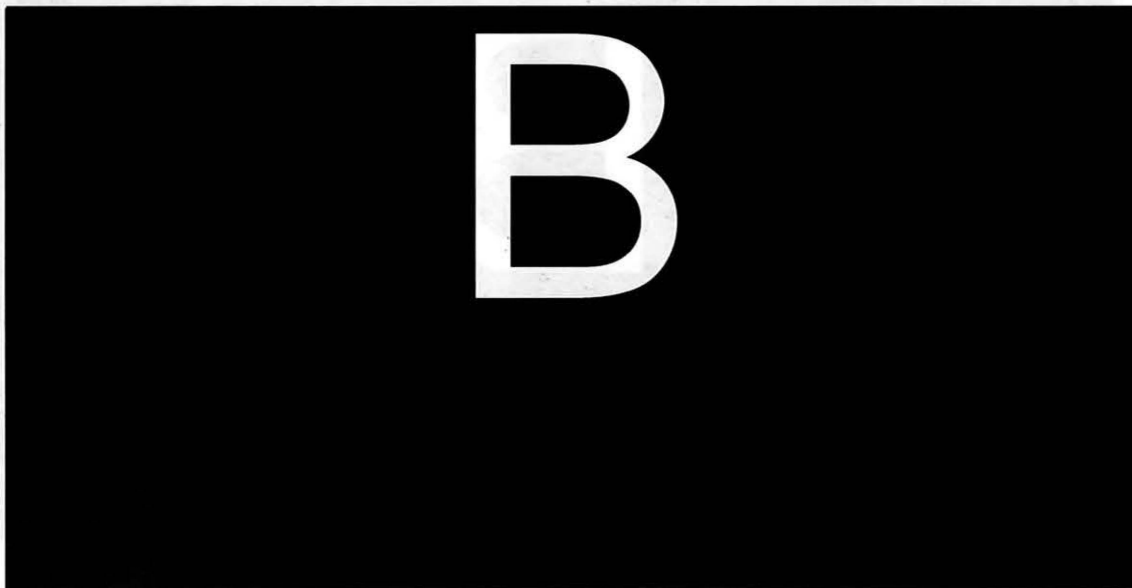
En la OPCIÓN DE COMPRA se hace clara referencia a la "declaración de adhesión" la cual debió de ser firmada por PINDRO al momento en el que se celebró el CONTRATO DE INVERSIÓN y con anterioridad a la firma de la OPCIÓN DE COMPRA, tal como se advierte de la siguiente transcripción:

B

⁶¹ Traducción realizada por las EMPLAZADAS ubicada en los folios 058 y 059, correspondientes a los folios 050 y 051 del EXPEDIENTE CNT. La parte conducente se transcribe a continuación en idioma inglés: "B

B [énfasis agregado]". Folio 068, correspondiente al folio 060 del EXPEDIENTE CNT.

⁶² Folio 115, correspondiente al folio 107 del EXPEDIENTE CNT.



[...]”⁶³

De este modo, tanto PERTACOL como PINDRO habrían suscrito el CONVENIO DE ACCIONISTAS. Así, PANASONIC adquirió acciones directamente de FICOSA y FICOSA INTERNATIONAL, cuyos accionistas mayoritarios eran FICOSA, PERTACOL y PINDRO.

De esta forma, se advierte que para la realización de la OPERACIÓN fue realizado el ACUERDO DE INVERSIÓN. De hecho, el ACUERDO DE INVERSIÓN señala que “**B** **B**”⁶⁴ y el mismo acuerdo, como se ha indicado, señala que entre los accionistas existentes están tanto PERTACOL como PINDRO (quien efectivamente se adhirió).⁶⁵ También dicho acuerdo establece, al señalar el objeto del mismo, que conforme a ese contrato “**B** **B**”.

Así, en términos del ACUERDO DE INVERSIÓN, la participación de PINDRO y PERTACOL (al celebrar dicho acuerdo o al adherirse al mismo) era necesaria para la celebración del acto jurídico mediante el cual se acordó la realización de la OPERACIÓN. Por ello, PERTACOL y PINDRO fueron agentes económicos directamente involucrados en el ACUERDO DE INVERSIÓN y habrían sido personas morales que participaron directamente en la misma, lo cual actualiza lo dispuesto por el artículo 88 de la LFCE.

⁶³ Folios 703 a 710 correspondientes a los folios 000695 a 000702 del EXPEDIENTE CNT. La parte conducente se transcribe a continuación en idioma inglés: “**B** **B**”

correspondiente al folio 623 y 624 del EXPEDIENTE CNT.

⁶⁴ Folio 060, correspondiente al folio 052 del EXPEDIENTE CNT.

⁶⁵ Folios 058 y 059, correspondientes a los folios 050 y 051 del EXPEDIENTE CNT.

Por otra parte, los emplazados pretenden que sólo PANASONIC hubiera sido el obligado a notificar como el titular de un grupo económico (que incluye a PEUROPE y PANASONIC). Sin embargo, esa pretensión carece de sustento y es contraria a lo dispuesto en el artículo 88 de la LFCE. En efecto, como se explicó en el ACUERDO DE INICIO, PANASONIC adquirió el cuarenta y nueve por ciento (49%) de las acciones de FICOSA INTERNATIONAL a través de PEUROPE. En este aspecto, estaban obligados a notificar dicha concentración tanto PEUROPE, como el adquirente directo de las acciones, como PANASONIC, persona moral que fue signataria del ACUERDO DE INVERSIÓN. En el caso de ambas personas morales, también se trata de entes que participaron en la OPERACIÓN y que habrían sido directamente involucrados en la misma. Incluso en la OPCIÓN DE COMPRA se señala que "B

B

B

De hecho, con independencia de que conforme a lo señalado, tanto PANASONIC como PEUROPE tendrían que haber notificado la OPERACIÓN, la pretensión de las EMPLAZADAS en el sentido de que sólo estaba obligada PANASONIC carece de sustento, pues el artículo 88 de la LFCE establece que deben notificar todos los involucrados en la transacción y además dicha posibilidad a que se refieren las EMPLAZADAS no está permitida en términos de lo dispuesto por el artículo 20 de las DISPOSICIONES REGULATORIAS que señala: "*Si la concentración involucra a varios enajenantes o adquirentes que pertenezcan a un mismo grupo de interés económico, respectivamente, pueden presentar la notificación aquella o aquellas personas o sociedades que controlen a dicho grupo, siempre y cuando se demuestre la imposibilidad jurídica o de hecho para que lo hagan los directamente involucrados en la operación*". En otras palabras, existe la posibilidad de que una sociedad controladora notifique una concentración, pero para ello es necesario que demuestre la imposibilidad jurídica o de hecho para que lo hagan, si existen, otras personas directamente involucradas. Las EMPLAZADAS no señalan alguna razón por la cual PEUROPE no hubiera podido realizar la notificación de la OPERACIÓN.

1.3. Buena fe de las EMPLAZADAS.

Las EMPLAZADAS señalan:

Hemos actuado de buena fe en todo momento, buscando el cumplimiento de la LFCE y las normas de competencia. La adquisición del cuarenta y nueve por ciento (49%) de las acciones de FICOSA INTERNATIONAL se notificó en aquellas jurisdicciones en las que las partes compradora y vendedora estimaron que dicha adquisición activaría el umbral respectivo. Posteriormente las EMPLAZADAS realizamos un análisis en las jurisdicciones en las que la adquisición por parte de PANASONIC del veinte por ciento (20%) adicional de acciones de FICOSA INTERNATIONAL por lo que se notificó en México, la Unión Europea, Corea, Turquía, China, Brasil y Estados Unidos.

Debe destacarse que, mediante el escrito de notificación planteado en el EXPEDIENTE CNT, las propias EMPLAZADAS informamos a esta COFECE sobre la existencia de la primera

⁶⁶ Folio 704 correspondiente al folio 696 del EXPEDIENTE CNT.

inversión. Tal situación no sería congruente con una actuación de mala fe o tendiente a evitar el análisis de la operación respectiva. Lo anterior pone en manifiesto que no fue nuestra intención evitar el cumplimiento de la LFCE, y que cualquier interpretación de incumplimiento sería derivada de un error de interpretación o de aplicación de la norma.

Más aún, la OPERACIÓN respectiva no genera daño alguno al mercado ni riesgo de efectos anticompetitivos, considerando que PANASONIC y FICOSA INTERNATIONAL no fabrican o comercializan para o en el mercado mexicano productos que compitan entre ellos.

Las manifestaciones de las EMPLAZADAS son inoperantes porque no combaten los argumentos y la imputación sostenida en el ACUERDO DE INICIO, de acuerdo a las siguientes consideraciones:

En el ACUERDO DE INICIO se imputa a las EMPLAZADAS la omisión de notificar una concentración que legalmente debió hacerse, por encontrarse en alguno de los supuestos normativos señalados en el artículo 86 de la LFCE.

Así, el ACUERDO DE INICIO señala:

"[...] la operación a que se refiere el Acuerdo de Inversión implicó que PANASONIC adquirió, a través de PEUROPE, el cuarenta y nueve (49%) de las acciones de FICOSA INTERNATIONAL. Adquirió directamente de FICOSA y de FICOSA INTERNATIONAL, cuyos accionistas mayoritarios eran, a su vez, FICOSA, PERTACOL y FICOSA.

Conforme a lo anterior, los NOTIFICANTES señalaron o se adhirieron al señalamiento respecto a que dicha operación surtió efectos el treinta de junio de dos mil quince, al cumplirse la totalidad de las cláusulas suspensivas que se habían pacto en la misma

[...]

Se considera que esa primera adquisición de acciones posiblemente actualizó, al menos, la fracción II del artículo 86 de la LFCE, consistente en que las concentraciones deben notificarse 'Cuando el acto o sucesión de actos que les den origen, impliquen la acumulación del treinta y cinco por ciento o más de los activos o acciones de un Agente Económico, cuyas ventas originadas en el territorio nacional o activos en el territorio nacional importen más del equivalente a dieciocho millones de veces el salario mínimo general diario vigente para el Distrito Federal'.

En efecto, en territorio nacional, la adquisición del cuarenta y nueve por ciento (49%) de FICOSA INTERNATIONAL, implicó la adquisición indirecta del cuarenta y nueve por ciento (49%) de Ficosa North America, S.A. de C.V. (en adelante, 'FICOSA MÉXICO'), una subsidiaria indirecta **B** de FICOSA INTERNATIONAL. De esta forma, la operación actualizó la primera parte de la fracción II del artículo 86 de la LFCE.

Por otra parte, la segunda parte de la fracción II se actualiza toda vez que, conforme a la información presentada en el escrito de notificación, particularmente los estados financieros no consolidados de FICOSA MÉXICO al treinta y uno de diciembre de dos mil quince y dos mil catorce, FICOSA MÉXICO tuvo ventas por **B** en dos mil catorce (es decir, el ejercicio fiscal anterior a que surtió efectos la concentración), lo cual resulta superior a dieciocho millones de veces el Salario Mínimo General Vigente para el Distrito Federal, que en ese entonces resultaba aplicable.

En razón de lo anterior, se considera que se realizó una operación – la adquisición del cuarenta y nueve por ciento (49%) de FICOSA INTERNATIONAL -, misma que actualizó por sí misma los umbrales a que se refiere el artículo 86 de la LFCE, sin que fuera notificada previamente a esta COFECE. Por tanto, hay elementos objetivos sobre la existencia de una probable omisión a la obligación de notificar una

concentración cuando legalmente debió hacerse incumpliendo así con lo establecido en los artículos 86, 87, 88 y 90 de la LFCE [énfasis añadido]”.

Por otra parte, la LFCE en los artículos 86 y 87 indica:

“Artículo 86. Las siguientes concentraciones deberán ser autorizadas por la Comisión antes de que se lleven a cabo:

I. Cuando el acto o sucesión de actos que les den origen, independientemente del lugar de su celebración, importen en el territorio nacional, directa o indirectamente, un monto superior al equivalente a dieciocho millones de veces el salario mínimo general diario vigente para el Distrito Federal;

II. Cuando el acto o sucesión de actos que les den origen, impliquen la acumulación del treinta y cinco por ciento o más de los activos o acciones de un Agente Económico, cuyas ventas anuales originadas en el territorio nacional o activos en el territorio nacional importen más del equivalente a dieciocho millones de veces el salario mínimo general diario vigente para el Distrito Federal, o

III. Cuando el acto o sucesión de actos que les den origen impliquen una acumulación en el territorio nacional de activos o capital social superior al equivalente a ocho millones cuatrocientas mil veces el salario mínimo general diario vigente para el Distrito Federal y en la concentración participen dos o más Agentes Económicos cuyas ventas anuales originadas en el territorio nacional o activos en el territorio nacional conjunta o separadamente, importen más de cuarenta y ocho millones de veces el salario mínimo general diario vigente para el Distrito Federal. [...]

Artículo 87. Los Agentes Económicos deben obtener la autorización para realizar la concentración a que se refiere el artículo [86 de la LFCE] antes de que suceda cualquiera de los siguientes supuestos:

I. El acto jurídico se perfeccione de conformidad con la legislación aplicable o, en su caso, se cumpla la condición suspensiva a la que esté sujeto dicho acto;

II. Se adquiera o se ejerza directa o indirectamente el control de hecho o de derecho sobre otro Agente Económico, o se adquieran de hecho o de derecho activos, participación en fideicomisos, partes sociales o acciones de otro Agente Económico;

III. Se lleve a cabo la firma de un convenio de fusión entre los Agentes Económicos involucrados, o

IV. Tratándose de una sucesión de actos, se perfeccione el último de ellos, por virtud del cual se rebasen los montos establecidos en el artículo [86 de la LFCE]

Las concentraciones derivadas de actos jurídicos realizados en el extranjero, deberán notificarse antes de que surtan efectos jurídicos o materiales en el territorio nacional”.

De lo anterior se desprende que, para acreditar la omisión de notificar una concentración que legalmente debió hacerse, concurren dos elementos objetivos: (i) la concentración debe superar los montos establecidos en alguno de los supuestos normativos señalados en el artículo 86 de la LFCE; y (ii) actualizar alguno de los momentos señalados en el artículo 87 de la LFCE.

En ese sentido, ni la LFCE ni las DISPOSICIONES REGULATORIAS contemplan, para acreditar la omisión de notificar una concentración que legalmente debió notificarse: (i) la existencia de elementos subjetivos, y en particular, que se requiera acreditar la intencionalidad de los agentes económicos participantes en la concentración; o (ii) la existencia de algún daño o riesgos anticompetitivos en el mercado en el cual ocurrió la concentración.

Así las cosas, para efectos de acreditar la omisión de notificar la concentración, la COFECE no está obligada a probar la intencionalidad de las EMPLAZADAS o la existencia de daños o efectos anticompetitivos en el mercado donde se realizó la concentración, sino que la intencionalidad y el daño son elementos que deben tomarse en cuenta para individualizar la multa en términos del artículo 130 de la LFCE. Asimismo, la “buena fe” no es un elemento de exención de responsabilidad por el incumplimiento del ordenamiento jurídico en materia de competencia económica.

La omisión de notificar una concentración que legalmente debió hacerse consiste en un acto que actualiza y agota el tipo normativo al momento en que, por una parte, se supera cualquier umbral previsto en el artículo 86 de la LFCE, y por otro, se actualiza alguno de los actos jurídicos o hechos contemplados en el artículo 87 de la LFCE.

Por tanto, se trata de una conducta que es, *per se*, violatoria a la LFCE, independiente de cualquier elemento volitivo de las partes contratantes para realizarlo. Un razonamiento contrario llevaría al absurdo de considerar que es posible justificar la omisión de notificar una concentración (y por tanto, incumplir con la ley), con todos los efectos perniciosos que ello implica, y particularmente, la afectación a las atribuciones de esta autoridad para cumplir con el mandato constitucional conferido en el artículo 28 de la CPEUM, de “*garantizar la libre competencia y concurrencia, así como prevenir, investigar y combatir los monopolios, las prácticas monopólicas, las concentraciones y demás restricciones al funcionamiento eficiente de los mercados*”, si no existió intención de las partes o no existe, *prima facie*, la materialización de un daño al proceso de competencia.

En ese orden de ideas el hecho de que las EMPLAZADAS hayan actuado de “buena fe” por haber informado a esta COFECE la existencia de la OPERACIÓN (como un antecedente a la operación que realmente pretendían notificar en el EXPEDIENTE CNT), que supuestamente hayan realizado un estudio jurídico previo a la OPERACIÓN y a las operaciones posteriores, para determinar cuáles son las jurisdicciones en donde debían notificar la concentración, que atribuyan la conducta a un error, o incluso, la supuesta ausencia de daño, en nada cambia la imputación o los argumentos plasmados en el ACUERDO DE INICIO, es decir, no controvierten la omisión de notificar una concentración cuando legalmente debió hacerse.

No obstante, la intencionalidad y el daño pueden ser elementos para determinar la gravedad de la infracción, en términos del artículo 130 de la LFCE y, en consecuencia, para determinar la sanción correspondiente del infractor (no así para determinar la existencia de la infracción), por lo que se remite a las EMPLAZADAS al apartado “VI. SANCIÓN”, con el fin de evitar repeticiones innecesarias.

IV. VALORACIÓN Y ALCANCE DE LAS PRUEBAS

En la presente sección se analizarán las pruebas existentes en el EXPEDIENTE, tanto los elementos de convicción que dieron sustento a la imputación hecha en el ACUERDO DE INICIO, como las pruebas que fueron admitidas durante la substanciación del presente procedimiento.

1. Elementos de convicción que sustentan la imputación contenida en el ACUERDO DE INICIO

1.1 ESCRITO INICIAL

El ESCRITO INICIAL señala lo siguiente:

"[...] En septiembre 30 de 2014, Panasonic Corporation y Ficosa Inversión junto con otros, celebraron un contrato de inversión (el 'Contrato de Inversión') para la inversión por parte de Panasonic Corporation en Ficosa International, a través de la adquisición de acciones que representaban el 49% de su capital social. Derivado de dicho contrato en junio 30, 2015 firmaron un convenio de accionistas (el 'Convenio de Accionistas') y un contrato de opción de compra de acciones (el 'Contrato de Opción') con el propósito de que Panasonic adquiriera entre dos opciones, un 20% adicional al 49% que ya detenta del capital social de Ficosa International (la 'Opción 1') y de esta manera obtener el control sobre Ficosa International. Si Panasonic Corporation decidiera ejercer la Opción 1, esto significará para Panasonic Corporation una acumulación de capital social o activos en México mayor a 8.4 millones de veces el salario mínimo y por lo tanto el primer umbral al que se refiere el párrafo III del artículo 86 será excedido.

Panasonic Corporation tiene ventas y/o activos en México superiores al equivalente en pesos mexicanos de B⁶⁷ que es más de 48 millones de veces el salario mínimo en el Distrito Federal y como resultado, el segundo umbral del párrafo III del artículo 86 se actualiza.

A la fecha Panasonic Corporation y Ficosa Inversión se encuentran negociando cuando y como Panasonic Corporation, a través de su vehículo implementará la compra del 20% después de ejercer la Opción 1 y dependiendo de la situación y sujeto a los acuerdos alcanzados por las partes, Panasonic Corporation a través de su vehículo puede adquirir primero un porcentaje inferior de acciones de Ficosa International de tal manera que el total de sus acciones con derecho a voto le otorguen a Panasonic Corporation el control sobre Ficosa International y posteriormente adquiriera el resto.

[...]

3. DESCRIPCIÓN DE LA CONCENTRACIÓN, TIPO DE OPERACIÓN Y PROYECTO DE ACTO JURÍDICO DE QUE SE TRATE, ASÍ COMO PROYECTO DE LAS CLÁUSULAS POR VIRTUD DE LAS CUALES SE OBLIGAN A NO COMPETIR Y CASO DE EXISTIR Y LAS RAZONES POR LAS QUE SE ESTIPULAN.

La concentración consiste en el ejercicio de una opción de compra por Panasonic Corporation a través de Panasonic Europe, de acciones representativas del 20% capital [sic] social de Ficosa International y ofrecida por Ficosa Inversión y otros. Dese [sic] 2015 Panasonic Corporation, a través de Panasonic Europe es propietaria del 49% de las acciones representativas del capital social de Ficosa International sin embargo, no es un accionista mayoritario.

Después de ejercer la Opción 1 Panasonic Corporation tendría mayoría y el control indirecto de Ficosa International y podrá tomar las decisiones más relevantes de la compañía.

Como se estableció en el Contrato de Inversión, de conformidad con el Contrato de Opción de Compra⁶⁸ se otorgaron a Panasonic Corporation 3 opciones para comprar acciones de Ficosa International. La Opción 1 para ser ejercitada entre enero 1, 2016 y diciembre 31, 2017; la Opción 2 para ser ejercitada dentro de los siguientes años 6 años a la firma del Contrato de Opción; y la opción 3 a ser ejercida durante el periodo comprendido entre enero 1, 2028 y octubre 31, 2030.

Panasonic Corporation está interesada en ejercer la Opción 1 en la primera mitad de 2017. Originalmente la Opción 1 es para la compra del total de las acciones representativas del 20% del capital de Ficosa International⁶⁹ sin embargo, Panasonic Corporation y Ficosa Investment se encuentran negociando cuando y como Panasonic Corporation deberá completar la compra del 20% y dependiendo de las circunstancias y sujeto al acuerdo de ambas partes, Panasonic Corporation pueda adquirir inmediatamente a través de Panasonic Europe, una cantidad inferior de acciones de Ficosa

⁶⁷ La nota al pie señala textualmente, lo siguiente: "Al tipo de cambio de 0.1861 yens [sic] X Mx\$1.00"

⁶⁸ La nota al pie señala textualmente, lo siguiente: "Descrito más adelante"

⁶⁹ La nota al pie señala textualmente, lo siguiente: "Cláusula 1.1. del Contrato de Opción"

⁷⁰ La nota al pie señala textualmente, lo siguiente: "Cláusula 6.1. del Acuerdo de Inversión"

International suficiente para otorgarle el control de la misma y adquirir el resto con posterioridad de manera escalonada.

Ficosa International es una compañía basada en España con subsidiarias alrededor del mundo. Sus subsidiarias incluyen Ficosa North América, una compañía basada en México.

[...]

3.1. ACUERDO DE INVERSIÓN

En septiembre 30, 2014 Ficosa Inversión, Pertacol, Panasonic Corporation y Ficosa International celebraron el Contrato de Inversión el cual establece los términos y condiciones para la inversión por parte de Panasonic Corporation en el 49% del capital social de Ficosa International⁷¹.

De conformidad con el Acuerdo de Inversión, Panasonic Corporation, a través de Panasonic Europe, suscribió y pago [sic] 49% de las acciones representativas del capital social de Ficosa International.⁷² Una vez celebrado este contrato, se celebró el Contrato de Opción de Compra con tres opciones, una por el 20% adicional a las acciones de Ficosa International (la Opción 1) con el propósito de incrementar la participación de Panasonic en el capital social de Ficosa International de conformidad con el Contrato de Opción⁷³.

De conformidad con el Contrato de Inversión, la inversión de Panasonic Corporation se llevaría a cabo a través de una combinación de suscripción y compra de acciones⁷⁴ como sigue:

- La suscripción y pago de **B** acciones nuevas derivadas de un aumento de capital (el 'Aumento de Capital').
- La compra de Ficosa International de **B** acciones que Ficosa International mantenía en tesorería (la 'Compra de Acciones de Tesorería').
- La compra a Ficosa Inversión de **B** acciones de Ficosa International (la 'Compra de Acciones')

El cierre se debía realizar 14 días después del en que todas las condiciones precedentes (según dicho término se definió en el Acuerdo de Inversión) se cumplieran y en virtud de que dichas condiciones se cumplieron con fecha 30 de junio de 2015 se llevó a cabo la Inversión⁷⁵, [sic]

Como se mencionó con anterioridad en el Acuerdo de Inversión, a Panasonic Corporation se le dio la posibilidad de ejercer tres distintas opciones de compra sobre las acciones de Ficosa International (las 'Opciones de Compra')⁷⁶

3.1.1 Opción 1. Esta opción deberá ejercerse entre enero 1, 2016 y diciembre 31, 2017⁷⁸ Si esta opción es ejercitada por Panasonic Corporation, los Accionistas Existentes⁷⁹ podrán entre enero 2024 y diciembre 31 2027 solicitar conjuntamente a Panasonic Corporation que adquiera todos sus intereses en Ficosa International⁸⁰ (la 'Opción de Venta 1'). Si los Accionistas Existentes no ejercitan la 'Opción de

⁷¹ La nota al pie señala textualmente, lo siguiente: "Cláusula 1.2 del Acuerdo de Inversión"

⁷² La nota al pie señala textualmente, lo siguiente: "Cláusula 1.2. del Acuerdo de Inversión"

⁷³ La nota al pie señala textualmente, lo siguiente: "Cláusula 2.1 (a) del Acuerdo de Inversión"

⁷⁴ La nota al pie señala textualmente, lo siguiente: "Cláusula 4.1 del Acuerdo de Inversión"

⁷⁵ La nota al pie señala textualmente, lo siguiente: "<http://news.panasonic.com/global/press/data/201507/en150701-4/en150701-4-1.pdf>."

⁷⁶ La nota al pie señala textualmente, lo siguiente: "Cláusula 6 del Acuerdo de Inversión."

⁷⁷ La nota al pie señala textualmente, lo siguiente: Para mayor información favor de referirse a la Opción de Compra en 3.3. más adelante."

⁷⁸ La nota al pie señala textualmente, lo siguiente: "Cláusula 6.1. del Acuerdo de Inversión."

⁷⁹ La nota al pie señala textualmente, lo siguiente: "Ficosa Inversión, Pertacol y Pindro"

⁸⁰ La nota al pie señala textualmente, lo siguiente: "Cláusula 6.7 del Acuerdo de Inversión"

Venta 1', Panasonic Corporation podrá ejercitar una Opción de Compra sobre todas las acciones propiedad de los Accionistas Existentes (Opción 3).

3.1.2. Opción 2. A ser ejercitada dentro de los siguientes 6 años posteriores a la fecha de firma del Acuerdo de Inversión⁸¹. Esta Opción solo podrá ejercitarse si la Opción 1 fue ejercitada y expirará si la Opción 1 no fue ejercitada. Esta opción sólo podrá ser ejercitada cuando haya una indemnización a ser pagada a Panasonic Corporation en virtud de daños incurridos por Ficosa International y su grupo.

3.1.3 Opción 3. Esta opción puede ejercitarse por Panasonic Corporation durante el periodo comprendido entre enero 1, 2028 y octubre 31, 2030 y solo y si los Accionistas Existentes no ejercitaron un derecho de venta ('Derecho de Venta 1'). Si los Accionistas Existentes no ejercitaron el Derecho de Venta 1, podrán ejercitar un segundo Derecho de Venta ('Derecho de Venta 2') por todas las acciones que posean entre enero 1 2028 y octubre 31, 2030.

[...]

3.2. Con fecha 30 de junio de 2015, Ficosa Inversión, Pertacol, Pindro por un lado y Panasonic Europe y Panasonic Corporation por el otro, celebraron el Contrato de Accionistas para reglamentar su acuerdo sobre las operaciones de Ficosa International. [...]

De conformidad con lo establecido en el Convenio de Accionistas, a esa fecha, los siguientes eran los accionistas de Ficosa International.⁸²

| Accionistas | Acciones | Porcentaje de Participación |
|-------------|----------|-----------------------------|
|-------------|----------|-----------------------------|

| | | |
|---|--|--|
| B | | |
|---|--|--|

El Convenio de Accionistas regula la manera en que Ficosa International será administrada y hace referencia a la formalización del Contrato de Opción mediante el cual los Accionistas Existentes han otorgado a Panasonic Corporation las tres opciones de compra mencionadas anteriormente sobre ciertas acciones de Ficosa International lo que permitirá a Panasonic Europe ser propietario de un número adicional de acciones de Ficosa International⁸³

3.3. Con fecha 30 de junio de 2015, Ficosa Inversión, Pertacol y Pindro (los 'Otorgantes de la Opción') por un lado y Panasonic Europe y Panasonic Corporation por el otro, celebraron el Contrato de Opción [...]

De conformidad con el Contrato de Opción, la inversión en Ficosa International llevará a cabo a través de Panasonic Europe (definido en el Convenio de Accionistas como el 'Inversionista') y que Panasonic Corporation será responsable solidaria y subsidiariamente con Panasonic Europe, con el cumplimiento de todas las obligaciones derivadas del Acuerdo de Inversión y del Contrato de Opción⁸⁴.

El Contrato de Opción de compra regula a las opciones de compra otorgadas en el Acuerdo de Inversión. Este contrato reitera que Ficosa Inversión y los demás accionistas otorgan irrevocablemente a Panasonic Corporation para ser ejercida a través de Panasonic Europe las siguientes opciones⁸⁵:

- Opción 1. Una opción de compra de las acciones B a B (las 'Acciones de Opción 1') inclusivas que representan el 20% de la totalidad de las acciones de Ficosa International en el

⁸¹ La nota al pie señala textualmente, lo siguiente: "Cláusula 6.2. del Acuerdo de Inversión."

⁸² La nota al pie señala textualmente, lo siguiente: "Declaración VI del Convenio de Accionistas".

⁸³ La nota al pie señala: "Declaración VII del Convenio de Accionistas."

⁸⁴ La nota al pie señala: "Declaración II del Contrato de Opción".

⁸⁵ La nota al pie señala: "Cláusula 1.1. (a) del Contrato de Opción."

Pleno
Resolución en cumplimiento de amparo
Panasonic Corporation y Ficosa Inversión, S.L.
Expediente VCN-002-2017

entendimiento de que si Panasonic Europe decide ejercer esa opción su participación en el capital social de Ficosa International será del 69%.

El Contrato de Opción extiende el ejercicio de la Opción 1 originalmente de enero 1, 2016 al diciembre 31, 2017 para quedar del 1 de enero de 2016 al 31 de diciembre de 2018.⁸⁶

[...]

3.5 De conformidad con el Contrato de Opción la transmisión de las acciones deberá hacerse mediante la suscripción de una escritura de venta (deed of sale) [...]

3.7 Una vez ejercida la Opción de Compra, Panasonic Europe obtendrá el control de Ficosa International y por ende controlará indirectamente a Ficosa North America, subsidiaria ubicada en México.

[...]

4. DOCUMENTACIÓN E INFORMACIÓN QUE EXPLIQUEN EL OBJETIVO Y MOTIVO DE LA CONCENTRACIÓN

Panasonic Corporation (fundada en 1918) es una de las empresas fabricantes de electrónicos más grandes del mundo y se compone de más de 500 subsidiarias en el mundo. Los productos que Panasonic Corporation fabrica y comercializa bajo la marca 'Panasonic' van desde electrodomésticos hasta soluciones ecológicas y sistemas automotrices e industriales⁸⁷ [...] Panasonic Corporation tiene varias subsidiarias en México dedicadas a distintos sectores de la producción.

Ficosa (fundada en 1949) es una empresa global dedicada al desarrollo de alta tecnología en visión, seguridad y soluciones de conectividad para la industria, incluyendo la industria automotriz⁸⁹. Ficosa International tiene una subsidiaria en México, Ficosa North América.

En septiembre 30, 2014, Panasonic Corporation y Ficosa Investment anunciaron su compromiso para celebrar una alianza de capital y negocios sujeta a ciertas condiciones, incluyendo la autorización de autoridades de competencia⁹⁰. En virtud de que las condiciones necesarias se cumplieron, el 30 de junio de 2015, Panasonic Corporation, a través de Panasonic Europe, completo [sic] la inversión en Ficosa International y la adquisición de las acciones representativas del 49% del capital social de Ficosa International [...]

7. DESCRIPCIÓN DE LA ESTRUCTURA DEL CAPITAL SOCIAL DE LOS AGENTES ECONÓMICOS INVOLUCRADOS EN LA CONCENTRACIÓN, SEAN SOCIEDADES MEXICANAS O EXTRANJERAS, IDENTIFICANDO LA PARTICIPACIÓN DE CADA SOCIO O ACCIONISTA DIRECTO O INDIRECTO ANTES Y DESPUÉS DE LA CONCENTRACIÓN, Y DE LAS PERSONAS QUE TIENEN Y TENDRÁN EL CONTROL.

Como se mencionó anteriormente, los agentes económicos involucrados directamente son Panasonic Corporation actuando a través de Panasonic Europe como adquirente, Ficosa Inversión, Pertacol y Pindro como enajenantes y Ficosa International como objetivo.

7.1 FICOSA INTERNATIONAL

Ficosa Internacional es una empresa global con distintas subsidiarias a lo largo del planeta. [...]

Ficosa Internacional es dueño de B % de las acciones representativas del capital social de Ficosa North America, una compañía debidamente constituida en los Estados Unidos Mexicanos (siendo el otro B % dividido como sigue: (i) B % es propiedad de B una empresa debidamente constituida bajo las leyes de España, que a su vez es propiedad al B % de Ficosa Internacional, S.A.;

⁸⁶ La nota al pie señala: "Cláusula 3.1. (a) del Contrato de Opción."

⁸⁷ La nota al pie señala: "Favor de referirse a la página www.panasonic.com/global/home.html"

⁸⁸ La nota al pie señala: "Favor de ver página 7 del Reporte Anual de Valores para el ejercicio fiscal terminado el 31 de marzo de 2016."

⁸⁹ La nota al pie señala: "Favor de referirse a la página <http://ficosamwc.com>"

⁹⁰ La nota al pie señala: "Cláusula 2.1(a) del Acuerdo de Inversión"

y (ii) 0.719% es propiedad de B una compañía debidamente constituida bajo las leyes de Uruguay, que es propiedad al * % de Ficosa Internacional, S.A., B y B B [...]

Ficosa Internacional, es a su vez propiedad de Ficosa Inversión, Pertacol, Pindro y Panasonic Europe en las siguientes proporciones:

Ficosa Inversión, S.L. B %

Pertacol Holding, S.L.U. B %

Pindro Holding, S.L. B %

Panasonic Europe, Ltd. B %

[...]

El incremento de la participación de Panasonic Corporation a través de Panasonic Europe en Ficosa North America se hará indirectamente a través del incremento de la participación de Panasonic Europe en el capital social de Ficosa Internacional. Una vez que la opción de compra sea ejercitada, la participación en el capital social de Ficosa Internacional, Ficosa Inversión, Pertacol, Pindro y Panasonic Europe, será como se indica a continuación:

Ficosa Inversión, S.L. B %

Pertacol Holding, S.L.U. B %

Pindro Holding, S.L. B %

Panasonic Europe, Ltd. B %

[...]

7.2. Panasonic Corporation

Panasonic Corporation tiene un amplio espectro de subsidiarias alrededor del mundo. [...] una de esas subsidiarias es Panasonic Europe la que, como se mencionó en el Contrato de Opción es el vehículo que será utilizado para ejercer dicha opción.

En México, Panasonic tiene varias subsidiarias propiedad directa o indirectamente de Panasonic Corporation.

[...]

12. LOS DEMÁS ELEMENTOS QUE ESTIMEN PERTINENTES LOS AGENTES ECONÓMICOS QUE NOTIFICAN LA CONCENTRACIÓN PARA EL ANÁLISIS DE LA MISMA

[...]

Esta operación ha sido notificada a las autoridades de competencia de China (septiembre 26 de 2016), Corea del Sur (octubre 4 y aprobada en noviembre 28 de 2016) y Brasil (octubre 6 aprobada en Octubre 27 de 2016) y Turquía (octubre 20 y aprobada en noviembre 17 de 2016) y se espera presentar en los Estados Unidos de América y la Unión Europea en los próximos días.⁹¹

1.2 El ACUERDO DE INVERSIÓN

El ACUERDO DE INVERSIÓN fue presentado por FICOSA y PANASONIC, como anexo "3.1" del ESCRITO INICIAL⁹² y respecto del cual señalan que "contiene la Opción 1 la cual es objeto de la presente notificación, con la traducción correspondiente en las partes relevantes".⁹³

⁹¹ Folios 010, 012 a 017, 019, 020, 022 a 024, 027 y 028 que corresponden a los folios 002, 004 a 009, 011, 012, 014 a 016, 019 y 020 del EXPEDIENTE CNT.

⁹² Folios 057 a 484 así como folios 049 a 476 del EXPEDIENTE CNT.

⁹³ Folio 014 correspondiente a folio 006 del EXPEDIENTE CNT.



Pleno
Resolución en cumplimiento de amparo
Panasonic Corporation y Ficosa Inversión, S.L.
Expediente VCN-002-2017

El ACUERDO DE INVERSIÓN señala lo siguiente:

B

Eliminado: cuarenta y cuatro renglones.



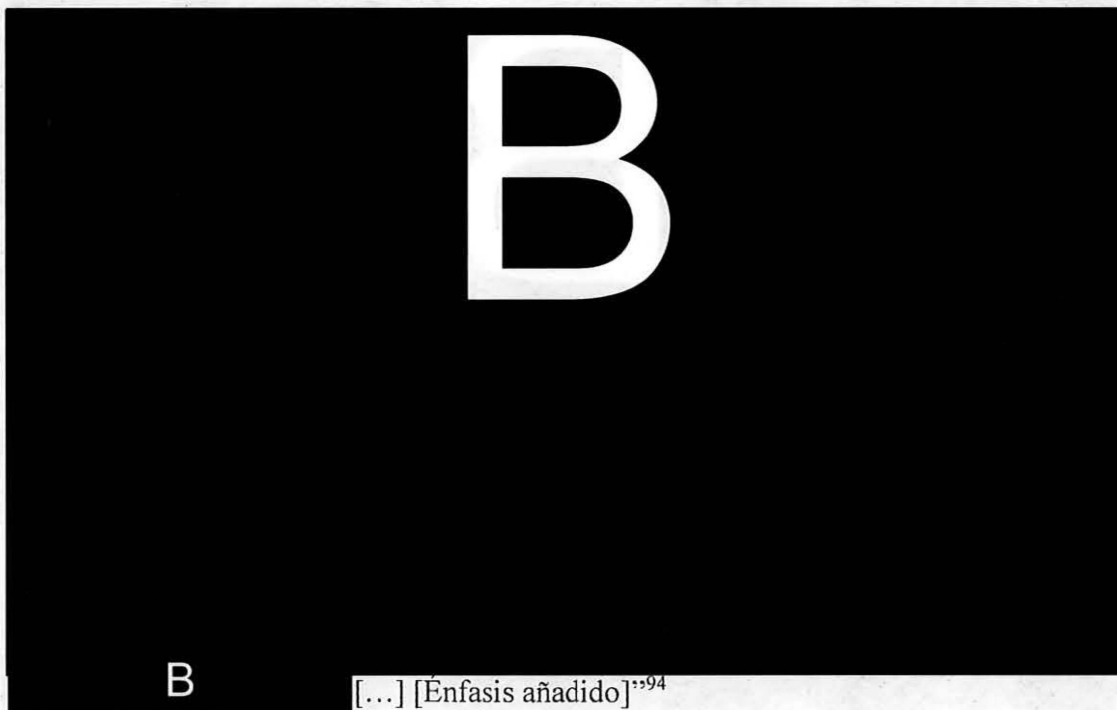
COMISIÓN FEDERAL DE
COMPETENCIA ECONÓMICA

5074903

Pleno
Resolución en cumplimiento de amparo
Panasonic Corporation y Ficosa Inversión, S.L.
Expediente VCN-002-2017

B

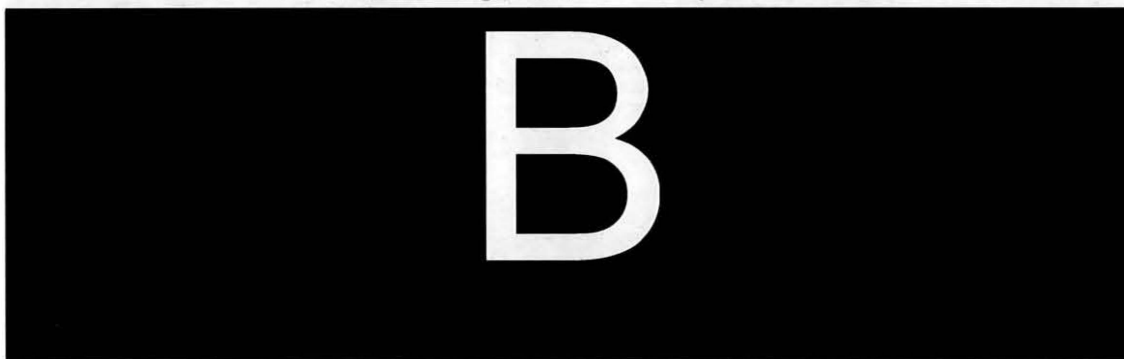
Eliminado: cuarenta y siete renglones.



1.3 El CONVENIO DE ACCIONISTAS

El CONVENIO DE ACCIONISTAS fue presentado por FICOSA y PANASONIC, como anexo “3.2.” del ESCRITO INICIAL⁹⁵ y respecto del cual señalan que *“regula la manera en que Ficosa International será administrada y hace referencia a la formalización del Contrato de Opción mediante el cual los Accionistas Existentes han otorgado a Panasonic Corporation las tres opciones de compra [...] sobre ciertas acciones de Ficosa International lo que permitirá a Panasonic Europe ser propietario de un número adicional de acciones de Ficosa International”*.⁹⁶

El CONVENIO DE ACCIONISTAS señala lo siguiente:



⁹⁴ Folios 058 a 062 y 064 correspondientes a los folios 050 a 054 y 056 del EXPEDIENTE CNT.

⁹⁵ Folios 486 a 611 correspondientes a los folios 478 a 603 del EXPEDIENTE CNT.

⁹⁶ Folio 015 correspondiente al folio 007 del EXPEDIENTE CNT.



COMISIÓN FEDERAL DE
COMPETENCIA ECONÓMICA

4905

Pleno

Resolución en cumplimiento de amparo
Panasonic Corporation y Ficosa Inversión, S.L.
Expediente VCN-002-2017

B

Eliminado: cuarenta y cuatro renglones.

B

B [...] [Énfasis añadido]⁹⁷

1.4 La OPCIÓN DE COMPRA.

FICOSA y PANASONIC presentaron, como anexo "3.3" del ESCRITO INICIAL,⁹⁸ la OPCIÓN DE COMPRA respecto de la cual señalan que *"regula las opciones de compra otorgadas en el Acuerdo de inversión. Reitera que Ficosa Inversión y los demás accionistas otorgan irrevocablemente a Panasonic Corporation, para ser ejercida a través de Panasonic Europe [diversas] opciones"*.⁹⁹

La OPCIÓN DE COMPRA señala lo siguiente:

B

Eliminado: veintidós renglones y una palabra.

⁹⁷ Folios 595 a 599 correspondientes a los folios 587 a 591 del EXPEDIENTE CNT.

⁹⁸ Folios 613 a 717 correspondientes a los folios 605 a 710 del EXPEDIENTE CNT.

⁹⁹ Folio 015 correspondiente al folio 007 del EXPEDIENTE CNT.



4907

Pleno

Resolución en cumplimiento de amparo
Panasonic Corporation y Ficosa Inversión, S.L.
Expediente VCN-002-2017

B

Eliminado: cuarenta y seis renglones.



Pleno
Resolución en cumplimiento de amparo
Panasonic Corporation y Ficosa Inversión, S.L.
Expediente VCN-002-2017

B

Eliminado: cuarenta y seis renglones.

B

[Énfasis añadido]¹⁰⁰

1.5 Estados financieros de FICOSA MÉXICO.

FICOSA y PANASONIC presentaron, como anexo "6.5" del ESCRITO INICIAL¹⁰¹, los estados financieros no consolidados de FICOSA MÉXICO, correspondientes al ejercicio fiscal de dos mil quince y que contiene información sobre el ejercicio fiscal correspondiente a dos mil catorce.

En dichos estados financieros, se advierte lo siguiente:

B

¹⁰⁰ Folios 703 a 710 correspondientes a los folios 000695 a 000702 del EXPEDIENTE CNT.

¹⁰¹ Folios 2293 a 2353 correspondientes a los folios 002280 a 002341 del EXPEDIENTE CNT.

B

[...] [Énfasis añadido]¹⁰²

Los documentos identificados con los numerales 1.1 a 1.5 del presente apartado, obran en el EXPEDIENTE CNT en original y en el EXPEDIENTE en copia certificada,¹⁰³ por lo que con fundamento

¹⁰² Folios 2297 y 2298 correspondientes a los folios 002284 y 002285 del EXPEDIENTE CNT.

¹⁰³ Sirvan de apoyo las siguientes jurisprudencias y criterios emitidos por el P.J.F.: i) **"CERTIFICACIÓN DE COPIAS FOTOSTÁTICAS. ALCANCE DE LA EXPRESIÓN 'QUE CORRESPONDEN A LO REPRESENTADO EN ELLAS', CONTENIDA EN EL ARTÍCULO 217 DEL CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS CIVILES, TRATÁNDOSE DE LA EMITIDA POR AUTORIDADES ADMINISTRATIVAS EN EJERCICIO DE SUS FUNCIONES.** De la interpretación de los artículos 129 y 217 del Código Federal de Procedimientos Civiles se advierte que, por regla general, las copias certificadas tienen valor probatorio pleno siempre que su expedición se realice con base en un documento original, o de otra diversa copia certificada expedida por fedatario o funcionario público en el ejercicio de su encargo y, por el contrario, la certificación carece de ese valor probatorio pleno cuando no exista certeza si el cotejo deriva de documentos originales, de diversas copias certificadas, de copias autógrafas o de copias simples. En estas condiciones, cuando la copia es compulsada por un funcionario público, ello significa que es una reproducción del original y, por tanto, hace igual fe que el documento original, siempre y cuando en la certificación se incluya esa mención para crear convicción de que efectivamente las copias corresponden a lo representado en el cotejo; pues, en caso contrario, su valoración quedará al prudente arbitrio judicial. Bajo ese orden de ideas, la expresión "que corresponden a lo representado en ellas", contenida en el artículo 217 del Código Federal de Procedimientos Civiles implica que en la certificación, como acto jurídico material, se contenga la mención expresa de que las copias certificadas concuerdan de forma fiel y exacta con el original que se tuvo a la vista, a fin de que pueda otorgársele valor probatorio pleno, en términos del citado artículo 129; pues esa exigencia se justifica por la obligación de la autoridad administrativa de generar certeza y seguridad jurídica en los actos que emite [énfasis añadido]." Registro: 2,010,988; [J]; 10a. Época; Segunda Sala; Gaceta del S.J.F.; Libro 27, t. 1; Pág. 873; ii) **"COPIAS FOTOSTÁTICAS CERTIFICADAS POR NOTARIO PÚBLICO. A LAS EXHIBIDAS EN EL JUICIO LABORAL DEBE DARSELES EL MISMO TRATAMIENTO Y VALOR PROBATORIO EN CUANTO A SU CONTENIDO QUE LOS ORIGINALES.** La Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la tesis de jurisprudencia 2a./J. 16/2001, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XIII, abril de 2001, página 477, con el rubro: "COPIAS FOTOSTÁTICAS CERTIFICADAS DE OTRAS DE IGUAL ÍNDOLE, CUYO COTEJO O COMPULSA ORDENÓ LA JUNTA. HACEN FE EN EL JUICIO LABORAL, YA QUE PRODUCEN CERTEZA DE QUE SU CONTENIDO COINCIDE PLENAMENTE

en el artículo 121 de la LFCE, constituyen documentales privadas, en términos de los artículos 93, fracción III y 133 del CFPC y, en consecuencia, se les da el valor probatorio que le otorgan los artículos 197, 203, 204, 205, 208, 209, 210 y 217 de ese ordenamiento. Al haber sido elaborados y presentados por las EMPLAZADAS en el EXPEDIENTE CNT, dichos documentos constituyen prueba

CON SU ORIGINAL, PUES ESA CONFIABILIDAD SE LA OTORGA LA CERTIFICACIÓN, SALVO PRUEBA EN CONTRARIO.", sostuvo que las copias fotostáticas certificadas tienen valor probatorio no sólo cuando se expiden sustentándose en un documento original, sino también cuando se efectúa con apoyo en una copia certificada por un funcionario con fe pública que manifieste haber tenido el original a la vista y que ambos documentos concuerdan en todas sus partes; asimismo, estableció que la referencia que hace el artículo 798 de la Ley Federal del Trabajo en el sentido de que cuando se ofrezca como medio de prueba un documento privado consistente en copia simple o fotostática se podrá solicitar, en caso de ser objetado, la compulsa o cotejo con el original, no constituye un obstáculo para realizarse con apoyo en una copia certificada, puesto que dicho precepto tiene el propósito de precisar que el original es idóneo para el cotejo, pero no impide que se lleve a cabo con una copia certificada. En congruencia con tal criterio, se concluye que a las copias fotostáticas certificadas por Notario Público exhibidas en el juicio laboral se les debe dar, en cuanto a su contenido, el mismo tratamiento y valor probatorio que al documento original, sin que ello signifique que ese documento sea apto para demostrar el fin que se persigue, pues ello dependerá de las objeciones o a la apreciación que en derecho haga la Junta en su resolución [énfasis añadido]". Registro: 179,623; [J]; 9a. Época; Segunda Sala; S.J.F. y su Gaceta; t. XXI; enero de 2005; Pág. 540; iii) "**COPIAS FOTOSTÁTICAS CERTIFICADAS DE OTRA DE IGUAL ÍNDOLE, CUYO COTEJO O COMPULSA ORDENÓ LA JUNTA, HACEN FE EN EL JUICIO LABORA, YA QUE PRODUCEN CERTEZA DE QUE SU CONTENIDO COINCIDE PLENAMENTE CON SU ORIGINAL, PUES ESA CONFIABILIDAD SE LA OTORGA LA CERTIFICACIÓN, SALVO PRUEBA EN CONTRARIO.** Las copias fotostáticas certificadas expedidas por la autoridad laboral tienen pleno valor probatorio no sólo cuando su expedición se realiza sustentándose en un documento original, sino también cuando se efectúa con apoyo en una copia certificada extendida por un funcionario público con fe pública que manifieste haber tenido el original a la vista y que ambos documentos concuerdan en todas sus partes. Ello es así, tomando en consideración, por una parte, el principio general para la valoración de pruebas contenido en el artículo 841 de la Ley Federal del Trabajo, que consiste en que las Juntas gozan de facultades para dictar sus laudos a verdad sabida y buena fe guardada, sin necesidad de sujetarse a reglas sobre la estimación de pruebas, apreciando los hechos según sus miembros lo crean debido en conciencia, pero siempre expresando las razones, motivos y fundamentaciones lógicas, esto es, sin llegar a conclusiones dogmáticas; y, por la otra, que la referencia que hace el artículo 798 de la ley de la materia en el sentido de que cuando se ofrezca como medio de prueba un documento privado consistente en copia simple o fotostática se podrá solicitar, en caso de ser objetado, la compulsa o cotejo con el original, de modo alguno constituye un obstáculo para que dicha compulsa pueda realizarse con apoyo en una copia certificada, puesto que tal señalamiento únicamente tiene el propósito de precisar que aquel documento sirve de prueba idónea para el cotejo, pero de ninguna manera el de impedir que la compulsa se lleve a cabo con una copia certificada, ya que no debe pasar inadvertido que ésta produce certeza de que su contenido coincide plenamente con su original, pues esa confiabilidad se la otorga la certificación, salvo prueba en contrario. En estas condiciones, cuando la copia simple o fotostática sea una reproducción del original y esté autenticada por un funcionario con fe pública hacen igual fe que el original, lo que encuentra apoyo, en lo esencial, en la jurisprudencia de la anterior Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación. Séptima Época, Volúmenes 181-186, Quinta Parte, página 69, de rubro: "**COPIAS FOTOSTÁTICAS, VALOR PROBATORIO DE LAS. REQUISITO DE FORMA.**", que establece que: "No se le puede conceder valor probatorio alguno a las pruebas documentales fotostáticas cuando son objetadas según lo ordena el artículo 798 de la Ley Federal del Trabajo vigente, si al ofrecerlas no se cumple con los requisitos de forma, como son el que se acompañen de su original; a falta de este último, el que se ofrezca su cotejo con su original; a falta del citado cotejo, el que la propia documental fotostática se encuentre certificada por un funcionario con fe pública que manifieste haber tenido el original a la vista y que ambos concuerdan en todas sus partes [énfasis añadido]" Registro: 189,990; [J]; 9a. Época; Segunda Sala; S.J.F. y su Gaceta; t. XIII; Abril de 2001; Pág. 477; y iv) "**DOCUMENTOS PRIVADOS, CERTIFICACIÓN DE. NO TIENEN EL CARACTER DE PÚBLICOS.** La circunstancia de que el secretario de Acuerdos de la Junta responsable haya hecho el cotejo o la certificación de las diversas documentales, no implica que deban tener el carácter de públicas pues lo único que realizó tal funcionario es hacer constar que aquéllos concuerdan fielmente con su original que tuvo a la vista, que es una cuestión muy diferente a la formulación de aquellos documentos encomendados por la ley a un funcionario investido de fe pública, así como las que expida en ejercicio de sus funciones, en términos del artículo 795 de la Ley Federal de Trabajo; ahora bien, es evidente que el aviso rescisorio de la relación laboral, al no reunir los requisitos exigidos por el numeral de referencia, es un documento privado de los que alude el artículo 796 del propio ordenamiento legal, aunque haya sido certificado por el fedatario de referencia [énfasis añadido]". Registro: 202,945; [TA]; 9a. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; t. III; marzo de 1996; Pág. 927.

plena de los hechos mencionados en los mismos en cuanto sean contrarios a los intereses de las EMPLAZADAS.

Asimismo, se advierte que el ESCRITO INICIAL, las manifestaciones del mismo, tanto de PANASONIC y FICOSA al presentarlo, como del resto de los emplazados al adherirse a dicho escrito,¹⁰⁴ implican una confesión en términos de los artículos 93, fracción I, y 95 del CFPC, por lo que se les confiere el valor probatorio descrito en los artículos 96, 197, 199 y 200 del CFPC y constituyen prueba plena en contra de las EMPLAZADAS.

De esta forma, los documentos aportados por las EMPLAZADAS en el EXPEDIENTE CNT que fueron integrados al EXPEDIENTE tienen el alcance de acreditar de manera plena, las siguientes conclusiones:

Respecto de FICOSA y PANASONIC:

(i) FICOSA INTERNATIONAL es una compañía con sede en España que posee, entre otras, la subsidiaria FICOSA MÉXICO, con sede en el territorio nacional;

(ii) PANASONIC es una empresa japonesa que se dedica a la fabricación de diversos productos electrónicos, incluyendo sistemas automotrices e industriales;

(iii) FICOSA se dedica al desarrollo de alta tecnología en seguridad, visión y soluciones de conectividad para diversas industrias, incluyendo a la industria automotriz;

(iv) Que, según el dicho de las EMPLAZADAS en el ESCRITO INICIAL, los accionistas de FICOSA MÉXICO son: (a) FICOSA INTERNATIONAL, con el [REDACTED] B del capital social; (b) [REDACTED] B con el [REDACTED] B del capital social; y (c) [REDACTED] B con el [REDACTED] B del capital social.¹⁰⁵

(v) FICOSA INTERNATIONAL es propietaria del [REDACTED] B del capital social de [REDACTED] B y de [REDACTED] B

Respecto del ACUERDO DE INVERSIÓN:

(i) Las EMPLAZADAS celebraron, el treinta de septiembre de dos mil catorce, un contrato en virtud del cual PANASONIC adquirió el cuarenta y nueve por ciento (49%) del capital social de FICOSA INTERNATIONAL;

(ii) La inversión del cuarenta y nueve por ciento (49%) de PANASONIC en FICOSA INTERNATIONAL se llevó a cabo, a través de una combinación de suscripción y compra de acciones, consistentes en: (a) la suscripción y pago de [REDACTED] B acciones nuevas

¹⁰⁴ En efecto, en el escrito presentado en Oficialía de Partes de esta COFECE el veintitrés de febrero de dos mil diecisiete, PINDRO, PERTACOL y PEUROPE señalaron que "se adhieren expresamente al procedimiento de notificación contenido en el expediente CNT-010-2017 ratificando el contenido del escrito de la notificación de la Concentración y la solicitud de extensión de fecha 7 de febrero de 2017".

¹⁰⁵ Lo anterior con independencia que del contenido del anexo 7.1.2 -del ESCRITO INICIAL, además de los accionistas anteriormente mencionados, [REDACTED] B posee [REDACTED] B de FICOSA MÉXICO. Folio 2389, correspondiente al folio 2376 del EXPEDIENTE CNT.

debido a un aumento de capital social; (b) la compra de [REDACTED] B
acciones de tesorería; y (c) la compra directa de [REDACTED] B
[REDACTED] B acciones a FICOSA;

(iii) FICOSA INTERNATIONAL tiene un capital social de [REDACTED] B
[REDACTED] B
[REDACTED] B

(iv) Desde el treinta de junio de dos mil quince, PANASONIC, a través de PEUROPE, tiene la propiedad del cuarenta y nueve por ciento (49%) de las acciones representativas del capital social de FICOSA INTERNATIONAL,

(v) Las condiciones del ACUERDO DE INVERSIÓN se cumplieron el treinta de junio de dos mil quince;

(vi) El cierre del acuerdo debía darse quince (15) días después del día en el que todas las condiciones del ACUERDO DE INVERSIÓN se cumplieran;

(vii) El ACUERDO DE INVERSIÓN estaba sujeto a las siguientes cláusulas suspensivas: (a) la aprobación incondicional expresa o tácita de las autoridades de competencia económica de Brasil, China, la Unión Europea, Corea del Sur y Tailandia; y [REDACTED] B
[REDACTED] B

(viii) De manera simultánea a la consumación de la inversión del cuarenta y nueve por ciento (49%) de PANASONIC en FICOSA INTERNATIONAL, las EMPLAZADAS suscribirán el CONVENIO DE ACCIONISTAS cuyo objeto es regir las relaciones entre los accionistas.

Respecto del CONVENIO DE ACCIONISTAS:

(i) Las EMPLAZADAS celebraron, el treinta de junio de dos mil quince, el CONVENIO DE ACCIONISTAS para reglamentar su acuerdo respecto de sus operaciones sobre FICOSA INTERNATIONAL.

(ii) Los accionistas de FICOSA INTERNATIONAL, de acuerdo al CONVENIO DE ACCIONISTAS, son:

(a) FICOSA, con [REDACTED] B acciones, tiene el [REDACTED] B
[REDACTED] B del capital social; (b) PEUROPE, con [REDACTED] B
[REDACTED] B acciones, tiene el [REDACTED] B del capital
social; (c) PERTACOL, con [REDACTED] B acciones, tiene el [REDACTED] B
[REDACTED] B del capital social; y (d) PINDRO, con [REDACTED] B
[REDACTED] B acciones, controla el [REDACTED] B del capital social;

(iii) El CONVENIO DE ACCIONISTAS le permite a PEUROPE ser propietario de un número adicional de acciones de FICOSA INTERNATIONAL;

(iv) Al momento de la suscripción del CONVENIO DE ACCIONISTAS, el ACUERDO DE INVERSIÓN se había formalizado, pues todas las condiciones del mismo se cumplieron;

Eliminado: cinco renglones y ochenta y dos palabras.

(v) Las partes del CONVENIO DE ACCIONISTAS, se obligan a proporcionar toda la información posible si el ejercicio de las opciones de compra, regulados por la OPCIÓN DE COMPRA, está sujeto a autorizaciones gubernamentales, y en particular, la aprobación de autoridades en materia de competencia económica.

Respecto de la OPCIÓN DE COMPRA, se concluye que PINDRO se adhirió al ACUERDO DE INVERSIÓN, y que dicha adhesión era un presupuesto necesario para cumplir con todas las condiciones de la OPERACIÓN plasmadas en el ACUERDO DE INVERSIÓN.

Finalmente, de los estados financieros de FICOSA MÉXICO se concluye que en el año dos mil catorce tuvo ingresos por \$ B

B y \$

B

B

en el año dos mil quince.

2. Elementos de convicción y pruebas derivadas de la substanciación del procedimiento.

Instrumental de Actuaciones y presuncional legal y humana

Las EMPLAZADAS ofrecieron como pruebas la instrumental de actuaciones y la presuncional legal y humana. La instrumental de actuaciones se admitió en su calidad de documental, al tratarse de todas las actuaciones que deriven del presente procedimiento.¹⁰⁶ Asimismo, se admitió para ambos la prueba presuncional en su doble aspecto. A las pruebas referidas se les da el valor que otorgan los artículos 93, fracciones II, III y VII, 129, 133, 188 y 197 del CFPC y el otorgado por los artículos 93, fracción VIII, 190 y 197 del mismo ordenamiento, respectivamente.

Así, se indica a las EMPLAZADAS que dichas pruebas no tienen entidad propia, sino que dependen de las demás pruebas del EXPEDIENTE.¹⁰⁷ En ese tenor, como se advierte del análisis de los argumentos

¹⁰⁶ Sirven de apoyo a lo anterior las siguientes tesis: i) "PRUEBA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES, QUE SE ENTIENDE POR. La prueba "instrumental de actuaciones" propiamente no existe, pues no es más que el nombre que en la práctica se ha dado a la totalidad de las pruebas recabadas en un determinado negocio; por tanto, si una de las partes del juicio laboral que ocurre al amparo funda sus conceptos de violación en que la prueba instrumental de actuaciones demuestra un determinado hecho, sin precisar a qué prueba en particular se refiere de las recabadas en el juicio, sus conceptos de violación, por deficientes, son infundados". Registro 244 101. [TA]; 7a. Época; 4a. Sala; S.J.F.; 52 Quinta Parte; Pág. 58, y ii) "PRUEBAS INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES Y PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA. NO TIENEN VIDA PROPIA LAS. Las pruebas instrumental de actuaciones y la presuncional legal y humana, prácticamente no tienen desahogo, es decir que no tienen vida propia, pues no es más que el nombre que en la práctica se ha dado a la totalidad de las pruebas recabadas en el juicio, por lo que respecta a la primera y por lo que corresponde a la segunda, ésta se deriva de las mismas pruebas que existen en las constancias de autos". Registro: 209 572. [TA]; 8a. Época; T.C.C.; S.J.F.; XV, enero de 1995; Pág. 291. XX. 305 K.

¹⁰⁷ Al respecto, resulta aplicable la tesis I.4o.C.70 C del Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito: "PRESUNCIONAL E INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES. SU OFRECIMIENTO NO SE RIGE POR LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO 291 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL DISTRITO FEDERAL. La prueba instrumental de actuaciones se constituye con las constancias que obran en el sumario; mientras que la de presunciones es la consecuencia lógica y natural de hechos conocidos, probados al momento de hacer la deducción respectiva, de lo que se advierte que tales pruebas se basan en el desahogo de otras, por consiguiente, no es factible que desde la demanda, la contestación o en la dilación probatoria, quien ofrece los medios de convicción señalados establezca con claridad el hecho o hechos que con ellos va a probar y las razones por las que estima que demostrará sus afirmaciones, pues ello sería tanto como obligarlo a que apoye tales probanzas en suposiciones. Así, tratándose del actor, éste tendría prácticamente que adivinar cuáles pruebas va a ofrecer su contrario, para con base en ellas precisar la instrumental y tendría que hacer lo mismo en cuanto al resultado de su desahogo, para con ello, sobre bases aún no dadas, señalar las presunciones legales y humanas que se actualicen. De ahí que resulte correcto afirmar que tales probanzas no tienen entidad propia, y debido a tan especial naturaleza, su ofrecimiento no tiene que hacerse con las exigencias del artículo 291

presentados por las EMPLAZADAS y de las pruebas existentes en el EXPEDIENTE, estas últimas no les benefician.

3. Manifestaciones de las EMPLAZADAS que hacen prueba plena en su contra

A continuación se señalan existen diversos documentos que forman parte del EXPEDIENTE, que fueron exhibidos por las EMPLAZADAS y en los que manifestaron diversos hechos que, en términos del artículo 200 del CFPC, hacen prueba plena en su contra, sin necesidad de que hubieran sido ofrecidos como prueba.

a. Anexo 7.1.2 del ESCRITO INICIAL – Organigrama de FICOSA INTERNATIONAL

Como parte de los anexos que FICOSA y PANASONIC acompañaron al ESCRITO INICIAL, el anexo 7.1.2¹⁰⁸ se conforma del organigrama de FICOSA INTERNATIONAL, del cual se advierte que Fico Mirrors, S.A. tiene un porcentaje del **B** de las acciones de FICOSA MÉXICO. En consecuencia, de la información de dicho organigrama aunado a las manifestaciones realizadas en el ESCRITO INICIAL, se advierte que la participación accionaria de Ficosa México se distribuye de la siguiente manera:

(i)

(ii)

(iii)

(iv)

B

b. Anexo 7.2.2 del ESCRITO INICIAL – Organigrama de PANASONIC

Por otra parte, el anexo 7.2.2 del ESCRITO INICIAL,¹⁰⁹ se conforma de un organigrama de PANASONIC en donde se advierten aquellas sociedades en México, de las cuales PANASONIC tiene el control directo o indirecto. Como parte de dicho organigrama PANASONIC refiere que, a través de PEUROPE, posee el cuarenta y nueve por ciento (49%) de las acciones de FICOSA INTERNATIONAL e incluye a FICOSA MÉXICO como parte de su organización.

Este organigrama guarda relación con las manifestaciones del ESCRITO INICIAL en el que se refiere al anexo 7.2.2 de la siguiente manera.; “[e]n México, Panasonic tiene varias subsidiarias propiedad directa o indirectamente de Panasonic Corporation. Los resultados de estas subsidiarias no se encuentran

del código adjetivo, incluso, aun cuando no se ofrecieran como pruebas, no podría impedirse al Juez que tome en cuenta las actuaciones existentes y que aplique el análisis inductivo y deductivo que resulte de las pruebas, para resolver la litis planteada, pues en ello radica la esencia de la actividad jurisdiccional”. Registro: 179818, Tesis Aislada, Materia(s): Civil, Novena Época, SJF y su Gaceta, Tomo: XX, diciembre de 2004, Página: 1406.

¹⁰⁸ Folio 2389, correspondiente al folio 2376 del EXPEDIENTE CNT.

¹⁰⁹ Folio 2395 correspondiente al folio 2382 del EXPEDIENTE CNT.

reflejados directamente en los estados financieros de Panasonic Corporation. Favor de ver Anexo 7.2.2. Que [sic] contiene el diagrama que incluye las subsidiarias de Panasonic Corporation en México [...]"¹¹⁰

Lo anterior pone en evidencia que desde antes de la presentación del ESCRITO INICIAL, PANASONIC y FICOSA consideran que FICOSA MÉXICO es una de las subsidiarias de PANASONIC en México y, por tanto, incluso para las EMPLAZADAS la concentración ya había surtido efectos jurídicos y materiales en el país, pues FICOSA MÉXICO ya se consideraba como subsidiaria indirecta de PANASONIC.

c. ESCRITO DE MANIFESTACIONES

El ESCRITO DE MANIFESTACIONES y las confesiones en él contenidas, tienen valor probatorio pleno respecto de que:

- a. El treinta de septiembre de dos mil catorce, FICOSA, PANASONIC y FICOSA INTERNATIONAL celebraron el ACUERDO DE INVERSIÓN;
- b. El ACUERDO DE INVERSIÓN tenía por objeto la adquisición del cuarenta y nueve por ciento (49%) del capital social de FICOSA INTERNATIONAL por parte de PANASONIC;
- c. El treinta de junio de dos mil quince se cumplieron las condiciones del ACUERDO DE INVERSIÓN, por lo que se concretó la OPERACIÓN;
- d. PANASONIC celebró la OPERACIÓN a través de PEUROPE;
- e. El treinta de junio de dos mil quince, FICOSA, PERTACOL y PINDRO, por una parte, y PANASONIC y PEUROPE, por otra, celebraron el CONVENIO DE ACCIONISTAS.

Por todo lo anterior se concluye que los elementos que conforman la instrumental de actuaciones acreditan y dan soporte a las imputaciones contenidas en el ACUERDO DE INICIO, de las cuales destacan: (i) el ESCRITO INICIAL; (ii) el ACUERDO DE INVERSIÓN; (iii) el CONVENIO DE ACCIONISTAS; (iv) la OPCIÓN DE COMPRA; y (v) los estados financieros de FICOSA MÉXICO.

V. ALEGATOS

El cinco de abril de dos mil diecisiete, las EMPLAZADAS presentaron alegatos por escrito con los cuales reiteraron sustancialmente las aseveraciones señaladas en el ESCRITO DE MANIFESTACIONES.

Al respecto, los alegatos tienen por objeto que se expongan las razones de hecho y de derecho en defensa de sus intereses jurídicos, pretendiendo demostrar que las pruebas desahogadas confirman su mejor derecho.¹¹¹

¹¹⁰ Folio 024 correspondiente al folio 016 del EXPEDIENTE CNT.

¹¹¹ Resultan aplicables la siguiente jurisprudencia emitida por el PJP: "**ALEGATOS DE BIEN PROBADADO EN EL JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. SU CONCEPTO, SIGNIFICADO Y CONFIGURACIÓN.** En todo procedimiento existen, generalmente, dos etapas perfectamente diferenciadas: la de instrucción (que abarca todos los actos procesales) y la de conclusión o resolución; dividiéndose a su vez la instrucción en tres fases: postulatoria o expositiva (que permite instruir al juzgador en la litis a debate), probatoria (que tiene la finalidad de llegar al conocimiento objetivo de la controversia mediante los elementos que ofrecen las partes para acreditar sus posiciones contrapuestas, fase que cuenta con sus estadios de ofrecimiento, admisión, preparación y desahogo) y preconclusiva, integrada por los alegatos o conclusiones de las partes. En ese orden de ideas, se advierte, aunque sea de una manera muy general, que los alegatos son las argumentaciones verbales o escritas que formulan las partes una vez concluidas las fases postulatoria y probatoria; en una acepción general, se traduce en el acto realizado por cualquiera de las

Luego entonces, si en vía de alegatos las EMPLAZADAS expusieron los mismos argumentos contenidos en ESCRITO DE MANIFESTACIONES, en virtud de que estos ya fueron atendidos en la presente resolución, por economía procesal ténganse por aquí reproducidas las respuestas correspondientes en aras de evitar repeticiones innecesarias.

VI. ACREDITACIÓN DE LA CONDUCTA

Una vez analizados los argumentos de los emplazados contenidos en sus escritos de manifestaciones y valoradas las pruebas que obran en el EXPEDIENTE, se concluye que existen elementos de convicción suficientes para acreditar la omisión de las EMPLAZADAS de notificar una concentración, cuando legalmente debió hacerse, en términos de la fracción II del artículo 86 de la LFCE y en armonía con el artículo 87 de la LFCE. A continuación, se desarrolla el análisis correspondiente.

A. Definición de concentración

El artículo 61 de la LFCE, define concentración como la fusión, adquisición del control o cualquier acto por virtud del cual se unan sociedades, asociaciones, acciones, partes sociales, fideicomisos o activos en general que se realice entre competidores, proveedores, clientes o cualquier otro agente económico. En el presente caso se actualiza dicho supuesto porque la OPERACIÓN involucra la adquisición por parte de PANASONIC, a través de PEUROPE, de acciones de FICOSA INTERNATIONAL y con ello, de sus subsidiarias, incluyendo FICOSA MÉXICO.

B. Umbrales de notificación de una concentración

El artículo 86 de la LFCE señala, respecto de los umbrales requeridos para notificar una concentración, lo siguiente:

“Artículo 86. Las siguientes concentraciones deberán ser autorizadas por la Comisión antes de que se lleven a cabo:

I. Cuando el acto o sucesión de actos que les den origen, independientemente del lugar de su celebración, importen en el territorio nacional, directa o indirectamente, un monto superior al equivalente a dieciocho millones de veces el salario mínimo general diario vigente para el Distrito Federal;

II. Cuando el acto o sucesión de actos que les den origen, impliquen la acumulación del treinta y cinco por ciento o más de los activos o acciones de un Agente Económico, cuyas ventas anuales originadas en el territorio nacional o activos en el territorio nacional importen más del equivalente a dieciocho millones de veces el salario mínimo general diario vigente para el Distrito Federal, o

partes mediante el cual se exponen las razones de hecho y de derecho en defensa de sus intereses jurídicos, pretendiendo demostrar al juzgador que las pruebas desahogadas confirman su mejor derecho y no así los argumentos y probanzas de su contraparte. En este sentido, alegar de bien probado significa el derecho que asiste a cada parte en juicio para que en el momento oportuno recapitule en forma sintética las razones jurídicas, legales y doctrinarias que surgen de la contestación de la demanda y de las pruebas rendidas en el juicio. Así, la exposición de alegatos en el juicio contencioso administrativo, no tiene una forma determinada en las leyes procesales, pero debe tenerse en cuenta que se configura con la exposición metódica y razonada de los hechos afirmados en la demanda, las pruebas aportadas para demostrarlos, el valor de esas pruebas, la impugnación de las pruebas aportadas por el contrario, la negación de los hechos afirmados por la contraparte, las razones que se extraen de los hechos probados, y las razones legales y doctrinarias que se aducen a favor del derecho invocado.” No. Registro: 172,838. Jurisprudencia. Materia(s): Administrativa. Novena Época. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: SJF y su Gaceta. Tomo: XXV, abril de 2007. Tesis: I.7o.A. J/37. Página: 1341. [Énfasis añadido].



Pleno
Resolución en cumplimiento de amparo
Panasonic Corporation y Ficosa Inversión, S.L.
Expediente VCN-002-2017

III. Cuando el acto o sucesión de actos que les den origen impliquen una acumulación en el territorio nacional de activos o capital social superior al equivalente a ocho millones cuatrocientas mil veces el salario mínimo general diario vigente para el Distrito Federal y en la concentración participen dos o más Agentes Económicos cuyas ventas anuales originadas en el territorio nacional o activos en el territorio nacional conjunta o separadamente, importen más de cuarenta y ocho millones de veces el salario mínimo general diario vigente para el Distrito Federal.”

Es decir, de acuerdo con las fracciones comprendidas en el artículo 86 de la LFCE, las concentraciones deben notificarse ante esta COFECE, cuando el acto o sucesión de actos que les da origen impliquen; (i) un monto superior a dieciocho millones de veces el SMGVDF en el territorio nacional; (ii) acumulación del treinta y cinco por ciento (35%) o más de los activos o acciones de un agente económico cuyas ventas anuales o activos en el territorio nacional sean superiores a dieciocho millones de veces el SMGVDF; o (iii) acumulación de activos o capital social superior a ocho millones cuatrocientas mil veces el SMGVDF o en la concentración participen dos o más agentes económicos cuyas ventas anuales o activos en el territorio nacional, conjunta o separadamente, sean superiores a cuarenta y ocho millones de veces el SMGVDF.

Fracción II del artículo 86 de la LFCE

Para la actualización de esta fracción se requieren dos elementos: (i) una acumulación igual o superior al treinta y cinco por ciento (35%) de las acciones o activos de un agente económico; y (ii) que dicho agente económico tenga ventas o activos en el territorio nacional superiores a dieciocho millones de veces el SMGVDF.

Respecto de la acumulación del porcentaje de activos, para el caso que nos ocupa, del caudal probatorio del EXPEDIENTE se advierte claramente que PANASONIC adquirió el cuarenta y nueve por ciento (49%) de las acciones de FICOSA MÉXICO.

De acuerdo a lo señalado por las EMPLAZADAS, y el contenido del anexo 7.1.2 del ESCRITO INICIAL la estructura accionaria de FICOSA MÉXICO se compone de B accionistas: B

B

Asimismo, FICOSA INTERNATIONAL controla directamente el B de las acciones de B y directa e indirectamente el B de las acciones de B¹¹² Es decir, tiene el control accionario sobre FICOSA MÉXICO a través de tres figuras jurídicas diferentes y, por tanto, tiene el control directo e indirecto de dicha sociedad.

Ahora bien, la adquisición del cuarenta y nueve por ciento (49%) de las acciones de FICOSA INTERNATIONAL por parte de PANASONIC, implica tener el control indirecto de la participación de FICOSA INTERNATIONAL en FICOSA MÉXICO, así como la participación de FICOSA INTERNATIONAL

112

B
B

en las sociedades [REDACTED] B que también cuentan con una participación accionaria en FICOSA MÉXICO.

Así las cosas, la OPERACIÓN, derivada del ACUERDO DE INVERSIÓN, implicó que PANASONIC, a través de PEUROPE, adquiriera, a través de FICOSA INTERNATIONAL, el cuarenta y nueve por ciento (49%) de las acciones de FICOSA MÉXICO y, en consecuencia, se actualizó el primer elemento requerido por el artículo 86, fracción II de la LFCE.

Por otra parte, el artículo 86, fracción II de la LFCE requiere, como se señaló anteriormente, que las ventas o los activos del agente económico en el territorio nacional, superen el equivalente a dieciocho millones de veces el SMGVDF.

Para el caso que nos ocupa, al haberse perfeccionado el ACUERDO DE INVERSIÓN el treinta de junio de dos mil quince, y conforme al SMGVDF aplicable a dicho año,¹¹³ el umbral de ventas o activos requeridos en el territorio nacional para notificar la concentración fue de \$ [REDACTED] B

En ese orden de ideas, los estados financieros de FICOSA MÉXICO pertenecientes al último año de ejercicio fiscal anterior a la consumación de la OPERACIÓN, es decir, el año dos mil catorce, señalan un ingreso por ventas netas equivalente a \$ [REDACTED] B

Es decir, las ventas netas de FICOSA MÉXICO en el año de dos mil catorce superaron el umbral de notificación de una concentración en términos del artículo 86, fracción II de la LFCE por un monto de \$ [REDACTED] B

C. Momento de la Notificación

De acuerdo al artículo 87 de la LFCE, la notificación de una concentración que supera los umbrales establecidos en el artículo 86 de la LFCE, debe realizarse antes de que cumplan determinados supuestos, en los siguientes términos:

“Artículo 87. Los Agentes Económicos deben obtener la autorización para realizar la concentración a que se refiere el artículo [86 de la LFCE] antes de que suceda cualquiera de los siguientes supuestos:

I. El acto jurídico se perfeccione de conformidad con la legislación aplicable o, en su caso, se cumpla la condición suspensiva a la que esté sujeto dicho acto;

II. Se adquiera o se ejerza directa o indirectamente el control de hecho o de derecho sobre otro Agente Económico, o se adquieran de hecho o derecho activos, participación en fideicomisos, partes sociales o acciones de otro Agente Económico;

III. Se lleve a cabo la firma de un convenio de fusión entre los Agentes Económicos involucrados, o

IV. Tratándose de una sucesión de actos, se perfeccione el último de ellos, por virtud del cual se rebasen los montos establecidos en el artículo [86 de la LFCE] [...]”

¹¹³ De acuerdo a la “Resolución del H. Consejo de Representantes de la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos que revisa los salarios mínimos generales y profesionales vigentes desde el 1 de enero de 2015 y establece los que habrán de regir a partir del 1 de abril de 2015”, publicada en el DOF el treinta de marzo de dos mil quince, el SMGVDF era de \$70.10 (setenta pesos 10/100 M.N.)

De lo anterior se desprende que, conforme a la fracción I del artículo 87 de la LFCE, una concentración debe ser notificada cuando el acto jurídico que le da origen se perfecciona o se cumplan las condiciones suspensivas a las que está sujeto. Asimismo, la fracción IV del mismo artículo señala que cuando la concentración implique una sucesión de actos, se debe notificar la misma, antes de que se perfeccione el acto específico en virtud del cual se rebasen los umbrales señalados por el artículo 86 de la LFCE.

Para el caso que nos ocupa, la OPERACIÓN debió notificarse antes de su perfeccionamiento, pues actualiza las fracciones I y IV del artículo 87 de la LFCE en virtud de las siguientes consideraciones:

El objeto del ACUERDO DE INVERSIÓN consiste en la adquisición del cuarenta y nueve por ciento (49%) del capital social de FICOSA INTERNATIONAL por parte de PANASONIC, y en consecuencia los derechos corporativos y económicos correspondientes.

Una vez que se actualizaron las condiciones señaladas en el ACUERDO DE INVERSIÓN, PANASONIC, a través de PEUROPE, obtuvo la propiedad del cuarenta y nueve por ciento (49%) del capital social de FICOSA INTERNATIONAL el treinta de junio de dos mil quince. En ese sentido, resulta relevante señalar que, tanto en la OPCIÓN DE COMPRA como en el CONVENIO DE ACCIONISTAS, las EMPLAZADAS declaran que la OPERACIÓN es un acto consumado, de conformidad con lo siguiente:

- En los "Antecedentes" número "V" del CONVENIO DE ACCIONISTAS se señala que, a la fecha de la celebración del CONVENIO DE ACCIONISTAS, las condiciones suspensivas del ACUERDO DE INVERSIÓN se han cumplido.
- En los "Antecedentes", número "VI" del CONVENIO DE ACCIONISTAS se señala cuál es el capital accionario de FICOSA INTERNATIONAL, al momento de la celebración del CONVENIO DE ACCIONISTAS, y en el cual se reconoce la propiedad de PANASONIC respecto de **B** acciones, así como el número de serie de las mismas, y su equivalencia como porcentaje accionario (cuarenta y nueve por ciento)
- En los "Antecedentes", número "III" de la OPCIÓN DE COMPRA se señala que la OPCIÓN DE COMPRA se celebrará una vez que la OPERACIÓN se lleve a cabo;
- En los "Antecedentes", número "VI" de la OPCIÓN DE COMPRA se señala que, a la fecha de la celebración de la OPCIÓN DE COMPRA, las condiciones suspensivas del ACUERDO DE INVERSIÓN se han cumplido;
- En los "Antecedentes", número "VII" de la OPCIÓN DE COMPRA se señala expresamente que PANASONIC es propietaria de "**B** acciones representativas del 49% del capital accionario de [FICOSA INTERNATIONAL]"
- En la cláusula 1.1. del "Objeto" de la OPCIÓN DE COMPRA se señala que FICOSA otorga irrevocablemente el derecho de opción de compra a PANASONIC por un veinte por ciento del capital social de FICOSA INTERNATIONAL para que PANASONIC pueda tener "junto con sus acciones existentes que ya sean de su propiedad" una participación en el capital social de FICOSA INTERNATIONAL del sesenta y nueve por ciento.

Eliminado: ocho palabras.

Por otra parte, a lo largo del ESCRITO INICIAL, FICOSA y PANASONIC realizan manifestaciones en el sentido de que, desde el treinta de junio del año dos mil quince, PANASONIC tenía el control del cuarenta y nueve por ciento (49%) de FICOSA INTERNATIONAL, como un acto jurídico consumado, tal como se muestra en el siguiente cuadro:

Cuadro 1. Manifestaciones de FICOSA y PANASONIC en el ESCRITO INICIAL.

| Manifestación del ESCRITO INICIAL | Página | | | | | | | | | | | | |
|---|-------------|-----------------------------|-----------------------------|-------|-------|-------|---|--|--|-------|-------|-------|--|
| “Derivado de dicho contrato [el ACUERDO DE INVERSIÓN] en junio 30, 2015 firmaron un convenio de accionistas [el CONVENIO DE ACCIONISTAS] y un contrato de opción de compra de acciones [la OPCIÓN DE COMPRA] con el propósito de que Panasonic adquiriera entre dos opciones, un 20% adicional al 49% que ya detenta del capital social de Ficosa International [...] | 2 | | | | | | | | | | | | |
| “Dese [sic] 2015, Panasonic Corporation, a través de Panasonic Europe, es propietaria del 49% de las acciones representativas del capital social de Ficosa International [...] | 4 | | | | | | | | | | | | |
| “De conformidad con el Acuerdo de Inversión, Panasonic Corporation, a través de Panasonic Europe, suscribió y pago [sic] 49% de las acciones representativas del capital social de Ficosa International [...] | 5 | | | | | | | | | | | | |
| “El cierre [de la OPERACIÓN] se debía realizar 14 días después del en que todas las condiciones precedentes [...] se cumplieran y en virtud de que dichas condiciones se cumplieron con fecha 30 de junio de 2015, se llevó a cabo la Inversión [OPERACIÓN]”. | 5 y 6 | | | | | | | | | | | | |
| “De conformidad con lo establecido en el Convenio de Accionistas, a esa fecha, los siguientes eran los accionistas de Ficosa International | 7 | | | | | | | | | | | | |
| <table><tr><td>Accionistas</td><td>Acciones</td><td>Porcentaje de Participación</td></tr><tr><td>[...]</td><td>[...]</td><td>[...]</td></tr><tr><td colspan="3">B</td></tr><tr><td>[...]</td><td>[...]</td><td>[...]</td></tr></table> | Accionistas | Acciones | Porcentaje de Participación | [...] | [...] | [...] | B | | | [...] | [...] | [...] | |
| Accionistas | Acciones | Porcentaje de Participación | | | | | | | | | | | |
| [...] | [...] | [...] | | | | | | | | | | | |
| B | | | | | | | | | | | | | |
| [...] | [...] | [...] | | | | | | | | | | | |
| “El Convenio de Accionistas regula la manera en que Ficosa International será administrada y hace referencia a la formalización del Contrato de Opción mediante el cual los Accionistas Existentes han otorgado a Panasonic Corporation las tres opciones de compra mencionadas anteriormente sobre ciertas acciones de Ficosa International lo que permitirá a Panasonic Europe ser propietario de un número adicional de acciones de Ficosa International.” | 7 | | | | | | | | | | | | |
| “En virtud de que las condiciones necesarias se cumplieron, el 30 de junio de 2015, Panasonic Corporation, a través de Panasonic Europe, completo [sic] la inversión en Ficosa International y la adquisición de las acciones representativas del 49% del capital social de Ficosa International.” | 12 | | | | | | | | | | | | |
| “Ficosa Internacional, es a su vez, propiedad de Ficosa Inversión, Pertacol, Pindro y Panasonic Europe en las siguientes proporciones: | 15 | | | | | | | | | | | | |
| [...] Panasonic Europe, Ltd. B %” | | | | | | | | | | | | | |
| “El incremento de la participación de Panasonic Corporation a través de Panasonic Europe en Ficosa North America se hará indirectamente a través del incremento de la participación de Panasonic Europe en el capital social de Ficosa International.” | 15 | | | | | | | | | | | | |

Eliminado: un renglón y una palabra.

"EN VIRTUD DE LO ANTERIOR, respetuosamente solicitamos de esa H. Comisión:

21

PRIMERO.- Tomar en cuenta que a la fecha Panasonic Corporation, a través de Panasonic Europe, detenta el 49% de las acciones representativas del capital social de Ficosa International"

Por otra parte, la OPCIÓN DE COMPRA tiene por objeto el ejercicio de una opción de compra por parte de PANASONIC respecto de B acciones representativas del veinte por ciento (20%) del capital social de FICOSA INTERNATIONAL. Asimismo, dicha opción de compra dependía del cumplimiento de todas las condiciones estipuladas en el ACUERDO DE INVERSIÓN y de la voluntad de PANASONIC, a través de PEUROPE, para ejercer la opción de compra, en un periodo determinado, con el fin de detentar el sesenta y nueve por ciento (69%) del capital social de FICOSA INTERNATIONAL, y con ello, el control sobre dicha sociedad.

Ahora bien, en el ACUERDO DE INVERSIÓN se encuentran obligaciones relativas a la OPCIÓN DE COMPRA. En particular, las EMPLAZADAS se obligan a: (i) la celebración de un contrato de opción de compra;¹¹⁴ (ii) el periodo, y en su caso, la prórroga del periodo y las condiciones para su otorgamiento,¹¹⁵ en el cual PANASONIC puede ejercer dicha opción de compra; y (iii) la intención de las partes de que PANASONIC pueda incrementar su participación hasta el sesenta y nueve por ciento (69%) del capital social de FICOSA INTERNATIONAL.¹¹⁶

Por tanto, si bien la OPCIÓN DE COMPRA es un acto jurídico por sí mismo, su existencia y realización dependía del perfeccionamiento de la OPERACIÓN derivada del ACUERDO DE INVERSIÓN. En ese sentido, la OPCIÓN DE COMPRA y la OPERACIÓN forman parte de una sucesión de actos, que integran la estrategia de concentración, con el objeto de que PANASONIC adquiriera, a través de PEUROPE, el control de FICOSA INTERNATIONAL, siendo que desde la OPERACIÓN se rebasaron los umbrales que establece la LFCE.

D. Conclusión

Las EMPLAZADAS debieron notificar la adquisición, por parte de PANASONIC del cuarenta y nueve por ciento (49%) de FICOSA INTERNATIONAL ante esta COFECE pues: (i) FICOSA MÉXICO, subsidiaria de FICOSA INTERNATIONAL, posee ventas superiores al umbral establecido en la LFCE y (ii) la adquisición de PANASONIC supera el umbral del treinta y cinco por ciento (35%) de adquisición de activos o acciones.

Asimismo, la notificación de la OPERACIÓN debió hacerse antes de que ésta se perfeccionara, pues la OPERACIÓN, por sí misma, superaba los umbrales señalados en la fracción II del artículo 86, y en ese sentido, se actualiza: (i) la hipótesis normativa señalada en la fracción I del artículo 87, pues el acto jurídico que supera los montos del artículo 86 de la LFCE debe notificarse antes de que se perfeccione, o se cumplan las condiciones suspensivas que le impiden que surta plenamente sus efectos. Esto, en razón de que -actualizadas las condiciones señaladas en el ACUERDO DE INVERSIÓN- PANASONIC, a través de PEUROPE, obtuvo la propiedad del cuarenta y nueve por ciento (49%) del

¹¹⁴ Cláusula "X" de los "Antecedentes" del ACUERDO DE INVERSIÓN.

¹¹⁵ Cláusula 6.1. del apartado "6. Opción de la Inversionista/ Opción de Venta de las Accionistas Existentes" del ACUERDO DE INVERSIÓN.

¹¹⁶ Cláusula "X" de los "Antecedentes" del ACUERDO DE INVERSIÓN.

capital social de FICOSA INTERNATIONAL el treinta de junio de dos mil quince, y (ii) la hipótesis normativa señalada en la fracción IV del artículo 87, pues si se considera que la OPERACIÓN es una primera fase de una estrategia corporativa de adquisición más amplia que tenía por objetivo final el control de FICOSA INTERNATIONAL por parte de PANASONIC, se trataba de un acto jurídico que superaba los umbrales señalados por la LFCE para su notificación.¹¹⁷

En este aspecto, tal y como se señaló en el apartado *“Pindro y Pertacol no fueron vendedores ni estuvieron directamente implicados en la primera inversión, mientras que la obligación de notificar corresponde a Panasonic como titular del grupo de interés económico”*, no sólo PANASONIC y FICOSA tenían la obligación de realizar la notificación, sino también PINDRO, PERTACOL y PEUROPE.

En consecuencia, se acredita la omisión de las EMPLAZADAS de notificar una concentración, cuando legalmente debió hacerse, en términos de la fracción II del artículo 86 de la LFCE.

VI. SANCIÓN

Una vez acreditadas las conductas imputadas, resulta procedente imponer e individualizar las sanciones que corresponden a los agentes económicos responsables en términos de los artículos 127, fracción VIII y 130 de la LFCE.

El TRIBUNAL ESPECIALIZADO determinó en la EJECUTORIA:

“[...]

De la resolución reclamada se advierte que la responsable, al individualizar la sanción, expuso que era innecesario tomar en cuenta, para determinar la gravedad de la infracción, los elementos relativos al daño causado, la participación del infractor en los mercados, el tamaño del mercado afectado y la duración de la práctica o concentración, y sólo consideró los indicios de intencionalidad, la afectación al ejercicio de las atribuciones de la Comisión Federal de Competencia Económica y la capacidad económica de las quejasas. [...]

La Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver el amparo en revisión 235/2017 –derivado del diverso 1/2017 del índice de este tribunal– expuso que, en términos de lo previsto en el artículo 36 de la Ley Federal de Competencia Económica, en la individualización de sanción por no haber notificado una concentración cuando legalmente debió hacerse, y en general para la imposición de sanciones, la Comisión Federal de Competencia Económica indefectiblemente debe sujetarse al cumplimiento de todos los elementos previstos en el citado artículo [...]

Si bien en la citada ejecutoria el alto tribunal analizó disposiciones de la Ley Federal de Competencia Económica abrogada, lo cierto es que sus consideraciones son aplicables al presente asunto –en que se aplicó la normativa vigente– porque los artículos relativos a la individualización de las sanciones (36 de la ley abrogada y 130 de la vigente) guardan similitud.

Derivado de lo anterior es que resulta fundado el agravio en estudio, pues la responsable debió tomar en cuenta la totalidad de los elementos previstos en el artículo 130 de la Ley Federal de Competencia Económica al individualizar la sanción impuesta a las quejasas.

¹¹⁷ Lo anterior en razón de que, como se ha dicho, la OPCIÓN DE COMPRA implicaba que PANASONIC ejerciera una opción de compra respecto acciones representativas de un veinte por ciento (20%) adicional del capital social de FICOSA INTERNATIONAL, LA CUAL dependía del cumplimiento de las condiciones estipuladas en el ACUERDO DE INVERSIÓN y de la voluntad de PANASONIC, a través de PEUROPE, para ejercer la opción de compra, en un periodo determinado, con el fin de detentar el sesenta y nueve por ciento (69%) del capital social de FICOSA INTERNATIONAL.

Lo anterior evidencia lo infundado del agravio sexto de la revisión adhesiva pues, contrario a lo que expone la autoridad y como ya determinó el Alto Tribunal, para individualizar la sanción es necesario que tome en cuenta los elementos relativos al daño, participación del infractor en el mercado, tamaño del mercado afectado y duración de la práctica con independencia de que la conducta sancionada sea la omisión de notificar una concentración.

Sin que pase inadvertido que en la resolución reclamada la autoridad justificó que no tomó en consideración la totalidad de los elementos previstos en el artículo 130 de la Ley Federal de Competencia Económica de conformidad con el criterio expuesto por este tribunal en el amparo en revisión 80/2014; no obstante, dicho criterio quedó superado en virtud del diverso emitido por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver el amparo en revisión 235/2017, referido párrafos atrás.

Sin perjuicio de la conclusión a la que se arribó y conforme con el principio de exhaustividad, a continuación se analizarán los argumentos relacionados con los elementos que la autoridad tomó en cuenta al individualizar las multas impuestas. [...]

[...] el argumento de la quejosa está construido para evidenciar que la responsable, al individualizar la sanción, debió partir de una suposición de gravedad baja (equiparable a una multa mínima) que únicamente incrementaría en la medida de que no observara circunstancias atenuantes o agravantes, en congruencia con el principio de presunción de inocencia.

Si bien es cierto que, como se señaló con anterioridad, la juez de distrito expuso que las reglas relativas al principio de presunción de inocencia no resultan aplicables al proceso de individualización de la sanción, también lo es que posteriormente concluyó que la normativa aplicable sí prevé la posibilidad de que la autoridad fluctúe la cantidad monetaria a imponer como sanción hasta llegar al grado de poder establecer un valor mínimo del límite establecido en el dispositivo legal y, a partir de tal consideración, analizó la sanción impuesta a la parte quejosa y concluyó que en el asunto en cuestión no se puede hablar de atenuantes que ameriten la aplicación de un monto mínimo en la sanción. [...]

[...] se advierte que la juez analizó si la individualización que de la sanción hizo la responsable es acorde con la graduación que prevé la normativa aplicable.

Sin embargo, como lo sostiene la inconforme, la juzgadora no hizo un pronunciamiento expreso respecto a si la responsable partió de una gravedad máxima al graduar la sanción a pesar de que la quejosa se dolió de ello en el cuarto concepto de violación, argumento que debía examinarse pues conlleva una supuesta violación al principio de legalidad independientemente de que se aplique o no la presunción de inocencia.

Por ende, a continuación se analizará el citado argumento conforme con lo ordenado en el artículo 93, fracción V, de la Ley de Amparo.

[...] para satisfacer el principio de motivación en lo atinente a la gravedad de la infracción como factor de individualización de una sanción, la autoridad no debe ponderar tal exigencia en abstracto, sino en función del cúmulo de situaciones que rodean a la conducta infractora.

Esto es, la gravedad de la sanción no puede sustentarse genéricamente en que el incumplimiento de una condición de subsistencia pone en riesgo o impide que se colmare el objeto preventivo de la legislación en materia económica, lo que produce un detrimento al orden público y al interés social, ya que dicho elemento debe estar motivado racionalmente con base en los elementos particulares del caso, ello con la finalidad de esclarecer el grado o escala de lesión jurídica producida por la conducta infractora a fin de que el agente económico conozca las consecuencias de su actuar.

Lo anterior es así en razón de que la garantía de seguridad jurídica que prevén los artículos 14 y 16 constitucionales exige que la actuación de la autoridad no resulte arbitraria, por lo que debe cumplir con los requisitos de fundamentación y motivación de los actos a partir de la expresión de las circunstancias especiales o motivos específicos que justifiquen el monto determinado, valoración en la que debe considerar la afectación que provoca la conducta del agente económico al momento en que incumplió con lo ordenado por la autoridad y, a partir de ello, realizar un ejercicio de ponderación atendiendo a

las agravantes o atenuantes de cada caso en particular, para inferir la levedad o gravedad de la infracción.

[...]

De lo anterior se advierte que la responsable, para determinar la gravedad de la infracción cometida, dijo que resulta necesario tener en cuenta que la omisión de notificar una concentración antes de su realización actualiza una conducta grave por tratarse de una obligación contenida en una norma de orden público.

Consideró, como atenuante, la circunstancia de que fue la parte quejosa quien informó respecto de la operación, por lo que no fue necesario que mediara una indagatoria ni un requerimiento de información, lo que evidenció que las facultades de la Comisión no tuvieron una afectación máxima.

[...] la responsable consideró que la omisión imputada tuvo un nivel de gravedad medio considerando que, a través de dicha conducta, las emplazadas obstaculizaron el ejercicio de las atribuciones de vigilancia de la autoridad de competencia y que ellas mismas señalaron que no hicieron la notificación correspondiente de forma intencional.

Las razones expuestas por la responsable para justificar la gravedad de la infracción no satisfacen los elementos mínimos para su debida motivación ya que sólo se basó en que la conducta imputada está prevista en ley como infracción que, en términos generales, afecta sus facultades, y a partir de ahí consideró que es grave. Sin embargo, no analizó los elementos particulares para arribar a dicha conclusión, pues si bien es cierto que estudió la intencionalidad y la afectación a las atribuciones de la autoridad, ello lo hizo una vez que partió de que la conducta imputada era grave, tan es así que calculó el monto máximo de la multa a imponer y a partir de ahí aplicó las atenuantes para concluir con la imposición de una sanción correspondiente a una gravedad media.

Esto es, a partir de la citada determinación de gravedad de la infracción por el sólo hecho de estar prevista en ley la autoridad partió del máximo de la sanción para luego reducirla al punto medio tomando en consideración atenuantes que consideró acreditadas en el procedimiento.

Entonces, como alega la quejosa, la resolución reclamada es ilegal porque no satisface el principio de motivación que exige que, al determinar la gravedad de la infracción, la autoridad debe atender al cúmulo de situaciones que rodean la conducta y no partir de que es grave y sancionable con el máximo previsto en ley sólo por el hecho de que se cometió la conducta.

De ahí que se considere fundado el argumento de la quejosa pues, se reitera, la responsable no debió determinar que la conducta es grave (y partir de ese grado máximo de gravedad para determinar la sanción) sólo porque está prevista en la ley como infracción que afecta sus facultades sino que debió tomar en cuenta los elementos particulares del caso con la finalidad de esclarecer el grado de lesión jurídica producida por la conducta y, a partir de ello, realizar un ejercicio de ponderación que justificara el grado de gravedad considerado, sin que sea válido partir de que la conducta es grave y sancionable con el monto máximo autorizado por la ley sin valorar tales circunstancias.

Lo expuesto evidencia lo infundado del agravio quinto de la revisión adhesiva, en la parte relativa a que no existe obligación a cargo de la autoridad de partir del monto mínimo para individualizar la sanción, pues si bien es cierto que la autoridad conserva cierta discrecionalidad para justificar porqué considera grave la conducta atribuida a un agente económico, dicha atribución no es irrestricta pues su actuar debe ceñirse a los principios constitucionales de fundamentación y motivación exigibles a todo acto de autoridad; de ahí que si considera que la conducta es grave debe justificarlo y no sólo partir de dicha circunstancia para individualizar la sanción.

Precisado lo anterior, a continuación se analizarán los argumentos relacionados con la intencionalidad de la infracción.

EL RAZONAMIENTO DE LA JUZGADORA RELATIVO A QUE LA QUEJOSA NO COMBATIÓ EL ARGUMENTO CONSISTENTE EN QUE LA OMISIÓN EN SÍ SE TRADUCE EN LA

**INTENCIÓN DE COMETER LA CONDUCTA INFRACTORA EVIDENCIA LA FALTA DE
EXHAUSTIVIDAD DE LA SENTENCIA.**

[...]

Tal como sostiene la quejosa, de los conceptos de violación cuarto y quinto de la demanda de amparo se advierte que expuso los anteriores razonamientos sin que la juez se pronunciara al respecto pues únicamente dijo que los argumentos dirigidos contra las consideraciones inherentes a los indicios de intencionalidad eran ineficaces porque la quejosa no combatió las consideraciones de la autoridad en relación con ese tópico.

Por ende, a continuación se analizarán los argumentos reseñados conforme con lo ordenado en el artículo 93, fracción V, de la Ley de Amparo.

De los argumentos expuestos se advierte que la parte quejosa afirma que la conducta infractora cometida no fue intencional porque tuvo como origen un error de interpretación, en específico, que "no pensaban que estaban cerrando una operación en contravención a la ley".

Importa precisar que la anterior circunstancia no exime a las quejas de la responsabilidad por la conducta atribuida, pues para su configuración no era necesario que se acreditara el dolo por parte del sujeto infractor, sino únicamente que se omitiera notificar la concentración cuando existía la obligación de hacerlo conforme con la normativa aplicable, como se advierte del artículo 127, fracción VIII, de la Ley Federal de Competencia Económica.

Respecto a la intencionalidad –como elemento subjetivo relativo a la existencia de maquinaciones al cometer la infracción– para individualizar la sanción se destaca que, en su momento, deberá volverse a examinar por la responsable junto con el resto de los elementos previstos en el artículo 130 de la Ley Federal de Competencia Económica, sin que en este momento sea oportuno que este órgano realice un pronunciamiento al respecto en virtud de los efectos de la concesión del amparo.

No pasan inadvertidos los argumentos relativos a que se debió imponer la sanción mínima que prevé el artículo 127, fracción VIII, de la Ley Federal de Competencia Económica, conforme con los criterios previos de la Comisión Federal de Competencia Económica, que sirvieron de sustento para determinar dicho monto, pues si bien es cierto que esa cantidad podría ser aplicada en el caso de que se considere que corresponde la sanción mínima, tal determinación no es propia de este tribunal sino de la responsable, en virtud de las facultades discrecionales con las que cuenta para determinar la sanción. Además, la existencia de los criterios que invoca, si bien pueden ser orientadores para la autoridad, no la vinculan a emitir una determinación en sentido similar. Lo que no implica que pueda imponer arbitrariamente cualquier monto dentro del parámetro previsto en la normativa aplicable pues de considerar que corresponde una sanción mayor a la mínima debe exponer las razones que la sustenten.

En consecuencia, lo procedente es otorgar el amparo en contra de la resolución de cuatro de mayo de dos mil diecisiete, dictada en el expediente **B** para efecto de que la responsable emita otra en que, al momento de individualizar la sanción, tome en consideración todos los elementos previstos en el artículo 130 de la Ley Federal de Competencia Económica y, al analizar la gravedad de la conducta, no incurra en el vicio de considerar que por sí misma es grave y por ello sancionable con el monto máximo previsto en la ley, sino que justifique dicha calificación de gravedad tomando en cuenta los elementos particulares del caso con la finalidad de esclarecer el grado de lesión jurídica producida." [Énfasis añadido]

En cumplimiento a la EJECUTORIA, se procede a la imposición de las multas de FICOSA, PANASONIC, PERTACOL, PEUROPE y PINDRO, responsables por haber omitido notificar una concentración cuando legalmente debió hacerse, en términos de los artículos 86, fracción II, y 87, fracción IV, de la LFCE.

Como se ha señalado, es una obligación de los particulares notificar las concentraciones que rebasen los umbrales establecidos en el artículo 86 de la LFCE previamente a que se actualice cualquiera de los supuestos del artículo 87 del mismo ordenamiento.

Eliminado: una palabra.

Al respecto, el análisis de una concentración previo a su realización permite a la autoridad dar cumplimiento al artículo 28 de la CPEUM en el sentido de “prevenir [...] las concentraciones y demás restricciones al funcionamiento eficiente de los mercados”, así como con lo señalado en el artículo 2º de la LFCE, el cual establece que dicha ley tiene por objeto, entre otros, proteger el proceso de competencia y libre concurrencia, , así como prevenir las concentraciones y demás restricciones al funcionamiento eficiente de los mercados.

En este sentido, el bien jurídico tutelado por el procedimiento que regula el análisis de concentraciones consiste en que la autoridad de competencia cumpla el mandato establecido en dicha ley y ejerza sus facultades para analizar una concentración antes de que se realice, cumpliendo de esta manera su función preventiva en materia de concentraciones.¹¹⁸

La notificación de concentraciones, como instrumento preventivo, permite evitar las dificultades y los costos que conlleva investigar y, en su caso, sancionar concentraciones cuyo objeto o efecto sea disminuir, dañar o impedir la competencia y la libre concurrencia respecto de bienes o servicios iguales, similares o sustancialmente relacionados.

En relación con lo anterior, la fracción VIII del artículo 127 de la LFCE prevé la imposición de una sanción por no haber notificado la concentración cuando legalmente debió hacerse.

Ahora bien, en la imposición de las sanciones se debe atender al principio de proporcionalidad,¹¹⁹ debiendo considerarse los siguientes elementos:

¹¹⁸ Al respecto resultan relevante el criterio del PJJ que a continuación se menciona: “**COMPETENCIA ECONÓMICA. EN TÉRMINOS DE LA LEY FEDERAL RELATIVA ABROGADA, LAS CONCENTRACIONES REQUIEREN DE UN ANÁLISIS EX ANTE PARA SU AUTORIZACIÓN.** La política regulatoria en materia de competencia económica se caracteriza por ser el conjunto de actuaciones públicas tendentes a la observancia y seguimiento del sector, a la supervisión de las empresas reguladas, a la adjudicación de derechos y la concreción de sus obligaciones, a la inspección de la actividad, así como a la resolución de conflictos, entre otros aspectos. Así, la concentración de agentes económicos se encuentra regida por disposiciones de naturaleza económica-regulatoria, en la medida en que su realización está condicionada a la autorización (sanción) que emita la administración pública, a partir del análisis de diversos elementos, como son el poder que los involucrados ejerzan en el mercado relevante, el grado de concentración y sus efectos, la participación de otros agentes económicos, la eficiencia del mercado, así como otros criterios e instrumentos analíticos previstos en las disposiciones regulatorias y en otros criterios técnicos. De acuerdo con lo anterior, el análisis para la autorización de concentraciones en términos de la Ley Federal de Competencia Económica abrogada, requiere de un componente económico cuya metodología se basa en un análisis ex ante, el cual considera las consecuencias dinámicas que las decisiones actuales generarán en la actividad futura de los agentes económicos en el mercado de que se trate, a diferencia del tradicional análisis legal dirigido a la solución de controversias, el cual parte de una perspectiva ex post, en la cual la decisión judicial de casos atiende a eventos pasados.” Tesis Aislada, Décima Época. Tribunales Colegiados de Circuito. Materia Administrativa. Gaceta del Semanario Judicial de la Federación Libro 23, Octubre de 2015, Tomo IV, Tesis: I.1o.A.E.83 A (10a.) Página: 3830. Registro: 2010173.

¹¹⁹ En este sentido, resultan aplicables por analogía los siguientes criterios: “**RESPONSABILIDADES DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS. EL ARTÍCULO 81, ÚLTIMO PÁRRAFO, DE LA LEY FEDERAL RELATIVA, VIGENTE HASTA EL 13 DE MARZO DE 2002 EN EL ÁMBITO FEDERAL, VIOLA EL PRINCIPIO DE PROPORCIONALIDAD EN LA IMPOSICIÓN DE SANCIONES.** Conforme al artículo 113 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, las sanciones aplicables a los servidores públicos que por actos u omisiones incurran en alguna responsabilidad administrativa consistirán en suspensión, destitución e inhabilitación, así como en sanciones económicas, las cuales deberán establecerse de acuerdo con los beneficios económicos obtenidos por el responsable y con los daños y perjuicios patrimoniales causados. Así, el citado precepto consagra el principio de proporcionalidad en la imposición de sanciones al establecer una variedad de éstas para que la autoridad sancionadora, tomando en consideración la responsabilidad, circunstancias del servidor público y sus antecedentes, entre otros aspectos, imponga la sanción correspondiente, es decir, señala que deben tomarse en cuenta diversas circunstancias a efecto de

Pleno
Resolución en cumplimiento de amparo
Panasonic Corporation y Ficosa Inversión, S.L.
Expediente VCN-002-2017

- a) La finalidad de la sanción establecida en el artículo 127, fracción VIII, es fundamentalmente disuasiva, ya que busca inhibir la comisión de conductas ilegales, no sólo aquéllas que puedan generar directamente riesgos al proceso de competencia o lesionan las condiciones de competencia y la libre concurrencia, sino también aquéllas que puedan afectar el ejercicio de las atribuciones de la COFECE;¹²⁰
- b) Conforme al principio de proporcionalidad, la sanción debe atender a criterios objetivos y subjetivos;

su individualización. En congruencia con lo anterior, se concluye que el artículo 81 último párrafo, de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos vigente hasta el 13 de marzo de 2002 en el ámbito federal, al establecer que para el caso de omisión, sin causa justificada, en la presentación de la declaración de situación patrimonial dentro de los 30 días siguientes a la conclusión del encargo, se inhabilitará al infractor por 1 año, viola el indicado principio, ya que constriñe a la autoridad administrativa a imponer siempre la misma sanción, sin importar la gravedad de la responsabilidad en que se incurrió, las circunstancias socioeconómicas del servidor público, su nivel jerárquico y antigüedad, las condiciones exteriores, medios de ejecución y reincidencia, es decir, a todos los servidores públicos se les aplicará invariable e inflexiblemente la sanción especificada, lo cual impide el ejercicio de la facultad prudente del arbitrio para individualizar y cuantificar la temporalidad de la inhabilitación [Énfasis añadido]. Tesis aislada 2a. XX/2009; 9a. Época; 2a. Sala; S.J.F. y su Gaceta; Tomo XXIX, marzo de 2009; Pág. 477; Registro: 167635; y “MULTA EXCESIVA. CONCEPTO DE. De la acepción gramatical del vocablo “excesivo”, así como de las interpretaciones dadas por la doctrina y por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, para definir el concepto de multa excesiva, contenido en el artículo 22 constitucional, se pueden obtener los siguientes elementos: a) Una multa es excesiva cuando es desproporcionada a las posibilidades económicas del infractor en relación a la gravedad del ilícito; b) Cuando se propasa, va más adelante de lo lícito y lo razonable; y c) Una multa puede ser excesiva para unos, moderada para otros y leve para muchos. Por lo tanto, para que una multa no sea contraria al texto constitucional debe establecerse en la ley que la autoridad facultada para imponerla, tenga posibilidad, en cada caso, de determinar su monto o cuantía, tomando en cuenta la gravedad de la infracción, la capacidad económica del infractor, la reincidencia, en su caso, de éste en la comisión del hecho que la motiva, o cualquier otro elemento del que pueda inferirse la gravedad o levedad del hecho infractor, para así determinar individualizadamente la multa que corresponda [Énfasis añadido]. Jurisprudencia P./J. 9/95; 9a. Época; Pleno; S.J.F. y su Gaceta; Tomo II, Julio de 1995; Pág. 5; Registro: 200347.

¹²⁰ En este sentido, véase la siguiente tesis, cuyo texto señala: “RECARGOS Y SANCIONES. SU PROPORCIONALIDAD Y EQUITAD NO DEPENDEN DE QUE GUARDEN UNA RELACIÓN CUANTITATIVA CON LAS CONTRIBUCIONES OMITIDAS. El artículo 2o. del Código Fiscal de la Federación determina que los recargos y las sanciones, entre otros conceptos, son accesorios de las contribuciones y participan de su naturaleza, lo que los sujeta a los requisitos establecidos en el artículo 31, fracción IV, de la Constitución General de la República, como son los de proporcionalidad y equidad, principios estos que, tratándose de los recargos y las sanciones, no pueden interpretarse como una relación cuantitativa entre lo principal y lo accesorio, de lo que se siga que su monto no pueda exceder de una determinada cantidad, en virtud de que lo accesorio de los recargos y sanciones no reconoce tal limitación porque tienen sus propios fundamentos. Los recargos son accesorios de las contribuciones dado que surgen como consecuencia de la falta de pago oportuno de ellas, esto es, para que se origine la obligación de cubrir recargo al fisco es imprescindible la existencia de una contribución que no haya sido pagada en la fecha establecida por la ley; de ahí que, si no se causa la contribución no puede incurrirse en mora, ni pueden originarse los recargos, ya que éstos tienen por objeto indemnizar al fisco por la falta de pago oportuno de contribuciones, mientras que las sanciones son producto de infracciones fiscales que deben ser impuestas en función a diversos factores, entre los que descuellan como elementos subjetivos, la naturaleza de la infracción y su gravedad. Desde esa óptica, el monto de los recargos y, por consiguiente, su proporcionalidad y equidad, dependerán de las cantidades que durante la mora deje de percibir el fisco, mientras que el monto de las sanciones dependerá de las cantidades que por concepto de pago de contribuciones haya omitido el obligado. Así, aquellos requisitos constitucionales referidos a los recargos, se cumplen, tratándose de la ley que los previene, cuando ésta ordena tomar en consideración elementos esencialmente iguales a los que corresponden para la determinación de intereses, como son la cantidad adeudada, el lapso de la mora y los tipos de interés manejados o determinados durante ese tiempo. En cambio, la equidad y la proporcionalidad de las sanciones, sólo pueden apreciarse atendiendo a la naturaleza de la infracción de las obligaciones tributarias impuestas por la ley, así como a la gravedad de dicha violación y a otros elementos subjetivos, siendo obvio que su finalidad no es indemnizatoria por la mora, como en los recargos, sino fundamentalmente disuasiva o ejemplar [Énfasis añadido]. Tesis Aislada P. C/98; 9a. Época; Pleno; S.J.F. y su Gaceta; Tomo VIII, diciembre de 1998; Pág. 256; Registro: 194943.

- c) El monto de las sanciones administrativas debe ser determinado, en principio, atendiendo a elementos objetivos;
- d) Los elementos subjetivos deberán ser considerados para individualizar la sanción de que se trate, atenuándola o agravándola, de acuerdo con las circunstancias particulares de la conducta de cada uno de los entes sancionados; y

En todo caso, los elementos que integran la evaluación de la sanción deben ponderarse en su conjunto con la finalidad de determinar la gravedad de la infracción como factor de individualización de la sanción.

En ese sentido, para el efecto de imponer la sanción que en derecho corresponda, de acuerdo con la EJECUTORIA, es necesario considerar la totalidad de los elementos señalados por el artículo 130 de la LFCE,¹²¹ mismo que contiene elementos objetivos y subjetivos que, serán tomados en cuenta para efectos de determinar la gravedad de la sanción.¹²²

Los elementos referidos por el artículo 130 de la LFCE son “[...] *el daño causado; los indicios de intencionalidad; la participación del infractor en los mercados; el tamaño del mercado afectado; la duración de la práctica o concentración; así como su capacidad económica; y en su caso, la afectación al ejercicio de las atribuciones de la Comisión*”. A continuación, se realiza el análisis de dichos elementos, para efectos de graduar la sanción que procede imponer, de conformidad con la fracción VIII del artículo 127 del ordenamiento citado en relación con la fracción III del artículo 128 de la LFCE.

1. Elementos a considerarse para efectos de determinar la gravedad de la infracción

1.1 Daño Causado

¹²¹ La LFCE señala: “Artículo 130.- En la imposición de multas se deberán considerar los elementos para determinar la gravedad de la infracción, tales como el daño causado; los indicios de intencionalidad; la participación del infractor en los mercados; el tamaño del mercado afectado; la duración de la práctica o concentración; así como su capacidad económica; y en su caso, la afectación de las atribuciones de la Comisión”.

¹²² Resulta aplicable por analogía la tesis que señala: “**RESPONSABILIDADES DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS. PARA QUE SE CONSIDERE DEBIDAMENTE FUNDADA Y MOTIVADA LA IMPOSICIÓN DE UNA SANCIÓN ADMINISTRATIVA, LA AUTORIDAD DEBE PONDERAR TANTO LOS ELEMENTOS OBJETIVOS COMO LOS SUBJETIVOS DEL CASO CONCRETO.** Tanto los principios como las técnicas garantistas desarrolladas por el derecho penal son aplicables al derecho administrativo sancionador, en virtud de que ambos son manifestaciones del ius puniendi del Estado. Así, al aplicarse sanciones administrativas deben considerarse los elementos previstos por el derecho penal para la individualización de la pena, que señalan al juzgador su obligación de ponderar tanto aspectos objetivos (circunstancias de ejecución y gravedad del hecho ilícito) como subjetivos (condiciones personales del agente, peligrosidad, móviles, atenuantes, agravantes, etcétera), pues de lo contrario, la falta de razones suficientes impedirá al servidor público sancionado conocer los criterios fundamentales de la decisión, aunque le permita cuestionarla, lo que trascenderá en una indebida motivación en el aspecto material. En ese contexto, para que una sanción administrativa se considere debidamente fundada y motivada, no basta que la autoridad cite el precepto que la obliga a tomar en cuenta determinados aspectos, sino que esa valoración debe justificar realmente la sanción impuesta, es decir, para obtener realmente el grado de responsabilidad del servidor público en forma acorde y congruente, aquélla debe ponderar todos los elementos objetivos (circunstancias en que la conducta se ejecutó) y subjetivos (antecedentes y condiciones particulares del servidor público y las atenuantes que pudieran favorecerlo), conforme al caso concreto, cuidando que no sea el resultado de un enunciado literal o dogmático de lo que la ley ordena, y así la sanción sea pertinente, justa, proporcional y no excesiva. En ese tenor, aun cuando la autoridad cuente con arbitrio para imponer sanciones, éste no es irrestricto, pues debe fundar y motivar con suficiencia el porqué de su determinación [Énfasis añadido]”. Tesis Aislada I.4o.A.604 A; 9a. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Tomo XXVI, diciembre de 2007; Pág. 1812; Registro: 170605.

En cumplimiento a la EJECUTORIA, a continuación, se realiza al análisis de daño contemplado en el artículo 130 de la LFC.

El ACUERDO DE INICIO no contiene una imputación en contra de las EMPLAZADAS respecto a la realización de una concentración ilícita que tuviera por objeto o efecto disminuir, dañar o impedir la competencia y la libre concurrencia respecto de bienes y servicios iguales, similares o substancialmente relacionados, sino que se refiere a la omisión de notificar una concentración previo a su realización, en ese sentido, en el presente caso no se acredita la existencia o inexistencia de un daño al mercado involucrado para efectos de determinar la sanción que corresponde a las EMPLAZADAS por haber dejado de notificar oportunamente la operación consistente en la adquisición por parte de PANASONIC, a través de PEUROPE, del cuarenta y nueve por ciento (49%) del capital social de FICOSA INTERNATIONAL.

1.2 Indicios de intencionalidad

Respecto al análisis de los indicios de intencionalidad, el TRIBUNAL ESPECIALIZADO determinó lo siguiente:

"[...]"

De los argumentos expuestos se advierte que la parte quejosa afirma que la conducta infractora cometida no fue intencional porque tuvo como origen un error de interpretación, en específico, que "no pensaban que estaban cerrando una operación en contravención a la ley".

Importa precisar que la anterior circunstancia no exime a las quejas de la responsabilidad por la conducta atribuida, pues para su configuración no era necesario que se acreditara el dolo por parte del sujeto infractor, sino únicamente que se omitiera notificar la concentración cuando existía la obligación de hacerlo conforme con la normativa aplicable, como se advierte del artículo 127, fracción VIII, de la Ley Federal de Competencia Económica.

Respecto a la intencionalidad –como elemento subjetivo relativo a la existencia de maquinaciones al cometer la infracción– para individualizar la sanción se destaca que, en su momento, deberá volverse a examinar por la responsable junto con el resto de los elementos previstos en el artículo 130 de la Ley Federal de Competencia Económica, sin que en este momento sea oportuno que este órgano realice un pronunciamiento al respecto en virtud de los efectos de la concesión del amparo."

De los argumentos y declaraciones de las EMPLAZADAS a lo largo del procedimiento y con base en la información contenida en el EXPEDIENTE, se acreditó la omisión de las EMPLAZADAS de notificar una concentración, cuando legalmente debió hacerse, en términos de la fracción II del artículo 86 de la LFCE.

Las EMPLAZADAS manifestaron haber tenido pleno conocimiento del monto de la concentración, ya que en todo momento tuvieron conocimiento de los elementos que fueron considerados para determinar que en el caso concreto la concentración superó los umbrales previstos en la fracción II del artículo 86 de la LFCE. Más aún, las EMPLAZADAS también reconocieron que la OPERACIÓN debía ser notificada en diversas partes del mundo, pues existían criterios en cada jurisdicción que así lo obligaban.¹²³

¹²³ Páginas 6 y 13 del ESCRITO DE MANIFESTACIONES.

Por otra parte, a lo largo del ESCRITO DE MANIFESTACIONES las EMPLAZADAS afirmaron que la ausencia de notificación derivó de su interpretación de la ley.¹²⁴ No obstante, tal como se analizó en los apartados “III. Manifestaciones de las Emplazadas” y “IV. Acreditación de la conducta”, sus argumentos fueron inoperantes o infundados ya que la LFCE establece los criterios con los cuales una concentración debe ser notificada y la OPERACIÓN actualizó dichos umbrales, por lo que no se aprecia elemento de convicción que demuestre que las EMPLAZADAS podían incumplir con una obligación que les impone la LFCE, ni que pudiera eximirse de ella debido a haber interpretado incorrectamente la norma, por lo que se considera que existen indicios de intencionalidad en la omisión que se sanciona.

En este aspecto, debe señalarse que no notificar la OPERACIÓN a pesar de estar legalmente obligado a hacerlo, en su caso, por una interpretación indebida de la LFCE no exime de una sanción que busca disuadir omisiones similares en el futuro.

Al respecto, esta COFECE ha considerado que es una atenuante el hecho de que la omisión de haber notificado la concentración se haga del conocimiento de esta autoridad a través de los propios agentes que debían cumplir con dicha obligación.¹²⁵

En este sentido, si bien la infracción se actualiza en el momento en que se realiza una concentración que rebasa los umbrales previstos en el artículo 86 de la LFCE, sin haberla notificado a la COFECE, existen circunstancias posteriores al momento del incumplimiento que pueden afectar en mayor o menor grado las facultades de esta autoridad y por ello, aumentar o disminuir la gravedad de la infracción; en el presente caso, el hecho de que hayan sido las propias EMPLAZADAS quienes informaron a esta autoridad sobre la existencia de la OPERACIÓN se considera un atenuante. Las EMPLAZADAS informaron al respecto en el ESCRITO INICIAL, así como en los documentos aportados por las EMPLAZADAS en el EXPEDIENTE CNT, como un antecedente *sine qua non* para el cumplimiento de la OPCIÓN DE COMPRA que las EMPLAZADAS notificaron a esta autoridad.

Por ello, no fue necesario que mediara una indagatoria ni un requerimiento de información emitido por esta COFECE para hacerse del conocimiento de esta información, pues la OPERACIÓN fue mencionada a lo largo del ESCRITO INICIAL, la OPCIÓN DE COMPRA y el CONVENIO DE ACCIONISTAS. Asimismo, las EMPLAZADAS aportaron el ACUERDO DE INVERSIÓN, en virtud del cual, acordaron los términos y condiciones de la OPERACIÓN. De esta forma, las facultades de la COFECE no tuvieron una afectación máxima pues las EMPLAZADAS en ningún momento negaron los hechos materia del procedimiento y, en todo momento, admitieron haberla realizado.

1.3 Participación del infractor en los mercados y tamaño de mercado afectado

¹²⁴ Lo anterior se advierte a lo largo del ESCRITO DE MANIFESTACIONES: página 2: “En tales términos y en debido tiempo y forma respetuosamente se formulan los siguientes argumentos y razonamientos que en opinión de las Promoventes y conforme a su interpretación y entendimiento de la legislación vigente, justifican las decisiones adoptadas en el marco de la notificación de la Operación de Mérito [...]”; página 5: “A partir de esto, las Promoventes interpretan que la operación no ha tenido un efecto jurídico o material en territorio nacional”; página 7 “En este sentido, puede observarse que las Promoventes tomaron acciones tendientes al debido cumplimiento de la LFCE en México, desde la primera fase de la operación notificada, realizando un análisis conforme a su mejor entendimiento de la norma [...]”, entre otras.

En atención a lo ordenado por la EJECUTORIA y tomando en cuenta la mejor información disponible con la que cuenta esta autoridad, se analiza la participación del infractor en los mercados, así como el tamaño del mercado afectado, o involucrado en la OPERACIÓN. En ese sentido, del EXPEDIENTE se advierte que PANASONIC, a través de sus subsidiarias mexicanas, manufactura y comercializa en territorio nacional los siguientes productos para el sector automotriz:

- Sistemas de navegación de vehículos. Pantallas táctiles utilizadas en vehículos que permiten controlar la radio, dispositivos electrónicos (iPod, USB, SD), clima, GPS, teléfono, entre otras funciones.¹²⁶
- Pantallas para sistema de entretenimiento. Pantalla LCD que reproduce audio y sonido.¹²⁷

Por su parte, FICOSA INTERNATIONAL, a través de FICOSA MÉXICO, fabrica y vende en territorio nacional los siguientes productos:

- Sistemas de cambio de marcha. i) Sistema automático de velocidades son utilizados para que el conductor no tenga que preocuparse de accionar un pedal de embrague ni mover la palanca para engranar determinada velocidad; y ii) Sistema manual de velocidades este mecanismo de actuación sobre la caja de cambios de un vehículo. El conductor debe poner en movimiento una palanca para engranar la marcha que deseé.¹²⁸
- Sistemas de freno. Sistema utilizado para estacionar un vehículo. Los sistemas pueden ser de mano o de pie. FICOSA suministra todo el sistema, desde la palanca, pasando por los cables hasta llegar a las piezas que recubren la palanca.¹²⁹
- Sistemas para fluidos. Incluye todos los artículos utilizados para el lavado de parabrisas y faros. Estos sistemas se componen de bombas, tapones, tubos, válvulas y surtidores.¹³⁰
- Sistemas para asientos. Incluye los siguientes productos cojines, abatimiento del asiento, sistemas lumbares, soportes, suspensión del respaldo.¹³¹
- Sistemas para puertas. Cables colocados al interior de las puertas para abrir y cerrar las puertas.¹³²
- Cables de accionamiento. Estos cables mecánicos son utilizados por los fabricantes de vehículos en sistemas de freno de mano, sistemas de cambio de velocidades, sistemas para la apertura del capó y maletero, sistemas de regulación de asientos.¹³³

¹²⁶ Folio 3003.

¹²⁷ Folio 3005.

¹²⁸ Folio 2978.

¹²⁹ Folio 2980.

¹³⁰ Folio 2982.

¹³¹ Folio 2986.

¹³² Folio 2986.

¹³³ Folio 2981.

- Antenas. Antenas miniaturizadas para las diferentes frecuencias que utilizan los vehículos (FM, AM, Bluetooth, radio digital, radio satelital, televisión, entre otras).¹³⁴
- Cámaras para ayuda de aparcamiento. Cámaras ubicadas en la parte trasera de los automóviles que al activar la reversa del automóvil muestra en el monitor central del mismo qué es lo que hay detrás del vehículo.¹³⁵
- Sistemas de retrovisión. Espejos laterales e interiores del vehículo. Algunos espejos retrovisores laterales cuentan con sistemas de señalización de luces, sistemas de abatimiento eléctrico, desempañante de espejos y/o sensores de temperatura.¹³⁶

Conforme al "Programa Estratégico de la Industria Automotriz 2012-2020" publicado por la Secretaría de Economía, en México la industria automotriz es considerada como un sector estratégico que, derivado de su participación en las exportaciones, se coloca como la más importante, superando incluso al sector petrolero.¹³⁷

Adicionalmente, esta industria se ha constituido como precursora de la competitividad en las regiones donde se ha establecido, lo que se ha traducido, entre otros resultados, en empleos más calificados y mejor remunerados, mayor desarrollo del capital humano y el sector ha generado una importante derrama de capacidades tecnológicas que encuentran aplicación en otros sectores, como son el eléctrico, electrónico y aeroespacial y que, a su vez, han propiciado la generación de cuadros técnicos especializados.¹³⁸

Como resultado de la OPERACIÓN, PANASONIC, a través de PEUROPE, adquirió la propiedad del cuarenta y nueve por ciento (49%) de FICOSA INTERNATIONAL y, en consecuencia, de FICOSA MÉXICO.

FICOSA y PANASONIC presentaron como anexo "6.5" del ESCRITO INICIAL¹³⁹ los estados financieros no consolidados de FICOSA MÉXICO correspondientes al ejercicio fiscal de dos mil quince que contiene información sobre el ejercicio fiscal correspondiente a dos mil catorce.¹⁴⁰

En dichos estados financieros, se advierte que en el año dos mil catorce tuvo ingresos por

B
B
B en el año dos mil quince.¹⁴¹

¹³⁴ Folio 2966.

¹³⁵ Folio 2976.

¹³⁶ Folio 2965.

¹³⁷ Secretaría de Economía, Subsecretaría de Industria y Comercio, Dirección General de Industrias Pesadas y de Alta Tecnología, "Programa Estratégico de la Industria Automotriz, 2012-2020", página 4, disponible en: https://www.economia.gob.mx/files/comunidad_negocios/industria_comercio/peia_ok.pdf

¹³⁸ Ibid.

¹³⁹ Folios 2293 a 2353 correspondientes a los folios 002280 a 002341 del EXPEDIENTE CNT.

¹⁴⁰ Obran en el EXPEDIENTE CNT en original y en el EXPEDIENTE en copia certificada y fueron valorados en el apartado "IV. Valoración y Alcance de las Pruebas" como prueba plena.

¹⁴¹ Folios 2293 a 2353 correspondientes a los folios 2280 a 2341 del EXPEDIENTE CNT.

Es decir, su participación en la fabricación y comercialización en territorio nacional de sistemas de cambio de marcha, sistema de freno, sistemas para fluidos, sistemas para asientos, sistemas para puertas, cables de accionamiento, antenas, cámaras para ayuda de aparcamiento y sistemas de retrovisión, medida en términos de ventas netas anuales,¹⁴² ascendió a un monto de

B en el dos mil catorce y de \$

B

en el año dos mil quince.

1.4 Duración de la práctica o concentración

Con la finalidad de dar cumplimiento a lo ordenado por la EJECUTORIA, a efecto de determinar la duración en términos del artículo 130 de la LFCE, a pesar de que la omisión de notificar una concentración cuando legalmente debía hacerse se actualiza en el momento en que se supera el umbral previsto en la fracción II del artículo 86 de la LFCE, se tomará en cuenta el tiempo que transcurrió entre el perfeccionamiento de la OPERACIÓN, es decir el treinta de junio de dos mil quince y la emisión del ACUERDO DE INICIO que creó el EXPEDIENTE y dio inicio a este procedimiento conforme al artículo 133 de las DISPOSICIONES REGULATORIAS, que fue el ocho de marzo de dos mil diecisiete. Dicho plazo asciende a seiscientos diecisiete (617) días; es decir un (1) año, ocho (8) meses y nueve (9) días.

1.5 Afectación al ejercicio de las atribuciones de la COFECE

Conforme al artículo 87 de la LFCE, las EMPLAZADAS tenían la obligación de notificar la OPERACIÓN antes de que la llevaran a cabo, de tal forma que la autoridad de competencia tuviera la posibilidad de analizar la concentración y su impacto en los mercados involucrados de forma oportuna, cumpliendo con ello su función preventiva de vigilar el funcionamiento eficiente de los mismos.

Por otro lado, el artículo 127, fracción VIII, de la LFCE, en relación con la fracción III del artículo 128 del mismo ordenamiento, sanciona la omisión consistente en no haber notificado una concentración cuando legalmente debía hacerse, con independencia de los efectos que dicha concentración supone en el mercado involucrado.

Se debe atender al bien jurídico que protege la norma. Al respecto, debe tenerse en cuenta que la LFCE es el ordenamiento reglamentario del artículo 28 de la CPEUM, la COFECE tiene por objeto "[...] garantizar la libre competencia y concurrencia, así como prevenir, investigar y combatir los monopolios, las prácticas monopólicas, las concentraciones y demás restricciones al funcionamiento eficiente de los mercados [énfasis añadido]". Por su parte, la LFCE es el ordenamiento reglamentario del artículo 28 de la CPEUM, el cual ha sido declarado por la Segunda Sala de la SCJN de orden público e interés social,¹⁴³ por lo que interesa a la sociedad en general que

¹⁴² El artículo 184 de las DISPOSICIONES REGULATORIAS señala lo siguiente: "Para determinar el tamaño del mercado afectado, así como la participación del infractor que señala el artículo 130 de la Ley, se considerará la estimación de ventas totales y ventas del infractor, respectivamente, que la Comisión tenga a su disposición".

¹⁴³ Sirven de apoyo las siguientes jurisprudencias: i) "SUSPENSIÓN EN EL JUICIO DE AMPARO. NO PROCEDE CONCEDERLA CONTRA LOS REQUERIMIENTOS DE INFORMACIÓN Y DOCUMENTACIÓN FORMULADOS POR LA COMISIÓN FEDERAL DE COMPETENCIA EN EJERCICIO DE SUS FUNCIONES PARA INVESTIGAR PRÁCTICAS MONOPÓLICAS, PORQUE DE OTORGARSE SE AFECTARÍA EL INTERÉS SOCIAL Y SE CONTRAVENDRÍAN

la COFECE realice su labor de prevención de las conductas que puedan restringir el funcionamiento eficiente de los mercados de bienes y servicios.

En dicho ordenamiento se dispone la obligación de notificar las concentraciones que rebasan los umbrales previstos en su artículo 86, con el objetivo de proteger la competencia y la libre concurrencia a través de la evaluación preventiva y oportuna del riesgo que dichas concentraciones pueden ocasionar en el funcionamiento de los mercados involucrados.¹⁴⁴

En aras del cumplimiento de su objeto, la LFCE no sólo establece diversas normas prohibitivas o imperativas, sino que también prevé atribuciones que permitan a la autoridad ejercer funciones de naturaleza preventiva para proteger el funcionamiento eficiente de los mercados.

El procedimiento para notificación de concentraciones es un instrumento preventivo previsto en la LFCE. Como se indicó, dicho procedimiento permite evitar las dificultades y los costos que conlleva investigar (ahorro de recursos públicos destinados a investigación de concentraciones una vez

DISPOSICIONES DE ORDEN PÚBLICO. Es improcedente conceder la suspensión solicitada en contra de los requerimientos de información y documentación formulados por la Comisión Federal de Competencia en ejercicio de sus atribuciones previstas en los artículos 24, fracción I y 31, primer párrafo, de la Ley Federal de Competencia Económica, dirigidas a investigar prácticas que pueden resultar monopólicas, en virtud de no satisfacerse el requisito contemplado en la fracción II del artículo 124 de la Ley de Amparo, consistente en que no se afecte el interés social, ni se contravengan disposiciones de orden público. Lo anterior porque la ley citada en primer lugar, conforme a su artículo 1o., es reglamentaria del artículo 28 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y, por ende, de orden público e interés social, por lo que al ser su fin principal proteger el proceso de libre concurrencia en todas las áreas de la economía nacional, mediante la prevención, sanción y eliminación de monopolios, prácticas monopólicas y demás sistemas que afecten el expedito funcionamiento del mercado, obligando al público consumidor a pagar precios altos en beneficio indebido de una o varias personas, los indicados requerimientos no son susceptibles de suspenderse, porque de lo contrario se permitiría a las quejas dejar de proporcionar los informes y documentos requeridos, con lo cual se harían nugatorias las facultades relativas y se paralizaría el procedimiento de investigación respectivo [énfasis añadido]". Jurisprudencia 2a./J. 37/2004; 9a. Época; 2a. Sala; S.J.F. y su Gaceta; Tomo XIX, Abril de 2004; Pág. 447, Registro: 2a./J. 37/2004.; y ii) "**SUSPENSIÓN DEFINITIVA. NO PROCEDE CONCEDERLA CONTRA LOS ACTOS PROHIBITIVOS CONTENIDOS EN LAS RESOLUCIONES EMITIDAS POR LA COMISIÓN FEDERAL DE COMPETENCIA ECONÓMICA, APOYADAS EN EL ARTÍCULO 10 DE LA LEY FEDERAL RELATIVA, PUES DE OTORGARSE SE INCORPORARÍAN A LA ESFERA JURÍDICA DEL GOBIERNO DERECHOS QUE NO TENÍA ANTES DE LA EMISIÓN DE TALES ACTOS.** Es improcedente conceder la suspensión definitiva solicitada en contra de los efectos de las resoluciones emitidas por la Comisión Federal de Competencia Económica, consistentes en la prohibición de realizar las conductas a que se refiere expresamente el artículo 10 de la ley federal relativa, que pueden resultar monopólicas, en virtud de que no se satisface el requisito previsto en la fracción II del artículo 124 de la Ley de Amparo. Lo anterior es así, pues la ley federal antes citada, reglamentaria del artículo 28 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, es de orden público e interés social, y tiene como fin principal proteger el proceso de libre concurrencia en todas las áreas de la economía nacional, mediante la prevención y eliminación de monopolios, prácticas monopólicas y demás sistemas que afecten el expedito funcionamiento del mercado, obligando al público consumidor a pagar precios altos en beneficio indebido de una o varias personas determinadas, de manera que las medidas tomadas por la autoridad responsable, al prohibir a la parte quejosa la realización de actos o conductas que puedan constituir prácticas monopólicas, no son susceptibles de suspenderse, máxime que tales actos se encuentran expresamente prohibidos por la ley, por lo que aquélla no está legitimada para realizar tales conductas y, por ende, de concederse la suspensión, y levantar la prohibición de los actos a que se alude, sería tanto como permitir al impetrante de garantías la realización de prácticas monopólicas que nunca formaron parte de su esfera jurídica, lo que implicaría que con la medida cautelar se estaría creando a favor del gobernado un derecho que no tenía antes de la emisión del acto reclamado, afectándose el interés social y el orden público [énfasis añadido]". Jurisprudencia 2a./J. 53/2002; 9a. Época; 2a. Sala; S.J.F. y su Gaceta; Tomo XVI, Julio de 2002; Pág. 358, Registro: 186413.

¹⁴⁴ Op. cit. Tesis Aislada, Décima Época. Tribunales Colegiados de Circuito. Materia Administrativa. Gaceta del Semanario Judicial de la Federación Libro 23, octubre de 2015, Tomo IV, Tesis: I.1o.A.E.83 A (10a.) Página: 3830. Registro: 2010173 de rubro "**COMPETENCIA ECONÓMICA. EN TÉRMINOS DE LA LEY FEDERAL RELATIVA ABROGADA, LAS CONCENTRACIONES REQUIEREN DE UN ANÁLISIS EX ANTE PARA SU AUTORIZACIÓN.**"

realizadas) y, en su caso, sancionar, con posterioridad a su realización, las concentraciones cuyo objeto o efecto sea disminuir, dañar o impedir la competencia y la libre concurrencia respecto de bienes o servicios iguales, similares o sustancialmente relacionados. De esta forma, prevenir concentraciones que pudieran dañar el mercado involucrado es menos costoso – tanto para la autoridad como para el consumidor – que combatirlas una vez llevadas a cabo.

En efecto, el artículo 86 de la LFCE dispone determinados umbrales con la finalidad de que se identifiquen y analicen oportunamente únicamente aquellas concentraciones que pueden tener un impacto dañino en la estructura y el funcionamiento de los mercados involucrados en la concentración no notificada, ya sea derivado del monto de la transacción, los activos o acciones que se pretenden acumular y/o el tamaño de los agentes económicos que en ella participan. Así, a pesar de que no todas las concentraciones suponen un daño al mercado, cuando superan los umbrales establecidos, como es el caso de la OPERACIÓN, el riesgo de daño es de tal magnitud que la ley prevé que todas éstas se analicen de manera previa.

Por tanto, la notificación de las concentraciones que rebasan los umbrales establecidos en el artículo 86 de la LFCE constituye el punto de partida que permite identificar de manera *ex ante* daños potenciales a los mercados.¹⁴⁵ En consecuencia, la omisión de notificar una concentración cuando legalmente debe hacerse genera una afectación a las atribuciones de la COFECE, al obstaculizar el ejercicio de su función preventiva en materia de control de concentraciones, pues impide que esa autoridad tenga la posibilidad de analizar la concentración y su impacto en los mercados involucrados de forma oportuna, en cumplimiento de su mandato constitucional de vigilar el funcionamiento eficiente de los mismos, y sin el despliegue de recursos públicos adicionales para tales efectos.

En consecuencia, el incumplimiento a la obligación de notificar una concentración que rebasa los umbrales establecidos en la LFCE, previo a su realización impide a la autoridad de competencia actuar de forma oportuna para evaluar el riesgo de la operación en los mercados involucrados de la notificación no notificada, comprometiendo de esta manera el sistema de protección al proceso de competencia económica y libre concurrencia y obstaculizando el cumplimiento de sus objetivos.

Aunado a lo anterior, la omisión de notificar la concentración analizada dentro del expediente genera costos relacionados con el ejercicio de las facultades de investigación, como lo es mayor tiempo de análisis y eventualmente un procedimiento en forma de juicio, el cual se siguió con todas sus formalidades (emplazamiento, oportunidad para manifestar lo que a su derecho convenga y ofrecer medios de prueba, la presentación de alegatos y la emisión de una resolución), ello en adición al análisis de la operación requerido por la realización de una concentración que rebasa los umbrales previstos en la fracción II del artículo 86 de la LFCE y, por lo tanto, debió haber sido notificada y autorizada de forma previa a su realización.

Además, como ya se mencionó la omisión de notificar la concentración se prolongó por un plazo de seiscientos diecisiete (617) días; es decir un (1) año, ocho (8) meses y nueve (9) días.

Conclusiones en relación con la gravedad de la infracción

¹⁴⁵ International Competition Network, *ICN Recommended Practices for Merger Notification and Review Procedures*, 2002-2017.

En el presente caso se advierte que, como resultado de la OPERACIÓN, PANASONIC, a través de PEUROPE, adquirió la propiedad del cuarenta y nueve por ciento (49%) de FICOSA INTERNATIONAL y, en consecuencia, de FICOSA MÉXICO, la cual tiene una participación en la fabricación y comercialización en territorio nacional de sistemas de cambio de marcha, sistema de freno, sistemas para fluidos, sistemas para asientos, sistemas para puertas, cables de accionamiento, antenas, cámaras para ayuda de aparcamiento y sistemas de retrovisión que ascendió a un monto de \$ B

B en el dos mil catorce.

En cuanto al daño, no se acredita la existencia o inexistencia de un daño al mercado involucrado para efectos de determinar la sanción que corresponde a las EMPLAZADAS, por haber imposibilitado a la COMISIÓN para analizar de manera preventiva la operación consistente en la adquisición por parte de PANASONIC, a través de PEUROPE, del cuarenta y nueve por ciento (49%) del capital social de FICOSA INTERNATIONAL.

Por otra parte, en cuanto a los indicios de intencionalidad, se considera que sí existen en razón de que las EMPLAZADOS manifestaron haber tenido pleno conocimiento del monto de la concentración, es decir, en todo momento tuvieron conocimiento de los elementos que fueron considerados para determinar que en el caso concreto la concentración superó los umbrales previstos en la fracción II del artículo 86 de la LFCE; también reconocieron que la OPERACIÓN debía ser notificada en diversas partes del mundo y afirmaron de forma inoperante e infundada que la ausencia de notificación derivó de su interpretación de la ley.

En relación con la participación de PANASONIC y FICOSA en el mercado involucrado, de la información contenida en el expediente, se desprende que su participación en la fabricación y comercialización en territorio nacional de sistemas de cambio de marcha, sistema de freno, sistemas para fluidos, sistemas para asientos, sistemas para puertas, cables de accionamiento, antenas, cámaras para ayuda de aparcamiento y sistemas de retrovisión, medida en términos de ventas netas anuales,¹⁴⁶ ascendió a un monto de \$ B B en el dos mil catorce y de \$ B B en el año dos mil quince.

Asimismo, el tiempo que transcurrió entre el perfeccionamiento de la OPERACIÓN el treinta de junio de dos mil quince y la emisión del ACUERDO DE INICIO que creó el EXPEDIENTE y dio inicio a este procedimiento conforme al artículo 133 de las DISPOSICIONES REGULATORIAS el ocho de marzo de dos mil diecisiete ascendió a seiscientos diecisiete (617) días.

Adicionalmente, el incumplimiento a la obligación de notificar la OPERACIÓN que rebasa los umbrales establecidos en la LFCE, previo a su realización, impidió a la autoridad de competencia actuar de forma oportuna para evaluar el riesgo de dicha operación en los mercados involucrados,

¹⁴⁶ El artículo 184 de las DISPOSICIONES REGULATORIAS señala lo siguiente: "Para determinar el tamaño del mercado afectado, así como la participación del infractor que señala el artículo 130 de la Ley, se considerará la estimación de ventas totales y ventas del infractor, respectivamente, que la Comisión tenga a su disposición".

comprometiendo de esta manera el sistema de protección al proceso de competencia económica y libre concurrencia y obstaculizando el cumplimiento de sus objetivos.

En relación con lo anterior, de acuerdo con la "Metodología para la elaboración de evaluaciones ex ante de la COFECE", la afectación que sufre el precio de un producto en un año, derivado de una concentración se ubica en el uno por ciento (1%) del tamaño del mercado relevante.¹⁴⁷

Si bien en el presente caso, el objeto de este procedimiento no lo constituye en sí mismo los efectos adversos al proceso de competencia, lo cierto es que el incumplimiento a la obligación de notificar la concentración actualiza un riesgo de daño en el mercado, dicho riesgo al mercado constituye el daño derivado de la falta de evaluación de los efectos de la concentración. Es decir, al no revisar en forma previa la OPERACIÓN se generó un riesgo en el mercado.

A efecto de determinar la magnitud del riesgo creado, es necesario considerar la participación de los infractores y el tamaño del mercado afectado, así como el tiempo transcurrido entre la fecha en que se perfeccionó la concentración y el inicio del presente procedimiento.

De los estados financieros, se advierte que en el año dos mil catorce FICOSA MÉXICO tuvo ingresos por \$ B y \$ B en el año dos mil quince.

Para efectos de estimar el riesgo generado al omitir la notificación de la OPERACIÓN cuando legalmente debió hacerse se identifica, en primer lugar, el monto de los ingresos obtenidos en el dos mil catorce que asciende a \$ B correspondiente a 12 meses y se considera el factor tiempo de seiscientos diecisiete (617) días; es decir un (1) año, ocho (8) meses y nueve (9) días. Lo anterior, podría subestimar el riesgo generado dado que la evidencia que obra dentro del EXPEDIENTE respecto de los ingresos de FICOSA MÉXICO muestra una tendencia al alza entre dos mil catorce y dos mil quince.

De los elementos señalados se desprende que durante dicho plazo los ingresos estimados por los productos que pudieron verse afectados por la OPERACIÓN arrojan una cifra que asciende a \$ B

En atención a lo anterior, es posible considerar que el riesgo derivado de la concentración alcanza un monto de \$ B que corresponde al uno por ciento (1%) de las ventas derivadas de los productos en los que pudo haber existido afectación.

La historia reciente de los últimos cinco años en la COFECE revela que el cuatro por ciento (4%) de las concentraciones analizadas son objetadas o autorizadas con condiciones. De esta manera, tomando en cuenta este número y la estimación del uno por ciento (1%) de daño al mercado, es posible estimar *ex-ante* el daño potencial derivado de esta concentración. En el caso que nos ocupa,

¹⁴⁷ Consultable en https://www.cofece.mx/cofece/phocadownload/PlaneacionE/cofece_metodologiaevaluacionesexante_vf.pdf

esta estimación asciende a \$ **B**
B que puede considerarse como el riesgo que se generó al omitir la notificación.

No obstante, como ya se señaló esta COFECE ha considerado como atenuante el hecho de que la omisión de haber notificado la concentración se haga del conocimiento de esta autoridad a través de los propios agentes que debían cumplir con dicha obligación.

En el caso, el hecho de que hayan sido las propias EMPLAZADAS quienes informaron a esta autoridad sobre la existencia de la OPERACIÓN se considera una atenuante, pues no fue necesario que mediara una indagatoria ni un requerimiento de información emitido por esta COFECE para hacerse del conocimiento de esta información, pues la OPERACIÓN fue mencionada a lo largo del ESCRITO INICIAL, la OPCIÓN DE COMPRA y el CONVENIO DE ACCIONISTAS. Asimismo, las EMPLAZADAS aportaron el ACUERDO DE INVERSIÓN, en virtud del cual, acordaron los términos y condiciones de la OPERACIÓN. De esta forma, las facultades de la COFECE no tuvieron una afectación máxima pues las EMPLAZADAS en ningún momento negaron los hechos materia del procedimiento, y, en todo momento, admitieron haberla realizado.

Por tanto, una vez analizados todos los elementos previstos por el artículo 130 de la LFCE, se considera que en este caso la gravedad de dicha omisión es **baja sin llegar a la mínima**.

2. Capacidad económica

La LFCE, en su artículo 130, impone a la COFECE, la obligación de considerar la capacidad económica al imponer e individualizar sus sanciones. Al respecto, en el ACUERDO DE INICIO se requirió a las EMPLAZADAS para que dentro de un plazo de cinco (5) días hábiles contados a partir del día siguiente a aquél en que surtiera efectos la notificación de dicho acuerdo, presentaran los estados financieros de los últimos tres ejercicios fiscales y, en su caso, las declaraciones anuales de impuestos correspondientes a los ejercicios fiscales dos mil catorce a dos mil dieciséis, bajo el apercibimiento que de no hacerlo así, se presumiría que cuenta con la capacidad económica necesaria para hacer frente a la sanción.

Posteriormente, mediante acuerdo emitido el trece de marzo de dos mil diecisiete, el DGAJ emitió un acuerdo mediante el cual otorgó a las EMPLAZADAS una prórroga de cinco días hábiles únicamente respecto de la presentación de las declaraciones de impuestos requeridas en el ACUERDO DE INICIO.¹⁴⁸

Finalmente, las EMPLAZADAS proporcionaron la información requerida en el ACUERDO DE INICIO, el veintiocho de marzo de dos mil diecisiete.¹⁴⁹ Se aclara que en Japón, los ejercicios fiscales transcurren del primero de abril de un año determinado, al treinta y uno de marzo del año siguiente. Por lo tanto, el ejercicio fiscal de dos mil quince transcurrió del primero de abril de dos mil quince al treinta y uno de marzo de dos mil dieciséis.

Así, conforme a dicha información presentada por las EMPLAZADAS se obtuvo lo siguiente:

¹⁴⁸ Folios 3294 y 3295.

¹⁴⁹ Folios 3349 a 4679.

| AGENTE ECONÓMICO | CAPACIDAD ECONÓMICA |
|------------------|--|
| PANASONIC | 2016 – ingreso neto atribuible a dicha persona moral por B B ¹⁵⁰ |
| FICOSA | 2015- B B ¹⁵¹ |
| PEUROPE | 2016 – Ingresos en dos mil dieciséis por B B ¹⁵² |
| PERTACOL | 2015 – B B ¹⁵³ |
| PINDRO | 2015 – B B ¹⁵⁴ |

Ahora bien, dado que la capacidad económica, de acuerdo a los estados financieros, está señalada en yenes y euros, se realizará la conversión a pesos mexicanos, utilizando el promedio de tipo de cambio mensual de yen japonés por peso mexicano, y de euro por peso mexicano, que reporta el Banco de México, durante el periodo de referencia.

De acuerdo con la información que reporta el Banco de México, el tipo de cambio mensual yen japonés por peso mexicano durante el periodo de referencia es el siguiente:

Tipo de cambio (Yen/peso) mensual

Fuente: Investigación propia con base en el tipo de cambio para revalorización de balance del Banco de México.¹⁵⁵

| | 2015 | | | | | | | | | | 2016 | | | |
|----------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|--|-------------------------------|
| Mes | Abr. | May. | Jun. | Jul. | Ago. | Sep. | Oct. | Nov. | Dic. | Ene. | Feb. | Mar. | | Tipo de cambio promedio anual |
| Tipo de cambio | 0.12846 | 0.12399 | 0.12820 | 0.12978 | 0.13851 | 0.14114 | 0.13714 | 0.13458 | 0.14346 | 0.15021 | 0.16040 | 0.15337 | | 0.1391 |

Por otra parte, respecto de PEUROPE, de acuerdo con la información que reporta el Banco de México, el tipo de cambio mensual euro por peso mexicano durante el periodo de referencia es el siguiente:

Tipo de cambio (Euro/peso) mensual

¹⁵⁰ Folio 3813. Se trata de los ingresos netos atribuibles a PANASONIC.

¹⁵¹ Folio 4261. Resultado del ejercicio.

¹⁵² Folio 4059. Se trata del ingreso total del ejercicio.

¹⁵³ Folio 4418. En este caso se toma en cuenta, para calcular la capacidad económica, el monto equivalente al total de activos que posee PERTACOL.

¹⁵⁴ Folio 4561. En este caso se toma en cuenta, para calcular la capacidad económica, el monto equivalente al total de activos que posee PINDRO.

¹⁵⁵ Se realizó una consulta, seleccionando el apartado "Tipos de cambio y resultados históricos de las subastas" y posteriormente se eligió "Tipo de cambio de otras divisas". Disponible en: <http://www.banxico.org.mx/SieInternet/>

Fuente: Investigación propia con base en el tipo de cambio para revalorización de balance del Banco de México.¹⁵⁶

| Mes | 2015 | | | | | | 2016 | | | | | | Tipo de cambio promedio anual |
|----------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|-------------------------------|
| | Abr. | May. | Jun. | Jul. | Ago. | Sep. | Oct. | Nov. | Dic. | Ene. | Feb. | Mar. | |
| Tipo de cambio | 17.21751 | 16.86120 | 17.47510 | 17.76048 | 18.80860 | 18.87477 | 18.26277 | 17.52103 | 18.74934 | 19.69446 | 19.67144 | 19.64156 | 18.3782 |

Por otra parte, respecto de FICOSA, PERTACOL y PINDRO, de acuerdo con la información que reporta el Banco de México, el tipo de cambio mensual euro por peso mexicano durante el periodo de referencia es el siguiente:

Tipo de cambio (Euro/peso) mensual

Fuente: Investigación propia con base en el tipo de cambio para revalorización de balance del Banco de México.¹⁵⁷

| Mes | 2015 | | | | | | | | | | | | Tipo de cambio promedio anual |
|----------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|-------------------------------|
| | Ene. | Feb. | Mar. | Abr. | May. | Jun. | Jul. | Ago. | Sep. | Oct. | Nov. | Dic. | |
| Tipo de cambio | 16.91302 | 16.77386 | 16.39734 | 17.21751 | 16.86120 | 17.47510 | 17.76048 | 18.80860 | 18.87477 | 18.26277 | 17.52103 | 18.74934 | 17.6345 |

Con base en lo anterior, la capacidad económica de PANASONIC, FICOSA, PEUROPE PERTACOL y PINDRO durante los respectivos periodos de referencia, expresada en pesos mexicanos, es la siguiente:

| AGENTE ECONÓMICO | CAPACIDAD ECONÓMICA | |
|------------------|---------------------|---|
| PANASONIC | 2015 - | B |
| FICOSA | 2015 - | B |
| PEUROPE | 2016 - | B |
| PERTACOL | 2015 - | B |
| PINDRO | 2015 - | B |

¹⁵⁶ Idem.

¹⁵⁷ Idem.

3. Multa

La sanción correspondiente a la omisión de notificar una concentración que legalmente debió hacerse se encuentra en el artículo 127, fracción VIII de la LFCE, que a la letra señala lo siguiente:

“Artículo 127. La Comisión podrá aplicar las siguientes sanciones:

[...]

VIII. Multa de cinco mil salarios mínimos y hasta por el equivalente al cinco por ciento de los ingresos del Agente Económico, por no haber notificado la concentración cuando legalmente debió hacerse;

[...]

Los ingresos a los que se refieren las fracciones anteriores serán los acumulables para el Agente Económico involucrado en la conducta ilícita, excluyendo los obtenidos de una fuente de riqueza ubicada en el extranjero, así como las gravables, si éstos se encuentran sujetos a un régimen fiscal preferente, para los efectos del Impuesto Sobre la Renta del último ejercicio fiscal en que se haya incurrido en la infracción respectiva. De no estar disponible, se utilizará la base de cálculo correspondiente al ejercicio fiscal anterior [énfasis añadido].”

No obstante, de la información presentada por las EMPLAZADAS y analizada en el apartado de “Capacidad económica” se desprende que ninguna cuenta con ingresos acumulables para efectos del Impuesto Sobre la Renta, por lo que a cada una de las EMPLAZADAS le correspondería una multa de hasta cuatrocientas mil (400,000) veces el SMGVDF, de conformidad con el artículo 128, fracción III de la LFCE, que a la letra señala:

“Artículo 128. En caso de aquellos Agentes Económicos que, por cualquier causa, no declaren o no se les hayan determinado ingresos acumulables para efectos del Impuesto Sobre la Renta, se les aplicarán las multas siguientes:

[...]

III. Multa hasta por el equivalente a cuatrocientas mil veces el salario mínimo general vigente para el Distrito Federal para la infracción a que se refiere la fracción VIII del artículo 127 de la Ley [énfasis añadido].”

La Segunda Sala de la SCJN al resolver el amparo en revisión 554/2011 el treinta y uno de agosto de dos mil once por unanimidad de cinco votos estableció que “la intención del Legislador quedó plasmada en el sentido de que el salario conforme al que deben imponerse las multas es el vigente en el momento de la comisión de la infracción [énfasis añadido]”.¹⁵⁸

Por tanto, considerando que la fecha en que se perfeccionó la OPERACIÓN fue el treinta de junio de dos mil quince, se emplea el valor del SMGVDF vigente para el mes de junio de dos mil quince,¹⁵⁹ pues el “Decreto por el que se declara [sic] reformadas y adicionadas diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de desindexación del salario

¹⁵⁸ Página 135 de dicha sentencia.

¹⁵⁹ SMGVDF correspondiente al periodo de abril de dos mil quince a octubre de dos mil quince (\$70.10) por cuatrocientas mil veces. Lo anterior de conformidad con la “RESOLUCIÓN del H. Consejo de Representantes de la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos que revisa los salarios mínimos generales y profesionales vigentes desde el 1 de enero de 2015 y establece los que habrán de regir a partir del 1 de abril de 2015” publicada en el DOF el treinta de marzo de dos mil quince.

mínimo" publicado en el DOF el veintisiete de enero de dos mil dieciséis, que señala en su artículo transitorio Tercero que: "todas las menciones al salario mínimo como unidad de cuenta, índice, base, medida o referencia para determinar la cuantía de las obligaciones y supuestos previstos en las leyes federales [...] se entenderán referidas a la Unidad de Medida y Actualización" entró en vigor hasta el veintiocho de enero de dos mil dieciséis.

Conforme a lo anterior, la multa mínima a imponer correspondiente a cinco mil veces (5,000) el valor del SMGVDF, es de trescientos cincuenta mil quinientos (\$350,500 00/100 M.N.) pesos y la multa máxima, correspondiente a cuatrocientas mil (400,000) veces el valor del SMGVDF, es de veintiocho millones cuarenta mil (\$28,040,000 00/100 M.N.) pesos.

Individualización e imposición de la multa.

En este apartado se realiza la individualización de la sanción correspondiente a cada uno de los agentes económicos responsables, de conformidad con los razonamientos expuestos, los elementos aplicables establecidos en el artículo 130 de la LFCE, y atendiendo a las particularidades de cada una de las EMPLAZADAS.

A. PANASONIC, FICOSA, PEUROPE y PINDRO

De conformidad con los elementos vertidos en esta sección, se advierte que la conducta tiene una gravedad baja y se les impone como sanción a cada una de dichas personas morales, una multa que asciende a un millón cuatrocientos mil pesos (\$1,400,000 00/100 M.N.) equivalente a cuatro punto noventa y nueve por ciento (4.99%) de la multa máxima atendiendo a que dichos agentes económicos tienen la capacidad económica para hacer frente a dicha sanción.

B. PERTACOL

De conformidad con los elementos vertidos en esta sección, se advierte que la conducta tiene una gravedad baja y, por lo tanto, se podría imponer a PERTACOL, una multa que asciende a un millón cuatrocientos mil pesos (\$1,400,000 00/100 M.N.), equivalente a cuatro punto noventa y nueve por ciento (4.99%) de la multa máxima. Sin embargo, considerando que su capacidad económica fue de \$ [REDACTED] B para el año dos mil quince, se estima que, la multa excedería por mucho la capacidad económica de PERTACOL. En consecuencia, se le impone una multa de \$183,310.25 (ciento ochenta y tres mil trescientos diez pesos 25/100 M.N.), que representa el [REDACTED] B de su capacidad económica para dos mil quince y el cero punto sesenta y cinco por ciento (0.65%) de la multa máxima.

VII. ANÁLISIS DE LA OPERACIÓN

Por otro lado, a efecto de brindar seguridad jurídica a las EMPLAZADAS respecto de la OPERACIÓN, esta COFECE, con la información que obra en el EXPEDIENTE, realiza a continuación un análisis de la adquisición indirecta de FICOSA MEXICO a través de la adquisición del cuarenta y nueve por ciento (49%) de las acciones de FICOSA INTERNATIONAL, por parte de PANASONIC, a través de PEUROPE.

Para ello se tiene que, PANASONIC, a través de sus subsidiarias mexicanas, manufactura y comercializa en territorio nacional los siguientes productos para el sector automotriz:

- Sistemas de navegación de vehículos. Pantallas táctiles utilizadas en vehículos que permiten controlar la radio, dispositivos electrónicos (iPod, USB, SD), clima, GPS, teléfono, entre otras funciones.¹⁶⁰
- Pantallas para sistema de entretenimiento. Pantalla LCD que reproduce audio y sonido.¹⁶¹

Por su parte, FICOSA INTERNATIONAL, a través de FICOSA MÉXICO, fabrica y vende en territorio nacional los siguientes productos:

- Sistemas de cambio de marcha. i) Sistema automático de velocidades son utilizados para que el conductor no tenga que preocuparse de accionar un pedal de embrague ni mover la palanca para engranar determinada velocidad; y ii) Sistema manual de velocidades este mecanismo de actuación sobre la caja de cambios de un vehículo. El conductor debe poner en movimiento una palanca para engranar la marcha que desee.¹⁶²
- Sistemas de freno. Sistema utilizado para estacionar un vehículo. Los sistemas pueden ser de mano o de pie. FICOSA suministra todo el sistema, desde la palanca, pasando por los cables hasta llegar a las piezas que recubren la palanca.¹⁶³
- Sistemas para fluidos. Incluye todos los artículos utilizados para el lavado de parabrisas y faros. Estos sistemas se componen de bombas, tapones, tubos, válvulas y surtidores.¹⁶⁴
- Sistemas para asientos. Incluye los siguientes productos cojines, abatimiento del asiento, sistemas lumbares, soportes, suspensión del respaldo.¹⁶⁵
- Sistemas para puertas. Cables colocados al interior de las puertas para abrir y cerrar las puertas.¹⁶⁶
- Cables de accionamiento. Estos cables mecánicos son utilizados por los fabricantes de vehículos en sistemas de freno de mano, sistemas de cambio de velocidades, sistemas para la apertura del capó y maletero, sistemas de regulación de asientos.¹⁶⁷
- Antenas. Antenas miniaturizadas para las diferentes frecuencias que utilizan los vehículos (FM, AM, Bluetooth, radio digital, radio satelital, televisión, entre otras).¹⁶⁸
- Cámaras para ayuda de aparcamiento. Cámaras ubicadas en la parte trasera de los automóviles que al activar la reversa del automóvil muestra en el monitor central del mismo qué es lo que hay detrás del vehículo.¹⁶⁹

¹⁶⁰ Folio 3003.

¹⁶¹ Folio 3005.

¹⁶² Folio 2978.

¹⁶³ Folio 2980.

¹⁶⁴ Folio 2982.

¹⁶⁵ Folio 2986.

¹⁶⁶ Folio 2986.

¹⁶⁷ Folio 2981.

¹⁶⁸ Folio 2966.

¹⁶⁹ Folio 2976.

- Sistemas de retrovisión. Espejos laterales e interiores del vehículo. Algunos espejos retrovisores laterales cuentan con sistemas de señalización de luces, sistemas de abatimiento eléctrico, desempañante de espejos y/o sensores de temperatura.¹⁷⁰

Con base en lo anterior, se advierte que no existe traslape entre las actividades que realizan las partes en territorio nacional.

En este sentido, las EMPLAZADAS manifestaron que ni PANASONIC ni FICOSA participan directa o indirectamente, en sociedades con actividades iguales o similares a las realizadas por FICOSA MÉXICO en México.¹⁷¹ Textualmente, las EMPLAZADAS señalaron en el ESCRITO INICIAL:

*"[...] Panasonic Corporation y Ficosa International tienen varias subsidiarias y algunas de ellas se encuentran en México, ninguna participa en el capital social o en la administración de otra compañía que produzca o comercialice bienes iguales, similares o sustancialmente relacionados con excepción de la participación del 49% que Panasonic Corporation tiene en Ficosa International a través de Panasonic Europe [...]"*¹⁷²

De los documentos que obran en este EXPEDIENTE, se desprende que las EMPLAZADAS, quienes llevaron a cabo la transacción, no pactaron cláusula de no competir.

En razón de lo expuesto, se concluye que la OPERACIÓN cuenta con pocas probabilidades de afectar el proceso de competencia y libre concurrencia y, por ende, a fin de proporcionar seguridad a las EMPLAZADAS, se autoriza la OPERACIÓN.

Por lo anteriormente expuesto, el Pleno de la COFECE,

RESUELVE:

PRIMERO. En cumplimiento a lo ordenado por el Segundo Tribunal Colegiado de Circuito en Materia Administrativa Especializado en Competencia Económica, Radiodifusión y Telecomunicaciones, con residencia en la Ciudad de México y Jurisdicción en toda la República se deja insubsistente la resolución de cuatro de mayo de dos mil diecisiete en el expediente VCN-002-2017 y se emite la presente resolución en los términos de la EJECUTORIA y se reitera todo aquello que no fue materia de la concesión de amparo, en los términos señalados en la sentencia de catorce de febrero de dos mil diecisiete, emitida en el recurso de revisión **B**

SEGUNDO. Se acredita la responsabilidad de: i) Panasonic Corporation; ii) Ficosa Inversión, S.L.; iii) Panasonic Europe, Ltd.; iv) Pertacol Holding, S.L. y v) Pindro Holding, S.L. por haber omitido notificar una concentración cuando legalmente debió hacerse.

TERCERO. Se impone a los agentes económicos señalados en el resolutivo PRIMERO anterior una multa en los términos establecidos en la sección denominada "VI. SANCIÓN" de la presente resolución, de conformidad con los artículos 127, fracción VIII y 128, fracción III de la LFCE.

CUARTO. Se autoriza la OPERACIÓN.

¹⁷⁰ Folio 2965.

¹⁷¹ Folio 025, 2507 y 2508.


¹⁷² Folio 025.

Pleno
Resolución en cumplimiento de amparo
Panasonic Corporation y Ficosa Inversión, S.L.
Expediente VCN-002-2017

Notifíquese personalmente.- Así lo resolvió, por unanimidad de votos, el Pleno de esta Comisión en la sesión de mérito, con fundamento en los artículos citados a lo largo de esta resolución, ante la ausencia temporal del Comisionado Eduardo Martínez Chombo, quien votó en términos del artículo 18, segundo párrafo, de la LFCE y ante la fe del SECRETARIO TÉCNICO, con fundamento en los artículos 4, fracción IV, 18, 19 y 20, fracciones XXVI, XXVII y LVI, del ESTATUTO.




Alejandra Palacios Prieto
Comisionada Presidenta



Jesús Ignacio Navarro Zermeño
Comisionado


Brenda Gisela Hernández Ramírez
Comisionada


Alejandro Faya Rodríguez
Comisionado


José Eduardo Mendoza Contreras
Comisionado


Gustavo Rodrigo Pérez Valdespín
Comisionado


Fidel Gerardo Sierra Aranda
Secretario Técnico

Ciudad de México, a 11 de marzo de 2019

Asunto: Emisión de voto por ausencia

El suscrito, con fundamento en los artículos 28, párrafo vigésimo, fracción VI, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 18 de la Ley Federal de Competencia Económica¹; 14, fracción XI, del Estatuto Orgánico de la Comisión Federal de Competencia Económica²; 14 y 15 de los Lineamientos para el funcionamiento del Pleno de la Comisión Federal de Competencia Económica³, emito mi voto por ausencia del asunto que se cita a continuación:

Número de expediente: VCN-002-2017.

Asunto: Resolución que debe ser emitida dentro del expediente VCN-002-2017 en cumplimiento de la sentencia dictada en el expediente **B** por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa Especializado en Competencia Económica, Radiodifusión y Telecomunicaciones, con Residencia en la Ciudad de México y Jurisdicción en toda la República, en sesión de catorce de febrero de dos mil diecinueve.

Agentes económicos involucrados: Panasonic Corporation; Ficosa Inversión, S.L.; Panasonic Europe, Ltd.; Pertacol Holding, S.L. y Pindro Holding, S.L.

Sesión: 10ª ordinaria de 2019.

Fecha de sesión del Pleno: 14 de marzo de 2019.

Sentido del voto: En el sentido del Proyecto de Resolución

ATENTAMENTE
Eduardo Martínez Chombo
Comisionado

¹ Publicada en el Diario Oficial de la Federación ("DOF") el veintitrés de mayo de dos mil catorce, modificada mediante Decreto publicado en el mismo medio oficial el veintisiete de enero de dos mil diecisiete.

² Publicada en el DOF el ocho de julio de dos mil catorce y su última modificación publicada en el mismo medio oficial el veintisiete de octubre de dos mil diecisiete.

³ Emitidos por el Pleno de la Comisión Federal de Competencia Económica de diez mediante acuerdo de diez de noviembre de dos mil dieciséis.

10/10/52

Dear Mr. [illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]



[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]