



VERSIÓN PÚBLICA

Unidad Administrativa que clasifica:
Secretaría Técnica

Número de acta y fecha en la que se aprobó por el Comité:
COT-011-2019 – 20 de marzo de 2019

Descripción del documento:

Versión pública de la Versión Estenográfica de la quinta sesión ordinaria del Pleno de la Comisión Federal de Competencia Económica celebrada el siete de febrero de dos mil diecinueve.

Tipo de información clasificada y fundamento legal:

Información confidencial

La información testada e identificada con la letra **B** es confidencial en términos de los artículos 113, fracción III, de la *Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública*, 116, último párrafo, de la *Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública*, así como Cuadragésimo de los *Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas*, en relación con los artículos 3, fracción IX, 124 y 125 de la *Ley Federal de Competencia Económica*, toda vez que fue presentada con ese carácter a este sujeto obligado teniendo derecho a ello, en virtud de que puede causar un daño o perjuicio en la posición competitiva de su titular ya que comprende hechos y actos de carácter económico y jurídico relativos a una persona moral.

Periodo de reserva: No aplica.

Páginas que contienen información clasificada:
3-4,7-15,19,21.


Fidel Gerardo Sierra Aranda
Secretario Técnico


Karla Moctezuma Bautista.
Coordinadora General de Acuerdos.

COMISIÓN FEDERAL DE COMPETENCIA ECONÓMICA

**5ª. SESIÓN ORDINARIA DEL PLENO, CELEBRADA
EL SIETE DE FEBRERO DE DOS MIL DIECINUEVE**

VERSIÓN ESTENOGRÁFICA

Alejandra Palacios Prieto (APP): Muy buenas tardes a todos, hoy es siete de febrero del año dos mil diecinueve, celebramos la sesión ordinaria número cinco del Pleno de esta Comisión Federal de Competencia Económica.

Antes de iniciar debo señalar que esta sesión será pública con la versión estenográfica que se publique en el sitio de internet de la Comisión, en términos del artículo 47 de las Disposiciones Regulatorias de la Ley Federal de Competencia Económica y demás disposiciones jurídicas aplicables.

El día de hoy estamos reunidos todos los Comisionados, nos acompaña el Secretario Técnico, quien dará fe de todo lo que aquí se comente.

En el orden del día de hoy tenemos seis puntos, el sexto son algunos asuntos generales.

El orden del día de hoy se presentó con anticipación, todos quienes estamos aquí la conocemos, pregunto ¿si alguien tiene algún comentario sobre esta acta [agenda del día de hoy] o si iniciamos el desahogo de la misma?

Sí, aquí estamos comentando que, en el punto sexto, en Asuntos Generales, uno de los temas es la presentación, discusión y, en su caso, aprobación de la opinión sobre la Ley para Regular las Sociedades de Información Crediticia, este sería el asunto OPN-001-2019. Creo que aquí hay coincidencia de que la opinión no está suficientemente lista y trabajada para votarla el día de hoy, entonces propongo bajarla del orden del día.

Brenda Gisela Hernández Ramírez (BGHR): Sí, yo quisiera solicitar que el otro punto de la orden del día, el sexto, se viera después de la ONCP-028-[2018] por favor.

APP: De acuerdo, lo cambiamos.

Muy bien.

Entonces estando todos de acuerdo en el orden del día, inició el desahogo de la misma.

El primer punto es la presentación, discusión y, en su caso, aprobación de las actas correspondientes a la 2ª y 3ª sesiones excepcionales del Pleno de la Comisión Federal de Competencia Económica, celebradas los días once y quince de enero de dos mil diecinueve, respectivamente; así como, la 2ª y 3ª sesiones ordinarias del Pleno de esta Comisión, que se llevaron a cabo el diecisiete y el veinticuatro de enero de este año.

Voy una por una porque son varias actas que hay que aprobar.

La primera es [el acta de] la 2ª sesión excepcional, se celebró el once de enero de dos mil diecinueve.

¿Alguien tiene comentarios?

No hay comentarios, pregunto ¿quién estaría a favor de la autorización de la misma?

Queda autorizada esta acta, que es la 2ª acta de la sesión excepcional.

También esta a consideración de todos nosotros el acta de la 3ª sesión excepcional, esta sesión se celebró el quince de enero de este año en curso.

Pregunto ¿si alguien tiene comentarios?

No hay comentarios, pregunto ¿quién estaría a favor de su autorización?

Queda autorizada.

También está a consideración de nosotros... por unanimidad de votos Secretario Técnico.

Queda también a consideración de nosotros el acta de la sesión del once de enero de dos mil quince ¡perdónenme! del diecisiete de enero de dos mil quince (sic) [de dos mil diecinueve], que es relacionada con la 2ª sesión ordinaria del Pleno de esta Comisión.

¿Alguien tiene comentarios?

No hay comentarios, pregunto ¿quién estaría a favor de autorizar?

Muy bien, queda autorizada esta acta.

Y finalmente, también está a consideración de nosotros, el acta de la 3ª sesión ordinaria del Pleno de esta Comisión que se llevó a cabo el veinticuatro de enero de dos mil diecinueve.

¿Alguien tiene comentarios?

No hay comentarios, pregunto ¿quién estaría a favor de su autorización?

Muy bien, pues quedan autorizadas todas las actas que se pusieron a consideración el día de hoy por unanimidad de votos por los Comisionados de esta Comisión.

El segundo punto del orden del día es la presentación, discusión y, en su caso, resolución sobre la solicitud de opinión relativa a la participación cruzada en términos del artículo 83 de la Ley de Hidrocarburos para Alfa, S.A.B. de C.V. y otros. Es el asunto ONCP-028-2018.

Cedo la palabra al Comisionado Ponente Eduardo Martínez Chombo.

Eduardo Martínez Chombo (EMC): Gracias.

El doce de diciembre de dos mil dieciocho, Alfa, S.A.B. de C.V. (en adelante "Alfa"); Cogeneración de Altamira, S.A. de C.V., (en adelante "Cogeneración Altamira"); Neg Natural, S.A. de C.V. (en adelante "Neg") y Tereftalatos Mexicanos Gas, S.A. de C.V. (en adelante "Temex Gas" y en conjunto los "Solicitantes), presentaron ante esta Comisión Federal de Competencia Económica una solicitud de opinión respecto de la participación cruzada en términos del artículo 83 de la Ley de Hidrocarburos.

Dicha Ley [de Hidrocarburos] norma la participación cruzada que tienen algunas personas en el capital social de un permisionario de los servicios de transporte por ducto y/o de almacenamiento de hidrocarburos, petrolíferos y/o petroquímicos sujetos a acceso abierto, que son los llamados permisionarios, y que a su vez participan como usuarios finales, productos o comercializadores de los servicios provistos de los permisionarios que son los usuarios finales. En el presente expediente, el supuesto de participación cruzada se ve actualizado a través de los siguientes vínculos accionarios.

Por una parte, Alfa es una sociedad mexicana que encabeza un grupo de sociedades que participan en diferentes industrias: (i) alimenticia, (ii) petroquímica, (iii) automotriz, (iv) telecomunicaciones, y (v) energía, que es el [REDACTED] B

Por otro parte está, el permisionario que es Temex Gas, es una sociedad mexicana autorizada para transportar gas natural a través de un ducto de acceso abierto ubicado en [REDACTED] B

Y por parte del usuario, Neg es una sociedad mexicana autorizada para comercializar gas natural bajo... además, [REDACTED] B

Eliminado: 2 Renglones y 16 palabras.

Y, por otra parte, Cogeneración Altamira es una sociedad mexicana autorizada para generar electricidad, en la modalidad de cogeneración, [REDACTED] B

Los mercados relevantes relacionados corresponden al transporte y comercialización de gas natural en el recorrido del [REDACTED] B

Los Solicitantes señalan que [REDACTED] B

[REDACTED] B [REDACTED] B

[REDACTED] B [REDACTED] B

[REDACTED] B [REDACTED] B

Asimismo, cabe recordar que la regulación sectorial incluye la obligación de acceso abierto, trato no indebidamente discriminatorio, la autorización de tarifas de interconexión por parte de la CRE, la obligación de extender ductos y ampliar capacidad cuando sea económicamente viable y la existencia de temporadas abiertas con procedimientos autorizados por la CRE, entre otros.

Por lo anterior, se considera que la participación cruzada de Alfa tiene pocas posibilidades de afectar el proceso de competencia y libre concurrencia. No obstante, se recomienda lo siguiente:

(i) Temex deberá publicar los resultados del proceso de temporada abierta del [REDACTED] B

(ii) En caso de que Neg o cualquier otra sociedad de [REDACTED] B decida utilizar capacidad en la infraestructura del transporte o almacenamiento permisionado a sociedades del [REDACTED] B ya sea actual, nueva o ampliada, deberá solicitar opinión a esta Comisión; y

(iii) [REDACTED] B observe lo dispuesto por la regulación sectorial en materia de regulación y adquisición de capacidades disponibles a terceros.

Eliminado: 3 Párrafos, 6 renglones y 22 palabras.

Esa es la recomendación, es una recomendación favorable con las condiciones mencionadas.

Muchas gracias.

APP: Muchas gracias Comisionado.

¿Alguien tiene comentarios?

No hay comentarios.

Muy bien, pregunto ¿quién estaría a favor de la autorización de esta resolución sobre la solicitud de opinión?

Muy bien, aquí hay unanimidad de votos.

Pasamos entonces al tercer punto del orden del día, es la presentación, discusión... ¡ah! ¡perdón! vamos a adelantar un asunto que es general, que es la solicitud de calificación de excusa presentada el cinco de febrero del año en curso, por el Comisionado José Eduardo Mendoza Contreras, para conocer del expediente VSP-001-2017.

Comisionado [José Eduardo] Mendoza [Contreras] sí nos puede explicar la causal de esta solicitud de excepción [calificación] de excusa por favor.

José Eduardo Mendoza Contreras (JEMC): Gracias, Presidenta.

Como ustedes saben fui Titular de la Dirección [General] de Investigaciones de Mercado, en el tiempo en el que fungí como Director me fue turnado el expediente DE-015-2013, de este expediente emanan los procedimientos VSP-001-2017 y VSP-001-2017-I. Y entonces con base en ello y con base en la excusa que se me otorgó presentaba algún interés en el procedimiento, pues presento esta excusa para sus procedimientos.

APP: Muy bien.

Muchas gracias Comisionado, si puede salir de la sala por favor.

Secretario Técnico nos quiere hacer un comentario.

Ya salió el Comisionado [José Eduardo Mendoza Contreras] de la sala.

Fidel Gerardo Sierra Aranda (FGSA): Sí, gracias Comisionada Presidenta.

Les habíamos circulado un proyecto en el que se decía que era procedente la excusa. Sin embargo, también hay que tomar en consideración que el Comisionado

[José Eduardo Mendoza Contreras] ya estaba declarado impedido para conocer del expediente original del cual deriva esta VSP, entonces estaría proponiendo que se este a lo acordado en la calificación de excusa del expediente DE-015-2013.

APP: Muy bien.

Entonces pues al parecer no hay nada que votar porque el Comisionado [José Eduardo Mendoza Contreras] está excusado de este asunto.

¿Estamos todos de acuerdo?

¿Nadie tiene comentarios?

Bueno, se firmará la resolución, pero digamos, aquí nosotros no tenemos que tomar ninguna decisión porque el Comisionado [José Eduardo Mendoza Contreras] ya está excusado. Si acaso con la resolución que firmemos se aclara el alcance de la excusa original.

Muy bien.

El Comisionado ya esta reingresando nuevamente a la sala y pasamos al siguiente punto del orden del día es el [asunto] IO-001-2015, la Comisionada [Brenda Gisela] Hernández [Ramírez] va a salir porque está impedida.

Ya salió la Comisionada [Brenda Gisela] Hernández [Ramírez].

Este tercer punto es la presentación, discusión y en su caso, resolución del procedimiento seguido en forma de juicio por la probable comisión de prácticas monopólicas relativas previstas en las fracciones IV y X del artículo 56 de la Ley Federal de Competencia Económica por parte de Dun & Bradstreet, S.A., Sociedad de Información Crediticia, Trans Union de México, S.A., Sociedad de Información Crediticia, respectivamente; así como la probable responsabilidad de Banco Nacional de México, S.A., integrante del Grupo Financiero Banamex; BBVA Bancomer, S.A., Institución de Banca Múltiple, Grupo Financiero BBVA Bancomer; Banco Mercantil del Norte, S.A., Institución de Banca Múltiple, Grupo Financiero Banorte; HSBC México, [S.A.], Institución de Banca Múltiple, Grupo Financiero HSBC; Banco Santander México, S.A., Institución de Banca Múltiple, Grupo Financiero Santander México; Scotiabank Inverlat, S.A., Institución de Banca Múltiple, Grupo Financiero Scotiabank Inverlat; Trans Union LLC, por haber propiciado la comisión de la práctica monopólica relativa prevista en el artículo 56, fracción X de la Ley Federal de Competencia [Económica], así como de Sergio Enrique Peña Zazueta y Mauricio Aurelio Gamboa Rullán, por haber participado directamente, en representación de Trans Union de México, S.A., Sociedad de Información Crediticia, en la comisión de la práctica monopólica prevista en el artículo 56, fracción X, de la Ley Federal de Competencia Económica. Es el asunto

IO-001-2015, y le cedo la palabra al Comisionado Ponente Jesús Ignacio Navarro Zermelo.

Jesús Ignacio Navarro Zermelo (JINZ): Muchas gracias, Comisionada Presidente.

El cinco de enero del dos mil quince, la Autoridad Investigadora inició de oficio la investigación por la supuesta comisión de conductas que podrían actualizar lo dispuesto por los artículos 10, de la Ley Federal de Competencia Económica anterior; y 56, de la Ley Federal de Competencia Económica vigente, en el mercado relativo a la generación, procesamiento y comercialización de información Crediticia.

Las conductas investigadas consistieron en la posible discriminación de precios presuntamente realizadas por Trans Unión de México S.A., Sociedad de Información Crediticia, en adelante TUM; consistente en el establecimiento por parte de TUM de distintos precios a usuarios situados en condiciones equivalentes, es decir; entidades financieras, empresa comerciales y sociedades financieras de objeto múltiple no reguladas como compradores de reportes de crédito a personas físicas, esto con el objeto y efecto de otorgar ventajas exclusivas en favor principalmente, de los accionistas en el mercado relacionado del otorgamiento de crédito, así como impedir sustancialmente el acceso de Círculo de Crédito, sociedad de información crediticia y de otros competidores potenciales en el mercado relevante de la comercialización de reportes de crédito a personas físicas.

La posible negativa de trato presuntamente realizada por Dun & Bradstreet, S.A., Sociedad de Información Crediticia (en adelante "DUN") consistente en que DUN se habría rehusado a proporcionar a Círculo de Crédito la información correspondiente a la base primaria de datos de personas morales y el segmento comercial en los reportes crediticios de personas morales con el objeto y efecto de impedir sustancialmente el acceso de CC (de Círculo de crédito) al mercado de la recopilación y procesamiento de información crediticia, personas morales y personas físicas con actividad empresarial, por un lado, y por otro; al mercado relacionado de la comercialización de los productos de información crediticia de estos grupos de personas.

Respecto de la discriminación de precios, TUM ofrecía los siguientes descuentos sobre el precio base que ascendía a [REDACTED]

- Un descuento ordinario establecido en el contrato que celebra TUM con sus usuarios, por medio del cual TUM presta los servicios de recopilación, clasificación manejo y envío de información relativa al historial crediticio de clientes y operaciones crediticias, que todas estas, vienen establecidas en el Contrato Marco de TUM, [REDACTED]

Eliminado: 1 Renglón y 14 palabras.

B

B

- Un descuento extraordinario que no estaba establecido en el Contrato Marco, otorgado a quienes cumplieran con una meta mínima de consumo.
- Un descuento de cinco punto ocho por ciento (5.8%) establecido también fuera del contrato, orientado a compensar el impacto favorable ¡perdón! el impacto monetario en los usuarios que genero la implementación del intercambio de información requerida en términos del artículo 36 bis de la Ley para Regular las Sociedades de Información Crediticia.
- Un descuento por lealtad, tampoco establecido en el Contrato Marco, que premiaba a los usuarios por la entrega exclusiva de sus registros con el historial crediticio de sus clientes a TUM. Además, del consumo exclusivo de sus productos y un descuento residual que era un descuento otorgado por TUM a través de notas de crédito.

Eliminado: 1 Párrafo.

Se concluye que existen razones suficientes para determinar que no se acredita la Práctica Monopólica Relativa prevista en la fracción X, del artículo 56 de la Ley [Federal de Competencia Económica vigente], toda vez que se considera cierto lo señalado por TUM en cuanto a que los descuentos imputados no tienen la capacidad para generar ventajas en términos de competencia en el mercado aguas abajo por los siguientes motivos: el descuento por lealtad y el descuento cinco punto ocho por ciento (5.8%), en realidad estamos hablando de el mismo tipo de descuento, el descuento residual en realidad era el descuento ordinario otorgado en distintos puntos del tiempo. Y, entonces, tenemos en realidad tres tipos de descuentos los establecidos en el contrato, que es el [que se] denomina ordinario, el extraordinario y el de cinco punto ocho por ciento (5.8%).

Ahora bien, considerando que el descuento residual en realidad corresponde al descuento ordinario otorgado en distintos momentos, los descuentos imputados no reducen significativamente el precio que los accionistas pagan y no se observa una diferencia significativa en el precio que pagan los accionistas y los demás usuarios si se consideran los descuentos referidos.

Es decir, por un lado, el descuento extraordinario no solo se otorgó a los accionistas y de hecho se benefició más a los usuarios no accionistas que lo recibieron en términos porcentuales, por un lado, y en el DPR se sobreestima el efecto que tuvo la caída de precio, motivo de los descuentos debido a que el análisis materia del objeto y el efecto vertical incluye el efecto del descuento ordinario, a la hora que se aísla los descuentos que solamente fueron imputados en la práctica, se concluye que estos descuentos no tuvieron el efecto señalado por la Autoridad Investigadora.

Respecto a la otra conducta que los usuarios... la otra conducta de desplazamiento de Círculo de Crédito a razón de la discriminación de precios, TUM tiene razón en

señalar que no se acredita el nexo causal entre el otorgamiento de los descuentos, de esta manera discriminada y el supuesto impedimento de Círculo de Crédito y potenciales competidores por los siguientes motivos, lo que genera en todo caso el impedimento de acceso de Círculo de Crédito no es el descuento... no es la discriminación y el trato diferenciado entre usuarios de los descuentos, si no el descuento como tal y este sería en todo caso el descuento ordinario que no fue imputado; y por otro lado, el monto y las características del umbral para acceder al descuento extraordinario que fue el que si fue imputado, así como la falta de incertidumbre respecto al otorgamiento de este descuento al momento de realizar la facturación, reduce la capacidad de producir efectos competitivos (sic) [anticompetitivos] en este descuento.

Por lo anterior, se considera que no existen elementos suficientes en el expediente para sustentar la imputación presuntiva contenida en el DPR [Dictamen de Probable Responsabilidad], respecto de la comisión por parte de TUM de la Práctica Monopólica Relativa prevista en la fracción X, del artículo 56 de la Ley Federal de Competencia Económica [vigente].

Por otra parte, respecto de la negativa de trato, se concluye que existen elementos de convicción suficientes que acreditan la responsabilidad de DUN por la comisión de la Práctica Monopólica Relativa prevista en la fracción V, del artículo 56 de la Ley Federal de Competencia Económica [vigente], consistente en la negativa de trato de DUN a Círculo de Crédito de conformidad con los siguientes elementos:

- El mercado relevante corresponde a la recopilación y procesamiento de información crediticia de personas morales con una dimensión geográfica nacional
- La información crediticia de personas morales que recopilan las sociedades de información crediticia carece de sustitutos cercanos.
- La entrega de información crediticia de los usuarios a la SIC [Sociedad(es) de Información Crediticia] se realiza [REDACTED] así pueden las SIC's pueden abastecerse de los usuarios ubicados a lo largo de todo el país, sin que el costo de distribución de la información crediticia dependa de su ubicación.
- Las SIC's no pueden acudir a oferentes alternos ubicados en otros mercados. Las bases de datos de las sociedades de información crediticia, se integra únicamente con información crediticia de los usuarios.
- Los usuarios no pueden contratar un agente económico distinto a las sociedades de información crediticia, quienes son las únicas facultadas para recopilar, organizar, enviar y comercializar la información crediticia a personas morales en territorio nacional.

Eliminado: 7 Palabras.

- Y, por último, no existen proveedores alternativos para la información crediticia de las personas morales. Eso referente al mercado relevante.

También se acredita que DUN cuenta con poder sustancial en el mercado relevante de la recopilación y procesamiento de información crediticia de conformidad con lo siguiente: DUN contó con altas participaciones de mercado durante el periodo investigado, durante este periodo, DUN contó con [REDACTED] del promedio anual de registros, con [REDACTED] del promedio anual de expedientes y con [REDACTED] de usuarios que adquirieron de manera exclusiva productos de información crediticia de personas morales de DUN. Dichas participaciones son mucho más elevadas que las de Círculo de Crédito que es su único competidor.

La integración vertical favorece que los accionistas de DUN suministren su registro, aunado a los efectos de red que favorece que más usuarios se afilien a DUN para consumir sus productos y en términos del principio de reciprocidad le entreguen su información crediticia.

En el mercado relevante de personas morales existen las siguientes barreras a la entrada: el monto de la inversión requerida para establecer una SIC, la dificultad de alcanzar una cuota mínima de usuarios y de venta de información, de reportes, de información crediticia que permita cubrir los costos, restricciones normativas, ya que se requiere por lo menos [REDACTED] para recibir la autorización de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores para operar como sociedad de información crediticia y la presencia de economía, la presencia de economías red y los vínculos accionarios que existen entre los usuarios, los principales usuarios y DUN.

En el mercado relevante de recopilación de información crediticias de personas morales, existe una alta concentración de mercado.

La información crediticia que las SIC's recopilan y procesan para elaborar productos de información crediticia está bien posicionada en el mercado relevante de personas morales, pues carece de sustitutos cercanos, siendo que las SIC's solo pueden abastecerse de los usuarios o de otras SIC's. Adicionalmente, Círculo de Crédito solo puede acceder a la información crediticia de los usuarios que no estén afiliados a Círculo de Crédito a través de DUN, por lo que, los costos de recurrir a una alternativa son incuantificables porque no hay manera de estimarlos.

Por último, DUN tiene la capacidad de restringir el abasto y Círculo de Crédito, único competidor de DUN, no puede contrarrestar ese poder.

En tercer lugar, DUN se rehusó unilateralmente a vender, comercializar o proporcionar a Círculo de Crédito la base primaria de datos y el segmento comercial en el intercambio puntual de reportes de crédito, los cuales estaban disponibles y eran normalmente ofrecidos a terceros.

Eliminado: 29 Palabras.

De conformidad con el artículo 56, fracción V de la Ley [Federal de Competencia Económica], se acredita que

DUN realizó una acción unilateral consistente en rehusarse a vender, comercializar o proporcionar a Círculo de Crédito la base primaria de datos de personas morales en el segmento comercial en los reportes de crédito de personas morales de conformidad con lo siguiente: la base de datos primaria en el segmento comercial, son bienes disponibles y normalmente ofrecidos a terceros. DUN se rehusó a proporcionar su base primaria de datos a Círculo de Crédito quien solicitó el intercambio de dicha base.

B B Círculo de Crédito notificó a DUN B su solicitud para intercambiar la base primaria de datos respecto de información de personas morales y personas físicas con actividad empresarial ofertando una contraprestación por registro e indicando su intención de iniciar las prácticas necesarias para cumplir con los requisitos de estándares, condiciones, procedimientos; así como las cantidades a pagar entre sí por intercambio. No obstante, DUN omitió responder a dicha solicitud y como el mismo DUN reconoce, no proporcionó a Círculo de Crédito su base primaria de datos. DUN se rehusó a proporcionar el segmento comercial a Círculo de Crédito.

A partir de la firma del contrato, DUN y Círculo de Crédito, B B Círculo de Crédito consultó a DUN en diversas ocasiones para que le proporcionara información puntual de clientes específicos. En términos del contrato y del artículo 36 bis de la Ley [para Regular las Sociedades de Información Crediticia], esas consultas incluían la solicitud del segmento comercial, por lo cual no era necesario que Círculo de Crédito solicitara, cada vez que solicitara un registro, el segmento comercial. Lo anterior fue corroborado por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, quien indicó que B

Adicionalmente a la fecha no existen elementos que permitan suponer que dicha conducta ha cesado, y en cambio, de las manifestaciones de DUN se desprende que, por lo menos continua hasta la fecha del acuerdo de conclusión del periodo investigado.

DUN omitió proporcionar la base primaria de datos y el segmento comercial unilateralmente, de la información disponible dentro del expediente, resulta claro que Círculo de Crédito realizó todos los actos necesarios para que se llevara a cabo el intercambio. Asimismo, DUN no acreditó que existiera algún impedimento o justificación para su negativa. En este sentido, la omisión de proporcionar la información crediticia depende de la voluntad de DUN.

Eliminado: 3 Renglones y 27 palabras.

La omisión de DUN de proporcionar la base primaria de datos y el segmento comercial tiene el carácter de continua pues se trató de una omisión que se prolongó en el tiempo sin interrupción y sin que exista evidencia de que haya cesado.

Adicionalmente, DUN no logró desvirtuar que se rehúso unilateralmente a vender, comercializar o proporcionar a Círculo de Crédito la base primaria de datos y el segmento comercial, los cuales estaban disponibles y eran normalmente ofrecidos a terceros.

Objeto y efecto de la Práctica Monopólica Relativa acreditada, de conformidad con el artículo 54 fracción III de la Ley [Federal de Competencia Económica], se acredita que las conductas realizadas por DUM, tuvieron tanto el objeto como el efecto de impedir sustancialmente el acceso de Círculo Crédito en el mercado relevante de recopilación y procesamiento de información de personas morales y en el mercado relacionado de conformidad con las siguientes consideraciones:

- Con su conducta DUN aumenta el costo y vuelve menos completos y confiables los reportes de crédito de personas morales comercializados por Círculo de Crédito, lo que genera que los usuarios tengan menos incentivos para consumir productos de Círculo de Crédito y, en consecuencia, por el principio de reciprocidad para otorgar su información crediticia a Círculo de Crédito.

- El no intercambio de la base primaria de datos trae como consecuencia que Círculo de Crédito dependa en mayor medida del intercambio puntual requerido para integración de reportes de crédito integrados, mismo que es más costoso y tampoco se lleva a cabo íntegramente ya que DUN no le proporciona a Círculo de Crédito la información completa, particularmente la información correspondiente al segmento comercial.

- La negativa de intercambiar la base primaria de datos, obstaculiza la integración de la base de datos de personas morales de Círculo de Crédito e impide a Círculo de Crédito contar con mecanismos o alternativas para poder ofrecer productos de valor agregado que resulten atractivos para los usuarios, toda vez que en la información recopilada a través del intercambio puntual

B

- De esta manera, la omisión de DUN de intercambiar tanto la base primaria de datos como el segmento comercial, ha limitado la capacidad de Círculo de Crédito de afiliar más y nuevos usuarios.

- La conducta de DUN no se explica por razones económicas distintas a impedir el acceso a Círculo de Crédito al mercado relevante de personas morales y al mercado relacionado. A DUN no le genera un costo adicional compartir la información crediticia. No obstante, podría recibir una contraprestación por proporcionarla, e

Eliminado: 2 Renglones y 6 palabras.

incluso en términos de la Ley [para Regular las Sociedades de Información Crediticia], su omisión podría acarrearle una sanción por parte de la autoridad.

- De dos mil doce a dos mil quince, DUN tuvo un promedio de [REDACTED] de participación en la comercialización de reportes de crédito de personas morales, siendo que por los menos hasta dos mil catorce, Círculo de Crédito [REDACTED]

Por otro lado, DUN no logró desvirtuar que su conducta tuvo como objeto y efecto impedir sustancialmente el acceso de Círculo de Crédito al mercado relevante de recopilación y procesamiento de información crediticia de personas morales y al mercado relacionado.

Por último, no está acreditado en el expediente que la negativa de trato de dicho agente económico genere ganancias en eficiencia.

De conformidad con el artículo 127, fracción V de la Ley [Federal de Competencia Económica], en caso de llevarse a cabo una Práctica Monopólica Relativa, esta Comisión puede aplicar una sanción correspondiente a una multa hasta por el equivalente al [REDACTED] de los ingresos del agente económico del que se trate.

La violación de la Ley se materializó a través de la negativa de DUN de proporcionar a Círculo de Crédito la base primaria de datos y el segmento comercial con el objeto y efecto de impedir sustancialmente el acceso de Círculo de Crédito al mercado relevante y al mercado relacionado.

De la información que obra en el expediente, se advierte que en el presente caso la multa máxima que podría imponerse a DUN corresponde a la cantidad de [REDACTED] Que es cantidad equivale al [REDACTED] de los ingresos acumulables en el ejercicio fiscal de dos mil diecisiete.

Se considera que la Práctica Monopólica Relativa cometida por DUN inició en dos mil diez y continuó por lo menos hasta la fecha de conclusión de la investigación.

El tamaño del mercado afectado, se considera que se afectaron dos mercados el mercado relacionado de recopilación y procesamiento de información crediticia de personas morales y el mercado relacionado de comercialización de productos de información crediticia de personas morales.

Se estima que en el dos mil diecisiete había [REDACTED] de registros... de créditos registrados en las bases de datos de personas morales de las sociedades de información crediticia en [REDACTED] de expedientes, mientras que el número de productos de información crediticia de personas morales que se

Eliminado: 2 Renglones y 36 palabras.

comercializaron en dos mil diecisiete, se estima que estos fueron de [REDACTED] [REDACTED] reportes, de los cuales se obtuvieron un ingreso que asciende a [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

DUN tiene presencia importante en este mercado, básicamente en todas las medidas de las que hablamos en alrededor del [REDACTED]

Se considera que el daño causado por la conducta es con una estimación conservadora de \$15'460,965.44 (quince millones cuatrocientos setenta mil novecientos sesenta y cinco 44/100 M.N.). Este daño se estima considerando que el beneficio que DUN dejó de percibir al negarse a realizar el intercambio de la base primaria de datos de personas morales por realizar la Práctica Monopólica Relativa en la medida que dejó de recibir ingreso por no proporcionar la base implícitamente se puede desprender que el beneficio de realizar la conducta por lo menos supero esta cantidad.

DUN tenía plena intencionalidad de rehusarse a proporcionar la base primaria de datos y el segmento comercial a Círculo de Crédito, en específico, DUN opto por no proporcionarle a Círculo de Crédito la base a pesar de la existencia de la solicitud. Adicionalmente opto por no proporcionarle al segmento comercial al compartir con Círculo de Crédito la información crediticia mediante el intercambio puntual.

No se advierten elementos en el expediente que permitan atenuar la sanción correspondiente, pues si bien no se obstruyeron las facultades de esta autoridad tampoco puede interpretarse que la actuación de DUN en la investigación o en el procedimiento seguido en forma de juicio fue de cooperación.

Tomando en consideración la información disponible en el expediente, se advierte que DUN cuenta con ingresos acumulables suficientes para hacer frente a una multa ya que, esta tiene estos ingresos que ascienden a [REDACTED] [REDACTED]

Por la relevancia que tienen para el país el mercado relevante de recopilación y procesamiento de información crediticia de personas morales y en el mercado relacionado, la conducta de DUN es especialmente dañina, pues genera afectaciones al proceso de competencia y libre concurrencia en un mercado que impacta de manera directa el otorgamiento de crédito en el país y en consecuencia la economía del desarrollo nacional.

De conformidad con los razonamientos expuestos y los elementos aplicables establecidos en el artículo 130 de la Ley [Federal de Competencia Económica], se considera que la base de la multa a imponer es el daño causado, el cual se está multiplicando por dos en virtud de la intencionalidad y la afectación que hubo en este mercado y también, por otras afectaciones que describí en el... anteriormente.

Eliminado: 2 Renglones y 19 palabras.

Entonces, así por la responsabilidad al haber incurrido en la Práctica Monopólica Relativa prevista en los artículos 54 y 56, fracción V de la Ley [Federal de Competencia Económica], se impone una... propongo que se imponga una multa que asciende a la cantidad de \$27,455,091.12 (veintisiete millones cuatrocientos cincuenta y cinco mil noventa y un pesos 12/100 M.N).

Para no más terminar de redondear, ya que hice un resumen muy corto de lo que es la resolución que es bastante larga, y que por cierto quiero felicitar tanto el trabajo de la Autoridad Investigadora como de la Secretaría Técnica en este proceso para formar este expediente que se ve que requirió de mucho profesionalismo y esfuerzo.

Voy a leer textualmente lo que está puesto en la resolución para estar seguros de lo que estamos acreditando aquí y resolviendo, que es el primer resolutivo que estoy proponiendo dice: [Primero.] No se acredita la responsabilidad de Trans Union de México, S.A., Sociedad de Información Crediticia por haber incurrido en las prácticas monopólicas relativas previstas en el artículo 56, fracción X, de la Ley Federal de Competencia [Económica], en términos de la presente resolución que les envíe.

Segundo. No se acredita la responsabilidad de: 1) Banco Nacional de México, S.A., integrante del Grupo Financiero Banamex; 2) BBVA Bancomer, S.A., Institución de Banca Múltiple, Grupo Financiero BBVA Bancomer; 3) Banco Mercantil del Norte [S.A.], Institución de Banca Múltiple, Grupo Financiero Banorte; 4) HSBC México, S.A., Institución de Banca Múltiple, Grupo Financiero HSBC; 5) Banco Santander (México), S.A., Institución de Banca Múltiple, Grupo Financiero Santander México; 6) Scotiabank Inverlat, S.A., Institución de Banca Múltiple, Grupo Financiero Scotiabank Inverlat; y 7) Trans Union LLC, por haber propiciado la comisión de la Práctica Monopólica Relativa prevista en el artículo 56, fracción X de la Ley Federal de Competencia Económica.

Tercero. No se acredita la responsabilidad de las siguientes personas físicas por haber participado directamente en la Práctica Monopólica Relativa previstas en el artículo 56, fracción X de la Ley [Federal de Competencia Económica], de conformidad con el artículo 127, fracción X de dicho ordenamiento, esto es, en representación de las personas morales... personas que se indican a continuación:

- 1) Sergio Enrique Peña Zazueta, [REDACTED] B [REDACTED] en representación de dicha sociedad, y;
- 2) Mauricio Aurelio Gamboa Rullán, [REDACTED] B [REDACTED] en representación de dicha sociedad.

Cuarto. Se acredita la responsabilidad de Dun & Bradstreet, [S.A.], Sociedad de Información Crediticia por haber incurrido en la Práctica Monopólica Relativa

Eliminado: 27 Palabras.

prevista en el artículo 56, fracciones V, de la Ley Federal de Competencia [Económica], en términos de la presente resolución, y

[Quinto.] Se impone a Dun & Bradstreet, [S.A.], Sociedad de Información Crediticia una multa en los términos establecidos en la sección número VII denominada "SANCIÓN" de la presente resolución.

Nada más para reiterar, la multa asciende a \$27'455,091.12 (veintisiete millones cuatrocientos cincuenta y cinco mil noventa y un pesos 12/100 M.N).

Sexto. Se ordena dar vista a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores con la versión confidencial de esta resolución, para los efectos legales a que haya lugar.

Muchas gracias.

APP: Muchas gracias, Comisionado Ponente.

Pregunto ¿si alguien tiene comentarios sobre la resolución que se nos acaba de presentar?

Comisionado [Alejandro] Faya [Rodríguez].

Alejandro Faya Rodríguez (AFR): Gracias, Comisionada Presidente.

En general estoy de acuerdo con el planteamiento de la Ponencia y únicamente tendría dos ajustes, sugerencias, que no necesariamente son de engrose y para efecto de mayor claridad las pongo sobre la mesa.

Una sería modificar un poco la motivación sin que esto afecte la determinación de la sanción, considerando únicamente los elementos específicamente contemplados en la Ley [Federal de Competencia Económica] y en las Disposiciones [Regulatorias de la Ley Federal de Competencia Económica], partiendo por supuesto con una base inicial que sale la estimación de daño, considerando que las sanciones deben ser disuasivas no restitutorias y aunado al hecho de que hay intencionalidad y no hay atenuantes.

Y la otra parte, es nada más eliminar la parte de la orden de supresión para que no pudieran darse traslapes con la regulación sectorial en materia financiera.

APP: Esa parte no, no...

AFR: Okay, esa parte nada más para aclaración, ya estaba atendida. Bueno entonces sería más que el primer comentario.

Muchas gracias.

APP: Gracias, Comisionado.

Yo coincido con el tema de la motivación de la multa y con el monto de la multa propuesta por el Comisionado Ponente.

¿Alguien más tiene comentarios?

No hay comentarios.

Muy bien, pregunto ¿quién estaría a favor de pues como dice la resolución, por un lado, no acreditar la responsabilidad de Trans Union y los bancos respecto a la comisión de práctica monopólica relativa, fracción X, [del artículo 56] de la Ley Federal de Competencia Económica, por el otro acreditar la responsabilidad de DUN en términos de la fracción V [del artículo 56] que es negativa de trato en la Ley Federal de Competencia Económica, y eso con la sanción que corresponde, según lo que acaba de leer el Comisionado Ponente?

Aquí hay unanimidad de votos de los Comisionados, son seis votos a favor de emitir la resolución en los términos presentados por el Ponente.

Les recordamos a quienes nos escuchan que la Comisionada [Brenda Gisela] Hernández [Ramírez] estaba impedida de conocer de este asunto.

Muy bien.

Entonces pasamos al cuarto punto del orden del día es la presentación, discusión y, en su caso, resolución que debe ser emitida dentro del expediente IO-001-2014 en cumplimiento de la resolución emitida en sesión del veintiocho de diciembre de dos mil dieciocho por el Segundo Tribunal Colegiado de Circuito en Materia Administrativa Especializado en Competencia Económica, Radiodifusión y Telecomunicaciones, con residencia en la ciudad de México y jurisdicción en toda la república mexicana. Este es el asunto IO-001-2014.

Comisionado [Jesús Ignacio] Navarro [Zermeño] le cedo la palabra, usted es el Comisionado Ponente.

Antes de que tome la palabra Comisionado Ponente, menciono que la Comisionada [Brenda Gisela] Hernández [Ramírez] no está en la sala porque para este asunto ella también esta expedida [excusada], en el momento de la investigación ella era parte de la Autoridad Investigadora de esta Comisión.

También sale de la sala el Comisionado [José Eduardo] Mendoza [Contreras] pues cuando se inició la investigación era él el Director de Prácticas Monopólicas Relativas, es decir, él era el encargado de esta investigación.

JINZ: El quince de octubre del dos mil quince, el Pleno de esta Comisión resolvió dentro del expediente IO-001-2014, entre otras cuestiones, que se tuvo por acreditada la responsabilidad de Alsea, S.A.B. de C.V.; y Grupo Axo, S.A.P.I. de C.V., por la omisión de notificar una concentración cuando legalmente debía hacerse, de conformidad con lo establecido en los artículos 20, fracción III, y 35, fracción VII de la Ley Federal de Competencia Económica.

El veinticinco de noviembre del dos mil quince, AXO y ALSEA se ampararon contra la resolución ante el Juzgado Especializado.

El veintidós de diciembre de dos mil dieciséis, AXO y ALSEA presentaron recurso de revisión en contra de la sentencia emitida por el Juzgado Especializado. El recurso se resolvió por el Tribunal Especializado el veintitrés de febrero de dos mil diecisiete y lo remitió a la Suprema Corte de Justicia de la Nación para que determinara lo que considerara pertinente.

La Suprema Corte [de Justicia de la Nación] en sesión del diez de enero de dos mil dieciocho, emitió una ejecutoria y se envió al Tribunal Especializado para la resolución de las cuestiones por las que se le reservó jurisdicción por la Suprema Corte [de Justicia de la Nación].

El dieciséis de agosto de dos mil dieciocho, el Tribunal Especializado dictó la ejecutoria en el expediente de amparo en revisión, en el cual se le concedió el amparo y protección de la Justicia de la Unión a AXO y ALSEA.

El treinta de agosto de dos mil dieciocho, el Pleno de la Comisión califica como procedentes las solicitudes de excusa de la Comisionada [Brenda Gisela] Hernández [Ramírez] y el Comisionado [José Eduardo] Mendoza [Contreras].

El cuatro de septiembre de dos mil dieciocho, el Pleno de la Comisión emitió resolución de cumplimiento, lo cual fue acordado por el Tribunal Especializado el once de octubre de dos mil dieciocho.

El trece de noviembre de dos mil dieciocho, AXO y Alsea interpusieron un recurso de inconformidad en contra del acuerdo del once de octubre de dos mil dieciocho.

El veintiocho de diciembre de dos mil dieciocho, el Tribunal Especializado dictó resolución dentro del recurso de inconformidad, el cual se determinó fundado. En cumplimiento con lo ordenado por el Tribunal Especializado, se deja insubsistente la resolución emitida dentro del expediente IO-001-2014, del cuatro de septiembre de dos mil dieciocho y, por otra parte, se emite una nueva en la que se reitera todo aquello que no fue materia de la concesión de amparo en los términos señalados en la resolución emitida el veintiocho de diciembre del dos mil dieciocho.

Los cambios en la resolución están en la sección de "Gravedad".

En cumplimiento a lo ordenado por el Tribunal Especializado, esta autoridad tiene en cuenta que el mismo OPR señaló que: (i) no se observaban indicios para considerar que en la concentración se confiera a AXO y Alsea, [REDACTED]

[REDACTED] B B B

(ii) tampoco hubo elementos o indicios para considerar que la concentración no notificada pudo haber tenido el objeto o efecto de desplazar o impedir el acceso a otros agentes económicos, (iii) no se observaron indicios para considerar que la acumulación de activos consistentes en el [REDACTED] B del capital social de AXO pudiera facilitar el ejercicio de prácticas monopólicas absolutas, y, (iv) no se observa que derivado de la concentración se generen efectos coordinados.

En consecuencia, en cumplimiento a lo ordenado por el Tribunal Especializado, y dadas las particularidades del caso señaladas previamente, ésta es mi propuesta, se concluye que la infracción a la Ley Federal de Competencia Económica, por parte de AXO y Alsea es de gravedad baja.

Sin embargo, obviamente tenemos otros elementos para graduar la imposición de la multa, que ya habíamos anteriormente detallado, y el daño señalado en la resolución emitida el cuatro de diciembre [de dos mil dieciocho], consideraba un gravead alta de conformidad con los argumentos señalados y se está modificando a una baja, por lo que ahora se imponen en función de esto, las siguientes multas: de cuatro millones seiscientos setenta y un mil setecientos un pesos 26/100 M.N. (\$4'671,701.26) a Alsea, que es una reducción de aproximadamente catorce millones (\$14'000,000.00) de la impuesta en la resolución de cuatro de septiembre de dos mil dieciocho; y para AXO una multa de quinientos noventa y seis mil cuatrocientos sesenta y dos pesos 05/100 M.N. (\$596, 462.05), que es una reducción de aproximadamente un millón trescientos mil pesos (\$1'300,000.00), respecto de la multa impuesta el cuatro de septiembre de dos mil dieciocho.

Esa sería mi sugerencia para cumplir con lo ordenado por el Tribunal Especializado, y entonces, propongo que los resolutivos estén en este sentido, que en cumplimiento a lo ordenado por el Segundo Tribunal Colegiado de Circuito en Materia Administrativa Especializado en Competencia Económica, Radiodifusión y Telecomunicaciones, con residencia en la Ciudad de México y Jurisdicción en toda la República, se deja insubsistente la resolución del cuatro de septiembre del dos mil dieciocho, emitida en el expediente al rubro que se citó y se emita la presente resolución, reiterando todo aquello que no fue materia de la resolución de amparo en los términos señalados por esa resolución de veintiocho de diciembre de dos mil dieciocho dentro del recurso de inconformidad [REDACTED] B emitida por el órgano colegiado antes señalado; y se acredite en el Segundo Resolutivo la responsabilidad de Alsea y AXO, por haber omitido notificar una concentración antes de llevarla a cabo, de conformidad con el artículo 20, fracción III de la Ley [Federal de Competencia Económica], lo que actualizó la fracción V, ¡perdón! VII del artículo 35 de la Ley Federal de Competencia Económica.

Eliminado: 2 Renglones y 10 palabras.

Muchas gracias.

APP: Muchas gracias, Comisionado.

¿Alguien tiene comentarios?

No hay comentarios.

Muy bien, entonces pregunto ¿quién estaría a favor de aceptar la resolución para dar cumplimiento a la sentencia emitida por el Tribunal Especializado en los términos que nos acaba de mencionar el Comisionado Ponente?

Aquí hay unanimidad de votos. Entonces, unanimidad de votos en este caso son cinco votos porque hay dos Comisionados que están excusados.

Paso al siguiente punto del orden del día es el quinto. Aquí también tenemos excusados a los Comisionados [Brenda Gisela] Hernández [Ramírez] y [José Eduardo] Mendoza Contreras. Entonces me sigo de frente con la junta de hoy.

El quinto punto es la presentación, discusión y, en su caso, resolución que debe ser emitida en el expediente VSP-001-2017-I en cumplimiento a la resolución emitida el diez de enero de dos mil diecinueve por el Primer Tribunal Colegiado de Circuito en Materia Administrativa Especializado en competencia económica, radiodifusión y telecomunicaciones con residencia en la Ciudad de México y jurisdicción en toda la República. Es el asunto VSP-001-2017-I.

Le cedo la palabra al Comisionado Ponente Martín Moguel Gloria.

Martín Moguel Gloria (MMG): Gracias, Comisionada Presidenta.

Bueno, circulé el proyecto de resolución con anterioridad, por lo que a continuación resalto algunos aspectos de mi Ponencia.

El presente procedimiento deriva del expediente DE-015-2013, en el que el Pleno de la COFECE determinó la responsabilidad del Aeropuerto Internacional de la Ciudad de México, S.A. de C.V., por haber incurrido en una Práctica Monopólica Relativa prevista en el artículo 10, fracción X de la Ley Federal de Competencia Económica, por lo que se le impuso una multa y se le ordenó la supresión y corrección de la práctica monopólica relativa.

Posteriormente, en el expediente VSP-001-2017-I, el Pleno declaró el incumplimiento por parte del Aeropuerto Internacional de la Ciudad de México de la resolución, por lo que se le impuso una multa y se le ordenó dar cumplimiento.

Contra esta resolución, se promovió juicio de amparo que fue resuelto por el Primer Tribunal Colegiado de Circuito en Materia Administrativa especializado en

competencia económica, radiodifusión y telecomunicaciones con residencia en la Ciudad de México y jurisdicción en toda la República. Dicho Tribunal, mediante sentencia de siete de junio de dos mil dieciocho, concedió el amparo en el recurso de revisión [REDACTED] y al resolver el recurso de inconformidad [REDACTED] mediante sentencia de diez de enero de dos mil diecinueve afirmó que, si la ejecutoria se consideró ilegal, la responsable ordenara la suspensión de la conducta consistente en eliminar las cláusulas anticompetitivas incluidas en los contratos celebrados con las agrupaciones y los permisionarios, la protección constitucional implica que la autoridad lo deje de ordenar.

Entonces, en correcto cumplimiento a la ejecutoria, la autoridad vinculada al cumplimiento debió dejar insubsistente la resolución del expediente DE-015-2013, así como la resolución del expediente incidental VSP-001-2017-I, a efecto de restituir a la parte quejosa en el pleno goce del derecho violado, restableciendo las cosas al estado que guardaba previamente.

Derivado de lo anterior, en cumplimiento de la ejecutoria, el proyecto propone dejar insubsistente la resolución emitida el veintisiete de abril de dos mil diecisiete en el expediente VSP-001-2017-I, e instruir al Secretarito Técnico de la COFECE para que deje sin efectos todos los actos tendientes a verificar el cumplimiento de la obligación del Aeropuerto Internacional de la Ciudad de México, S.A. de C.V., de la obligación referida anteriormente.

Gracias.

APP: Muchas gracias, Comisionado.

¿Alguien tiene comentarios?

No hay comentarios, pregunto ¿quién estaría a favor de aprobar la resolución que nos propone el Comisionado en su Ponencia?

Por unanimidad de votos queda autorizada esta resolución, para dar cumplimiento a su vez, a la resolución emitida por el Tribunal Colegiado de Circuito para el asunto VSP-001-2017-I.

Pues con esto damos por terminada la sesión de hoy.

Muy buenas tardes a todos.

Muchas gracias.

Eliminado: 2 Palabras.