



VERSIÓN PÚBLICA

Unidad Administrativa que clasifica:
Secretaría Técnica

Número de acta y fecha en la que se aprobó por el Comité:
COT-012-2019 – 26 de marzo de 2019

Descripción del documento:

Versión pública de la Versión Estenográfica de la séptima sesión ordinaria del Pleno de la Comisión Federal de Competencia Económica celebrada el veintiuno de febrero de dos mil diecinueve.

Tipo de información clasificada y fundamento legal:

Información confidencial

La información testada e identificada con la letra **B** es confidencial en términos de los artículos 113, fracción III, de la *Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública*, 116, último párrafo, de la *Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública*, así como Cuadragésimo de los *Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas*, en relación con los artículos 3, fracción IX, 124 y 125 de la *Ley Federal de Competencia Económica*, toda vez que fue presentada con ese carácter a este sujeto obligado teniendo derecho a ello, en virtud de que puede causar un daño o perjuicio en la posición competitiva de su titular ya que comprende hechos y actos de carácter económico y jurídico relativos a una persona moral.

Periodo de reserva: No aplica.

Páginas que contienen información clasificada:
2-8, 10-11, 13, 15-16.

Myrna Mustieles García.
Directora General de Asuntos Jurídicos, en
suplencia por ausencia del Secretario Técnico

Karla Moctezuma Bautista.
Coordinadora General de Acuerdos.

COMISIÓN FEDERAL DE COMPETENCIA ECONÓMICA

**7ª. SESIÓN ORDINARIA DEL PLENO, CELEBRADA
EL VEINTIUNO DE FEBRERO DE DOS MIL DIECINUEVE**

VERSIÓN ESTENOGRÁFICA

Alejandra Palacios Prieto (APP): Muy buenos días a todos... buenas tardes, hoy es veintiuno de febrero del año dos mil diecinueve, celebramos la sesión ordinaria número siete del Pleno de esta Comisión Federal de Competencia Económica.

Antes de iniciar debo señalar que esta sesión será pública con la versión estenográfica que se publique en el sitio de internet de la Comisión, en términos del artículo 47 de las Disposiciones Regulatorias de la Ley Federal de Competencia Económica y demás disposiciones jurídicas aplicables.

El día de hoy estamos todos los Comisionados presentes, nos acompaña el Secretario Técnico, quien dará fe de los asuntos que aquí se traten y de las decisiones que aquí se tomen.

El orden del día de hoy se circuló con su debida antelación, es conocida por todos. Son siete puntos, el séptimo siendo un Asunto General... dos Asuntos Generales.

Pregunto ¿sí alguien tiene algún comentario sobre la agenda del día de hoy?

No hay comentarios sobre la agenda del día de hoy.

Muy bien, entonces voy a iniciar el desahogo de la misma.

El primer punto de la agenda, esta la presentación, discusión y, en su caso, aprobación del acta correspondiente a la quinta sesión ordinaria del Pleno de la Comisión Federal de Competencia Económica. Esta sesión se celebró el siete de febrero de dos mil diecinueve.

¿Alguien tiene comentarios?

No hay comentarios, pregunto ¿quién estaría a favor de su autorización?

Queda, Secretario Técnico, autorizada esta acta por unanimidad de votos.

El siguiente punto en el orden del día es la presentación, discusión y, en su caso, resolución sobre la concentración entre Hanon Systems y Magna International Inc. Es el asunto CNT-178-2018.

Cedo la palabra al Comisionado Ponente Jesús Ignacio Navarro Zermeño.

Jesús Ignacio Navarro Zermeño (JINZ): Muchas gracias, Comisionada Presidenta.

Esta operación consiste en la adquisición, directa e indirecta, por parte de Hanon Systems, del control de una parte del negocio de fluidos y controles de Magna (específicamente se denominará el “Negocio Rotor”).

En México, la operación notificada implica la adquisición indirecta por parte de Hanon Systems, a través de EFP Operations Mexicana, S.A de C.V. y Climate Systems Services Mexicana EFP, S.A. de C.V., del cien por ciento (100%) de los activos del Negocio Rotor de Magna en México, [REDACTED] propiedad de Magna Powertrain de México, S.A. de C.V. y Magna Powertrain, S.A. de C.V.

La operación actualiza la fracción III del artículo 86 de la Ley [Federal de Competencia Económica].

El comprador [REDACTED]
[REDACTED]
En México, además de Hanon Systems, [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Hanon Systems es una sociedad coreana que se dedica a la fabricación y suministro de sistemas de control térmico de automóviles. [REDACTED]

[REDACTED]

SPV1 y SPV2 son sociedades mexicanas de reciente constitución que no tienen actividades comerciales y su propósito es fungir como adquirentes de los activos de la planta de Magna en México.

Por su parte, el vendedor Magna, es una sociedad canadiense que participa en la producción y suministro de componentes automotrices. [REDACTED]

[REDACTED]

El Objeto de la operación es el Negocio Rotor, que es un segmento del negocio de presión de fluidos y controles de Magna, que en México comercializa [REDACTED]

Eliminado: 11 Renglones y 45 palabras.

B

B

La operación notificada consiste en la adquisición, por parte de Hanon Systems, de los activos del Negocio Rotor de Magna en México.

B

Por su parte, el Negocio Rotor

B

B

Así, tanto el Negocio Rotor como Hanon Systems

B

B

B

B

B

Analizando la integración que vendría aparejado con esta concentración, B
B tendría pocas probabilidades de afectar a la
competencia debido a que el negocio rotor cuenta con una participación B
B

Finalmente, las partes pactaron una cláusula de no competencia, que se considera no tendría efectos contrarios a la competencia y libre concurrencia.

Y por todo lo anterior, se recomienda autorizar esta transacción.

Muchas gracias.

APP: Muy bien.

Muchas gracias, Comisionado.

¿Alguien tiene comentarios?

Eliminado: 3 Párrafos, 10 renglones y 21 palabras.

No hay comentarios, pregunto ¿quién estaría a favor de la autorizar esta transacción en los términos presentados por el Ponente?

Unanimidad de votos, esta autorización... esta concentración queda autorizada por unanimidad de votos.

Pasamos al tercer punto en el orden del día, es la presentación, discusión y, en su caso, resolución sobre la concentración entre Mascot Bidco Oy, Amer Sports Corporation y otros. Es el asunto CNT-002-2019.

Cedo la palabra al Comisionado Ponente Alejandro Faya Rodríguez.

Alejandro Faya Rodríguez (AFR): Muchas gracias.

El siete de enero pasado Mascot Bidco Oy (en lo sucesivo "Mascot Bidco") y Amer Sports Corporation (en lo sucesivo "Amer Sports") notificaron a la Comisión su intención de realizar una concentración.

Posteriormente, ANTA Sports Products Limited ("ANTA"), FountainVest China Capital Partners GP3 Ltd ("FountainVest"), Anamered Investments Inc ("Wilson SPV") y Mount Jiuhua Investment Limited ("Tencent SPV"), los estoy usando como términos definidos, se adhirieron al procedimiento de notificación.

La operación consiste en la adquisición del control conjunto de Amer Sports por parte de ANTA, a través de su subsidiaria ANLLIAN Sports Products Limited ("ANTA SPV"), y FountainVest, invirtiendo a través de Baseball Investment Limited ("FountainVest SPV"), como socio limitado de FV Mascot JV, L.P. Yo sé que todo esto suena un poquito confuso, pero todo está debidamente explicado en el proyecto, todo esto a través de una oferta pública de hasta la totalidad de las acciones emitidas y en circulación de Amer Sports.

Como parte de esta operación, Wilson SPV y Tencent Holdings Limited, a través de Tencent SPV, participan como socio limitado de FV Fund, [REDACTED]

En México, la operación implica, que es la parte relevante, la adquisición indirecta de Wilson Sporting Goods Co. de México, S.A. de C.V., la cual es propiedad indirecta [REDACTED] de Amer Sports en México.

Los notificantes señalaron que, [REDACTED]

[REDACTED]

Eliminado: 4 Renglones y 22 palabras.

B

Finalmente, los notificantes señalan que

B

B

Por ello, se considera que la operación tendría pocas probabilidades de afectar el proceso de competencia y libre concurrencia, y se propone autorizar.

Gracias.

APP: Muchas gracias, Comisionado.

¿Alguien tiene comentarios?

No hay comentarios.

Muy bien, pregunto ¿quién estaría a favor de la autorizar esta transacción en los términos presentados por el Ponente?

Aquí hay unanimidad de votos, queda autorizada por unanimidad de votos.

El siguiente punto en el orden del día es la presentación, discusión y, en su caso, resolución sobre la concentración entre Fultra, S.A.P.I. de C.V., Servicios Fultra, S.A. de C.V., Alta Growth Capital, Mexico Fund II, L.P., Izta Capital, L.P., Alimet, S.A. de C.V., Servicios Administrativos Carlpay, S.A. de C.V. y otros. Es el asunto CNT-005-2019.

Cedo la palabra al Comisionado Ponente Martín Moguel Gloria.

Martín Moguel Gloria (MMG): Gracias, Comisionada Presidenta.

Bueno este asunto, el dieciséis de enero de dos mil diecinueve, Fultra, S.A.P.I. de C.V. (en lo sucesivo "Fultra"), Servicios Fultra, S.A. de C.V. (en lo sucesivo "Servicios Fultra"), Alta Growth Capital, Mexico Fund II, L.P. (en lo sucesivo "Alta"), Izta Capital, L.P. (en lo sucesivo "Izta"), Alimet, S.A. de C.V., Servicios Administrativos Carlpay, S.A. de C.V. y dos personas físicas, notificaron a esta Comisión la concentración consistente en la adquisición directa o indirecta, por parte de Fultra y Servicios Fultra de

B

Eliminado: 1 Párrafo, 4 renglones y 13 palabras.

B

La operación cuenta con una cláusula de no competencia, la cual se encuentra acorde con los parámetros establecidos por esta Comisión.

El adquirente es Fultra que es una sociedad mexicana tenedora de acciones que, a través de sus subsidiarias, participa en la comercialización de unidades nuevas y semi-nuevas de vehículos de carga, camiones urbanos, refacciones y servicios de reparación para dichas unidades.

El vendedor es Alta... los vendedores son Alta e Izta Capital que son fondos de capital privado. En México, el fondo se dedica a la inversión en empresas de los sectores de consumo, servicios financieros, vivienda, salud, educación, entretenimiento, entre otras actividades.

El Objeto... las sociedades Objeto participan en

B

B

B

En México, Fultra y las Sociedades objeto

B

B

por lo que se considera que de llevarse a cabo la operación notificada tendría pocas probabilidades de afectar el proceso de competencia y libre concurrencia. Por lo que mi recomendación es autorizar la transacción.

Gracias.

APP: Gracias, Comisionado.

¿Alguien tiene comentarios?

No hay comentarios.

Muy bien, pregunto ¿quién estaría a favor de la autorizar esta transacción en los términos presentados por el Ponente?

Aquí hay unanimidad de votos, queda autorizada esta concentración.

El siguiente punto en el orden del día es la presentación, discusión y, en su caso, resolución del procedimiento previsto en el artículo 133, fracción I, de las Disposiciones Regulatorias de la Ley Federal de Competencia Económica, relativo a la omisión de notificar una concentración cuando legalmente debió hacerse. Es el asunto VCN-001-2018.

Eliminado: 1 Párrafo, 2 renglones y 13 palabras.

Le voy a ceder la palabra al Comisionado Ponente Eduardo Martínez Chombo, no sin antes dejar constancia que la Comisionada Brenda [Gisela] Hernández [Ramírez], que está impedida para conocer de este tema ha salido de la sala.

Comisionado [Eduardo Martínez Chombo] le cedo la palabra.

Eduardo Martínez Chombo (EMC): Muchas gracias.

Como antecedente doce de marzo del dos mil dieciocho, la Secretaría Técnica de esta Comisión emitió el acuerdo mediante el cual, se identificó la existencia de indicios que podrían implicar la probable comisión a la obligación de notificar una concentración cuando legalmente debió hacerse y se ordenó la creación del expediente VCN-001-2018 (en adelante el "Expediente").

El doce de septiembre de dos mil dieciocho, la Secretaría Técnica emitió un acuerdo, que es el acuerdo de inicio por medio del cual, se identificó la existencia de elementos objetivos que podrían implicar la probable omisión a la obligación de notificar dicha concentración.

Pasando a la descripción de la operación, entre el diecinueve de julio y el quince de agosto de dos mil trece, Innovación de Alimentos S.A. de C.V. (en adelante "Innovación"), concentró **B** diversos activos productivos e intangibles a través de la firma de varios contratos con las siguientes sociedades: Sociéte des Produits Nestlé S.A. (en adelante SdeP), Nestec S.A. (en adelante Nestec) y Nestlé México, S.A. de C.V. (en adelante Nestlé). Para llevar a cabo la operación se celebraron los siguientes contratos: la compra de act...el diecinueve de julio de dos mil trece, la compra de activos en la que **B**

El dieciocho de julio de dos mil trece, se firmó un Contrato... Convenio [de] Confidencialidad.

El quince de agosto de dos mil trece, se firmó un Contrato de Licencia de Marca en la que **B**

Eliminado: 12 Renglones y 14 palabras.

También se firmó en agosto de dos mil trece, un Contrato de Cesión en donde

En agosto, en el mismo mes se firmó un contrato de Licencia de Patente y Tecnología en donde

También en agosto de dos mil trece, se firmó un Contrato de Licencia Perpetua de Marca en donde

Y finalmente, en el mismo mes de agosto, se firmó un Contrato de Servicios en donde

En la imputación por parte de la Secretaría Técnica, de acuerdo con la imputación realizada en el acuerdo de inicio, esta operación actualizó el umbral de la fracción I del artículo 20 de la Ley Federal de Competencia Económica, publicada el veinticuatro de diciembre de mil novecientos noventa y dos, y cuya última reforma aplicable corresponde al nueve de abril del dos mil doce, es la Ley Federal [de Competencia Económica] del dos mil doce, esto debido a que la Secretaría Técnica consideró que la operación imputó un monto superior al equivalente a dieciocho millones (18'000,000.00) de veces el salario mínimo vigente para el Distrito Federal, en dos mil trece.

Al respecto cabe señalar que y que de la revisión de los contratos se desprende que desde el momento en que fueron firmados las partes sabían a realizar por la operación. Por tanto, el acuerdo de la Secretaría Técnica, la concentración debió ser autorizada por esta Comisión antes de que se perfeccionara el último acto, es decir que entrara en vigor la licencia de marcas. No obstante, el cierre de la operación se realizó el quince de agosto de dos mil trece, sin haber sido notificada previamente a esta Comisión.

Bueno, para entrar ya al análisis de la operación y la evaluación de si era notificable o no, primero paso a la descripción de las partes.

Innovación es una sociedad mexicana, la cual es controlada directa e indirectamente por Grupo Lala, S.A. de C.V.

Eliminado: 1 Párrafo, 8 renglones y 42 palabras.

Por parte del vendedor, Nestlé es una sociedad mexicana cuya actividad principal consiste en la elaboración de productos alimenticios distribuidos con la marca Nestlé, café soluble, leche en polvo, leches líquidas, chocolate, helado, productos congelados y alimentos para mascota.

SdeP es una sociedad suiza cuyo principal objetivo es el ser propietario legal y registrado de diversos derechos de propiedad intelectual del Grupo Nestlé.

Nestec que es una sociedad suiza también dedicada a proporcionar diferentes servicios.

El objeto de la operación son los activos productivos e intangibles especificados en los diversos contratos mencionados.

Hicieron las partes, hicieron diversas manifestaciones, los emplazados hicieron diversas manifestaciones. Del expediente se desprende que, SdeP y Nestec no presentaron manifestaciones ni ofrecieron pruebas para controvertir las conclusiones contenidas en el acuerdo de inicio.

Por su parte, mediante escrito presentado el veintiuno y veinticinco de septiembre del dos mil dieciocho, Lala, Innovación y Nestlé desahogaron el acuerdo de inicio señalando... haciendo diferentes manifestaciones, y de aquí las manifestaciones voy a ser muy, muy general, dado que ya se circuló con antelación el proyecto de resolución en donde viene todo plasmado, las ideas para resolver el caso. Entonces, en términos generales, hicieron manifestaciones sobre la responsabilidad de Lala, en la cual, a grandes rasgos se concluye que en realidad no estaba obligada a notificar la operación y, por consiguiente, no se le finca responsabilidad alguna en la resolución que nos ocupa.

Otra de las manifestaciones es sobre la coincidencia entre el expediente de la investigación IO-004-2016. Al respecto, se señala que estas manifestaciones, argumentos son infundados, en virtud de que los procedimientos iniciados por el lado de la Secretaría Técnica y por el otro lado de la Autoridad Investigadora, se encuentran plenamente delimitados sin que exista coincidencia en los hechos analizados, ya que uno refiere al procedimiento de verificación de cumplimiento de una obligación consistente en notificar a esta Comisión una no concentración cuando supera los umbrales establecidos por la ley, y la otra, tiene por objeto investigar una posible concentración ilícita. También se hacen argumentos sobre las manifestaciones, o se hacen manifestaciones sobre la parcialidad de esta Comisión respecto al expediente, en donde se señala la división entre los trabajos de la Secretaría Técnica y la Autoridad Investigadora y, por lo tanto, se consideran infundados dichos señalamientos.

Hay otras manifestaciones sobre el carácter excesivo de los requerimientos de información y documentación, pero del análisis se señala en términos generales que los requerimientos se desprende que se solicita la información correspondiente a su

actividad comercial, negocios, activos, ingresos y aquellos relacionados con la operación materia de este expediente, por lo que se señala que son inoperantes dichas manifestaciones.

También hay manifestaciones sobre la inconstitucionalidad de diversos preceptos aplicados en el expediente, en la cual se señala que esto no es materia, parte de las facultades de la Comisión, por lo cual se deja a la autoridad competente.

Se hacen también manifestaciones sobre la violación del principio de tipicidad en la aplicación de los artículos 16 y 20 de la Ley Federal de Competencia Económica de dos mil diecinueve, y se señala en el proyecto de resolución a grandes rasgos que no se desprende una interpretación que vulneren dichos principios.

Y finalmente, hay manifestaciones que quisiera ahondar un poco más dada la importancia para este caso, que son: la primera son las manifestaciones sobre el carácter y los criterios contables aplicados para el registro del valor de los activos relacionados con la operación.

Al respecto, Innovación y Nestlé en sus respectivos escritos de contestación realizaron las siguientes manifestaciones, y como lo señalé, lo señalo en términos generales en el proyecto de resolución ya viene el texto extendido y las manifestaciones que se señalan es: i) la Licencia de Marca y [REDACTED] no implicaron una adquisición de activos, para ello, representan argumentaciones contables en las que señalan que la Secretaría Técnica no consideró el registro contable del valor de los activos involucrados en la operación a los estados financieros de Innovación, y también señala que las [REDACTED]

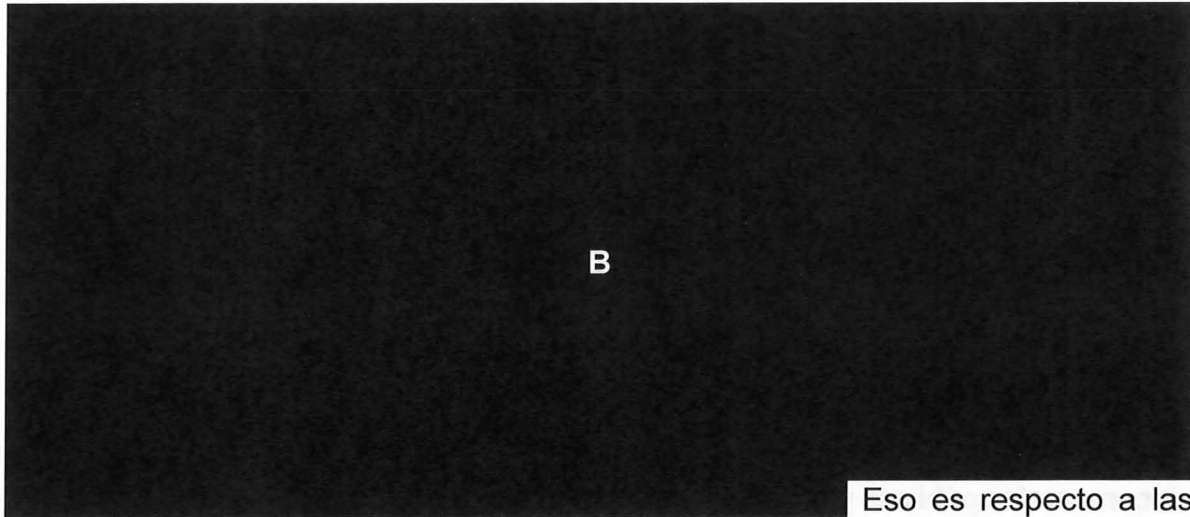
[REDACTED]

Al respecto, cabe señalar que en el artículo 16 de la Ley Federal de Competencia Económica del dos mil doce, al hablar de lo que se entiende por concentración, establece expresiones amplias, como lo son, cualquier acto por virtud del cual se concentre activos en general que se realice entre competidores, así la cesión temporal de activos intangibles como el licenciamiento de marcas cae dentro de esta definición de una concentración de activos.

Por otra parte, el acuerdo de inicio hace la imputación con base en la fracción I del artículo 20 de la Ley Federal de Competencia Económica vigente, el cual alude a un umbral del monto de la operación para considerar a la concentración como notificable. Al respecto, el criterio adoptado en el acuerdo de inicio respecto a considerar el licenciamiento de marcas es consistente con casos resueltos anteriormente que se señalan ahí en la resolución.

Por otro lado, dentro de los contratos pactados por las partes, se señala que [REDACTED]

Eliminado: 4 Renglones y 6 palabras.



B

Eso es respecto a las manifestaciones sobre el carácter y los criterios contables.

Hay otras manifestaciones sobre la determinación del valor de la operación. Al respecto, Innovación y Nestlé en sus respectivos escritos de contestación realizaron las siguientes manifestaciones, y estoy hablando en términos generales, en forma más puntual ya se encuentra en el proyecto de resolución.

En primero, para determinar el valor de la operación se requiere ajustar los flujos futuros a valor presente; segundo, en su proyecto para modificar el artículo... señalan que en el proyecto de la Comisión para modificar el artículo 15 de las Disposiciones Regulatorias [de la Ley Federal de Competencia Económica], ésta Comisión intentó incorporar el criterio del valor presente para la determinación del valor de una operación y; tercero, en términos generales que existen varias fuentes de ingreso e incertidumbres asociados al cobro de las B mismas que pueden tanto incrementar como disminuir el valor de la operación.

Al respecto, considero que estos argumentos y se señalan en el proyecto de resolución, son inoperantes, pues se sustentan en la aplicación de un criterio, en este caso, el valor presente, que no se encuentra explícitamente previsto en la Ley Federal de Competencia Económica vigente, ni en el reglamento vigente, ni en ningún otro documento informativo. Así como que también.... Así como que se sustente una modificación o un marco normativo inexistente al momento en que la operación fue notificada.

Por otra parte, es importante señalar que al ajustar el monto de la concentración a valor presente mediante tasas de descuento actualmente, y de acuerdo a lo señalado por los múltiples ejercicios realizados por las partes, resulta en una falta de certeza sobre el monto de la operación que se realizó. También cabe señalar que considerando que B B

B es posible que los agentes hayan considerado los diferentes factores que podrían modificar el valor de la operación B es decir, ya

Eliminado: 13 Renglones y 40 palabras.

se encuentran implícitamente consideradas este tipo de valoraciones manifestados por los agentes.

En este sentido, considero que, hasta el momento, la forma más cierta que la COFECE tiene para conocer el valor de una operación de concentración y aplicar la normatividad respectiva, es precisamente tomar el valor que dichos agentes económicos pactaron y plasmaron en el contrato en su momento que respalda la operación.

Y hasta aquí se termina la sección de manifestaciones de los agentes, en términos de las pruebas y alegatos, en el expediente sobran elementos de convicción que sustentan la imputación contenida en el acuerdo de inicio, así como las pruebas ofrecidas por los agentes económicos consistentes en documentación, documentales públicas y privadas, periciales en materia actuarial y contabilidad que fueron admitidos y desahogados durante el procedimiento.

Por su parte, mediante escrito de treinta de enero de dos mil diecinueve, Nestlé formuló alegatos en los cuales reitero esencialmente las aseveraciones señaladas en sus escritos de contestación al acuerdo de inicio, por eso dicho señalamiento no altera las conclusiones y las respuestas que se dieron a las manifestaciones y por ende no cuestiona la viabilidad de los pronunciamientos hechos entonces. Adicionalmente Lala, Innovación, SdeP, Nestec, no presentaron alegatos por lo que se tuvo por precluido su derecho para presentarlos.

Ya pasando a la acreditación de la conducta imputada, considerando los argumentos de los agentes económicos y las pruebas que obran en el expediente, se acredita la omisión de Nestlé, SdeP, Nestec e Innovación (en conjunto los "Infractores") de notificar una concentración cuando legalmente debió hacerse, toda vez que llevaron a cabo una concentración en términos del artículo 16 de la Ley Federal de Competencia Económica del dos mil doce, la operación actualizó el umbral establecido en la fracción I del artículo 20 de la Ley Federal de Competencia [Económica] de 2012 y la operación se realizó sin haber sido notificada a esta Comisión en términos de la fracción IV del artículo 18 de la Ley [Federal de Competencia Económica] vigente. Asimismo, se determina que no existen elementos suficientes para acreditar la responsabilidad de Lala en la participación de la conducta analizada. Por lo cual se propone en el mismo proyecto de resolución la sanción correspondiente.

Concluyendo, la recomendación al Pleno es señalar que no existen elementos para acreditar la responsabilidad de Grupo Lala, S.A. de C.V., en la participación de la conducta analizada. Acreditar la responsabilidad de Innovación de Alimentos, S.A. de C.V.; Nestlé México, S.A. de C.V.; Soci     des Produits Nestl   S.A. y Nestec, S.A., por la omisi     de notificar una concentraci     cuando legalmente debi     hacerse e imponer la sanci     que se tiene expresada en el proyecto de resoluci    .

Muchas gracias.

Únicamente... entiendo que antes me comentaron de algunos puntos que podían ser de engrose en la resolución que los tomaremos en cuenta a la versión final en caso de que sea aprobada dicho proyecto.

Gracias.

APP: Comisionado [Alejandro] Faya [Rodríguez].

AFR: Sí, efectivamente mandamos algunas cuestiones de engrose en toda la parte que no atañe a la sanción, importante enfatizar que el tema de la licencia, pues para términos de la materia de competencia es uno de los actos que generaban la concentración de activos. En la parte de la sanción, como parte de los comentarios enviados, es importante enfatizar en que este procedimiento no versa sobre posibles efectos anticompetitivos de los mercados, si no que únicamente pretende verificar la omisión de notificar una concentración cuando legalmente debía de hacerse y sancionar únicamente lo que atañe a ese hecho. Entonces se considera en la parte de daño y tamaño de mercado, se hace la consideración justamente en ese sentido de que no es necesario hacer una estimación al respecto, dada la naturaleza del procedimiento y que son circunstancias que tienen que ser valoradas al final para efecto de la individualización.

Y bueno, entonces es importante también que cualquier ejercicio de individualización, los datos económicos utilizados son únicamente para efectos referenciales de imponer una sanción que es razonable y proporcional, y que dada la gravedad como ya quedo definida en el proyecto de resolución, tomando en cuenta todos los factores, pues es un porcentaje relativamente bajo respecto de la multa total que se estaría imponiendo y que esta estimación pues es la base para... es el número que nos sirve para fijar la multa.

Gracias.

APP: Gracias, Comisionado.

El Comisionado [Jesús Ignacio] Navarro [Zermeño] también tiene comentarios.

JINZ: Sí, muchas gracias.

Yo creo que en este caso no se acredita la responsabilidad de los agentes económicos por haber omitido notificar una concentración, en la medida que considero que en un caso en que [REDACTED] y que no se tomen en cuenta [REDACTED] y al ser un proceso sancionatorio, creo que podemos estar introduciendo distorsiones a los mercados a la hora de nuestro actuar dentro de la notificación de concentraciones.

Yo considero que se debería de utilizar el valor presente neto y bajo parámetros relativamente amplios, aun desconociendo la tasa de interés digamos adecuada,

Eliminado: 17 Palabras.

que desde mi punto de vista sería el costo ponderado de capital promedio de la empresa compradora bajo parámetros todavía más laxos, se puede considerar que esta transacción no paso los umbrales, por lo cual considero que no se acredita la responsabilidad de estos agentes económicos.

Gracias.

APP: Gracias, Comisionado.

¿Alguien tiene otro comentario?

Muy bien.

Pues básicamente hay dos posiciones, una es como lo comenta la Ponencia, acreditar la multa con todos los temas de engrose que conocemos, incluido la propuesta de multa que digamos, para hacerlo sencillo y para la gente que nos escucha, es una cifra aproximada a los siete millones de pesos (\$7'000,000.00) en total, y por la otra, es pues no acreditar la conducta.

Entonces, pregunto ¿quién estaría a favor de votar en el sentido que nos propone el Ponente en términos de que se acredita la no notificación y todo lo acompañaría alrededor a esta resolución?

Aquí hay cinco votos a favor, entiendo que el Comisionado [Jesús Ignacio] Navarro [Zermeño] tendrá un voto en contra y creo que con esto damos por terminado este asunto en el Pleno y entonces podemos pasar al sexto que es asuntos generales.

Le vamos a pedir a la Comisionada [Brenda Gisela] Hernández [Ramírez] que pueda ingresar a la sala.

Ya está aquí la Comisionada [Brenda Gisela Hernández Ramírez].

Asuntos generales, el primero es la presentación, discusión y, en su caso, aprobación de las medidas para racionalizar el gasto destinado a las actividades administrativas y de apoyo, sin afectar el cumplimiento de los objetivos aprobados en el presupuesto de la Comisión Federal [de Competencia Económica] para 2019, que presenta la Dirección General de Administración, de conformidad con el artículo 46 de las Políticas Generales en Materia de Programación, Presupuestación, Aprobación, Ejercicio, Control y Evaluación del Gasto Público de la Comisión Federal de Competencia Económica.

Secretario Técnico ¿algo que comentar?

Fidel Gerardo Sierra Aranda (FGSA): No, Comisionada Presidenta.

APP: Muy bien, pues estos Lineamientos o medidas se nos entregaron a tiempo, ¿alguien tiene algún comentario?

Muy bien, de engrose.

Brenda Gisela Hernández Ramírez (BGHR): Yo, nada más envíe unos por escrito para que se tomen en cuenta por favor.

APP: Claro que sí Comisionada.

¿Quién estaría a favor de aprobar estas medidas de racionalización económica?

Por unanimidad de votos quedan autorizados.

Finalmente, el último punto del [orden del] día es una solicitud de calificación de excusa presentada el diecinueve de febrero del año en curso, por el Titular de la Autoridad Investigadora de esta Comisión, para conocer del expediente DE-002-2014.

Le cedo la palabra Secretario Técnico si nos quiere comentar de que trata el asunto.

FGSA: Sí, Comisionada Presidenta.

La Autoridad Investigadora propone que se califique el impedimento para conocer del expediente DE-002-2014, al considerar que previo a su nombramiento como Titular de la Autoridad Investigadora, se desempeñó como Secretario Técnico y antes de eso fue Titular de la Dirección General de Asuntos Contenciosos, desde la creación de la COFECE hasta el treinta y uno de diciembre de dos mil quince. Durante ese periodo tuvo a su cargo la defensa de las resoluciones y determinaciones de la Comisión [Federal de Competencia Económica] ante el Poder Judicial [de la Federación] y de cualquier otro asunto en donde la COFECE tuviera interés jurídico, en los términos establecidos por la Ley [Federal de Competencia Económica], las Disposiciones [Regulatorias de la Ley Federal de Competencia Económica] y el Estatuto Orgánico [de la Ley Federal de Competencia Económica].

En ese sentido, durante su gestión, en lo que expone la Autoridad Investigadora, es que durante su gestión como Director General de Asuntos Contenciosos en su carácter de representante de la COFECE ante el Poder Judicial [de la Federación], interpuso recurso de queja en contra del acuerdo de siete de noviembre de dos mil quince, dictado por el titular del Juzgado Segundo de Distrito en Materia Administrativa, Especializado en Competencia Económica, Radiodifusión y Telecomunicaciones con residencia en la Ciudad de México y jurisdicción en toda la República, mediante el cual admitió la demanda de amparo promovida por [REDACTED] B

[REDACTED] B

[REDACTED] B

bajo el número de expediente

Eliminado: 1 Renglón y 8 palabras.

En ese sentido, el amparo fue promovido por [B] en contra de diversos actos, entre los que destaca actuaciones realizadas por el Titular de la Dirección General de Prácticas Monopólicas Absolutas durante la tramitación de la investigación del expediente DE-002-2014, de las que destacan: i) el oficio de requerimiento de información [B] ii) el acuerdo de reiteración del requerimiento [B] iii) el acuerdo [B] [B] mediante el cual se hizo efectivo una multa como medida de apremio en contra de [B] al no haber desahogado el requerimiento de información formulado y iv) el acuerdo de [B] [B] mediante el cual se individualizó la multa como medida de apremio en contra de [B]

La queja interpuesta por la Autoridad Investigadora en ese momento por el Director General de Asuntos Contenciosos se declaró infundada por el Segundo Tribunal Especializado, en sesión de veintiuno de enero de dos mil dieciséis, fecha en la que ya fungía como Secretario Técnico. Así tras la tramitación del amparo, el mismo fue resuelto por el Juzgado Segundo ya mencionado en primera instancia el trece de mayo de dos mil dieciséis, otorgando el amparo a [B] para ciertos efectos y negándolo para otros. En contra de dicha sentencia, el treinta de mayo de dos mil dieciséis, el Titular actual de la Dirección General de Asuntos Contenciosos interpuso el recurso de revisión tramitado ante el Segundo Tribunal, que en sesión del doce de agosto de dos mil dieciséis resolvió remitir las constancias del amparo a la Suprema Corte de Justicia [de la Nación].

En resumidas cuentas, el Titular de la Autoridad Investigadora considera que, debía calificarse como procedente su excusa en términos del artículo 24, fracción IV de la Ley Federal de Competencia Económica.

Muchas gracias.

APP: Gracias, Secretario Técnico.

¿Alguien tiene comentarios sobre la procedencia de esta excusa?

Pregunto ¿quién estaría a favor de autorizarla como procedente esta excusa para que el Comisionado ¡perdón! el Titular de la Autoridad Investigadora no conozca de este asunto?

Aquí hay unanimidad de votos, queda excusado el Titular de la Autoridad Investigadora para conocer todo este asunto de la denuncia.

Con esto damos por terminada la sesión de hoy.

Si nadie tiene más comentarios, voy a dar por terminada esta sesión.

Muchas gracias a todos. Muy buenas tardes.

Eliminado: 38 Palabras.