



## VERSIÓN PÚBLICA

**Unidad Administrativa que clasifica:**  
Secretaría Técnica

**Número de acta y fecha en la que se aprobó por el Comité:**  
COT-032-018 – 24 de septiembre de 2018.

### **Descripción del documento:**

Calificación de Excusa presentada por la Comisionada Brenda Gisela Hernández Ramírez, calificada como procedente por el Pleno de la Comisión Federal de Competencia Económica mediante sesión celebrada el treinta de agosto de dos mil dieciocho.

### **Tipo de información clasificada y fundamento legal:**

#### *Información confidencial*

La información testada e identificada con la letra **B** es confidencial en términos de los artículos 113, fracción III, de la *Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública*, 116, último párrafo, de la *Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública*, así como Cuadragésimo de los *Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas*, en relación con los artículos 3, fracción IX, 124 y 125 de la *Ley Federal de Competencia Económica*, toda vez que fue presentada con ese carácter a este sujeto obligado teniendo derecho a ello, en virtud de que puede causar un daño o perjuicio en la posición competitiva de su titular ya que comprende hechos y actos de carácter económico y jurídico relativos a una persona moral.

**Periodo de reserva:** No aplica.

**Páginas que contienen información clasificada:**  
2 y 7.

  
**Fidel Gerardo Sierra Aranda**  
Secretario Técnico

  
**Karla Moctezuma Bautista**  
Directora de Acuerdos.

Ciudad de México, a treinta de agosto de dos mil dieciocho.- Visto el memorándum Pleno BGHR-015-2018, presentado el veintiocho de agosto del año en curso, en la Oficialía de Partes de la Comisión Federal de Competencia Económica ("COFECE") por la Comisionada Brenda Gisela Hernández Ramírez ("COMISIONADA"), por el cual solicita al Pleno de esta COFECE la calificación de excusa para conocer del asunto identificado con el expediente IO-001-2014 ("EXPEDIENTE"); con fundamento en los artículos 28, párrafo vigésimo cuarto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos ("CPEUM"); 12, fracciones X y XXX, 18, 19 y 24, fracción IV, de la Ley Federal de Competencia Económica ("LFCE")<sup>1</sup>; así como los artículos 1, 4, fracción I, 5, fracción XX, 6, 7 y 8 del Estatuto Orgánico de la COFECE ("ESTATUTO"),<sup>2</sup> en sesión ordinaria celebrada el mismo día, el Pleno de esta COFECE calificó la excusa planteada, de acuerdo a los antecedentes, consideraciones de Derecho y resolutivos que a continuación se expresan:

## I. ANTECEDENTES

**PRIMERO.** El veinticinco de febrero de dos mil catorce, el Secretario Ejecutivo de la COFECE ("SECRETARIO EJECUTIVO") emitió el acuerdo por el cual se inició la investigación de oficio en el EXPEDIENTE, por una posible concentración que pudo tener como objeto o efecto disminuir, dañar o impedir la competencia y la libre concurrencia o implicar la actualización de cualquiera de los supuestos establecidos en el artículo 17 de la Ley Federal de Competencia Económica ("LFCE 2012")<sup>3</sup>. El seis de marzo de dos mil catorce, se publicó el extracto del acuerdo de inicio de la investigación en el DOF.

**SEGUNDO.** Adicionalmente, se emitió un acuerdo de ampliación del periodo de investigación el tres de septiembre de dos mil catorce<sup>4</sup>.

**TERCERO.** El veinte de marzo de dos mil quince, la Autoridad Investigadora ("AI") de la COFECE, emitió el acuerdo de conclusión de la investigación, el cual se publicó por lista el mismo día.

**CUARTO.** El ocho de abril de dos mil quince, la AI emitió el Oficio de Probable Responsabilidad ("OPR") en el EXPEDIENTE, por medio del cual ordenó emplazar a diversos agentes económicos, por la probable omisión de notificar a la entonces Comisión Federal de Competencia ("CFC"), previo a su realización, una concentración, lo que presuntivamente habría violado la obligación que tenían dichos agentes económicos conforme a lo establecido por los artículos 20, fracción III de la LFCE 2012, y 18 del Reglamento de la Ley Federal de Competencia Económica<sup>5</sup>.

**QUINTO.** Durante la investigación, se realizaron diversos requerimientos y solicitudes de información y documentos a los agentes económicos y autoridades involucradas.

<sup>1</sup> Publicada el veintitrés de mayo de dos mil catorce en el Diario Oficial de la Federación ("DOF"), y modificada mediante Decreto publicado en el mismo medio informativo el veintisiete de enero de dos mil diecisiete.

<sup>2</sup> Publicado en el DOF el ocho de julio de dos mil catorce y reformado mediante acuerdo publicado en el mismo medio oficial el veintisiete de octubre de dos mil diecisiete.

<sup>3</sup> Publicada en el DOF el veinticuatro de diciembre de mil novecientos noventa y dos, cuya última reforma fue publicada en el DOF el nueve de abril de dos mil doce.

<sup>4</sup> Publicado en la lista de notificaciones de la COFECE, el día cinco de septiembre de dos mil catorce.

<sup>5</sup> Publicado en el DOF el doce de octubre de dos mil siete.



Pleno  
Expediente IO-001-2014  
Calificación de Excusa

**SEXTO.** El quince de octubre de dos mil quince, el Pleno de la COFECE dictó la resolución (“RESOLUCIÓN”) que puso fin al procedimiento tramitado en el EXPEDIENTE, y mediante el cual, entre otras cuestiones, se tuvo por acreditada la responsabilidad de diversos agentes económicos, por haber omitido notificar una concentración antes de llevarla a cabo, de conformidad con el artículo 20, fracción III, de la LFCE 2012, lo que actualizó la fracción VII del artículo 35 de la LFCE 2012; se les impuso una multa en los términos establecidos en la sección de “SANCIÓN” de la RESOLUCIÓN.

**SÉPTIMO.** Con motivo de la demanda de garantías interpuesta por un agente económico **B** (“QUEJOSO”) y coagraviada en contra de la RESOLUCIÓN; el treinta de noviembre de dos mil dieciséis, el Juzgado Segundo de Distrito en Materia Administrativa Especializado en Competencia Económica, Radiodifusión y Telecomunicaciones con residencia en la Ciudad de México y jurisdicción en toda la República (“JUZGADO ESPECIALIZADO”), emitió la sentencia del juicio de amparo **B**, en la que resolvió, por una parte, sobreseer en el juicio y, por la otra, negar el amparo solicitado por el QUEJOSO y coagraviada, respecto de los actos reclamados. Dicha Sentencia fue recurrida por el QUEJOSO, coagraviada y la Directora General de Asuntos Contenciosos de la COFECE, en representación del Pleno, mediante recurso de revisión, en el que el Segundo Tribunal Colegiado de Circuito en Materia Administrativa Especializado en Competencia Económica, Radiodifusión y Telecomunicaciones con residencia en la Ciudad de México y jurisdicción en toda la República (“TRIBUNAL COLEGIADO”), el veintitrés de febrero de dos mil diecisiete dictó la sentencia del recurso de revisión **B**, en la que resolvió modificar la sentencia recurrida en el sentido de, por una parte, sobreseer en el juicio en contra del acto consistente en la *Guía para la notificación de concentraciones aprobada por el Pleno de la Comisión Federal de Competencia Económica en marzo de dos mil once* y, por la otra, remitir a la Honorable Suprema Corte de Justicia de la Nación (“SCJN”) los autos del recurso de revisión, así como los del juicio de amparo de origen con sus respectivos anexos, para que determinara lo que considere respecto del *artículo 35, fracción VII y segundo párrafo de la Ley Federal de Competencia Económica y la interpretación del artículo 28 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos*. En sesión del diez de enero de dos mil dieciocho, la SCJN, emitió la sentencia del recurso de revisión **B**, en la que concluyó confirmar la sentencia recurrida y reservar jurisdicción al TRIBUNAL COLEGIADO para los efectos precisados en la parte final de dicha ejecutoria. Por lo que, el dieciséis de agosto de dos mil dieciocho, en la materia de revisión, competencia reservada de ese TRIBUNAL COLEGIADO emitió la sentencia ejecutoria del recurso de revisión **B**, mediante la cual revocó la sentencia recurrida y concedió el amparo al QUEJOSO y coagraviada, en los términos ahí contenidos. El veinticuatro de agosto de dos mil dieciocho, el JUZGADO ESPECIALIZADO emitió un acuerdo en los autos del juicio de amparo **B**, por medio del cual ordenó al Pleno de la COFECE dar cumplimiento al fallo dictado por el TRIBUNAL COLEGIADO.

Eliminado: 6 Palabras.

**OCTAVO.** El veintiocho de agosto de dos mil dieciocho, la COMISIONADA presentó en la Oficialía de Partes de la COFECE, memorándum mediante el cual solicitó la calificación de excusa para conocer y resolver del asunto tramitado en el EXPEDIENTE.

## II. CONSIDERACIONES DE DERECHO



**PRIMERA.-** El Pleno de la COFECE es competente para conocer y resolver respecto de la solicitud presentada por la COMISIONADA, con fundamento en los artículos citados en el proemio de este acuerdo.

**SEGUNDA.-** En el escrito de solicitud de excusa, la COMISIONADA manifestó lo siguiente:

“[...]”

*Con fundamento en el artículo 24, fracción IV de la Ley Federal de Competencia Económica (LFCE); someto a su consideración la calificación de la excusa para emitir el voto sobre la resolución que se dicte por el Pleno de la Comisión Federal de Competencia Económica (COFECE) en el expediente IO-001-2014 (Expediente), en virtud de los siguientes motivos:*

*Desde el 4 de agosto de 2014 y hasta el 24 de octubre de 2016, me desempeñé en la Autoridad Investigadora (AI) de esta Comisión como Titular de la Oficina de Coordinación.*

*El artículo 26 de la LFCE señala que: “La Autoridad Investigadora es el órgano de la Comisión encargado de desahogar la etapa de investigación y es parte en el procedimiento seguido en forma de juicio. En el ejercicio de sus atribuciones, la Autoridad Investigadora estará dotada de autonomía técnica y de gestión para decidir sobre su funcionamiento y resoluciones” (énfasis añadido).*

*En específico, con relación a las atribuciones de la Oficina de Coordinación, el Estatuto Orgánico de la COFECE en su artículo 27, señala:*

*“Artículo 27. Corresponde al Titular de la Oficina de Coordinación:*

- I. Apoyar y asesorar económica y jurídicamente a la Autoridad Investigadora; y coadyuvar con las Direcciones Generales de Investigación;*
- II. Proponer a la Autoridad Investigadora lineamientos sobre uniformidad de criterios en las Direcciones Generales de Investigación;*
- III. Apoyar a la Autoridad Investigadora a supervisar la aplicación de la Ley, las Disposiciones Regulatorias y el presente Estatuto; y*
- IV. Las demás que le delegue o encomiende la Autoridad Investigadora, así como las que le señalen la Ley, este Estatuto, las Disposiciones Regulatorias u otros ordenamientos aplicables.” (énfasis añadido)*

*Derivado de las encomiendas que señala el artículo anterior, como Titular de la Oficina de Coordinación de la AI, tuve a mi cargo la revisión y análisis jurídico-económico de diversos documentos que fueron parte de la investigación del Expediente, como lo es el Oficio de Probable Responsabilidad (folios 20390 al 20440).*

*En ese sentido, tomando en consideración que: 1) de acuerdo con la LFCE la AI tiene autonomía técnica y de gestión para emitir sus resoluciones, 2) fui Titular de la Oficina de Coordinación, y 3) en tal labor revisé diversos documentos del Expediente, con la finalidad de ejercer las facultades descritas en las fracción (sic) I y III del artículo 27 antes citado, someto a consideración del Pleno las circunstancias antes planteadas, con el objeto de que califique si se actualiza la causal de impedimento establecida en el artículo 24, fracción IV de la LFCE, que a la letra indica:*

*“Artículo 24. Los Comisionados estarán impedidos y deberán excusarse inmediatamente de conocer asuntos en los que existan una o varias situaciones que razonablemente le impidan resolver un asunto de su competencia con plena independencia, profesionalismo e imparcialidad. Para efectos de lo anterior, los Comisionados estarán impedidos para conocer de un asunto en el que tengan interés directo [o] indirecto.*

*Se considerará que existe interés directo o indirecto cuando un Comisionado:*

*(...)*

*IV. Haya sido perito, testigo, apoderado, patrono o defensor en el asunto de que se trate, o haya gestionado anteriormente el asunto en favor o en contra de alguno de los interesados, (...)*

*Estimo que pudiera actualizarse dicha fracción toda vez que el asunto en cuestión se tramitó por la AI con la opinión jurídica y económica de la Oficina de Coordinación de la que fui Titular, por lo que podría interpretarse que existe interés de mi parte en que se corrobore el sentido de la propuesta presentada por la AI además tomando en cuenta la autonomía de la que está dotada la AI, podría considerarse como una indebida intromisión de éste órgano en la toma de decisiones del Pleno o viceversa, tomando en cuenta que gestioné el asunto en favor de la postura tomada por la AI, en el ejercicio de mis funciones como Titular de la Oficina de Coordinación.*

*En este tenor, someto a su consideración la presente calificación de excusa a efecto de evitar que se ponga en duda mi imparcialidad en las determinaciones que se lleguen a emitir con relación al expediente IO-001-2014.*

[...]"

**TERCERA.-** De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 18, párrafos segundo y tercero, de la LFCE, las deliberaciones del Pleno deberán contar con los votos de todos los Comisionados, quienes no podrán abstenerse de votar, salvo que se encuentren impedidos para ello<sup>6</sup> o por causas debidamente justificadas.

<sup>6</sup> De conformidad con esta tesis del Poder Judicial de la Federación, por impedimento debe entenderse: "**IMPEDIMENTO. ES UNA FIGURA JURÍDICA QUE LIMITA AL JUZGADOR EN SUS FUNCIONES PARA INTERVENIR EN CASOS ESPECÍFICOS, EN QUE PUEDE VERSE AFECTADA SU IMPARCIALIDAD E INDEPENDENCIA EN LA IMPARTICIÓN DE JUSTICIA.** De una sana y analítica interpretación de los artículos 100 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 105 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación se advierte que el Estado para poder dar cumplimiento a una de sus funciones primordiales, como es la de asegurar una recta administración de justicia procura, para que sean llamadas a esa tarea, sólo a personas que por sus conocimientos que serán evaluados a través de concursos, cultura y capacidad intelectual, así como por sus particulares requisitos de amplia moralidad y agudo escrúpulo en el cumplimiento de sus deberes, para que sean las que aparezcan como las más aptas y apropiadas para el adecuado funcionamiento de las tareas que les encomienda la alta investidura judicial. Sin embargo, en ocasiones las funciones atribuidas a los servidores públicos sufren limitaciones que por razones particulares, no sólo no pueden ejercerlas, sino que se les impone por las normas procesales la obligación precisa de no cumplirlas o de no ejercer las facultades para las que fueron propuestos, dado que, independientemente de la titularidad que se confiere a los órganos jurisdiccionales, también son personas físicas que, como tales, viven dentro de un conglomerado social y son, por consiguiente, sujetos de derecho, de intereses, con relaciones humanas, sociales y familiares, titulares de bienes propios, situaciones de vida personal, etc., abstracción hecha de la calidad que asumen como órganos del Estado, por lo que aun cuando su designación como funcionarios judiciales esté rodeada de una serie de garantías, de modo que asegure su máxima idoneidad para el cumplimiento de sus actividades, puede ocurrir, por circunstancias particulares que revisten situaciones de excepción, que quien desempeña la función de impartir justicia no sea la persona más idónea en relación con una litis determinada, no por incapacidad del órgano o del oficio, sino por una incapacidad propia y personal de los sujetos que asumen la calidad de órgano que desempeña la función judicial. En consecuencia, el ejercicio de dicha función, por lo que a la persona del juzgador se refiere, se ve limitado subjetivamente por todas esas relaciones personales que permiten presumir parcialidad, si tuviera que juzgar a ciertas personas o situaciones con las que le unen vínculos de afecto o relaciones de dependencia o antagonismo, lo que da lugar a un conflicto de intereses, en pugna con el interés público que conlleva el ejercicio de la función jurisdiccional, con el interés personal de quien debe ejercerla en un caso concreto, como esas situaciones dan lugar a una figura jurídica denominada impedimento, cuyo fundamento está plasmado en el artículo 17 constitucional que establece, entre otras cuestiones, que toda persona tiene derecho a que se le administre justicia de manera pronta e imparcial y el artículo 66 de la Ley de Amparo prevé que quienes estén impedidos para conocer de los juicios en que intervengan deberán manifestarlo, ya sea porque exista amistad estrecha o enemistad manifiesta con alguna de las partes o sus abogados o representantes, al darse tales circunstancias, resulta forzosa la excusa del funcionario, ya que la ley establece una función de pleno derecho con el fin de asegurar la garantía de neutralidad en el proceso, por lo que el legislador le niega taxativamente idoneidad al juzgador y da por hecho que no existe independencia para que conozca de determinado negocio en los casos previstos en el último precepto en comento, lo que implica una declaración formal que deja intocada la respetabilidad personal, probidad, buena opinión y fama del juzgador, evitándose así una situación subjetiva que pudiera dañar la imagen personal de aquél y una afectación al justiciable". No. Registro: 181,726. Tesis: I.6o.C. J/44. Jurisprudencia. Materia(s): Común. Localización: Novena Época. SEXTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO. Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, tomo XIX, Abril de 2004. Página: 1344.

Asimismo, el artículo 28, párrafo vigésimo cuarto, de la CPEUM y el artículo 24 de la LFCE, señalan que los Comisionados estarán impedidos para conocer de los asuntos en que tengan interés directo o indirecto.

El referido artículo 24 de la LFCE también establece los casos en los que se actualiza el interés directo o indirecto para que se estime que los Comisionados se encuentran impedidos para conocer asuntos de su competencia; dicho precepto dispone en su párrafo segundo que sólo podrán invocarse como causales de impedimento para conocer asuntos que se tramiten ante la COFECE las enumeradas en ese artículo.

Ahora bien, de lo expuesto en el escrito de solicitud de calificación de excusa se observa que la COMISIONADA esencialmente pidió al Pleno de la COMISIÓN que calificara su solicitud en términos de la fracción IV del artículo 24 de la LFCE, que establece lo siguiente:

*“ARTÍCULO 24.- Los Comisionados estarán impedidos y deberán excusarse inmediatamente de conocer asuntos en los que existan una o varias situaciones que razonablemente le impidan resolver un asunto de su competencia con plena independencia, profesionalismo e imparcialidad. Para efectos de lo anterior, los Comisionados estarán impedidos para conocer de un asunto en el que tenga interés directo o indirecto:*

*Se considerará que existe interés directo o indirecto cuando un Comisionado:*

[...]

*IV. Haya sido perito, testigo, apoderado, patrono o defensor en el asunto de que se trate, o haya gestionado anteriormente el asunto en favor o en contra de alguno de los interesados, y [...]*  
[Énfasis añadido].

De los hechos relatados por la COMISIONADA en su escrito de solicitud de excusa, se aprecia que sustenta su impedimento en el hecho de que derivado de las encomiendas que establece el artículo 27 del ESTATUTO, como Titular de la Oficina de Coordinación de la AI, tuvo a su cargo la revisión y análisis jurídico-económico de diversos documentos que fueron parte de la investigación del EXPEDIENTE, como lo es el Oficio de Probable Responsabilidad de ocho de abril de dos mil quince; existiendo evidencia de dichas revisiones, por tanto, resulta inconcuso que la COMISIONADA en el desarrollo de sus atribuciones tuvo intervención dando asesoría y apoyando en la elaboración de diversos documentos, en pleno ejercicio de las facultades que legalmente tenía conferidas. En este sentido, se estima que se actualiza la causal de impedimento establecida en la fracción IV del artículo 24 de la LFCE, pues la COMISIONADA, antes de su nombramiento actual, en su carácter de Titular de la Oficina de Coordinación de la AI, participó en el análisis jurídico-económico de diversas actuaciones dentro del EXPEDIENTE, por tanto, debe considerarse que la COMISIONADA, en su anterior encargo, gestionó el asunto a favor de la postura tomada por la AI.

Además, considerando la autonomía con que cuenta la AI, si la COMISIONADA interviene en la discusión, defensa, o en su caso, resolución del EXPEDIENTE, ello podría interpretarse como una indebida intromisión de la AI en la toma de decisiones del Pleno, tomando en cuenta que, como se mencionó, en su anterior cargo gestionó el asunto como miembro de la AI.

En este tenor, se considera que, en el presente asunto, existen elementos suficientes para considerar que se actualiza la causal de impedimento prevista en la fracción IV del artículo 24 de la LFCE, situación que impide a la COMISIONADA conocer respecto del asunto que nos ocupa e intervenir en



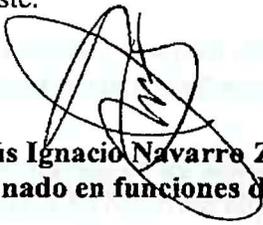
Pleno  
Expediente IO-001-2014  
Calificación de Excusa

la defensa o la resolución del mismo, debiéndose calificar como procedente la excusa planteada. Por lo anteriormente expuesto y fundado, el Pleno,

**ACUERDA:**

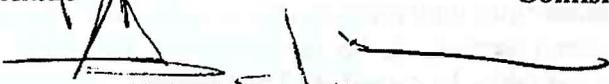
**ÚNICO.-** Se califica como procedente la solicitud de excusa de la COMISIONADA para conocer y resolver respecto del asunto radicado en el expediente IO-001-2014.

**Notifíquese personalmente a la COMISIONADA.** Así lo resolvió, por unanimidad de votos, el Pleno de esta COFECE en la sesión de mérito<sup>7</sup>, ante la ausencia temporal de la Comisionada Presidenta Alejandra Palacios Prieto, quien votó en términos de lo establecido en el artículo 18, segundo párrafo de la LFCE, supliéndola en funciones el Comisionado Jesús Ignacio Navarro Zermelo, con fundamento en los artículos 19 y 20, fracción V, de la LFCE y el oficio PRES-CFCE-2018-284 del veintiocho de agosto de dos mil dieciocho; y ante la ausencia temporal del Comisionado José Eduardo Mendoza Contreras, quien emite su voto en términos del artículo 18, segundo párrafo, de la LFCE, y de la Comisionada Brenda Gisela Hernández Ramírez, quien se encuentra impedida para votar la presente resolución al haber planteado la calificación de la presente excusa, con fundamento en los artículos citados a lo largo de la presente resolución. Lo anterior, ante la fe del Secretario Técnico, con fundamento en los artículos 4, fracción IV, 18, 19 y 20, fracciones XXVI, XXVII y LVI, del ESTATUTO.- Conste.

  
**Jesús Ignacio Navarro Zermelo**  
Comisionado en funciones de Presidente

  
**Martín Moguel Gloria**  
Comisionado

  
**Eduardo Martínez Chombo**  
Comisionado

  
**Alejandro Faya Rodríguez**  
Comisionado

  
**Fidel Gerardo Sierra Aranda**  
Secretario Técnico

<sup>7</sup> El Comisionado José Eduardo Mendoza Contreras, se encuentra impedido para conocer y resolver el EXPEDIENTE, en virtud de que, en sesión de misma fecha, el Pleno de esta COFECE calificó como procedente su solicitud de calificación de excusa; sin embargo, vota en el presente, en términos del artículo 123 de las Disposiciones Regulatorias de la Ley Federal de Competencia Económica.

28 de agosto de 2018.

De conformidad con el artículo 14 de los Lineamientos para el funcionamiento del Pleno de la Comisión Federal de Competencia Económica,<sup>1</sup> se emite el siguiente voto por ausencia:

Comisionada: Alejandra Palacios Prieto.  
Expediente: IO-001-2014.  
Asunto General: Solicitud de calificación de excusa presentada el veintiocho de agosto del año en curso, por la comisionada Brenda Gisela Hernández Ramírez para conocer del expediente IO-001-2014.  
Agentes económicos: [REDACTED] B  
Sesión del Pleno: 30 de agosto de 2018.  
Voto: En el sentido del Proyecto de Acuerdo.

Eliminado: 10 Palabras.



Alejandra Palacios Prieto

COMISION FEDERAL DE  
COMPETENCIA ECONOMICA

8 500 28 10 59  
MB

COMISION FEDERAL DE  
COMPETENCIA ECONOMICA

<sup>1</sup> Acordados por el Pleno de la Comisión Federal de Competencia Económica el 10 de noviembre de 2016.

**MEMORÁNDUM**

Ciudad de México a 29 de agosto de 2018

**Pleno JEMC-2018-034****Asunto:** Emisión de voto.

El suscrito, con fundamento en los artículos 18 de la Ley Federal de Competencia Económica<sup>1</sup>, 14 fracción XI del Estatuto Orgánico de la Comisión Federal de Competencia Económica<sup>2</sup> y 14 de los Lineamientos para el funcionamiento del Pleno de la Comisión Federal de Competencia Económica<sup>3</sup>, emito voto del asunto que se cita a continuación:

**Número de Expediente:** IO-001-2014

**Asunto:** Calificación de Excusa presentada por la Comisionada Brenda Gisela Hernández Ramírez

**Sesión del Pleno:** 30 de agosto de 2018

**Voto:** Se califica como procedente la solicitud de excusa de la Comisionada para conocer y resolver respecto del asunto radicado en el expediente IO-001-2014



José Eduardo Mendoza Contreras  
Comisionado

SECRETARÍA TÉCNICA

18  
AUG 30 - 9 :14COMISIÓN FEDERAL DE  
COMPETENCIA ECONOMICA

<sup>1</sup> Publicada en el Diario Oficial de la Federación (DOF) el veintitrés de mayo de dos mil catorce, modificada mediante Decreto publicado en el mismo medio informativo el veintisiete de enero de dos mil diecisiete.

<sup>2</sup> Publicado en el DOF el ocho de julio de dos mil catorce y su última modificación publicada en el mismo medio oficial el veintisiete de octubre de dos mil diecisiete.

<sup>3</sup> Emitidos por el Pleno de la Comisión Federal de Competencia Económica el diez de noviembre de dos mil dieciséis.