COMISIÓN FEDERAL DE COMPETENCIA ECONÓMICA

**18ª. SESIÓN ORDINARIA DEL PLENO, CELEBRADA
EL 28 DE MAYO DE DOS MIL QUINCE**

VERSION ESTENOGRÁFICA

Alejandra Palacios Prieto (APP): Hoy es veintiocho de mayo de dos mil quince, celebramos la décimo octava sesión ordinaria del Pleno de la Comisión Federal de Competencia Económica.

Antes de iniciar debo señalar que esta sesión será pública con la versión estenográfica que se publique en el sitio de internet de la Comisión, en términos del artículo 47 de las Disposiciones Regulatorias de la Ley Federal de Competencia Económica y demás disposiciones jurídicas aplicables.

Estamos todos los Comisionados presentes, también el Secretario Técnico. Por favor digan sus nombres ante el micrófono para que quede constancia de su presencia.

Francisco Javier Núñez Melgoza.
Alejandro Ildefonso Castañeda Sabido.
Benjamín Contreras Astiazarán.
Roberto Villarreal Gonda.
Eduardo Martínez Chombo.
Martín Moguel Gloria.
Jesús Ignacio Navarro Zermeño.
Alejandra Palacios.

APP: Voy hacer la lectura del orden del día de hoy.

Primer punto. Presentación, discusión y, en su caso, aprobación de las actas correspondientes a las sesiones del Pleno de la Comisión Federal de Competencia Económica celebradas los días catorce y veinte de mayo de dos mil quince.

Segundo punto. Presentación, discusión y, en su caso, resolución sobre la concentración entre Control Empresarial de Capitales, S.A. de C.V. y Fomento de Construcciones y Contratas, S.A. Es el asunto CNT-024-2015.

Tercero. Presentación, discusión y, en su caso, resolución sobre la concentración entre empresas ICA, S.A.B. de C.V., ICA Operadora de Vía Terrestre, S.A.P.I. de C.V., Banco Invex, S.A. Institución de Banca Múltiple, Invex Grupo Financiero y otro. Es el asunto CNT-043-2015.

Cuarto. Presentación, discusión y, en su caso, resolución sobre la concentración entre CI Banco, S.A. Institución de Banca Múltiple, Santa María Industrial Partners, L.P. Apodaca Industrial Pharners III, LP y otros. Es el asunto CNT-046-2015.

Quinto punto en el orden del día. Presentación, discusión y, en su caso, resolución sobre la concentración entre Americas Mining Corporation y Stingray Cooper, Inc. Es el asunto CNT-043(sic)-2015.

Sexto punto en el orden del día en Asuntos Generales. Es la presentación, discusión y, en su caso, aprobación de la "*Opinión sobre el impacto de los servicios de transporte de personas por medio de plataformas móviles que permiten intercambios entre particulares en el proceso de libre competencia y competencia económica*". Es el asunto OPN-008-2015.

¿Alguien tiene algún comentario sobre la minuta? Secretario Técnico.

Roberto Villarreal Gonda (RIVG): Sí, señora Presidenta, desafortunadamente el acta de la sesión de veinte de mayo no se pudo tener lista, en virtud de que todavía se están recibiendo algunos comentarios, pero se circulará el proyecto a la brevedad.

APP: Muchas Gracias, Secretario Técnico.

Entonces, si están de acuerdo, bajamos la votación del acta del veinte de mayo de la agenda.

¿Algún otro comentario?

Inicio el desahogo de la misma.

Primer punto. Presentación, discusión y, en su caso, aprobación del acta correspondiente a la Sesión del Pleno de la Comisión Federal de Competencia Económica celebrada el catorce de mayo de dos mil quince.

¿Alguien tiene algún comentario?

Pregunto: ¿Quién estaría a favor de la aprobación de dicha acta?

Secretario Técnico, por unanimidad queda aprobada el acta de la sesión de Pleno de esta Comisión para el catorce de mayo de dos mil quince.

Paso al segundo punto del orden del día. Presentación, discusión y, en su caso, resolución sobre la concentración entre Control Empresarial de Capitales, S.A. de C.V. y Fomento de Construcciones y Contratas, S.A. Es el asunto CNT-024-2015.

Le cedo la palabra al Comisionado Ponente Benjamín Contreras Astiazarán.

Benjamín Contreras Astiazarán (BCA): Muchas gracias, señora presidenta.

El expediente como ya se mencionó es el CNT-024-2015. La operación notificada es el incremento de capital social en Fomento de Construcciones y Contratas, S.A (denominada en mi proyecto de resolución y en la ponencia como FCC) que será suscrito por Control Empresarial de Capitales S.A de C.V. (denominada en mi ponencia como CEC).

Como resultado de la operación CEC será titular de por lo menos del [REDACTED] del capital social de FCC, [REDACTED] (bueno esa parte era también confidencial, el porcentaje de lo que adquiere el capital y [REDACTED] por favor para que lo puedan suprimir de la versión que se hace pública).

Los datos suprimidos en este apartado contienen información confidencial, lo anterior con fundamento en los artículos 3, fracción IX y 125 de la Ley Federal de Competencia Económica y 116 de la Ley General de Acceso a la Información Pública.

El fundamento jurídico son los artículos 86, fracción III, de la Ley Federal de Competencia Económica, y también el 87 del mismo ordenamiento.

Las actividades de la compradora; CEC que es una Sociedad mexicana que participa en diversas sociedades mercantiles o civiles en carácter de inversionista. Tiene participación accionaria en Grupo Carso, S.AB. de C.V. (denominado en la ponencia como Grupo Carso).

Grupo Carso. Participa en Carso Infraestructura y Construcción, S.A de C.V. (denominada como CICSA), empresa que se dedica a la instalación de ductos, prestación de servicios para la industria química y petrolera, así como en la construcción de proyectos de infraestructura, civil y vivienda.

Grupo Carso también está relacionado con Impulsora del Desarrollo y el Empleo en América Latina, S.A.B. de C.V. (denominada IDEAL) compañía que controla empresas que se dedican al diseño, desarrollo, explotación y operación de autopistas, plantas de tratamiento de agua, plantas hidroeléctricas de energía y otros proyectos de infraestructura. Opera nueve concesiones de autopistas.

FCC. (La empresa objeto) Sociedad española que presta servicios ambientales, de construcción de proyectos de agua, ductos y plantas de tratamiento e infraestructura y participa en la industria del cemento.

Tiene presencia en más de treinta países (bueno, en mi ponencia vienen ahí unos detalles de esto). En México, cuenta con diversas subsidiarias y ha participado en la construcción de acueductos, presas, carreteras y túneles. Actualmente, la única concesión que tiene es para la operación de una Carretera que está en los estados de Puebla y Veracruz.

Mi comentario al respecto es que esta operación no considero que tenga riesgos para afectar la competencia y la libre concurrencia, toda vez que existen competidores importantes en la construcción de proyectos de transportación y distribución de agua y, en general, de todo tipo de infraestructura que está por construirse.

Para los principales proyectos de infraestructura ya construidos en los que los notificantes participaron ya sea financiándolo o de otra forma y los están operando, normalmente encontraremos que esto está sujeto a concesiones, contratos u otro tipo de instrumentos análogos, que estimo complicado puedan cambiarse unilateralmente, de manera que pudiera afectar el proceso de competencia y la libre concurrencia.

Adicionalmente, en proyectos que ya están construidos y que están en supuestos diversos, o sea, que ya no están en la operación de esa infraestructura los notificantes, pues tampoco existirá este riesgo para la competencia y la libre concurrencia.

Entonces, básicamente la competencia es por proyectos de distinto tipo de infraestructura que está por construirse, entonces, en este sentido, no le veo ningún problema, y mi recomendación para el Pleno es autorizar la operación notificada.

Muchas gracias.

APP: Gracias, Comisionado Contreras.

¿Alguien tiene algún comentario sobre la ponencia que se nos presentó?

¿Quién estaría a favor de autorizar la concentración, como la ponencia lo propone?

Secretario Técnico, queda autorizada esta concentración por unanimidad.

Pasamos entonces al tercer punto en la agenda del día de hoy. Presentación, discusión y, en su caso, resolución sobre la concentración entre empresas ICA, S.A.B. de C.V., ICA Operadoras de Vías Terrestres, S.A.P.I. de C.V., Banco Invex, S.A. Institución de Banca Múltiple e Invex Grupo Financiero y otro. Es el asunto CNT -043-2015.

Le cedo la palabra al Comisionado Ponente Eduardo Martínez Chombo.

Eduardo Martínez Chombo (EMC): Muchas gracias.

La operación consiste en que CDP Groupe Infrastructures Inc. (en adelante CDP-GI) a través de un Fideicomiso, adquirirá participación del capital social de ICA Operadora de Vías Terrestres, S.A.P.I. de C.V. (en adelante OVT) propiedad de la Empresa ICA, S.A.B. de C.V. (en adelante EMICA).

La operación notificada actualiza la fracción I del artículo 86 de la Ley Federal de Competencia Económica y presenta una cláusula de no competir.

El adquirente, que es CDP-GI, es una empresa canadiense controladora y tenedora de acciones. Además, es subsidiaria de la empresa Caisse de d'pôt et placement du Québec (CDPQ) que es fondo institucional propiedad del gobierno de la provincia de Quebec, Canadá. Este fondo se dedica a la administración y gestión de fondos de pensiones.

Para esta operación, Banco Invex, S.A., Institución de Banca Múltiple, Invex Grupo Financiero (Banco Invex) será el fiduciario del Fideicomiso, con el encargo de ser administrador, legal propietario y titular de los activos que formen el patrimonio de dicho fideicomiso.

El vendedor es la empresa EMICA que es una sociedad mexicana controladora y tenedora de acciones de subsidiarias con actividades en la construcción urbana, vivienda, industrial y de infraestructura, así como en la operación y mantenimiento de autopistas, sistemas de agua y aeropuertos, entre otros.

El objeto de la operación es la empresa OVT que es una sociedad mexicana dedicada a la promoción de inversión de capital y también se dedica a ser tenedora de acciones. Además, tiene subsidiarias mexicanas que se dedican a la operación, explotación, conservación y mantenimiento de carreteras al amparo de títulos de concesión otorgados por el Gobierno Federal. Como resultado de la operación, CDP-GI participaría junto con EMICA en la empresa OVT.

Las subsidiarias de OVT son las siguientes:

- Está constituido por el Consorcio del Mayab, S.A. de C.V., que es una sociedad titular de la concesión de la carretera que conecta la parte oriental del estado de Yucatán con la zona turística de Quintana Roo;
- Libramiento ICA La Piedad, S.A. de C.V., que es una sociedad concesionaria del libramiento ubicado entre los estados de Guanajuato, Michoacán y Jalisco;
- ICA San Luis, S.A. de C.V., que una es sociedad titular de la concesión Río Verde, en San Luis Potosí;

- Túneles Concesionados de Acapulco, S.A. de C.V., que es sociedad concesionaria del túnel que da acceso a la bahía de Acapulco, y
- La empresa Desarrolladora de Proyectos de Infraestructura, S.A. de C.V., sociedad tenedora de acciones de las empresas que anteriormente mencioné,

Éstas son las subsidiarias de la empresa OVT.

Dado que en México OVT se dedica a la operación, explotación, conservación y mantenimiento de carreteras al amparo de títulos de concesión otorgados por el Gobierno Federal y que el grupo de interés económico CDPQ realiza actividades en el sector inmobiliario, se desprende que las actividades de las partes no se traslapan, por ende, la operación implicaría el ingreso de CDPQ a los mercados en los que participa OVT.

Por otra parte, la cláusula de no competencia cumple con los criterios que ha seguido la Comisión, para considerar que no tiene implicaciones adversas en términos de competencia.

Por lo anterior, se considera que la operación en caso de autorizarla, presentaría bajos riesgos a la competencia y libre concurrencia, por lo que la propuesta al pleno es autorizar la operación. Gracias.

APP: Muchas gracias, Comisionado Martínez Chombo.

¿Alguien tiene algún comentario sobre la ponencia que se nos presentó?

¿Quién estaría a favor de la recomendación que se nos hace en el sentido de autorizar la concentración?

Secretario Técnico, por unanimidad queda aprobada esta concentración.

Paso entonces al cuarto punto del orden del día. Presentación, discusión y, en su caso, resolución sobre la concentración entre CI Banco, S.A. Institución de Banca Múltiple, Santa María Industrial Partners, L.P. Apodaca Industrial Pharners III, LP y otros. Es el asunto CNT-046-2015. Le cedo la palabra al Comisionado ponente Alejandro Castañeda Sabido.

Alejandro Idefonso Castañeda Sabido (AICS): Muchas gracias, Jana.

Antecedentes:

El treinta de abril de dos mil quince, CIBanco, S.A., Institución de Banca Múltiple, exclusivamente en su carácter de fiduciario del Fideicomiso Irrevocable número F/01025, Santa María, Apodaca Industrial, Saltillo Industrial y CP Monterrey notificaron una concentración en términos del artículo 90 de la Ley Federal de Competencia Económica.

Las partes son las siguientes:

Fibra Maquarie, que es la adquirente, que es un Fideicomiso mexicano de inversión en bienes raíces, emisor de Certificados Bursátiles Fiduciarios e Inmobiliarios.

De los vendedores tenemos a Santa María, que es una empresa norteamericana propietaria de seis naves industriales en los estados de Baja California, Nuevo León y Tamaulipas.

También tenemos a Apodaca Industrial que es un vendedor, que es una empresa norteamericana propietaria de una nave industrial ubicada en Reynosa, Tamaulipas.

También tenemos a Saltillo Industrial, vendedor, empresa norteamericana propietaria de una nave industrial en Ramos Arizpe, Coahuila.

Por último, tenemos a CP Monterrey, que es un vendedor, que es una sociedad mexicana propietaria de dos naves industriales en Ciudad Juárez, Chihuahua.

La transacción consiste en la adquisición indirecta por parte de Fibra Macquarie, a través del Fideicomiso F/01025, de diez inmuebles industriales con una superficie rentable grande propiedad de Santa María, Apodaca Industrial, Saltillo Industrial y Monterrey.

El monto de la operación actualiza la facción I del artículo 86 de la Ley Federal de Competencia Económica.

Fibra Macquarie es propietaria de un portafolio inmobiliario que comprende centros comerciales, edificios de oficinas e inmuebles industriales. Dentro de este portafolio se incluyen inmuebles industriales clase A, B y C ubicados en diferentes estados de la República. (En la ponencia se describen los inmuebles que son objeto de la operación, con sus superficies rentables y su clase).

En ocasiones anteriores la Comisión ha determinado que los inmuebles industriales pueden segmentarse de acuerdo con sus características en clase A, B y C debido a que los únicos sustitutos del arrendamiento de inmuebles industriales son inmuebles con características similares. De igual manera, la Comisión ha determinado que la dimensión geográfica del mercado de arrendamiento de inmuebles industriales es local.

Con base en el portafolio de Fibra Macquarie, las partes coinciden en el arrendamiento de inmuebles industriales clase ■ y ■ en Reynosa, clase ■ en Ciudad Juárez y Tijuana y clase ■ en la Zona Metropolitana de Monterrey.

Sus participaciones en dichos mercados se ilustran en la ponencia y, al respecto, para todos los casos, las participaciones de las partes son marginales dando lugar a variaciones del índice de Herfindahl Hirschman menores a quince puntos. En virtud de esto, se considera que la transacción tiene pocas probabilidades de tener efectos contrarios a la concurrencia y la libre competencia.

Mi proyecto de resolución es autorizar la operación.

Gracias.

APP: Muchas gracias, Comisionado Ponente.

¿Alguien tiene alguna observación sobre esta ponencia que se nos presentó?

¿Quién estaría a favor de autorizar la concentración, como se nos propone?

Secretario Técnico, queda autorizada esta concentración por unanimidad de votos.

Paso entonces al quinto punto del orden del día. Presentación, discusión y, en su caso, resolución sobre la concentración entre Americas Mining Corporation y Stingray Cooper, Inc. Es el asunto CNT-048-2015.

Le cedo la palabra al Comisionado Ponente Jesús Ignacio Navarro Zermeño.

Los datos suprimidos en este apartado contienen información confidencial, lo anterior con fundamento en los artículos 3, fracción IX y 125 de la Ley Federal de Competencia Económica y 116 de la Ley General de Acceso a la Información Pública.

Jesús Ignacio Navarro Zermeño (JINZ): Muchas gracias.

La concentración consiste en la adquisición de [REDACTED] de las acciones de dos empresas canadienses, que son propiedad de Stingray Copper por parte de Americas Mining Corporation. Como consecuencia de esta operación, Americas Mining Corporation adquirirá las acciones de las subsidiarias mexicanas de Stingray, que se denominan Recursos Stingray de Cobre, S.A. de C.V. y Minera Stingray S.A. de C.V.

El adquirente, es Grupo México, S.A.B. de C.V., que es la sociedad controladora de un grupo empresarial mexicano que tiene actividades en minería, transporte e infraestructura. Americas Mining Corporation, es una sociedad estadounidense subsidiaria [REDACTED] que es tenedora de las acciones de las subsidiarias de Grupo México con operadoras mineras. Entre sus actividades están las operaciones mineras de Grupo México en México, Perú y Estados Unidos.

El vendedor es Mercator Minerals, es una empresa canadiense que actualmente se encuentra junto con otras de sus subsidiarias en un procedimiento de quiebra conforme a las leyes de Canadá.

Stingray es una sociedad que es subsidiaria de Mercator Minerals y a través de estas sociedades es como se participa en el desarrollo de proyectos mineros en el estado de Sonora en nuestro país.

El objeto son dos sociedades denominadas Canada I y Canada II, constituidas conforme a las leyes de Canadá con el propósito de ser tenedoras de las acciones de las subsidiarias mexicanas de Stingray, para desarrollar y explotar el [REDACTED] que está ubicado en el municipio de Santa Cruz, en el Estado de Sonora. Este proyecto aún no se encuentra en fase de explotación, pero se espera que de ser exitoso el desarrollo tenga una producción anual promedio de [REDACTED] a partir del año [REDACTED]

El mercado en el que operan las empresas adquiridas es el de extracción de minerales y comercialización de metales, este último tiene una dimensión geográfica mundial.

Americas Mining Corporation y sus subsidiarias generaron una producción de cobre estimada de [REDACTED] lo cual representa el [REDACTED] En este sentido, en caso de que se concrete esa transacción, su participación en el mercado se incrementaría de manera marginal a nivel mundial. Además, de que existen otros competidores importantes, como Coldeco que cuenta con el [REDACTED] de la participación a nivel mundial y otros como Gold y Glencore con alrededor de [REDACTED]

En conclusión, se considera que la concentración no tendrá efectos de dañar o impedir la libre competencia y la competencia, por lo cual se recomienda autorizar.

Muchas gracias.

APP: Muchas gracias, Comisionado Navarro.

¿Alguien tiene algún comentario sobre esta ponencia?

¿Quién estaría a favor de autorizar la transacción como se nos propone?

Los datos suprimidos en este apartado contienen información confidencial, lo anterior con fundamento en los artículos 3, fracción IX y 125 de la Ley Federal de Competencia Económica y 116 de la Ley General de Acceso a la Información Pública.

Secretario Técnico, queda autorizada por unanimidad esta transacción.

Paso entonces al sexto y último punto del orden del día de hoy, es un asunto general y es la presentación, discusión y, en su caso, aprobación de la *“Opinión sobre el impacto de los servicios de transporte de personas por medio de plataformas móviles que permiten intercambios entre particulares en el proceso de libre competencia y competencia económica”*.

La UPVAI [Unidad de Planeación, Vinculación y Asuntos Internacionales] les hizo llegar un proyecto de opinión sobre este tema, se circuló la semana pasada, se han estado recibiendo varios comentarios, estamos en un proceso de... Bueno ya quedaron reflejados esos comentarios en la opinión y no sé si ¿alguien quisiera discutir algo antes de decidir si se aprueba o no esta opinión?

AICS: Yo quisiera que todavía lo discutiéramos un poco más, el documento ha avanzado bastante, creo que han hecho un esfuerzo positivo la gente de la UPVAI; sin embargo, todavía me gustaría mejorarle un poco algunas cosas y cambiarle algunas otras.

Entonces, sugeriría que tuviéramos un Pleno extraordinario en el que discutiéramos este documento más adelante.

Gracias.

APP: ¿Alguien tiene algún comentario?

Bueno, pues preguntaría: ¿quién está a favor de la propuesta que hace el Comisionado Castañeda, en el sentido de no votar el asunto el día de hoy y seguir trabajando el documento y en la medida de lo posible, si se puede tener una extraordinaria en algún momento de la próxima semana para volver a tratar el tema?

¿Quién estaría a favor de eso?

Secretario Técnico, entonces no se vota la opinión.

Muchas gracias.

¿Alguien tiene algún comentario?

Bueno, dado que no hay algún comentario, queda terminada la sesión.

Buenas tardes.