COMISIÓN FEDERAL DE COMPETENCIA ECONÓMICA

**12ª. SESIÓN ORDINARIA DEL PLENO, CELEBRADA
EL 16 DE ABRIL DE DOS MIL QUINCE**

VERSION ESTENOGRÁFICA

Alejandro Ildelfonso Castañeda Sabido (AICS): Buenos días, el día de hoy dieciséis de abril de dos mil quince, celebramos la sesión ordinaria número doce del Pleno de la Comisión Federal de Competencia Económica.

Antes de comenzar se señala que esta sesión será pública con la versión estenográfica que se publique en el sitio de internet de la Comisión, en términos del artículo 47 de las Disposiciones Regulatorias de la Ley Federal de Competencia Económica y demás disposiciones jurídicas aplicables.

En la sala estamos reunidos todos los Comisionados, con excepción de la Comisionada Presidenta Alejandra Palacios Prieto quien se encuentra representando a la Cofece en un evento de Competencia Económica en los Estados Unidos de América, por tal motivo me encuentro sustituyendo su ausencia y me corresponde presidir esta sesión de Pleno en términos del artículo 19 de la Ley Federal de Competencia Económica, soy Alejandro Ildelfonso Castañeda Sabido. También está en este recinto el Secretario Técnico para dar fe de la presente sesión.

Les pido a todos que por favor digan su nombre al micrófono para que quede constancia de su presencia.

Francisco Javier Núñez Melgoza.

Benjamín Contreras Astiazarán.

Roberto Villarreal Gonda.

Eduardo Martínez Chombo.

Martín Moguel Gloria.

Jesús Ignacio Navarro Zermeño.

AICS: Bueno, yo ya me había presentado Alejandro Ildelfonso Castañeda Sabido.

Para iniciar daré la lectura al orden del día para exponer los asuntos que se tratarán el día de hoy.

Primero. Presentación y discusión y, en su caso, aprobación de las actas correspondientes a las sesiones de Pleno de la Comisión Federal de Competencia Económica celebradas los días diecinueve, veinticuatro y veinticinco de marzo de dos mil quince.

Segundo. Presentación, discusión y, en su caso, resolución sobre la concentración entre Unilever, N.V. y Procter & Gamble Company. Es el asunto CNT-005-2015.

Tercer punto. Presentación y discusión y, en su caso, resolución sobre la concentración entre Axa Seguros, S.A. de C.V., Trazzo Urbano Internacional S.A. de C.V., Inmobiliaria Centro Monterrey, S.A. de C.V. y otros. Es el asunto CNT-025-2015.

Cuarto punto. Presentación y discusión y, en su caso, resolución sobre la concentración entre Ford Motor Company y Getrag Transmission Manufacturing de México, S.A. de C.V. Es el asunto CNT-029-2015.

El quinto punto corresponde a los Asuntos Generales, en el caso de hoy tenemos tres.

- Primero. Presentación, discusión y, en su caso, aprobación de los Criterios Técnicos para el Cálculo y Aplicación de un Índice Cuantitativo para Medir la Concentración del Mercado.
- Segundo. Presentación, discusión y, en su caso, aprobación de la opinión a la Cofemer, relativa al *"Anteproyecto Reglamento de la Ley de Caminos, Puentes y Autotransporte Federal en materia de Concesiones de Caminos y Puentes de Jurisdicción Federal"*.
- Tercero. Acuerdo mediante el cual el Pleno de la Comisión prorroga el plazo para la emisión de la opinión dentro del expediente OPN-006-2015.

Leído el orden del día les pregunto ¿si están de acuerdo con esta agenda o si desean eliminar o agregar algún punto?

Comisionado Núñez.

Francisco Javier Núñez Melgoza (FJNM): Sí, Comisionado Presidente, un comentario nada más en relación con el quinto asunto en el orden del día, referente a Asuntos Generales. En particular, el primer tema abordado que se refiere a la Presentación, discusión y, en su caso, aprobación de los Criterios Técnicos para el Cálculo y Aplicación de un Índice Cuantitativo para Medir la Concentración del Mercado. Yo quería comentar lo siguiente:

Recibimos una propuesta que integra una diversidad de comentarios que fueron presentados durante el proceso de consulta pública.

La Secretaría Técnica nos hizo favor de recopilar esos comentarios, darles congruencia y presentarnos una propuesta para nuestra discusión, pero en los días pasados han sido presentados varios comentarios por distintos de los miembros del Pleno. Entonces, yo quería proponer dada la relevancia de este criterio técnico, que nos tomáramos, si es que están de acuerdo, algunos días más para revisar la congruencia de los diversos comentarios y tener un documento mucho más cuidado.

Entonces, mi propuesta sería que pudiéramos postergar esta discusión para la siguiente sesión de Pleno.

AICS: Gracias Comisionado Núñez.

¿Están todos de acuerdo, con que se elimine del orden del día el punto señalado por el Comisionado Núñez?

Aprobado por unanimidad, se elimina el punto del orden del día, Secretario Técnico.

Muchas gracias.

El punto que se elimina es respecto al quinto punto, el primero, presentación, discusión y, en su caso, aprobación de los Criterios Técnicos para el Cálculo y Aplicación de un Índice Cuantitativo para Medir la Concentración del Mercado.

¿Existe algún comentario adicional sobre la (sic) orden del día?

Bueno, parece ser que en sesiones pasadas y voy a hacer un comentario, cuando no estábamos todos hemos diferido la aprobación de las actas correspondientes a las sesiones de Pleno anteriores y debido a que ahora la Comisionada Presidente no está presente, yo les solicitaría, si ustedes quieren, diferir la aprobación de estas actas para la siguiente sesión en la que la Comisionada Presidente va a estar presente.

Entonces, yo pongo a la discusión de ustedes si están de acuerdo con eliminar este punto de la (sic) orden del día.

Por unanimidad, Secretario Técnico, el punto primero también se elimina de la orden del día.

Muchas gracias.

Entonces empiezo con el segundo punto de la (sic) orden del día, ya que eliminamos el primer punto, y es la presentación, discusión y, en su caso, resolución sobre la concentración entre Unilever, N.V. y Procter & Gamble Company. Es el asunto CNT-005-2015.

Para la exposición de este asunto, le cedo la palabra al Comisionado Ponente Eduardo Martínez Chombo.

Eduardo Martínez Chombo (EMCH): Muchas gracias.

La operación Unilever, N.V. (en adelante Unilever), adquirirá los derechos, títulos y participaciones de las marcas de jabones Camay y Zest; así como de [REDACTED] propiedad de Procter & Gamble Company (en adelante PG). La operación notificada actualiza la fracción III del artículo 86 de la Ley Federal de Competencia Económica.

Los datos suprimidos en este apartado contienen información confidencial, lo anterior con fundamento en los artículos 3, fracción IX y 125 de la Ley Federal de Competencia Económica y 116 de la Ley General de Acceso a la Información Pública.

La operación no contempla cláusula de no competir, pero si incluye un contrato de [REDACTED], y la operación está sujeta también a la autorización en otras jurisdicciones.

Las partes de la operación:

El adquirente es Unilever, quién es una sociedad alemana dedicada a la elaboración y venta de productos para el cuidado doméstico, alimentos, bebidas refrescantes y cuidado personal, en más de ciento noventa países y con más de cuatrocientas marcas. Asimismo cuenta con distintas subsidiarias mexicanas dedicadas a la actividad principal y a dar servicio para realizar la actividad principal.

El vendedor es Procter & Gamble, es una sociedad pública estadounidense dedicada a la elaboración y comercialización de productos de belleza, cabello y cuidado personal, cuidado de bebés femenino y familiar, cuidado de telas y del hogar y salud y estética. Asimismo cuenta con distintas subsidiarias mexicanas dedicadas a la actividad principal y a dar servicios para realizar precisamente esta actividad. El objeto de la operación son los derechos, títulos y participaciones de las marcas de jabones Camay y Zest, así como de [REDACTED].

En el análisis podemos mencionar que en México, Unilever comercializa, [REDACTED], jabones de barra bajo la marca Dove considerado dentro del segmento *premium* del mercado, mientras que Procter & Gamble produce y comercializa jabones de barra bajo las marcas Escudo, Camay y Zest. La marca Camay se puede considerar que está en el segmento, se le llama *tier bajo*, el segmento bajo del mercado y las marcas Escudo y Zest en *tier medio*.

Partiendo de que los jabones se pueden dividir en barra y líquido, en el proyecto de dictamen la Secretaría Técnica considera que los jabones en barra y líquido presentan un nivel de sustitución limitado por sus diferencias en procesos de producción y por coexistir ambas presentaciones en el mercado nacional, europeo y estadounidense; además, la Secretaría Técnica en el proyecto de dictamen considera que el producto relevante, en este caso, es el jabón en barra.

Así, si el mercado geográfico relevante fuera nacional o, en su caso, internacional, en el dictamen se determinó que la operación implicaría una reducción del índice de Herfindhal, explicándose por el intercambio en cuota de mercado entre comprador y vendedor.

Así, tanto en el ámbito nacional o internacional, al transferir una parte de la producción de este tipo de jabones, lo único que se hace es trasladar la participación de mercado de una empresa a otra.

Por último, en el proyecto de dictamen también se identifica que existe presencia de competidores con un tamaño tal que generan presiones competitivas importantes. Otros elementos a considerar en el análisis, es que en el segmento *Premium*, en donde se ubica en este caso la marca Dove, presenta precios significativamente mayores que los del segmento medio y bajo en donde se

Los datos suprimidos en este apartado contienen información confidencial, lo anterior con fundamento en los artículos 3, fracción IX y 125 de la Ley Federal de Competencia Económica y 116 de la Ley General de Acceso a la Información Pública.

encuentran Escudo, Camay y Zest, lo cual sugeriría que los jabones del segmento medio y bajo no ejercen una presión fuerte competitiva al segmento *premium*.

Por otra parte las importaciones podrían disuadir o contrarrestar cualquier posible daño a la competencia producto de la concentración, debido a que las restricciones arancelarias son en general bajas o nulas en el caso de los acuerdos comerciales bilaterales y el costo de transporte, de acuerdo a la información que existe en el expediente, son menores al [REDACTED] del precio de venta.

Considerando esta información adicional, respecto a los precios del segmento *premium* y segmento medio y bajo, así como las importaciones y costos de transporte y, tomando en consideración lo que señala el proyecto de dictamen, la operación implicaría la entrada de Unilever a la comercialización de jabones en el segmento medio y bajo dentro del territorio nacional. Asimismo, Procter & Gamble al quedarse con la marca Escudo y otras, seguirían compitiendo en el segmento bajo y medio. Además, se considera que hay presión competitiva por parte de las importaciones.

Es por eso que propongo al Pleno autorizar esta operación por sus bajos riesgos a la competencia y libre concurrencia.

Gracias.

AICS: Muchas gracias, Comisionado Martínez.

¿Alguien tiene algún comentario sobre la ponencia que se nos presentó o quisiera tomar la palabra?

Entonces si nadie quiere hacer comentarios adicionales, le pregunto al Secretario Técnico si la Comisionada Presidenta dejó su voto por escrito.

Roberto Ismael Villarreal Gonda (RIVG): Muchas gracias Comisionado. No, checamos todavía hoy en la mañana con su oficina y no dejó sus votos por adelantado, por escrito en sobre cerrado, pero nos informaron que los tendremos el lunes dentro del plazo de cinco días hábiles que le confiere la Ley para hacerlos llegar al Pleno.

AICS: Ok, sí claro, la Comisionada tiene el derecho a hacer eso. Entonces, gracias Secretario Técnico.

Entonces, pregunto a los demás Comisionados presentes:

¿Quién está de acuerdo con el proyecto de resolución que se nos presenta?

Entonces, aprobado por todos los miembros presentes en el Pleno hoy, con la falta de... digamos, a tomar en consideración el voto de la Comisionada Presidente en el tiempo que ella lo va a presentar.

Los datos suprimidos en este apartado contienen información confidencial, lo anterior con fundamento en los artículos 3, fracción IX y 125 de la Ley Federal de Competencia Económica y 116 de la Ley General de Acceso a la Información Pública.

Esperamos el voto entonces, es por mayoría, la concentración ha sido autorizada y nada más.

Gracias.

En los términos en que se nos presentó.

Ahora pasamos al siguiente punto del orden del día que es la presentación, discusión y, en su caso, resolución sobre la concentración entre Axa Seguros, S.A. de C.V., Trazzo Urbano Internacional S.A. de C.V., Inmobiliaria Centro Monterrey, S.A. de C.V. y otros. Es el asunto CNT-025-2015 y yo soy el Comisionado Ponente, por lo que a continuación expongo mi ponencia.

Bueno, el veintiséis de febrero de dos mil quince, Axa Seguros, Trazzo, Inmobiliaria y el Fideicomiso 1642, notificaron una concentración en términos del artículo 90 de la Ley Federal de Competencia Económica.

Las partes son:

Axa Seguros que es el comprador, que es una Sociedad mexicana dedicada a la prestación de servicios de protección en las operaciones de vida, accidentes, enfermedades y daños, reaseguro y reafianzamiento. Eso es por un lado y, por otro lado, tenemos [a] Trazzo Inmobiliaria, el Fideicomiso 1642 y una serie de empresas más, en resumen son diversas personas físicas y morales propietarias del inmueble objeto de la transacción.

La operación consiste en la adquisición por parte de Axa Seguros de un edificio de oficinas denominado "██████████" que tiene una superficie rentable que no se puede mencionar y que es propiedad como dije de diversas personas físicas y morales.

El valor del activo que va adquirir Axa, así como los activos con los que cuenta Axa, son cantidades que actualizan la fracción tercera el artículo 86 de la Ley Federal de Competencia Económica.

Análisis:

██████████, el Edificio que mencioné, se encuentra en la zona metropolitana de Monterrey y es clasificado como un inmueble de oficinas clase ██████. Por su parte, Axa Seguros es propietaria de ██████ inmuebles de oficinas clase ██████ en la zona metropolitana de Monterrey. Las características de los inmuebles están en mi ponencia y en anteriores [asuntos], la Comisión ha determinado que los inmuebles de oficinas pueden segmentarse de acuerdo con sus características en clase A+, A, B y C, debido a que los únicos sustitutos del arrendamiento de espacios para oficinas son inmuebles con características similares. En este sentido, dado que los inmuebles propiedad de Axa y el inmueble a adquirirse se encuentran en distintas categorías no existiría traslape entre las partes.

Los datos suprimidos en este apartado contienen información confidencial, lo anterior con fundamento en los artículos 3, fracción IX y 125 de la Ley Federal de Competencia Económica y 116 de la Ley General de Acceso a la Información Pública.

Si se considerara que existe coincidencia en el arrendamiento de espacios para oficinas clase [REDACTED] en la zona metropolitana de Monterrey, el área arrendable total para las oficinas es de... (pues no sé porque esto sí lo ponen en obscuro) sería de [REDACTED] (ya vi porque), sería muy pequeño, [REDACTED]

Pido una disculpa, no debí de haber dicho los montos porque con el porcentaje se sabía entonces algo que es... (y eso fue una cosa que me equivoque). (Más bien me debo de correr a mí mismo...) ¡perdón!

En virtud de lo anterior, se considera que la operación notificada va a tener pocas posibilidades de afectar la competencia y la libre concurrencia. El proyecto de resolución es autorizar la operación.

Entonces, vuelvo a preguntar, Secretario Técnico ahora en este caso, ¿la Comisionada Presidenta dejó su voto por escrito?

RIVG: No, Señor Comisionado, tampoco, pero nos dicen de su oficina que lo entregará el lunes próximo.

AICS: Ok, entonces bueno, la Comisionada ejercerá su derecho a presentarla dentro del límite legal que tiene para hacerlo.

Entonces, pregunto ahora... gracias Secretario Técnico... ¿Quién está de acuerdo con el proyecto de resolución?

p
Secretario Técnico que quede constancia que por mayoría esta concentración ha sido autorizada sujeta a las condiciones propuestas por las partes que la notificaron (sic), en los términos y con las modificaciones que se proponen en el proyecto de resolución y esperamos el voto de la Comisionada Presidenta dentro del término legal que tiene para emitirlo.

El siguiente punto del orden del día es la presentación, discusión y, en su caso, resolución sobre la concentración entre Ford Motor Company y Getrag Transmission Manufacturing de México, S.A. de C.V. Es el asunto CNT-029-2015 y para la exposición de este asunto le cedo la palabra al Comisionado Ponente Martín Moguel Gloria.

Martín Moguel Gloria (MMG): Muchas gracias, Comisionado Presidente.

Este asunto está radicado en el expediente CNT-029-2015.

Es la concentración entre Ford Motor Company, S. A. de C.V. y Getrag Transmission Manufacturing de México, S.A. de C.V. La operación consiste en que Ford pretende adquirir el inmueble propiedad de Getrag, dicha adquisición versa únicamente sobre los terrenos, construcciones y estructuras.

Los datos suprimidos en este apartado contienen información confidencial, lo anterior con fundamento en los artículos 3, fracción IX y 125 de la Ley Federal de Competencia Económica y 116 de la Ley General de Acceso a la Información Pública.

[REDACTED]

En dicho inmueble se encuentra la planta de producción de transmisiones automotrices denominadas 6DC7250 las cuales son suministradas a Ford y algunas de sus filiales; sin embargo, Getrag [REDACTED]

[REDACTED] La operación actualiza la fracción III del artículo 86 de la Ley y las partes no pactaron la cláusula de no competir.

El comprador es Ford, que es una Sociedad mexicana dedicada a la venta, fabricación y ensamble de automóviles, camiones y motores, así como al desarrollo de productos y venta de partes y accesorios, subsidiaria indirecta de [REDACTED] quien se dedica a la fabricación de automóviles y camiones a nivel mundial.

El vendedor es una sociedad mexicana dedicada a la fabricación y venta de partes y componentes para la industria automotriz, en particular el de transmisiones y su casa matriz está en Alemania. El objeto de la transacción es un inmueble ubicado en [REDACTED] en Irapuato, Guanajuato.

Dada (sic) que la operación sólo implica la compra de un inmueble [REDACTED] [REDACTED] se considera que esta operación no afecta el proceso de competencia y libre concurrencia, por lo que se recomienda se autorice.

AICS: Muchas gracias, Comisionado Moguel.

¿Alguien tiene algún comentario sobre la ponencia que se nos presentó, o quisiera tomar la palabra?

Ok, Secretario Técnico ¿la Comisionada Presidenta dejó su voto por escrito?

RIVG: No señor Comisionado, pero al igual que los otros dos casos, nos han indicado sus colaboradores cercanos que lo hará [el] lunes.

AICS: Ok, entonces esperamos el voto dentro del período que tiene la Comisionada Presidente y pregunto a los demás Comisionados presentes.

¿Quién está de acuerdo con el proyecto de resolución que nos presenta la ponencia?, ¿Todos?

Entonces, Secretario Técnico que quede constancia que por mayoría esta concentración ha sido autorizada sujeta a las condiciones propuestas por las partes que la notificaron (sic), en los términos y con las modificaciones que se proponen en el proyecto de resolución, presentado por la ponencia.

Esperaremos el voto de la Comisionada Presidente dentro del término legal que tienen para emitirlo.

Muchas gracias y ahora seguimos con el siguiente punto del orden del día.

Los datos suprimidos en este apartado contienen información confidencial, lo anterior con fundamento en los artículos 3, fracción IX y 125 de la Ley Federal de Competencia Económica y 116 de la Ley General de Acceso a la Información Pública.

Pasamos al quinto punto del orden del día, en el que se exponen los asuntos generales, como habíamos dicho, ya se bajó el primer asunto general.

Entonces, vamos al segundo asunto general que consiste en la presentación, discusión, en su caso, aprobación de la opinión a la Cofemer relativa al *"Anteproyecto Reglamento de la Ley de Caminos, Puentes y Autotransporte Federal en Materia de Concesiones de Caminos y Puentes de Jurisdicción Federal"*. Para exponer este punto le cedo la palabra al Secretario Técnico.

(inaudible)

AICS: Muchas gracias Secretario Técnico.

Tenemos algún comentario de la Com... ¡Perdón!

RIVG: Perdón.

Efectivamente señor Comisionado, el dieciocho de marzo de dos mil quince, la Cofemer presentó a esta Cofece el Reglamento de la Ley de Caminos, Puentes y Autotransporte Federal en Materia de Concesiones de Caminos y Puentes de Jurisdicción Federal, que evidentemente reglamenta la ley de la materia en cuanto a las concesiones para construir, operar, explotar, conservar y mantener los caminos y puentes de jurisdicción federal.

Después de que se realizó un análisis por personal de la Cofece, se considera que el anteproyecto podría tener efectos negativos sobre el proceso de competencia y libre concurrencia. En particular, podría generar ventajas indebidas al ampliar los supuestos de excepción al proceso de licitación y otorgamiento de prórrogas. Por lo tanto, se recomiendan varias recomendaciones, valga la redundancia, para evitar dichos efectos; las cuales están presentadas por escrito en el documento que se les ha circulado a ustedes con anticipación.

Gracias.

AICS: Muchas gracias, Secretario Técnico.

¿Tenemos algún comentario de la Comisionada Presidenta?

RIVG: No en este momento, señor Comisionado.

AICS: También dentro de los días que ella tendrá podrá emitir algún comentario, si ella lo considera necesario.

Bueno, lo va a emitir, de cualquier forma. En cinco días.
¿Algún comentario extra?

Tiene la palabra el Comisionado Contreras.

Benjamín Contreras Astiazarán (BCA): Bueno yo, con relación al anteproyecto este de reglamento, tengo dos comentarios de manera genérica y estos comentarios tiene[n] que ver con el principio de introducir presión competitiva en general a la procura de este tipo de obras que se regulan por esta ley, y de alguna manera yo tengo la impresión, y no necesariamente que sea el objeto que puedan tener quienes elaboraron el anteproyecto, pero en el efecto sí veo que podrían haber algunos problemas de competencia en el sentido de que básicamente de lo que se trata o algunas disposiciones que trae el anteproyecto tendrían la consecuencia de que por la manera en que está redactado, por ejemplo, para un concesionario, hacer obras fuera de lo que es el objeto de su concesión, podrían (sic) hacerlo acreedor al beneficio de tener una prórroga sobre su concesión.

Y este tipo de obras lo que tendría como consecuencia es, la procura de esta obra, sería equivalente a una asignación directa sobre esas obras adicionales; esto daría cabida a que haya poca presión competitiva para esas obras.

Y, por otra parte, también al extenderse o al haber como consecuencia una extensión en el período o una prórroga en la concesión, el valor de lo que se está transfiriendo de alguna manera, habría muy poca certeza sobre los términos y condiciones en que eso se está haciendo también por la falta de presión competitiva que habría para ello.

Luego también hay la posibilidad de que estas obras adicionales previstas en la concesión o en el contrato que está metido con ésta, también pudiese haber obras adicionales a las que están ahí previstas y las consecuencias serían las mismas que estoy señalando.

Eso que no está previsto en el contrato o en la concesión no estaría sujeto a presiones competitivas la procura de ese tipo de obras y sería como análogo, se puede decir, a asignaciones directas sobre ese tipo de obras, y entonces creo pertinente pues hacer la observación en el sentido este que comento, de que es por una parte, habría esta analogía con la asignación directa y que es preferible normalmente licitar tanto las obras como también, si estamos hablando de extender períodos de concesiones, hacer las licitaciones a este respecto.

Y el otro punto que señalé en el análisis que envíe y puse a disposición de todos ustedes, el segundo punto tiene que ver ya con un tema, una modificación que hubo en la ley, pues hace varios meses, que posiblemente parte de este reglamento pretenda reglamentar esa porción de la ley que se cambió.

Sin embargo, básicamente lo que trae esta modificación a la ley es un rompimiento al principio general de que las concesiones deban licitarse, porque trae como una posibilidad a que se hagan prórrogas en términos, se puede decir, la ley está bastante general. Entonces en pocas palabras permitiría cualquier tipo de negociación, habría la posibilidad de que se puedan hacer prórrogas y los términos y condiciones en que están esas prórrogas, pues no lo sabríamos.

Entonces, el segundo tipo de comentario que hice es tratar de que en el reglamento... hacer una propuesta para que el reglamento prevea o siga

manteniendo el principio general de que “es mejor hacer licitaciones para este tipo de cuestiones” y entonces para que de alguna manera el funcionario público de la SCT [Secretaría de Comunicaciones y Transportes] pueda guiarse y decir: “en la medida que si hay obras en las que ellos tengan interés y de alguna manera antes de hacerlo en una negociación bilateral con el concesionario encumbente (sic), este tipo de obras para extender la prórroga que se haga una auscultación o que se considere permanecer el principio de licitación general para que se haga esta licitación y solamente en el caso de que no hubiera interés, entonces que se proceda con la prórroga que quieren hacer”.

En pocas palabras, tiene que haber un contrato de alguna manera explícito que se va a licitar, y solamente si no hay interés en ese contrato, pues entonces sí proceder ya con la prórroga, porque si se hace de una manera genérica pues se corre el riesgo de que tengamos las prórrogas, las concesiones que hay vigentes, que estén de manera indefinida prorrogándose y los términos y condiciones no van a estar sujetos a presiones competitivas.

AICS: Muchas gracias, Comisionado Contreras.

El Comisionado Navarro también tiene comentarios.

¡Ah!...

RIVG: Señor Comisionado para actualizar la información a la pregunta que me hizo hace algunos minutos cuando iniciaba su presentación el Comisionado Contreras, me hacen notar que efectivamente la Presidenta dejó por escrito en sobre cerrado este documento sobre el asunto que nos concierne en este momento del orden del día.

Concluye ella después de expresar sus razonamientos que se emita la opinión. Disculpe, con esto pido que se actualice en el acta, como lo haremos, el voto de la Presidenta.

AICS: Bueno, entonces la Comisionada Presidenta dejó su voto en este caso y cualquier comentario que se haya hecho respecto a que no lo haya dejado se debe de quitar de la...

BCA: Pero, bueno dejó su voto, efectivamente procede eso y el voto es en cuanto a emitir la opinión ¿no?

AICS: Sí, por supuesto.

BCA: Lo que yo hablé traía subsumido de que sí hay que meter, sí hay que hacer una opinión y lo que estaba hablando era de qué...

AICS: Sí, de poner estos aspectos...

BCA: ...aspectos debe contener la opinión o lo que estoy proponiendo al Pleno que contenga la opinión.

AICS: Sí, lo vamos a votar ahorita, lo que está proponiendo usted Comisionado. El Comisionado Navarro tiene la palabra.

Jesús Ignacio Navarro Zermeño (JINZ): Si muchas gracias.

Yo también coincido en que es en este caso muy necesario emitir la opinión y coincido con lo que mencionó el Comisionado Contreras acerca de los dos puntos que quería introducir.

Yo introduciría un tercero y es un poco en el contexto de las concesiones. Normalmente cuando se dan y el origen puede ser múltiple (algunas de ellas y creo que vienen siendo las más importantes) las carreteras concesionadas, las autopistas que se empezaron a construir a principios de los noventas y luego que se han re-licitado hace unos diez años.

Muchas de las concesiones que se han dado en carreteras traen como origen una licitación, a la hora de que se prorroga la concesión se rompe un poco el equilibrio que había entre lo que el gobierno había recibido por esa carretera, si es que ya estaba construida, o por el costo que iba a tener esa carretera.

Entonces, hay una relación entre las tarifas que existen en la carretera y lo que ofrece un concesionario que finalmente ganó.

Entonces, a la hora de prorrogar se rompe ese equilibrio porque ya obviamente las condiciones bajo las cuales se licitaron son diferentes, ya la carretera tal vez ya pudo..., originalmente no está construida y posteriormente ya está construida, entonces el costo que tiene el mantenimiento de la carretera es mucho menor a la construcción, entonces, ese equilibrio implica también una renegociación de los términos y condiciones a la hora que no lo haces bajo licitación, entramos en un área discrecional muy importante.

A mí me gustaría, en lo particular, dado que eso le afecta directamente al consumidor, al usuario de esa carretera en lo particular, que también se pudiera privilegiar no solamente la licitación, sino la licitación que beneficie al consumidor; por ejemplo, que no se pudiera dar una transferencia al gobierno federal a la hora de una prórroga de la concesión, sino que se disminuyan las tarifas en el caso que así proceda.

Yo creo que este es un caso que sí debemos de destacar mucho, aquí se rompe un equilibrio y no es muy claro que la autoridad tenga que demostrar que se está restableciendo ese equilibrio a la hora de solicitar construcciones adicionales. Independientemente de si se introduce una figura de licitación o no, tendría que hacer esa evaluación la autoridad, precisamente para dejar claro y transparente en qué consiste[n] las obligaciones adicionales que le están poniendo al concesionario y los beneficios adicionales y que ese contraste entre costo-beneficio sea claro.

Muchas gracias.

AICS: Creo que tenemos aquí dos propuestas de engrose, bueno cambia la opinión, unas presentadas por el Comisionado Contreras, si me queda claro lo que dijo el Comisionado Contreras básicamente en muchas carreteras lo que pasa es que pues bien ya que se haga una obra extra accesoria a la carretera o bien se le pidan modificaciones que no estaban en el contrato, esto se utiliza para cambiar los términos de concesión en términos de plazo etcétera y que el Comisionado está sugiriendo que todos estos procedimientos estén sujetos a licitación, prácticamente siempre.

Lo segundo es que, siempre haya licitación y que en este sentido se reglamente ese vacío que deja la ley, en cuanto la nueva ley que permite “manga muy ancha” en términos de la renovación de contratos y todo sujeto a ¿no?

¿Si lo interpreté bien Comisionado, o hay algún tema que quisiera usted aclarar?

BCA: Haber voy a tratar de resumir como lo entendí, sobre todo dada (sic) el comentario que hizo el Comisionado Navarro.

Yo creo que son dos tipos de cuestiones, el reglamento o el proyecto, de anteproyecto de reglamento que nos dieron para opinión, de alguna manera no está aclarando cuando se pida esto, o sea, tu puedes, como lo entendí, ir a la mitad digamos de una concesión y luego por ahí pueda haber algunas obras en la infraestructura carretera que le interesan a la SCT y entonces te puede decir: “a cambio de que tu hagas estas obras te prorrogo la concesión”. Básicamente, estas obras pueden estar dentro del mismo tramo que le concesionaron o puede estar en algún otro lado de la infraestructura carretera, por lo que entiendo del reglamento y lo que digo eso me parece aparte de que es poco transparente, no queda claro ¿Cuánto van a costar esas obras? ¿Cuánto es el valor que se le estaría dando al concesionario por la prórroga de su concesión?

Y entonces, en este sentido, en pocas palabras hay que dejar que la concesión corra y si hay otro contrato por licitar, hay que licitar ese contrato, eso es lo que estoy señalando.

El otro punto tiene que ver con un cambio en la ley que ocurrió hace varios meses y simplemente este cambio que hubo en la ley, lo que está de alguna manera diciendo (es poco claro cómo queda) pero básicamente está haciendo una posibilidad (a mí se me hace general) de prorrogar las licitaciones mediante convenios bilaterales, básicamente eso es lo que implica.

AICS: Prorrogar las concesiones.

BCA: Prorrogar, perdón, las concesiones mediante convenios bilaterales, entonces esto lo que implica es, como yo lo veo “está por vencer tu contrato y vamos a negociar nuevos términos para que haya una prórroga de esa concesión, con nuevos términos y condiciones”. Ahí en ese caso, lo que estoy sugiriendo es que si el contrato va corriendo y se va haciendo [en] sus términos, hay que dejarlo y en todo caso licitar un nuevo contrato.

Si a la SCT trae (sic), algún interés en añadirle nuevas cosas, nuevas obras a esta concesión, entonces hay que tratar de privilegiar el sentido genérico de que haya una licitación para la procura de estas obras.

Y solamente en el caso de que no hubiera este interés, en pocas palabras, tú tienes que tener un contrato, se puede decir: "oye, hay interés en este contrato etcétera", y entonces, solamente que no hubiera interés pues entonces proceder, esto es como para reglamentar lo que ya la ley trae, simplemente decir qué pasos tiene que seguir el funcionario y obviamente lo que yo estoy proponiendo es que se sigan cuestiones que privilegien la licitación en la procura de las obras.

Y ya de lo que entendí yo del Comisionado Navarro es que esta licitación se diseñe con principios que privilegien a los consumidores, pero ahora de lo que entendí y no se, es como que hay dos posibilidades, una es que el contrato va corriendo, se va a terminar y la SCT dice: "ah pues hay que hacer un nuevo contrato" y por lo que entiendo es puede haber otra posibilidad de decir: "la concesión no se agota pero puede haber algunas otras obras que sean de interés" y es la parte que a lo mejor vale la pena que la explique el Comisionado Navarro, cómo está viendo esto.

AICS: Adelante Comisionado Navarro.

JINZ: Si, gracias, claramente cuando es una obra separada, o sea no hay ninguna discusión de que hay una licitación que se podría hacer por separado y no tiene nada que ver acá. Cuando es imposible hacer eso, porque la obra que se está diseñando es accesoría a la propia concesión y es difícil tenerla por separado, y estamos hablando en los dos casos de prórrogas a la concesión de la que es dueño un determinado agente económico, cuando en esta concesión de la cual la detenta un agente económico y se le da una prórroga por haberle hecho algunas modificaciones a la infraestructura, que es adicional a la original por la cual se le dio la concesión, ahí es donde se rompe eso y es muy difícil dársela a alguien más, o sea la tiene que hacer él mismo.

Por ejemplo, cuando la fuente de ingresos se podría de hacer de dos maneras "licítala" y la fuente de ingresos de lo que se está construyendo obtenla de otra fuente de ingresos, eso se podría hacer, que la SCT en determinado momento dice: "ponle un puente a tu carretera" que tienes concesionada y yo te doy el dinero, eso también puede ser sujeto a una licitación sin ningún problema.

AICS: Eso no tendría problema.

JINZ: Sí, eso no tendría problema.

Pero muchas veces va a suceder el que va a correr a cargo del propio concesionario que haga esas obras y la contraprestación a ese incremento en la infraestructura va a ser la prórroga de la concesión, ahí es donde yo creo que muchos casos pueden caer en esta tipología y hay que tener mucho cuidado porque se rompe la concesión y ya es una especie de negociación bilateral entre los dos, es un cambio de contrato exactamente, entonces es ahí donde se debe de cuidar el equilibrio entre el costo y el beneficio.

AICS: Bueno entonces, tenemos varios casos.

Un primer caso, es la discusión sobre si vas a hacer una obra en la misma carretera o en otra carretera, que había mencionado el Comisionado, y que en general el Comisionado Contreras se pronunciaba por una provisión, porque hubiera una presión competitiva en la manera de decidir cómo se iba a financiar, etcétera, ¿no cómo se iba a financiar!..., quién iba a expandir la obra, quien iba a realizar la obra.

Hay un segundo tema que es que la ley deja muy amplio si puede haber contratos bilaterales de la expansión de la concesión, incluso al final de la concesión sin necesidad de licitar y en el cual está sugiriendo el Comisionado Contreras que se licite.

Hay otro caso en el que cuando las obras que se van a hacer son indisolubles del concesionario que está en ese momento y a veces no hay financiamiento público que pueda dar esa expansión y entonces se intercambia duración de la concesión por el financiamiento de la obra, y en la que yo creo que en general todos pensamos que debería buscarse lo más posible la presión competitiva para todo este tipo, pero existen algunos casos, que es lo que menciona el Comisionado Navarro, en el que va a ser difícil poder hacer eso cuando está indisoluble la concesión con la expansión de la obra.

Comisionado, ¿quieres decir algo?

JINZ: Si, o sea el principio general yo creo que sigue aplicando, o sea, hacer la licitación, inclusive cuando esté dentro de la propia concesión, por ejemplo, decían acerca de un puente que va a cruzar la carretera; mientras haya separación del financiamiento yo creo que se puede hacer la licitación.

AICS: Sí...

JINZ: Entonces el caso genérico es licitación

AICS: A donde más se pueda...

JINZ: Siempre y, como caso de excepción, puede ser, más bien, porque sea por alguna cuestión técnica, o lo que sea, que sea inseparable, entonces no te queda de otra más que caer en esta negociación.

AICS: Ok, en el caso de la negociación, también se podría hacer algún tipo de valuación, lo discutimos antes, yo quisiera plantearlo porque me parece que es importante, la concesión original valuaba ya la obra que ya está hecha de alguna forma en los términos de la concesión, y entonces se puede separar eso de la licitación y puede haber algún mecanismo que permita por un lado valuar lo que ya vale la concesión para la concesionaria y a lo mejor hace una licitación por lo extra y tratar de evitar que haya... (digo no tengo claro ahorita) pero se podría hacer a lo mejor un mecanismo que le diera un precio al valor de la concesión a largo plazo y entonces evitar el problema de que a cambio de esta obra, vale

siete años, y tratar de meter competencia en la licitación, incluso cuando no hay financiamiento público para expandirla.

Yo lo había dicho anteriormente, creo que se podría interpretar como una expropiación, pero a lo mejor podríamos encontrar algún término intermedio en el que pudiéramos decir: ¿cómo determinar el precio de la concesión? y hacer alguna distinción, yo creo que sería un tema de engrose ahorita y podríamos pensarlo todos, si están de acuerdo los demás.

BCA: Lo que yo recuerdo, hace algunos años que vi el tema este de licitación de carreteras en particular, es el tipo de infraestructura que es más fácil en el sentido de diseñar las licitaciones y mecanismos, incluso para resolver un tema por ejemplo, de si hay incertidumbre acerca del aforo, se pueden hacer mecanismos que den certeza, que se pueda recuperar la inversión porque hay mucha información acerca de los costos, eso es lo que entiendo, hay mucha información *ex ante* (antes) de poder determinar los costos de este tipo de infraestructura, yo creo que sí habría *ex post* (después) ya cuando se llega a este tipo de cuestiones, mecanismos que den una cierta certeza de cuánto vale la infraestructura ahorita, y sobre todo debe de haber certeza... y si no es una certeza absoluta, puede haber un rango de cuánto cuestan estas obras adicionales al final de cuentas, que es lo que está en la modificación al contrato que se pretende hacer.

De que si son rejas para que no crucen los peatones, que si son puentes peatonales, que si son puentes para que crucen vehículos, ese tipo de cosas yo creo que puede[n] quedar más o menos definida(s) e incluso para cuando sean inseparables, pues haya un dictamen del tipo de adjudicación directa o el análogo que se está haciendo, el punto es ¿qué se está cambiando? ¿Por qué? Y yo creo que eso se puede documentar.

AICS: Bueno, entonces por qué no procedemos a hacer una votación, el Comisionado Contreras hizo básicamente dos propuestas, una relacionada con la ley y otra con los mecanismos de licitación en general cuando se hagan obras, etcétera; el Comisionado Navarro hizo una propuesta en términos de cuando es indisoluble la infraestructura y de hacer un análisis de costo-beneficio, se enriqueció ese análisis de costo-beneficio con argumentos del Comisionado Contreras de que en muchos casos es posible darle precios a este tipo de opciones, es como lo entendí yo, en muchos casos.

Entonces yo pondría sobre la opinión las modificaciones propuestas por los Comisionados.

El Comisionado Moguel quiere hacer un comentario.

MMG: Mi único comentario sobre la propuesta es que a mí sí me gustaría que quedara más enfocada al punto de la licitación y tratar de matizar un poco el aspecto de decirles si alguien está interesado o no, que eso podría también dar lugar a muchas cuestiones que son las que se quieren evitar con esta opinión, ese sería mi único comentario, por lo demás yo estoy de acuerdo con lo que se ha planteado aquí.

AICS: Entonces no poner en la opinión el tema de que se investigue si alguien más está interesado cuando se va a renovar.

MMG: Simplemente que se licite ¿no?

AICS: Que se licite...

MMG: No sé...

AICS: Ok, está bien.

MMG: ¿Es esa parte no?

AICS: De acuerdo, ok.

¿Están todos de acuerdo con ese comentario?

¡A ver!

BCA: El tema... yo fui el que puse como una sugerencia, y lo puse a manera de ejemplo, y estoy de acuerdo porque básicamente es: "si tienes identificado qué es lo incremental que quieres hacer, o lo adicional, si no es incremental, si es adicional, pues tienes un contrato y ese se puede licitar.

AICS: Entonces, básicamente el espíritu de este voto que vamos a hacer es que se debe buscar la licitación en las más condiciones (sic) posibles que encontremos y ya será un tema de engrose cómo redactamos esto, y en los casos así excepcionales pues se deberá acudir a un mecanismo de costos y beneficios apropiadamente definido, que fue la propuesta original del comisionado Contreras.

BCA: Sí, yo creo, nada más la precisión porque mi sugerencia ésta, tenía que ver... era parte de lo que mencioné yo como segundo comentario que tiene que ver con el hecho de que la ley ya cambió, o sea la ley está ahí, que puede ser una ley... en principio no está reglamentado cómo se trata esa modificación de la ley...

AICS: Claro, exactamente.

BCA: Que tiene que ver con las prórrogas de las concesiones y lo que estamos hablando es, para este caso en particular, una propuesta para que la SCT o el ejecutivo de alguna manera prevean la exacta observancia de la ley, a lo que estamos yendo es que aunque hay la posibilidad de prorrogar hay muchas maneras posibles de separar el contrato, de tener distinguido el contrato y licitarlo, entendería con eso... ¿el Comisionado Moguel estaría de acuerdo? ¿Sí?

AICS: Ok, ya quedó claro más o menos lo que votaríamos... bueno...

(inaudible)

O sea había dos comentarios, uno relacionado con obras y otro tipo de cosas que cambiaban en términos de concesión, como yo lo entendí y un segundo cuando viene la renovación en el que existe "manga ancha" actualmente para determinar las condiciones de renovación de la concesión.

Y lo que el Comisionado Contreras quiere, es básicamente que exista un contrato que se vaya a licitar cuando venga la renovación y que se licite ampliamente, no nada más sea una negociación bilateral entre el concesionario existente y eso es lo que yo entiendo que vamos a votar.

Y en los casos en los que verdaderamente por cuestiones indisolubles de carreteras en las que no se pueda separar ni haya financiamiento público para licitar ciertas expansiones de concesiones que ya existen y que todavía tienen un periodo de duración, existen mecanismos de determinación de precios y tratar de hacer un análisis de costo-beneficio, que beneficie lo más posible al consumidor, creo que eso es básicamente lo que todos han propuesto.

Yo haría el engrose basado en lo que acabo de decir, espero que haya quedado claro en la grabación, y yo haría la votación en esos términos.

Pongo la votación, ¿quién está a favor de lo que acabo de decir?

Ok.

Entonces por mayoría... ah, bueno la Comisionada se pronunció por emitir la opinión, sin embargo la Comisionada no está enterada de estos términos que estamos modificando, esperaremos la opinión de la Comisionada en su tiempo que tiene ella para modificar o para tomar un punto de vista en relación a estos puntos que estamos discutiendo ahora y esperaremos su voto, pero de todos modos, por mayoría queda aprobada estos (sic) cambios de la opinión.

Muchas gracias.

Ahora, queda el último punto de la orden del día, es el último punto de asuntos generales es el Acuerdo mediante el cual el Pleno de la Comisión prorroga el plazo para la emisión de la opinión dentro del expediente OPN-006-2015.

Nuevamente le cedo la palabra al Secretario Técnico para que nos exponga este asunto.

RIVG: Muchas gracias Comisionado, el veinticinco de febrero de dos mil quince, se integró el expediente y se emitió un oficio para emitir una opinión sobre tres ordenamientos jurídicos del Estado de Tlaxcala que tienen que ver con el transporte de pasajeros, en sus diversas modalidades, concretamente la Ley de Comunicaciones y Transportes del Estado de Tlaxcala, el Reglamento de la misma en materia de transporte público y privado y el Decreto cuyo nombre es indicativo: "*Decreto que suspende indefinidamente el otorgamiento de nuevas concesiones y autorizaciones para la prestación del servicio público de*

transporte de pasajeros en sus diversas modalidades, establecidas por el artículo 37 de la Ley de Comunicaciones y Transportes del Estado de Tlaxcala”.

El plazo para emitir dicha opinión es de treinta días hábiles a partir de la integración del expediente, lo que vence hoy, pero dado que habría que notificar fuera de la Ciudad de México y en tres diferentes domicilios en el Estado de Tlaxcala... para evitar riesgos de violar este plazo, incluso si hubiera opiniones adicionales de ustedes, el engrose fue el que propusimos a ustedes en días pasados, otorgar una prórroga sencillamente para facilitar como he dicho, la notificación, sin demérito de que también en el plazo adicional si se pudiera incorporar cualquier elemento que enriquezca la opinión, esto también podría realizarse.

Entonces solicitamos a ustedes de la manera más atenta una prórroga, que probablemente no se requerirían la totalidad de los días que nos podrían conceder conforme a la ley, pero facilitaría mucho la logística de la Secretaría Técnica, gracias.

AICS: Muchas gracias Secretario Técnico.

¿Tenemos algún comentario de la Comisionada Presidente en torno a este tema?

RIVG: Sí señor Comisionado, dejó por escrito que en su opinión se puede acordar la prórroga del plazo para la emisión de la opinión.

AICS: ¿Algún comisionado quisiera expresar algún punto de vista respecto a este tema?

Comisionado Contreras.

BCA: Yo mandé unas observaciones, pero son cuestiones ahí de forma para el proyecto de acuerdo que se puso a nuestra disposición, pero básicamente lo principal tiene que ver como que este es un acuerdo de prórroga... yo estoy de acuerdo en prorrogar de entrada no tengo problema, pero los términos de la acuerdo es la parte porque se me hace que en el proyecto se está mencionando ya esta preocupación de ciertas disposiciones que tiene la ley que está en vigor en el Estado de Tlaxcala y creo que no es necesario expresar esas preocupaciones en el acuerdo de prórroga porque ya lo expresaremos en la opinión si hay preocupaciones en materia de competencia y libre concurrencia, ya van a ir en la opinión, no en el acuerdo de prórroga, es a lo que voy.

AICS: ¿Alguien más tiene algún comentario?

Entonces, básicamente lo que pondría a votación es con la modificación propuesta por el Comisionado Contreras en el acuerdo... quisiera ver ¿quién está de acuerdo? quedó muy clara la propuesta del Comisionado Contreras.

Por mayoría de nuevo, Secretario Técnico queda aprobada la prórroga en la emisión de esta opinión.

Lo único que yo diría ¡a ver!...

(inaudible)

Por unanimidad, dado que la Comisionada Presidenta dejó su voto en el sentido positivo de prorrogar el plazo para la emisión de la opinión, por unanimidad de votos queda aprobada la prórroga de plazo para emitir la opinión, muchas gracias.

Ahora, una vez desahogada la agenda prevista para el día de hoy, finalmente les pregunto ¿si existe algún otro tema que se quiera discutir en esta sesión de Pleno?

No habiendo más temas que discutir, se da por terminada la sesión, muchas gracias.