



VERSIÓN PÚBLICA

Expediente: VCN-005-2018

Folios: 4441 a 4472

Unidad Administrativa que clasifica:
Secretaría Técnica.

Número de acta y fecha en la que se aprobó por el Comité:
COT-035-2019 - 26 de septiembre de 2019.

Descripción del documento:

Versión pública de la resolución emitida por el Pleno de la Comisión Federal de Competencia Económica el cinco de septiembre de dos mil diecinueve en el expediente VCN-005-2018.

Tipo de información clasificada y fundamento legal:

La información testada con "A" y "B" es **confidencial** de conformidad con lo siguiente:

ID	Tipo de Información	Fundamentación
A	Datos personales de personas físicas identificadas o identificables	Artículos 113, fracción I de la <i>Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública</i> , 116, párrafo primero de la <i>Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública</i> , así como Trigésimo octavo de los <i>Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información</i> , así como para la <i>Elaboración de Versiones Públicas</i> , en relación con los artículos 3, fracción IX, 124 y 125 de la <i>Ley Federal de Competencia Económica</i> , toda vez que se trata de datos personales cuya difusión requiere el consentimiento de su titular.
B	Información entregada con ese carácter a la Comisión (datos de persona moral)	Artículos 113, fracción III, de la <i>Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública</i> , 116, último párrafo, de la <i>Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública</i> , así como Cuadragésimo de los <i>Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información</i> , así como para la <i>Elaboración de Versiones Públicas</i> , en relación con los artículos 3, fracción IX, 124 y 125 de la <i>Ley Federal de Competencia Económica</i> , toda vez que comprende hechos y actos de carácter jurídico o administrativo, relativos a una persona y su difusión puede causar un daño o perjuicio en la posición competitiva de su titular.

Páginas que contienen información clasificada:

1, 2, 3, 4, 8, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26 y 27.


Fidel Gerardo Sierra Aranda
Secretario Técnico


Myrna Mustieles García
Directora General de Asuntos Jurídicos



Pleno
RESOLUCIÓN
*Nafta Rail, S. de R.L. de C.V., Grupo Valoran, S.A. de C.V. y
WTPS de México, S. de R.L. de C.V.*
Expediente VCN-005-2018

Ciudad de México, a cinco de septiembre de dos mil diecinueve.- Vistas las constancias que integran el expediente citado al rubro consistente en la verificación de una probable omisión a la obligación de notificar una concentración cuando legalmente debió hacerse; con fundamento en lo dispuesto en los artículos 28, párrafos primero, segundo, décimo cuarto, vigésimo, fracciones I y VI, y vigésimo primero de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1, 2, 3, 4, 10, 12, fracciones I, X y XXX, 61, 86, 87 y 88 de la Ley Federal de Competencia Económica;¹ 1, 2, 118, 119, fracción IV y 133, fracción I, de las Disposiciones Regulatorias de la Ley Federal de Competencia Económica;² 1, 4, fracción I, 5, fracciones I, VI, XXVII y XXXIX, 6, 7 y 8 del Estatuto Orgánico de la Comisión Federal de Competencia Económica; el Pleno de la Comisión Federal de Competencia Económica, resuelve de acuerdo con los antecedentes y consideraciones de derecho que a continuación se expresan.

GLOSARIO

Para facilitar la lectura de la presente resolución, se utilizarán los siguientes términos:

ACUERDO DE CIERRE	Acuerdo emitido por el Director General de Concentraciones de la COFECE el trece de abril de dos mil dieciocho en el EXPEDIENTE CNT.
ACUERDO DE INICIO	Acuerdo emitido por el ST el veintiuno de diciembre de dos mil dieciocho, por el cual se ordenó crear el EXPEDIENTE y, de oficio, iniciar el procedimiento a que se refiere el artículo 133, fracción I, de las DRLFCE, a efecto de verificar una probable omisión a la obligación de notificar una concentración cuando legalmente debió hacerse.
ACUERDO DE PPMP	Acuerdo emitido por la DGAJ el treinta de mayo de dos mil diecinueve en el EXPEDIENTE, mediante el cual ordenó la práctica de diligencias probatorias adicionales para mejor proveer.
CFPC	Código Federal de Procedimientos Civiles, cuya última reforma aplicable es la publicada en el DOF el nueve de abril de dos mil doce, de aplicación supletoria en lo no previsto por la LFCE y las DRLFCE, en términos del artículo 121 de la LFCE.
COFECE	Comisión Federal de Competencia Económica.
CONTRATO DE COINVERSIÓN	Contrato celebrado por NAFTA, VALORAN y WATCO el B B en virtud del cual se obligaron a constituir TFCM como vehículo de coinversión de propósito específico (conocido como <i>Joint Venture Agreement</i>).
CPEUM	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

¹ Publicada en el Diario Oficial de la Federación (en adelante, "DOF") el veintitrés de mayo de dos mil catorce, cuya última reforma aplicable es la publicada en el DOF el veintisiete de enero de dos mil diecisiete.

² Publicadas en el DOF el diez de noviembre de dos mil catorce, cuya última reforma aplicable es la publicada en el DOF el catorce de febrero de dos mil dieciocho.



4442

**Pleno
RESOLUCIÓN**

**Nafta Rail, S. de R.L. de C.V., Grupo Valoran, S.A. de C.V. y
WTPS de México, S. de R.L. de C.V.
Expediente VCN-005-2018**

CUARTO CONTRATO DE CRÉDITO	Contrato de crédito celebrado entre las PARTES el B
DESAHOGO DE PPMP	Los escritos presentados en la OFICIALÍA el nueve y diez de julio de dos mil diecinueve por parte de NAFTA, WATCO y VALORAN, por medio de los cuales desahogaron la totalidad de información y documentación requerida en el ACUERDO DE PPMP.
DGAJ	Dirección General de Asuntos Jurídicos de la COFECE o su titular, según corresponda.
DRLFCE	Disposiciones Regulatorias de la LFCE publicadas en el DOF el diez de noviembre de dos mil catorce, cuya última reforma aplicable es la publicada en el mismo medio de difusión el catorce de febrero de dos mil dieciocho.
ESCRITO DE NOTIFICACIÓN	Escrito presentado por las PARTES en la OFICIALÍA el once de septiembre de dos mil diecisiete, mediante el cual se informó a la COFECE la celebración del CONTRATO DE COINVERSIÓN.
ESCRITO NAFTA	El escrito presentado en la OFICIALÍA el veinticinco de enero de dos mil diecinueve, mediante el cual NAFTA desahogó la vista ordenada en el ACUERDO DE INICIO y ofreció diversas pruebas.
ESCRITO VALORAN	El escrito presentado en la OFICIALÍA el veintiocho de enero de dos mil diecinueve, mediante el cual VALORAN desahogó la vista ordenada en el ACUERDO DE INICIO y ofreció diversas pruebas.
ESCRITO WATCO	El escrito presentado en la OFICIALÍA el veintinueve de enero de dos mil diecinueve, mediante el cual WATCO desahogó la vista ordenada en el ACUERDO DE INICIO y ofreció diversas pruebas.
ESTATUTO	Estatuto Orgánico de la COFECE, publicado en el DOF el ocho de julio de dos mil catorce, cuya última reforma aplicable es la publicada en el mismo medio de difusión el once de julio de dos mil diecinueve.
EXPEDIENTE	Los autos del expediente VCN-005-2018. ³
EXPEDIENTE CNT	Los autos del expediente CNT-105-2017.
LFCE	Ley Federal de Competencia Económica, publicada en el DOF el veintitrés de mayo de dos mil catorce, cuya última reforma aplicable es la publicada en el mismo medio de difusión el veintisiete de enero de dos mil diecisiete.
LISTA	La lista diaria de notificaciones de la COFECE.
NAFTA	Nafta Rail, S. de R.L. de C.V.

Eliminado: 7 palabras.

³ En adelante, todas las referencias a folios se harán respecto del EXPEDIENTE, salvo señalamiento específico en contrario.



4443

Pleno

RESOLUCIÓN

*Nafta Rail, S. de R.L. de C.V., Grupo Valoran, S.A. de C.V. y
WTPS de México, S. de R.L. de C.V.*
Expediente VCN-005-2018

NIFS	Normas de Información Financiera.
OFICIALÍA	Oficialía de partes de la COFECE.
PARTES	NAFTA, VALORAN y WATCO, conjuntamente.
PEMEX	Petróleos Mexicanos.
PERITO 1	A perito en materia de contabilidad designado para desahogar la prueba pericial ofrecida por VALORAN.
PERITO 2	A perito en materia de economía designado para desahogar la prueba pericial ofrecida por VALORAN.
PERITO 3	A perito en materia de contabilidad designada para desahogar la prueba pericial ofrecida por NAFTA.
PERITO 4	A perito en materia de economía designada para desahogar la prueba pericial ofrecida por NAFTA.
PJF	Poder Judicial de la Federación.
PLENO	El Pleno de la COFECE.
PRIMER CONTRATO DE CRÉDITO	Contrato de crédito celebrado entre las PARTES el B
PRIMER ESCRITO	El escrito presentado en la OFICIALÍA el ocho de marzo de dos mil dieciocho, mediante el cual las PARTES pretendieron desahogar el REQUERIMIENTO CNT.
PRIMER MODIFICACIÓN	Primer modificación al CUARTO CONTRATO DE CRÉDITO celebrada el B
REQUERIMIENTO CNT	El oficio DGC-CFCE-2018-005 emitido por el Director General de Concentraciones de la COFECE el dieciséis de enero de dos mil dieciocho en el EXPEDIENTE CNT, mediante el cual requirió a las PARTES para que presentaran diversa información adicional, apercibidas que, en caso de no dar cumplimiento, se tendría por no notificada la concentración referida en el ESCRITO DE NOTIFICACIÓN.
SEGUNDA MODIFICACIÓN	Segunda modificación al CUARTO CONTRATO DE CRÉDITO celebrada el B
SEGUNDO CONTRATO DE CRÉDITO	Contrato de crédito celebrado entre las PARTES el B
SEGUNDO ESCRITO	El escrito presentado en la OFICIALÍA el tres de abril de dos mil dieciocho, mediante el cual las PARTES pretendieron desahogar el REQUERIMIENTO CNT.

Eliminado: 47 palabras.



1111

Pleno
RESOLUCIÓN
Nafta Rail, S. de R.L. de C.V., Grupo Valoran, S.A. de C.V. y
WTPS de México, S. de R.L. de C.V.
Expediente VCN-005-2018

ST	Secretaría Técnica de la COFECE o su titular, según corresponda.
TERCER CONTRATO DE CRÉDITO	Contrato de crédito celebrado entre las PARTES el B
TERCER MODIFICACIÓN	Tercer modificación al CUARTO CONTRATO DE CRÉDITO celebrada el B
TFCM	TFCM, S. de R.L. de C.V.
VALORAN	Grupo Valoran, S.A. de C.V.
WATCO	WTPS de México, S. de R.L. de C.V.

Eliminado: 14 palabras.

I. ANTECEDENTES

PRIMERO. El once de septiembre de dos mil diecisiete, las PARTES presentaron en la OFICIALÍA el ESCRITO DE NOTIFICACIÓN mediante el cual informaron su intención de realizar una concentración conforme a lo establecido en el artículo 90 de la LFCE.

SEGUNDO. El dieciséis de enero de dos mil dieciocho, el Director General de Concentraciones de la COFECE emitió el REQUERIMIENTO CNT en el EXPEDIENTE CNT.

TERCERO. El ocho de marzo de dos mil dieciocho, las PARTES presentaron en la OFICIALÍA el PRIMER ESCRITO en que informaron la realización de préstamos adicionales a TFCM por diversos montos.

CUARTO. El tres de abril de dos mil dieciocho, las PARTES presentaron en la OFICIALÍA el SEGUNDO ESCRITO por el cual reiteraron el monto de las contribuciones en efectivo y en especie realizadas a TFCM, así como el monto total de los préstamos referidos en el escrito señalado en el antecedente anterior.

QUINTO. El trece de abril de dos mil dieciocho, el Director General de Concentraciones de la COFECE emitió el ACUERDO DE CIERRE mediante el cual se tuvo por no desahogado el REQUERIMIENTO CNT y, en consecuencia, se tuvo por no notificada la concentración radicada en el EXPEDIENTE CNT.

SEXTO. El veintiuno de diciembre de dos mil dieciocho el ST emitió el ACUERDO DE INICIO mediante el cual:

- (i) Determinó la existencia de elementos objetivos sobre una probable omisión a la obligación de notificar una concentración cuando legalmente debía hacerse, incumpliendo así con lo establecido en los artículos 86, fracción III, 87, fracción IV, 88 y 90 de la LFCE;
- (ii) Creó el EXPEDIENTE y lo turnó a la DGAJ con la finalidad de sustanciar el procedimiento a que se refiere el artículo 133, fracción I, de las DRLFCE, el cual se seguiría en los términos y plazos señalados en los artículos 118 y 119 del mismo ordenamiento; y



Pleno
RESOLUCIÓN
Nafta Rail, S. de R.L. de C.V., Grupo Valoran, S.A. de C.V. y
WTPS de México, S. de R.L. de C.V.
Expediente VCN-005-2018

(iii) Dio vista a NAFTA, VALORAN y WATCO para que manifestaran lo que a su derecho conviniera y ofrecieran los medios de prueba que estimaran convenientes.

SÉPTIMO. NAFTA, VALORAN y WATCO desahogaron la vista ordenada en el ACUERDO DE INICIO en las fechas que se indican en la siguiente tabla:

Agente económico	Fecha de notificación	Presentación de escrito de manifestaciones
NAFTA ⁴	17/01/2019	25/01/2019 ⁵
VALORAN ⁶	18/01/2019	28/01/2019 ⁷
WATCO ⁸	21/01/2019	29/01/2019 ⁹

OCTAVO. El once de febrero de dos mil diecinueve, la DGAJ emitió acuerdo por medio del cual, entre otras cuestiones: (i) admitió las pruebas ofrecidas por NAFTA, VALORAN y WATCO; y (ii) previno a NAFTA y VALORAN respecto de las pruebas periciales ofrecidas para que presentaran a los peritos que habían designado a efecto de que ratificaran su nombramiento y protestaran su encargo.¹⁰

NOVENO. El dieciocho y veinte de febrero de dos mil diecinueve comparecieron, respectivamente, el PERITO 1¹¹ y el PERITO 2¹² designados por VALORAN para ratificar el nombramiento y protestar sus encargos.

Por su parte, el veintidós de febrero de dos mil diecinueve comparecieron el PERITO 3¹³ y el PERITO 4¹⁴ designados por NAFTA para ratificar el nombramiento y protestar sus respectivos encargos.

DÉCIMO. El veinte y veintiséis de febrero de dos mil diecinueve, servidores públicos adscritos a la DGAJ realizaron dos actas administrativas en las que se asentó la falta de diversas constancias del EXPEDIENTE.¹⁵

El veinticinco de abril de dos mil diecinueve el ST emitió un acuerdo por medio del cual ordenó crear el expediente VCN-005-2018-I, iniciar el incidente de reposición de constancias de autos a que se refieren los artículos 134, 135 y 136 de las DRLFCE y turnarlo a la DGAJ para su trámite. Posteriormente, el seis de junio de dos mil diecinueve el PLENO emitió resolución en que resolvió lo siguiente:

⁴ Folios 2727 y 2728.

⁵ Folios 2735 a 2819.

⁶ Folios 2729 y 2730.

⁷ Folios 2864 a 2948.

⁸ Folios 2733 a 2734.

⁹ Folios 3713 a 6180.

¹⁰ Folios 3120 a 3133. Dicho acuerdo fue notificado personalmente a VALORAN el quince de febrero de dos mil diecinueve, folio 3174; y por comparecencia a NAFTA el dieciocho del mismo mes y año, folios 3133.

¹¹ Folios 3135 a 3137.

¹² Folios 3138 a 3141.

¹³ Folios 3146 y 3147.

¹⁴ Folios 3144 y 3145.

¹⁵ Folios 3142, 3143, 3151 y 3252.



4446

Pleno
RESOLUCIÓN
Nafta Rail, S. de R.L. de C.V., Grupo Valoran, S.A. de C.V. y
WTPS de México, S. de R.L. de C.V.
Expediente VCN-005-2018

*"[...] ÚNICO. Se tiene por concluido el procedimiento incidental de reposición de constancias de autos y se tiene por integrado al expediente VCN-005-2018, haciendo las veces de original, las copias simples de: [i] la cédula de notificación realizada a Grupo Valoran, S.A. de C.V., el quince de febrero de dos mil diecinueve en que se hizo entrega de la copia certificada del acuerdo emitido por la Directora General de Asuntos Jurídicos el once de febrero de dos mil diecinueve; [ii] la cédula de citatorio realizada a Nafta Rail, S. de R.L. de C.V. el quince de febrero de dos mil diecinueve para la entrega de la copia certificada del acuerdo emitido por la Directora General de Asuntos Jurídicos el once de febrero de dos mil diecinueve; y [iii] las copias simples de las identificaciones de las personas con quienes se entendieron dichas diligencias [...]"*¹⁶

DÉCIMO PRIMERO. El veintinueve de marzo de dos mil diecinueve, la DGAJ emitió un acuerdo en el EXPEDIENTE mediante el cual, entre otras cuestiones, tuvo: (i) por ratificados los nombramientos de los peritos designados por NAFTA y VALORAN, aceptados los cargos y protestado el desempeño de estos; (ii) por presentados en tiempo los dictámenes periciales; y (iii) requirió al PERITO 1, al PERITO 3 y al PERITO 4 para que aclararan diversas cuestiones de sus respectivos dictámenes.¹⁷

DÉCIMO SEGUNDO. El seis de mayo de dos mil diecinueve, el PERITO 1 desahogó el acuerdo de veintinueve de marzo del mismo año. Asimismo, el nueve de mayo de dos mil diecinueve la PERITO 3 y la PERITO 4 desahogaron el acuerdo de veintinueve de marzo del mismo año.

En consecuencia, la DGAJ emitió dos acuerdos el catorce de mayo de dos mil diecinueve por medio de los cuales tuvo por presentados dichos escritos y por desahogado el requerimiento referido.¹⁸

DÉCIMO TERCERO. El treinta de mayo de dos mil diecinueve, la DGAJ emitió el ACUERDO DE PPMP mediante el cual requirió a VALORAN, NAFTA y WATCO, respectivamente, para que presentaran la información y documentos necesarios con el objeto de que esta COFECE determinara si se rebasaron los umbrales contenidos en el artículo 86, fracción III, de la LFCE.

DÉCIMO CUARTO. El dieciocho y diecinueve de junio de dos mil diecinueve, NAFTA, WATCO y VALORAN presentaron, respectivamente, escritos mediante los cuales desahogaron parcialmente la información y documentos requeridos en el ACUERDO DE PPMP y solicitaron una prórroga para desahogar su totalidad.

En consecuencia, el veintiuno de junio de dos mil diecinueve la DGAJ acordó su presentación y concedió la prórroga solicitada.¹⁹

DÉCIMO QUINTO. El nueve y diez de julio de dos mil diecinueve NAFTA, WATCO y VALORAN presentaron, respectivamente, el DESAHOGO DE PPMP mediante el cual desahogaron la totalidad de información y documentos requeridos en el ACUERDO DE PPMP.

¹⁶ Folio 188 del expediente VCN-005-2018-I.

¹⁷ Folios 3305 a 3310. Dicho acuerdo fue notificado personalmente a VALORAN el cinco de abril de dos mil diecinueve, folios 3314 y 3315; y por comparecencia a NAFTA el nueve de abril de dos mil diecinueve, folios 3322 y 3323.

¹⁸ Folios 3455 a 3456 y 3457 a 3458. Dichos acuerdos fueron notificados por LISTA el diecisiete de mayo de dos mil diecinueve.

¹⁹ Folios 3625 a 3627. Dicho acuerdo fue notificado por LISTA el veinticinco de junio de dos mil diecinueve.



4447

Pleno
RESOLUCIÓN
*Nafta Rail, S. de R.L. de C.V., Grupo Valoran, S.A. de C.V. y
WTPS de México, S. de R.L. de C.V.*
Expediente VCN-005-2018

DÉCIMO SEXTO. El veinticuatro de julio de dos mil diecinueve, la DGAJ emitió acuerdo mediante el cual tuvo por presentados el DESAHOGO DE PPMP y otorgó un plazo improrrogable de cinco días hábiles para que formularan sus alegatos por escrito.²⁰

DÉCIMO SÉPTIMO. El veinte de agosto de dos mil diecinueve, NAFTA, WATCO y VALORAN presentaron sus escritos de alegatos.²¹

DÉCIMO OCTAVO. El veintitrés de agosto de dos mil diecinueve, la DGAJ emitió un acuerdo por el cual se tuvo por integrado el EXPEDIENTE.²²

II. CONSIDERACIONES DE DERECHO

PRIMERA. El PLENO es competente para resolver el procedimiento contenido en los artículos 118, 119, fracción IV y 133, fracción I, de las DRLFCE, consistente en la verificación de una probable omisión de notificar una concentración cuando legalmente debió hacerse, con fundamento en los artículos citados en el proemio de la presente resolución.

De conformidad con lo establecido en el artículo 28 de la CPEUM, la COFECE tiene a su cargo la prevención de concentraciones cuyo objeto o efecto sea disminuir, dañar o impedir la competencia y la libre concurrencia. Asimismo, está facultada para impugnar y sancionar aquellas concentraciones y actos jurídicos derivados de éstas, cuyo objeto o efecto sea disminuir, dañar o impedir la competencia y la libre concurrencia. Por ende, podrá autorizar las concentraciones que no sean contrarias al proceso de competencia y libre concurrencia en términos de la LFCE.

El artículo 86 de LFCE establece los umbrales monetarios, que si se actualizan o rebasan, los agentes económicos deberán notificar ante la COFECE la intención de realizar una concentración y establece que los actos realizados en contravención a dicho supuesto no producirán efectos jurídicos, sin perjuicio de la responsabilidad administrativa, civil o penal en que incurran los agentes económicos y las personas que ordenaron o coadyuvaron en la ejecución de la operación, así como de los fedatarios públicos que hayan intervenido en los mismos. Los supuestos en los cuales se debe notificar de manera previa la realización de una concentración ante la COFECE, tal como se aprecia en el texto siguiente:

I. Cuando el acto o sucesión de actos que les den origen, independientemente del lugar de su celebración, importen en el territorio nacional, directa o indirectamente, un monto superior al equivalente a dieciocho millones de veces el salario mínimo general diario vigente para el Distrito Federal;

II. Cuando el acto o sucesión de actos que les den origen, impliquen la acumulación del treinta y cinco por ciento o más de los activos o acciones de un Agente Económico, cuyas ventas anuales originadas en el territorio nacional o activos en el territorio nacional importen más del equivalente a dieciocho millones de veces el salario mínimo general diario vigente para el Distrito Federal, o

²⁰ Folios 4347 a 4350. Dicho acuerdo fue notificado por LISTA el doce de agosto de dos mil diecinueve.

²¹ Folios 4357 a 4438.

²² Folios 4439 y 4440. Dicho acuerdo se notificó por LISTA el día de su emisión.



4448

Pleno
RESOLUCIÓN
Nafta Rail, S. de R.L. de C.V., Grupo Valoran, S.A. de C.V. y
WTPS de México, S. de R.L. de C.V.
Expediente VCN-005-2018

III. Cuando el acto o sucesión de actos que les den origen impliquen una acumulación en el territorio nacional de activos o capital social superior al equivalente a ocho millones cuatrocientas mil veces el salario mínimo general diario vigente para el Distrito Federal y en la concentración participen dos o más Agentes Económicos cuyas ventas anuales originadas en el territorio nacional o activos en el territorio nacional conjunta o separadamente, importen más de cuarenta y ocho millones de veces el salario mínimo general diario vigente para el Distrito Federal”.

Asimismo, el artículo 88 del mismo ordenamiento establece que están obligados a notificar la concentración los agentes económicos que participen directamente en la misma y, conforme al artículo 87 de la LFCE, deben obtener la autorización para realizar una concentración antes de que: i) el acto jurídico que da origen a la concentración se perfeccione de conformidad con la legislación aplicable, o en su caso, se cumpla la condición suspensiva a la que está sujeto; ii) se adquiera o ejerza directa o indirectamente el control de *facto* o de *iure* sobre otro agente económico, o se adquieran de hecho o de derecho activos, participación en fideicomisos, partes sociales o acciones de otro agente económico; iii) se firme un convenio de fusión entre los agentes económicos involucrados; o iv) en una sucesión de actos, se perfeccione el último de ellos, por virtud del cual se rebasen los montos establecidos en el artículo 86 de la LFCE. En el caso de que se trate de actos jurídicos realizados en el extranjero, éstos deben notificarse antes de que surtan efectos jurídicos o materiales en el territorio nacional.

Por tanto, con fundamento en el artículo 133 de las DRLFCE, esta COFECE se encuentra facultada para comprobar el cumplimiento de la obligación de notificar una concentración cuando legalmente debió hacerse.

SEGUNDA. En el ACUERDO DE INICIO se identificaron los elementos objetivos que permitían suponer la existencia de una probable omisión de notificar una concentración cuando legalmente debía hacerse, esto es, que derivado de información proporcionada por las PARTES en el PRIMER ESCRITO y el SEGUNDO ESCRITO en el EXPEDIENTE CNT, podrían haberse efectuado actos que rebasaron el umbral monetario establecido en el artículo 86, fracción III, de la LFCE, incumpliendo así con lo establecido en los artículos 86, fracción III, 87, fracción IV, 88 y 90 de la LFCE, los cuales se sintetizan a continuación.

- i. NAFTA, VALORAN y WATCO otorgaron préstamos a TFCM dando como resultado que esta última, presumiblemente, acumularía activos en territorio nacional por la cantidad de B tal como se desprende del PRIMER ESCRITO y SEGUNDO ESCRITO, así como del balance general de TFCM correspondiente al año dos mil diecisiete. Dicha cantidad podría haber superado el umbral establecido en la primera parte de la fracción III del artículo 86 de la LFCE equivalente a ocho millones cuatrocientas mil veces la UMA, que asciende a \$634,116,000.00 (seiscientos treinta y cuatro millones ciento dieciséis mil pesos 00/100 moneda nacional) para el año dos mil diecisiete.
- ii. Asimismo, en dicha presunta concentración habrían participado dos o más agentes económicos cuyos activos en el territorio nacional, conjunta o separadamente, podrían haber importado más de cuarenta y ocho millones de veces la UMA para el año dos mil diecisiete,

Eliminado: 16 palabras.



Pleno
RESOLUCIÓN
Nafta Rail, S. de R.L. de C.V., Grupo Valoran, S.A. de C.V. y
WTPS de México, S. de R.L. de C.V.
Expediente VCN-005-2018

equivalente a \$3,623,520,000.00 (tres mil seiscientos veintitrés millones quinientos veinte mil pesos 00/100 moneda nacional).

Según el ACUERDO DE INICIO, los préstamos referidos se habrían realizado durante la tramitación del EXPEDIENTE CNT, esto es, previo a la obtención de la autorización por parte de esta autoridad, por lo que podría haberse contravenido lo dispuesto por el artículo 87, fracción IV, de la LFCE. En consecuencia, se ordenó dar inicio al procedimiento a que se refiere el artículo 133 de las DRLFCE.

III. MANIFESTACIONES DE LAS PARTES

En el ESCRITO NAFTA, ESCRITO VALORAN y ESCRITO WATCO, las PARTES presentaron argumentos que conceptualmente se agrupan en: i) inconstitucionalidad del procedimiento para verificar el cumplimiento de la obligación de notificar una concentración previsto en el artículo 133 de las DRLFCE; ii) desproporcionalidad de los plazos en el procedimiento; iii) llamamiento ilegal porque fue TFCM quien concentró activos en territorio nacional sin dar aviso a la COFECE; iv) análisis de la operación; y v) argumentos en contra de la probable omisión a la obligación de notificar una concentración.

Como se verá más adelante, parte de los argumentos en contra de la probable omisión a la obligación de notificar una concentración, específicamente los señalados en la presente resolución, son fundados y suficientes para desestimar el ACUERDO DE INICIO, por lo que no es necesario entrar al estudio, análisis y valoración del resto de las manifestaciones de las PARTES,²³ ni de aquellas pruebas encaminadas a demostrar que la operación no afecta el proceso de libre concurrencia y competencia económica, pues esto resultaría ocioso en tanto el análisis de estas no cambiaría la conclusión referida.

REGLAS PARA LA VALORACIÓN DE LAS PRUEBAS

En términos del artículo 121 de la LFCE, el CFPC es aplicable supletoriamente, por lo que en los casos en donde no exista alguna disposición en la normativa de competencia que establezca reglas para valorar las pruebas, se realizará la valoración con base a dicho ordenamiento.

Asimismo, conforme al artículo 84 de la LFCE y 197 del CFPC, esta COFECE goza de la más amplia libertad para hacer el análisis de las pruebas, determinar el valor de las mismas y fijar el resultado final de dicha valoración, para lo cual deberá apreciar en su conjunto los elementos probatorios que hayan aparecido durante la tramitación del EXPEDIENTE.

De esta forma, en lo que concierne a la valoración que se da respecto de los elementos de convicción enunciados en el presente capítulo, a efecto de evitar repeticiones innecesarias, deberá entenderse que éstos son valorados de la siguiente manera, teniéndose por señalados en cada uno de ellos los artículos

²³ En apoyo se cita la Jurisprudencia: "AGRAVIOS EN LA REVISIÓN FISCAL. CUÁNDO SU ESTUDIO ES INNECESARIO. Si del análisis de uno de los agravios se advierte que éste es fundado y suficiente para revocar la sentencia dictada por la Sala a quo, es innecesario que en la ejecutoria correspondiente se analicen los restantes agravios que se hicieron valer en el escrito de revisión, pues ello a nada práctico conduciría si de cualquier manera el fallo recurrido ha de quedar insubsistente en virtud del agravio que resultó fundado", Jurisprudencia VI.2o.A. 1/9; 9a. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Tomo XXIII, Enero de 2006; Pág. 2147; Registro: 176398.



1450

Pleno
RESOLUCIÓN

Nafta Rail, S. de R.L. de C.V., Grupo Valoran, S.A. de C.V. y
WTPS de México, S. de R.L. de C.V.
Expediente VCN-005-2018

y los criterios judiciales referidos en este apartado, dependiendo de la clasificación que se haya dado a los mismos; haciendo hincapié que aquellos obtenidos durante la etapa indagatoria, adicionalmente serán valorados en términos del artículo 60 de las DRLFCE.

Finalmente, los medios de convicción referidos como **documentales privadas o copias simples e impresiones**, que hayan sido presentados por las PARTES, inicialmente probarán plenamente en su contra, de conformidad con el artículo 210 del CFPC.²⁴

Una vez puntualizado lo anterior, se detalla lo siguiente:

²⁴ Sirven de apoyo los siguientes criterios del PJP siguientes: (i) **"COPIAS FOTOSTÁTICAS. HACEN PRUEBA PLENA CONTRA SU OFERENTE.** No es válido negar el carácter de prueba a las copias fotostáticas simples de documentos, puesto que no debe pasar inadvertido que conforme a diversas legislaciones, tales instrumentos admiten ser considerados como medios de convicción. Así el Código Federal de Procedimientos Civiles previene, en su artículo 93, que: 'La ley reconoce como medios de prueba: ... VII. Las fotografías, escritos y notas taquigráficas y, en general, todos aquellos elementos aportados por los descubrimientos de la ciencia...' El artículo 278 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal establece a su vez que para conocer la verdad sobre los puntos controvertidos, el juzgador puede valerse, entre otros elementos probatorios, '... de cualquier cosa...' Dentro de estas disposiciones es admisible considerar comprendidas a las copias fotostáticas simples de documentos, cuya fuerza probatoria mayor o menor, dependerá del caso concreto y de las circunstancias especiales en que aparezcan aportadas al juicio. De este modo, la copia fotostática simple de un documento hace prueba plena en contra de su oferente, porque cabe considerar que la aportación de tal probanza al juicio lleva implícita la afirmación de que esa copia coincide plenamente con su original. Esto es así porque las partes aportan pruebas con el objeto de que el juzgador verifique las afirmaciones producidas por aquéllas en los escritos que fijan la litis; por tanto, si se aporta determinado medio de convicción, es porque el oferente lo considera adecuado para servir de instrumento de verificación a sus afirmaciones. No es concebible que el oferente presente una prueba para demostrar la veracidad de sus asertos y que, al mismo tiempo, sostenga que tal elemento de convicción, por falso o inauténtico, carece de confiabilidad para acreditar sus aseveraciones. En cambio la propia copia fotostática simple no tendría plena eficacia probatoria respecto a la contraparte del oferente, porque contra ésta ya no operaría la misma razón y habría que tener en cuenta, además, que ni siquiera tendría la fuerza probatoria que producen los documentos simples, por carecer de uno de los elementos constitutivos de éstos, como es la firma autógrafa de quien lo suscribe y, en este caso, la mayor o menor convicción que produciría, dependería de la fuerza probatoria que proporcionaran otras probanzas que se relacionaran con su autenticidad [énfasis añadido]". Jurisprudencia 1.4°C. J/5; 9ª. Época; TCC; SJF; III, enero de 1996; Pág. 124; Registro: 203516; (ii) **"COPIAS FOTOSTÁTICAS SIMPLES CUYO CONTENIDO RECONOCE EL QUEJOSO. TIENEN VALOR PROBATORIO PLENO.** De conformidad con lo dispuesto por el artículo 217 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria en términos de lo dispuesto por el artículo 2º. de la Ley de Amparo, el valor de las pruebas fotográficas, taquigráficas y de otras cualesquiera aportadas por los descubrimientos de la ciencia, carácter que tienen las copias fotostáticas, por ser reproducciones fotográficas de documentos, quedan al prudente arbitrio del juzgador; por lo tanto, en ejercicio de dicho arbitrio debe otorgársele valor probatorio a la documental exhibida por el quejoso en el juicio de amparo, consistente en un escrito que dirigió a la autoridad responsable, si aquél la reconoció como veraz [énfasis añadido]". Tesis Aislada VII.2º.A.T.9 K; 9ª. Época; TCC; SJF y su Gaceta; Tomo X, noviembre de 1999; Pág. 970; Registro No. 192931; y (iii) **"DOCUMENTOS PÚBLICOS. SU VALOR Y EFICACIA PROBATORIOS EN RELACIÓN CON SU PRESENTANTE.** Si bien es cierto que los documentos públicos tienen valor probatorio pleno, también lo es que ello no necesariamente les otorga alcance o eficacia demostrativa para acreditar el hecho o hechos que se pretenden comprobar, de manera que aunque su valor sea pleno, puede no ser suficiente para crear convicción sobre el punto o cuestiones que están sujetas a prueba. Esto es así, porque un documento público hace fe de la certeza de su contenido, pero si éste pretende desvirtuarse, debe objetarse el documento y probarse la objeción, para así destruir la certeza que recae sobre lo asentado en esa documental. Asimismo, es cierto que los documentos presentados en juicio por las partes prueban plenamente en su contra, aunque no los reconozcan, pero esto no implica que no acepten prueba en contrario y que, por tanto, indefectiblemente deba concedérseles plena eficacia demostrativa contra quien los presentó, ya que sus alcances demostrativos quedan a expensas de la ponderación de todo el material probatorio, pudiéndose llegar a la convicción de que aunque inicialmente probaban plenamente en contra de su presentante, al final su contenido quedó desvirtuado total o parcialmente con otras probanzas aportadas al juicio [énfasis añadido]". Tesis Aislada VII.2º.A.T.9 K; 9ª. Época; TCC; SJF y su Gaceta; Tomo X, noviembre de 1999; Pág. 970; Registro No. 192931.



4451

Pleno

RESOLUCIÓN

*Nafta Rail, S. de R.L. de C.V., Grupo Valoran, S.A. de C.V. y
WTPS de México, S. de R.L. de C.V.*
Expediente VCN-005-2018

Documentales públicas

A las pruebas valoradas en el presente capítulo que constituyen documentales públicas en términos de los artículos 93, fracción II y 129 del CFPC, se les otorga el valor probatorio que establecen los artículos 130 y 202 de ese ordenamiento y constituyen prueba plena respecto de los hechos legalmente afirmados por la autoridad de que proceden. En este aspecto, para evitar repeticiones innecesarias, cuando en esta resolución se indique que se trata de una **documental pública** se entenderá que le corresponde el valor establecido en dichos artículos.

Documentales privadas

En cuanto a las pruebas valoradas en el presente capítulo que constituyen documentales privadas en términos de los artículos 93, fracción III y 133 del CFPC, les corresponde el valor probatorio a que se refieren los artículos 197, 203, 204, 205, 208, 209 y 210 de ese ordenamiento. En este aspecto, para evitar repeticiones innecesarias, cuando en esta resolución se indique que se trata de una **documental privada** se entenderá que le corresponde el valor establecido en dichos artículos.

Copias simples o impresiones

Varias de las pruebas existentes en el EXPEDIENTE son impresiones o copias simples de escritos que, en términos de lo establecido por el artículo 93, fracción VII y 188 CFPC, les corresponde el valor que otorgan los artículos 197, 207 y 217 del mismo ordenamiento. De esta forma, para evitar repeticiones innecesarias, cuando en esta resolución se indique que se trata de una **impresión o copia simple** se entenderá que le corresponde el valor establecido en dichos artículos.

Por otra parte, si se trata de archivos que no cumplan con los requisitos que establece el artículo 217 del CFPC para constituir prueba plena, tendrán que ser adminiculados con otros elementos del EXPEDIENTE, a fin de que se confirme la veracidad de la información en él contenida, razón por la cual constituye un mero indicio, salvo que resulte contrario a los intereses de los EMPLAZADOS que lo hayan presentado.

Instrumental de actuaciones así como presuncional legal y humana

En cuanto a las pruebas valoradas en el presente capítulo, les corresponde el valor probatorio ya sea de **documental pública** o **documental privada** acorde a la actuación que se trate que deriven del presente procedimiento.²⁵ Asimismo, se admitió la prueba presuncional en su doble aspecto. A las

²⁵ Sirven de apoyo a lo anterior las siguientes tesis: i) "**PRUEBA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES, QUE SE ENTIENDE POR.** La prueba "instrumental de actuaciones" propiamente no existe, pues no es más que el nombre que en la práctica se ha dado a la totalidad de las pruebas recabadas en un determinado negocio; por tanto, si una de las partes del juicio laboral que ocurre al amparo funda sus conceptos de violación en que la prueba instrumental de actuaciones demuestra un determinado hecho, sin precisar a qué prueba en particular se refiere de las recabadas en el juicio, sus conceptos de violación, por deficientes, son infundados". Registro 244 101. [TA]; 7a. Época; 4a. Sala; S.J.F.; 52 Quinta Parte; Pág. 58, y ii) "**PRUEBAS INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES Y PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA. NO TIENEN VIDA PROPIA LAS.** Las pruebas instrumental de actuaciones y la presuncional legal y humana, prácticamente no tienen desahogo, es decir que no tienen vida propia, pues no es más que el nombre que en la práctica se ha dado a la totalidad de las pruebas recabadas en el juicio, por lo que respecta a la primera y



4452

Pleno
RESOLUCIÓN

*Nafta Rail, S. de R.L. de C.V., Grupo Valoran, S.A. de C.V. y
WTPS de México, S. de R.L. de C.V.*
Expediente VCN-005-2018

pruebas referidas se les da el valor que otorgan los artículos 93, fracciones II, III y VII, 129, 133, 188 y 197 del CFPC y el otorgado por los artículos 93, fracción VIII, 190 y 197 del mismo ordenamiento, respectivamente.

Así, se indica que dichas pruebas no tienen entidad propia, sino que dependen de las demás pruebas del EXPEDIENTE.²⁶

Periciales

Las PARTES ofrecieron periciales que, en términos de los artículos 93, fracción VIII, y 190 del CFPC, les corresponde el valor probatorio que otorgan los artículos 84 y 121 de la LFCE; así como 93, fracción IV, 143, 144, 197 y 211 del CFPC. En este aspecto, para evitar repeticiones innecesarias, cuando en esta resolución se indique que se trata de una pericial se entenderá que le corresponde el valor establecido en dichos artículos.

Hechos notorios

Ahora bien, a fin de evitar repeticiones innecesarias, al referir que se está frente a un hecho notorio para esta autoridad deberá estarse a lo señalado en el artículo 88 del CFPC, así como a lo dispuesto en el artículo 100 de las DRLFCE. Asimismo, deberá entenderse que los documentos emitidos por esta autoridad o que obren en los expedientes de procedimientos tramitados ante la COFECE, así como las páginas de Internet y las publicaciones y contenido del DOF, son hechos notorios cuya demostración no requiere mayor discusión ni debate y, por tanto, hacen prueba plena únicamente respecto de que la información contenida en dichos documentos o en las páginas de Internet está publicada en determinados términos.²⁷

por lo que corresponde a la segunda, ésta se deriva de las mismas pruebas que existen en las constancias de autos". Registro: 209 572. [TA]; 8a. Época; T.C.C.; S.J.F.; XV, enero de 1995; Pág. 291. XX. 305 K.

²⁶ Al respecto, resulta aplicable la tesis I4o.C.70 C del Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito: **"PRESUNCIONAL E INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES. SU OFRECIMIENTO NO SE RIGE POR LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO 291 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL DISTRITO FEDERAL. La prueba instrumental de actuaciones se constituye con las constancias que obran en el sumario; mientras que la de presunciones es la consecuencia lógica y natural de hechos conocidos, probados al momento de hacer la deducción respectiva, de lo que se advierte que tales pruebas se basan en el desahogo de otras, por consiguiente, no es factible que desde la demanda, la contestación o en la dilación probatoria, quien ofrece los medios de convicción señalados establezca con claridad el hecho o hechos que con ellos va a probar y las razones por las que estima que demostrará sus afirmaciones, pues ello sería tanto como obligarlo a que apoye tales probanzas en suposiciones. Así, tratándose del actor, éste tendría prácticamente que adivinar cuáles pruebas va a ofrecer su contrario, para con base en ellas precisar la instrumental y tendría que hacer lo mismo en cuanto al resultado de su desahogo, para con ello, sobre bases aún no dadas, señalar las presunciones legales y humanas que se actualicen. De ahí que resulte correcto afirmar que tales probanzas no tienen entidad propia, y debido a tan especial naturaleza, su ofrecimiento no tiene que hacerse con las exigencias del artículo 291 del código adjetivo, incluso, aun cuando no se ofrecieran como pruebas, no podría impedirse al Juez que tome en cuenta las actuaciones existentes y que aplique el análisis inductivo y deductivo que resulte de las pruebas, para resolver la litis planteada, pues en ello radica la esencia de la actividad jurisdiccional".** Registro: 179818, Tesis Aislada, Materia(s): Civil, Novena Época, SJF y su Gaceta, Tomo: XX, diciembre de 2004, Página: 1406.

²⁷ Al respecto, resultan aplicables, por analogía, las siguientes tesis: (i) **"HECHO NOTORIO. LO CONSTITUYEN LOS DATOS QUE APARECEN EN LAS PÁGINAS ELECTRÓNICAS OFICIALES QUE LOS ÓRGANOS DE GOBIERNO UTILIZAN PARA PONER A DISPOSICIÓN DEL PÚBLICO, ENTRE OTROS SERVICIOS, LA DESCRIPCIÓN DE SUS PLAZAS, EL DIRECTORIO DE SUS EMPLEADOS O EL ESTADO QUE GUARDAN SUS EXPEDIENTES Y, POR ELLO, ES VÁLIDO QUE**



Pleno
RESOLUCIÓN

*Nafta Rail, S. de R.L. de C.V., Grupo Valoran, S.A. de C.V. y
WTPS de México, S. de R.L. de C.V.*
Expediente VCN-005-2018

SE INVOQUEN DE OFICIO PARA RESOLVER UN ASUNTO EN PARTICULAR. Los datos que aparecen en las páginas electrónicas oficiales que los órganos de gobierno utilizan para poner a disposición del público, entre otros servicios, la descripción de sus plazas, el directorio de sus empleados o el estado que guardan sus expedientes, constituyen un hecho notorio que puede invocarse por los tribunales, en términos del artículo 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la Ley de Amparo; porque la información generada o comunicada por esa vía forma parte del sistema mundial de diseminación y obtención de datos denominada 'internet', del cual puede obtenerse, por ejemplo, el nombre de un servidor público, el organigrama de una institución, así como el sentido de sus resoluciones; de ahí que sea válido que los órganos jurisdiccionales invoquen de oficio lo publicado en ese medio para resolver un asunto en particular". Jurisprudencia XX.2o. J/24; 9a. Época; TCC; SJF y su Gaceta; Tomo XXIX, Enero de 2009; Pág. 2470, Registro: 168124, y (ii) "**PÁGINAS WEB O ELECTRÓNICAS. SU CONTENIDO ES UN HECHO NOTORIO Y SUSCEPTIBLE DE SER VALORADO EN UNA DECISIÓN JUDICIAL.** Los datos publicados en documentos o páginas situados en redes informáticas constituyen un hecho notorio por formar parte del conocimiento público a través de tales medios al momento en que se dicta una resolución judicial, de conformidad con el artículo 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles. El acceso al uso de Internet para buscar información sobre la existencia de personas morales, establecimientos mercantiles, domicilios y en general cualquier dato publicado en redes informáticas, forma parte de la cultura normal de sectores específicos de la sociedad dependiendo del tipo de información de que se trate. De ahí que, si bien no es posible afirmar que esa información se encuentra al alcance de todos los sectores de la sociedad, lo cierto es que sí es posible determinar si por el tipo de datos un hecho forma parte de la cultura normal de un sector de la sociedad y pueda ser considerado como notorio por el juzgador y, consecuentemente, valorado en una decisión judicial, por tratarse de un dato u opinión común indiscutible, no por el número de personas que conocen ese hecho, sino por la notoriedad, accesibilidad, aceptación e imparcialidad de este conocimiento. Por tanto, el contenido de una página de Internet que refleja hechos propios de una de las partes en cualquier juicio, puede ser tomado como prueba plena, a menos que haya una en contrario que no fue creada por orden del interesado, ya que se le reputará autor y podrá perjudicarlo lo que ofrezca en sus términos". Tesis Aislada I.3o.C.35 K (10a.); 10a. Época; TCC; SJF y su Gaceta; Libro XXVI, Noviembre 2013; Tomo 2; Pág. 1373, Registro: 2004949; (iii) "**DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN. SU PUBLICACIÓN Y CONTENIDO ES HECHO NOTORIO, BASTA SU COPIA SIMPLE PARA OBLIGAR A CONSTATAR SU EXISTENCIA Y TOMARLA EN CUENTA.** Los artículos 2o. y 3o. de la Ley del Diario Oficial de la Federación y Gacetas Gubernamentales son claros al establecer que el Diario Oficial de la Federación es el órgano del gobierno constitucional de los Estados Unidos Mexicanos, de carácter permanente e interés público, que tiene como función publicar en el territorio nacional, las leyes, decretos, reglamentos, acuerdos, circulares, órdenes y demás actos, expedidos por los Poderes de la Federación en sus respectivos ámbitos de competencia, a fin de que éstos sean aplicados y observados debidamente; asimismo, establecen cuáles actos son materia de publicación, a saber, las leyes y decretos expedidos por el Congreso de la Unión; los decretos, reglamentos, acuerdos y órdenes del Ejecutivo Federal que sean de interés general; los acuerdos, circulares y órdenes de las dependencias del Ejecutivo Federal, que sean de interés general; los tratados celebrados por el gobierno de los Estados Unidos Mexicanos; los acuerdos de interés general emitidos por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación; los actos y resoluciones que la Constitución y las leyes ordenen que se publiquen en el Periódico Oficial; y aquellos actos o resoluciones que por propia importancia así lo determine el Presidente de la República. Luego, la circunstancia de que una parte dentro de un juicio aporte en copia simple un ejemplar del Diario Oficial de la Federación, por el que pretende acreditar una especial situación jurídica que le afecta, no puede considerarse en modo alguno como un documento que tiene valor indiciario del hecho que se pretende demostrar, porque ha quedado establecido que la naturaleza del Diario Oficial es la de ser un órgano de difusión de los actos que la propia ley señala, y en razón de su finalidad de dar publicidad a los mismos, es que ninguna autoridad puede desconocer su contenido y alcance; en tal virtud, es de colegirse que el acto de publicación en ese órgano de difusión consta de manera documental, por lo que su presentación en una copia simple ante la autoridad judicial, no puede justificar un desconocimiento del acto por aquélla, sino que tiene el deber de tomar en cuenta esa publicidad del acto patente en el documento presentado en copia simple que refleja la existencia del original del Diario Oficial de la Federación que es fácilmente constatable como hecho notorio, más aún cuando existe la presunción legal de conocerlo por parte de la autoridad judicial, porque atento a lo establecido por el artículo 8o. de la citada ley, el Diario Oficial debe ser distribuido gratuitamente a los tres Poderes de la Unión y debe proporcionarse a los gobernadores de los Estados -incluido el Distrito Federal- una cantidad suficiente de ejemplares. Basta que la autoridad judicial tenga conocimiento del acto jurídico que invoca la parte interesada como publicado en el Diario Oficial de la Federación, que derivan del hecho material de haber sido difundido en una fecha precisa y su contenido, para que la autoridad judicial esté en condiciones de pronunciarse sobre ese aspecto, porque se trata de un acontecimiento notorio que deriva de fuentes de información que la ley garantiza le deben ser proporcionadas por otros órganos del Estado", Tesis Aislada I.3o.C.26 K (10a.); 10a. Época; TCC; SJF y su Gaceta; Libro XVIII, Marzo de 2013; Tomo 3; Pág. 1996 Registro: 2003033; y (iv) "**HECHOS NOTORIOS. LOS MINISTROS PUEDEN INVOCAR COMO TALES, LOS EXPEDIENTES Y LAS EJECUTORIAS TANTO DEL PLENO COMO DE LAS SALAS DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN.** De conformidad con el artículo 88 del Código



4454

**Pleno
RESOLUCIÓN****Nafta Rail, S. de R.L. de C.V., Grupo Valoran, S.A. de C.V. y
WTPS de México, S. de R.L. de C.V.
Expediente VCN-005-2018****ARGUMENTOS EN CONTRA DE LA PROBABLE OMISIÓN A LA OBLIGACIÓN DE NOTIFICAR UNA
CONCENTRACIÓN**

NAFTA, VALORAN y WATCO alegan, en síntesis, lo siguiente:²⁸

1. El umbral establecido en el artículo 86, fracción III, de la LFCE no se ha actualizado. Negamos que existan elementos objetivos sobre la existencia de una probable omisión a la obligación de notificar una concentración cuando legalmente debió hacerse.

La operación notificada, en los términos que fue planteada nunca se llevó a cabo y, por tanto, no existe una obligación de notificar considerando que: (i) las contribuciones de capital efectivamente llevadas a cabo no superan ninguno de los umbrales establecidos en el artículo 86 de la LFCE; y (ii) a la fecha no se ha realizado ninguna contribución de capital adicional en TFCM.

La cantidad que contribuimos al capital social de TFCM es inferior al umbral previsto en el artículo 86, fracción III, de la LFCE, que a la fecha asciende a \$677,040,000.00 (seiscientos setenta y siete millones cuarenta mil pesos 00/100 M.N.); y a la fecha de presentación del ESCRITO DE NOTIFICACIÓN a \$634,116,000.00 (seiscientos treinta y cuatro mil ciento dieciséis mil pesos 00/100 M.N.). Si bien presentamos el ESCRITO DE NOTIFICACIÓN porque estimamos que podrían llegar a realizarse aportaciones de capital adicionales al capital social de TFCM, con lo cual se podría llegar a superar el umbral, ello nunca ocurrió.

Describimos la serie de actos de acumulación de capital que hemos realizado a TFCM, de lo cual se concluye que el monto actual de las contribuciones a TFCM es el siguiente:

Socio	Monto de contribuciones	% de participación en el capital social
VALORAN	B	B
NAFTA		
WATCO		
Total		100%

Eliminado: 7 palabras.

Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la Ley de Amparo, según lo dispuesto por el artículo 2o. de este ordenamiento, resulta válida la invocación de hechos notorios, aun cuando no hayan sido alegados ni demostrados por las partes. En ese sentido, es indudable que como los Ministros de la Suprema Corte de Justicia de la Nación integran tanto el Pleno como las Salas de este Alto Tribunal, al resolver los juicios que a cada órgano corresponda, pueden válidamente invocar oficiosamente, como hechos notorios, los expedientes y las ejecutorias de aquéllos, como medios de prueba aptos para fundar una sentencia, sin que sea necesaria la certificación de sus datos o el anexo de tales elementos al sumario, bastando con tenerlos a la vista, pues se trata de una facultad emanada de la ley que puede ser ejercida para resolver la contienda judicial. Tesis aislada P. IX/2004. Pleno de la SCJN. Novena Época. SJF y su Gaceta. Tomo XIX, Abril de 2004, Pág. 259. Registro 181729.

²⁸ Páginas 10 (párrafo primero y segundo), 23 (párrafos primero a sexto), 24 (a partir del párrafo segundo), 25, 28 (a partir del párrafo tercero), 29 (párrafo segundo), 35 (a partir del párrafo segundo), 36 del ESCRITO NAFTA; 23 (párrafos primero a sexto), 24 (a partir del párrafo tercero) y 25 del ESCRITO VALORAN; y 8 (párrafos cuarto y quinto), 9, 10 y 11 del ESCRITO WATCO. Folios 2757 a 2759, 2886 a 2888 y 3057 a 3059.



4455

Pleno

RESOLUCIÓN

*Nafta Rail, S. de R.L. de C.V., Grupo Valoran, S.A. de C.V. y
WTPS de México, S. de R.L. de C.V.*
Expediente VCN-005-2018

El valor de las partes acumuladas, expresado por el valor del capital aportado por los socios al capital social de TFCM **B**

B no superó ni ha superado la primera parte del umbral establecido en el artículo 86, fracción III, de la LFCE.

Asimismo, es equivocado analizar los activos de TFCM pues éstos no son los "efectivamente acumulados", por lo que fue erróneo que la ST analizara el balance general de TFCM. A la fecha no se han realizado contribuciones adicionales a su capital social.

2. Los préstamos no son convertibles en acciones

Los préstamos contratados por TFCM no representan una acumulación de activos de TFCM ni son convertibles en acciones. Los activos de TFCM no fueron obtenidos como resultado directo de los préstamos otorgados por las PARTES.

En consecuencia, no existe ni ha existido obligación alguna de notificar la concentración por no haber superado los umbrales previstos en la fracción III del artículo 86 de la LFCE.

Un préstamo no representa un ingreso o acumulación dado que el crédito que recibe una sociedad tiene un efecto neutral en su patrimonio. Por naturaleza, los créditos contratados no generan ningún ingreso o crecimiento en el haber patrimonial de una entidad, toda vez que no constituyen una variación positiva en sus activos netos o en su capital contable.

Como lo establece la Guía para la notificación de concentraciones, aprobada por el Pleno de la COFECE el nueve de octubre de dos mil quince, y modificada por este último el veinte de abril de dos mil diecisiete, la obligación de notificar la operación existiría en caso de convertir dichos préstamos en acciones o capital social, en su caso.

En particular, WATCO no ha llevado a cabo acumulación alguna que pudiera representar una obligación de notificar una concentración bajo ningún concepto y en ninguna perspectiva posible. Máxime que el importe de mi suscripción de partes sociales de TFCM únicamente asciende a **B** **B** que no representa la acumulación del treinta y cinco por ciento (35%) o más de activos o partes sociales de TFCM, toda vez que sólo WATCO es propietario del **B** y esa participación no ha variado a lo largo de este tiempo.

Posteriormente, en el DESAHOGO PPMP, NAFTA, VALORAN y WATCO manifestaron, en síntesis, lo siguiente:²⁹

Declaramos bajo protesta de decir verdad que, a la fecha, únicamente se han celebrado cuatro (4) contratos de préstamos entre NAFTA, WATCO y VALORAN, como partes acreedoras, y como parte deudora, TFCM, a saber: PRIMER CONTRATO DE CRÉDITO,

²⁹ Folios 3917 a 3923, 3635, 4216 y 4218 a 4223.



4456

Pleno
RESOLUCIÓN

Nafta Rail, S. de R.L. de C.V., Grupo Valoran, S.A. de C.V. y
WTPS de México, S. de R.L. de C.V.
Expediente VCN-005-2018

SEGUNDO CONTRATO DE CRÉDITO, TERCERO CONTRATO DE CRÉDITO y CUARTO CONTRATO DE CRÉDITO; mismos que documentan la totalidad de los préstamos otorgados a TFCM desde su constitución a la fecha.

Los préstamos cumplen con los requisitos contables para ser considerados como tales y fueron otorgados en condiciones de mercado.

Derivado de los estados financieros auditados de TFCM correspondientes a los ejercicios que concluyeron el treinta y uno de diciembre de dos mil diecisiete y el treinta y uno de diciembre de dos mil dieciocho, resulta claro que los préstamos otorgados a TFCM se registraron como pasivos de corto y largo plazo y no como capital social. En específico, los créditos de: 1) PRIMER CONTRATO DE CRÉDITO; 2) SEGUNDO CONTRATO DE CRÉDITO; y 3) TERCER CONTRATO DE CRÉDITO están considerados como un pasivo circulante (corto plazo o *current liability*); y por lo que hace al 4) CUARTO CONTRATO DE CRÉDITO éste está considerado como un pasivo no circulante (largo plazo).

Asimismo, los préstamos (que, por otro lado, constituyen una de las formas de fondeo más habituales para este tipo de sociedades) fueron otorgados en condiciones de mercado. En este sentido, los préstamos no solamente tienen fecha o término que obliga a TFCM a amortizar el principal e intereses de los mismos y generan interés, sino que además las tasas de interés de los préstamos se encuentran por encima de cualquier tipo de tasa de interés promedio observada por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores en el sector de banca múltiple.

Los argumentos de las PARTES son fundados y suficientes para desestimar el ACUERDO DE INICIO por lo que hace a las consideraciones consistentes en que TFCM acumuló activos en el territorio nacional que podrían haber rebasado el umbral previsto en el artículo 86, fracción III, de la LFCE, en relación con el artículo 87, fracción IV del mismo ordenamiento y que habrían actualizado una omisión a la obligación de notificar una concentración cuando legalmente debía hacerse.

En efecto, en el presente caso, no existe evidencia que permita suponer que los créditos otorgados por NAFTA, VALORAN y WATCO a TFCM —que motivaron el inicio de este procedimiento—, constituyan en el caso concreto una acumulación de activos o de capital social para efectos de la LFCE.

En este sentido, a continuación, se realiza el análisis correspondiente.

Del ESCRITO DE NOTIFICACIÓN³⁰ que consta como documental privada, se desprende lo siguiente:

- El [REDACTED] B [REDACTED] NAFTA, VALORAN y WATCO celebraron un CONTRATO DE COINVERSIÓN para constituir TFCM con el objeto de diseñar, construir, ser propietaria, financiar, mantener y operar una terminal ferroviaria localizada en el parque industrial comercialmente conocido como "WTC Industrial" en el estado de San Luis Potosí, México para

³⁰ Folios 032 a 060. Cuya versión confidencial consta en el EXPEDIENTE CNT y es un hecho notorio para esta COFECE.



4457

Pleno
RESOLUCIÓN
Nafta Rail, S. de R.L. de C.V., Grupo Valoran, S.A. de C.V. y
WTPS de México, S. de R.L. de C.V.
Expediente VCN-005-2018

el trasiego y almacenamiento de diésel, gasolina y otros líquidos a granel, incluyendo sin limitar etanol y petróleo crudo así como otros productos a granel.

- El [REDACTED] las PARTES constituyeron TFCM con la siguiente estructura y porcentajes de participación en el capital social:

Socios	Porcentaje de participación en el capital social de TFCM
1. NAFTA	[REDACTED]
2. VALORAN	[REDACTED]
3. WATCO	[REDACTED]

- El [REDACTED] las PARTES aprobaron un primer y segundo incremento a la parte variable del capital social de TFCM por [REDACTED] y [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

- De conformidad con lo previsto en el CONTRATO DE COINVERSIÓN, las PARTES preveían realizar aportaciones al capital social de TFCM hasta en un monto de [REDACTED] [REDACTED] en dos fases, de la siguiente manera:

"[...] (i) En la primera fase, las [PARTES] aportarán la cantidad de [REDACTED] [REDACTED] (la 'Fase I').

(ii) En la segunda fase las [PARTES] aportarán la cantidad de [REDACTED] [REDACTED] (la 'Fase II').

9. Las [PARTES] consideran que las aportaciones de capital correspondientes a las Fases I y II, actualizarán el umbral previsto en la fracción III de dicho artículo 86 de la LFCE, razón por la cual presentan este escrito de notificación en tiempo y forma en términos de lo previsto en la fracción IV del artículo 87 de la LFCE [énfasis añadido]."³¹

Conforme a lo anterior, en el ESCRITO DE NOTIFICACIÓN las PARTES informaron a la COFECE que la concentración consistía en los siguientes actos:

- [i] La celebración del CONTRATO DE COINVERSIÓN;
- [ii] La constitución de TFCM;
- [iii] La modificación al CONTRATO DE COINVERSIÓN;

³¹ Folio 007 del EXPEDIENTE CNT.



1458

Pleno
RESOLUCIÓN
Nafta Rail, S. de R.L. de C.V., Grupo Valoran, S.A. de C.V. y
WTPS de México, S. de R.L. de C.V.
Expediente VCN-005-2018

- [iv] El primer aumento de capital realizado el [REDACTED] B
- [v] El segundo aumento de capital social realizado el [REDACTED] B
y
- [vi] La intención de llevar a cabo los aumentos de capital previstos en la "Fase 1" y la "Fase 2" respecto las cuales informaron que "[...] actualizarían el umbral previsto en la fracción III de dicho artículo 86 de la LFCE, razón por la cual presentan [el ESCRITO DE NOTIFICACIÓN] en tiempo y forma en términos de lo previsto en la fracción IV del artículo 87 de la LFCE".³²

La fracción IV del artículo 87 de la LFCE establece que los agentes económicos deben obtener la autorización de la COFECE para realizar la concentración; tratándose de una sucesión de actos, antes de que se perfeccione el último de ellos por virtud del cual se rebasen los montos establecidos en el artículo 86 del mismo ordenamiento.

En ese sentido las PARTES informaron a la COFECE su intención de realizar una concentración, en los términos celebrados en el CONTRATO DE COINVERSIÓN, misma que sería notificable antes de realizar las aportaciones de capital que actualizarían los umbrales contenidos en el artículo 86 del mismo ordenamiento.

PRIMER y SEGUNDO ESCRITOS

Del PRIMER ESCRITO³³ y SEGUNDO ESCRITO³⁴ presentados en el EXPEDIENTE CNT que constituyen documentales privadas, se desprende que, adicionalmente, las PARTES realizaron los siguientes préstamos a TFCM:

Agente Económico	Aportación
VALORAN	[REDACTED]
NAFTA	
WATCO	
Total	

Asimismo, las PARTES informaron que: "[...] dichos préstamos son créditos que se han otorgado por cada una de las [PARTES], en los términos establecidos en el [CONTRATO DE COINVERSIÓN] y que no son convertibles en acciones y, por tanto, no deben considerarse como montos adicionales a las aportaciones de las [PARTES] referidas en el numeral anterior. - - - Los préstamos en comento se otorgaron toda vez que el costo de detener las operaciones de construcción [...] son muy altos; sin embargo, en todo caso dichos

³² Idem.

³³ Folios 504 a 570. Cuya versión confidencial consta en el EXPEDIENTE CNT y es un hecho notorio para esta COFECE.

³⁴ Folios 1088 a 1103. Cuya versión confidencial consta en el EXPEDIENTE CNT y es un hecho notorio para esta COFECE.



Pleno
RESOLUCIÓN
*Nafta Rail, S. de R.L. de C.V., Grupo Valoran, S.A. de C.V. y
WTPS de México, S. de R.L. de C.V.*
Expediente VCN-005-2018

créditos no serán capitalizables sino, en su caso, hasta en tanto se cuente con la resolución favorable de esta [COFECE] para llevar a cabo la Operación [énfasis añadido]".³⁵

Adicionalmente, del balance general de TFCM correspondiente al año dos mil diecisiete, exhibido como Anexo B del SEGUNDO ESCRITO se observa que el "Total de activos" ascendió a un monto de

B

B

En virtud de lo anterior se tuvieron indicios suficientes para considerar que durante la tramitación del EXPEDIENTE CNT podrían haberse efectuado actos que rebasaron el umbral previsto en la fracción III del artículo 86 de la LFCE.

Al respecto, VALORAN y NAFTA ofrecieron periciales en materia de contabilidad que, en conjunto con los elementos que a continuación se describen, desvirtuaron los elementos objetivos que motivaron el ACUERDO DE INICIO.

Acta constitutiva de TFCM

Del acta constitutiva de TFCM³⁶ que consta en el EXPEDIENTE en copias simples o impresiones se advierte su estructura, partes y capital social, como sigue:³⁷

Socio	Parte social	Valor
VALORAN	A	B
NAFTA	B	
WATCO	C	
Total	3	

Por lo que hace a los aumentos y reducciones de capital, la *Cláusula Décima* de dicha acta establece que deberán ser aprobados mediante el voto unánime de todos los socios, como se advierte de la siguiente transcripción:

B

³⁵ Folio 795.

³⁶ Que consta en copia de la escritura pública número setenta y ocho mil ochocientos nueve, de diecinueve de enero de dos mil diecisiete, otorgada bajo la fe del notario público número uno de la Ciudad de México.

³⁷ Folios 3499 a 3535 y 3569 a 3606.



4460

Pleno
RESOLUCIÓN
Nafta Rail, S. de R.L. de C.V., Grupo Valoran, S.A. de C.V. y
WTPS de México, S. de R.L. de C.V.
Expediente VCN-005-2018

B

Conforme a lo establecido en la Ley General de Sociedades Mercantiles,³⁹ el aumento y/o reducción de capital se debe realizar en asambleas extraordinarias cuyas actas se protocolizan ante fedatario público y se inscriben en el Registro Público de Comercio.⁴⁰ En ese sentido, en los escritos de dieciocho y diecinueve de junio de dos mil diecinueve las PARTES manifestaron lo siguiente:

[i] NAFTA: “[...] de acuerdo con la información disponible para [NAFTA] como socio de TFCM, desde la constitución de TFCM y a la fecha del presente, lo [sic] estatutos sociales de TFCM no han sido reformados. [...] [No obstante] los socios de [TFCM] acordaron adoptar resoluciones unánimes fuera de asamblea [...] todavía no han surtido efectos, toda vez que las mismas no han sido protocolizadas (no han sido perfeccionadas) [...]”.⁴¹

[ii] WATCO: “[...] hasta donde es del conocimiento de WATCO, solo ha habido una modificación de los estatutos de TFCM, misma que se acompaña como Anexo 1 [...]”.⁴²

[iii] VALORAN: “[...] se declara bajo protesta de decir verdad a esta H. Comisión que, de acuerdo con la información disponible para VALORAN como socio de TFCM, los socios de TFCM han adoptado ciertas resoluciones unánimes fuera de asamblea de socios mediante las cuales han resuelto modificar ciertos aspectos puntuales de la cláusula vigésima cuarta y de la cláusula vigésima novena de los estatutos sociales de TFCM, mismas resoluciones que a esta fecha no han sido protocolizadas ante fedatario público ni han sido inscritas en el registro público de comercio correspondiente, razón por la cual todavía no han surtido plenos efectos en términos de ley”.⁴³

En relación con lo anterior, también obra en el EXPEDIENTE como **copia simple o impresión** la “Confirmación por escrito de las resoluciones adoptadas por unanimidad de los socios que representan la totalidad del capital social de [TFCM] adoptadas fuera de asamblea de socios el dos de enero de 2018”,⁴⁴ mediante la cual las PARTES acordaron:⁴⁵

- Modificar la *Cláusula Vigésima Cuarta* de los estatutos sociales de TFCM relativa a los temas que requieren del voto unánime de la totalidad de los socios.
- Modificar la *Cláusula Vigésima Novena* de los estatutos sociales de TFCM relativa a la creación de un consejo operativo integrado por miembros que designe el consejo de gerentes.

³⁹ Folio 3505.

³⁹ Publicada en el DOF el cuatro de agosto de mil novecientos treinta y cuatro, cuya última reforma aplicable es la publicada en el mismo medio de difusión el catorce de junio de dos mil dieciocho.

⁴⁰ Conforme a los artículos 182 y 194, se establece lo siguiente:

“Artículo 182.- Son asambleas extraordinarias, las que se reúnan para tratar cualquiera de los siguientes asuntos: [...] III.- Aumento o reducción del capital social; [...] Artículo 194. [...] Las actas de las Asambleas Extraordinarias serán protocolizadas ante fedatario público e inscritas en el Registro Público de Comercio”.

⁴¹ Folio 3540.

⁴² Folio 3552.

⁴³ Folio 3563.

⁴⁴ Consta en copia simple en los folios 3544 a 3550, 3554 a 3560 y 3608 a 3624.

⁴⁵ Folios 3544 a 3550; 3554 a 3560 y 3608 a 3624.

Eliminado: 2 renglones.



4461

Pleno
RESOLUCIÓN
*Nafta Rail, S. de R.L. de C.V., Grupo Valoran, S.A. de C.V. y
WTPS de México, S. de R.L. de C.V.*
Expediente VCN-005-2018

- Autorizar la celebración de un convenio modificatorio a un Contrato de Servicios Administrativos celebrado por TFCM en que se incorpore que, a partir del ejercicio fiscal que concluya el treinta y uno de diciembre de dos mil dieciocho, el prestador de servicios presentará a TFCM y las PARTES el balance general auditado, así como los estados de resultados y cambios en la situación financiera consolidados de cualquier entidad constituida conforme a este contrato.

Respecto a la modificación de los estatutos sociales se advierte que: (i) aún se encuentra pendiente de perfeccionamiento mediante su protocolización e inscripción en el Registro Público de Comercio y (ii) que no se vinculan con el aumento o reducción de capital social de TFCM o adquisición de derechos.

Contratos de crédito

Por otro lado, en el EXPEDIENTE constan **copias simples o impresiones** de los contratos de crédito y sus modificaciones, por los cuales las PARTES otorgaron préstamos a TFCM.

Los contratos de crédito referidos son los siguientes: 1) PRIMER CONTRATO DE CRÉDITO; 2) SEGUNDO CONTRATO DE CRÉDITO; 3) TERCER CONTRATO DE CRÉDITO; 4) CUARTO CONTRATO DE CRÉDITO, cuyas características se identifican a continuación:⁴⁶

		PRIMER CONTRATO DE CRÉDITO	SEGUNDO CONTRATO DE CRÉDITO	TERCER CONTRATO DE CRÉDITO	CUARTO CONTRATO DE CRÉDITO
Fecha de celebración		B			
Partes		VALORAN, NAFTA y WATCO			
Monto	VALORAN	B			
	NAFTA				
	WATCO				
	Total:				
Pagaré ⁴⁷					
Tasa de interés					

Eliminado: 2 renglones y 109 palabras.

⁴⁶ Folios 3640 a 3654; 3655 a 3670; 3671 a 3684; 3685 a 3707; 3933 a 3946; 3947 a 3961; 3962 a 397; 3975 a 3996; 4247, 4249 a 4255; 4256 a 4263; 4264 a 4270; y 4271 a 4280.

⁴⁷ La cláusula cuarta del CUARTO CONTRATO DE CRÉDITO informa que las disposiciones de efectivo se documentarán en pagarés. A saber: B

B [...]". Folio 3689.

⁴⁸ A partir de un plazo de noventa (90) días posteriores al desembolso del crédito por parte de WATCO, NAFTA y VALORAN.



4462

**Pleno
RESOLUCIÓN**

*Nafta Rail, S. de R.L. de C.V., Grupo Valoran, S.A. de C.V. y
WTPS de México, S. de R.L. de C.V.*
Expediente VCN-005-2018

	B
Plazo	

Asimismo, el monto total del crédito otorgado en el CUARTO CONTRATO DE CRÉDITO fue aumentado en tres (3) ocasiones conforme a: 1) PRIMER MODIFICACIÓN; 2) SEGUNDA MODIFICACIÓN y 3) TERCER MODIFICACIÓN); dichas modificaciones, realizadas cada una con posterioridad a la otra, han ido modificando las fechas en que TFCM realizará las disposiciones parciales de efectivo del monto total del crédito,⁵⁰ como se muestra en la siguiente tabla.⁵¹

		CUARTO CONTRATO DE CRÉDITO	PRIMER MODIFICACIÓN	SEGUNDA MODIFICACIÓN	TERCERA MODIFICACIÓN
Fecha de celebración		B			
Partes		VALORAN, NAFTA y WATCO			
Monto total	· VALORAN	B			
	NAFTA				
	WATCO				
	Total:				
Pagaré					
Tasa de interés					
Fecha y monto de la disposición parcial del monto total del crédito	B				

Eliminado: 151 palabras.

⁴⁹ En la cláusula 6 se establece que:

Folios 3643, 3659, 3675, 3942, 3957, 3971, 4251, 4259, 4267 y 4275.

⁵⁰ "Al respecto, se aclara que no se han realizado todas las disposiciones de efectivo previstas en el [CUARTO CONTRATO DE CRÉDITO] [...]". Folio 3633.

⁵¹ Folios 3685 a 3707; 3708 a 3721; 3722 a 3736; 3737 a 3750; 3975 a 3996; 3997 a 4009; 4010 a 4023; 4024 a 4037; 4247, 4271 a 4280; 4281 a 4287; 4288 a 4294; y 4295 a 4301.



4463
Pleno
RESOLUCIÓN
Nafta Rail, S. de R.L. de C.V., Grupo Valoran, S.A. de C.V. y
WTPS de México, S. de R.L. de C.V.
Expediente VCN-005-2018

	Junio 2019	B
	Julio 2019	
	Agosto 2019	
	Septiembre 2019	
	Octubre 2019	
	Noviembre 2019	

Como se advierte de las tablas anteriores, el monto total del PRIMER CONTRATO DE CRÉDITO, SEGUNDO CONTRATO DE CRÉDITO y TERCER CONTRATO DE CRÉDITO asciende a B B y el préstamo del CUARTO CONTRATO DE CRÉDITO asciende a B B B

De la lectura de los contratos de crédito y las características que fueron identificadas en la tabla anterior, se concluye que los mismos efectivamente actualizan pasivos para TFCM sobre los que se aplican tasas de interés anuales y que, por lo que hace al CUARTO CONTRATO DE CRÉDITO, se establecen fechas y montos para la disposición del crédito y se firman pagarés.

Pagarés

Como consta en el EXPEDIENTE en copias simples o impresiones, las PARTES emitieron veintisiete (27) pagarés que documentan las disposiciones y fechas de vencimiento⁵² del CUARTO CONTRATO DE CRÉDITO.⁵³

Lo anterior, permite concluir que el CUARTO CONTRATO DE CRÉDITO permite la disposición de ciertos montos de efectivos y que, como contraprestación, prevé un pago anual de interés conforme a la tasa fijada en el mismo.

Facturas

Adicionalmente, también constan en el EXPEDIENTE en copias simples o impresiones, tres (3) facturas emitidas en B por VALORAN, NAFTA y WATCO a TFCM, respectivamente, por concepto de intereses devengados,⁵⁴ por montos que ascienden a B

B que corresponden a las cantidades a pagar en mayo con una tasa de interés del B conforme a lo establecido en los pagarés.

Registros de pago de intereses

Asimismo, se advierten como copias simples o impresiones los registros de pago de intereses conforme a lo establecido en el CUARTO CONTRATO DE CRÉDITO y sus respectivos pagarés, en relación

⁵² Su vigencia pagadera es el B Folio 3751 a 3833; y 4247.

⁵³ Folio 3751 a 3833; y 4247.

⁵⁴ Folios 3834 a 3837.



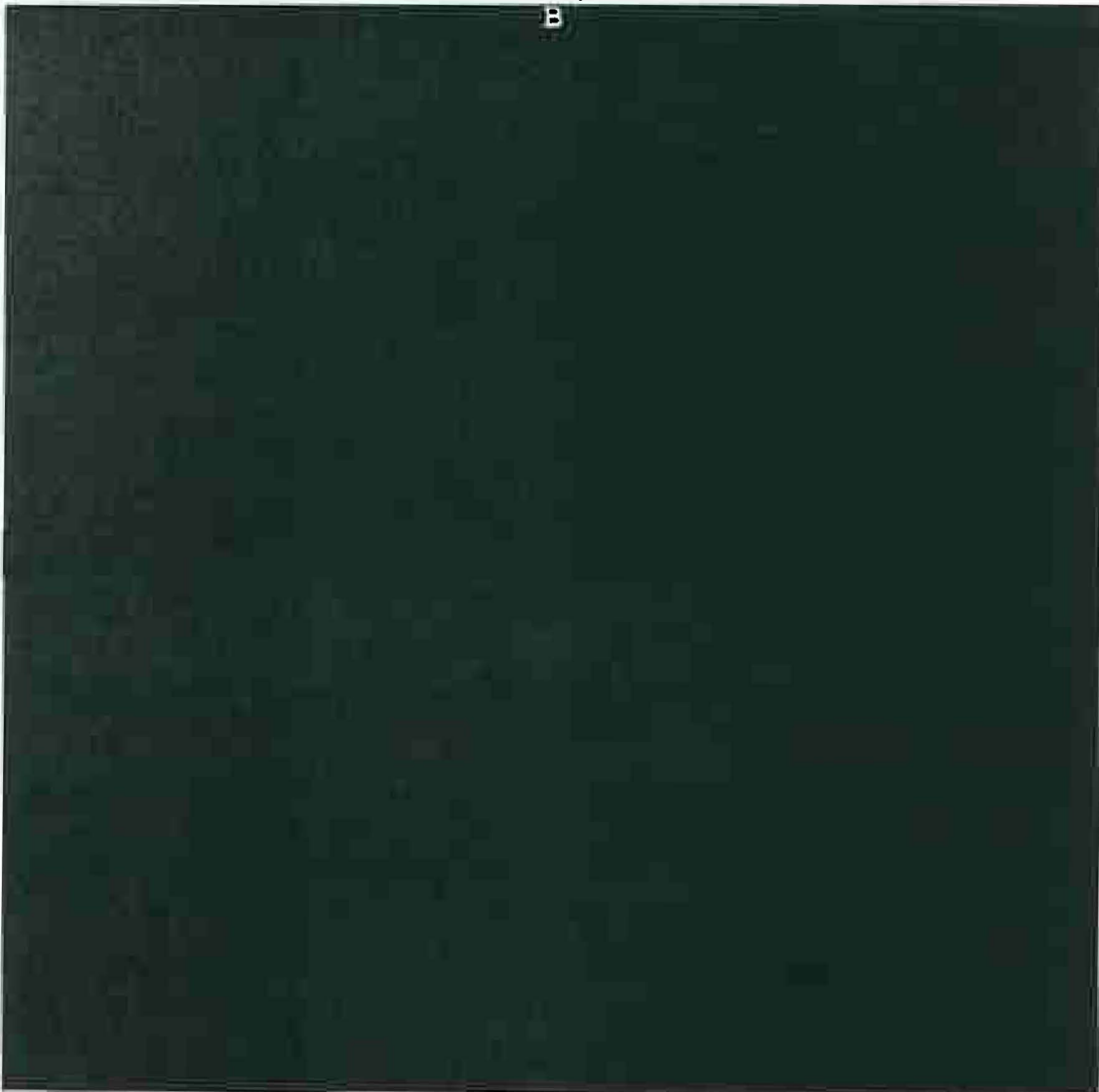
4464

Pleno
RESOLUCIÓN
Nafta Rail, S. de R.L. de C.V., Grupo Valoran, S.A. de C.V. y
WTPS de México, S. de R.L. de C.V.
Expediente VCN-005-2018

con los préstamos otorgados en favor de TFCM, así como el glosario de términos y variables utilizadas. De esto último se identifican los montos a los que asciende el pago de intereses conforme a las tasas pactadas; ello refleja los saldos derivados de las obligaciones contraídas por las PARTES en el CUARTO CONTRATO DE CRÉDITO y sus modificaciones.

Estados financieros auditados

Lo anterior se corrobora con los estados financieros auditados de TFCM al treinta y uno de diciembre de dos mil dieciocho que obran en el EXPEDIENTE como **copias simples o impresiones**, de los que se advierten los siguientes montos de deuda con partes relacionadas a corto plazo:



Eliminado: 37 renglones.



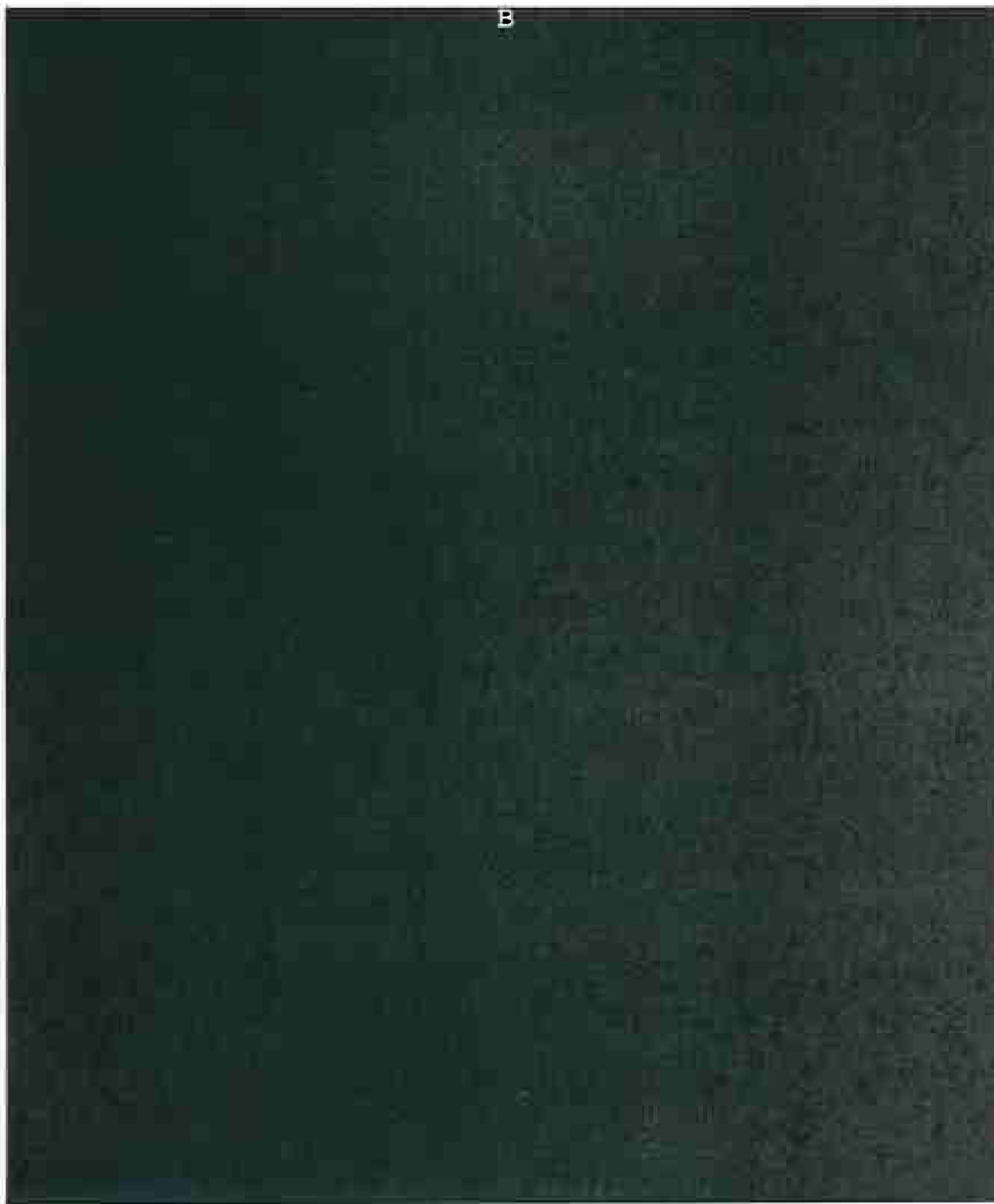
4465

Pleno

RESOLUCIÓN

*Nafta Rail, S. de R.L. de C.V., Grupo Valoran, S.A. de C.V. y
WTPS de México, S. de R.L. de C.V.*

Expediente VCN-005-2018



Eliminado: 2 párrafos y 81 palabras.

Handwritten signatures and initials, including "Luy", "SE", and "gk".



4466

Pleno
RESOLUCIÓN
Nafta Rail, S. de R.L. de C.V., Grupo Valoran, S.A. de C.V. y
WTPS de México, S. de R.L. de C.V.
Expediente VCN-005-2018

[REDACTED] B
[REDACTED] B [...] [énfasis añadido]⁵⁵

Como se advierte de la transcripción de los estados de situación financiera así como de las notas de los estados financieros auditados, tanto los montos, porcentajes de interés y fechas ahí contenidas coinciden con lo manifestado en el DESAHOGO DE PPMP. Por tanto, de los contratos de créditos, pagarés o de los estados financieros auditados no se desprende que dichos préstamos pudieran ser convertibles en partes sociales.

Aunado a lo anterior, se advierte que el PRIMER CONTRATO DE CRÉDITO, el SEGUNDO CONTRATO DE CRÉDITO y el TERCER CONTRATO DE CRÉDITO se celebraron el [REDACTED] B, así como el [REDACTED] B todos de [REDACTED] B esto es, con anterioridad al once de septiembre de dos mil diecisiete, fecha en que las PARTES presentaron en la OFICIALÍA el ESCRITO DE NOTIFICACIÓN. Aunado a ello, el monto al que ascienden los créditos de dichos contratos es de [REDACTED] B equivalentes a [REDACTED] B

[REDACTED] B
[REDACTED] B
[REDACTED] B

Periciales en materia de contabilidad

Las PARTES ofrecieron pruebas periciales: *PERITO 1 (ofrecida por VALORAN)* y *PERITO 3 (ofrecida por NAFTA)*. Del cotejo que se realiza del contenido de las periciales, con el resto de los elementos probatorios descritos con anterioridad, esta COFECE advierte que los créditos no actualizan una acumulación en territorio nacional de activos o capital social de TFCM y, por tanto, no se rebasan los umbrales monetarios contenidos en la fracción III del artículo 86 de la LFCE.

De la revisión al contenido de las periciales, con el resto de los elementos probatorios descritos en esta resolución, esta COFECE advierte que los créditos no actualizan una acumulación en territorio nacional de activos o capital social de TFCM por lo que no rebasan los umbrales monetarios contenidos en la fracción III del artículo 86 de la LFCE.

Para referencia, a continuación, se esquematizan las acciones realizadas por NAFTA, WATCO y VALORAN desde que constituyeron a TFCM [REDACTED] B a la fecha, relacionadas con aportaciones de capital y la celebración de los contratos de créditos:

Fecha	Acto	Detalle del acto jurídico realizado
[REDACTED] B	CONTRATO DE COINVERSIÓN	NAFTA, WATCO y VALORAN se obligaron a constituir TFCM y planean el desarrollo del proyecto en dos (2) fases en las que realizarían aportaciones al capital social.

⁵⁵ Folios 3852, 3869 y 3871.

⁵⁶ Conforme al tipo de cambio publicado en el DOF el veintiséis de mayo de dos mil diecisiete, fecha del TERCER CONTRATO DE CRÉDITO, equivalente a \$18.4849 disponible en: http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5484432&fecha=26/05/2017



4467

Pleno
RESOLUCIÓN
*Nafta Rail, S. de R.L. de C.V., Grupo Valoran, S.A. de C.V. y
WTPS de México, S. de R.L. de C.V.*
Expediente VCN-005-2018

B	Constitución de TFCM	Se aporta a la parte fija del capital social	B
	Contrato de crédito	PRIMER CONTRATO DE CRÉDITO por un monto de	B
		SEGUNDO CONTRATO DE CRÉDITO por un monto de	B
		TERCER CONTRATO DE CRÉDITO un monto de	B
	Aumento de capital social	Primer incremento a la parte variable del capital social por la cantidad de	B
		Segundo incremento a la parte variable del capital social por la cantidad de	B
	Contrato de crédito	CUARTO CONTRATO DE CRÉDITO.	
		PRIMER MODIFICACIÓN.	
		SEGUNDA MODIFICACIÓN.	
	Pago de préstamo	Factura emitida por VALORAN.	
Factura emitida por NAFTA.			
Factura emitida por WATCO.			
Contrato de crédito	TERCER MODIFICACIÓN.		

Eliminado: 115 palabras.

Derivado de lo anterior, de las constancias que obran en el EXPEDIENTE es posible concluir, respecto a los préstamos otorgados por NAFTA, VALORAN y WATCO a TFCM, que se trata de créditos cuyas características no permiten considerarlos en el caso particular como activos o aumento de capital social para efectos de la LFCE y tampoco se advierte que otorguen algún tipo de control sobre esta última. Así, de la adminiculación de la información y documentos aportados por las PARTES, y que fueron desarrollados en este apartado, esta COFECE advierte que **no existe suficiente evidencia para acreditar una acumulación en territorio nacional de activos o capital social en TFCM que rebase el umbral previsto en el artículo 86, fracción III, de la LFCE**, en relación con el numeral 87, fracción IV, del mismo ordenamiento y, por tanto, la existencia de una probable omisión a la obligación de notificar una concentración cuando legalmente debía hacerse en los términos planteados en el ACUERDO DE INICIO.

Handwritten signatures and initials at the bottom right of the page.



4468

Pleno
RESOLUCIÓN

Nafta Rail, S. de R.L. de C.V., Grupo Valoran, S.A. de C.V. y
WTPS de México, S. de R.L. de C.V.
Expediente VCN-005-2018

IV. ALEGATOS

Como se indicó en los antecedentes de esta resolución, el veinticuatro de julio de dos mil diecinueve la DGAJ emitió un acuerdo por el que se concedió a las PARTES un plazo de cinco días hábiles para que formularan por escrito sus alegatos.

Al respecto, el veinte de agosto de dos mil diecinueve NAFTA, VALORAN y WATCO presentaron en la OFICIALÍA, respectivamente, sus escritos de alegatos.

Los alegatos tienen por objeto que los agentes económicos con interés jurídico expongan las razones de hecho y de derecho en defensa de sus intereses jurídicos, pretendiendo demostrar al juzgador que las pruebas desahogadas confirman su mejor derecho.⁵⁷

No obstante, en vía de alegatos NAFTA, VALORAN y WATCO expusieron modularmente los mismos argumentos contenidos en el ESCRITO NAFTA, ESCRITO VALORAN y ESCRITO WATCO que se agruparon conceptualmente en: i) inconstitucionalidad del procedimiento para verificar el cumplimiento de la obligación de notificar una concentración previsto en el artículo 133 de las DRLFCE; ii) desproporcionalidad de los plazos en el procedimiento; iii) llamamiento ilegal porque fue TFCM quien concentró activos en territorio nacional sin dar aviso a la COFECE; iv) análisis de la operación; y v) argumentos en contra de la probable omisión a la obligación de notificar una concentración.

En ese sentido, como se expuso con anterioridad, al haber sido fundados y suficientes los argumentos en contra de la probable omisión a la obligación de notificar una concentración, específicamente en lo que se refiere al rubro expuesto con antelación, no es necesario entrar al estudio, análisis y

⁵⁷ Resulta aplicable la siguiente tesis de jurisprudencia: "**ALEGATOS DE BIEN PROBADADO EN EL JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. SU CONCEPTO, SIGNIFICADO Y CONFIGURACIÓN.** En todo procedimiento existen, generalmente, dos etapas perfectamente diferenciadas: la de instrucción (que abarca todos los actos procesales) y la de conclusión o resolución; dividiéndose a su vez la instrucción en tres fases: postulatoria o expositiva (que permite instruir al juzgador en la litis a debate), probatoria (que tiene la finalidad de llegar al conocimiento objetivo de la controversia mediante los elementos que ofrecen las partes para acreditar sus posiciones contrapuestas, fase que cuenta con sus estadios de ofrecimiento, admisión, preparación y desahogo) y preclusiva, integrada por los alegatos o conclusiones de las partes. En ese orden de ideas, se advierte, aunque sea de una manera muy general, que los alegatos son las argumentaciones verbales o escritas que formulan las partes una vez concluidas las fases postulatoria y aprobatoria; en una acepción general, se traduce en el acto realizado por cualquiera de las partes mediante el cual se exponen las razones de hecho y de derecho en defensa de sus intereses jurídicos, pretendiendo demostrar al juzgador que las pruebas desahogadas confirman su mejor derecho y no así los argumentos y probanzas de su contraparte. En este sentido, alegar de bien probado significa el derecho que asiste a cada parte en juicio para que en el momento oportuno recapitule en forma sintética las razones jurídicas, legales y doctrinarias que surgen de la contestación de la demanda y de las pruebas rendidas en el juicio. Así, la exposición de alegatos en el juicio contencioso administrativo, no tiene una forma determinada en las leyes procesales, pero debe tenerse en cuenta que se configura con la exposición metódica y razonada de los hechos afirmados en la demanda, las pruebas aportadas para demostrarlos, el valor de esas pruebas, la impugnación de las pruebas aportadas por el contrario, la negación de los hechos afirmados por la contraparte, las razones que se extraen de los hechos probados, y las razones legales y doctrinarias que se aducen a favor del derecho invocado. [Énfasis añadido]". Registro: 172838. [J]; 9a. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Tomo XXV, Abril de 2007; Pág. 1341. I.7o.A. J/37.



Pleno
RESOLUCIÓN
*Nafta Rail, S. de R.L. de C.V., Grupo Valoran, S.A. de C.V. y
WTPS de México, S. de R.L. de C.V.*
Expediente VCN-005-2018

valoración del resto de las manifestaciones de las PARTES, así como de las pruebas recabadas durante la dilación probatoria de este procedimiento, pues esto resultaría ocioso en tanto el análisis de estos no cambiaría las conclusiones.⁵⁸

Por otro lado, NAFTA y VALORAN manifestaron, en síntesis, lo siguiente:⁵⁹

El artículo 133 de las DRLFCE bajo el cual la ST abrió el EXPEDIENTE dispone que “el PLENO autorizará la operación no notificada cuando no actualice lo señalado en el artículo 62 e impondrá las sanciones que correspondan por no haberla notificado cuando legalmente debía de hacerse”.

Dicha disposición no prevé normas facultativas sino que establece dos obligaciones distintas e independientes dirigidas al Pleno para distintos supuestos normativos.

La primer obligación de “autorizará” es aplicable cuando una operación no notificada actualice lo señalado en el artículo 62 de la LFCE; con independencia de si dicha operación supera o no los umbrales previstos en el artículo 86 de la LFCE, es decir, podría actualizarse cuando:

- (i) una operación no notificada superó los umbrales del artículo 86 de la LFCE pero no actualiza el artículo 62 de la LFCE; y**
- (ii) una operación no notificada no superó los umbrales del artículo 86 de la LFCE y tampoco actualiza el artículo 62 de la LFCE.**

⁵⁸ Resulta aplicable la siguiente tesis de jurisprudencia: “**ALEGATOS EN EL JUICIO DE AMPARO DIRECTO. SI BIEN LOS TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO DEBEN ESTUDIARLOS, NO NECESARIAMENTE DEBEN PLASMAR ALGUNA CONSIDERACIÓN AL RESPECTO EN LA SENTENCIA.** En términos del artículo 181 de la Ley de Amparo, después de que hayan sido notificadas del auto admisorio de la demanda, las partes tendrán 15 días para formular alegatos, los cuales tienen como finalidad que quienes no ejercieron la acción de amparo directo puedan ser escuchados, al permitirles formular opiniones o conclusiones lógicas respecto de la promoción del juicio de amparo, por lo que se trata de una hipótesis normativa que garantiza un debido proceso en cumplimiento a las formalidades esenciales del procedimiento que exige el párrafo segundo del artículo 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. De esa forma, el debido proceso se cumple con brindar la oportunidad de manifestarse y el correlativo deber del tribunal de estudiar las manifestaciones, sin que ello pueda traducirse en una obligación de un pronunciamiento expreso en la sentencia, en tanto que no todo ejercicio analítico que realiza un órgano jurisdiccional respecto del estudio de las constancias debe reflejarse forzosamente en una consideración. Por todo lo anterior, el órgano jurisdiccional es el que debe determinar, en atención al caso concreto, si plasma en la resolución el estudio de los alegatos formulados por las partes, en el entendido de que en cumplimiento a la debida fundamentación y motivación, si existiera alguna incidencia o cambio de criterio a partir del estudio de dichos argumentos, si resultaría necesario referirlo en la sentencia, como por ejemplo, el análisis de una causal de improcedencia hecha valer. Así, el ejercicio de esta facultad debe darse en cumplimiento al artículo 16 constitucional que ordena a las autoridades fundar y motivar sus actos, así como al diverso artículo 17 constitucional que impone una impartición de justicia pronta, completa e imparcial [énfasis añadido]”. Registro 2018276. Jurisprudencia P.J. 26/2018 (10a.); 10a. Época; Pleno; Gaceta, S.J.F.; Libro 60, noviembre de 2018; Tomo I; Pág. 5.

⁵⁹ Páginas 19, 20 y 21 del escrito de alegatos de VALORAN; y 16, 17 y 18 del escrito de alegatos de NAFTA. Folios 4383 a 4385, 4433 a 4435.



4470

Pleno
RESOLUCIÓN

*Nafta Rail, S. de R.L. de C.V., Grupo Valoran, S.A. de C.V. y
WTPS de México, S. de R.L. de C.V.*
Expediente VCN-005-2018

La segunda obligación de “impondrá” es aplicable cuando una operación no haya sido notificada cuando legalmente debió hacerse.

(i) una operación no notificada superó los umbrales del artículo 86 de la LFCE y actualiza el artículo 62 de la LFCE; y

(ii) una operación no notificada no superó los umbrales del artículo 86 de la LFCE pero actualiza el artículo 62 de la LFCE.

Por tanto, al analizarse una concentración (i) no notificada; (ii) que no ha superado los umbrales previstos en la LFCE; que (iii) ha demostrado que, lejos de actualizar el artículo 62 de la LFCE, tiene efectos que favorecen las condiciones de competencia al incrementar la oferta en los mercados de almacenamiento de petrolíferos y ha reducido los niveles de concentración preexistentes, entonces se actualiza la obligación del PLENO de autorizar la concentración respectiva.

La posibilidad del PLENO de autorizar concentraciones aunque éstas no hayan superado los umbrales previstos en el artículo 86 de la LFCE es consistente con el ordenamiento jurídico en materia de competencia económica que prevé otros supuestos normativos en los que se faculta al Pleno a hacer precisamente eso: autorizar una concentración que no supera umbrales.

Lo señalado sería consistente con los principios generales del derecho de economía procesal y seguridad jurídica.

22E
Su solicitud es improcedente toda vez que, se reitera que fueron las PARTES quienes informaron a la COFECE su intención de realizar una concentración, en los términos celebrados en el CONTRATO DE COINVERSIÓN, misma que sería notificable antes de realizar las aportaciones de capital que actualizarían los umbrales contenidos en el artículo 86 de la LFCE. En ese sentido, si bien estas aportaciones a capital son consideradas una sucesión de actos que informaron en el EXPEDIENTE CNT, lo cierto es que dichas aportaciones de capital no constituyen la concentración en sí misma, sino que representarían el último de los actos por medio del cual podrían actualizarse los umbrales contenidos en el artículo 86 de la LFCE y por tanto, al no acreditarse una acumulación de capital y activos en TFCM que rebasa el umbral previsto en el artículo 86, fracción III, de la LFCE, en relación con el numeral 87, fracción IV, del mismo ordenamiento es improcedente el análisis de la concentración y, en su caso, la autorización por parte del PLENO.

En efecto, las PARTES solicitaron que la COFECE autorice una operación diferente a la descrita en el ACUERDO DE INICIO; es decir, una operación que rebasa los umbrales contenidos en la LFCE, porque para el caso que nos ocupa, los créditos otorgados no representaron un ingreso o acumulación de activos que tuviera que notificarse ante esta autoridad, y, por ende, no debe ser analizada.

30

my 9



Pleno
RESOLUCIÓN

*Nafta Rail, S. de R.L. de C.V., Grupo Valoran, S.A. de C.V. y
WTPS de México, S. de R.L. de C.V.*
Expediente VCN-005-2018

El análisis de la operación, en el caso que nos ocupa, sólo es procedente cuando se actualiza el supuesto contenido en la fracción IV del artículo 87 de la LFCE que establece que los agentes económicos deben obtener la autorización de la COFECE para realizar la concentración; tratándose de una sucesión de actos, antes de que se perfeccione el último de ellos por virtud del cual se rebasen los montos establecidos en el artículo 86 del mismo ordenamiento.

De ahí que la concentración sea notificable antes de realizar las aportaciones de capital que actualizarían los umbrales contenidos en el artículo 86 del mismo ordenamiento y será en ese momento en que la COFECE realice el análisis de la misma.

V. CONSIDERACIONES FINALES

Se emite la presente determinación sin perjuicio de la realización de prácticas monopólicas u otras conductas anticompetitivas que en términos de la normativa de competencia disminuyan, dañen o impidan la libre concurrencia o competencia económica, la existencia de información de la cual esta autoridad no haya tenido conocimiento, así como las consecuencias jurídicas que pudieran derivar por la entrega de documentación o información falsa en términos de la LFCE, por lo que no releva de otras responsabilidades a los agentes económicos involucrados.

Finalmente, se informa a las PARTES que, en caso de que se realice una capitalización, adquisición de control o cualquier acto por el cual se acumulen activos, acciones o partes sociales de TFCM, deberán evaluar si se rebasan los umbrales contenidos en el artículo 86 de la LFCE y, en su caso, notificar dicha operación.

Por lo anteriormente expuesto, el PLENO,

RESUELVE

ÚNICO. Se ordena el cierre y archivo definitivo del expediente al no existir suficientes elementos para acreditar una acumulación en territorio nacional de activos o capital social que rebase el umbral previsto en el artículo 86, fracción III, de la LFCE en relación con el numeral 87, fracción IV, del mismo ordenamiento y, por tanto, no existir suficientes elementos para acreditar la existencia de una probable omisión a la obligación de notificar una concentración cuando legalmente debía hacerse.

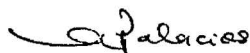
Notifíquese personalmente. Así lo resolvió el PLENO, por unanimidad de votos, en la sesión ordinaria de mérito, con fundamento en los artículos citados a lo largo de la presente resolución.



4472

Pleno
RESOLUCIÓN
Nafta Rail, S. de R.L. de C.V., Grupo Valoran, S.A. de C.V. y
WTPS de México, S. de R.L. de C.V.
Expediente VCN-005-2018

Ante la fe del ST, de conformidad con los artículos 2, fracción VIII; 4, fracción IV, 18, 19 y 20, fracciones XXVI, XXVII y LVI, del ESTATUTO.



Alejandra Palacios Prieto
Comisionada Presidenta



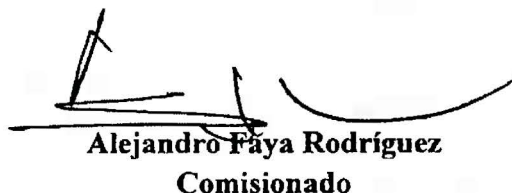
Jesús Ignacio Navarro Zermeno
Comisionado



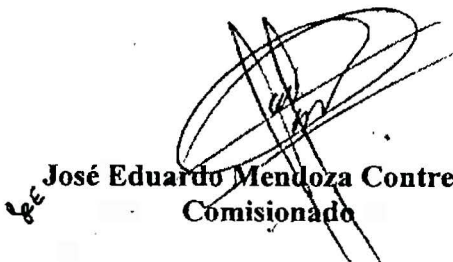
Eduardo Martínez Chombo
Comisionado



Brenda Gisela Hernández Ramírez
Comisionada



Alejandro Faya Rodríguez
Comisionado



José Eduardo Mendoza Contreras
Comisionado



Gustavo Rodrigo Pérez Valdespín
Comisionado



Fidel Gerardo Sierra Aranda
Secretario Técnico