



VERSIÓN PÚBLICA

Expediente: DE-040-2016

Folios: 14935 al 14950

Unidad administrativa que elabora:
Secretaría Técnica

Descripción del documento:

Versión pública de la resolución emitida por el Pleno de la Comisión Federal de Competencia Económica el cuatro de julio de dos mil diecinueve en el expediente DE-040-2016.

La información testada con “*” y “B” es **confidencial** de conformidad con lo siguiente:

ID	Tipo de Información	Fundamentación
*	Datos personales clasificados por la Autoridad investigadora	Artículos 113, fracción I de la <i>Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública</i> , 116, párrafo primero de la <i>Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública</i> , así como Trigésimo octavo de los <i>Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas</i> , en relación con los artículos 3, fracción IX, 124 y 125 de la <i>Ley Federal de Competencia Económica</i> , toda vez que se trata de datos personales cuya difusión requiere el consentimiento de su titular / correspondientes a una persona identificada o identificable.
B	Información entregada con ese carácter a la Comisión (datos de persona moral)	Artículos 113, fracción III, de la <i>Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública</i> , 116, último párrafo, de la <i>Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública</i> , así como Cuadragésimo de los <i>Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas</i> , en relación con los artículos 3, fracción IX, 124 y 125 de la <i>Ley Federal de Competencia Económica</i> , toda vez que fue presentada con ese carácter a este sujeto obligado teniendo derecho a ello, ya que se refiere al patrimonio de una persona moral / comprende hechos (y actos) de carácter (económico, contable, jurídico o administrativo) relativos a una persona y su difusión puede causar un daño o perjuicio en la posición competitiva de su titular.

Páginas que contienen información clasificada: 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12 y 13.


Fidel Gerardo Sierra Aranda
Secretario Técnico


Myrta Mustieles García
Directora General de Asuntos Jurídicos



Ciudad de México, a cuatro de julio de dos mil diecinueve.- Vista la propuesta de cierre presentada en la oficialía de partes por la Autoridad Investigadora de esta Comisión Federal de Competencia Económica (en adelante, COFECE) y con fundamento en los artículos 28, párrafos decimocuarto y vigésimo, fracciones I y VI, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1, 2, 3, 4, 10, 12, fracciones I, X y XXX, 18 y 78, fracción II y último párrafo, de la Ley Federal de Competencia Económica; 1, 2 y 64 de las Disposiciones Regulatorias de la Ley Federal de Competencia Económica; así como en los artículos 1, 2, 4, fracción I, y 5, fracciones I, VI, XXI, XXII y XXXIX del Estatuto Orgánico de la Comisión Federal de Competencia Económica vigente, el Pleno de esta COFECE, en sesión celebrada el veintisiete de junio de dos mil diecinueve, resolvió de acuerdo con los antecedentes y consideraciones de derecho que a continuación se expresan.

GLOSARIO

Para los efectos de la presente resolución se entenderá por:

ACUERDO DE CONCLUSIÓN	Acuerdo emitido por la AI el veintisiete de marzo de dos mil diecinueve, mediante el cual concluyó la investigación tramitada en el EXPEDIENTE. ¹
ACUERDO DE INICIO	Acuerdo emitido por la AI el veintiuno de febrero de dos mil diecisiete, mediante el cual se ordenó el inicio de la investigación tramitada en el EXPEDIENTE y que fue publicado en el DOF el veintidós de agosto de dos mil diecisiete. ²
AUTORIDAD INVESTIGADORA O AI	Autoridad Investigadora de la COFECE o su titular, según corresponda.
AUMENTO DE COSTOS	Conducta prevista en la fracción XI del artículo 56 de la LFCE, consistente en: “[l]a acción de uno o varios Agentes Económicos cuyo objeto o efecto, directo o indirecto, sea incrementar los costos u obstaculizar el proceso productivo o reducir la demanda que enfrentan otro u otros Agentes Económicos;”.
CERTIFICADORAS	CERTYNOM y NYCE.
CERTYNOM o DENUNCIANTE	Certificación y Normalización CERTYNOM, S.C.
COFECE o COMISIÓN	Comisión Federal de Competencia Económica.
DENUNCIA	Escrito presentado por CERTYNOM en la OFICIALÍA el dieciséis de diciembre de dos mil dieciséis.
DGN-SE	Dirección General de Normas de la Secretaría de Economía.

¹ Folios 14782 y 14783. En adelante, todas las referencias a folios se harán respecto del EXPEDIENTE salvo señalamiento específico en contrario.

² Folios 0742 al 0756.

PROPUESTA DE CIERRE	Propuesta de cierre emitida por la AI el veintiocho de mayo de dos mil diecinueve en términos del artículo 78, fracción II, de la LFCE. ³
DISCRIMINACIÓN DE PRECIOS	Conducta prevista en la fracción X del artículo 56 de la LFCE, consistente en: “[e]l establecimiento de distintos precios o condiciones de venta o compra para diferentes compradores o vendedores situados en condiciones equivalentes;”.
DISPOSICIONES	Disposiciones Regulatorias de la Ley Federal de Competencia Económica, publicadas en el DOF el diez de noviembre de dos mil catorce, cuya última modificación aplicable a la investigación al rubro citada es la publicada en el DOF el cinco de febrero de dos mil dieciséis.
DOF	Diario Oficial de la Federación.
EMA	Entidad Mexicana de Acreditación, A.C.
EXPEDIENTE	El expediente DE-040-2016.
LEY ANTERIOR	Ley Federal de Competencia Económica, publicada en el DOF el veinticuatro de diciembre de mil novecientos noventa y dos, cuya última reforma fue publicada en el DOF el nueve de abril de dos mil doce.
LFSMyN	Ley Federal sobre Metrología y Normalización, publicada en el DOF el primero de julio de mil novecientos noventa y dos, cuya última reforma fue publicada el quince de junio de dos mil dieciocho.
LFCE	Ley Federal de Competencia Económica, publicada en el DOF el veintitrés de mayo de dos mil catorce, cuya última reforma fue publicada en el DOF el veintisiete de enero de dos mil diecisiete.
LP	Laboratorio de Pruebas, en términos del artículo 81 de la LFSMyN.
MERCADO INVESTIGADO	Mercado de la emisión de pruebas de laboratorio, así como certificación de productos relacionados con la industria hulera.
MERCADO RELEVANTE	Certificación y recertificación de PRODUCTOS DE LA INDUSTRIA HULERA bajo la NOM-086/1-SCFI-2011, NOM-086-SCFI-2010 (ahora NOM-086-SCFI-2018), NOM-121-SCFI-2004 o NOM-134-SCFI-1999, con una dimensión geográfica nacional.
NOM	Normas Oficiales Mexicanas.
NOM DE LA INDUSTRIA HULERA	NOM-086-SCFI-2010 (ahora la NOM-086-SCFI-2018), NOM-086/1-SCFI-2011, NOM-121-SCFI-2004 y NOM-134-SCFI-1999.
NYCE	Normalización y Certificación Electrónica, S.C., actualmente Normalización y Certificación NYCE, S.C.

³ Folios 14784 a 14933.

NYCE LAB	NYCE Laboratorios, S.C.
OC	Organismo de Certificación, en términos del artículo 3º, fracción XII, de la LFSTMyN.
OFICIALÍA	Oficialía de Partes de la COMISIÓN.
PLENO	Pleno de la COMISIÓN.
PRODUCTOS DE LA INDUSTRIA HULERA	Llantas, válvulas y cámaras.
SERVICIOS RELEVANTES	Certificación mediante pruebas periódicas y recertificación mediante pruebas periódicas de PRODUCTOS DE LA INDUSTRIA HULERA bajo las NOM DE LA INDUSTRIA HULERA.
VENTA ATADA	Conducta prevista en la fracción III del artículo 56 de la LFCE, consistente en: “[l]a venta o transacción condicionada a comprar, adquirir, vender o proporcionar otro bien o servicio, normalmente distinto o distinguible o sobre bases de reciprocidad;”.

I. ANTECEDENTES

PRIMERO. El dieciséis de diciembre de dos mil dieciséis se recibió en la OFICIALÍA la DENUNCIA presentada por el representante legal de CERTYNOM, por la supuesta realización de prácticas monopólicas relativas en el MERCADO INVESTIGADO por parte de NYCE y NYCE LAB.

SEGUNDO. El veintiuno de febrero de dos mil diecisiete, previo desahogo de la prevención formulada, se emitió el ACUERDO DE INICIO, mediante el cual se admitió a trámite la DENUNCIA y se ordenó el inicio de la investigación por la probable comisión de las prácticas monopólicas relativas previstas en el artículo 10, fracciones III, X y/o XI, de la LEY ANTERIOR, así como en el artículo 56, fracciones III, X y/o XI, de la LFCE, en el MERCADO INVESTIGADO.

TERCERO. El PERIODO DE INVESTIGACIÓN se amplió en varias ocasiones, tal como se señala a continuación:

Periodo de investigación	Inicio	Vencimiento	Emisión del acuerdo de ampliación	Publicación
Primero	21.02.2017	31.08.2017	22.08.2017 (primer acuerdo de ampliación) ⁴	23.08.2017
Segundo	01.09.2017	09.03.2018	28.02.2018 (segundo acuerdo de ampliación) ⁵	02.03.2018
Tercero	12.03.2018	19.09.2018	10.09.2018 (tercer acuerdo de ampliación) ⁶	11.09.2018
Cuarto	20.09.2018	27.03.2019	No aplica	No aplica

⁴ Folios 02843 y 02844.

⁵ Folios 06701 y 06702.

⁶ Folios 08708 y 08709.

CUARTO. El veintisiete de marzo de dos mil diecinueve, la AI emitió el ACUERDO DE CONCLUSIÓN de la investigación radicada en el EXPEDIENTE.⁷

QUINTO. El veintiocho de mayo de dos mil diecinueve, la AI emitió la PROPUESTA DE CIERRE, misma que fue presentada en la OFICIALÍA para estudio del PLENO el treinta y uno del mismo mes y año.⁸

II. CONSIDERACIONES DE DERECHO

PRIMERA. El PLENO es competente para resolver el presente asunto con fundamento en los artículos citados en el proemio de esta resolución.

SEGUNDA. La presente resolución analiza las consideraciones de la PROPUESTA DE CIERRE y la información contenida en el EXPEDIENTE, a fin de establecer si procede el cierre del mismo por no existir elementos recabados durante el periodo de investigación que acrediten la probable realización de las conductas denunciadas o de alguna otra durante el periodo investigado y, por lo tanto, no sea posible imputar la probable responsabilidad por la comisión de prácticas monopólicas relativas.

CERTYNOM presentó la DENUNCIA en contra de NYCE Y NYCE LAB que derivó en la causa objetiva que motivó el acuerdo de inicio de la investigación por de conductas que, podrían constituir prácticas monopólicas relativas, a saber:

- NYCE LAB ofrece a sus clientes el denominado [REDACTED], mediante el cual no sólo ofrece sus servicios de pruebas de laboratorio, sino también ofrece los servicios de recertificación propios de NYCE.⁹ CERTYNOM señaló que el [REDACTED] del servicio integral de recertificación, que incluye las pruebas de laboratorio y la recertificación podría encuadrar en la fracción III de los artículos 10 y 56 de la LEY ANTERIOR y la LFCE, respectivamente, como VENTA ATADA.
- CERTYNOM afirma que a partir del treinta de enero de dos mil quince, inició diversos trámites ante la EMA, los cuales manifiesta que fueron bloqueados por NYCE usando su posición en la EMA para imponer barreras a la libre competencia, particularmente evitando que CERTYNOM se convirtiera en asociado de la EMA, quien el dos de diciembre de dos mil dieciséis, negó la incorporación de CERTYNOM como asociado a dicha entidad. Esta conducta se estimó podría encuadrar en la fracción XI de los artículos 10 y 56 de la LEY ANTERIOR y la LFCE, respectivamente, como un AUMENTO EN COSTOS.
- CERTYNOM también alegó la existencia de diversos descuentos otorgados por NYCE y/o NYCE LAB por la certificación de PRODUCTOS DE LA INDUSTRIA HULERA, que a dicho del DENUNCIANTE podrían haberse dado de forma posterior a la constitución y entrada al mercado de CERTYNOM. Esta conducta se estimó podría encuadrar en la fracción X de los artículos 10 y 56 de la LEY ANTERIOR y la LFCE, respectivamente, como una DISCRIMINACIÓN DE PRECIOS.

⁷ Folios 14782 y 14783.

⁸ Folios 14784 a 14933.

⁹ Folio 00611.

Por lo anterior, en el ACUERDO DE INICIO la AI estimó que existían indicios suficientes para considerar que NYCE y/o NYCE LAB:

- Posiblemente realizaron actos que pudieran adecuarse a las conductas establecidas el artículo 10, fracciones III, X y/o XI, de la LEY ANTERIOR, así como en el artículo 56, fracciones III, X y/o XI, de la LFCE.
- Podrían tener poder sustancial en los mercados relativos a las pruebas de laboratorio, así como certificación de productos relacionados con la industria hulera; y
- Dichos actos pudieron tener como objeto o efecto el desplazamiento de agentes económicos del MERCADO RELEVANTE, el impedimento sustancial del acceso al mismo o el establecimiento de ventajas exclusivas en favor de otro u otros agentes económicos.

Previo al análisis de dichas conductas y derivado de los documentos y la información recabada en la investigación en el EXPEDIENTE, la AI determinó que la ley aplicable para el análisis de las prácticas denunciadas es la LFCE si se tomaba en cuenta la fecha en la que ocurrieron los hechos investigados. En particular, señaló que los hechos investigados ocurrieron con posterioridad al trece de marzo de dos mil quince, fecha en la que ya se encontraba vigente la LFCE.¹⁰

Asimismo, la AI advirtió que como resultado de (i) las solicitudes y requerimientos de información y documentos realizados;¹¹ (ii) las comparecencias de diversas personas físicas;¹² y (iii) las visitas de verificación realizadas a NYCE y NYCE LAB, no se actualizan las conductas previstas en el artículo 56, fracciones III, X y/o XI, de la LFCE, conforme a lo señalado en el ACUERDO DE INICIO, consistentes en la VENTA ATADA, el AUMENTO DE COSTOS y la DISCRIMINACIÓN DE PRECIOS.

En particular, al analizar la conducta de VENTA ATADA, la AI concluyó que NYCE LAB no ha condicionado los servicios de pruebas de laboratorio a la contratación de los SERVICIOS RELEVANTES que presta NYCE y, por tanto, considera innecesario realizar un análisis, en términos de la LFCE, respecto del poder sustancial relacionado con la emisión de pruebas de laboratorio, así como del objeto y efecto de la conducta denunciada por CERTYNOM.

Respecto al AUMENTO DE COSTOS y DISCRIMINACIÓN DE PRECIOS, la AI procedió a definir el mercado en el que participan CERTYNOM, NYCE y NYCE LAB con el fin de determinar la existencia de una práctica monopólica relativa. Particularmente, CERTYNOM y NYCE participan en el MERCADO RELEVANTE de la emisión de certificados que acreditan el cumplimiento de las NOM

¹⁰ Folios 14820 a 14823.

¹¹ A saber a

¹² A saber:

DE LA INDUSTRIA HULERA, mientras que NYCE LAB ofrece servicios de pruebas de laboratorio necesarias para el proceso de certificación.

El análisis de la AI le permitió concluir que NYCE no cuenta con poder sustancial en el MERCADO RELEVANTE en virtud de que, durante el periodo de dos mil trece a dos mil dieciocho: (i) su participación en el mercado conforme a los ingresos obtenidos y el número de SERVICIOS RELEVANTES ofrecidos decreció mientras que la de su competidor aumentó ; (ii) no cuenta con la capacidad de fijar precios en los SERVICIOS RELEVANTES; y (iii) existe presión competitiva entre NYCE y CERTYNOM; por tanto, consideró que era innecesario realizar un análisis de las conductas de AUMENTO DE COSTOS y DISCRIMINACIÓN DE PRECIOS, así como de su posible objeto y efecto.

Aunado a lo anterior, concluyó que resultaba innecesario realizar un análisis de la conducta de DISCRIMINACIÓN DE PRECIOS atribuible a NYCE LAB toda vez que no participa en el MERCADO RELEVANTE por lo que no sería posible la actualización de la conducta señalada.

TERCERA. Como lo afirmó la AI en la PROPUESTA DE CIERRE, las conductas investigadas se realizaron en fecha posterior a la emisión y entrada en vigor de la LFCE por lo que el análisis para determinar la existencia o no de elementos que configuren una probable violación a la legislación de competencia económica debe realizarse conforme a dicho ordenamiento y no conforme a la LEY ANTERIOR.

En términos del artículo 54 de la LFCE, los elementos indispensables que conforman una práctica monopólica relativa son los siguientes:

1. Actos, contratos, convenios, procedimientos o combinaciones entre sí que actualice alguno de los supuestos del artículo 56 de la LFCE.

Para el presente caso, resultan relevantes las fracciones III, X y/o XI del artículo 56 de la LFCE, que señalan lo siguiente:

"III. La venta o transacción condicionada a comprar, adquirir, vender o proporcionar otro bien o servicio, normalmente distinto o distinguible o sobre bases de reciprocidad;

[...]

X. El establecimiento de distintos precios o condiciones de venta o compra para diferentes compradores o vendedores situados en condiciones equivalentes;

XI. La acción de uno o varios Agentes Económicos cuyo objeto o efecto, directo o indirecto, sea incrementar los costos u obstaculizar el proceso productivo o reducir la demanda que enfrentan otro u otros Agentes Económicos;"

2. Que los actos realizados en el numeral anterior hayan sido realizados por uno o más agentes económicos que individual o conjuntamente tengan poder sustancial en el mercado relevante en el que se realiza la práctica, en términos de los artículos 58 y 59 de la LFCE;
3. Que dichos actos tengan o puedan tener como objeto o efecto en el mercado relevante o mercado relacionado cualquiera de las siguientes actividades: (i) desplazar indebidamente a otros agentes económicos; (ii) impedirles sustancialmente su acceso; o (iii) establecer ventajas exclusivas a favor de uno o varios agentes económicos.

Para acreditar de manera presuntiva una práctica monopólica relativa es indispensable que se actualicen los tres supuestos referidos. No obstante, en el presente caso no existe evidencia que sustente la actualización de dichos supuestos, lo cual impide considerar la probable comisión de prácticas monopólicas relativas previstas en el artículo 56, fracciones III, X y/o XI, de la LFCE.

A. VENTA ATADA

Como informa la AI en la PROPUESTA DE CIERRE, NYCE LAB ofrece a sus clientes el denominado * mediante el cual ofrece sus servicios de pruebas de laboratorio y los servicios de recertificación de NYCE en un * que incluye las pruebas de laboratorio y la recertificación, a un monto de *. En ese sentido, se exhibieron correos electrónicos en donde NYCE LAB ofrece descuentos a * clientes suyos.

La AI analizó los actos denunciados realizados por NYCE LAB y llegó a la conclusión de que estos no actualizan la fracción III, del artículo 56, de la LFCE, la cual requiere: (i) la existencia de dos bienes o servicios que normalmente son distintos o distinguibles; (ii) la venta o transacción de un bien o servicio condicionada a comprar o adquirir otro bien o servicio.

Si bien la AI considera que los SERVICIOS RELEVANTES y las pruebas de laboratorio son distintos entre sí, no existen suficientes elementos para constatar que NYCE LAB condicione el servicio de la emisión de pruebas de laboratorio para los PRODUCTOS DE LA INDUSTRIA HULERA a la adquisición de los SERVICIOS RELEVANTES con NYCE por los siguientes motivos:

- (i) Ninguno de los * clientes que reportó CERTYNOM recibieron correos electrónicos por parte de NYCE LAB ofreciéndoles descuentos; ni se les vendieron los SERVICIOS RELEVANTES y la emisión de pruebas de laboratorio de manera conjunta, a un precio menor o igual a * como inicialmente lo señaló CERTYNOM. En promedio el precio ascendió a *. Adicionalmente en * de los * casos presentados por CERTYNOM no recibieron descuentos por parte de NYCE LAB.¹³
- (ii) De la revisión por parte de la AI de * facturas emitidas por NYCE LAB a los usuarios de la industria hulera, se observa que los servicios de emisión de pruebas de laboratorio de NYCE LAB, se facturan en lo individual, ya que no se desprende del concepto o de alguna otra referencia de las facturas, que se estén facturando los servicios de certificación y/o recertificación de manera conjunta con las pruebas de laboratorio.¹⁴
- (iii) Lo que ofrecen como "servicio integral" se refiere al servicio de gestoría, el cual es un servicio de "ventanilla única" que otorgan NYCE LAB a NYCE en el que los clientes pueden realizar los procesos de pruebas de laboratorio y certificación de manera conjunta, sin que exista un condicionamiento para comprar los servicios de manera conjunta.

¹³ Folios 0695, 0696, 03536 y 14290. Véase la tabla 29 que se encuentra en las páginas 134 y 136 de la PROPUESTA DE CIERRE.

¹⁴ Información visible en los folios 07180, 09648, del 10382 al 10402 y 12490.

- (iv) Existen diversos usuarios de los SERVICIOS RELEVANTES que a pesar de haber obtenido sus informes de resultados (pruebas de laboratorio) con NYCE LAB, acudieron a CERTYNOM para la contratación de SERVICIOS RELEVANTES.¹⁵ En particular, *% * de las pruebas de laboratorio certificadas por CERTYNOM de dos mil trece a enero de dos mil diecinueve fueron realizadas por NYCE LAB.

Pruebas de laboratorio que ha certificado CERTYNOM

Laboratorio / Año	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Enero 2019	Total
*								

Elaborada a partir de la información contenida en los folios 03481, 14223 y 14294

Adicionalmente se advierte que la conducta realizada por NYCE y NYCE LAB podría caracterizarse como un empaquetamiento mixto. Sin embargo, se considera que el mismo no constituye una venta atada ni tiene un efecto anticompetitivo debido a que:

- Del total de clientes de CERTYNOM, se observa que el *% (ochenta y dos punto sesenta han sido clientes de NYCE LAB. Estos clientes representan el *% del total de certificaciones vendidas por CERTYNOM en el periodo comprendido entre 2013 (dos mil trece) y 2018 (dos mil dieciocho).¹⁶

¹⁵ De un total de * SERVICIOS RELEVANTES emitidos de dos mil trece a enero de dos mil diecinueve, * (aproximadamente el *) han sido emitidas a partir de pruebas de laboratorio de NYCE LAB.

¹⁶ Folios 0695, 0696, 03536, 14077, 14223 y 14290.

- Aproximadamente el *% [REDACTED] de los clientes de CERTYNOM fueron clientes de NYCE en la certificación de PRODUCTOS DE LA INDUSTRIA DE HULE. Dichos clientes representan el *% [REDACTED] de las certificaciones vendidas por CERTYNOM en el periodo comprendido entre 2013 (dos mil trece) y 2018 (dos mil dieciocho).¹⁷
- Si bien NYCE LAB otorga diversos descuentos, se observa que los clientes que recibieron algún tipo de descuento representan el *% [REDACTED] de las pruebas de laboratorio que NYCE LAB realizó entre 2013 (dos mil trece) y 2017 (dos mil diecisiete). Adicionalmente, aquellos clientes que recibieron un descuento superior al 5% (cinco por ciento), solo representan el *% [REDACTED] del total de las pruebas de laboratorio realizadas y el *% [REDACTED] del total de ingresos generados por NYCE LAB entre 2013 (dos mil trece) y 2017 (dos mil diecisiete).¹⁸

B. AUMENTO DE COSTOS

Como lo informa la AI en la PROPUESTA DE CIERRE, CERTYNOM informó en la denuncia que el treinta de enero de dos mil quince, la EMA le realizó la invitación para ser asociado de dicha entidad de acreditación¹⁹ por lo que a partir de dicha fecha, inició diversos trámites ante la EMA, los cuales manifiesta que fueron bloqueados por NYCE usando su posición en la EMA para imponer barreras a la libre competencia, particularmente evitando que CERTYNOM se convirtiera en asociado de la EMA, quien el dos de diciembre de dos mil dieciséis, negó la incorporación de CERTYNOM como asociado a dicha entidad.

En respuesta al oficio COFECE-AI-DGIM-2017-115, la EMA informó a la COMISIÓN que el dos de diciembre de dos mil dieciséis negó la incorporación de CERTYNOM como asociado a dicha entidad argumentando que *"no cubre los requisitos de admisión establecidos en el procedimiento de admisión de Asociados MP-TS131[...]"*²⁰ toda vez que *"si bien, el proceso legal iniciado por parte de NYCE contra su representada se resolvió a su favor, por lo que CERTYNOM ya no se encuentra bajo este proceso. En días pasados se observaron dos publicaciones en prensa que ponen en entendido (sic) la buena reputación de esta entidad. [...] Lo invitamos a limpiar la imagen de la EMA, a través de los mismos medios de comunicación que utilizó para estas notas, mismas que se adjuntan para pronta referencia, pues como se desprende del artículo anteriormente citado, para esta entidad y sus asociados es de suma relevancia cuidar el honor y buena imagen que nos caracteriza. Lo anterior, a fin de proceder a su admisión como Asociado de esta entidad [...]"*.²¹

La EMA es actualmente la única entidad autorizada por la Secretaría de Economía para actuar como entidad de acreditación en los términos de la LFSMN.²²

¹⁷ Folios 03536, 14077 y 14223.

¹⁸ Folios 0695, 0696 y 14290.

¹⁹ Folios 03186 a 03187.

²⁰ Folio 01766.

²¹ Folios 0579 y 0580.

²² De conformidad con la publicación en el DOF del quince de enero de mil novecientos noventa y nueve. Folio 01841.

El carácter de asociado de la EMA lo adquiere la persona física o moral inscrita como afiliado,²³ cubriendo los requisitos de admisión²⁴ así como las cuotas de inscripción y anualidades, a más tardar al tercer mes de cada aniversario. Dicho carácter es voluntario e independiente de los procesos de evaluación y acreditación.²⁵

Actualmente la EMA cuenta con 165 (ciento sesenta y cinco) asociados que conforman la Asamblea General de Asociados y un Consejo Directivo integrado por miembros de los sectores: (i) gobierno,²⁶ (ii) industria,²⁷ (iii) comercio,²⁸ (iv) agropecuario,²⁹ (v) academia,³⁰ (vi) organismos profesionales;³¹ y (vi) consejeros-asociados en que se encuentran diversos consejeros propietarios y suplentes de organismos de certificación de productos y sistemas, así como laboratorios de calibración, laboratorios de ensayo y unidades de verificación entre los que se encuentra NYCE y NYCE LAB.³²

Aunado a lo anterior, en los Estatutos Sociales de la EMA se advierte que procurará asociar a instituciones y organizaciones, públicas y privadas, con o sin fines de lucro, que actúen en territorio nacional en materias relacionadas con su objeto social y que se encuentren vinculadas con el Sistema de Normalización y Evaluación de la Conformidad, o que demuestren interés en el desarrollo de las actividades de la EMA.³³

El órgano que conoce de la admisión y exclusión de asociados es la Asamblea General de Asociados. En su toma de decisiones, [REDACTED]

²³ Se consideran afiliados de la EMA aquellas empresas que han sido acreditadas como certificadores por parte de la EMA.

²⁴ (i) Cuento con al menos una acreditación concedida por la "EMA" o una autorización expedida por la Secretaría de Economía o por otra autoridad competente; (ii) no haya sido cancelado por dolo o mala fe, o se encuentren en un proceso judicial o administrativo que ponga en duda su confiabilidad o credibilidad, en cuyo caso se analizará de acuerdo al reglamento interno de la Comisión de Ética de EMA; y (iii) no haya dañado la imagen de EMA con difamaciones infundadas o demandas improcedentes o en las cuales el fallo haya sido en su contra. Información obtenida del folio 01762 y de la página de internet: https://www.ema.org.mx/portal_v3/index.php/como-ser-asociado-de-ema

²⁵ Folio 01763.

²⁶ En que se encuentran miembros de la Secretaría de Economía; Trabajo y Previsión Social; Medio Ambiente y Recursos Naturales; Energía; Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación; Comunicaciones y Transportes; Salud; Turismo; y Desarrollo Social, así como del Centro Nacional de Metrología.

²⁷ Confederación de Cámaras Industriales de los Estados Unidos Mexicanos, Cámara Nacional de Manufacturas Eléctricas, Cámara Nacional de Empresas de Consultoría y Cámara Nacional de la Industria Electrónica, de Telecomunicaciones y Tecnologías de la Información.

²⁸ Cámara de Comercio Servicios y Turismo de la Ciudad de México y Confederación de Cámaras de Comercio Servicios y Turismo de la Ciudad de México.

²⁹ Consejo Nacional Agropecuario.

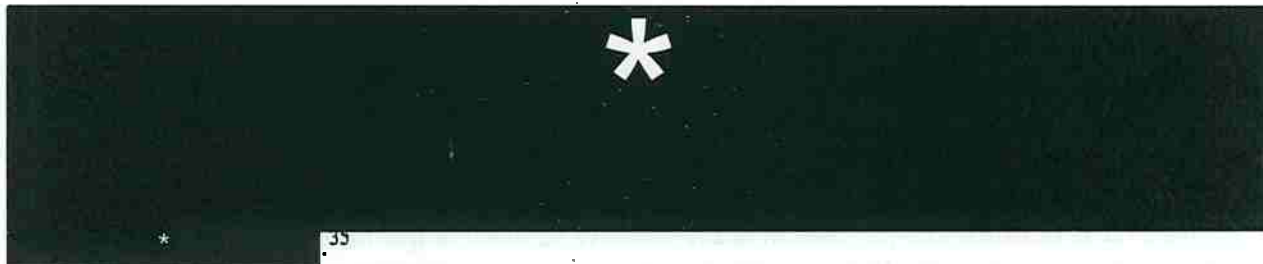
³⁰ Universidad Nacional Autónoma de México, Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica, Instituto Politécnico Nacional y Universidad Autónoma Metropolitana.

³¹ Factual Services, S.C.; Organismo Nacional de Normalización y Certificación de la Construcción y Edificación; Instituto Mexicano de Normalización y Certificación IMNC; NYCE SIGE; Laboratorio ABC Química Investigación y Análisis, S.A. de C.V.; Jaguar y Asociados S. A de C.V.; Labintec, S.A. de C.V.; Biomédica de Referencia S.A de C.V.; Sistemas Integrales de Calibración y Aseguramiento Metroológico, S.A. de C.V.; Calibraciones Profesionales e Ingeniería, S.A. de C.V.; Internacional de Bienes, Servicios e Ingeniería, S.A. de C.V.; Asociación Mexicana de Unidades de Verificación de Auditoría Ambiental; Asociación Mexicana de Metrología, A.C.; SIMCA, Grupo Industrial S.A. de C.V.; Geología y Medio Ambiente, S.A. de C.V.; Bulmaro Sánchez Hernández y Genaro Rivera Figueroa.

³² Folio 01766 y disponible en la página de internet: https://www.ema.org.mx/descargas_portalV2/cdirectivo/CD.pdf

³³ Folio 01852.

³⁴ Folio 01856.



En ese sentido, NYCE y NYCE LAB cuentan únicamente con * votos de los 165 (ciento sesenta y cinco).

Asimismo, el Consejo Directivo es el encargado de la dirección y administración de la EMA por lo que es el responsable de la formulación y ejecución de las políticas y principios de acción referentes a su funcionamiento. Se integra por hasta * miembros incluidos su presidente, secretario y tesorero de los cuales hasta * podrán ser propuestos por el sector que represente al gobierno federal, * por el sector industrial, * por el sector comercio, * por el sector agropecuario, * por el sector académico, * por los organismos de certificación de producto, * por los organismos de certificación de sistemas, * por asociados que realicen funciones de laboratorio de prueba, * por asociados que realicen funciones de laboratorio de calibración, * por asociados que realicen funciones de unidades de verificación, * por organismos de profesionales de acreditación y * por asociados que presten servicios distintos.³⁵

De lo anterior se desprende que NYCE, al formar parte de los organismos de certificación de sistemas de la EMA, participa en la propuesta de * miembro del Consejo Directivo en conjunto con el Instituto Mexicano de Normalización y Certificación IMNC y NYCE LAB, al ser asociado que realiza funciones de laboratorio de calibración, participa en la propuesta de * miembros del Consejo Directivo en conjunto con Laboratorio ABC Química Investigación y Análisis, S.A. de C.V.; Jaguar y Asociados S. A de C.V.; y Labintec, S.A. de C.V.

Por tanto, no se advierten elementos que permitan presumir la influencia y/o injerencia de NYCE y/o NYCE LAB en la EMA y, por tanto, la realización presuntiva de alguna práctica monopólica relativa.

C. DISCRIMINACIÓN DE PRECIOS

Esta conducta es atribuida por el DENUNCIANTE tanto para NYCE como para NYCE LAB. No obstante, no se encontraron elementos que evidencien el otorgamiento de descuentos por parte de NYCE LAB en el mercado relevante.

³⁵ Folio 01857.

³⁶ Folios 01858 a 01860.

En la PROPUESTA DE CIERRE la AI afirma que NYCE manifestó que no tiene formalmente una política de precios y descuentos.

Asimismo, de la evidencia recabada dentro del EXPEDIENTE, se advirtió que a través de diversos documentos, se establecieron ciertos descuentos en la prestación de algunos servicios que ofrece a NYCE, los cuales pueden variar del *% [REDACTED] al *% [REDACTED]³⁷

Al observar la información que obra en el EXPEDIENTE se observa que los descuentos otorgados por NYCE por los SERVICIOS RELEVANTES no constituyen una DISCRIMINACIÓN DE PRECIOS. En particular, se considera que es poco probable que los mismos tengan efectos anticompetitivos por los siguientes motivos:

- Como se mencionó en la nota de la conducta Venta Atada, se observa que el *% [REDACTED] del total de certificaciones vendidas por CERTYNOM en el periodo comprendido entre 2013 (dos mil trece) y 2018 (dos mil dieciocho) corresponden a clientes que han recibido los SERVICIOS RELEVANTES por parte de NYCE.³⁸
- En la siguiente tabla se muestra un resumen de la evolución de los descuentos promedio otorgados por NYCE en el periodo comprendido entre 2010 y 2018.

Tabla. Precios y Descuentos promedio otorgados por NYCE.

Año	Total de Certificados	Precio Promedio Ponderado sin Descuento	Precio Promedio Ponderado con Descuento	Descuento Ponderado
2010	*	*	*	*
2011	*	*	*	*
2012	*	*	*	*
2013	*	*	*	*
2014	*	*	*	*
2015	*	*	*	*
2016	*	*	*	*
2017	*	*	*	*
2018	*	*	*	*

Elaborada a partir de la información contenida en los folios 03536, 14077 y 14223

³⁷ A saber: descuentos a socios gestores, descuentos a miembros de la Cámara Nacional de la Industria Hulera, descuentos por eventos especiales (20 años de NYCE) y descuentos por volumen (a clientes que hayan realizado más de 40 certificaciones en el año anterior).

³⁸ Folios 03536, 14077 y 14223.



14947

Pleno
RESOLUCIÓN
Expediente DE-040-2016

Como se puede observar en la tabla anterior, la política de descuentos de NYCE precede a la entrada de CERTYNOM al MERCADO INVESTIGADO en octubre de dos mil trece. Si bien, se observa que éstos se incrementaron durante 2014 y 2015 como respuesta de NYCE a la entrada de CERTYNOM de la información que obra en el expediente se observa que estos pudiesen haber sido replicados por CERTYNOM, es decir, CERTYNOM siempre pudo otorgar un precio por debajo o muy cercano al que proporcionaba NYCE. Además de lo anterior, hay que tomar en consideración que los descuentos otorgados fueron a los consumidores, es decir a los productores de llantas en su beneficio, ya que reciben el servicio al menos con la misma calidad, pero con un mejor precio, que es el motivo de la competencia económica.

Adicionalmente, no existen indicios en el Expediente que sustenten que NYCE tenía objeto de desplazar indebidamente a otros agentes económicos, impedirles sustancialmente su acceso o establecer ventajas exclusivas en favor de uno o varios agentes económicos.

Por ejemplo, en la PROPUESTA DE CIERRE se informa que NYCE señaló que: “[...] los precios los [ha] manejado en función de B por un lado, y por el otro, B y en función de eso se definen los precios. Posteriormente, la parte operativa investiga el mercado, si hay o no oferentes, qué buscan los clientes, si buscan precios, servicios, y B [...]”,³⁹ que “[...] hay documentos que avalan descuentos, pero no una política. [...]”⁴⁰ y que “[...] es muy difícil establecer una política de precios. [Hacen] B Es complicado tener una política de precios, tratamos de ver que B [...]”⁴¹

En consecuencia, de las constancias que obran en el EXPEDIENTE, no se observa evidencia de que las conductas denunciadas puedan actualizar los supuestos normativos previstos.

Por lo anteriormente expuesto, el PLENO,

RESUELVE:

ÚNICO. Decretar el cierre del EXPEDIENTE de conformidad con las consideraciones de derecho expuestas.

Notifíquese personalmente al DENUNCIANTE.- Así lo resolvió el PLENO por unanimidad de votos respecto al cierre del expediente y por mayoría de votos en el sentido de que no se cumplen las causales para actualizar las conductas previstas en el artículo 56, fracciones III y X, de la LFCE, con voto concurrente del Comisionado Alejandro Faya Rodríguez por considerar que respecto a la fracción X no hay elementos suficientes que permitan concluir que Normalización y Certificación Electrónica, S.C., actualmente Normalización y Certificación NYCE, S.C. tiene poder sustancial y en ese sentido es innecesario el análisis de la conducta, en la sesión de veintisiete de junio de dos mil diecinueve, con fundamento en los artículos citados a lo largo de la presente resolución, ante la

³⁹ Folio 14859.

⁴⁰ Folio 14860.

⁴¹ Folio 14861.



14946

Pleno
RESOLUCIÓN
Expediente DE-040-2016

ausencia temporal de los Comisionados Jesús Ignacio Navarro Zermeño y Brenda Gisela Hernández Ramírez quienes emitieron su voto en términos del artículo 18, segundo párrafo, de la LFCE. Lo anterior ante la fe del Secretario Técnico de la COFECE, de conformidad con los artículos 4, fracción IV, 18, 19, 20, fracciones II, XXVI, XXVII y LVI, del Estatuto Orgánico de la Comisión Federal de Competencia Económica vigente.

Alejandra Palacios Prieto
Comisionada Presidenta

Jesús Ignacio Navarro Zermeño
Comisionado

Eduardo Martínez Chombo
Comisionado

Brenda Gisela Hernández Ramírez
Comisionada

Alejandro Faya Rodríguez
Comisionado

José Eduardo Mendoza Contreras
Comisionado

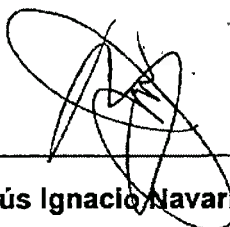
Gustavo Rodríguez Pérez Valdespín
Comisionado

Fidel Gerardo Sierra Aranda
Secretario Técnico

Sesión de Pleno: 27 de junio de 2019

Análisis Preliminar de Jesús Ignacio Navarro Zermelo**Expediente:** DE-040-2016**Asunto:** Presentación, discusión y, en su caso, determinación sobre el dictamen sometido a consideración del pleno de la Comisión Federal de Competencia Económica (COFECE) por el titular de la Autoridad Investigadora de la COFECE, en términos del artículo 78 de la Ley Federal de Competencia Económica (LFCE).**Voto**

En virtud del segundo párrafo del artículo 18 de la LFCE, emito mi voto en el sentido de *i)* decretar el cierre del expediente, al no existir elementos suficientes, en los términos expuestos en el proyecto de resolución, para sustentar la probable responsabilidad de los agentes económicos investigados y, *ii)* considerado que no se cumplen las causales para actualizar las conductas previstas en el artículo 56, fracciones III y X, de la LFCE.


Jesús Ignacio Navarro Zermelo

CONFIDENTIAL

Ciudad de México, a 04 de julio de 2019

BGHR-021-2019

Asunto: Emisión de voto por ausencia relativo a la DE-040-2016

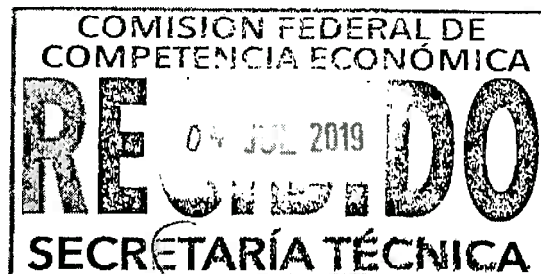
La suscrita, con fundamento en los artículos 28, párrafo vigésimo, fracción VI, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 18 de la Ley Federal de Competencia Económica¹; 14, fracción XI, del Estatuto Orgánico de la Comisión Federal de Competencia Económica²; 14 y 15 de los Lineamientos para el funcionamiento del Pleno de la Comisión Federal de Competencia Económica³, encontrándome dentro del plazo de los 5 días siguientes a la realización de la sesión del Pleno del 27 de junio de 2019, suscribo y envío mi voto por ausencia del asunto que se cita a continuación:

Número de expediente:	DE-040-2016
Denunciante:	Certificación y Normalización CERTYNOM, S.C.
Sentido del voto:	En el sentido del documento circularizado por la Secretaría Técnica para la sesión correspondiente.

ATENTAMENTE



Brenda Gisela Hernández Ramírez
Comisionada



¹ Publicada en el Diario Oficial de la Federación ("DOF") el veintitrés de mayo de dos mil catorce, modificada mediante Decreto publicado en el mismo medio oficial el veintisiete de enero de dos mil diecisiete.

² Publicada en el DOF el ocho de julio de dos mil catorce y su última modificación publicada en el mismo medio oficial el veintisiete de octubre de dos mil diecisiete.

³ Emitidos por el Pleno de la Comisión Federal de Competencia Económica de diez mediante acuerdo de diez de noviembre de dos mil dieciséis.

copy

STAY TIGHT