



VERSIÓN PÚBLICA

Unidad Administrativa que clasifica:
Secretaría Técnica.

Número de acta y fecha en la que se aprobó por el Comité:
COT-014-2019 de fecha 10 de abril de 2019.

Descripción del documento:

Versión pública de la resolución emitida por el Pleno de la Comisión Federal de Competencia Económica (en adelante, "COFECE") el catorce de marzo de dos mil diecinueve en el expediente VCN-001-2017.

Tipo de información clasificada y fundamento legal:

La información testada con "B" es **confidencial** de conformidad con lo siguiente:

ID	Tipo de Información	Fundamentación
B	Se refiere al patrimonio, hechos y actos de carácter económico, contable, jurídico o administrativo relativos a una persona, cuya difusión puede causar un daño o perjuicio en la posición competitiva de su titular.	Artículos 113, fracción III, de Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, 116, último párrafo, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como Cuadragésimo de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas, en relación con los artículos 3, fracción IX, 124 y 125 de Ley Federal de Competencia Económica.

Páginas que contienen información clasificada:

1 a 4 y 6 a 11.


Fidel Gerardo Sierra Aranda
Secretario Técnico


Myrna Mustieles García
Directora General de Asuntos Jurídicos



Pleno
RESOLUCIÓN
Mexico Multifamily Fund VIII (CAYMAN), LP. y otros
Expediente VCN-001-2017

Ciudad de México, a catorce de marzo de dos mil diecinueve. - Vistos:

- (i) La resolución emitida por el Pleno de la Comisión Federal de Competencia Económica (en adelante, "COFECE") el dieciocho de mayo de dos mil diecisiete en el expediente citado al rubro (en adelante "RESOLUCIÓN"), por medio de la cual, entre otras cuestiones se resolvió que se había acreditado: (a) la responsabilidad de diversos agentes económicos por haber omitido notificar una concentración cuando legalmente debió hacerse, conforme al artículo 86 de la LFCE; (b) la responsabilidad de Cecilio González Márquez, Titular de la Notaría Pública número ciento cincuenta y uno de la Ciudad de México (en adelante "NOTARIO"), por haber intervenido en actos relativos a una concentración que no fue autorizada por la COFECE; y (c) se impuso a los agentes económicos que realizaron la concentración y al NOTARIO, diversas multas;
- (ii) La sentencia emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación (en adelante, "SCJN") en sesión del treinta de enero de dos mil diecinueve, en el expediente correspondiente al amparo en revisión R.A. B (en adelante "EJECUTORIA"), mediante el cual, entre otras cuestiones, se concedió el amparo y protección de la Justicia de la Unión al NOTARIO en los términos ahí establecidos; y
- (iii) El acuerdo emitido por el Juzgado Segundo de Distrito en Materia Administrativa Especializado en Competencia Económica, Radiodifusión y Telecomunicaciones, con residencia en la Ciudad de México y jurisdicción en toda la República (en adelante, "JUZGADO ESPECIALIZADO") el seis de marzo de dos mil diecinueve en los autos del juicio de amparo B por medio del cual requirió al Pleno de la COFECE dejar insubsistente la RESOLUCIÓN y en su lugar emita otra en la que determine que la conducta del NOTARIO no configuró la infracción que le fue imputada.

En sesión ordinaria celebrada el mismo día, con fundamento en los artículos 28, párrafos primero, segundo, décimo cuarto, vigésimo, fracciones I y VI, y vigésimo primero de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1, 2, 3, 4, 10, 12, fracciones I, X, y XXX, 61, 86, 87, y 88 de la Ley Federal de Competencia Económica (en adelante "LFCE");¹ 1, 2, 117, 118, 119 y 133 de las Disposiciones Regulatorias de la LFCE (en adelante "DISPOSICIONES REGULATORIAS");² 1, 4, fracción I, 5, fracciones I, VI, XXVII y XXXIX, 6, 7 y 8 del Estatuto Orgánico de la Comisión Federal de Competencia Económica (en adelante, "ESTATUTO"), y en cumplimiento de la EJECUTORIA, el Pleno de la COFECE resuelve el presente procedimiento de acuerdo con los antecedentes, consideraciones de derecho y resolutive que a continuación se expresan:

¹ Publicada en el Diario Oficial de la Federación (en adelante, "DOF") el veintitrés de mayo de dos mil catorce, modificada mediante Decreto publicado en el DOF el veintisiete de enero de dos mil diecisiete.

² Publicadas en el DOF el diez de noviembre de dos mil catorce, reformadas mediante acuerdo publicado en el DOF el cinco de febrero de dos mil dieciséis.



7805

**Pleno
RESOLUCIÓN**

**Mexico Multifamily Fund VIII (CAYMAN), LP. y otros
Expediente VCN-001-2017**

GLOSARIO:

Para facilitar la lectura de la presente resolución, se utilizarán los siguientes términos:

ACUERDO DE INICIO	Acuerdo emitido por el SECRETARIO TÉCNICO el diez de febrero de dos mil diecisiete, por el cual se ordenó crear el EXPEDIENTE y, de oficio, iniciar el procedimiento a que se refiere el artículo 133, fracción I de las DR's, a efecto de verificar una probable omisión a la obligación de notificar una concentración cuando legalmente debió hacerse, y por otra parte, respecto de la conducta de un fedatario público consistente en haber intervenido en los actos relativos a una concentración cuando no fue autorizada por esta COFECE.
CIBANCO	CIBANCO, S.A., Institución de Banca Múltiple (antes THE BANK OF NEW YORK MELLON, S.A., Institución de Banca Múltiple), en su carácter de fiduciario del FIDEICOMISO 862.
CIM ACQUISITIONS	CIM Group Acquisitions, LLC.
CIM GROUP	CIM Group, LLC.
COFECE	Comisión Federal de Competencia Económica.
COMPASS	Compass Group Holdings, S.A.
DOF	Diario Oficial de la Federación.
ESCRITO INICIAL	Documento a que se refiere el artículo 89 de la LFCE presentado por los NOTIFICANTES en la OFICIALÍA el veintiséis de enero de dos mil dieciséis, al cual se le asignó el número del EXPEDIENTE 009, mediante el cual se solicitó a la COFECE la autorización de la OPERACIÓN NOTIFICADA.
EXPEDIENTE	Los autos del expediente VCN-001-2017.
EXPEDIENTE 009	Los autos del expediente CNT-009-2016.
EXPEDIENTE CNT	
EXPEDIENTE 069	Los autos del expediente CNT-069-2016.
FIDEICOMISO GARZA SADA	Fideicomiso identificado con el número B siendo el fiduciario HSBC.
FIDEICOMISO CAPITAL	Fideicomiso identificado con el número B y posteriormente con el número F/2931, siendo MONEX el fiduciario del último de los mencionados.
FIDEICOMISO ALBERTO	Fideicomiso identificado con el número B siendo el fiduciario HSBC.

Eliminado: tres palabras

ag A

my



7806

Pleno

RESOLUCIÓN

Mexico Multifamily Fund VIII (CAYMAN), LP. y otros
Expediente VCN-001-2017

FIDEICOMISO LATITUD	Fideicomiso identificado con el número B , siendo el fiduciario HSBC.
FIDEICOMISO MAESTRO	Contrato de fideicomiso maestro de administración celebrado el cuatro de mayo de dos mil dieciséis, identificado con el número B celebrado entre MMF, como fideicomitente y fideicomisario, e INVEX como fiduciario.
FIDEICOMISO MITIKAH	Fideicomiso identificado con el número B y posteriormente con el número B siendo MONEX el fiduciario del último de los mencionados.
FIDEICOMISO NL	Fideicomiso constituido mediante contrato de fideicomiso de administración identificado con el número B celebrado entre el FIDEICOMISO MAESTRO, como fideicomitente y fideicomisario, e INVEX como fiduciario.
FIDEICOMISO SANTA FE	Fideicomiso identificado con el número B siendo el fiduciario HSBC.
FIDEICOMISO 862	Fideicomiso de garantía identificado con el B constituido con CIBANCO con el carácter de fiduciario.
HSBC	HSBC México, Sociedad Anónima, Institución de Banca Múltiple, Grupo Financiero HSBC, División Fiduciaria, en su carácter de fiduciario de: FIDEICOMISO SANTA FE, FIDEICOMISO LAGO ALBERTO, FIDEICOMISO LATITUD y FIDEICOMISO GARZA SADA.
INVEX	Banco INVEX, Sociedad Anónima, Institución de Banca Múltiple, INVEX Grupo Financiero, en su carácter de fiduciario de: FIDEICOMISO MAESTRO y FIDEICOMISO NL.
MMF O MEXICO MULTIFAMILY FUND	Mexico Multifamily Fund VIII (CAYMAN), LP.
MONEX	Banco Monex, Sociedad Anónima, Institución de Banca Múltiple, Monex Grupo Financiero, en su carácter de fiduciario del FIDEICOMISO MITIKAH y del FIDEICOMISO LA CAPITAL.
NOTIFICANTES	Las partes indicadas en el ESCRITO INICIAL, siendo CIM ACQUISITIONS y B por un lado como partes compradoras, y por el otro HSBC por conducto de Prudential Real Estate Investors, S. de R.L. de C.V., en su carácter de fiduciario de el FIDEICOMISO GARZA SADA, el FIDEICOMISO LA CAPITAL, el FIDEICOMISO LAGO ALBERTO, el FIDEICOMISO LATITUD, el FIDEICOMISO MITIKAH y el FIDEICOMISO SANTA FE como la parte vendedora. Los días catorce y dieciséis de

Eliminado: nueve palabras

uy
AA



7807

Pleno
RESOLUCIÓN
Mexico Multifamily Fund VIII (CAYMAN), LP. y otros
Expediente VCN-001-2017

	marzo de dos mil dieciséis, se entregó a esta COFECE documentación para informar a la COFECE acerca de los convenios de sustitución fiduciaria del FIDEICOMISO LA CAPITAL y del FIDEICOMISO MITIKAH, con la finalidad de que MONEX se convirtiera en el nuevo fiduciario, sustituyendo de dicho cargo a HSBC y MONEX ratificó lo señalado por quienes eran los NOTIFICANTES hasta ese momento. "NOTIFICANTES" se utilizará también para designar a MONEX, como fiduciario que ratificó la notificación realizada en el EXPEDIENTE 009, cuando así corresponda.
OFICIALÍA	Oficialía de partes de la COFECE.
OPERACIÓN NOTIFICADA	La operación notificada a la COFECE mediante el ESCRITO INICIAL a efecto de que se autorizara la adquisición: "[...] <i>por parte de las Partes Compradoras</i> [CIM ACQUISITIONS O B], <i>directamente o indirectamente a través de una o más <u>filiales controladas o administradas</u> por las Partes Compradoras</i> [CIM ACQUISITIONS O COMPASS] y/o cualquiera de ellas [...]" del conjunto de los seis inmuebles parte del patrimonio fideicomitido de los fideicomisos: i) FIDEICOMISO LAGO ALBERTO, ii) FIDEICOMISO MITIKAH, iii) FIDEICOMISO SANTA FE, iv) FIDEICOMISO GARZA SADA, v) FIDEICOMISO LATITUD, y vi) FIDEICOMISO LA CAPITAL.
PLENO	El Pleno de la COFECE.
RESOLUCIÓN	La resolución emitida por el PLENO el dieciocho de mayo de dos mil diecisiete en el EXPEDIENTE.
RESOLUCIÓN CNT	La resolución emitida por el PLENO el veintiuno de abril de dos mil dieciséis en el EXPEDIENTE CNT.
SCJN	Suprema Corte de Justicia de la Nación
SECRETARIO TÉCNICO	Secretario Técnico de la COFECE.
TRIBUNAL ESPECIALIZADO	Segundo Tribunal Colegiado de Circuito en Materia Administrativa Especializado en Competencia Económica, Radiodifusión y Telecomunicaciones con residencia en la Ciudad de México y jurisdicción en toda la República.

Eliminado: una palabra

ga

2017/05/17



7808

Pleno
RESOLUCIÓN
Mexico Multifamily Fund VIII (CAYMAN), LP. y otros
Expediente VCN-001-2017

I. ANTECEDENTES

PRIMERO. Los días veintiséis de enero³ y cinco de febrero⁴ de dos mil dieciséis, los NOTIFICANTES presentaron escritos con diversos anexos en la OFICIALÍA, mediante los cuales notificaron a la COFECE su intención de realizar una concentración, conforme a lo establecido en el artículo 90 de la LFCE y presentaron diversa información.

SEGUNDO. El ocho de febrero de dos mil dieciséis, el SECRETARIO TÉCNICO emitió el acuerdo mediante el cual entre otras cuestiones: (i) tuvo por presentados los escritos señalados en el antecedente previo; (ii) ordenó formar el EXPEDIENTE 009 para el trámite de la notificación de concentración; y, (iii) requirió diversa información a los NOTIFICANTES, toda vez que la información presentada estaba incompleta.⁵

TERCERO. El veintiuno de abril de dos mil dieciséis, el PLENO emitió la RESOLUCIÓN CNT mediante la cual resolvió, entre otras cuestiones: (i) autorizar la realización de la concentración de la OPERACIÓN NOTIFICADA, en los términos en los que se presentó conforme al ESCRITO INICIAL, sus anexos, los escritos de cinco y dieciséis de febrero de dos mil dieciséis, así como los presentados el once y diecisiete de marzo de dos mil dieciséis, y de conformidad con lo acordado mediante proveído de treinta y uno de marzo de dos mil dieciséis; (ii) que la autorización tendría una vigencia de seis meses contados a partir de que surtiera efectos la notificación de la misma; y (iii) que las partes deberían presentar la documentación que acreditara la realización del acto o actos relativos a la ejecución de la operación dentro de un plazo de treinta (30) días hábiles contados a partir de la fecha en que esta se hubiera consumado, de conformidad con los artículos 114, primer párrafo de la LFCE y 23 de las DISPOSICIONES REGULATORIAS, siempre que dichos actos se hubieran realizado dentro del plazo determinado en la RESOLUCIÓN CNT.⁶

CUARTO. El dos de junio de dos mil dieciséis, los NOTIFICANTES presentaron diversa información y documentación, la cual, según su dicho, estaba relacionada con la consumación de la operación autorizada en la RESOLUCIÓN CNT, y solicitaron tener por cumplido en tiempo y forma lo dispuesto en el resolutivo “*TERCERO*” de la RESOLUCIÓN CNT.⁷

QUINTO. El siete de junio de dos mil dieciséis, el SECRETARIO TÉCNICO emitió un acuerdo mediante el cual informó a los NOTIFICANTES que la COFECE no se pronunciaría sobre la acreditación de la realización de la operación, hasta en tanto no acreditaran la estructura accionaria de MMF, ya que

³ Folios 26 a 1473 del EXPEDIENTE. Todas las referencias hechas a partir de ésta se entenderán respecto de los folios del presente EXPEDIENTE, salvo que se señale lo contrario.

⁴ Folios 1474 a 1599.

⁵ Folios 1600 a 1774.

⁶ Folios 2047 a 2403.

⁷ Folios 2055 a 2621.



Pleno
RESOLUCIÓN
Mexico Multifamily Fund VIII (CAYMAN), LP. y otros
Expediente VCN-001-2017

ésta debería ser una “[...] *filial controlada al cien por ciento* [...]” por CIM ACQUISITIONS, tal como lo habían expresado los NOTIFICANTES diversos escritos.⁸

SEXTO. El veintinueve de junio de dos mil dieciséis, mediante escrito presentado en la OFICIALÍA, los NOTIFICANTES entregaron diversa información y documentación con la que pretendían acreditar la estructura accionaria de MMF.⁹

SÉPTIMO. El ocho de julio de dos mil dieciséis, dentro del EXPEDIENTE 009, el SECRETARIO TÉCNICO emitió un acuerdo mediante el cual señaló que no se acreditó el cierre de la operación autorizada en la RESOLUCIÓN CNT, toda vez que la operación no se realizó directa o indirectamente por CIM ACQUISITIONS o **B** sino por una sociedad diversa denominada CIM GROUP, “[...] *quien no contaba con la autorización por parte de esta Comisión [...], además no pasa inadvertido para esta Comisión que dentro de la estructura accionaria de esa sociedad existen inversionistas no identificados, quienes indirectamente detentan un porcentaje en el Fondo CIM VIII, y por ende en los inmuebles, objeto de la operación notificada*”.¹⁰

OCTAVO. El siete de diciembre de dos mil dieciséis, CIM ACQUISITIONS presentó un escrito en la OFICIALÍA dentro del EXPEDIENTE 009, mediante el cual realizó diversas manifestaciones y entregó diversa información y documentación, en relación con la operación autorizada en la RESOLUCIÓN CNT; asimismo, solicitó se archivara el asunto materia del EXPEDIENTE 009 como asunto concluido.¹¹

NOVENO. El siete de diciembre de dos mil dieciséis, el SECRETARIO TÉCNICO emitió un acuerdo dentro del EXPEDIENTE 009, mediante el cual, entre otras cuestiones, indicó a CIM ACQUISITIONS respecto su solicitud de archivo del EXPEDIENTE 009 como asunto concluido, que se estuviera a lo ordenado mediante acuerdo de ocho de julio de dos mil dieciséis, emitido en el propio EXPEDIENTE 009.¹²

DÉCIMO.- El diez de febrero de dos mil diecisiete, el SECRETARIO TÉCNICO emitió el ACUERDO DE INICIO, mediante el cual, entre otras cuestiones ordenó: (i) crear el EXPEDIENTE y, de oficio, dar inicio al procedimiento a que se refiere el artículo 133, fracción I de las DISPOSICIONES REGULATORIAS, el cual se seguiría en los términos y plazos señalados en los artículos 118 y 119 de las DISPOSICIONES REGULATORIAS; (ii) agregar al EXPEDIENTE copia certificada de diversas constancias que integran el EXPEDIENTE CNT y el EXPEDIENTE 069; (iii) turnar el EXPEDIENTE a la Dirección General de Asuntos Jurídicos; (iv) dar vista a MMF, INVEX, CIBANCO, MONEX, HSBC y al NOTARIO a fin de que en el término de cinco (5) días contados a partir del día siguiente a aquel en que surtiera efectos la notificación personal de dicho acuerdo manifestasen lo que a su derecho conviniera y ofrecieran las

⁸ Folios 2622 a 2628.

⁹ Folios 2629 a 2685.

¹⁰ Folios 2686 a 2692.

¹¹ Folios 3051 a 3097 del EXPEDIENTE 009.

¹² Folios 3098 y 3099 del EXPEDIENTE 009.



100-7810

Pleno
RESOLUCIÓN
Mexico Multifamily Fund VIII (CAYMAN), LP. y otros
Expediente VCN-001-2017

pruebas que estimasen convenientes; y, (v) requerir a MMF, INVEX, CIBANCO, MONEX, HSBC y al NOTARIO para que dentro de un plazo de cinco (5) días hábiles contados a partir del día siguiente a aquél en que surtiera efectos la notificación, presentasen los estados financieros del último ejercicio fiscal, y las declaraciones anuales de impuestos correspondientes a los ejercicios fiscales dos mil quince y dos mil dieciséis, a efecto de que esta COFECE, en su caso, pudiera verificar su capacidad económica.¹³

DÉCIMO PRIMERO. El dieciocho de mayo de dos mil diecisiete el PLENO emitió RESOLUCIÓN en el EXPEDIENTE, por medio de la cual: (i) se acreditó la responsabilidad de MMF, INVEX, CIBANCO, MONEX y HSBC, por haber omitido notificar una concentración cuando legalmente debió hacerse; (ii) se acreditó la responsabilidad del NOTARIO, por haber intervenido en actos relativos a una concentración que no fue autorizada por la COFECE; y (iii) se impuso a los agentes económicos que realizaron la concentración y al NOTARIO, diversas multas.

DÉCIMO SEGUNDO. Mediante escrito presentado el veintiuno de junio de dos mil diecisiete en la Oficina de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito y Tribunales Colegiados en Materia Administrativa Especializados en Competencia Económica, Radiodifusión y Telecomunicaciones, y del Centro Auxiliar de la Primera Región, el NOTARIO promovió demanda de amparo en contra de la RESOLUCIÓN.

Por razón de turno le correspondió conocer al JUZGADO ESPECIALIZADO, quien por acuerdo del veintitrés de junio de dos mil diecisiete, registró la demanda de amparo con el número de expediente B y la admitió a trámite y, entre otras cosas, solicitó al PLENO el informe con justificación correspondiente.

Seguidos los trámites correspondientes, el veintiocho de febrero de dos mil dieciocho el JUZGADO dictó una sentencia en la que determinó lo siguiente:

***“PRIMERO.-** Se sobresee en el juicio de amparo promovido por [el NOTARIO], en contra de los actos y autoridades señalados en los considerandos segundo y cuarto de esta sentencia, por los razonamientos ahí expuestos.*

***SEGUNDO.-** La Justicia de la Unión no ampara y ni protege a [el NOTARIO], en contra de las norma generales detalladas en el considerando sexto de este fallo, por las razones y motivos ahí indicados.*

***TERCERO.-** La Justicia de la Unión ampara y protege a [el NOTARIO], en contra de la resolución y de la autoridad [sic] precisadas en el último considerando de esta sentencia, por las razones y para los efectos ahí señalados”.*

DÉCIMO TERCERO. Inconformes con la sentencia emitida por el JUZGADO, el NOTARIO, el PLENO y el SECRETARIO TÉCNICO interpusieron recursos de revisión.

¹³ Folios 001 a 026.



7811

Pleno
RESOLUCIÓN
Mexico Multifamily Fund VIII (CAYMAN), LP. y otros
Expediente VCN-001-2017

Por razón de turno le correspondió conocer al TRIBUNAL ESPECIALIZADO, quien registró dichos recursos con el número de expediente R.A. [REDACTED] B y los admitió a trámite de conformidad con el acuerdo emitido el tres de abril de dos mil dieciocho.

Seguidos los trámites correspondientes, en sesión del diez de mayo de dos mil dieciocho, el TRIBUNAL ESPECIALIZADO emitió sentencia, en la cual resolvió modificar la sentencia recurrida, sobreseer el juicio en relación a algunos actos reclamados y, por otra parte, remitir los autos del expediente a la SCJN, de acuerdo a lo siguiente:

“PRIMERO.- En la materia de la revisión, se modifica la sentencia recurrida.

SEGUNDO.- Se sobresee en el juicio de amparo respecto de los actos reclamados consistentes en la publicación y difusión de la resolución sancionatoria de dieciocho de mayo de dos mil diecisiete, en el sitio web de la Comisión Federal de Competencia Económica, así como en diversas redes sociales y comunicados de prensa, atribuidos al Secretario Técnico de la Comisión Federal de Competencia Económica, por las razones expuestas en el considerando séptimo de la presente resolución.

TERCERO.- Remítanse a la Suprema Corte de Justicia de la Nación los presentes autos y los del juicio de amparo de origen, para que determine lo que considere pertinente respecto del artículo 127, fracción XIII, de la Ley Federal de Competencia Económica, publicada en el Diario Oficial de la Federación el veintitrés de mayo de dos mil catorce, conforme a lo expuesto en el último considerando del presente fallo.”

DÉCIMO CUARTO. Mediante acuerdo de diecinueve de junio de dos mil dieciocho, el Ministro Presidente de la SCJN registró el expediente con el número [REDACTED] B y determinó que la SCJN asumiera su competencia originaria para conocer de los medios de impugnación referidos. Además, ordenó remitir el asunto a la Ministra Margarita Beatriz Luna Ramos y, que se enviaran los autos a la Sala de su adscripción.

DÉCIMO QUINTO. El ocho de agosto de dos mil dieciocho, el Presidente de la Segunda Sala de la SCJN ordenó que ésta se avocara al conocimiento del asunto, y lo remitió a Margarita Beatriz Luna Ramos para la formulación del proyecto correspondiente.

DÉCIMO SEXTO. En sesión del treinta de enero de dos mil diecinueve, la Segunda Sala de la SCJN dictó la EJECUTORIA en el amparo en revisión [REDACTED] B, mediante la cual, entre otras cuestiones, concedió el amparo y protección de la Justicia de la Unión al NOTARIO, en los siguientes términos:

“[...]

SÉPTIMO. Facultad de atracción. En principio, por ser materia de la competencia de esta Segunda Sala, procedería realizar sólo el estudio de los agravios de inconstitucionalidad de las normas reclamadas. Sin embargo, esta Sala en ejercicio de la facultad de atracción que le confieren los artículos 17 y 107, fracción VIII, penúltimo párrafo, de la Carta Fundamental del país, determina que en aras de privilegiar la pronta administración de justicia, procede atraer a su conocimiento también los agravios de mera legalidad para emitir una decisión que resuelva el asunto en definitiva.

OCTAVO. Estudio de los agravios de legalidad relacionados con la resolución de dieciocho de mayo de dos mil diecisiete. Esta Segunda Sala, estima fundados y suficientes para modificar la sentencia recurrida, a fin de conceder de manera lisa y llana el amparo y protección de la Justicia Federal al



Pleno
RESOLUCIÓN
Mexico Multifamily Fund VIII (CAYMAN), LP. y otros
Expediente VCN-001-2017

inconforme quejoso, los diversos argumentos que a ese respecto éste expone en sus agravios y, en los que en esencia refiere:

Que le perjudica por ilegal y ser contraria a derecho por carecer de fundamentos fácticos, la determinación de la A quo relativa a que con la conducta desplegada se incurrió en infracción a las disposiciones de la Ley Federal de Competencia Económica, porque no obstante que por un lado, la juzgadora reconoce que él no fue parte en el expediente principal B y, que por tal motivo, desconocía el contenido de las constancias que conforman este expediente al momento de realizar la conducta sujeta a análisis, siendo sólo el oficio de autorización suscrito por el Pleno de la Comisión Federal de Competencia Económica con fecha veintiuno de abril de dos mil dieciséis, la única constancia que conoció en su calidad de notario público al momento de formalizar la escrituración. De la lectura de la sentencia reclamada, se advierte que la A quo, analizó la conducta que le es imputada como si hubiese conocido íntegramente la totalidad de las constancias del expediente B pasando por alto el hecho de que la conducta que le es imputada se valoró con base en elementos ajenos al momento de desplegarla y, que ésta estaba informada única y exclusivamente por el contenido del oficio de autorización, debido a que él no podía acceder al expediente referido por no ser parte en el procedimiento de concentración.

Lo fundado de este agravio, deviene porque de la lectura que se realiza al contenido de la resolución reclamada de fecha dieciocho de mayo de dos mil diecisiete, se advierte que la conducta que le imputa al aquí inconforme y que motivó la imposición de la multa que ahí se contiene, es la de infringir en su calidad de notario público de esta ciudad, las disposiciones de los artículos 86 y 127, fracción XIII, de la Ley Federal de Competencia Económica, al haber intervenido en actos relativos a una concentración que no fue autorizada por la Comisión Federal de Competencia Económica.

Preceptos legales cuyo contenido se transcribe en las páginas 19 y 20 de este fallo y, que precisan que las hipótesis que actualizan una concentración en materia de competencia económica, así como la ineludible obligación para poder ejecutarla, de contar con la autorización favorable por parte de la Comisión.

Sin embargo, en opinión de esta Sala revisora, no se actualiza en el caso esta conducta infractora que le es imputable al notario público aquí inconforme, porque de las constancias que obran en autos, se advierte que dicho fedatario al momento de formalizar el acto de escrituración, únicamente, tuvo a la vista la diversa resolución de veintiuno de abril de dos mil dieciséis, que emitió el Pleno de la Comisión Federal de Competencia Económica.

Documento éste, en el que se contiene la autorización por parte de la Comisión, para realizar la concentración notificada, consistente en la adquisición por parte de B y B directa o indirectamente de seis inmuebles residenciales propiedad de: 1) B 2) B B 3) B 4) B 5) B y, 6) B que se presentó ante la Comisión, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 86, fracción I y 87, de la Ley Federal de Competencia Económica, que se tramitó conforme al procedimiento previsto por el numeral 90 de la ley, y que es de contenido siguiente:

[...]

Ahora bien, de la lectura que se realiza a esta resolución, se advierte que el fedatario público realizó el acto de protocolización de la compraventa de los inmuebles, únicamente basándose en el contenido de este documento de fecha veintiséis de abril de dos mil dieciséis, sin que en momento alguno, haya tenido acceso a las diversas constancias que conforman los expedientes administrativos de concentración relativos a los procedimientos B y B origen de la concentración autorizada,



7813

Pleno
RESOLUCIÓN
Mexico Multifamily Fund VIII (CAYMAN), LP. y otros
Expediente VCN-001-2017

como incorrectamente lo estimó la Jueza de Distrito en el fallo recurrido, toda vez que dicha juzgadora no tomó en consideración que el fedatario público inconforme, no pudo acceder a los expedientes respectivos por no ser parte en tales procedimientos.

En efecto, los artículos 86 al 92, de la Ley Federal de Competencia Económica, que regulan lo relativo al procedimiento en la notificación de concentraciones, no autorizan la intervención de terceros ajenos a los procedimientos que ante la Comisión se llevan a cabo derivados de una concentración.

Aunado a lo anterior, tampoco existe evidencia en autos de que el contenido de los referidos expedientes, se hubiese considerado por la Comisión Federal de Competencia Económica como información pública accesible a cualquier persona, en términos del artículo 76 de la citada ley, el cual establece:

“ARTÍCULO 76. La información y documentos que haya obtenido la Autoridad Investigadora en el ejercicio de sus atribuciones serán considerados como reservados, confidenciales o públicos en los términos de esta Ley”.

Consecuentemente, le asiste la razón al agraviado al sostener que no se actualiza la hipótesis de infracción que se le imputa prevista en los artículos 86 y 127, fracción XIII, de la Ley Federal de Competencia Económica, lo que hace procedente concederle la protección del amparo y la Justicia Federal, en contra de la resolución reclamada de fecha dieciocho de mayo de dos mil diecisiete, para el único efecto de que el Pleno de la Comisión Federal de Competencia Económica, deje insubsistente la resolución reclamada en lo referente a la multa impuesta al quejoso, y en su lugar, emita otra en la que determine que la conducta de éste no configuró la infracción que le fue imputada, en atención a las razones expuestas en el presente considerando.

NOVENO. Revisión adhesiva de las autoridades del Pleno de la Comisión Federal de Competencia Económica. Derivado de la conclusión precedente de conceder el amparo liso y llano al quejoso, procede declarar infundado el recurso de revisión adhesivo interpuesto por las autoridades responsables del Pleno de la Comisión Federal de Competencia Económica por conducto de su delegada [...].

Por lo expuesto y fundado, se resuelve:

PRIMERO. En la materia de la revisión, se modifica la sentencia recurrida.

SEGUNDO. La Justicia de la Unión no ampara ni protege a [REDACTED] B en contra del artículo 127, fracción XIII, de la Ley Federal de Competencia Económica, así como respecto de los numerales 118, 119 y 133, fracción I, de las Disposiciones Regulatorias de esta ley.

TERCERO. La Justicia de la Unión ampara y protege a [REDACTED] B en contra de la resolución de dieciocho de mayo de dos mil diecisiete, dictada en el expediente ***** por el Pleno de la Comisión Federal de Competencia Económica, en los términos precisados en la presente sentencia.

CUARTO. Es infundada la revisión adhesiva del Pleno de la Comisión Federal de Competencia Económica. [...] [énfasis añadido]”.¹⁴

DÉCIMO SÉPTIMO. El siete de marzo de dos mil diecinueve fue notificado a esta COFECE el acuerdo de seis de ese mismo mes y año emitido por el JUZGADO ESPECIALIZADO en los autos del juicio de

Eliminado: seis palabras

¹⁴ Páginas 32 a 41 de la EJECUTORIA.



7814

Pleno
RESOLUCIÓN
Mexico Multifamily Fund VIII (CAYMAN), LP. y otros
Expediente VCN-001-2017

amparo **B** mediante el cual se ordenó a la COFECE dar cumplimiento a la EJECUTORIA en un plazo de diez días hábiles.

En cumplimiento a lo ordenado por la Segunda Sala de la SCJN, el PLENO de esta COFECE emite la presente resolución acorde con las siguientes:

II. CONSIDERACIONES DE DERECHO

PRIMERA. El PLENO es competente para resolver el presente asunto, con fundamento en lo dispuesto por los artículos citados en el proemio de la presente resolución.

SEGUNDA. En cumplimiento a lo determinado por la Segunda Sala de la SCJN en la EJECUTORIA, se deja insubsistente la RESOLUCIÓN, únicamente respecto del NOTARIO, y en su lugar se emite la presente tomando en cuenta que: “[...] *la conducta de este [el NOTARIO] no configuró la infracción que le fue imputada*”, toda vez que [...] *no fue parte en el [EXPEDIENTE 009] y, que por tal motivo, desconocía el contenido de las constancias que conforman este expediente al momento de realizar la conducta sujeta a análisis, siendo sólo [la RESOLUCIÓN CNT] [...], la única constancia que conoció en su calidad de notario público al momento de formalizar la escrituración. [...] [énfasis añadido]*”.¹⁵

Por tal motivo, y en términos de la EJECUTORIA se menciona que: “[...] *en opinión de esta Sala revisora, no se actualiza en el caso esta conducta infractora que le es imputable al notario público aquí inconforme, porque de las constancias que obran en autos, [...] se advierte que [el NOTARIO] realizó el acto de protocolización de la compraventa de los inmuebles, únicamente basándose en el contenido de [la RESOLUCIÓN CNT], sin que en momento alguno, haya tenido acceso a las diversas constancias que conforman [el EXPEDIENTE 009 y el EXPEDIENTE 069], origen de la concentración autorizada, como incorrectamente lo estimó [el JUZGADO ESPECIALIZADO] en el fallo recurrido, toda vez que [...] no tomó en consideración que el fedatario público inconforme, no pudo acceder a los expedientes respectivos por no ser parte en tales procedimientos*”, este Pleno determina que, como lo refiere la Segunda Sala de la SCJN en dicha EJECUTORIA, “le asiste la razón al agraviado al sostener que no se actualiza la hipótesis de infracción que se le imputa prevista en los artículos 86 y 127, fracción XIII, de la Ley Federal de Competencia Económica” [énfasis añadido]”.

Por lo anteriormente expuesto, este PLENO;

RESUELVE:

PRIMERO. En cumplimiento a lo determinado por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la ejecutoria emitida en sesión del treinta de enero de dos mil diecinueve en el amparo en revisión R.A. **B** se deja insubsistente la resolución de dieciocho de mayo de dos mil diecisiete emitida en el expediente al rubro citado, por lo que hace al apartado denominado “B. Acreditación de la conducta imputada al NOTARIO” y se emite la presente resolución en los términos

¹⁵ Página 37 de la SENTENCIA DE INCONFORMIDAD.

ga

luy



7815

Pleno
RESOLUCIÓN
Mexico Multifamily Fund VIII (CAYMAN), LP. y otros
Expediente VCN-001-2017

señalados por la autoridad indicada, únicamente respecto de Cecilio González Márquez, Titular de la Notaria Pública número ciento cincuenta y uno de la Ciudad de México, antes Distrito Federal.

SEGUNDO. No se acredita la responsabilidad de Cecilio González Márquez, Titular de la Notaria Pública número ciento cincuenta y uno de la Ciudad de México, antes Distrito Federal, por haber intervenido en actos relativos a una concentración que no fue autorizada por la COFECE. En consecuencia, se deja insubsistente la multa impuesta a dicha persona en la resolución de dieciocho de mayo de dos mil diecisiete emitida en el expediente al rubro citado.

Notifíquese. Así lo acordó y firma el PLENO, por unanimidad de votos, en la sesión ordinaria de mérito, con fundamento en los artículos citados a lo largo de esta resolución, ante la ausencia temporal del Comisionado Eduardo Martínez Chombo, quien votó en términos del artículo 18, párrafo segundo, de la LFCE, y ante la fe del SECRETARIO TÉCNICO, de conformidad con los artículos 2, fracción VIII, 4, fracción IV, 18, 19, 20, fracciones XXVI, XXVII y LVI del ESTATUTO.



Alejandra Palacios Prieto
Comisionada Presidenta


Jesús Ignacio Navarro Zermeno
Comisionado


Brenda Gisela Hernández Ramírez
Comisionada


Alejandro Faya Rodríguez
Comisionado


José Eduardo Méndez Contreras
Comisionado


Gustavo Rodrigo Pérez Valdés
Comisionado


Fidel Gerardo Sierra Aranda
Secretario Técnico

Ciudad de México, a 11 de marzo de 2019

Asunto: Emisión de voto por ausencia

El suscrito, con fundamento en los artículos 28, párrafo vigésimo, fracción VI, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 18 de la Ley Federal de Competencia Económica¹; 14, fracción XI, del Estatuto Orgánico de la Comisión Federal de Competencia Económica²; 14 y 15 de los Lineamientos para el funcionamiento del Pleno de la Comisión Federal de Competencia Económica³, emito mi voto por ausencia del asunto que se cita a continuación:

Número de expediente: VCN-001-2017.

Asunto: Resolución que debe ser emitida dentro del expediente VCN-001-2017 en cumplimiento de la sentencia emitida en el expediente R.A. 480/2018 por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en sesión de treinta de enero de dos mil diecinueve.

Agentes involucrados: Cecilio González Márquez, Titular de la Notaría Pública número ciento cincuenta y uno de la Ciudad de México (antes Distrito Federal).

Sesión: 10ª ordinaria de 2019.

Fecha de sesión del Pleno: 14 de marzo de 2019.

Sentido del voto: En el sentido del Proyecto de Resolución.

ATENTAMENTE


Eduardo Martínez Chombo
ComisionadoCOMISIÓN FEDERAL DE
COMPETENCIA ECONÓMICA

19 MAR 13 16:35

COMISIÓN FEDERAL DE
COMPETENCIA ECONÓMICA

¹ Publicada en el Diario Oficial de la Federación ("DOF") el veintitrés de mayo de dos mil catorce, modificada mediante Decreto publicado en el mismo medio oficial el veintisiete de enero de dos mil diecisiete.

² Publicada en el DOF el ocho de julio de dos mil catorce y su última modificación publicada en el mismo medio oficial el veintisiete de octubre de dos mil diecisiete.

³ Emitidos por el Pleno de la Comisión Federal de Competencia Económica de diez mediante acuerdo de diez de noviembre de dos mil dieciséis.