



COMISIÓN FEDERAL DE
COMPETENCIA ECONÓMICA

VERSIÓN PÚBLICA

Unidad Administrativa que clasifica:
Secretaría Técnica

Número de acta y fecha en la que se aprobó por el Comité:
COT-040-2019 – 30 de octubre de 2019

Descripción del documento:

Versión pública de la resolución emitida por el Pleno de la Comisión Federal de Competencia Económica ("COFECE") el tres de octubre de dos mil diecinueve en el expediente DE-043-2017.

Tipo de información clasificada y fundamento legal:

La información testada con "A" y "B" es confidencial de conformidad con lo siguiente:

ID	Tipo de Información	Fundamentación
A	Se refiere a datos personales cuya difusión requiere el consentimiento de su titular correspondientes a una persona identificada o identificable.	Artículos 113, fracción I, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública ("LFTAIP"), 116, párrafo primero de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública ("LGTAIP"), así como Trigésimo octavo de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas ("LINEAMIENTOS"), en relación con los artículos 3, fracción IX, 124 y 125 de la Ley Federal de Competencia Económica ("LFCE").
B	Se refiere al patrimonio, hechos y actos de carácter económico, contable, jurídico o administrativo relativos a una persona, cuya difusión puede causar un daño o perjuicio en la posición competitiva de su titular.	Artículos 113, fracción III de la LFTAIP, 116, último párrafo, de la LGTAIP, así como Cuadragésimo de los LINEAMIENTOS, en relación con los artículos 3, fracción IX, 124 y 125 de la LFCE.

Finalmente, la información testada con: "****", es **reservada** de conformidad con la resolución de información reservada emitida por el titular de la AI, dentro del expediente RRA 5378/18.¹

Páginas que contienen información clasificada:

1, 2, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 52, 53, 54, 55, 57, 58, 59, 61, 62, 68, 78, 88, 89, 91, 93, 94, 95, 96, 108, 112, 114, 155, 156, 159, 160, 161, 162, 164, 166, 167, 168, 170, 171, 172, 173, 191, 192, 193, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 212, 213, 217, 218, 220, 224, 230, 242, 254, 255, 256, 257, 258 y 259.


Fidel Gerardo Sierra Aranda
Secretario Técnico


Myrna Mustieles García
Directora General de Asuntos Jurídicos

¹ Consultable en la siguiente página de Internet:

https://www.cofece.mx/cofece/images/Transparencia/PNT/Fraccion_48/Resolucion_Ampliacion_reserva-AI.pdf



Pleno

Resolución

Expediente DE-043-2017

YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDY OTROS

Ciudad de México, a tres de octubre de dos mil diecinueve.- Vistas las constancias que integran el expediente al rubro citado, el Pleno de esta Comisión Federal de Competencia Económica, en sesión ordinaria celebrada el mismo día, con fundamento en los artículos 28, párrafos primero, segundo, décimo cuarto, vigésimo, fracciones I y VI, y vigésimo primero de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1°, 2°, 3°, 4°, 10, 12, fracciones I, X y XXX, 18, 19, 20, fracciones V y XII, 83, fracción VI y 85 de la Ley Federal de Competencia Económica;¹ así como 1, 4, fracción I, 5 fracciones I, VI, XXI y XXXIX, 6, 7 y 8 del Estatuto Orgánico de la Comisión Federal de Competencia Económica,² resolvió de acuerdo con los antecedentes, consideraciones de Derecho y resolutivos que a continuación se expresan:

GLOSARIO

Para facilitar la lectura de la presente resolución, se utilizarán los siguientes términos:

ACUERDO DE INICIO	Acuerdo de inicio de la investigación tramitada dentro del EXPEDIENTE, emitido por el Titular de la AI el treinta y uno de enero de dos mil dieciocho, cuyo aviso se publicó en el DOF y en el sitio de internet de la COFECE el cinco de abril de dos mil dieciocho.
APERES	Ana Guillermina Peres Roblero.
AVENTURA	Aidé Dolores Ventura Solorzano.
AUTORIDAD INVESTIGADORA O AI	Autoridad Investigadora de la Comisión Federal de Competencia Económica.
AYUNTAMIENTO	Ayuntamiento de Ángel Albino Corzo, Chiapas.
CARTA	Documento de diez de agosto de dos mil diecisiete, signado por Yerida Patricia López Robledo, presidenta de la UNIÓN, y los miembros de la UNIÓN.
CFPC	Código Federal de Procedimientos Civiles.
COFECE O COMISIÓN	Comisión Federal de Competencia Económica.
CPEUM	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
CVÁZQUEZ	Celestina Vázquez Escalante.
DECLARANTE 1	A
DECLARANTE 2	A
DECLARANTE 3	A

¹ Publicada en el Diario Oficial de la Federación (en adelante, DOF) el veintitrés de mayo de dos mil catorce, vigente al inicio del procedimiento aplicable al mismo.

² Publicado en el DOF el ocho de julio de dos mil catorce.



2679

Pleno
Resolución

Expediente DE-043-2017

YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDY OTROS

DECLARANTE 4

A

DENUNCIA

Escrito de denuncia presentado ante la COFECE el veinticuatro de noviembre de dos mil diecisiete.

DENUE

Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas del INEGI.

DENUNCIANTE

Nueva Wal-Mart de México, S. de R.L. de C.V.

DGAJ

Dirección General de Asuntos Jurídicos de la COFECE, o su titular, según corresponda.

DGIPMA

Dirección General de Investigaciones de Prácticas Monopólicas Absolutas de la COFECE o su titular, según corresponda.

DISPOSICIONES

Disposiciones Regulatorias de la Ley Federal de Competencia Económica, publicadas en el DOF el diez de noviembre de dos mil catorce, cuya reforma aplicable es la publicada en el DOF el cinco de febrero de dos mil dieciséis.

DOF

Diario Oficial de la Federación.

DPR

El dictamen de probable responsabilidad emitido por el Titular de la AI el veintisiete de noviembre de dos mil dieciocho en el EXPEDIENTE.

ESTATUTO

Estatuto Orgánico de la COFECE.

EXPEDIENTE

Las constancias del expediente DE-043-2017.

GAS LP

Gas licuado de petróleo.

GGALLEGOS

Gotma Odalí Gallegos Fernandes.

HZUNUN

Hernán Zunun Guzmán.

INEGI

Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

JGUILLÉN

Jorge Armando Guillén López.

JRSALAZAR

José Ramón Salazar Ballinas.

LREYES

Leydi del Rosario Reyes Torres.

LFCE

Ley Federal de Competencia Económica, publicada en el DOF el veintitrés de mayo de dos mil catorce.

LEY ANTERIOR

Ley Federal de Competencia Económica, publicada en el DOF, el veinticuatro de diciembre de mil novecientos noventa y dos, cuya

Wuy



	última reforma fue publicada en el DOF el nueve de abril de dos mil doce.
MERCADO INVESTIGADO	Mercado de la producción, distribución y comercialización de tortillas de maíz en el municipio de Ángel Albino Corzo, Chiapas.
MOLIVARES	Uriel Moisés Olivares de León.
MTORRES	Martha Torres Velasco.
MUNICIPIO	Municipio de Ángel Albino Corzo, Chiapas.
OFICIALÍA	Oficialía de Partes de la COFECE.
OPÉREZ	Osmar Darwin Pérez Roblero.
PERIODO DE INVESTIGACIÓN	Del treinta y uno de enero de dos mil dieciocho hasta el veintitrés de noviembre de dos mil dieciocho.
PLENO	El Pleno de la COFECE.
PROFECO	Procuraduría Federal del Consumidor.
RRUIZ	Roldán Ruiz Rodas.
SAT	Servicio de Administración Tributaria.
SCJN	Suprema Corte de Justicia de la Nación.
SOMOS CHIAPAS	Grupo de Industriales de la Tortilla "Somos Chiapas, A.C."
ST	Secretaría Técnica de la COFECE o su titular.
UNIÓN	Unión de Industriales de la Masa y la Tortilla de Ángel Albino de Corzo, Chiapas.
VISTA EMPLAZADOS	Oficio COFECE-AI-2019-112 de veintiocho de mayo de dos mil diecinueve, mediante el cual se desahogó la vista de la AI respecto de las manifestaciones al DPR realizadas en los escritos de contestación al DPR presentados por JRSALAZAR, OPÉREZ, AVENTURA, GGALLEGOS, HZUNUN, CVÁZQUEZ, MOLIVARES, JGUILLÉN y RRUIZ.
YPLÓPEZ	Yerida Patricia López Robledo

I. ANTECEDENTES

PRIMERO. El veinticuatro de noviembre de dos mil diecisiete, la DENUNCIANTE presentó en la OFICIALÍA la DENUNCIA.³

³ Folios 1 a 41.

my



2681

Pleno
Resolución

Expediente DE-043-2017

YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDY OTROS

SEGUNDO. El treinta y uno de enero de dos mil dieciocho, el titular de la AI emitió el ACUERDO DE INICIO, por la posible realización de prácticas monopólicas absolutas previstas en el artículo 53, fracción I, de la LFCE y/o el artículo 9º, fracción I, de la LEY ANTERIOR, en el MERCADO INVESTIGADO.⁴ El cinco de abril de dos mil dieciocho, en cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 71 de la LFCE y 55 de las DISPOSICIONES, se publicó el aviso de inicio de la investigación en el sitio de Internet de la COFECE y en el DOF.

TERCERO. Durante el trámite de la investigación, y con el fin de allegarse de toda la información necesaria, la AI ordenó ampliar el periodo de investigación en una ocasión mediante acuerdo emitido el nueve de agosto de dos mil dieciocho.⁵ En consecuencia, los periodos de investigación se configuraron de la siguiente manera:

Periodo	Inicio	Vencimiento	Emisión del acuerdo de ampliación	Publicación
Primero	31.01.2018	13.08.2018	09.08.2018	10.08.2018
Segundo	14.08.2018	13.02.2019	N/A	N/A

CUARTO. El veintitrés de noviembre de dos mil dieciocho, con fundamento en el artículo 63 de las DISPOSICIONES, el titular de la AI emitió el acuerdo de conclusión de la investigación.⁶

QUINTO. El veintisiete de noviembre de dos mil dieciocho, el titular de la AI emitió el DPR,⁷ el cual fue entregado en la OFICIALÍA el treinta de noviembre de dos mil dieciocho para su presentación al PLENO en términos de lo dispuesto en el artículo 78 de la LFCE.⁸

SEXTO. El trece de diciembre de dos mil dieciocho, el PLENO emitió un acuerdo mediante el cual, entre otras cuestiones: (i) ordenó a la ST dar inicio al procedimiento seguido en forma de juicio dentro del EXPEDIENTE, mediante el emplazamiento con el DPR a los agentes económicos señalados como probables responsables; (ii) informó a los probables responsables que una vez emplazados tendrían acceso al EXPEDIENTE y contarían con un plazo de cuarenta y cinco (45) días hábiles, improrrogables, para manifestar lo que a su derecho conviniera, adjuntar los medios de prueba documentales que obren en su poder y ofrecer las pruebas que ameriten algún desahogo; y (iii) requirió a las personas físicas señaladas como probables responsables para que en un plazo de cuarenta y cinco (45) días hábiles presentaran copia de sus declaraciones anuales de impuestos correspondientes a los últimos cinco (5) ejercicios fiscales,⁹ a efecto de que esta COFECE, en su caso, pudiera verificar su capacidad económica, así como sus ingresos acumulables para efectos del Impuesto Sobre la Renta, bajo el

⁴ Folios 65 a 75.

⁵ Folios 1319 a 1320.

⁶ Folios 1532 a 1534.

⁷ Folios 1535 a 1629.

⁸ Folio 1631.

⁹ Mediante dicho acuerdo se aclaró que se requería a las personas físicas emplazadas que presentaran copia de sus declaraciones anuales de impuestos de dos mil trece, dos mil catorce, dos mil quince, dos mil dieciséis y dos mil diecisiete.



Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDO Y OTROS

apercibimiento, que de no hacerlo así, se presumiría que contaban con la capacidad económica necesaria para hacer frente a las sanciones que, en su caso, llegara a imponer el PLENO.¹⁰

SÉPTIMO. El DPR fue notificado a los emplazados y algunos de ellos presentaron sus contestaciones al DPR en la OFICIALÍA en las fechas que se indican en el siguiente cuadro:

Emplazado	Fecha de notificación	Vencimiento ¹¹	Presentación de escrito de contestación	Acuerdo de presentación en tiempo o preclusión
AVENTURA	16/01/2019 ¹²	25/03/2019	25/03/2019 ¹³	05/04/2019 ¹⁴
GGALLEGOS	16/01/2019 ¹⁵	25/03/2019	25/03/2019 ¹⁶	05/04/2019 ¹⁷
OPÉREZ	17/01/2019 ¹⁸	26/03/2019	21/03/2019 ¹⁹	27/03/2019 ²⁰
JGUILLÉN	17/01/2019 ²¹	26/03/2019	25/03/2019 ²²	05/04/2019 ²³

¹⁰ Folios 1632 a 1635.

¹¹ El cómputo de los plazos se realizó previo descuento de los días inhábiles de conformidad con lo establecido en los artículos 114 y 115 de la LFCE, así como en: (i) el "Acuerdo mediante el cual la Comisión Federal de Competencia Económica da a conocer el calendario anual de labores para el año dos mil diecinueve y principios de dos mil veinte" publicado en el DOF el veintiséis de diciembre de dos mil dieciocho, el cual señala como días inhábiles y que deben descontarse del cómputo los días cuatro de febrero, dieciocho de marzo y del quince al diecinueve de abril, todos de dos mil diecinueve, así como los días sábados y domingos; y (ii) el "Acuerdo mediante el cual el Pleno de la Comisión Federal de Competencia Económica, considera como inhábil el día ocho de abril de dos mil diecinueve", publicado en el DOF el dieciséis de abril de dos mil diecinueve.

¹² Folios 1644 a 1646.

¹³ Folios 1859 a 1926.

¹⁴ El cinco de abril dos mil diecinueve, la DGAJ tuvo por presentada en tiempo la contestación al DPR por parte de AVENTURA. Folios 1994 a 2001.

¹⁵ Folios 1660 a 1662.

¹⁶ Folios 1937 a 1947.

¹⁷ El cinco de abril dos mil diecinueve, la DGAJ tuvo por presentada en tiempo la contestación al DPR por parte de GGALLEGOS. Folios 1994 a 2001.

¹⁸ Folios 1679 a 1681.

¹⁹ Folios 1804 a 1858.

²⁰ El veintisiete de marzo de dos mil diecinueve, la DGAJ tuvo por presentada en tiempo la contestación al DPR por parte de OPÉREZ. Folios 1978 a 1983.

²¹ Folios 1704 a 1706.

²² Folios 1966 a 1972.

²³ El cinco de abril dos mil diecinueve, la DGAJ tuvo por presentada en tiempo la contestación al DPR por parte de JGUILLÉN. Folios 1994 a 2001.

my.



2683

Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDO Y OTROS

MTORRES	17/01/2019 ²⁴	26/03/2019	N/A ²⁵	30/04/2019 ²⁶
APERES	17/01/2019 ²⁷	26/03/2019	02/04/2019 ²⁸	22/04/2019 ²⁹
RRUIZ	17/01/2019 ³⁰	26/03/2019	25/03/2019 ³¹	05/04/2019 ³²
LREYES	17/01/2019 ³³	26/03/2019	N/A ³⁴	30/04/2019 ³⁵

²⁴ Folios 1676 a 1678.

²⁵ Mediante acuerdo de treinta de abril de dos mil diecinueve, la DGAJ indicó que a la fecha de elaboración de dicho acuerdo MTORRES no había presentado su contestación al DPR, ni había ofrecido o adjuntado sus pruebas. Asimismo, mediante dicho acuerdo se indicó que había fenecido el plazo establecido en el resolutivo "TERCERO" del DPR y en el punto de acuerdo "TERCERO" del acuerdo emitido por el PLENO el trece de diciembre de dos mil dieciocho, de conformidad con lo previsto en el artículo 83, fracción I, de la LFCE, sin que MTORRES hubiera presentado escrito alguno para manifestar lo que a su derecho conviniera, adjuntara los medios de prueba documentales que obraran en su poder u ofreciera las pruebas que ameritaran algún desahogo respecto del DPR. En consecuencia, con fundamento en los artículos, 83, fracción I, de la LFCE y 84 de las DISPOSICIONES, se tuvo por precluido el derecho de MTORRES "para manifestar lo que a su derecho convenga, adjuntar los medios de prueba documentales que obren en su poder y ofrecer las pruebas que ameriten algún desahogo".

²⁶ El treinta de abril de dos mil diecinueve, la DGAJ emitió un acuerdo por medio del cual, entre otras cuestiones, tuvo por precluido el derecho de MTORRES "para manifestar lo que a su derecho convenga, adjuntar los medios de prueba documentales que obren en su poder y ofrecer las pruebas que ameriten algún desahogo", toda vez que no presentó escrito algún dentro del plazo de cuarenta y cinco días hábiles establecidos en el artículo 83, fracción I de la LFCE, para dar contestación al DPR. Folios 2007 a 2013.

²⁷ Folios 1682 a 1684.

²⁸ Folios 1984 a 1993. Mediante acuerdo de veintidós de abril de dos mil diecinueve, la DGAJ indicó que el escrito de contestación al DPR de APERES había sido presentado después del vencimiento del plazo establecido en el resolutivo "TERCERO" del DPR, de conformidad con lo previsto en el artículo 83, fracción I, de la LFCE. En consecuencia, con fundamento en los artículos, 83, fracción I, de la LFCE y 84 de las DISPOSICIONES se tuvo por precluido el derecho de APERES "para manifestar lo que a su derecho convenga, adjuntar los medios de prueba documentales que obren en su poder y ofrecer las pruebas que ameriten algún desahogo".

²⁹ El veintidós de abril de dos mil diecinueve, la DGAJ emitió un acuerdo por medio del cual, entre otras cuestiones, tuvo por precluido el derecho de APERES "para manifestar lo que a su derecho convenga, adjuntar los medios de prueba documentales que obren en su poder y ofrecer las pruebas que ameriten algún desahogo", toda vez que el escrito por el cual pretendió dar contestación al DPR fue presentado fuera del plazo de cuarenta y cinco días hábiles establecidos en el artículo 83, fracción I de la LFCE.

³⁰ Folios 1707 a 1709.

³¹ Folios 1973 a 1977.

³² El cinco de abril dos mil diecinueve, la DGAJ tuvo por presentada en tiempo la contestación al DPR por parte de RRUIZ. Folios 1994 a 2001.

³³ Folios 1691 a 1693.

³⁴ Mediante acuerdo de treinta de abril de dos mil diecinueve, la DGAJ indicó que a la fecha de elaboración de dicho acuerdo LREYES no había presentado su contestación al DPR, ni había ofrecido o adjuntado sus pruebas. Asimismo, mediante dicho acuerdo se indicó que había fenecido el plazo establecido en el resolutivo "TERCERO" del DPR y en el punto de acuerdo "TERCERO" del acuerdo emitido por el PLENO el trece de diciembre de dos mil dieciocho, de conformidad con lo previsto en el artículo 83, fracción I, de la LFCE, sin que LREYES hubiera presentado escrito alguno para manifestar lo que a su derecho conviniera, adjuntara los medios de prueba documentales que obraran en su poder u ofreciera las pruebas que ameritaran algún desahogo respecto del DPR. En consecuencia, con fundamento en los artículos, 83, fracción I, de la LFCE y 84 de las DISPOSICIONES, se tuvo por precluido el derecho de LREYES "para manifestar lo que a su derecho convenga, adjuntar los medios de prueba documentales que obren en su poder y ofrecer las pruebas que ameriten algún desahogo".

³⁵ El treinta de abril de dos mil diecinueve, la DGAJ emitió un acuerdo por medio del cual, entre otras cuestiones, tuvo por precluido el derecho de LREYES "para manifestar lo que a su derecho convenga, adjuntar los medios de prueba documentales que obren en su poder y ofrecer las pruebas que ameriten algún desahogo", toda vez que no presentó escrito algún dentro del plazo de cuarenta y cinco días hábiles establecidos en el artículo 83, fracción I de la LFCE, para dar contestación al DPR. Folios 2007 a 2013.



Pleno
Resolución

Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDO Y OTROS

MOLIVARES	17/01/2019 ³⁶	26/03/2019	25/03/2019 ³⁷	05/04/2019 ³⁸
CVÁZQUEZ	17/01/2019 ³⁹	26/03/2019	25/03/2019 ⁴⁰	05/04/2019 ⁴¹
HZUNUN	17/01/2019 ⁴²	26/03/2019	25/03/2019 ⁴³	05/04/2019 ⁴⁴
JRSALAZAR	17/01/2019 ⁴⁵	26/03/2019	14/03/2019 ⁴⁶	27/03/2019 ⁴⁷
YPLÓPEZ	13/02/2019 ⁴⁸	29/04/2019	N/A ⁴⁹	30/04/2019 ⁵⁰

³⁶ Folios 1688 a 1690.

³⁷ Folios 1956 a 1965.

³⁸ El cinco de abril dos mil diecinueve, la DGAJ tuvo por presentada en tiempo la contestación al DPR por parte de MOLIVARES. Folios 1994 a 2001.

³⁹ Folios 1685 a 1687.

⁴⁰ Folios 1948 a 1955.

⁴¹ El cinco de abril dos mil diecinueve, la DGAJ tuvo por presentada en tiempo la contestación al DPR por parte de CVÁZQUEZ. Folios 1994 a 2001.

⁴² Folios 1701 a 1703.

⁴³ Folios 1948 a 1955.

⁴⁴ El cinco de abril dos mil diecinueve, la DGAJ tuvo por presentada en tiempo la contestación al DPR por parte de HZUNUN. Folios 1994 a 2001.

⁴⁵ Folios 1710 a 1712.

⁴⁶ Folios 1719 a 1803.

⁴⁷ El veintisiete de marzo de dos mil diecinueve se tuvo por presentada en tiempo la contestación al DPR por parte de JRSALAZAR. Folios 1978 a 1983.

⁴⁸ Mediante acuerdo de ocho de febrero de dos mil diecinueve, la DGAJ hizo constar que de acuerdo con las constancias del EXPEDIENTE no existía certeza respecto que YPLÓPEZ hubiera sido emplazada en los términos señalados en el DPR y el acuerdo emitido por el PLENO el trece de diciembre de dos mil dieciocho; asimismo, se ordenó encauzar legalmente y regularizar el procedimiento administrativo tramitado dentro del EXPEDIENTE respecto de YPLÓPEZ y, con fundamento en el artículo 122 de la LFCE y 66 de las DISPOSICIONES, se dejó sin efectos tanto el citatorio de dieciséis de enero de dos mil diecinueve como la notificación por instructivo de diecisiete de enero de dos mil diecinueve (ello debido a que en dichos documentos se señaló que la persona buscada para efectos de la notificación del DPR y el acuerdo emitido por el PLENO el trece de diciembre de dos mil dieciocho era la identificada con el nombre de "Yerida Patricia López Roblero"; no obstante, de conformidad con lo señalado en el DPR y el acuerdo del PLENO referido, el nombre correcto de la persona que debía ser emplazada es el que corresponde a Yerida Patricia López Robledo). En consecuencia, se ordenó notificar personalmente a YPLÓPEZ una copia certificada del DPR, del emitido por el PLENO el trece de diciembre de dos mil dieciocho y del acuerdo de ocho de febrero de dos mil diecinueve. De conformidad con lo anterior, el DPR fue notificado a YPLÓPEZ el trece de febrero de dos mil diecinueve (folios 1716 a 1718).

⁴⁹ Mediante acuerdo de treinta de abril de dos mil diecinueve, la DGAJ indicó que a la fecha de elaboración de dicho acuerdo YPLÓPEZ no había presentado su contestación al DPR, ni había ofrecido o adjuntado sus pruebas. Asimismo, mediante dicho acuerdo se indicó que había fenecido el plazo establecido en el resolutivo "TERCERO" del DPR y en el punto de acuerdo "TERCERO" del acuerdo emitido por el PLENO el trece de diciembre de dos mil dieciocho, de conformidad con lo previsto en el artículo 83, fracción I, de la LFCE, sin que YPLÓPEZ hubiera presentado escrito alguno para manifestar lo que a su derecho conviniera, adjuntara los medios de prueba documentales que obraran en su poder u ofreciera las pruebas que ameritaran algún desahogo respecto del DPR. En consecuencia, con fundamento en los artículos, 83, fracción I, de la LFCE y 84 de las DISPOSICIONES, se tuvo por precluido el derecho de YPLÓPEZ "para manifestar lo que a su derecho convenga, adjuntar los medios de prueba documentales que obren en su poder y ofrecer las pruebas que ameriten algún desahogo".

⁵⁰ El treinta de abril de dos mil diecinueve, la DGAJ emitió un acuerdo por medio del cual, entre otras cuestiones, tuvo por precluido el derecho de YPLÓPEZ "para manifestar lo que a su derecho convenga, adjuntar los medios de prueba documentales que obren en su poder y ofrecer las pruebas que ameriten algún desahogo", toda vez que no presentó escrito alguno dentro del plazo de cuarenta y cinco días hábiles establecidos en el artículo 83, fracción I de la LFCE, para dar contestación al DPR. Folios 2007 a 2013.



2685

Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDY OTROS

OCTAVO. El veintinueve de enero de dos mil diecinueve, el ST ordenó turnar el expediente a la DGAJ con la finalidad de que continuara con la tramitación del procedimiento seguido en forma de juicio, en términos de lo previsto en el artículo 83 de la LFCE.⁵¹

DÉCIMO. El treinta de abril de dos mil diecinueve, la DGAJ emitió un acuerdo por medio del cual, entre otras cuestiones, ordenó dar vista a la AI para que en un plazo máximo de quince (15) días hábiles se pronunciara respecto de los argumentos y las pruebas ofrecidas por los probables responsables en los escritos de contestación al DPR presentados por OPÉREZ, JRSALAZAR, AVENTURA, GGALLEGOS, CVÁZQUEZ, HZUNUN, MOLIVARES, JGUILLÉN y RRUÍZ. Dicho acuerdo se notificó a la AI el ocho de mayo de dos mil diecinueve por medio del oficio DGAJ-CFCE-2019-025 emitido el dos de mayo de dos mil diecinueve.⁵²

DÉCIMO PRIMERO. El dos de mayo de dos mil diecinueve, el SECRETARIO TÉCNICO emitió el oficio ST-CFCE-2019-091, mediante el cual requirió diversa información al Administrador Central de Declaraciones y Pagos de la Administración General de Recaudación del SAT, a efecto de conocer la capacidad económica e ingresos acumulables de los emplazados.⁵³ Dicho oficio fue respondido el dieciséis de mayo de dos mil diecinueve, mediante el oficio con anexos número 400-01-02-00-00-2019-0205, signed por la Administradora de Declaraciones y Pagos "2", adscrita a la Administración Central de Declaraciones y Pagos de la Administración General de Recaudación del SAT.⁵⁴

DÉCIMO SEGUNDO. El veintiocho de mayo de dos mil diecinueve se presentó en la OFICIALÍA el oficio COFECE-AI-2019-112,⁵⁵ signed por el titular de la AI, por medio del cual desahogó la vista contenida en el oficio DGAJ-CFCE-2019-025.

DÉCIMO TERCERO. El veintiocho de mayo de dos mil diecinueve, la titular de la DGAJ emitió un acuerdo, mediante el cual, entre otras cuestiones, tuvo por presentado el oficio con anexos número 400-01-02-00-00-2019-0205 y por realizadas las manifestaciones del SAT contenidas en el mismo. En consecuencia, se tuvo por desahogada en tiempo la solicitud de información contenida en el oficio ST-CFCE-2019-091 de dos de mayo de dos mil diecinueve.⁵⁶

DÉCIMO CUARTO. El cinco de junio de dos mil diecinueve, la titular de la DGAJ emitió un acuerdo, mediante el cual, entre otras cuestiones: (a) tuvo por presentado en tiempo el oficio que contiene el desahogo de la vista de la AI a los escritos de contestación al DPR presentados por diversas personas emplazadas; (b) en relación con la solicitud de la AI relativa a tener por ciertos los hechos respecto de los cuales no se hubieran pronunciado diversos emplazados, así como respecto de las manifestaciones según las cuales el PLENO debía tener en cuenta que la AI reiteró las consideraciones contenidas en el DPR, se indicó a la AI que el PLENO determinaría lo conducente en el momento procesal oportuno; (c) en relación con la solicitud de la AI relativa a acordar lo conducente respecto

⁵¹ Folio 1713.

⁵² Véase el acuse de recibo en el folio 2014

⁵³ El acuse de recibo de dicho oficio obra en folios 2015 a 2017.

⁵⁴ Folios 2018 a 2482.

⁵⁵ Folios 2483 a 2541.

⁵⁶ Folios 2542 a 2544.



de las objeciones, alcance y valor de las pruebas ofrecidas por diversos emplazados, la DGAJ indicó que corresponde al PLENO, al emitir la resolución correspondiente, la apreciación de los medios de convicción conducentes; (d) con fundamento en el artículo 83, fracción III, de la LFCE y 88, fracción III y último párrafo de las DISPOSICIONES, se realizaron diversas prevenciones respecto de las pruebas ofrecidas en las contestaciones al DPR de OPÉREZ, JRSALAZAR, GGALLEGOS, CVÁZQUEZ, HZUNUN y MOLIVARES; y (e) se indicó a los emplazados y a la AI que una vez desahogadas las prevenciones referidas o transcurrido el plazo para ello, se acordaría lo conducente respecto de la admisión, desechamiento y, en su caso, desahogo de las pruebas ofrecidas por los emplazados en el EXPEDIENTE.⁵⁷

DÉCIMO QUINTO. Los días diecinueve y veinte de junio de dos mil diecinueve se presentaron dos escritos cuyo objeto era dar cumplimiento a las prevenciones realizadas en el acuerdo de cinco de junio de dos mil diecinueve respecto de JRSALAZAR.⁵⁸

El tres de julio de dos mil diecinueve, la DGAJ emitió un acuerdo mediante el cual, entre otras cuestiones: (i) indicó que el escrito de diecinueve de junio de dos mil diecinueve había sido presentado en copia simple; (ii) tuvo por presentado en tiempo el escrito de veinte de junio de dos mil diecinueve;⁵⁹ (iii) tuvo por desahogada la prevención realizada respecto de JRSALAZAR en el acuerdo de cinco de junio de dos mil diecinueve; (iv) tuvo por no desahogadas las prevenciones realizadas a GGALLEGOS, CVÁZQUEZ, HZUNUN y MOLIVARES mediante el acuerdo de cinco de junio de dos mil diecinueve; y (v) proveyó respecto de la admisión y el desechamiento de las pruebas ofrecidas por diversos emplazados.⁶⁰

DÉCIMO SEXTO. El diecinueve de junio de dos mil diecinueve, JRSALAZAR presentó un escrito por medio del cual solicitó la regularización del procedimiento y, en relación con dicha solicitud, manifestó la imposibilidad material y jurídica para presentar las declaraciones anuales de impuestos requeridas mediante el resolutivo "QUINTO" del DPR y el punto de acuerdo "QUINTO" del acuerdo emitido por el PLENO el trece de diciembre de dos mil dieciocho.⁶¹

Al respecto, mediante acuerdo de veintisiete de junio de dos mil diecinueve,⁶² la DGAJ indicó que las manifestaciones de JRSALAZAR relativas a la imposibilidad de presentar declaraciones anuales de impuestos eran consistentes con la información presentada por el SAT mediante el oficio número 400-01-02-00-00-2019-0205 y con la información presentada mediante el escrito a través del cual solicitó la regularización del procedimiento. En consecuencia, con fundamento en lo establecido en

⁵⁷ Folios 2545 a 2555.

⁵⁸ Folios 2558 a 2560 y 2613 a 2616.

⁵⁹ Anexo a dicho escrito se acompañó el documento original correspondiente al escrito de diecinueve de junio de dos mil diecinueve.

⁶⁰ Folios 2625 a 2660. Mediante Oficio DGAJ-CFCE-2019-044 de cinco de julio de dos mil diecinueve, mismo que fue notificado a la AI el ocho de julio de dos mil diecinueve, se dio vista a la AI del acuerdo de tres de julio de dos mil diecinueve mediante el cual se admitieron y desearon diversas pruebas en el procedimiento seguido en forma de juicio que corresponde al EXPEDIENTE.

⁶¹ JRSALAZAR señaló que la imposibilidad referida en su escrito se encuentra relacionada con el tipo de régimen fiscal bajo el cual cumple con sus obligaciones fiscales.

⁶² Folios 2617 a 2624.



2687

Pleno
Resolución

Expediente DE-043-2017

YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDY OTROS

el artículo 121 de la LFCE, y de conformidad con lo establecido en el DPR, el acuerdo emitido por el PLENO el trece de diciembre de dos mil dieciocho y el acuerdo emitido por la DGAJ el veintisiete de marzo de dos mil diecinueve dentro del EXPEDIENTE,⁶³ se indicó que el PLENO, en su caso, podría verificar la capacidad económica de JRSALAZAR, tomando en consideración para dichos efectos la información presentada mediante el escrito a través del cual solicitó la regularización del procedimiento, el oficio presentado por el SAT, así como el resto de la información y medios de convicción disponibles al momento de resolver.⁶⁴

DÉCIMO SÉPTIMO. El diecisiete de julio de dos mil diecinueve, la titular de la DGAJ emitió un acuerdo mediante el cual señaló que no consideraba necesario ordenar el desahogo de pruebas para mejor proveer y, con fundamento en lo establecido en el artículo 83, fracciones IV y V de la LFCE, concedió a los emplazados y a la AI, un plazo de diez (10) días hábiles, contados a partir del día siguiente en que surtiera efectos la notificación por lista de dicho acuerdo, para que formularan por escrito los alegatos que en derecho correspondieran.⁶⁵

DÉCIMO OCTAVO. El dieciséis de agosto de dos mil diecinueve JRSALAZAR presentó sus alegatos por escrito. El veinte de agosto de dos mil diecinueve, el titular de la AI presentó por escrito los alegatos correspondientes mediante el oficio COFECE-AI-2019-188.⁶⁶

DÉCIMO NOVENO. El veintitrés de agosto de dos mil diecinueve, la DGAJ emitió un acuerdo por medio del cual, entre otras cuestiones, tuvo por presentados los alegatos de la AI, así como de JRSALAZAR. Asimismo, la DGAJ tuvo por precluido el derecho de YPLÓPEZ, OPÉREZ, GGALLEGOS, JGUILLÉN, MTORRES, APERES, RRUIZ, AVENTURA, LREYES, MOLIVARES, CVÁZQUEZ y HZUNUN para presentar los alegatos que correspondieran y tuvo por integrado el EXPEDIENTE a partir del veintidós de agosto de dos mil diecinueve.⁶⁷

II. CONSIDERACIONES DE DERECHO

PRIMERO. El PLENO es competente para resolver el presente asunto, con fundamento en los artículos citados en el proemio de la presente resolución.

⁶³ Entre otras cuestiones, mediante dicho acuerdo se indicó que la presunción relativa a que JRSALAZAR cuenta con la capacidad económica necesaria para hacer frente a las sanciones que, en su caso, llegara a imponer el PLENO, operaría en tanto JRSALAZAR no desahogara el requerimiento contenido en el resolutivo del DPR indicado. Asimismo, sin perjuicio de lo anterior, se señaló a JRSALAZAR que el PLENO resolvería, en su momento, conforme a la mejor información disponible y se indicó que las consideraciones vertidas en dicho punto se realizaban sin perjuicio de la facultad con que cuenta la COFECE para solicitar a las autoridades hacendarias la información fiscal correspondiente en términos de lo dispuesto en el artículo 69 del Código Fiscal de la Federación.

⁶⁴ Adicionalmente, en dicho acuerdo se expusieron las razones por las cuales la DGAJ consideró que JRSALAZAR no había acreditado la existencia de una causa que justifique la regularización del procedimiento, ni tampoco una violación o actuación irregular por parte de la autoridad que pueda ocasionarle perjuicio o lo coloque en un supuesto estado de indefensión y, por lo tanto, se indicó que no era posible acordar de conformidad la solicitud relativa a la regularización del procedimiento.

⁶⁵ Folios 2663 a 2666.

⁶⁶ Folios 2667 a 2674.

⁶⁷ Folios 2675 a 2677.

Luy



SEGUNDO. El DPR analizó principalmente los elementos que a continuación se sintetizan:

I. Causa objetiva.⁶⁸

El veinticuatro de noviembre de dos mil diecisiete, la COMISIÓN recibió la DENUNCIA mediante la cual la DENUNCIANTE hizo del conocimiento de esta COMISIÓN la existencia de un presunto acuerdo de la UNIÓN para vender el kilogramo de tortilla de maíz en \$14.00 (catorce pesos 00/100 M.N.).

La DENUNCIANTE presentó información de la que se desprende que YPLÓPEZ, quien se ostenta como la presidenta de la UNIÓN, entregó la CARTA a la DENUNCIANTE para solicitarle, a nombre de la UNIÓN, *"que nivele sus precios al público, toda vez que consideran que existe una competencia desleal en comparación con su gremio, debido a los bajos costos a los que comercializa la tortilla"*.

Una vez cumplidos los requisitos establecidos en el artículo 68 de la LFCE, la AI consideró que los hechos denunciados constituyan indicios de una práctica anticompetitiva que podría actualizar el artículo 53, fracción I, de la LFCE y emitió el ACUERDO DE INICIO.

En particular, la AI refirió en el ACUERDO DE INICIO la existencia de elementos de los que se desprende que los supuestos socios de la UNIÓN podrían haber realizado un acuerdo para fijar, elevar, concertar o manipular el precio de venta del kilogramo de tortilla en el MUNICIPIO.

II. Conductas investigadas.⁶⁹

En el DPR se indica que las conductas investigadas en el EXPEDIENTE se refieren a hechos consistentes en posibles contratos, convenios, arreglos o combinaciones entre agentes económicos competidores entre sí, cuyo objeto o efecto habría sido fijar, elevar, concertar o manipular el precio de venta del kilogramo de tortilla de maíz en el MUNICIPIO, así como establecer la obligación de no distribuir y/o comercializar sino solamente una cantidad restringida o limitada de bienes o la prestación de un número, volumen o frecuencia restringida o limitada de servicios en el MERCADO INVESTIGADO, manteniendo solo ventas al mostrador de tortilla de maíz en el MUNICIPIO.

De acuerdo con el DPR, YPLÓPEZ, OPÉREZ, GGALLEGOS, JGUILLÉN, MTORRES, APERES, RRUÍZ, AVENTURA, LREYES, MOLIVARES, HZUNUN y CVÁZQUEZ son los agentes económicos competidores entre sí que firmaron la CARTA y se organizaron para fijar, elevar, concertar o manipular los precios de venta del kilogramo de tortilla en el MUNICIPIO, así como para establecer la obligación de ofrecer únicamente el servicio de venta al mostrador de tortillas en el MUNICIPIO.

De este modo, las conductas descritas en el DPR podrían resultar violatorias del artículo 53, fracciones I y II de la LFCE.

Asimismo, en el DPR se indica que JRSALAZAR, presidente de SOMOS CHIAPAS, habría coadyuvado en la realización de la conducta investigada prevista en el artículo 53, fracción I, de la LFCE.

⁶⁸ Páginas 18 y 19 del DPR, folios 01552 y 01553

⁶⁹ Página 19 del DPR, folio 01553.



2689

Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDY OTROS

III. Consideraciones de derecho: PERIODO DE INVESTIGACIÓN y MERCADO INVESTIGADO.⁷⁰

El periodo de investigación comprendió del treinta y uno de enero de dos mil dieciocho (fecha en la que se emitió el acuerdo de inicio) al veintitrés de noviembre de dos mil dieciocho (fecha de emisión del acuerdo de conclusión de la investigación).

El mercado investigado es el de la producción, distribución y comercialización de tortillas de maíz en el municipio de Ángel Albino Corzo, Chiapas.

IV. Agentes económicos investigados.⁷¹

A continuación, se identifica a los agentes económicos investigados e identificados como probables responsables, de conformidad con lo establecido en el DPR:

Agente Económico	Actividad económica
OPÉREZ	Propietario de la tortillería " <i>Mana del Cielo</i> ". ⁷²
GGALLEGOS	Propietaria de la tortillería " <i>2 hermanos</i> " y cuya actividad consiste en la elaboración y comercialización de tortillas. ⁷³
JGUILLEN	Propietario de la tortillería " <i>los ángeles</i> ". ⁷⁴
MTORRES	Propietaria de la tortillería " <i>Tortimax</i> ". ⁷⁵
APERES	Propietaria de la tortillería " <i>El Grano de Oro</i> " y cuya actividad consiste en la elaboración y comercialización de tortillas. ⁷⁶
RRUIZ	Propietario de la tortillería " <i>3 hermanos</i> ". ⁷⁷
AVENTURA	Propietaria de la tortillería " <i>Don Gaby</i> ". ⁷⁸
LREYES	En el DPR se indica que LREYES firmó la CARTA en representación de la tortillería " <i>Jaltenango</i> " y que fue

⁷⁰ Página 19 del DPR, folio 01553.

⁷¹ Páginas 19 a 31 del DPR, folios 01553 a 01565.

⁷² El DPR remite a la información que obra en los folios 0011, 00389 y 00390.

⁷³ El DPR remite a la información que obra en los folios 00111 y 00535.

⁷⁴ El DPR remite a la información que obra en el folio 00111.

⁷⁵ El DPR remite a la información que obra en el folio 00111.

⁷⁶ El DPR remite a la información que obra en el folio 00598.

⁷⁷ El DPR remite a la información que obra en los folios 00111 y 00449.

⁷⁸ El DPR remite a la información que obra en los folios 00111 y 00333.



	ella quien atendió la diligencia de inspección ordenada por el DGIPMA. ⁷⁹
CVÁZQUEZ	Propietaria de la tortillería "San Agustín" cuya actividad consiste en la producción y venta de tortillas. ⁸⁰
MOLIVARES	Manifestó dedicarse a la elaboración y comercialización de tortillas en su tortillería denominada "La Bendición". ⁸¹
YPLÓPEZ	Propietaria de la tortillería "Cedral". ⁸²
HZUNUN	En el DPR se indica que HZUNUN firmó la CARTA en representación de la tortillería "San Agustín". ⁸³

En el DPR se señala que todas las personas señaladas son miembros o participantes en la UNIÓN.⁸⁴

Adicionalmente, el DPR señala a JRSALAZAR como probable coadyuvante de la práctica imputada, y menciona que dicha persona se dedica a la elaboración y comercialización de tortillas en Tuxtla Gutiérrez y es presidente de SOMOS CHIAPAS.

Asimismo, la AI señala en el DPR a dos (2) organizaciones relacionadas con la investigación, mismas que se indican a continuación.⁸⁵

- **UNIÓN.** En el DPR se indica que la UNIÓN no es una asociación constituida legalmente; sin embargo, en el DPR se refiere la existencia de facto de la agrupación identificada como la UNIÓN, ello a partir del contenido de la CARTA, de las manifestaciones realizadas en distintas comparecencias y de la información proporcionada por el AYUNTAMIENTO y la PROFECO. Asimismo, en el DPR se indica que YPLÓPEZ es la presidenta de la UNIÓN.
- **SOMOS CHIAPAS.** En el DPR se indica que SOMOS CHIAPAS no dio respuesta al requerimiento de información y documentación formulado por la autoridad. Asimismo, se indica que de acuerdo con JRSALAZAR, quien manifestó ser presidente de SOMOS CHIAPAS, la función de dicha asociación es *"representar a los compañeros de la industria ante los organismos que tienen"*

⁷⁹ La CARTA obra en los folios 0038 a 0041. Asimismo, el acta de la diligencia de inspección realizada en la tortillería "Jaltenango" obra en los folios 00366 a 00369.

⁸⁰ El DPR remite a la información que obra en los folios 00111 y 00578.

⁸¹ El DPR remite a la información que obra en el folio 00708.

⁸² El DPR remite a la información que obra en el folio 00111.

⁸³ La CARTA obra en los folios 0038 a 0041. Asimismo, el DPR remite a información que obra en los folios 00580, 00111 y 0038 a 0041.

⁸⁴ El DPR remite al contenido de la CARTA ubicada en los folios 0038 a 0041, así como el contenido de las declaraciones vertidas en distintas comparecencias.

⁸⁵ Páginas 28 a 30 del DPR. Folio 1562 a 1564.



2691

Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDY OTROS

*que ver con la industria como la PROFECO, Secretaría de Salud, Secretaría de Trabajo, en general, instancias de gobierno que tienen que ver con la producción de tortillas [...]*⁸⁶

Por otro lado, de conformidad con la información presentada por JRSALAZAR durante el procedimiento seguido en forma de juicio, dentro del objeto social de SOMOS CHIAPAS se encuentra el siguiente:

*"Promover la organización de personas físicas o morales, industriales de la masa y la tortilla, que tengan interés común, en el Municipio de Tuxtla Gutiérrez, Chiapas; a fin de defender, desarrollar y mejorar (sic) la industria [...] La promoción, la gestión, la coordinación y representación de los asociados ante las diferentes autoridades Municipales, Estatales y Federales en la República Mexicana; y ante las diferentes organizaciones de la Iniciativa Privada, con la finalidad de defender, buscar apoyos y participar en soluciones de interés común de los Asociados ante las autoridades [...]" y "[...] Promover, organizar y tomar participación en otras Asociaciones de la misma naturaleza en la república Mexicana, así como participar en su dirección [...]"*⁸⁷

V. Características del MERCADO INVESTIGADO.⁸⁸

El DPR refiere que la tortilla de maíz es uno de los alimentos más importantes para la dieta de los mexicanos, además considera su relevancia en la cadena productiva dado que es indispensable para la generación de empleos en el territorio nacional.

Asimismo, en este apartado del DPR se analizó: (i) la cadena de producción de la tortilla de maíz;⁸⁹ (ii) su estructura de costos;⁹⁰ (iii) el precio de la tortilla de maíz en dos municipios de Chiapas;⁹¹ (iv) la oferta⁹² y (vi) la demanda.⁹³

VI. Análisis de las conductas realizadas por los agentes económicos investigados.⁹⁴

De acuerdo con el DPR, las conductas imputadas se habrían llevado a cabo durante la vigencia de la LFCE y probablemente habría actualizado los supuestos normativos contenidos en las fracciones I y II del artículo 53 de la LFCE.

De conformidad con lo establecido en dichos preceptos, para acreditar la existencia de una práctica monopólica absoluta en el MERCADO INVESTIGADO sería necesario acreditar que:

- a. Los agentes económicos que la realicen sean competidores entre sí; y

⁸⁶ El DPR remite a la información que obra en los folios 000517 y 000518.

⁸⁷ Véase la copia certificada del instrumento público número siete mil novecientos treinta y tres (7,933), de fecha tres de marzo de dos mil diez, pasado ante la fe del titular de la notaría pública número seis del Estado de Chiapas, en los folios 1728 a 1753.

⁸⁸ Páginas 31 a 45 del DPR, folios 01565 a 01579.

⁸⁹ Páginas 33 a 36 del DPR.

⁹⁰ Páginas 36 a 39 del DPR.

⁹¹ Páginas 39 a 42 del DPR.

⁹² Páginas 42 a 45 del DPR.

⁹³ Página 45 del DPR.

⁹⁴ Páginas 45 a 92 del DPR. Folios 1579 a 1626



- b. Establezcan contratos, convenios, arreglos o combinaciones entre ellos, cuyo objeto o efecto sea:
- fixar, elevar, concertar o manipular el precio de venta o compra de bienes o servicios al que son ofrecidos o demandados en los mercados; y/o
 - establecer la obligación de no producir, procesar, distribuir, comercializar o adquirir sino solamente una cantidad restringida o limitada de bienes o la prestación o transacción de un número, volumen o frecuencia restringidos o limitados de servicios.

• **Agentes económicos competidores entre sí.**⁹⁵

De conformidad con los elementos obtenidos durante la investigación, tales como los desahogos a diversos requerimientos de información, las declaraciones vertidas en distintas comparecencias, las actas de las visitas de inspección realizadas y la información pública recabada, la AI determinó en el DPR que YPLÓPEZ, OPÉREZ, GGALLEGOS, JGUILLÉN, MTORRES, APERES, RRUIZ, AVENTURA, LREYES, MOLIVARES, CVÁZQUEZ y HZUNUN se desempeñan como productores y comercializadores de tortillas en el MUNICIPIO, específicamente en la cabecera municipal Jaltenango de la Paz, y son competidores entre sí en el MERCADO INVESTIGADO.

Para determinar lo anterior la AI consideró: i) la actividad económica que desempeñan; y ii) la pertenencia a grupos, organizaciones y/o asociaciones que agremian a productores y comercializadores de la masa y la tortilla en el MUNICIPIO.

a) *La actividad económica que desempeñan.*⁹⁶

De acuerdo con el DPR, YPLÓPEZ, OPÉREZ, GGALLEGOS, JGUILLÉN, MTORRES, APERES, RRUIZ, AVENTURA, LREYES, MOLIVARES, CVÁZQUEZ y HZUNUN se desempeñan como productores y comercializadores de tortillas en el MERCADO INVESTIGADO en las tortillerías "Cedral", "Mana del Cielo", "2 hermanos", "los ángeles", "Tortimax", "El Grano de Oro", "3 hermanos", "Don Gaby", "Jaltenango", "La Bendición" y "San Agustín",⁹⁷ respectivamente.⁹⁸

De este modo, las personas señaladas se dedican a la misma actividad productiva (elaboración y venta de tortillas) en el MUNICIPIO.

⁹⁵ Páginas 46 a 65 del DPR. Folios 1580 a 1599.

⁹⁶ Páginas 47 a 54 del DPR. Folios 1581 a 1588.

⁹⁷ En el caso de CVÁZQUEZ y HZUNUN el DPR relaciona a ambos con la tortillería "San Agustín".

⁹⁸ El DPR remite a la información recabada durante la investigación que obra en los folios 0111, 0426, 0040, 0393, 0041, 0602, 0389, 1110, 0372, 0535, 0402, 0598, 0600, 0449, 0333, 0366, 0393, 0708, 0711 y 0578. En el caso de YPLÓPEZ, OPÉREZ, GGALLEGOS, JGUILLÉN, MTORRES, APERES, RRUIZ, AVENTURA y CVÁZQUEZ el DPR indica que dichas personas son propietarias, respectivamente, de las tortillerías "Cedral", "Mana del Cielo", "2 hermanos", "los ángeles", "Tortimax", "El Grano de Oro", "3 hermanos", "Don Gaby" y "San Agustín". Asimismo, en el DPR se indica que LREYES, MOLIVARES y HZUNUN se encuentran relacionados con las tortillerías "Jaltenango", "La Bendición" y "San Agustín", respectivamente.



2693

Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDY OTROS

b) *Pertenencia a grupos, organizaciones y/o asociaciones que agremian a productores y comercializadores de la masa y la tortilla en el MUNICIPIO.*⁹⁹

De conformidad con el análisis de diversos elementos que obran en el EXPEDIENTE, en el DPR se concluye preliminarmente que YPLÓPEZ, OPÉREZ, GGALLEGOS, JGUILLÉN, MTORRES, APERES, RRUIZ, AVENTURA, LREYES, MOLIVARES, CVÁZQUEZ y HZUNUN, forman parte de grupos, organizaciones y/o asociaciones que agremian a productores y comercializadores de tortillas en el MUNICIPIO, ya que se encuentran agremiados a la UNIÓN.

En particular, en el DPR se indica que YPLÓPEZ es miembro y presidente de la UNIÓN, dado que firmó la CARTA en calidad de "*Presidenta de la Unión de Industriales de la Masa y la Tortilla de Angel (sic) Albino Corzo, Chiapas*".¹⁰⁰ Asimismo, en el DPR se indica que YPLÓPEZ fue reconocida como miembro y presidenta de la UNIÓN por otros agentes económicos investigados, a través de las declaraciones que se hicieron constar en las comparecencias que desahogaron ante la AI o en los escritos presentados en desahogo a los requerimientos de información realizados durante la investigación, y se indica que YPLÓPEZ habría sido identificada por el AYUNTAMIENTO como la persona que dirige la UNIÓN.¹⁰¹

Asimismo, en el DPR se refieren diversos elementos de los que se desprende que OPÉREZ, GGALLEGOS, JGUILLÉN, MTORRES, APERES, RRUIZ, AVENTURA, LREYES, MOLIVARES, CVÁZQUEZ y HZUNUN participan en la UNIÓN o son miembros de dicha agrupación; entre los elementos referidos en el DPR se encuentran la CARTA, las declaraciones contenidas en diversas comparecencias, las actas de inspección, así como el desahogo a requerimientos de información.¹⁰²

Derivado de lo anterior, en el DPR se indica que con base en la actividad económica que desempeñan, así como debido a su pertenencia a grupos, organizaciones y/o asociaciones que agremian a productores y comercializadores de la masa y la tortilla, YPLÓPEZ, OPÉREZ, GGALLEGOS, JGUILLÉN, MTORRES, APERES, RRUIZ, AVENTURA, LREYES, MOLIVARES, CVÁZQUEZ y HZUNUN concurren en el MERCADO INVESTIGADO y, por lo tanto, son competidores entre sí.

• **Existencia de un contrato, convenio, arreglo o combinación entre agentes económicos.**¹⁰³

Las conductas que de acuerdo con el DPR actualizan las fracciones I y II del artículo 53 de la LFCE se refieren a probables contratos, convenios, arreglos o combinaciones entre agentes económicos competidores entre sí, con el objeto o efecto de: (i) fijar, elevar, concertar o manipular el precio de venta de la tortilla de maíz en el MUNICIPIO; y (ii) establecer la obligación de no producir, procesar, distribuir, comercializar o adquirir sino solamente una cantidad restringida o limitada de bienes o la

⁹⁹ Páginas 54 a 65 del DPR. Folios 1588 a 1598.

¹⁰⁰ El DPR remite a la información que obra en el folio 000038 del EXPEDIENTE.

¹⁰¹ El DPR remite a la información que obra en los folios 0504, 0519, 0536, 0555, 0619, 0655, 0710, 1103, 1114 a 1116 y 1130.

¹⁰² El DPR remite a la información que obra en los folios 0038, 0389, 0500, 0536, 0579, 0710, 1108, 0372, 0535, 0536, 0555, 0579, 0402, 0619, 0426, 0449, 0333, 0336, 0578 y 0654.

¹⁰³ Páginas 65 a 92 del DPR. Folios 1599 a 1626.



prestación o transacción de una número, volumen o frecuencia restringidos o limitados de servicios en el MERCADO INVESTIGADO.

a) Fijación del precio de venta al público del kilogramo de tortilla en el MUNICIPIO.¹⁰⁴

De conformidad con el DPR, YPLÓPEZ, OPÉREZ, G GALLEGOS, J GUILLEN, M TORRES, A PERES, R RUIZ, A VENTURA, L REYES, M OLIVARES, C VÁZQUEZ y H ZUNUN realizaron actos consistentes en posibles contratos, convenios, arreglos o combinaciones entre ellos, con el objeto o efecto de fijar, elevar, concertar o manipular el precio de venta del kilogramo de tortilla en el MUNICIPIO, a través del establecimiento de un precio de venta al público del kilogramo de tortilla.

Los elementos que permitieron a la AI identificar la existencia de un probable acuerdo en el MUNICIPIO para fijar, elevar, concertar o manipular el precio de venta del kilogramo de tortilla son los siguientes: (i) las declaraciones correspondientes a las comparecencias del DECLARANTE 1, el DECLARANTE 2 y el DECLARANTE 3; (ii) la CARTA; (iii) la información proporcionada por el AYUNTAMIENTO; (iv) las declaraciones y la información presentada a través de diversas comparecencias y desahogos a requerimientos de información y (v) el contenido de las actas de inspección realizadas durante la investigación.

En particular, en el DPR se indica que de la CARTA se desprenden elementos que permiten suponer que YPLÓPEZ, presidenta de la UNIÓN, emitió instrucciones o recomendaciones para fijar el precio de la tortilla de maíz a "Bodega Aurrera", propiedad de la DENUNCIANTE, en \$14.00 (catorce pesos 00/100 M.N.). Asimismo, la AI refiere en el DPR que los firmantes de la CARTA son productores, distribuidores y comercializadores de tortilla en el MUNICIPIO, ya que en la CARTA constan sus nombres y el nombre de la tortillería a la que representan.

Por otra parte, en el DPR se refiere el contenido de la CARTA y se indica que en la página uno de dicho documento se estableció lo siguiente:

"[...] SOMOS SOCIOS DEL GRUPO ORGANIZADO DE INDUSTRIALES DE LA MASA Y LA TORTILLA DE ESTE MUNICIPIO, EL CUAL HEMOS VENIDO TRABAJANDO DE MANERA ORGANIZADA CON UN PRECIO POR KILOGRAMO DE \$14 (CATORCE PESOS) HASTA ESTE MOMENTO Y CON VENTAS EXCLUSIVAS A MOSTRADOR [énfasis añadido]".¹⁰⁵

De acuerdo con el DPR, el precio de venta del kilogramo de tortilla de maíz en cada una de las tortillerías de las personas físicas probablemente responsables se estableció en \$14.00 (catorce pesos 00/100 M.N.), por lo menos desde la fecha que se indica en la CARTA, esto es, el diez de agosto de dos mil diecisiete, y ello habría sido corroborado por la AI a través de la información proporcionada

¹⁰⁴ Páginas 65 a 84 del DPR. Folios 1599 a 1618.

¹⁰⁵ El DPR remite a la información que obra en el folio 038.



por el AYUNTAMIENTO y la información recabada a través de las comparecencias y las actas de inspección.¹⁰⁶

Con base en la información referida, en el DPR se indica que, en las reuniones de la UNIÓN presididas por YPLÓPEZ, se celebraban los probables acuerdos respecto al establecimiento del precio del kilogramo de tortilla de maíz en el MUNICIPIO. Igualmente, en el DPR se señala que la UNIÓN funcionaba, principalmente, a través de la amenaza de cortar insumos para la elaboración de tortillas (en particular GAS LP) a quienes incumplieran con lo acordado.¹⁰⁷

Por otra parte, por lo que hace a la participación de los emplazados en la conducta imputada en el DPR se indica que, al no haberse presentado a las comparecencias a las que fueron citados YPLÓPEZ, OPÉREZ, JGUILLÉN, MTORRES, RRUIZ, AVENTURA, LREYES y HZUNUN, la AI tuvo por ciertas las siguientes cuestiones respecto de dichas personas: (i) el reconocimiento de la CARTA; (ii) la existencia del probable acuerdo de fijación, elevación, concertación o manipulación del precio del kilogramo de tortilla en el MUNICIPIO; y (iii) sus firmas en la CARTA.¹⁰⁸

Por otra parte, en el DPR se indica que a través de sus declaraciones G GALLEGOS, APERES y MOLIVARES reconocieron: (i) haber firmado la CARTA; (ii) haber participado en reuniones, o junto con otros miembros de la UNIÓN, en la realización de acuerdos para fijar el precio del kilogramo de tortilla en el MUNICIPIO, y (iii) la existencia de un acuerdo entre los miembros de la UNIÓN para fijar el precio del kilogramo de tortilla en el MUNICIPIO. Adicionalmente, CVÁZQUEZ aceptó tener conocimiento del acuerdo para fijar el precio del kilogramo de tortilla y señaló que fue su esposo HZUNUN, quien firmó la CARTA.¹⁰⁹

• *Coadyuvancia de JRSALAZAR.*¹¹⁰

Adicionalmente, en el DPR se indica que JRSALAZAR acudió a las oficinas de la DENUNCIANTE con el fin de contribuir o apoyar a YPLÓPEZ, para que la DENUNCIANTE ajustara el precio del kilogramo de tortilla conforme al precio establecido por los miembros de la UNIÓN; lo anterior, a cambio de que los miembros de la UNIÓN le compraran harina.¹¹¹

b) *Establecimiento de la obligación de ofrecer únicamente el servicio de venta en mostrador de tortillas en el MUNICIPIO.*¹¹²

¹⁰⁶ El DPR remite a la información que obra en los folios 0111, 0361, 0389, 0372, 0537, 0402, 0342, 0426, 0600, 0449, 0333, 0366, 0393, 0711, 0356, 0581, 0356, 0501, 0555, 0580 y 0621. En particular, en el DPR se indica que mediante las diligencias que se hicieron constar en las actas de inspección realizadas a las tortillerías se constató que el precio del kilogramo de tortilla era de \$14.00 (catorce pesos 00/100 M.N.).

¹⁰⁷ En relación con la amenaza de cortar el suministro de insumos para elaborar tortillas, el DPR remite a la información que obra en los folios 0501, 0621, 0626 y 01130.

¹⁰⁸ Véanse las páginas 74 a 83 del DPR.

¹⁰⁹ Véanse las páginas 76 a 82 del DPR.

¹¹⁰ Páginas 82 a 84 del DPR. Folios 1616 a 1618.

¹¹¹ El DPR remite al contenido de la CARTA y a las declaraciones correspondientes a distintas comparecencias. En particular, respecto de las imputaciones en contra de JRSALAZAR por su participación en la conducta señalada, el DPR remite a los folios 0519, 0504, 0538 y 0581.

¹¹² Páginas 84 a 92 del DPR. Folios 1618 a 1626.



De acuerdo con el DPR, YPLÓPEZ, OPÉREZ, G GALLEGOS, JGUILLÉN, MTORRES, APERES, RRUIZ, AVENTURA, LREYES, MOLIVARES, CVÁZQUEZ y HZUNUN realizaron un acuerdo para imponer la obligación de ofrecer únicamente el servicio de venta al mostrador de tortillas en el MUNICIPIO, el cual implicó la realización de un contrato, convenio, arreglo o combinación, con el objeto o efecto de establecer la obligación de no distribuir y/o comercializar sino solamente una cantidad restringida o limitada de bienes o la prestación limitada de un servicio en el MERCADO INVESTIGADO.

Los elementos que se refieren en el DPR en relación con la existencia de dicha conducta son la CARTA, las declaraciones vertidas en diversas comparecencias y las actas de inspección realizadas durante la investigación.

En particular, en el DPR se indica que, de la CARTA, proporcionada por la DENUNCIANTE, se desprende que existen indicios que permiten suponer que YPLÓPEZ, presidenta de la UNIÓN, emitió instrucciones o recomendaciones para obligar a los participantes en el MERCADO INVESTIGADO a vender el kilogramo de tortilla en el MUNICIPIO, únicamente contando con el servicio de ventas al mostrador. Lo anterior, tomando en cuenta que los firmantes de la CARTA son productores, distribuidores y comercializadores de tortilla en el MUNICIPIO.¹¹³

En el DPR se refiere el contenido de la CARTA y se indica que en dicho documento se estableció lo siguiente:

“[...] HACEMOS DE SU CONOCIMIENTO QUE SOMOS SOCIOS DEL GRUPO ORGANIZADO DE INDUSTRIALES DE LA MASA Y LA TORTILLA DE ESTE MUNICIPIO, EL CUAL HEMOS VENIDO TRABAJANDO DE MANERA ORGANIZADA CON UN PRECIO POR KILOGRAMO DE \$14 (CATORCE PESOS) HASTA EN ESTE MOMENTO Y CON VENTAS EXCLUSIVAS A MOSTRADOR.” [Énfasis añadido].

En el DPR se indica que, de las actas de inspección realizadas en las instalaciones de las tortillerías, así como de las declaraciones realizadas en distintas comparecencias, se advierte que YPLÓPEZ, OPÉREZ, G GALLEGOS, JGUILLÉN, MTORRES, RRUIZ, AVENTURA, LREYES, MOLIVARES y CVÁZQUEZ no ofrecen el servicio de entrega a domicilio.¹¹⁴

Por lo que hace a la participación de los emplazados en la conducta imputada, en el DPR se indica que, al no haberse presentado a las comparecencias a las que fueron citados YPLÓPEZ, OPÉREZ, JGUILLÉN, MTORRES, RRUIZ, AVENTURA, LREYES y HZUNUN, la AI tuvo por ciertas las siguientes cuestiones que respecto de dichas personas: (i) el reconocimiento de la CARTA; (ii) la existencia del probable acuerdo de restringir la oferta limitando el servicio de ventas a domicilio de tortillas en el MUNICIPIO; y (iii) sus firmas en la CARTA.¹¹⁵

¹¹³ Al respecto, en el DPR se indica que en la CARTA constan el nombre y la firma de diversas personas, así como el nombre de la tortillería a la que representan.

¹¹⁴ El DPR remite a la información que obra en los folios 0361, 0389, 0372, 0402, 0342, 0449, 0333, 0366, 0393, 0709 y 0579. Por otro lado, en el DPR se indica que APERES manifestó en su comparecencia que en su tortillería se vende la tortilla al mostrador. Al respecto, el DPR remite a la información que obra en el folio 0600.

¹¹⁵ Véanse las páginas 86 a 92 del DPR.



2697

Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDO Y OTROS

Por otra parte, la AI señala que en el desahogo de la comparecencia, GGALLEGOS reconoció el contenido de la CARTA, así como la existencia de un acuerdo para restringir la oferta limitando el servicio de ventas a domicilio de tortillas en el MUNICIPIO (dicha persona señaló que únicamente realizan ventas al mostrador con motivo del acuerdo entre los miembros de la UNIÓN). Adicionalmente, en el DPR se indica que MOLIVARES manifestó a través de su comparecencia que el objetivo de la UNIÓN es organizar el mercado de la tortilla en el MUNICIPIO, de manera que todos vendan al mismo precio de catorce pesos por kilogramo y con ventas exclusivas al mostrador.¹¹⁶ Asimismo, en el DPR se indica que APERES, como firmante de la CARTA, reconoce y suscribe su contenido.

• **Conclusiones.**¹¹⁷

De acuerdo con lo señalado por el DPR, la información obtenida a lo largo de la investigación permitió a la AI concluir presuntivamente que las conductas investigadas actualizan las fracciones I y II del artículo 53 de la LFCE. Asimismo, de acuerdo con el DPR se encuentran acreditados los siguientes hechos:

1. YPLÓPEZ, OPÉREZ, GGALLEGOS, JGUILLÉN, MTORRES, APERES, RRUIZ, AVENTURA, LREYES, MOLIVARES, CVÁZQUEZ y HZUNUN son agentes económicos competidores entre sí en el mercado de la producción, la distribución y la comercialización de tortillas de maíz en el MUNICIPIO, con base en la actividad económica que desempeñan y en su pertenencia a asociaciones que agremian a industriales de la masa y la tortilla.
2. La CARTA demuestra la existencia de un posible un contrato, convenio, arreglo o combinación entre YPLÓPEZ, OPÉREZ, GGALLEGOS, JGUILLÉN, MTORRES, APERES, RRUIZ, AVENTURA, LREYES, MOLIVARES, CVÁZQUEZ y HZUNUN, con el objeto o efecto de fijar, elevar concertar o manipular el precio de venta del kilogramo de tortilla en \$14.00 (catorce pesos 00/100 M.N.) en el MUNICIPIO, así como con el objeto o efecto de establecer la obligación de prestar una cantidad limitada de servicios, en específico, la comercialización de tortillas a la venta exclusivamente en el mostrador en el MUNICIPIO.
3. Las comparecencias de GGALLEGOS, APERES, MOLIVARES y CVÁZQUEZ, así como las actas de inspección y la información presentada por el AYUNTAMIENTO permiten corroborar la fijación, elevación, concertación o manipulación de precios del kilogramo de tortillas en \$14.00 (catorce pesos 00/100 M.N.) y la exclusividad de las ventas en el mostrador que los agentes económicos competidores entre sí habrían acordado en el MERCADO INVESTIGADO.
4. Derivado de la no asistencia a las comparecencias de YPLÓPEZ, OPÉREZ, JGUILLÉN, MTORRES, AVENTURA, LREYES, RRUIZ y HZUNUN la AI tuvo como ciertas las cuestiones que con las comparecencias se pretendían acreditar, esto es, la fijación, elevación, concertación o

¹¹⁶ El DPR remite al folio 0709.

¹¹⁷ Páginas 92 y 93 del DPR. Folios 1626 y 1627.

WY



Pleno
Resolución

Expediente DE-043-2017

YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDO Y OTROS

manipulación de precios del kilogramo de tortillas en \$14.00 (catorce pesos 00/100 M.N.) y la exclusividad de las ventas en el mostrador que los agentes económicos competidores entre sí habrían acordado en el MERCADO INVESTIGADO.

5. La temporalidad de la probable actualización de las fracciones I y II del artículo 53 de la LFCE en el EXPEDIENTE, se establece a partir de la fecha que consigna la CARTA, es decir, diez de agosto de dos mil diecisiete, y transcurre al menos hasta la fecha de las comparecencias de los probables responsables.
6. JRSALAZAR coadyuvó, propició o indujo el probable contrato, convenio, arreglo o combinación entre competidores para fijar, manipular o concertar el precio del kilogramo de la tortilla en el MUNICIPIO.

III. MANIFESTACIONES DE LOS AGENTES ECONÓMICOS

El estudio de los argumentos vertidos por los emplazados se realizará de conformidad con el orden que a continuación se indica sin que las manifestaciones y argumentos que exponen los emplazados sean transcritos literalmente, ni se atiende al estricto orden expuesto por los mismos, toda vez que éstos se han agrupado conceptualmente con objeto de exponer de mejor manera las líneas de argumentación.¹¹⁸

Respecto de las manifestaciones vertidas por los emplazados debe precisarse lo siguiente en relación con la calificación de algunos de sus argumentos:

¹¹⁸ Lo anterior es posible, dado que, de conformidad con diversos criterios del PJF, al realizar el estudio de los argumentos, no es obligatorio analizarlos en la forma o estructura en que se presenten, ya que lo importante es que se examinen todos y cada uno de los puntos controvertidos. Sirven de apoyo, por analogía, los criterios que a continuación se citan: (i) "CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS, PROCEDE SU ANÁLISIS DE MANERA INDIVIDUAL, CONJUNTA O POR GRUPOS Y EN EL ORDEN PROPUESTO O EN UNO DIVERSO. El artículo 76 de la Ley de Amparo, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 2 de abril de 2013, en vigor al día siguiente, previene que el órgano jurisdiccional que conozca del amparo podrá examinar en su conjunto los conceptos de violación o los agravios, así como los demás razonamientos de las partes, a fin de resolver la cuestión efectivamente planteada, empero, no impone la obligación a dicho órgano de seguir el orden propuesto por el quejoso o recurrente, sino que la única condición que establece el referido precepto es que no se cambien los hechos de la demanda. Por tanto, el estudio correspondiente puede hacerse de manera individual, conjunta o por grupos, en el propio orden de su exposición o en uno diverso". Registro 2011406. [J]; 10a. Época; T.C.C.; Gaceta S.J.F.; Libro 29, Abril de 2016; Tomo III; Pág. 2018. (IV Región) 2o. J/5 (10a.); (ii) "AGRAVIOS, EXAMEN DE LOS. Es obvio que ninguna lesión a los derechos de los quejosos puede causarse por la sola circunstancia de que los agravios se hayan estudiado en su conjunto, esto es, englobándolos todos ellos, para su análisis, en diversos grupos. Ha de admitirse que lo que interesa no es precisamente la forma como los agravios sean examinados, en su conjunto, separando todos los expuestos en distintos grupos o bien uno por uno y en el propio orden de su exposición o en orden diverso, etcétera; lo que importa es el dato sustancial de que se estudien todos, de que ninguno quede libre de examen, cualesquiera que sea la forma que al efecto se elija [énfasis añadido]". Registro: 241958. [J]; 7a. Época; 3a. Sala; SJF; 48 Cuarta Parte; Pág. 15, y (iii) "CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. EL JUEZ NO ESTÁ OBLIGADO A TRANSCRIBIRLOS. El hecho de que el Juez Federal no transcriba en su fallo los conceptos de violación expresados en la demanda, no implica que haya infringido disposiciones de la Ley de Amparo, a la cual sujeta su actuación, pues no hay precepto alguno que establezca la obligación de llevar a cabo tal transcripción; además de que dicha omisión no deja en estado de indefensión al quejoso, dado que no se le priva de la oportunidad para recurrir la resolución y alegar lo que estime pertinente para demostrar, en su caso, la ilegalidad de la misma [énfasis añadido]". Registro: 196,477. [J]; 9a. Época; TCC; SJF; VII, Abril de 1998; Pág. 599.

Wey



2699

Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDO Y OTROS

i) **Señalamientos gratuitos, abstractos o generales.** En varias partes de las contestaciones al DPR las emplazadas realizan una serie de manifestaciones genéricas y gratuitas, sin que en realidad se establezcan argumentos lógico-jurídicos o se especifiquen las situaciones que sustentan esas manifestaciones. En este sentido, cuando lo señalado por las emplazadas tenga esas características se entenderá que resultan aplicables, por analogía, los siguientes criterios:

a) La siguiente jurisprudencia de la Primera Sala de la SCJN:

*“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. AUN CUANDO PARA LA PROCEDENCIA DE SU ESTUDIO BASTA CON EXPRESAR LA CAUSA DE PEDIR, ELLO NO IMPLICA QUE LOS QUEJOSOS O RECURRENTE SE LIMITEN A REALIZAR MERAS AFIRMACIONES SIN FUNDAMENTO. El hecho de que el Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación haya establecido en su jurisprudencia que para que proceda el estudio de los conceptos de violación o de los agravios, basta con que en ellos se exprese la causa de pedir, obedece a la necesidad de precisar que aquéllos no necesariamente deben plantearse a manera de silogismo jurídico, o bien, bajo cierta redacción sacramental, pero ello de manera alguna implica que los quejosos o recurrentes se limiten a realizar meras afirmaciones sin sustento o fundamento, pues es obvio que a ellos corresponde (salvo en los supuestos legales de suplencia de la queja) exponer razonadamente el porqué estiman inconstitucionales o ilegales los actos que reclaman o recurren. Lo anterior se corrobora con el criterio sustentado por este Alto Tribunal en el sentido de que resultan inoperantes aquellos argumentos que no atacan los fundamentos del acto o resolución que con ellos pretende combatirse [énfasis añadido]”.*¹¹⁹

b) La jurisprudencia I.6o.C. J/21, emitida por el Sexto Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito que señala:

*“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN INOPERANTES. LO SON SI NO CONTIENEN DE MANERA INDISPENSABLE, LOS ARGUMENTOS NECESARIOS QUE JUSTIFIQUEN LAS TRANSGRESIONES DEL ACTO RECLAMADO. Si en los conceptos de violación no se expresan los razonamientos lógicos y jurídicos que expliquen la afectación que le cause a la quejosa el pronunciamiento de la sentencia reclamada, los mismos resultan inoperantes, toda vez que todo motivo de inconformidad, no por rigorismo o formalismo, sino por exigencia indispensable, debe contener los argumentos necesarios, tendientes a justificar las transgresiones que se aleguen, de tal manera que si carecen de aquéllos, no resultan idóneos para ser analizados por el tribunal federal correspondiente, en el juicio de amparo [énfasis añadido]”.*¹²⁰

Por ello, deberá entenderse que dichas tesis se insertan a la letra en cada una de las respuestas a los argumentos que se contesten en donde se exponga que los mismos resultan **gratuitos** o cuando se haga el señalamiento de que constituyen **afirmaciones generales** o **abstractas**. Lo anterior, a efecto de evitar repeticiones innecesarias.

ii) **Manifestaciones que no combaten el DPR.** Varios de los argumentos de las emplazadas consisten en manifestaciones que en realidad no controvierten las razones y argumentos sostenidos en el DPR, debido a que se refieren a situaciones que no formaron parte de los

¹¹⁹ Registro: 185,425. [J]; 9a. Época; 1a Sala; SJF; XVI. Diciembre de 2002; Pág. 61.

¹²⁰ Registro: 191,370; 9a Época. TCC. [J]. Tomo XII. Agosto de 2000. Tesis: I.6o.C. J/21. Pág. 1051.



pronunciamientos del mismo. En este sentido, cuando lo señalado por las emplazadas tenga esas características se entenderá que resultan aplicables por analogía los siguientes criterios:

- a) La siguiente jurisprudencia de la Tercera Sala de la SCJN:

"CONCEPTOS DE VIOLACION. SON INOPERANTES SI NO ATACAN LOS FUNDAMENTOS DEL FALLO RECLAMADO. Si los conceptos de violación no atacan los fundamentos del fallo impugnado, la Suprema Corte de Justicia no está en condiciones de poder estudiar la inconstitucionalidad de dicho fallo, pues hacerlo equivaldría a suplir las deficiencias de la queja en un caso no permitido legal ni constitucionalmente, si no se está en los que autoriza la fracción II del artículo 107 reformado, de la Constitución Federal, y los dos últimos párrafos del 76, también reformado, de la Ley de Amparo, cuando el acto reclamado no se funda en leyes declaradas inconstitucionales por la jurisprudencia de la Suprema Corte, ni tampoco se trate de una queja en materia penal o en materia obrera en que se encontrare que hubiere habido en contra del agraviado una violación manifiesta de la ley que lo hubiera dejado sin defensa, ni menos se trate de un caso en materia penal en que se hubiera juzgado al quejoso por una ley inexactamente aplicable [énfasis añadido]".¹²¹

- b) La jurisprudencia emitida por el Segundo Tribunal Colegiado del Centro Auxiliar de la Quinta Región que señala:

"CONCEPTOS O AGRAVIOS INOPERANTES. QUÉ DEBE ENTENDERSE POR "RAZONAMIENTO" COMO COMPONENTE DE LA CAUSA DE PEDIR PARA QUE PROCEDA SU ESTUDIO. De acuerdo con la conceptualización que han desarrollado diversos juristas de la doctrina moderna respecto de los elementos de la causa petendi, se colige que ésta se compone de un hecho y un razonamiento con el que se explique la ilegalidad aducida. Lo que es acorde con la jurisprudencia 1a./J. 81/2002, de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en el sentido de que la causa de pedir no implica que los quejosos o recurrentes pueden limitarse a realizar meras afirmaciones sin sustento o fundamento, pues a ellos corresponde (salvo en los supuestos de suplencia de la deficiencia de la queja) exponer, razonadamente, por qué estiman inconstitucionales o ilegales los actos que reclaman o recurren; sin embargo, no ha quedado completamente definido qué debe entenderse por razonamiento. Así, conforme a lo que autores destacados han expuesto sobre este último, se establece que un razonamiento jurídico presupone algún problema o cuestión al cual, mediante las distintas formas interpretativas o argumentativas que proporciona la lógica formal, material o pragmática, se alcanza una respuesta a partir de inferencias obtenidas de las premisas o juicios dados (hechos y fundamento). Lo que, trasladado al campo judicial, en específico, a los motivos de inconformidad, un verdadero razonamiento (independientemente del modelo argumentativo que se utilice), se traduce a la mínima necesidad de explicar por qué o cómo el acto reclamado, o la resolución recurrida se aparta del derecho, a través de la confrontación de las situaciones fácticas concretas frente a la norma aplicable (de modo tal que evidencie la violación), y la propuesta de solución o conclusión sacada de la conexión entre aquellas premisas (hecho y fundamento). Por consiguiente, en los asuntos que se rigen por el principio de estricto derecho, una alegación que se limita a realizar afirmaciones sin sustento alguno o conclusiones no demostradas, no puede considerarse un verdadero razonamiento y, por ende, debe calificarse como inoperante; sin que sea dable entrar a su estudio so pretexto de la causa de pedir, ya que ésta se conforma de la expresión de un hecho concreto y un razonamiento, entendido por éste, cualquiera que sea el método argumentativo, la exposición en la que el quejoso o recurrente realice

¹²¹ Registro: 269,435; [J]; 6a. Época; 3a. Sala; SJF; Cuarta Parte, CXXVI; Pág. 27.



2701

Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDY OTROS

la comparación del hecho frente al fundamento correspondiente y su conclusión, deducida del enlace entre uno y otro, de modo que evidencie que el acto reclamado o la resolución que recurre resulta ilegal; pues de lo contrario, de analizar alguna aseveración que no satisfaga esas exigencias, se estaría resolviendo a partir de argumentos no esbozados, lo que se traduciría en una verdadera suplencia de la queja en asuntos en los que dicha figura está vedada”.¹²²

- c) La jurisprudencia emitida por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito que señala:

“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. SON INOPERANTES CUANDO LOS ARGUMENTOS EXPUESTOS POR EL QUEJOSO O EL RECURRENTE SON AMBIGUOS Y SUPERFICIALES. Los actos de autoridad y las sentencias están investidos de una presunción de validez que debe ser destruida. Por tanto, cuando lo expuesto por la parte quejosa o el recurrente es ambiguo y superficial, en tanto que no señala ni concreta algún razonamiento capaz de ser analizado, tal pretensión de invalidez es inatendible, en cuanto no logra construir y proponer la causa de pedir, en la medida que elude referirse al fundamento, razones decisorias o argumentos y al porqué de su reclamación. Así, tal deficiencia revela una falta de pertinencia entre lo pretendido y las razones aportadas que, por ende, no son idóneas ni justificadas para colegir y concluir lo pedido. Por consiguiente, los argumentos o causa de pedir que se expresen en los conceptos de violación de la demanda de amparo o en los agravios de la revisión deben, invariablemente, estar dirigidos a descalificar y evidenciar la ilegalidad de las consideraciones en que se sustenta el acto reclamado, porque de no ser así, las manifestaciones que se viertan no podrán ser analizadas por el órgano colegiado y deberán calificarse de inoperantes, ya que se está ante argumentos non sequitur para obtener una declaratoria de invalidez”.¹²³

- d) La jurisprudencia I.6o.C. J/21, emitida por el Sexto Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito que señala:

“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. SON INOPERANTES CUANDO EN ELLOS NO PRECISAN CUÁLES FUERON LOS AGRAVIOS CUYO ESTUDIO SE OMITIÓ Y LOS RAZONAMIENTOS LÓGICO-JURÍDICOS TENDENTES A COMBATIR LAS CONSIDERACIONES DE LA SENTENCIA RECURRIDA. No se puede considerar como concepto de violación y, por ende, resulta inoperante la simple aseveración del quejoso en la que afirma que no le fueron estudiados los agravios que hizo valer ante el tribunal de apelación, o que éste no hizo un análisis adecuado de los mismos, si no expresa razonamientos lógicos y jurídicos tendientes a demostrar que haya combatido debidamente las consideraciones de la sentencia recurrida y que no obstante esa situación, la responsable pasó por inadvertidos sus argumentos, toda vez que se debe señalar con precisión cuáles no fueron examinados, porque siendo el amparo en materia civil de estricto derecho, no se puede hacer un estudio general del acto reclamado [énfasis añadido]”.¹²⁴

- e) La tesis aislada emitida por el Segundo Tribunal Colegiado del Segundo Circuito, cuyo contenido es:

¹²² Registro 2010038, (V Región) 2o. J/1 (10a.). Tribunales Colegiados de Circuito. Décima Época. Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 22, Septiembre de 2015, Pág. 1683.

¹²³ Registro 173593, Tesis: I.4o A. J/48, Novena Época, Tribunales Colegiados de Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXV, Enero de 2007; Pág. 2121.

¹²⁴ Registro: 188,864; [J]; 9a. Época; TCC; SIF; XIV, Septiembre de 2001; Pág. 1147.



“CONCEPTOS DE VIOLACION INOPERANTES, POR NO COMBATIR LOS FUNDAMENTOS DE LA SENTENCIA RECLAMADA. Si los argumentos expuestos por el solicitante de garantías, no contienen ningún razonamiento jurídico concreto tendiente a combatir los fundamentos primordiales en que se apoyó la responsable para emitir la sentencia reclamada que sirva para poner de manifiesto ante la potestad federal que dichos fundamentos del fallo de que se duele sean contrarios a la ley o a la interpretación jurídica de la misma, bien porque siendo aplicable determinado precepto no se aplicó, bien porque se aplicó sin ser aplicable, bien porque no se hizo una correcta interpretación jurídica de la ley, o bien porque la sentencia no se apoyó en principios generales de derecho si no hubiese ley que normara el negocio; procede determinar que los conceptos de violación expuestos en tales circunstancias, son inoperantes [énfasis añadido]”¹²⁵

Por ello, deberá entenderse que dichas tesis se insertan a la letra en cada una de las respuestas a los argumentos que se contesten en donde se exponga que los mismos **no combaten** las consideraciones y razonamientos en que se sustenta el DPR. Lo anterior, a efecto de evitar repeticiones innecesarias.

iii) **Argumentos basados en premisas incorrectas o en premisas falsas.** En algunos de sus argumentos, las emplazadas realizan señalamientos que se basan en premisas erróneas o falsas. Cuando lo señalado por las emplazadas tenga esas características se entenderá que resultan aplicables por analogía, los siguientes criterios:

a) La jurisprudencia emitida por el Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil y de Trabajo del Décimo Séptimo Circuito, mediante la cual se indica:

“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN INOPERANTES. LO SON AQUELLOS QUE TIENEN COMO SUSTENTO UN POSTULADO NO VERÍDICO [APLICACIÓN ANALÓGICA DE LA JURISPRUDENCIA 2a./J. 108/2012 (10a.)]. La Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la jurisprudencia en cita, determinó que los agravios cuya construcción parte de premisas falsas son inoperantes, ya que a ningún fin práctico conducirla su estudio pues, al partir de una suposición no verdadera, su conclusión es ineficaz para obtener la revocación de la sentencia recurrida; principio que aplica a los conceptos de violación cuyo sustento es un postulado que resultó no verídico; de ahí que sea ocioso su análisis y, por ende, merecen el calificativo de inoperantes”¹²⁶

b) La tesis IV.3o.A.66 A emitida por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Cuarto Circuito, cuyo contenido es el siguiente:

“AGRAVIOS INOPERANTES EN LA REVISIÓN FISCAL. LO SON AQUELLOS QUE SE SUSTENTAN EN PREMISAS INCORRECTAS. Los agravios son inoperantes cuando parten de una hipótesis que resulta incorrecta o falsa, y sustentan su argumento en ella, ya que en tal evento resulta inoficioso su examen por el tribunal revisor, pues aun de ser fundado el argumento, en un aspecto meramente jurídico sostenido con base en la premisa incorrecta, a ningún fin práctico se llegaría con su análisis y calificación, debido a que al partir aquél de una suposición que no resultó cierta, sería ineficaz para obtener la revocación de la sentencia recurrida; como en el caso en que se alegue que la Sala Fiscal determinó que la resolución administrativa era ilegal por encontrarse indebidamente motivada, para luego expresar argumentos encaminados a evidenciar que al tratarse

¹²⁵ Registro: 226,819; [TA]; 8a. Época; TCC; SJF; IV, Segunda Parte-1, Julio a Diciembre de 1989; Pág. 163.

¹²⁶ Registro: 2008226. XVII.1o.C.T. J/5 (10a.). Tribunales Colegiados de Circuito. Décima Época. Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 14, Enero de 2015, Pág. 1605.

by



2708

Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDO Y OTROS

de un vicio formal dentro del proceso de fiscalización se debió declarar la nulidad para efectos y no lisa y llana al tenor de los numerales que al respecto se citen, y del examen a las constancias de autos se aprecia que la responsable no declaró la nulidad de la resolución administrativa sustentándose en el vicio de formalidad mencionado (indebida motivación), sino con base en una cuestión de fondo, lo que ocasiona que resulte innecesario deliberar sobre la legalidad de la nulidad absoluta decretada, al sustentarse tal argumento de ilegalidad en una premisa que no resultó verdadera”.¹²⁷ [Énfasis añadido]

- c) La jurisprudencia 2a./J. 108/2012 emitida por la Segunda Sala de la SCJN, cuyo contenido es:

“AGRAVIOS INOPERANTES. LO SON AQUELLOS QUE SE SUSTENTAN EN PREMISAS FALSAS. Los agravios cuya construcción parte de premisas falsas son inoperantes, ya que a ningún fin práctico conduciría su análisis y calificación, pues al partir de una suposición que no resultó verdadera, su conclusión resulta ineficaz para obtener la revocación de la sentencia recurrida.”¹²⁸

Así, deberá entenderse que dicha tesis se inserta a la letra en cada una de las respuestas a los argumentos que se contesten en donde se exponga que los mismos se basan en **premisas erróneas o en premisas falsas**, según corresponda. Lo anterior, a efecto de evitar repeticiones innecesarias.

- a) **Manifestaciones que no combaten la totalidad de las razones del DPR.** Varios de los argumentos de las emplazadas consisten en manifestaciones que sólo combaten de forma parcial las razones y argumentos sostenidos en el DPR. En este sentido, cuando lo señalado por las emplazadas tenga esas características se entenderá que resultan aplicables por analogía los siguientes criterios:

- a) La jurisprudencia número 1a./J.19/2012 de la Décima Época, emitida por la Primera Sala de la SCJN:

“AGRAVIOS INOPERANTES. SON AQUELLOS QUE NO COMBATEN TODAS LAS CONSIDERACIONES CONTENIDAS EN LA SENTENCIA RECURRIDA. Ha sido criterio reiterado de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, que los agravios son inoperantes cuando no se combaten todas y cada una de las consideraciones contenidas en la sentencia recurrida. Ahora bien, desde la anterior Tercera Sala, en su tesis jurisprudencial número 13/90, se sustentó el criterio de que cuando el tribunal de amparo no ciñe su estudio a los conceptos de violación esgrimidos en la demanda, sino que lo amplía en relación a los problemas debatidos, tal actuación no causa ningún agravio al quejoso, ni el juzgador de amparo incurre en irregularidad alguna, sino por el contrario, actúa debidamente al buscar una mejor y más profunda comprensión del problema a dilucidar y la solución más fundada y acertada a las pretensiones aducidas. Por tanto, resulta claro que el recurrente está obligado a impugnar todas y cada una de las consideraciones sustentadas por el tribunal de amparo aun cuando éstas no se ajusten estrictamente a los argumentos esgrimidos como conceptos de violación en el escrito de demanda de amparo”.¹²⁹

- b) La jurisprudencia número I.6°.A40 A de la Novena Época emitida por el Sexto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito:

¹²⁷ Registro: 176,047; [TA]; 9a. Época; TCC; SJF; XXIII, Febrero de 2006; Pág. 1769.

¹²⁸ Jurisprudencia; 10a. Época; 2a. Sala; S.J.F. y su Gaceta; Libro XIII, Octubre de 2012, Tomo 3; Pág. 1326. Registro: 2001825.

¹²⁹ Jurisprudencia; 9a. Época; 1a. Sala; S.J.F. y su Gaceta; Libro XIII, Octubre de 2012, Tomo 2; Pág. 731. Registro: 159947.



“AGRAVIOS INOPERANTES EN LA REVISIÓN FISCAL. LO SON CUANDO LA SENTENCIA DE LA SALA SE SUSTENTA EN DIVERSOS MOTIVOS SI NO SE CONTROVIERTEN EN SU TOTALIDAD POR LA RECURRENTE. Cuando la sentencia dictada por el Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa se sustenta en dos o más razones, que por sí mismas pueden soportar, en forma independiente, el sentido de la resolución, y en los agravios la autoridad recurrente no combate todas y cada una de ellas, los agravios planteados resultan inoperantes porque aun cuando fuesen fundados no podrían conducir a declarar fundado el recurso, en virtud de que la consideración o consideraciones no atacadas, deberán seguir rigiendo el sentido de la resolución”.¹³⁰

- c) La jurisprudencia V.2o. J/54 del Segundo Tribunal Colegiado del Quinto Circuito, misma que señala:

“REVISIÓN CONTRA RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL FISCAL DE LA FEDERACIÓN, AGRAVIOS INOPERANTES. Si la Sala Fiscal, en cumplimiento con lo ordenado por el segundo párrafo del artículo 237 del Código Fiscal de la Federación, examina todos y cada uno de los conceptos de nulidad que se hacen valer por omisión de formalidades o violaciones de procedimiento, estimando fundados unos e infundados otros, y las autoridades recurrentes no combaten la totalidad de los razonamientos conforme a los cuales se consideran fundados diversos conceptos de nulidad, ello implica que los agravios sean inoperantes, por insuficientes, ya que con independencia de lo correcto o incorrecto de los mismos, lo cierto es que al no desvirtuar sendas consideraciones como cada una por separado, es suficiente para apoyar la legalidad de la sentencia impugnada, ésta queda firme pues no se demuestra la ilegalidad de los motivos y fundamentos que la sostienen, y de ahí que devengan inoperantes los agravios que en su contra se hagan valer”.¹³¹ [Énfasis añadido]

- d) La tesis I.6o.A.40 A del Sexto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito que señala:

“AGRAVIOS INOPERANTES EN LA REVISIÓN FISCAL. LO SON CUANDO LA SENTENCIA DE LA SALA SE SUSTENTA EN DIVERSOS MOTIVOS SI NO SE CONTROVIERTEN EN SU TOTALIDAD POR LA RECURRENTE. Cuando la sentencia dictada por el Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa se sustenta en dos o más razones, que por sí mismas pueden soportar, en forma independiente, el sentido de la resolución, y en los agravios la autoridad recurrente no combate todas y cada una de ellas, los agravios planteados resultan inoperantes porque aun cuando fuesen fundados no podrían conducir a declarar fundado el recurso, en virtud de que la consideración o consideraciones no atacadas, deberán seguir rigiendo el sentido de la resolución”.¹³²

- e) La tesis II.A.62 A del Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Segundo Circuito que señala:

“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN EN MATERIA ADMINISTRATIVA. INOPERANTES SI NO ATACAN LA TOTALIDAD DE LOS RAZONAMIENTOS EN QUE SE APOYA EL FALLO RECLAMADO. Si en los conceptos de violación no se combaten o desvirtúan todos y cada uno de los razonamientos de la sentencia reclamada, aquéllos se consideran inoperantes, ya que aun cuando alguno fuera fundado, no sería suficiente para conceder el amparo solicitado, puesto que existen

¹³⁰ Registro: 185,279; [TA]; 9ª. Época; TCC; SJF; XVII, Enero de 2003; Pág. 1714.

¹³¹ Registro: 188,962; [J]; 9a. Época; TCC.; SJF; XIV, Agosto de 2001; Pág. 1110.

¹³² Registro: 185,279; [TA]; 9a. Época; TCC; SJF; XVII, Enero de 2003; Pág. 1714.



2705

Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDY OTROS

*otras consideraciones de la sentencia que no se impugnaron y que este Tribunal Colegiado no puede estudiar, por ser el amparo en materia administrativa de estricto derecho; conclusión que hace innecesario el estudio de las infracciones que se aducen en los conceptos de violación, en virtud de que lo expresado en ellos carece de trascendencia jurídica, al subsistir la sentencia reclamada con base en los intocados razonamientos en que se apoya”.*¹³³

Así, deberá entenderse que dichas tesis se insertan a la letra en cada una de las respuestas a los argumentos que se contesten en donde se exponga que **no se combate la totalidad** las razones en que se sustenta el DPR. Lo anterior, a efecto de evitar repeticiones innecesarias.

En este aspecto, todos los supuestos anteriores constituyen argumentos que deben calificarse de **inoperantes** debido a que se actualiza algún impedimento técnico que imposibilita el examen del planteamiento efectuado, lo cual deriva de situaciones como la falta de afectación a quien realiza el argumento, la omisión de la expresión precisa de los mismos o su formulación material incorrecta o el incumplimiento de las condiciones atinentes a su contenido, lo cual puede darse al no controvertir de manera suficiente y eficaz las consideraciones que rigen el DPR; o en caso de reclamar infracción a las normas del procedimiento, al omitir patentizar que se hubiese dejado sin defensa a las emplazadas o su relevancia en lo señalado por el DPR; o, en su caso, de la concreción de cualquier obstáculo que se advierta y que impida a la COFECE el examen de fondo del planteamiento propuesto, como puede ser cuando se desatienda la naturaleza del procedimiento y del órgano que resuelve. Por tanto, respecto de dichos argumentos adicionalmente deberá entenderse aplicable la jurisprudencia 188/2009 de la Segunda Sala de la SCJN, la cual expresamente indica:

“AGRAVIOS INOPERANTES EN LA REVISIÓN. SON AQUELLOS EN LOS QUE SE PRODUCE UN IMPEDIMENTO TÉCNICO QUE IMPOSIBILITA EL EXAMEN DEL PLANTEAMIENTO QUE CONTIENEN. Conforme a los artículos 107, fracción III, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 83, fracción IV, 87, 88 y 91, fracciones I a IV, de la Ley de Amparo, el recurso de revisión es un medio de defensa establecido con el fin de revisar la legalidad de la sentencia dictada en el juicio de amparo indirecto y el respeto a las normas fundamentales que rigen el procedimiento, de ahí que es un instrumento técnico que tiende a asegurar un óptimo ejercicio de la función jurisdiccional, cuya materia se circunscribe a la sentencia dictada en la audiencia constitucional, incluyendo las determinaciones contenidas en ésta y, en general, al examen del respeto a las normas fundamentales que rigen el procedimiento del juicio, labor realizada por el órgano revisor a la luz de los agravios expuestos por el recurrente, con el objeto de atacar las consideraciones que sustentan la sentencia recurrida o para demostrar las circunstancias que revelan su ilegalidad. En ese tenor, la inoperancia de los agravios en la revisión se presenta ante la actualización de algún impedimento técnico que imposibilite el examen del planteamiento efectuado que puede derivar de la falta de afectación directa al promovente de la parte considerativa que controvierte; de la omisión de la expresión de agravios referidos a la cuestión debatida; de su formulación material incorrecta, por incumplir las condiciones atinentes a su contenido, que puede darse: a) al no controvertir de manera suficiente y eficaz las consideraciones que rigen la sentencia; b) al introducir pruebas o argumentos novedosos a la litis del juicio de amparo; y, c) en caso de reclamar infracción a las normas fundamentales del procedimiento, al omitir patentizar que se hubiese dejado sin defensa al recurrente o su relevancia en el dictado de la sentencia; o, en su caso, de la concreción de cualquier obstáculo que se advierta y que impida al órgano revisor el examen de fondo del planteamiento

¹³³ Registro: 194,031; [TA]; 9a. Época; TCC; SJF; IX, Mayo de 1999; Pág. 1001.



propuesto, como puede ser cuando se desatienda la naturaleza de la revisión y del órgano que emitió la sentencia o la existencia de jurisprudencia que resuelve el fondo del asunto planteado”.¹³⁴

Así, deberá entenderse que dicha tesis se inserta a la letra en cada una de las respuestas a los argumentos que se contesten en donde se exponga que los mismos son **inoperantes**. Lo anterior, a efecto de evitar repeticiones innecesarias.

Ahora bien, se señala que los argumentos vertidos por el PLENO en el presente apartado se realizarán tomando en consideración el análisis respecto del alcance y la valoración de los elementos de convicción que sustentan el DPR, así como aquellas pruebas que fueron ofrecidas por los emplazados y se admitieron en el presente procedimiento. De este modo, cuando esta autoridad refiera alguna prueba o elemento de convicción del EXPEDIENTE al momento de dar respuesta a los argumentos de los emplazados, dichos señalamientos deberán entenderse en conjunto con las consideraciones realizadas en el capítulo de “**VALORACIÓN Y ALCANCE DE LAS PRUEBAS**” de la presente resolución.

Con tales consideraciones, se procede al análisis de las manifestaciones vertidas por los emplazados en sus contestaciones al DPR.

III.1. MANIFESTACIONES EN RESPUESTA AL DPR

Previo al análisis de los argumentos señalados por JRSALAZAR, OPÉREZ, AVENTURA, G GALLEGOS HZUNUN, CVÁZQUEZ, MOLIVARES, JGUILLÉN y RRUIZ en relación con el DPR, se indica que en la VISTA EMPLAZADOS la AI reiteró todas las consideraciones contenidas en el DPR por considerar que de éste se desprenden elementos de convicción suficientes para sustentar la probable responsabilidad de los emplazados, y manifestó que los hechos sobre los cuales no se hayan pronunciado los emplazados respecto del DPR deberán tenerse por ciertos de conformidad con lo establecido en el artículo 83, fracción I, párrafo segundo de la LFCE.¹³⁵

En este sentido, al analizar los argumentos de JRSALAZAR, OPÉREZ, AVENTURA, G GALLEGOS HZUNUN, CVÁZQUEZ, MOLIVARES, JGUILLÉN y RRUIZ, este PLENO toma en consideración tanto lo señalado en el DPR como las manifestaciones de la AI y advierte que efectivamente los emplazados¹³⁶ **no combatieron** diversos hechos referidos en el DPR. En particular:

- YPLÓPEZ, G GALLEGOS, JGUILLÉN, MTORRES, APERES, AVENTURA, LREYES, MOLIVARES, CVÁZQUEZ y HZUNUN no combatieron los señalamientos y los elementos de convicción contenidos en el DPR de los cuales se desprende que se desempeñan como

¹³⁴ Registro: 166,031; [J]; 9a. Época; 2a. Sala; SJF; XXX, Noviembre de 2009; Pág. 424.

¹³⁵ Página 1 de la VISTA EMPLAZADOS. Folio 2483.

¹³⁶ De conformidad con las constancias que obran en el EXPEDIENTE, y como se indicó previamente, YPLÓPEZ, MTORRES y LREYES no presentaron escrito de contestación o respuesta al DPR. Por ese motivo, mediante acuerdo de treinta de abril de dos mil diecinueve, se tuvo por precluido el derecho de YPLÓPEZ, MTORRES y LREYES para manifestar lo que a su derecho conviniera, adjuntar los medios de prueba documentales que obraran en su poder y ofrecer las pruebas que ameritaran algún desahogo. Asimismo, APERES no presentó oportunamente su contestación al DPR, razón por la cual mediante acuerdo de veintidós de abril de dos mil diecinueve, se tuvo por precluido el derecho de APERES para manifestar lo que a su derecho conviniera, adjuntar los medios de prueba documentales que obraran en su poder y ofrecer las pruebas que ameritaran algún desahogo.



2707

Pleno
Resolución

Expediente DE-043-2017

YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDY OTROS

productores y comercializadores de tortillas en el MERCADO INVESTIGADO en las tortillerías "Cedral", "2 hermanos", "Los Ángeles", "Tortimax", "El Grano de Oro", "Don Gaby", "Jaltenango", "La Bendición" y "San Agustín",¹³⁷ respectivamente.

- YPLÓPEZ, GGALLEGOS, JGUILLÉN, MTORRES, APERES, RRUIZ, AVENTURA, LREYES, CVÁZQUEZ y HZUNUN no combatieron los señalamientos y los elementos de convicción contenidos en el DPR de los cuales se desprende que son miembros de la UNIÓN.
- YPLÓPEZ, OPÉREZ, GGALLEGOS, JGUILLÉN, MTORRES, APERES, RRUIZ, AVENTURA, LREYES, MOLIVARES, CVÁZQUEZ, HZUNUN y JRSALAZAR no combatieron los señalamientos y los elementos de convicción contenidos en el DPR de los cuales se desprende que la UNIÓN es un grupo que integra a productores y comercializadores de tortilla en el MUNICIPIO.
- YPLÓPEZ, GGALLEGOS, JGUILLÉN, MTORRES, APERES, AVENTURA, LREYES, MOLIVARES, RRUIZ, CVÁZQUEZ y HZUNUN no combatieron los señalamientos y los elementos de convicción contenidos en el DPR de los cuales se desprende que son agentes económicos competidores entre sí en el MERCADO INVESTIGADO dada la actividad económica que desempeñan.
- YPLÓPEZ, GGALLEGOS, JGUILLÉN, MTORRES, APERES, RRUIZ, LREYES, MOLIVARES y HZUNUN no combatieron los señalamientos y los elementos de convicción contenidos en el DPR de los cuales se desprende que firmaron la CARTA.
- YPLÓPEZ, GGALLEGOS, JGUILLÉN, MTORRES, APERES, RRUIZ, LREYES, MOLIVARES, CVÁZQUEZ y HZUNUN no combatieron los señalamientos y los elementos de convicción contenidos en el DPR de los cuales se desprende que participaron, junto con otros agentes económicos, en la realización de un acuerdo para fijar, elevar, concertar o manipular el precio de venta del kilogramo de tortilla en el MUNICIPIO.
- JRSALAZAR no combatió los señalamientos y los elementos de convicción contenidos en el DPR de los cuales se desprende que acudió a las oficinas de la DENUNCIANTE con el fin de contribuir o apoyar a YPLÓPEZ, para que la DENUNCIANTE ajustara el precio del kilogramo de tortilla conforme al precio establecido por los miembros de la UNIÓN.
- YPLÓPEZ, GGALLEGOS, JGUILLÉN, MTORRES, APERES, RRUIZ, LREYES, MOLIVARES, CVÁZQUEZ y HZUNUN no combatieron los señalamientos y los elementos de convicción contenidos en el DPR de los cuales se desprende que participaron, junto con otros agentes

¹³⁷ En el caso de CVÁZQUEZ y HZUNUN el DPR relaciona a ambos con la tortillería "San Agustín".



económicos, en la realización de un acuerdo para imponer la obligación de ofrecer únicamente el servicio de venta al mostrador de tortillas en el MUNICIPIO.

A. MANIFESTACIONES SOBRE SUPUESTAS OMISIONES O ACTUACIONES ILEGALES POR PARTE DE LA AI DURANTE LA INVESTIGACIÓN

AVENTURA manifestó lo siguiente:¹³⁸

En cuanto a las comparecencias que menciona el DPR y respecto de la cual supuestamente me citaron para el veinticuatro de mayo del dos mil dieciocho, hago mención que en ningún momento tuve conocimiento de que haya sido citada legalmente, como lo establecen los principios de legalidad a que aluden los artículos 14 y 16 de la CPEUM, violentándose con ello el debido proceso que marcan [sic] nuestras leyes máximas, en la medida que nunca fui citada personalmente para presentarme a declarar ante la instancia juzgadora que hoy pretende sancionarme.

Al respecto, la AI indicó lo siguiente:¹³⁹

La manifestación de AVENTURA en nada trasciende, ya que no ataca la imputación contenida en el DPR, consistente en la existencia de un contrato, convenio, arreglo o combinación entre distintos agentes económicos competidores entre sí, entre los que se encuentra AVENTURA, con el objeto o efecto de fijar, elevar, concertar o manipular el precio de venta del kilogramo de tortilla en catorce pesos, así como en el acuerdo de limitar la comercialización de tortillas a la venta exclusiva en el mostrador en el MUNICIPIO.

Sin perjuicio de lo anterior, se indica que, contrario a lo manifestado por AVENTURA, en las constancias del EXPEDIENTE se observa: i) el oficio número COFECE-AI-DGIPMA-2018-090 de veintiséis de abril de dos mil dieciocho, mediante el cual la COMISIÓN citó a comparecer personalmente a AVENTURA en las oficinas de la delegación de la Secretaría de Economía, ubicadas en Tuxtla Gutiérrez, Chiapas. Dicho oficio cumplió con lo dispuesto en el artículo 58 de las DISPOSICIONES; (ii) la notificación por instructivo a AVENTURA realizada el ocho de mayo de dos mil dieciocho del oficio anteriormente referido, en el domicilio que la COMISIÓN tenía conocimiento al momento de la notificación, cumpliendo con las formalidades señaladas por las DISPOSICIONES; (iii) el oficio número COFECE-AI-DGIPMA-2018-119 de ocho de mayo de dos mil dieciocho mediante el cual se comisionó a diversos servidores públicos para llevar a cabo la diligencia respectiva; y (iv) el acta levantada el veinticuatro de mayo de dos mil dieciocho en la que se hizo constar que AVENTURA no se presentó el día, lugar y hora señalados en el oficio referido en el inciso i) anterior, para el desahogo de la COMPARECENCIA ordenada por esta COMISIÓN, ni tampoco presentó en la OFICIALÍA escrito alguno informando a esta autoridad que no podría acudir a la diligencia referida, incumpliendo el mandato ordenado por la COMISIÓN mediante el oficio referido en el inciso i) anterior.

¹³⁸ Los argumentos señalados se incluyen en la página 2 del escrito de contestación al DPR de AVENTURA (folio 1860).

¹³⁹ Páginas 9 y 10 de la VISTA EMPLAZADOS.



2709

Pleno
Resolución

Expediente DE-043-2017

YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDO Y OTROS

Ello desestima la supuesta violación al principio de legalidad, así como al debido proceso, aducido por AVENTURA, toda vez que tanto el oficio en el que se citó a comparecer a AVENTURA como su respectiva notificación se realizaron conforme a derecho, es decir, debidamente fundados y motivados. Por tanto, debe considerarse que AVENTURA tuvo conocimiento de la investigación tramitada en el EXPEDIENTE por esta COMISIÓN, así como de la exactitud material de los hechos, las razones y motivos por los cuales había sido citada a comparecer por parte de esta autoridad.

Asimismo, cabe señalar que dicha manifestación resulta gratuita ya que AVENTURA no presenta prueba alguna por medio de la cual sostenga que "[...] en ningún momento tuve conocimiento de que haya sido citada legalmente como lo establecen los principios de legalidad [...]", por lo que hace objeciones lisas y llanas sin realizar argumentos lógico-jurídicos y sin aportar los elementos de convicción necesarios que sustenten sus manifestaciones, considerando que, por el contrario, existen diversas constancias en el EXPEDIENTE que demuestran lo contrario. En este sentido, debe desestimar tal manifestación, al resultar gratuita, general o abstracta, y no combate la imputación formulada en su contra en el DPR.

La manifestación según la cual AVENTURA no tuvo conocimiento de que hubiera sido legalmente citada para comparecer el veinticuatro de mayo de dos mil dieciocho resulta **infundada**, de conformidad con los siguientes razonamientos:

La AI realizó diversas actuaciones dentro del EXPEDIENTE tendientes a identificar y verificar la existencia de uno o más domicilios en los cuales se pudiera ubicar a AVENTURA para efectos de notificarle diversas actuaciones realizadas durante la etapa de investigación.

En primer lugar, mediante el Oficio COFECE-AI-DGIPMA-2018-017, de siete de febrero de dos mil dieciocho, la AI requirió al AYUNTAMIENTO, entre otra, la información correspondiente al nombre del propietario y la dirección (o domicilio) de la tortillería denominada "*Tortillería Don Gaby*".¹⁴⁰

Al respecto, mediante el Oficio MAAC/PM-27/2018, presentado ante la COMISIÓN el cinco de abril de dos mil dieciocho,¹⁴¹ el AYUNTAMIENTO proporcionó a la COMISIÓN diversa información respecto del nombre del propietario y la dirección correspondiente a diversas tortillerías, entre ellas, la tortillería "*Don Gabi*" (también identificada como "*Don Gaby*").¹⁴²

Posteriormente, mediante acuerdo de tres de mayo de dos mil dieciocho, el DGIPMA ordenó la realización de diversas diligencias de inspección respecto de todo aquel sitio que tuviera relación con

¹⁴⁰ El Oficio COFECE-AI-DGIPMA-2018-017 obra en los folios 0076 a 0081. El oficio señalado fue notificado mediante Oficio COFECE-AI-DGIPMA-2018-026, de trece de febrero de dos mil dieciocho, el día veintiuno de febrero de dos mil dieciocho. Véase al respecto el acuse de recibo que obra en el folio 0083.

¹⁴¹ El Oficio MAAC/PM-27/2018, junto con sus anexos, obra en los folios 0103 a 0195.

¹⁴² La dirección proporcionada por el AYUNTAMIENTO es la ubicada en: [REDACTED] A [REDACTED] en Ángel Albino Corzo, Chiapas. Asimismo, el AYUNTAMIENTO señaló que AVENTURA era la propietaria de la tortillería denominada "*Don Gabi*". Véase el folio 0111. Como se explica más adelante, en el acta de inspección de siete de mayo de dos mil dieciocho y en las bases de datos del DENUE (INEGI) se incluye información de la que se desprende el nombre de "*Tortillería Don Gaby*".



el MERCADO INVESTIGADO, en específico, respecto de diversas tortillerías ubicadas en el MUNICIPIO, entre las que se encuentra la tortillería denominada "Tortillería Don Gaby".¹⁴³ En relación con lo anterior, mediante Oficio COFECE-AI-DGIPMA-2018-115, de cuatro de mayo de dos mil dieciocho, el DGIPMA comisionó a diversos servidores públicos adscritos a la DGIPMA a efecto de que llevaran a cabo la práctica de las diligencias de inspección ordenadas mediante acuerdo de tres de mayo de dos mil dieciocho.¹⁴⁴

El siete de mayo de dos mil dieciocho, se realizó la diligencia de inspección ordenadas mediante acuerdo de tres de mayo de dos mil dieciocho en la tortillería denominada "Tortillería Don Gaby". En el acta de inspección respectiva se hicieron constar, entre otros, los siguientes hechos:¹⁴⁵

"En el Municipio de Ángel Albino Corzo, Chiapas, siendo las trece horas con dieciocho minutos del siete de mayo de dos mil dieciocho, se hace constar que el C. [REDACTED] (INSPECTOR), Enlace de Alta Responsabilidad adscrito a la Dirección General de Investigaciones de Prácticas Monopólicas Absolutas de la Comisión Federal de Competencia Económica (COMISIÓN), servidor público comisionado en términos del oficio de comisión COFECE-AI-DGIPMA-2018-115 emitido el cuatro de mayo de dos mil dieciocho por el Director General de Investigaciones de Prácticas Monopólicas Absolutas de la COMISIÓN (OFICIO DE COMISIÓN), quien cuenta con credencial vigente de la Comisión con número de empleado 702, de la cual se anexa copia simple a la presente acta como Anexo 1, se apersona en [REDACTED] A [REDACTED], donde presumiblemente se encuentra una tortillería, y se observan las siguientes circunstancias.

Nombre de la persona que atiende la diligencia: [REDACTED] A [REDACTED].

Nombre tortillería: Don Gaby.

Nombre del propietario de la tortillería: Aidé Dolores Ventura Solorzano.

Precio del kilogramo de tortilla.

Precio Vigente: \$14 (catorce pesos).

Precio Histórico: \$14 (catorce pesos desde hace un año).

Organización de productores de tortillas a la que pertenece:

Si pertenece, pero desconoce el nombre de la organización.

Cómo se establece el precio por kilogramo:

Dependiendo del consumo de insumos y su precio de los insumos.

Características físicas del inmueble:

Local de un solo nivel con dos entradas, techo de tejas con nombre de la tortillería Don Gaby, la fachada es de color blanco con líneas amarillas y verdes.

Ubicación de la tortillería:

¹⁴³ Véase el acuerdo de tres de mayo de dos mil dieciocho en los folios 0326 a 0327. En el acuerdo se indicó que el propósito de la diligencia ordenada era "observar el proceso y particularidades en las que se desarrolla el MERCADO INVESTIGADO, visualizar y documentar la infraestructura para tales efectos, así como corroborar hechos afirmados por el agente económico denunciante, así como aquellos de facto verificables, vigentes y evidentes que [sic] correlacionados con los hechos descritos y documentados en la denuncia, provean el cuadro completo de circunstancias, actos y dinámicas de relaciones que permite obtener una afirmación argumental respecto del origen, causa y motivos de la presente investigación. Lo anterior, en razón de que dicha información tiene relación con los hechos que se investigan en el procedimiento radicado en el expediente al rubro citado."

¹⁴⁴ Véase el Oficio COFECE-AI-DGIPMA-2018-115 en el folio 0328.

¹⁴⁵ Véase el acta de inspección de siete de mayo de dos mil dieciocho, junto con sus respectivos anexos, en los folios 0333 a 0337.



2711

Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDY OTROS

A

Ofrece servicio de entrega a domicilio:

No.

De lo anterior se anexa registro fotográfico a la presente acta como Anexo 2, por lo que, cerciorado de ser una de las tortillerías indicadas en el OFICIO DE COMISIÓN, el INSPECTOR practica la diligencia ordenada mediante acuerdo de tres de mayo de dos mil dieciocho (INSPECCIÓN), emitido por el Director General de Investigaciones de Prácticas Monopólicas Absolutas de la COMISIÓN.

Acto seguido, a las quince horas con veintiún minutos el Inspector realiza registro fotográfico del precio del kilogramo de tortilla de maíz el cual se vende a catorce pesos, dicho registro fotográfico se anexa a la presente acta como Anexo 3.

Hecho lo anterior, el INSPECTOR da por concluida la presente diligencia, siendo las quince horas con veintidós minutos del siete de mayo de dos mil dieciocho [...].”

De conformidad con la información incluida en el acta transcrita, AVENTURA es identificada como la propietaria de la tortillería denominada “Tortillería Don Gaby”. Dicha información coincide con la que el AYUNTAMIENTO presentó ante la COMISIÓN respecto del nombre del propietario de la tortillería “Don Gaby” (también identificada como “Don Gabi”).¹⁴⁶

Asimismo, como se indica en el acta, el domicilio de la tortillería denominada “Tortillería Don Gaby” es el ubicado en la calle A, esquina con A el cual corresponde al domicilio que de acuerdo con el DPR se refiere en las bases de datos del DENUE (INEGI).¹⁴⁷ Adicionalmente, esta autoridad tiene en cuenta que en el acta se refiere la forma en que el servidor público adscrito a la DGIPMA se cercioró de encontrarse en el domicilio correcto, esto es, el domicilio correspondiente a la tortillería denominada “Tortillería Don Gaby” y que se incluyeron entre los anexos de dicha acta las impresiones de diversas fotografías en las que se observa la nomenclatura de la calle y el nombre de la “Tortillería Don Gaby”.¹⁴⁸

El domicilio en el que se llevó a cabo la notificación del Oficio COFECE-AI-DGIPMA-2018-090 de veintiséis de abril de dos mil dieciocho, mediante el cual la COMISIÓN citó a comparecer personalmente a AVENTURA en las oficinas de la delegación de la Secretaría de Economía, ubicadas en Tuxtla Gutiérrez, Chiapas,¹⁴⁹ corresponde al domicilio que se identificó mediante la diligencia de

¹⁴⁶ Véase el anexo del Oficio MAAC/PM-27/2018 que obra en el folio 0111. Asimismo, no pasa desapercibido que AVENTURA no combatió los señalamientos incluidos en el DPR respecto a que ella es propietaria de la tortillería denominada “Tortillería Don Gaby”.

¹⁴⁷ Si bien el DPR no indica folios dentro del EXPEDIENTE relativos a la información del DENUE que refiere respecto del domicilio de diversas tortillerías, esta autoridad observa que en la página de internet del DENUE se indica que la tortillería denominada “Tortillería Don Gaby” se ubicada en A

” Véase al respecto la información contenida en la página de Internet: <https://www.inegi.org.mx/app/mapa/denue/>. No pasa desapercibido que en el acta se indica que la tortillería denominada “Tortillería Don Gaby” tiene dos entradas y que se ubica en A. Asimismo, en las fotografías se observa que dichas entradas corresponden a dos calles distintas, una de ellas ubicada en la calle A.

¹⁴⁸ Véanse las fotografías que corresponden al domicilio donde se encuentra ubicada la tortillería denominada “Tortillería Don Gaby” en los folios 0336 a 0337.

¹⁴⁹ En la página 4 del Oficio COFECE-AI-DGIPMA-2018-090 se requirió a AVENTURA para que compareciera personalmente en las oficinas de la delegación de la Secretaría de Economía, ubicadas en Boulevard Andrés Serra Rojas 1090, Edificio Anexo, Nivel 1,

Wey



inspección realizada en la "Tortillería Don Gaby" y que coincide con el domicilio ubicado en las bases de datos del DENUE.¹⁵⁰

En particular, en la cédula de notificación por instructivo se hicieron constar los siguientes hechos:

"[...]"

C. Aidé Dolores Ventura [¹⁵¹]

NOTIFICACIÓN POR INSTRUCTIVO

En el municipio de Ángel Albino Corzo, Chiapas, el ocho de mayo de dos mil dieciocho, siendo las ocho horas con treinta minutos, me constituyo en [REDACTED] A [REDACTED], en busca de la C. Aidé Dolores Ventura, cerciorado de que es el domicilio correcto debido a que la nomenclatura de la calle y el número del lugar coinciden con el domicilio señalado, que además corresponde con el domicilio en el que se fijó la cédula de citatorio de fecha de [sic] siete de mayo del dos mil dieciocho. A su vez, me doy cuenta que el domicilio está abierto y que si hay una persona que me pueda atender.

En este sentido, además me cercioro que es el domicilio correcto por el dicho de quien dijo llamarse A [REDACTED] A [REDACTED] [sic] quien se identificó con credencial para votar número A [REDACTED] expedida por el Instituto Federal Electoral, manifestando que la persona buscada no se encuentra en el domicilio en este momento; de lo cual tiene conocimiento al ser empleado en este domicilio. En virtud de lo anterior, toda vez que la persona buscada no se encuentra en el domicilio en este momento, no obstante el citatorio de fecha siete de mayo de dos mil dieciocho, [¹⁵²] con fundamento en los artículos 117 y 126 fracción I de la Ley Federal de Competencia Económica; 163 fracción I, 164 fracción II, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173 y 175 de las Disposiciones Regulatorias de la Ley Federal de Competencia Económica; así como 59 fracciones I, II y III del Estatuto Orgánico de la Comisión Federal de Competencia Económica; procedo a identificarme con credencial de la Comisión Federal de Competencia Económica, con número de empleado 0362, y a practicar la notificación por instructivo del oficio número COFECE-AI-DGIPMA-2018-090, emitido el veintiséis de abril de dos mil dieciocho por el Director General de Investigaciones de Prácticas Monopólicas Absolutas de la Comisión Federal de Competencia Económica; entregando la siguiente documentación:

- Original del oficio número COFECE-AI-DGIPMA-2018-090, emitido el veintiséis de abril de dos mil dieciocho por el Director General de Investigaciones de Prácticas Monopólicas Absolutas de la Comisión Federal de Competencia Económica.
- Copia de esta cédula de notificación por instructivo.
- Copia del acta circunstanciada que se levantó durante esta diligencia.

Y manifiesta que si firma de conformidad la presente notificación por instructivo.- Conste. [...]"¹⁵³

Sección A, Torre Chiapas, Colonia Paso Limón, C.P. 29045, Tuxtla Gutiérrez Chiapas. El Oficio COFECE-AI-DGIPMA-2018-090 se ubica en los folios 00221 a 00226.

¹⁵⁰ Como se indicó, en la página de internet del DENUE se indica que la tortillería denominada "Tortillería Don Gaby" se ubicada en "Calle [REDACTED] A [REDACTED] Chiapas, Ángel Albino Corzo, Jaltenango de la Paz. Véase al respecto la información contenida en las páginas de Internet: <https://www.inegi.org.mx/app/mapa/denue/> y <https://www.inegi.org.mx/app/mapa/denue/PDF/Ficha497392.pdf>.

¹⁵¹ En la cédula de notificación por instructivo se indica en una nota el pie lo siguiente: "Dice: Aidé Dolores Ventura Debe Decir: Aidé Dolores Ventura Solorzano".

¹⁵² El citatorio de siete de mayo de dos mil dieciocho obra en el folio 0401.

¹⁵³ Folio 0453.



2713

Pleno

Resolución

Expediente DE-043-2017

YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDY OTROS

Adicionalmente, en el acta circunstanciada anexa a la cédula de notificación por instructivo de ocho de mayo de dos mil dieciocho se hicieron constar los siguientes hechos:

“[...]

ACTA CIRCUNSTANCIADA

En el municipio de Ángel Albino Corzo, Chiapas, el ocho de mayo de dos mil dieciocho, siendo las ocho horas con treinta minutos, el que suscribe, C. [REDACTED] *** servidor público de la Comisión Federal de Competencia Económica (COMISIÓN) con número de empleado 0362, me constituí en Calle [REDACTED] A [REDACTED], en busca de la C. Aidé Dolores Ventura, cerciorado de que es el domicilio correcto debido a que el número exterior del domicilio era s/n, a efecto de llevar a cabo la notificación del Oficio No. COFECE-AI-DGIPMA-2018-090 emitido el veintiséis de abril de dos mil dieciocho por el Director General de Investigaciones de Prácticas Monopólicas Absolutas de la COMISIÓN.

Proseguí a acceder al inmueble y noté que éste se encontraba abierto y me percaté que si hay una persona identificable que puede atenderme. La persona dijo llamarse [REDACTED] A [REDACTED] para lo cual se identificó con credencial para votar expedida por el Instituto Federal Electoral, y tener carácter de empleado en este domicilio y estar presente en el domicilio señalado en razón de laborar en este domicilio.

Dicha persona es de [REDACTED] A [REDACTED] Me informa que la persona buscada no se encuentra en el domicilio y tener conocimiento de esto por manifestación propia y que si me puede recibir y firmar la notificación por instructivo, así como la documentación correspondiente, que si me otorga copia de su documento con el cual se identifica, mismo que se anexa.

[...] a efectos de continuar con la diligencia procedo a dejar el original del Oficio No. COFECE-AI-DGIPMA-2018-090 emitido el veintiséis de abril de dos mil dieciocho por el Director General de Investigaciones de Prácticas Monopólicas Absolutas de la COMISIÓN en el domicilio indicado, así como copia de la presente acta.

Así mismo [sic] declaro que no hubo incidentes durante la diligencia en razón de brindarme la atención adecuada. No habiendo más hechos que constar, doy por terminada la presente diligencia, siendo las ocho horas con cincuenta minutos del día ocho de mayo de dos mil dieciocho. [...]”¹⁵⁴

Al respecto, se observa que en la cédula de notificación por instructivo y en el acta circunstanciada que se realizó con motivo de la notificación por instructivo a AVENTURA del Oficio COFECE-AI-DGIPMA-2018-090 el día ocho de mayo de dos mil dieciocho, se incluye información respecto de la forma en que el servidor público de la COFECE se cercioró de encontrarse en el domicilio correcto y se incluye diversa información adicional de la que se desprende que la notificación cumplió con los requisitos establecidos en el artículo 115 de la LFCE, así como en los artículos 163, fracción I, 164, fracción II, 168, 169, 170, 172 y 173 de las DISPOSICIONES.

Posteriormente, mediante el oficio COFECE-AI-DGIPMA-2018-119 de ocho de mayo de dos mil dieciocho se comisionó a diversos servidores públicos adscritos a la DGIMPA para llevar a cabo la diligencia correspondiente a la comparecencia ordenada mediante el Oficio COFECE-AI-DGIPMA-2018-090 de veintiséis de abril de dos mil dieciocho.¹⁵⁵ Asimismo, mediante acta de veinticuatro de

¹⁵⁴ Folio 0454.

¹⁵⁵ Como se indicó previamente, mediante el Oficio COFECE-AI-DGIPMA-2018-090 la COMISIÓN citó a comparecer personalmente a AVENTURA en las oficinas de la delegación de la Secretaría de Economía, ubicadas en Tuxtla Gutiérrez, Chiapas. El Oficio COFECE-



2714 Pleno

Resolución

Expediente DE-043-2017

YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDO Y OTROS

mayo de dos mil dieciocho, dos servidores públicos adscritos a la DGIMPA hicieron constar que AVENTURA no se presentó el día, lugar y hora señalados en el oficio COFECE-AI-DGIPMA-2018-090 para el desahogo de la comparecencia de AVENTURA ordenada por la COMISIÓN.¹⁵⁶

Por otro lado, a pesar de que en la cédula de notificación por instructivo de ocho de mayo de dos mil dieciocho y en el acta circunstanciada que se realizó con motivo de la notificación por instructivo a AVENTURA del Oficio COFECE-AI-DGIPMA-2018-090 el mismo día se incluye información de la que se desprende que la notificación cumplió con los requisitos establecidos en el artículo 115 de la LFCE, así como en los artículos 163, fracción I, 164, fracción II, 168, 169, 170, 172 y 173 de las DISPOSICIONES, AVENTURA no presenta argumentos ni elementos de convicción tendientes a explicar por qué la notificación realizada en el domicilio que corresponde a la tortillería "Don Gaby", de la cual es propietaria, se hizo de forma incorrecta o ilegal.

Al respecto, no pasa desapercibido para esta autoridad que de acuerdo con las constancias que obran dentro del EXPEDIENTE, AVENTURA reconoció, a través de su nombre y firma, que el veinte de junio de dos mil dieciocho le fue notificado un acuerdo emitido por el DGIPMA el cinco de junio de dos mil dieciocho, ello en el domicilio ubicado en [REDACTED] A, en el municipio de Ángel Albino Corzo, Chiapas; es decir, en el mismo domicilio en el que un poco más de un mes antes se llevaron a cabo las diligencias de notificación del Oficio COFECE-AI-DGIPMA-2018-090.¹⁵⁷

En este sentido, debe tenerse en cuenta que existe evidencia en el EXPEDIENTE de la que se desprende no sólo que AVENTURA es la propietaria de la tortillería denominada "Tortillería Don Gaby"¹⁵⁸ en la que se realizaron las diligencias de notificación del Oficio COFECE-AI-DGIPMA-2018-090, sino que ella misma ha recibido, personalmente, otros documentos y actuaciones notificados por esta COMISIÓN precisamente en el domicilio que corresponde al de la tortillería denominada "Tortillería Don Gaby", es decir, el domicilio del lugar donde AVENTURA realiza su actividad comercial.¹⁵⁹

De conformidad con el criterio que se refiere a continuación, la autoridad puede notificar a una persona en el domicilio en el que realiza sus actividades comerciales:

"NOTIFICACIONES FISCALES. PARA PRACTICARLAS, DEBE PREFERIRSE EL DOMICILIO SEÑALADO POR EL CONTRIBUYENTE O EL QUE DERIVE DE LOS INCISOS A), B) Y C) DE LA

AI-DGIPMA-2018-119 mediante el cual se comisionó a diversos funcionarios para desahogar la comparecencia de AVENTURA señalada obra en el folio 0478.

¹⁵⁶ Dicha acta obra en los folios 0695 a 0697.

¹⁵⁷ La cédula de notificación del acuerdo de cinco de junio de dos mil dieciocho en la que se hizo constar que AVENTURA recibió personalmente la notificación del acuerdo referido obra en el folio 0857. Asimismo, la copia de su credencial para votar obra en el folio 0858.

¹⁵⁸ Como se indicó previamente, AVENTURA fue identificada como la propietaria de la tortillería denominada "Tortillería Don Gaby" en el acta que corresponde a la diligencia de inspección de siete de mayo de dos mil dieciocho. Dicha información coincide con la que el AYUNTAMIENTO presentó ante la COFECE respecto el nombre del propietario de la tortillería "Don Gaby" (también conocida o identificada como "Don Gabi"). Asimismo, AVENTURA presentó una contestación al DPR; sin embargo, mediante dicho escrito no negó ni combatió los señalamientos incluidos en el DPR respecto a que ella es propietaria de la tortillería denominada "Tortillería Don Gaby".

¹⁵⁹ AVENTURA tampoco negó ni combatió los elementos del DPR de los que se desprende que ella se desempeña como productora y/o comercializadora de tortillas en el MERCADO INVESTIGADO en la tortillería denominada "Tortillería Don Gaby".



2715

Pleno
Resolución

Expediente DE-043-2017

YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDO Y OTROS

FRACCIÓN I DEL ARTÍCULO 10 DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN, AL INDICADO EN EL ÚLTIMO PÁRRAFO DE ÉSTA. De conformidad con el segundo párrafo del artículo 136 del Código Fiscal de la Federación, las notificaciones podrán practicarse en el último domicilio que el interesado haya señalado para efectos del Registro Federal de Contribuyentes, o en el domicilio fiscal que le corresponda, de conformidad con el artículo 10 del mismo ordenamiento, el cual, en su fracción I, establece que tratándose de personas físicas, se considerará como domicilio fiscal: a) Cuando realicen actividades empresariales, el local en que se encuentre el principal asiento de sus negocios; b) Cuando no las lleven a cabo, el local que utilicen para el desempeño de sus actividades; y, c) Únicamente en el caso en que la persona física que realice actividades empresariales no cuente con un local, su casa habitación. Finalmente, en su último párrafo, dicha fracción ordena que, ante la ausencia de los domicilios descritos, la notificación debe practicarse en aquel que el contribuyente haya manifestado a las entidades financieras o a las sociedades cooperativas de ahorro y préstamo, cuando sea usuario de los servicios que éstas prestan. Consecuentemente, de la interpretación sistemática de los preceptos indicados se colige que, en los casos en que el contribuyente haya manifestado domicilio para efectos del Registro Federal de Contribuyentes o se encuentre en alguna de las hipótesis establecidas en los incisos anteriores, no se actualiza el supuesto del último párrafo de la fracción I del artículo 10 citado, en tanto que ésta se aplica únicamente cuando no se haya proporcionado alguno de los otros domicilios, los cuales deben preferirse para practicar una notificación [énfasis añadido].¹⁶⁰

No pasa desapercibido para esta autoridad que mediante el Oficio 400-04-03-00-00-2018 de seis de noviembre de dos mil dieciocho, la Administradora de Cobro Persuasivo y Garantías "3" de la Administración Central de Cobro Persuasivo y Garantías, correspondiente a la Administración General de Recaudación del SAT adscrito a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público remitió información fiscal de diversos agentes económicos objeto de la investigación,¹⁶¹ entre la cual se encuentra la información correspondiente al domicilio de AVENTURA.¹⁶² Asimismo, si bien el domicilio de AVENTURA presentado por el SAT es distinto al domicilio en el que se realizaron las diligencias de notificación del Oficio COFECE-AI-DGIPMA-2018-090 mediante el cual se requirió a AVENTURA para que compareciera, ello no significa que exista alguna irregularidad en las actuaciones relacionadas con la notificación del Oficio COFECE-AI-DGIPMA-2018-090. Lo anterior debido a que:

- (i) El domicilio en el que se llevaron a cabo las diligencias de notificación del Oficio COFECE-AI-DGIPMA-2018-090 corresponde al domicilio de la tortillería denominada "Tortillería Don Gaby" donde AVENTURA realiza sus actividades comerciales y es uno de los domicilios relacionados con AVENTURA que la AI había identificado en virtud de las actuaciones realizadas hasta ese momento de la investigación;
- (ii) Como se indicó previamente, la autoridad puede notificar actuaciones en el domicilio en el que las personas que se busca notificar realizan sus actividades comerciales; y

¹⁶⁰ Registro 2013994, Décima Época, II.4o.A.33 A (10a.), Tribunales Colegiados de Circuito, Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 40, Marzo de 2017, Pág. 2776.

¹⁶¹ El Oficio 400-04-03-00-00-2018 obra en los folios 01520 a 01526.

¹⁶² El SAT refirió como domicilio de AVENTURA el ubicado en la Calle [REDACTED] A [REDACTED] Municipio Ángel Albino Corzo, Chiapas (véase el folio 01524). En ese domicilio se notificó personalmente a AVENTURA el DPR (véanse los folios 1644 a 1646). AVENTURA manifestó hacerse conocedora de dicho acto mediante la presentación de su escrito de contestación al DPR.



- (iii) El domicilio de AVENTURA proporcionado por el SAT, en el que fue emplazada al procedimiento seguido en forma de juicio, fue integrado al EXPEDIENTE con posterioridad a la fecha en la que se llevaron a cabo las diligencias de notificación del Oficio COFECE-AI-DGIPMA-2018-090.

En conclusión, las diligencias de notificación referidas se realizaron apegadas a derecho. Además, se indica a la emplazada que es precisamente en esta etapa procesal (el procedimiento seguido en forma de juicio y no la investigación) el momento en que se garantizan todas las formalidades esenciales del procedimiento, y en la que el imputado puede ofrecer argumentos, pruebas y elementos para desvirtuar el DPR.¹⁶³

Por otra parte, JRSALAZAR manifestó lo siguiente:¹⁶⁴

Aprovecho este medio para hacerles saber mi inconformidad, por la ilegalidad, en la imposición de una multa por la cantidad de \$13'724,568.00 (trece millones setecientos veinticuatro mil quinientos sesenta y ocho pesos 00/100 M.N.), causada según la AI, con el argumento de que no proporcioné en tiempo y forma la información y documentos solicitados sin ponderar, la referida autoridad, que los hechos que investigan son ajenos a los intereses de la persona moral que represento, que los hechos investigados están fuera de mi alcance, legal y físicamente; ya que, el territorio investigado (Jaltenango La Paz), no pertenece a Tuxtla Gutiérrez, (mi ámbito de competencia), que mi declaración de pago de impuestos la hago ante el SAT y que, finalmente, si los hechos investigados no encuadran en las prácticas ilegales a que se refiere el artículo 28 Constitucional, ¿cómo puedo ser sancionado, en calidad de copartícipe, por hechos que no son ilegales?

Estas actuaciones, a todas luces ilegales, me causan daños y perjuicios de imposible reparación, no es la primera vez que se atenta contra el patrimonio de un factor de la producción, como lo es la industria de la masa y la tortilla de maíz, en contra de las políticas del nuevo régimen de gobierno; ya que, sin medir consecuencias, protegen a los acaparadores de la materia prima (maíz), atentan contra los productores (cultivadores de

¹⁶³ Sirve de apoyo a lo anterior, la tesis de rubro: "*COMPETENCIA ECONÓMICA. DURANTE LA FASE DE INVESTIGACIÓN QUE REALIZA LA COMISIÓN FEDERAL DE LA MATERIA, IGUAL QUE EN LA AVERIGUACIÓN PREVIA A CARGO DEL MINISTERIO PÚBLICO, NO RIGE EL DEBIDO PROCESO LEGAL EN TÉRMINOS DE LOS ARTÍCULOS 14, 16, 19 Y 20 DE LA CONSTITUCIÓN FEDERAL. [...] En este orden de ideas, la afectación que pudieran ocasionar los actos llevados a cabo durante la investigación administrativa o la averiguación previa, será hasta que concluya la fase de investigación y, a partir del momento en que se emita el oficio de probable responsabilidad o se consignen los hechos ante la autoridad judicial, será posible verificar un acto de privación, pues en esa fase es donde se determina la conducta o los hechos que configuran presuntivamente un delito, una práctica monopólica o concentración prohibidas, así como la identificación del probable responsable. Lo anterior lleva a concluir que durante la fase de investigación que realiza la Comisión Federal de Competencia Económica, igual que en la averiguación previa a cargo del Ministerio Público, no rige el debido proceso legal en términos de los artículos 14, 16, 19 y 20 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, porque durante esos periodos no se efectúan actos tendentes a disminuir o privar de manera definitiva de sus derechos a los agentes económicos involucrados o al indiciado*". Registro 2003937, Décima Época, I.4o.A.58 A (10a.), Tribunales Colegiados de Circuito, Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro XXII, julio de 2013, Pág. 1357.

¹⁶⁴ Los argumentos señalados se incluyen en las páginas 4 y 5 del escrito de contestación al DPR de JRSALAZAR (folios 1722 y 1723).

Wuy



2717

Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDY OTROS

maíz), sustituyen el maíz por harina de maíz importado y a los productores del grano les pagan como les conviene.

Daremos cuenta al Presidente Andrés Manuel López Obrador de esta contestación, solicitándole investigue este acoso; ya que contraviene sus políticas de apoyo a la pequeña industria rural; y con ello, en lo personal, me causa daños económicos, porque esta respuesta es producto del acoso y es evidente que la intención es infundir el miedo y el terror para desaparecernos, favoreciendo al capital de los grandes emporios, sin más propósito que el acaparamiento y el enriquecimiento desmedido; como también sin hacer consideraciones, que somos vecinos de una frontera muy golpeada por los fenómenos de la pobreza, migración y crimen.

En la VISTA EMPLAZADOS, la AI indicó lo siguiente:¹⁶⁵

Al no desvirtuarse la comisión de la práctica monopólica absoluta imputada por esta AI, mediante lo señalado en las MANIFESTACIONES Y PRUEBAS AL DPR, los argumentos expuestos por los EMPLAZADOS son irrelevantes, ya que no controvierten la imputación señalada en el DPR.

La manifestación según la cual es ilegal la multa supuestamente impuesta por la cantidad de \$13'724,568.00 (trece millones setecientos veinticuatro mil quinientos sesenta y ocho pesos 00/100 M.N.), resulta inoperante, toda vez que no combate las imputaciones en contra de JRSALAZAR contenidas en el DPR.

Para aclarar lo manifestado por el emplazado, se indica que en el EXPEDIENTE no se ha impuesto ninguna multa a JRSALAZAR, ni por la cantidad señalada ni por alguna otra cantidad.

Si bien dentro del expediente obra información respecto de una multa como medida de apremio, dicha multa corresponde a SOMOS CHIAPAS,¹⁶⁶ y no a JRSALAZAR como erróneamente refiere el emplazado.

Se indica al emplazado que dicha asociación (SOMOS CHIAPAS) no fue emplazada mediante el DPR al procedimiento seguido en forma de juicio que se tramita dentro del EXPEDIENTE. SOMOS CHIAPAS es una asociación civil que cuenta con una personalidad jurídica distinta a JRSALAZAR¹⁶⁷ y, como se

¹⁶⁵ Páginas 9 y 10 de la VISTA EMPLAZADOS.

¹⁶⁶ Mediante acuerdo de veintitrés de agosto de dos mil dieciocho, el DGIPMA hizo efectivo el apercibimiento decretado previamente a SOMOS CHIAPAS en el acuerdo de trece de junio de dos mil dieciocho consistente en una multa como medida de apremio; lo anterior, debido a que SOMOS CHIAPAS no dio cumplimiento al acuerdo de trece de junio de dos mil dieciocho. (Folios 01339 a 01346). Posteriormente, mediante acuerdo de veintisiete de septiembre de dos mil dieciocho el DGIPMA estableció que la multa a imponer a SOMOS CHIAPAS ascendía a la cantidad de \$159,588.00 (ciento cincuenta y nueve mil quinientos ochenta y ocho pesos 00/100 M.N.) por cada día que hubiera transcurrido y que continuara transcurriendo hasta el final de la etapa de investigación, sin que se diera cumplimiento a lo ordenado por dicha autoridad y a partir del día nueve de julio de dos mil dieciocho (esto es, la fecha en que terminó el plazo concedido en el acuerdo de trece de junio de dos mil dieciocho). Folios 1492 a 1500. Entre el nueve de julio de dos mil dieciocho y el veintidós de noviembre de dos mil dieciocho (esto es, un día antes de la emisión del acuerdo de conclusión de la investigación), transcurrieron ochenta y seis días hábiles.

¹⁶⁷ El mismo JRSALAZAR presentó como anexo a su escrito de contestación al DPR una copia certificada del testimonio de la escritura pública número siete mil novecientos noventa y tres (7,933), de fecha tres de marzo de dos mil diez, pasada ante la fe de la notaría



2718 Pleno

Resolución

Expediente DE-043-2017

YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDO Y OTROS

indica a continuación, las razones por las cuales se emplazó a JRSALAZAR no guardan relación alguna con las actividades que desempeña como presidente de SOMOS CHIAPAS en Tuxtla Gutiérrez, ni tampoco con las actividades o los actos realizados por SOMOS CHIAPAS en Tuxtla Gutiérrez.

Por ello, no es admisible considerar que la multa impuesta como medida de apremio a SOMOS CHIAPAS, le causa algún perjuicio a JRSALAZAR. En todo caso, lo que sería procedente es que los representantes legales de SOMOS CHIAPAS interpusieran los medios de impugnación que estimen pertinentes ante las autoridades jurisdiccionales competentes que, en su caso, correspondan. Ello, toda vez que la multa como medida de apremio impuesta por la AI a SOMOS CHIAPAS durante la investigación no es materia de la *litis* que corresponde al procedimiento seguido en forma de juicio que se tramita dentro del EXPEDIENTE.

Al respecto, se indica que la multa impuesta como medida de apremio a SOMOS CHIAPAS se refiere únicamente como antecedente dentro del apartado "II. Antecedentes y actuaciones que obran en el EXPEDIENTE" del DPR para efectos de referir las actuaciones que se realizaron durante la investigación y sin que dicha información hubiera sido utilizada en contra de JRSALAZAR para sustentar su probable responsabilidad por haber coadyuvado en la realización de una práctica monopólica absoluta violatoria de la LFCE.

Por los razonamientos expuestos, el argumento de JRSALAZAR respecto de la supuesta ilegalidad de la multa impuesta por la AI resulta inoperante, toda vez que no combate el DPR.

Por lo que hace a los señalamientos de JRSALAZAR según los cuales la AI no ponderó: (i) que los hechos investigados son ajenos a los intereses de la persona moral a la que representa; (ii) que los hechos investigados están fuera de su alcance, legal y físicamente, debido a que el territorio investigado no pertenece a Tuxtla Gutiérrez; (iii) que presenta su declaración ante el SAT; (iv) que los hechos investigados no encuadran en las prácticas ilegales a que se refiere el artículo 28 de la CPEUM y él no puede ser sancionado en calidad de copartícipe por hechos que no son ilegales, se indica que no resulta claro si JRSALAZAR considera que la AI no ponderó dichas cuestiones al momento de imponer la multa a SOMOS CHIAPAS o si JRSALAZAR considera que la AI no ponderó dichas cuestiones al momento de emitir el DPR y pedir al PLENO que lo emplazara al procedimiento seguido en forma de juicio que se tramita dentro del EXPEDIENTE.

En caso de que JRSALAZAR hubiera realizado dichas manifestaciones con el objeto de señalar que la AI no ponderó dichas cuestiones al momento de imponer la multa a SOMOS CHIAPAS (se reitera que la AI no impuso ninguna multa a JRSALAZAR dentro del EXPEDIENTE) se indica, en adición a lo señalado en las páginas anteriores, que únicamente las autoridades jurisdiccionales competentes pueden evaluar la legalidad y/o constitucionalidad de la multa como medida de apremio impuesta por la AI a SOMOS CHIAPAS y, en su caso, determinar si la multa impuesta a SOMOS CHIAPAS se encuentra

adjunta correspondiente a la notaría pública número seis del estado de Chiapas, la cual hace constar la "CONSTITUCIÓN DE LA ASOCIACIÓN CIVIL DENOMINADA GRUPO DE INDUSTRIALES DE LA TORTILLA SOMOS CHIAPASA A.C." Dicha escritura se puede consultar en los folios 1728 a 1753.

my



2719

Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDY OTROS

debidamente fundada y motivada, o si la AI debió o no ponderar los elementos que JRSALAZAR refiere.

En caso de que JRSALAZAR hubiera realizado dichas manifestaciones con el objeto de señalar que la AI no ponderó las cuestiones referidas en su contestación al momento de emitir el DPR se indica lo siguiente:

Por lo que hace a los señalamientos según los cuales la AI no ponderó que los hechos investigados son ajenos a los intereses de la persona moral a la que representa, se indica que dichas manifestaciones **no combaten** el DPR y, por lo tanto, son **inoperantes**.

Se reitera que mediante el DPR no se emplazó a ninguna persona moral. En particular, se indica que SOMOS CHIAPAS no fue emplazado al procedimiento seguido en forma de juicio.

JRSALAZAR fue emplazado mediante el DPR por hechos propios imputados a él mismo. De acuerdo con los elementos de convicción referidos en el DPR y que obran dentro del EXPEDIENTE,¹⁶⁸ JRSALAZAR acudió a las oficinas de la DENUNCIANTE con el fin de contribuir o apoyar a YPLÓPEZ, para que la DENUNCIANTE ajustara el precio del kilogramo de tortilla conforme al precio establecido por los miembros de la UNIÓN.

Al respecto, el mismo JRSALAZAR reconoce mediante su contestación al DPR su participación en los diversos hechos por los cuales fue emplazado. En particular, JRSALAZAR señaló: “[...] es evidente, que la investigación, arroja información relativa a **mi presencia física y participando en los hechos que se investigan**, literalmente, para apoyar la gestión de regulación de precios, ante un establecimiento comercial de membresía nacional, que compite en la venta de tortillas con los productores del Poblado [sic] Jaltenango La Paz, Municipio de Ángel Albino Corzo, en el Estado de Chiapas [...]”;¹⁶⁹ “[...] fue, a petición de la Ciudadana Yerida Patricia López Roblero, en su calidad de Presidenta de la Unión de Industriales de la Masa y la Tortilla de Ángel Albino Corzo, Chiapas, **quien me solicitó, que de manera solidaria** por ser del mismo gremio, la **acompañara a hablar con el Gerente de Bodega Aurrerá de Jaltenango La Paz, con el fin de solicitarle** con atención y comedimiento, **que subiera el precio del kilogramo de tortilla** de maíz; ya que, los pequeños industriales de la tortilla del Municipio (Jaltenango), que ella representa, carecían de recursos económicos, para competir con ellos, en la venta y distribución de la tortilla;”¹⁷⁰ “[...] mediante solicitud escrita, que corre agregada en el expediente, con atención se le pide a la empresa comercial, que con el precio que venden la tortilla, les está causando merma en la producción de tortillas a los lugareños; **en esa gestión, es donde aparezco solidariamente** [...] [énfasis añadido]”.¹⁷¹

Asimismo, mediante las declaraciones realizadas durante su comparecencia, JRSALAZAR señaló lo siguiente: “[...] No tengo conocimiento del ESCRITO [la CARTA] que en este acto se me muestra, pero conozco del tema porque la Presidenta de la UNIÓN DE TORTILLEROS AACC, Yerida, me platicó del tema

¹⁶⁸ En las páginas 83 y 84 del DPR se refieren diversos elementos de convicción relacionados con los hechos imputados a JRSALAZAR, en particular, la CARTA y las manifestaciones contenidas en cuatro comparecencias.

¹⁶⁹ Página 2 del escrito de contestación al DPR de JRSALAZAR (folio 1720).

¹⁷⁰ Páginas 3 y 4 del escrito de contestación al DPR de JRSALAZAR (folios 1721 y 1722).

¹⁷¹ Página 4 del escrito de contestación al DPR de JRSALAZAR (folio 1722).



posteriormente. Mi participación se limitó a acompañar a los miembros y a la Presidenta de la UNIÓN DE TORTILLEROS AACC a pedirle al gerente de Bodega Aurrera que si le podía pedir a su jefe que incrementaran el precio del kilogramo de tortilla en dos pesos para que fuera un precio real porque nueve cincuenta es un precio por debajo del costo de elaboración de tortilla¹⁷² y “Si la conozco [a YPLÓPEZ], es la Presidenta y la única que conozco de la UNIÓN DE TORTILLEROS AACC. Fue la persona que me informó de la problemática con Bodega Aurrera y el precio de la tortilla”.¹⁷³ [Énfasis añadido]

En este sentido, los hechos imputados a JRSALAZAR coinciden con los hechos señalados por el mismo JRSALAZAR mediante su contestación al DPR y sus respuestas a las preguntas realizadas durante su comparecencia, en el sentido de que acompañó a YPLÓPEZ a entregar la CARTA al DENUNCIANTE.¹⁷⁴ Como se aprecia, se trata de hechos propios de JRSALAZAR e imputados a JRSALAZAR mediante el DPR¹⁷⁵, es decir, dichos hechos no se vinculan ni se imputan a SOMOS CHIAPAS o a alguna otra persona moral en el DPR.

Por otra parte, en cuanto a las manifestaciones tendientes a señalar que los hechos investigados están fuera de su alcance, legal y físicamente, debido a que el territorio investigado no pertenece a Tuxtla Gutiérrez, el cual es su ámbito de competencia, se indica que dichos argumentos son infundados, por los razonamientos que se indican a continuación.

En primer lugar, las conductas imputadas a JRSALAZAR y a los demás emplazados se llevaron a cabo en el MUNICIPIO, esto es, dentro del MERCADO INVESTIGADO. Así lo indica tanto el DPR como el contenido mismo de las declaraciones realizadas por JRSALAZAR en su comparecencia y en su contestación al DPR.

De acuerdo con los elementos de convicción referidos en el DPR,¹⁷⁶ el emplazamiento a JRSALAZAR obedeció a que dicha persona acudió a las instalaciones de la DENUNCIANTE, ubicadas dentro del MUNICIPIO, con el fin de contribuir o apoyar a YPLÓPEZ y a los miembros de la UNIÓN, para que la DENUNCIANTE ajustara el precio del kilogramo de tortilla, de conformidad con el precio acordado por los miembros de la UNIÓN. Esos hechos no fueron controvertidos por JRSALAZAR, incluso, del contenido de su contestación al DPR y de su comparecencia, él mismo reconoce que: (i) acudió a las instalaciones del DENUNCIANTE, ubicadas en el MUNICIPIO, con el fin de contribuir o apoyar a YPLÓPEZ y a los miembros de la UNIÓN para que la DENUNCIANTE ajustará el precio del kilogramo de tortilla de conformidad con el precio acordado por los miembros de la UNIÓN; (ii) el DENUNCIANTE participa en el MERCADO INVESTIGADO, y (iii) el DENUNCIANTE compite con los productores y/o comercializadores de tortillas en el MUNICIPIO.

¹⁷² Página 6 de la comparecencia de JRSALAZAR (folio 0519). Dicha declaración se citó en la página 83 del DPR.

¹⁷³ Ídem.

¹⁷⁴ En particular, JRSALAZAR ha reconocido haber participado en la visita a la DENUNCIANTE, en la cual se le pidió incrementar el precio del kilogramo de tortilla.

¹⁷⁵ Como se indica en el DPR, JRSALAZAR acudió a las oficinas de la DENUNCIANTE con el fin de contribuir o apoyar a YPLÓPEZ, para que la DENUNCIANTE ajustara el precio del kilogramo de tortilla conforme al precio establecido por los miembros de la UNIÓN.

¹⁷⁶ En las páginas 83 y 84 del DPR se refieren diversos elementos de convicción relacionados con los hechos imputados a JRSALAZAR, en particular, la CARTA y las manifestaciones contenidas en diversas comparecencias, entre otras diligencias realizadas durante la investigación.



2721

Pleno
Resolución

Expediente DE-043-2017

YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDY OTROS

De este modo, la intervención o participación de JRSALAZAR en la conducta imputada, de acuerdo con el DPR, implica que él coadyuvó con la realización de una práctica monopólica absoluta, sin perjuicio de dicha persona realice sus actividades comerciales como productor y comercializador de tortillas en otro lugar, esto es, en Tuxtla Gutiérrez, como lo reconoce el mismo DPR.

Al respecto, en las páginas 26 y 27 del DPR se indica lo siguiente:

“[...]”

2. Coadyuvante

2.1 JOSÉ SALAZAR

De conformidad con su COMPARECENCIA ^[177], realizada el veintiuno de mayo de dos mil dieciocho, JOSÉ SALAZAR declaró que su actividad laboral es “Me dedico a la elaboración y comercialización de tortillas en Tuxtla Gutiérrez”, además manifestó “No pertenezco a la UNIÓN DE TORTILLEROS AACC, pero sí a GRUPO SOMOS CHIAPAS (...) Soy el presidente de la asociación GRUPO SOMOS CHIAPAS”. [...] [Énfasis añadido].”

Como se desprende del texto citado, el DPR no ignora que JRSALAZAR realiza actividades comerciales como productor y comercializador de tortillas en Tuxtla Gutiérrez. Esto es, las razones por las cuales se emplazó a JRSALAZAR no guardan relación alguna con las actividades que desempeña como presidente de SOMOS CHIAPAS en Tuxtla Gutiérrez, ni tampoco con las actividades o los actos realizados por SOMOS CHIAPAS en Tuxtla Gutiérrez, debido a que no se le atribuyó el carácter de competidor de los miembros de la UNIÓN, quienes participan como productores y comercializadores de tortillas en el MUNICIPIO.

Al respecto, lo importante es tener en cuenta que el DPR distingue entre dos formas de participación en la práctica monopólica absoluta imputada, las cuales se encuentran claramente previstas en la LFCE.

Por un lado, en el DPR se indica que los agentes económicos competidores entre sí que se desempeñan como productores y/o comercializadores de tortillas en el MERCADO INVESTIGADO en diversas tortillerías ¹⁷⁸ y que participaron directamente en la realización del acuerdo colusorio, cuyo objeto o efecto fue fijar, manipular o concertar el precio del kilogramo de la tortilla en el MUNICIPIO fueron YPLÓPEZ, OPÉREZ, GGALLEGOS, JGUILLÉN, MTORRES, APERES, RRUIZ, AVENTURA, LREYES, MOLIVARES, CVÁZQUEZ y HZUNUN. Es decir, es claro que en el DPR no se menciona que JRSALAZAR sea productor y/o comercializador de tortillas en el MERCADO INVESTIGADO y, en ese sentido, tampoco se le imputa la realización del acuerdo colusorio.

De esta manera, y como se desprende del contenido del DPR, YPLÓPEZ, OPÉREZ, GGALLEGOS, JGUILLÉN, MTORRES, APERES, RRUIZ, AVENTURA, LREYES, MOLIVARES, CVÁZQUEZ y HZUNUN

¹⁷⁷ En la nota al pie correspondiente se indica lo siguiente: “De conformidad con la información que obra en el folio 000517 del EXPEDIENTE, obtenida mediante el desahogo de las respuestas a los numerales dos y cuatro del acta de COMPARECENCIA de JOSÉ SALAZAR.”

¹⁷⁸ En particular, las tortillerías “Cedra”, “Mana del Cielo”, “2 hermanos”, “los ángeles”, “Tortimax”, “El Grano de Oro”, “3 hermanos”, “Don Gaby”, “Jaltenango”, “La Bendición” y “San Agustín”.



fueron consideradas en el DPR como las personas que de forma directa cometieron las conductas que actualizaron los supuestos normativos previstos en las fracciones I y II del artículo 53 de la LFCE.

Por otro lado, en el DPR se indica que JRSALAZAR coadyuvó, propició o indujo el acuerdo colusorio entre las personas físicas probablemente responsables, con el objeto o efecto referido en el párrafo precedente. En este sentido, se emplazó a JRSALAZAR por haber acudido a las instalaciones de la DENUNCIANTE con el fin de contribuir o apoyar a YPLÓPEZ y a los miembros de la UNIÓN, para que la DENUNCIANTE ajustara el precio del kilogramo de tortilla de conformidad con el precio acordado por los miembros de la UNIÓN, pero no por haber firmado la CARTA o por haber participado directamente en la realización del acuerdo colusorio.

Al respecto, la fracción XI del artículo 127 de la LFCE establece la figura del coadyuvante, propiciador o inductor de una práctica monopólica, en los siguientes términos:

“XI. Multas hasta por el equivalente a ciento ochenta mil veces el salario mínimo general diario vigente para el Distrito Federal, a quienes hayan coadyuvado, propiciado o inducido en la comisión de prácticas monopólicas, concentraciones ilícitas o demás restricciones al funcionamiento eficiente de los mercados en términos de esta Ley”.

La imputación realizada a una persona física o moral por coadyuvar, propiciar o inducir una práctica monopólica, se encuentra sujeta a que, en primer lugar, se determine la existencia de la práctica monopólica y, en segundo lugar, se acredite su participación como coadyuvante, propiciador o inductor de ésta.

Así, resulta claro que no existe una sola forma de participar en la comisión de una práctica monopólica (en el presente caso, una práctica monopólica absoluta) o que todas aquellas personas que pudieran ser sancionadas por su participación en la comisión de una práctica monopólica absoluta deban ser agentes económicos competidores entre sí, para efectos de que la autoridad pueda sancionarlas en términos de la LFCE.

Lo anterior es consistente por analogía con lo señalado por la Segunda Sala de la SCJN al resolver el amparo en revisión 626/2012, en el cual indicó lo siguiente respecto de la responsabilidad de las personas físicas que actúan en representación de una persona moral en la comisión de una práctica monopólica absoluta:

“[...]

52. De la intelección conjunta de los preceptos reproducidos con anterioridad se extrae que la actualización de la responsabilidad que en este caso se pregona para las personas físicas, como integrantes de una persona moral, se constituye a partir de los elementos consistentes en:

a) La existencia de una práctica monopólica absoluta.

b) La participación directa del individuo en la conformación de esa conducta ya en representación o bien por cuenta y orden de la persona moral involucrada.

53. Se trata de la previsión de un modelo de responsabilidad que presupone un medio de participación en la ejecución de una infracción autónoma a la que se vincula, y con la que a pesar de ello guarda diferencias configurativas.



2723

Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDY OTROS

54. Dicho de otra manera, en lo que aquí importa, las conductas sancionables que el legislador decidió reservar para el ámbito de actuación de las personas físicas vinculadas con determinada empresa son aquellas que involucran una manera de participación específica en la ejecución de prácticas monopólicas absolutas, cuya actualización, aun cuando depende de la verificación de éstas, adquiere una dimensión distinta en cuanto a su extensión y medios de comprobación.

55. Esto es así porque, como se veía, si bien la demostrada existencia de una práctica monopólica absoluta, en cualquiera de sus formas, constituye el punto de partida de la responsabilidad que puede alcanzar a las personas físicas, también lo es que no es ésta, en lo individual, lo que en ese plano la Ley reprocha a tales sujetos, sino más bien su participación directa en la ejecución con base en condiciones especiales; de ahí que la verificación de su actualización o no debe atravesar por la necesaria atención de medios de convicción específicos, exclusivos para ese ámbito, que no necesariamente coinciden con los que pueden llevar a la comprobación de la práctica monopólica y viceversa [...].¹⁷⁹

En la siguiente tesis de jurisprudencia también se reconoce la existencia de distintas formas de participación en la comisión de una práctica monopólica absoluta:

"La Ley Federal de Competencia Económica abrogada, considera responsables y sanciona tanto a los agentes económicos que incurren en una práctica monopólica absoluta (PMA), como a la persona física o moral que decide desplegar acciones fundamentales para la realización de la misma, con el carácter de operadores, ejecutores y, en general, a todos los que participen como facilitadores o factores instrumentales para cometer la PMA. Es así que, el artículo 35, fracción IX, de la mencionada Ley Federal, establece que una persona física puede actuar como operador de una persona moral "en representación o por cuenta y orden". El alcance de tal expresión debe tener en cuenta las condiciones y características de las PMA, cuya peculiaridad es la ilicitud y la clandestinidad, que provoca encubrirlas por tratarse de comportamientos prohibidos. En efecto, estas prácticas son: a) complejas, porque mediante ellas, los agentes económicos competidores se ponen de acuerdo e instrumentan, en detalle, la manera de operar pero sin competir; b) clandestinas, porque intentarán no evidenciar el pacto ilegal que subyace y; c) cooperativas, porque, además de los agentes económicos coludidos, es peculiar que participen diversas personas físicas y morales, cuya actuación contribuye de manera sustancial para su consumación, siendo también responsables por la comisión de las mismas. Atendiendo a lo expuesto, la actuación "en representación" a que se refiere el numeral en cita, debe incluir, además de la relación jurídico formal entre el agente representado y su representante, una representación o intervención informal o de hecho, que incluso es también prevista en el dispositivo legal en cita al expresar "por cuenta y orden", aludiendo a la actuación que, sin sustentarse en una relación jurídico formal, incluye cualquier acto o conducta fáctica, realizada por un sujeto, como si tuviera y siguiera la instrucción del representado, ya que incide y repercute en sus intereses o conveniencia. Desde esa perspectiva, lo relevante para establecer la responsabilidad y la consecuente sanción, debe ser la utilidad de la intervención o actuación de facto del operador y sus consecuencias en la realización de la práctica. Y la justificación es obvia, dado que la representación formal, sólo es exigible para la concertación de actos jurídicos o negociables donde resulte necesaria para vincular a una empresa por actos de sus legítimos representantes; sin embargo, en la comisión de prácticas ilícitas, es innegable que no se persigue adscribir consecuencias jurídicas a una actuación contraria a derecho y merecedora de ser reprimida. Además, esta interpretación resulta acorde

¹⁷⁹ Páginas 24 y 25 de la Versión Pública de dicha ejecutoria, la cual se encuentra disponible para su consulta en la página de Internet: <http://www2.scjn.gob.mx/ConsultaTematica/PaginasPub/DetallePub.aspx?AsuntoID=144601>, consultada el dieciocho de enero de dos mil diecinueve.



con la finalidad de la legislación en materia de competencia económica, consistente en desincentivar a todo sujeto que contribuya o haga posible con su participación, una PMA.¹⁸⁰ [Énfasis añadido]

En este sentido, el hecho de que JRSALAZAR realice sus actividades económicas como productor y comercializador de tortillas en Tuxtla Gutiérrez y no en el MUNICIPIO, no significa ni implica que no pueda ser sancionado por haber coadyuvado en la realización de conductas contrarias a la LFCE que se llevaron a cabo dentro del MUNICIPIO, ya que la norma no requiere que se comprueben las circunstancias específicas que refiere para que pueda configurarse su participación en la forma prevista en la fracción XI del artículo 127 de la LFCE.

Por lo que hace a la manifestación de JRSALAZAR, según la cual la AI no ponderó que presenta su declaración de pago de impuestos ante el SAT, se indica que JRSALAZAR no presenta razonamiento alguno para explicar por qué le causa agravio el hecho de que el DPR no hubiera ponderado que presenta su declaración (o sus declaraciones) de pago de impuestos ante el SAT o cómo el haber considerado dicha información habrían cambiado las conclusiones a las que llegó el citado DPR para considerarlo probable responsable por haber participado como coadyuvante en la comisión de una práctica monopólica absoluta. Por tanto, se trata de una manifestación **gratuita y general** que **no combate** los razonamientos o elementos relevantes que se refieren en el DPR para determinar su probable responsabilidad.

En todo caso, la información relacionada con sus pagos de impuestos será considerada por este PLENO al momento de individualizar la sanción que deba corresponderle por su participación en la conducta imputada en el DPR, de ser procedente, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 130 de la LFCE.

En relación con las manifestaciones tendientes a señalar que: (i) los hechos investigados no encuadran en las prácticas ilegales a que se refiere el artículo 28 de la CPEUM y él no puede ser sancionado en calidad de copartícipe por hechos que no son ilegales; y (ii) las actuaciones de la AI le causan daños y perjuicios de imposible reparación, atentan contra el patrimonio de un factor de la producción, como lo es la industria de la masa y la tortilla de maíz y protegen a los acaparadores de la materia prima (maíz), se indica que dichas afirmaciones no se acompañan de argumentos lógico jurídicos que tiendan a explicar o demostrar por qué las prácticas o conductas imputadas no encuadran en los supuestos normativos previstos en los artículos 53, fracciones I y II, 127, fracción XI, de la LFCE, norma que desarrolla las prácticas ilegales señaladas en el artículo 28 de la CPEUM;¹⁸¹ de qué manera las actuaciones de la AI le causan daños y perjuicios de imposible reparación; o cómo es que de forma

¹⁸⁰ Véase la tesis de jurisprudencia de rubro: "PRÁCTICA MONOPÓLICA ABSOLUTA, CONDICIONES DE RESPONSABILIDAD DE LOS PARTICIPES. ALCANCE DE LA EXPRESIÓN "EN REPRESENTACIÓN O POR CUENTA Y ORDEN", PREVISTA EN EL ARTÍCULO 35, FRACCIÓN IX, DE LA LEY FEDERAL DE COMPETENCIA ECONÓMICA VIGENTE HASTA EL 6 DE JULIO DE 2014." Registro: 2012679, Décima Época, Instancia: Plenos de Circuito, Tipo de Tesis: Jurisprudencia, Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 34, Tomo II, septiembre de 2016, Materia: Administrativa, Página: 1140.

¹⁸¹ No pasa desapercibido que en otras partes de su escrito de contestación al DPR JRSalazar realiza planteamientos similares que refieren argumentos o razonamientos relacionados con dicha manifestación AI respecto, se indica que dichas manifestaciones se analizan en el apartado "Manifestaciones en contra del DPR" de la presente resolución, por lo que se remite a dicho apartado para evitar repeticiones innecesarias.



2725

Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDO Y OTROS

ilegal o indebida la AI realizó actos contrarios a la industria de la masa y el maíz o protegen a acaparadores del maíz.

Al respecto, JRSALAZAR no señala cómo es que las supuestas irregularidades, violaciones o abusos que se indican de forma vaga y general en su escrito de contestación al DPR están relacionados con la imputación contenida en el DPR en su contra; en este sentido, JRSALAZAR no explica cómo es que las supuestas violaciones por parte de la AI se relacionan con la conducta que le fue imputada, ni cómo el haber tomado en cuenta las supuestas irregularidades o violaciones por parte de la AI, mismas que no identifica, habrían cambiado las conclusiones contenidas en el DPR en contra de JRSALAZAR.

Por tanto, sus señalamientos son gratuitos y no combaten el DPR, por lo cual son inoperantes.

Por lo que hace a la manifestación a través de la cual se indica que JRSALAZAR dará cuenta al Presidente Andrés Manuel López Obrador de su contestación al DPR para que se investigue el acoso que refiere en su escrito, se indica que dicha manifestación no combate el DPR y, por lo tanto, es inoperante. Asimismo, si JRSALAZAR tiene conocimiento de hechos que, a su parecer, constituyen irregularidades, violaciones o abusos, puede denunciarlos ante la autoridad competente. Al respecto, se aclara que la materia de este EXPEDIENTE consiste en determinar la existencia o no de las prácticas monopólicas imputadas mediante el DPR y la participación de los emplazados en éstas, lo que es acorde con las facultades constitucionales y legales de esta COFECE.

B. MANIFESTACIONES RELACIONADAS CON EL APARTADO “II. ANTECEDENTES Y ACTUACIONES QUE OBRAN EN EL EXPEDIENTE” DEL DPR

JRSALAZAR manifestó lo siguiente:¹⁸²

El Punto II (“*Antecedentes y actuaciones que obran en el EXPEDIENTE*”) del DPR resulta parcialmente cierto y para efectos de mejor proveer se explican las razones y motivos más correctos como a continuación se detallan:

Al no ser un hecho propio que le atañe al suscrito todo el contenido del Punto II, ni lo niego ni lo afirmo; sin embargo, dentro del contenido del mismo, cierto es que de manera personal fui notificado el siete de mayo del dos mil dieciocho, para los efectos de imponerme del oficio COFECE-AI-DGIPMA-2018-095 y resultado de ello, el veintiuno de mayo de dos mil dieciocho, comparecí ante la presencia de los servidores públicos que fueron en su momento comisionados para éstos fines; por demás, lo anterior es totalmente infundado e improcedente.

Cierto es también que el veintiséis de abril de dos mil dieciocho, la DGIPMA requirió información y documentos a SOMOS CHIAPAS, sin embargo, la referida DGIPMA emitió el veintitrés de agosto de dos mil dieciocho un acuerdo en el que hacía efectiva una multa como medida de apremio y como consecuencia de ello individualizó la multa a que se hiciera acreedor SOMOS CHIAPAS.

¹⁸² Los argumentos se incluyen en las páginas 5 y 6 del escrito de contestación al DPR de JRSALAZAR (folios 1723 y 1724).



Lo anterior resulta por demás a todas luces incongruente y falta de razón debido a que el MERCADO INVESTIGADO sujeto a su procedimiento lo es el mercado de la producción, distribución y comercialización de tortillas de maíz en el MUNICIPIO.

Y, con todo respeto, pero la Asociación Civil que actualmente represento, esto es, SOMOS CHIAPAS, dentro de sus estatutos se indica que, el promover la organización de personas físicas o morales, industriales de la masa y tortilla, que tengan el interés común, lo desarrollaran en el municipio de Tuxtla Gutiérrez, Chiapas.

Ante tal tesitura, en nada nos vincula el mercado de nuestra actuación de SOMOS CHIAPAS [sic] con la labor del procedimiento que estas entidades económicas realizan en el MUNICIPIO.

En la VISTA EMPLAZADOS, la AI indicó lo siguiente:¹⁸³

Al no desvirtuarse la comisión de la práctica monopólica absoluta imputada por esta AI, mediante lo señalado en las MANIFESTACIONES Y PRUEBAS AL DPR, los argumentos expuestos por los EMPLAZADOS son irrelevantes, ya que no controvierten la imputación señalada en el DPR.

En el DPR se ordenó emplazar únicamente a [JRSALAZAR] —con independencia de su pertenencia a SOMOS CHIAPAS— por haber coadyuvado, propiciado o inducido en la comisión de prácticas monopólicas absolutas previstas en el artículo 53, fracción I, de la LFCE en el MERCADO INVESTIGADO, y no se ordenó emplazar a SOMOS CHIAPAS, por lo que [JRSALAZAR] hace objeciones lisas y llanas sin realizar argumentos lógico-jurídicos y/o sin aportar los elementos de convicción necesarios que sustenten sus manifestaciones, mediante los cuales se controviertan objetivamente los razonamientos plasmados en el DPR o de los medios de convicción contenidos en el EXPEDIENTE, por lo que se solicita al Pleno de la COMISIÓN se desestimen, al calificarlos como manifestaciones gratuitas, generales o abstractas que no combaten la imputación formulada en su contra en el DPR.

Asimismo, la AI solicita tener por reproducido lo señalado previamente en [la VISTA EMPLAZADOS] en el sentido de que la imputación contenida en el DPR en contra de [JRSALAZAR] no radica en que presida la agrupación [SOMOS CHIAPAS] o en las actividades que esta desempeña, sino en su participación como coadyuvante en la comisión de las prácticas monopólicas absolutas previstas en el artículo 53, fracción I, de la LFCE en el MERCADO INVESTIGADO, al haber acompañado y apoyado a [YPLÓPEZ] en la visita a las instalaciones de la DENUNCIANTE, en la cual se le pidió incrementar el precio del kilogramo de tortilla para que se ajustara a los precios que comparten los miembros de la [UNIÓN].

Debido a lo anterior, se solicita al PLENO de la COMISIÓN se desestimen los argumentos planteados por [JRSALAZAR], ya que no combaten los razonamientos del DPR o los elementos de convicción contenidos en el EXPEDIENTE, por medio de los cuales se le vincula como

¹⁸³ Páginas 9, 10 y 39 de la VISTA EMPLAZADOS.



2727

Pleno
Resolución

Expediente DE-043-2017

YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDY OTROS

responsable por haber coadyuvado, propiciado o inducido en la comisión de prácticas monopólicas absolutas previstas en el artículo 53, fracción I, de la LFCE, en el MERCADO INVESTIGADO.

En relación con los antecedentes del DPR, OPÉREZ manifestó lo siguiente:¹⁸⁴

Por lo que respecta a los antecedentes marcados con los números 1 a 16 y 18 a 30, no los niego ni los afirmo por no ser antecedentes propios.

En relación con lo señalado en el antecedente número 17 se indica que, si bien es cierto que fui notificado, también es cierto que al notificador le hice de su conocimiento que el suscrito es un empleado y que si quería contactar con el propietario de la tortillería denominada "MANA DEL CIELO" que llegara más tarde [sic] situación que hizo caso omiso.

En la VISTA EMPLAZADOS, la AI indicó lo siguiente:¹⁸⁵

Al no desvirtuarse la comisión de la práctica monopólica absoluta imputada por esta AI, mediante lo señalado en las MANIFESTACIONES Y PRUEBAS AL DPR, los argumentos expuestos por los EMPLAZADOS son irrelevantes, ya que no controvierten la imputación señalada en el DPR.

Los antecedentes referidos en el apartado "*Antecedentes y actuaciones que obran en el EXPEDIENTE*" del DPR contienen una relación de lo acontecido durante el procedimiento de investigación, es decir, refiere diversas actuaciones que se realizaron durante la investigación únicamente de manera informativa,¹⁸⁶ pero no contienen los hechos que se imputaron a los emplazados, por lo que las manifestaciones de JRSALAZAR y OPÉREZ al respecto resultan **inoperantes** porque **no combaten** el DPR.

En cuanto a las manifestaciones de JRSALAZAR relacionadas con las diligencias relativas a su comparecencia y al requerimiento de información que la AI emitió respecto de SOMOS CHIAPAS, tampoco **combaten** la imputación contenida en el DPR además de que son **gratuitas**, por lo que resultan **inoperantes**.

¹⁸⁴ Los argumentos señalados se incluyeron en las páginas 1 y 2 de la contestación al DPR de OPÉREZ (folios 1804 y 1805).

¹⁸⁵ Páginas 9 y 10 de la VISTA EMPLAZADOS.

¹⁸⁶ Sirve de apoyo a lo anterior, por analogía, la tesis jurisprudencial X/99 del Pleno de la SCJN, la cual se transcribe a continuación: "**REVISIÓN ADMINISTRATIVA. LOS AGRAVIOS EXPUESTOS EN DICHO RECURSO EN CONTRA DE LOS RESULTADOS DE LA RESOLUCIÓN IMPUGNADA SON INOPERANTES.** Por regla general, toda resolución, sea administrativa o jurisdiccional, debe contener los antecedentes del caso que se resuelve; sin embargo, éstos son únicamente de carácter informativo, en virtud de los cuales se ponderan determinados hechos o datos que constan en el expediente relativo. En estas condiciones, los antecedentes no pueden causar agravio alguno a las partes interesadas, precisamente porque son una simple reseña del asunto y, en todo caso, son la parte considerativa y los puntos decisivos de la resolución los que eventualmente pueden afectarlas, ya que en éstos es donde la autoridad analiza la materia de la litis, valora las pruebas y emite su juicio". Registro: 194,612, Materia(s): Común Novena Época, SJF. IX, Febrero de 1999, Página: 41. [Énfasis añadido]



En particular, se observa que JRSALAZAR no indica por qué considera que las actuaciones relacionadas con la comparecencia que se llevó a cabo el veintiuno de mayo de dos mil dieciocho resultan infundadas o improcedentes. JRSALAZAR no demuestra ni explica por qué considera que las siguientes actuaciones, mismas que refieren los fundamentos legales y la motivación que corresponde a cada acto, resultan infundadas, improcedentes o ilegales: (i) el citatorio emitido el veintiséis de abril de dos mil dieciocho, contenido en el Oficio COFECE-AI-DGIPMA-2018-095,¹⁸⁷ (ii) la cédula de notificación en la que se hizo constar que el siete de mayo de dos mil dieciocho fue notificado personalmente el Oficio COFECE-AI-DGIPMA-2018-095 a JRSALAZAR;¹⁸⁸ (iii) el Oficio COFECE-AI-DGIPMA-2018-126 emitido el ocho de mayo de dos mil dieciocho y mediante el cual se comisionó a diversos servidores públicos adscritos a la DGIPMA para efecto de que llevaran a cabo la diligencia consistente en la comparecencia ordenada mediante el Oficio COFECE-AI-DGIPMA-2018-095,¹⁸⁹ y (iv) el acta de veintiuno de mayo de dos mil dieciocho, mediante la cual se hicieron constar las declaraciones realizadas en la comparecencia de JRSALAZAR.¹⁹⁰

Al respecto, no es posible analizar los conceptos de violación o evaluar de qué forma la autoridad podría haber conculcado algún derecho de JRSALAZAR, toda vez que dicha persona ni siquiera identifica de forma precisa los actos que supuestamente se emitieron o notificaron indebidamente.

En este sentido, no basta con que JRSALAZAR señale que las actuaciones relacionadas con la comparecencia que se llevó a cabo el veintiuno de mayo de dos mil dieciocho resultan infundadas o improcedentes, pues es su obligación expresar los argumentos lógico-jurídicos u ofrecer los medios de convicción que sustenten su dicho, lo cual no sucede en el presente caso.

En relación con las manifestaciones de JRSALAZAR respecto del requerimiento de información dirigido a SOMOS CHIAPAS y la multa impuesta a dicha persona se reitera lo señalado al respecto dentro del apartado "*Manifestaciones sobre supuestas omisiones o actuaciones ilegales por parte de la AI durante la Investigación*" de la presente resolución, para evitar repeticiones innecesarias. En particular, deberá tenerse por reproducido en esta parte lo señalado previamente en el sentido de que: (i) SOMOS CHIAPAS no fue emplazada mediante el DPR al procedimiento seguido en forma de juicio que se tramita dentro del EXPEDIENTE; (ii) la multa impuesta como medida de apremio a SOMOS CHIAPAS se refiere únicamente como antecedente dentro del apartado "*II. Antecedentes y actuaciones que obran en el EXPEDIENTE*" del DPR sin que dicha información hubiera sido utilizada en contra de JRSALAZAR para sustentar su probable responsabilidad por haber coadyuvado en la realización de una práctica monopólica absoluta violatoria de la LFCE; (iii) de acuerdo con la información proporcionada por el mismo JRSALAZAR, SOMOS CHIAPAS tiene una personalidad jurídica distinta a la que corresponde a JRSALAZAR; y (iv) del contenido de la contestación al DPR de JRSALAZAR y de su comparecencia se desprende que el mismo JRSALAZAR reconoce que acudió a las instalaciones del DENUNCIANTE,

¹⁸⁷ El Oficio COFECE-AI-DGIPMA-2018-095 obra en los folios 0251 a 0256.

¹⁸⁸ La cédula de notificación en la que se hizo constar la notificación personal a JRSALAZAR del Oficio COFECE-AI-DGIPMA-2018-095 el siete de mayo de dos mil dieciocho obra en los folios 0441 y 0442.

¹⁸⁹ El Oficio COFECE-AI-DGIPMA-2018-126 obra en el folio 0485.

¹⁹⁰ El acta de veintiuno de mayo de dos mil dieciocho, mediante la cual se hicieron constar las declaraciones realizadas en la comparecencia de JRSALAZAR obra en los folios 0514 a 0527.



2729

Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDY OTROS

ubicadas en el MUNICIPIO, con el fin de contribuir o apoyar a YPLÓPEZ y a los miembros de la UNIÓN para que la DENUNCIANTE ajustará el precio del kilogramo de tortilla de conformidad con el precio acordado por los miembros de la UNIÓN.

En este sentido, el mismo JRSALAZAR ha reconocido los hechos por los cuales se le emplazó al procedimiento seguido en forma de juicio tramitado dentro del EXPEDIENTE, que se llevaron a cabo dentro del MUNICIPIO; ello, con independencia de que JRSALAZAR realice sus actividades económicas como productor y comercializador de tortillas en Tuxtla Gutiérrez y, con independencia de que los estatutos sociales de SOMOS CHIAPAS indiquen que las actividades propias de su objeto se desarrollen en el municipio de Tuxtla Gutiérrez, Chiapas.¹⁹¹

Se reitera que las razones por las cuales se emplazó a JRSALAZAR no guardan relación alguna con las actividades que desempeña como presidente de SOMOS CHIAPAS en Tuxtla Gutiérrez, ni tampoco con las actividades o los actos realizados por SOMOS CHIAPAS en Tuxtla Gutiérrez.

En consecuencia, las manifestaciones de JRSALAZAR respecto del requerimiento de información dirigido a SOMOS CHIAPAS y la multa impuesta a dicha persona resultan inoperantes, de conformidad con los razonamientos expuestos, toda vez que no combaten el DPR.

En relación con las manifestaciones de OPÉREZ según las cuales dicha persona habría manifestado al notificador de las diligencias referidas en el antecedente número diecisiete,¹⁹² incluido en el apartado “Antecedentes y actuaciones que obran en el EXPEDIENTE” del DPR, que es un empleado y no el propietario de la tortillería denominada “*Maná del Cielo*” y que si quería contactar al propietario de dicha tortillería se presentara más tarde, situación respecto de la cual el notificador habría hecho caso omiso, según OPÉREZ, se indica lo siguiente:

- (i) En la cédula de notificación en la que se hizo constar que el ocho de mayo de dos mil dieciocho fue notificado por instructivo el Oficio COFECE-AI-DGIPMA-2018-099 se indica que la persona ante la cual se realizó dicha diligencia se llama A

¹⁹¹ En relación con la relevancia y el alcance de los argumentos y las pruebas presentadas por JRSALAZAR en relación con el objeto social, las actividades y los objetivos de SOMOS CHIAPAS, se deberá tener por reproducido en esta parte lo señalado al respecto en los apartados “Manifestaciones en contra del DPR” y “Valoración y alcance de las pruebas” de la presente resolución, por lo que se remite a dichos apartados para evitar repeticiones innecesarias.

¹⁹² En el antecedente número diecisiete, incluido dentro del apartado “Antecedentes y actuaciones que obran en el EXPEDIENTE” del DPR del DPR se indica lo siguiente: “El veintiséis de abril de dos mil dieciocho, el DGIPMA emitió el oficio número COFECE-AI-DGIPMA-2018-099, mediante el cual citó a comparecer a OSMAR PÉREZ, dicho oficio fue notificado por instructivo el ocho de mayo de dos mil dieciocho [...]. El ocho de mayo de dos mil dieciocho, el DGIPMA emitió el oficio número COFECE-AI-DGIPMA-2018-130 mediante el cual comisionó a diferentes servidores públicos para llevar a cabo la diligencia mencionada anteriormente. El veintidós de mayo de dos mil dieciocho, se levantó el acta en donde se hizo constar que OSMAR PÉREZ no se presentó el día, lugar y hora señalados en el oficio antes referido, para el desahogo de la COMPARECENCIA ordenada por esta COMISIÓN. El cinco de junio de dos mil dieciocho, el DGIPMA emitió un acuerdo mediante el cual hizo efectiva la medida de apremio con la que fue apercibido OSMAR PÉREZ, dicho acuerdo fue notificado por instructivo el veintiuno de junio de dos mil dieciocho. El treinta de agosto de dos mil dieciocho, el DGIPMA emitió un acuerdo mediante el cual se individualizó la multa como medida de apremio a la que se hizo acreedor OSMAR PÉREZ, notificado por lista el once de septiembre de dos mil dieciocho.”



Pleno

Resolución

Expediente DE-043-2017

YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDO Y OTROS

A quien señaló ser empleado en el domicilio señalado en la cédula correspondiente y quien manifestó que OPÉREZ no se encontraba en el domicilio referido;¹⁹³

- (ii) En el acta circunstanciada en la que se hizo constar que el ocho de mayo de dos mil dieciocho fue notificado el Oficio COFECE-AI-DGIPMA-2018-099 se indica que la persona ante la cual se realizó dicha diligencia se llama A, quien señaló ser empleado en el domicilio señalado en la cédula correspondiente y quien manifestó que OPÉREZ no se encontraba en el domicilio referido;¹⁹⁴
- (iii) En la cédula de notificación en la que se hizo constar que el veintiuno de junio de dos mil dieciocho fue notificada por instructivo una copia certificada del acuerdo emitido por el DGIPMA el cinco de junio de dos mil dieciocho,¹⁹⁵ se indica que la persona ante la cual se realizó dicha diligencia no se identificó, no proporcionó datos personales, manifestó que la persona buscada, esto es, OPÉREZ, no se encontraba en ese momento en el domicilio referido en la cédula de notificación por instructivo y no firmó la cédula correspondiente;¹⁹⁶ y
- (iv) Mediante el Oficio MAAC/PM-27/2018, presentado ante la COMISIÓN el cinco de abril de dos mil dieciocho,¹⁹⁷ el AYUNTAMIENTO proporcionó a la COMISIÓN diversa información respecto del nombre del propietario y la dirección correspondiente a diversas tortillerías, entre ellas, la tortillería denominada "Mana del Cielo". Entre otras cuestiones,¹⁹⁸ el AYUNTAMIENTO señaló que OPÉREZ es el propietario de la tortillería denominada "Mana del Cielo".¹⁹⁹
- (v) En el acta de inspección de siete de mayo de dos mil dieciocho se hicieron constar, entre otros, los siguientes hechos:²⁰⁰

"En el Municipio de Ángel Albino Corzo, Chiapas, siendo las quince con cincuenta minutos del siete de mayo de dos mil dieciocho, se hace constar que el C. [REDACTED] (INSPECTOR), Subdirector de Área adscrito a la Dirección General de Investigaciones de Prácticas Monopólicas

¹⁹³ La cédula de notificación en la que se hizo constar que el ocho de mayo de dos mil dieciocho fue notificado por instructivo el Oficio COFECE-AI-DGIPMA-2018-099 obra en el folio 0446.

¹⁹⁴ El acta circunstanciada en la que se hizo constar que el ocho de mayo de dos mil dieciocho fue notificado el Oficio COFECE-AI-DGIPMA-2018-099 obra en los folios 0447 y 0448.

¹⁹⁵ Mediante dicho acuerdo de cinco de junio de dos mil dieciocho se hizo efectiva la medida de apremio con la cual se apercibió a OPÉREZ mediante el Oficio COFECE-AI-DGIPMA-2018-099, a través del cual se requirió a OPÉREZ para que compareciera personalmente en las oficinas de la delegación de la Secretaría de Economía ubicadas en Tuxtla Gutiérrez, Chiapas. El referido acuerdo de cinco de junio de dos mil dieciocho obra en los folios 0763 a 0770.

¹⁹⁶ La cédula de notificación en la que se hizo constar que el veintiuno de junio de dos mil dieciocho fue notificada por instructivo una copia certificada del acuerdo emitido por el DGIPMA el cinco de junio de dos mil dieciocho obra en el folio 0893.

¹⁹⁷ El Oficio MAAC/PM-27/2018, junto con sus anexos, obra en los folios 0103 a 0195.

¹⁹⁸ La dirección referida por el AYUNTAMIENTO es la ubicada en: "Calle [REDACTED] A [REDACTED] en Ángel Albino Corzo, Chiapas.

¹⁹⁹ Véase el folio 0111.

²⁰⁰ Véase el acta de inspección de siete de mayo de dos mil dieciocho, junto con sus respectivos anexos, en los folios 0389 a 0392.



2731

Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDY OTROS

Absolutas de la Comisión Federal de Competencia Económica (COMISIÓN), servidor público comisionado en términos del oficio de comisión COFECE-AI-DGIPMA-2018-115 emitido el cuatro de mayo de dos mil dieciocho por el Director General de Investigaciones de Prácticas Monopólicas Absolutas de la COMISIÓN (OFICIO DE COMISIÓN), quien cuenta con credencial vigente de la Comisión con número de empleado 00520, de la cual se anexa copia simple a la presente acta como Anexo 1, se apersona en [REDACTED] A A [REDACTED] donde presumiblemente se encuentra una tortillería, y se observan las siguientes circunstancias.

Nombre de la persona que atiende la diligencia: [REDACTED] A [REDACTED]

Nombre tortillería: Tortillería 'Mana del cielo'

Nombre del propietario de la tortillería: Osmar Darwin Pérez Roblero.

Precio del kilogramo de tortilla.

Precio Vigente: \$14.00

Precio Histórico: \$12.00

Organización de productores de tortillas a la que pertenece:

Sí pertenece, pero no recuerda el nombre.

Cómo se establece el precio por kilogramo:

Según el precio de la MASECA.

Características físicas del inmueble:

Local blanco con verde con el rótulo Tortillería 'Mana del cielo'.

Ubicación de la tortillería:

[REDACTED] A [REDACTED]

Ofrece servicio de entrega a domicilio:

No.

De lo anterior se anexa registro fotográfico a la presente acta como Anexo 2, por lo que, cerciorado de ser una de las tortillerías indicadas en el OFICIO DE COMISIÓN, el INSPECTOR practica la diligencia ordenada mediante acuerdo de tres de mayo de dos mil dieciocho (INSPECCIÓN), emitido por el Director General de Investigaciones de Prácticas Monopólicas Absolutas de la COMISIÓN.

Acto seguido, a las quince con cincuenta y cinco, el Inspector realiza registro fotográfico del precio del kilogramo de tortilla de maíz el cual se vende a catorce pesos, dicho registro fotográfico se anexa a la presente acta como Anexo 3 (Sin Anexo 3, por no contar con el precio exhibido al público).

Hecho lo anterior, el INSPECTOR da por concluida la presente diligencia, siendo las dieciséis horas con cero minutos del siete de mayo de dos mil dieciocho [...]."



- (vi) En la CARTA se observa que OPÉREZ firmó dicho documento por parte de la tortillería “*Mana del Cielo*”.²⁰¹

De conformidad con las actuaciones referidas, así como de la revisión de las constancias que obran dentro del EXPEDIENTE, se desprende lo siguiente:

- (i) No existe evidencia dentro del EXPEDIENTE de la que se desprenda que, de forma previa a la emisión del DPR, OPÉREZ hubiera manifestado a un notificador de la COMISIÓN que él es un empleado y no el propietario de la tortillería denominada “*Maná del cielo*” o que él hubiera manifestado a un notificador de la COMISIÓN que si quería contactar al propietario de dicha tortillería se presentara más tarde.

En este sentido, las manifestaciones que OPÉREZ realizó respecto de las actuaciones referidas en el antecedente número diecisiete,²⁰² incluido en el apartado “*Antecedentes y actuaciones que obran en el EXPEDIENTE*” del DPR, son gratuitas y, por lo tanto, inoperantes.

- (ii) Como se indica de forma detallada en los apartados “*Manifestaciones en contra del DPR*” y “*Valoración y alcance de las pruebas*” de la presente resolución, a los cuales se remite para evitar repeticiones innecesarias, dentro del EXPEDIENTE obran diversos elementos de convicción tendientes a acreditar que OPÉREZ es el propietario de la tortillería denominada “*Maná del cielo*” y OPÉREZ no presentó elementos de convicción idóneos para desvirtuar el señalamiento emitido al respecto en el DPR.²⁰³

C. MANIFESTACIONES EN CONTRA DEL DPR

²⁰¹ La CARTA obra en los folios 0038 a 0041. La firma de OPÉREZ por parte de la tortillería “*Mana del Cielo*” se encuentra visible en el folio 0041.

²⁰² En el antecedente número diecisiete, incluido dentro del apartado “*Antecedentes y actuaciones que obran en el EXPEDIENTE*” del DPR del DPR se indica lo siguiente: “*El veintiséis de abril de dos mil dieciocho, el DGIPMA emitió el oficio número COFECE-AI-DGIPMA-2018-099, mediante el cual citó a comparecer a OSMAR PÉREZ, dicho oficio fue notificado por instructivo el ocho de mayo de dos mil dieciocho [...]. El ocho de mayo de dos mil dieciocho, el DGIPMA emitió el oficio número COFECE-AI-DGIPMA-2018-130 mediante el cual comisionó a diferentes servidores públicos para llevar a cabo la diligencia mencionada anteriormente. El veintidós de mayo de dos mil dieciocho, se levantó el acta en donde se hizo constar que OSMAR PÉREZ no se presentó el día, lugar y hora señalados en el oficio antes referido, para el desahogo de la COMPARECENCIA ordenada por esta COMISIÓN. El cinco de junio de dos mil dieciocho, el DGIPMA emitió un acuerdo mediante el cual hizo efectiva la medida de apremio con la que fue apercibido OSMAR PÉREZ, dicho acuerdo fue notificado por instructivo el veintiuno de junio de dos mil dieciocho. El treinta de agosto de dos mil dieciocho, el DGIPMA emitió un acuerdo mediante el cual se individualizó la multa como medida de apremio a la que se hizo acreedor OSMAR PÉREZ, notificado por lista el once de septiembre de dos mil dieciocho.*”

²⁰³ Mediante su contestación al DPR, OPÉREZ únicamente presentó los siguientes documentos: (i) copia simple de una credencial para votar de Osmar Darwin Pérez Roblero emitida por el Instituto Nacional Electoral; (ii) copia simple de diversas declaraciones mensuales de impuestos de **A**, correspondientes a distintos periodos comprendidos entre los años dos mil quince y dos mil dieciocho. En relación con la relevancia y el alcance de los argumentos y las pruebas presentadas por OPÉREZ en relación con la firma que se observa en la CARTA y la identificación del propietario de la tortillería denominada “*Mana del Cielo*” se deberá tener por reproducido en esta parte lo señalado al respecto en los apartados “*Manifestaciones en contra del DPR*” y “*Valoración y alcance de las pruebas*” de la presente resolución, por lo que se remite a dichos apartados para evitar repeticiones innecesarias.

W



2733

Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDO Y OTROS

C.1. Manifestaciones respecto del análisis del DPR mediante el cual se identifica a los agentes económicos competidores entre sí.

OPÉREZ manifestó lo siguiente:²⁰⁴

Es falso que el suscrito sea propietario de la tortillería “*Mana del Cielo*” del MUNICIPIO. Tal como lo acreditaré en el capítulo de pruebas.

Bajo protesta de decir verdad no reconozco la CARTA ni la firma y no pertenezco a la UNIÓN. Desconozco por qué motivo me vinculan a dicho procedimiento administrativo.

Es falso que yo sea propietario de la tortillería “*Mana del Cielo*” y menos que haya estampado mi firma en la CARTA a la que hacen referencia, tal y como lo he manifestado en los capítulos anteriores.

De la misma manera, es falso que pertenezca al grupo organizado de Industriales de la Masa y la Tortilla de Ángel Albino Corzo. Me sorprende que hayan declarado que pertenezco a una organización de productores de tortillas, con el simple hecho de ser empleado no les asiste el derecho de responsabilizarme por conducta indebida alguna.

En la VISTA EMPLAZADOS, la AI indicó lo siguiente:²⁰⁵

De conformidad con la información obtenida mediante desahogo de información de cinco de abril de dos mil dieciocho^[206], *presentada por el AYUNTAMIENTO en atención a una solicitud de información contenida en el oficio COFECE-AI-DGIPMA-2018-017 de siete de febrero de dos mil dieciocho, dicha autoridad entregó a esta COMISIÓN una relación de “Tortillerías de la Cabecera Municipal” en la que se observa que [OPÉREZ] es propietario de la tortillería denominada ‘Mana del Cielo’. Asimismo, en el acta de inspección levantada en dicha tortillería se señaló a [OPÉREZ] como propietario de ésta*^[207]. *En este sentido, de conformidad con los elementos que obran en el EXPEDIENTE, se concluye que [OPÉREZ] es propietario de la tortillería denominada ‘Mana del Cielo’.*

Respecto de la objeción de la firma de la CARTA, la AI solicita se tengan por reproducidos los señalamientos realizados previamente al respecto en la [VISTA EMPLAZADOS].

En cuanto a la manifestación de [OPÉREZ] relativa a desconocer su pertenencia a la [UNIÓN], esta AI considera que dicha manifestación resulta gratuita, ya que no presenta prueba alguna por medio de la cual sostenga que en realidad es ajeno a dicha organización, considerando que, por el contrario, existen diversos elementos de prueba en el Expediente -Comparecencias

²⁰⁴ Los argumentos se incluyen en las páginas 2 y 3 del escrito de contestación al DPR de OPÉREZ (folios 1805 y 1806).

²⁰⁵ Páginas 13 y 14 de la VISTA EMPLAZADOS.

²⁰⁶ La AI remite a la información que obra en el folio 000111 del EXPEDIENTE.

²⁰⁷ En la nota al pie de página correspondiente se indica lo siguiente: “De conformidad con la información que obra en los folios 000389 y 000390 del EXPEDIENTE, obtenida mediante el ACTA DE INSPECCIÓN a la tortillería denominada “*Mana del Cielo*”, ubicada en el MUNICIPIO.”



de [DECLARANTE 1, G GALLEGOS, CVÁZQUEZ, DECLARANTE 3 y MOLIVARES] y el acta de inspección realizada en las instalaciones de la tortillería denominada 'Mana del Cielo' ^[208] que lo vinculan como miembro de dicha organización y que, en algún momento, llegó a presidirla ^[209].

Se señala que el análisis de los elementos de convicción aportados por [OPÉREZ] y que se encuentran relacionados con la presente manifestación se realizará en el apartado 'I. Pruebas aportadas por OSMAR PÉREZ', de la [VISTA EMPLAZADOS].

Las manifestaciones de OPÉREZ según las cuales no es propietario de la "Tortillería Mana del Cielo" y no pertenece o es miembro de la UNIÓN, son infundadas, de conformidad con los siguientes razonamientos.

Como se indica en el DPR, dentro del EXPEDIENTE se encuentran diversos elementos de convicción de los que se desprende que OPÉREZ sí es propietario de la "Tortillería Mana del Cielo" ubicada en el MUNICIPIO; en particular, esta autoridad tiene en cuenta los siguientes:

- (i) Mediante el Oficio MAAC/PM-27/2018, presentado ante la COMISIÓN el cinco de abril de dos mil dieciocho, ²¹⁰ el AYUNTAMIENTO proporcionó a la COMISIÓN diversa información respecto del nombre del propietario y la dirección correspondiente a diversas tortillerías, entre ellas, la tortillería denominada "Mana del Cielo".

Al respecto, el AYUNTAMIENTO señaló que OPÉREZ es el propietario de la tortillería denominada "Mana del Cielo" ²¹¹ (esta prueba es una documental pública que será valorada en la sección de "Valoración y Alcance de las Pruebas" de esta resolución), y

- (ii) En el acta de inspección de siete de mayo de dos mil dieciocho se hicieron constar, entre otros, los siguientes hechos: ²¹²

"En el Municipio de Ángel Albino Corzo, Chiapas, siendo las quince con cincuenta minutos del siete de mayo de dos mil dieciocho, se hace constar que el C. [REDACTED] (INSPECTOR), Subdirector de Área adscrito a la Dirección General de Investigaciones de Prácticas Monopólicas Absolutas de la Comisión Federal de Competencia Económica (COMISIÓN), servidor público comisionado en términos del oficio de comisión COFECE-AI-DGIPMA-2018-115 emitido el cuatro de mayo de dos mil dieciocho por el Director General de Investigaciones de Prácticas Monopólicas Absolutas de la COMISIÓN (OFICIO DE COMISIÓN), quien cuenta con credencial vigente de la Comisión con número de empleado 00520, de la cual se anexa copia simple a la presente acta como Anexo 1, se apersona en [REDACTED] A [REDACTED] municipio de Ángel Albino Corzo, Chiapas, donde presumiblemente se encuentra una tortillería, y se observan las siguientes circunstancias:

²⁰⁸ La AI remite a las páginas 20, 21, 56 y 57 del DPR.

²⁰⁹ La AI remite a las páginas 56, 57, 63, 64, 65 y 67 a 69 del DPR.

²¹⁰ El Oficio MAAC/PM-27/2018, junto con sus anexos, obra en los folios 0103 a 0195.

²¹¹ Véase el folio 0111.

²¹² Véase el acta de inspección de siete de mayo de dos mil dieciocho, junto con sus respectivos anexos, en los folios 0389 a 0392.



2735

Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDO Y OTROS

Nombre de la persona que atiende la diligencia: [REDACTED] A

Nombre tortillería: Tortillería 'Mana del cielo'

Nombre del propietario de la tortillería: Osmar Darwin Pérez Roblero.

Precio del kilogramo de tortilla.

Precio Vigente: \$14.00

Precio Histórico: \$12.00

Organización de productores de tortillas a la que pertenece:

Sí pertenece, pero no recuerda el nombre.

Cómo se establece el precio por kilogramo:

Según el precio de la MASECA.

Características físicas del inmueble:

Local blanco con verde con el rótulo Tortillería 'Mana del cielo'.

Ubicación de la tortillería:

[REDACTED] A

Ofrece servicio de entrega a domicilio:

No.

De lo anterior se anexa registro fotográfico a la presente acta como Anexo 2, por lo que, cerciorado de ser una de las tortillerías indicadas en el OFICIO DE COMISIÓN, el INSPECTOR practica la diligencia ordenada mediante acuerdo de tres de mayo de dos mil dieciocho (INSPECCIÓN), emitido por el Director General de Investigaciones de Prácticas Monopólicas Absolutas de la COMISIÓN.

Acto seguido, a las quince con cincuenta y cinco, el Inspector realiza registro fotográfico del precio del kilogramo de tortilla de maíz el cual se vende a catorce pesos, dicho registro fotográfico se anexa a la presente acta como Anexo 3 (Sin Anexo 3, por no contar con el precio exhibido al público).

Hecho lo anterior, el INSPECTOR da por concluida la presente diligencia, siendo las dieciséis horas con cero minutos del siete de mayo de dos mil dieciocho [...]."

Para efectos de demostrar que no es el propietario de la tortillería "Mana del Cielo", OPÉREZ presentó copia simple de diversas declaraciones mensuales de impuestos de [REDACTED] A correspondientes a distintos periodos comprendidos entre los años dos mil quince y dos mil dieciocho.²¹³

²¹³ Mediante su contestación al DPR, OPÉREZ ofreció únicamente dos pruebas: (i) la documental consistente en la copia simple de credencial para votar de Osmar Darwin Pérez Roblero emitida por el Instituto Nacional Electoral (folio 1807), la cual fue ofrecida con



No obstante, como se explica en el apartado "*Valoración y alcance de las pruebas*" de la presente resolución, al cual se remite para evitar repeticiones innecesarias, las copias simples de diversas declaraciones mensuales de impuestos de [REDACTED] A no resultan idóneas para acreditar que OPÉREZ no es el propietario de la tortillería "*Mana del Cielo*", que una persona distinta a OPÉREZ sea el propietario de la tortillería "*Mana del Cielo*" o que OPÉREZ sea un empleado y no el propietario de la tortillería "*Mana del Cielo*". Del contenido de las declaraciones mensuales de impuestos de [REDACTED] A no se desprende señalamiento o dato alguno que se refiera a la tortillería "*Mana del Cielo*" o que permita identificar al (o a los) propietario(s), administrador(es) o empleado(s) de dicha tortillería.

De este modo ni la prueba presentada por OPÉREZ ni las manifestaciones incluidas en su escrito de contestación al DPR en el sentido de que no es propietario de la tortillería "*Mana del Cielo*" son suficientes para desvirtuar los señalamientos y elementos de convicción incluidos en el DPR según los cuales OPÉREZ es propietario de la tortillería "*Mana del Cielo*", pues así se acredita mediante: i) documental pública consistente en el oficio MAAC/PM-27/2018, emitida por el AYUNTAMIENTO, ii) el dicho de [REDACTED] A, quien fue la persona que atendió la diligencia de inspección en la tortillería denominada "*Mana del Cielo*" en el que expresamente señaló que el propietario de esa tortillería es OPÉREZ, y iii) las diversas declaraciones de DECLARANTE 1, G GALLEGOS, CVÁZQUEZ, DECLARANTE 3 y MOLIVARES, que lo identifican como miembro de la UNIÓN, siendo que tales elementos de prueba no son desvirtuados por el emplazado.

Asimismo, OPÉREZ no presentó ninguna prueba alguna tendiente a desvirtuar los elementos de convicción referidos en el DPR de los que se desprende que es miembro de la UNIÓN.

Al respecto, debe tenerse en cuenta el sentido y el alcance de los señalamientos a través de los cuales se indica en el DPR que OPÉREZ es propietario de la tortillería "*Mana del Cielo*" y que es miembro de la UNIÓN.

De conformidad con los elementos obtenidos durante la investigación, tales como los desahogos a diversos requerimientos de información, las declaraciones vertidas en distintas comparecencias y las actas de las visitas de inspección realizadas, los cuales se analizan dentro del apartado "*Valoración y alcance de las pruebas*" de la presente resolución, y al cual se remite para evitar repeticiones innecesarias, se encuentra debidamente acreditado que YPLÓPEZ, OPÉREZ, G GALLEGOS, J GUILLEN, M TORRES, A PERES, R RUIZ, A VENTURA, MOLIVARES, CVÁZQUEZ y H ZUNUN se desempeñan como productores y comercializadores de tortillas en el MUNICIPIO, específicamente en la cabecera municipal Jaltenango de Paz, y que son competidores entre sí en el MERCADO INVESTIGADO.

la finalidad de acreditar que la firma estampada en la CARTA no coincide con la firma de OPÉREZ que aparece en su identificación oficial (credencial para votar); y (ii) copia simple de diversas declaraciones mensuales de impuestos de [REDACTED] A correspondientes a distintos periodos comprendidos entre los años dos mil quince y dos mil dieciocho (folios 1808 a 1858), la cual fue ofrecida como una documental privada para efectos de acreditar que la tortillería "*Mana del cielo*" no se encuentra a su nombre. Véanse al respecto los folios 1804 a 1858.



2737

Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDY OTROS

Para determinar lo anterior la AI consideró: i) la actividad económica que desempeñan; y ii) la pertenencia a grupos, organizaciones y/o asociaciones que agremian a productores y comercializadores de la masa y la tortilla en el MUNICIPIO.

De este modo, en adición a los elementos referidos previamente en torno al carácter de OPÉREZ como propietario de la tortillería “*Mana del Cielo*”,²¹⁴ deben tenerse en cuenta los siguientes elementos de convicción referidos en el DPR y que obran en el EXPEDIENTE; ello debido a que, de dichos elementos considerados en su conjunto, se desprende que OPÉREZ se desempeña como comercializador de tortillas en el MUNICIPIO y pertenece a la UNIÓN o participa en dicha agrupación como miembro de la UNIÓN:

- En las actas de las comparecencias que corresponden al DECLARANTE 1, GGALLEGOS, CVÁZQUEZ, DECLARANTE 3 y MOLIVARES se encuentran declaraciones de al menos cinco personas distintas que refieren o identifican a OPÉREZ como una persona que pertenece a la UNIÓN, o participa en la UNIÓN como miembro de dicha agrupación.²¹⁵
- En la CARTA se observa que OPÉREZ firmó dicho documento por parte de la tortillería “*Mana del Cielo*”.²¹⁶ En la CARTA, firmada por OPÉREZ, se indica lo siguiente: “(...) *hacemos de su conocimiento que somos socios del grupo organizado de industriales de la masa y la tortilla de este municipio, (...).*”²¹⁷
- En la CARTA se incluye información respecto del precio acordado entre los distintos miembros de la UNIÓN. El precio referido en la CARTA coincide con el precio de venta del kilogramo de tortilla en la tortillería “*Mana del Cielo*”, el cual se refiere en el acta de la diligencia de inspección realizada en la tortillería “*Mana del Cielo*”.²¹⁸
- En el acta de la diligencia de inspección realizada en la tortillería “*Mana del Cielo*” se hizo constar que la persona con quien se atendió la diligencia manifestó que OPÉREZ sí pertenece a una organización de productores de tortillas e indicó que en dicho establecimiento no se vende tortilla a domicilio (es decir, que la venta es exclusiva al mostrador).²¹⁹

En este sentido, de la información contenida en la CARTA, de los datos proporcionados por el AYUNTAMIENTO (autoridad que señaló a OPÉREZ como propietario de la tortillería “*Mana del Cielo*”), de las declaraciones contenidas en las comparecencias señaladas y de la información que se hizo constar en el acta de inspección correspondiente a la tortillería “*Mana del Cielo*” se desprende que

²¹⁴ Se remite a la información proporcionada por el AYUNTAMIENTO que obra en el folio 0111, así como a la información que se hizo constar en el acta de la visita de inspección realizada en la tortillería “*Mana del Cielo*” (folios 0389 a 0392).

²¹⁵ Véanse en particular las declaraciones de dichas personas que obran en los folios 00500, 00536, 00579, 00619 y 00709. Como se indica en el DPR, en el caso de la comparecencia de MOLIVARES, el compareciente se refirió a OPÉREZ como “*Osman*”.

²¹⁶ La CARTA obra en los folios 0038 a 0041. La firma de OPÉREZ por parte de la tortillería “*Mana del cielo*” se encuentra visible en el folio 0041.

²¹⁷ Véase el folio 0038.

²¹⁸ El acta correspondiente a la diligencia de inspección obra en los folios 0389 a 0392.

²¹⁹ El acta correspondiente a la diligencia de inspección obra en los folios 0389 a 0392.



OPÉREZ se desempeña como productor y comercializador de tortillas en el MUNICIPIO y es miembro de la UNIÓN.

Asimismo, la información presentada por el AYUNTAMIENTO, la contenida en la CARTA y la recabada mediante el acta de inspección correspondiente a la tortillería "*Mana del Cielo*" es consistente en cuanto a que de ella se desprende que OPÉREZ, como propietario de la tortillería "*Mana del Cielo*", participa en la toma de decisiones relacionadas con la administración y dirección de dicho establecimiento, tales como la determinación de los precios de venta de la tortilla en la tortillería "*Mana del Cielo*" o la forma en que distribuye y comercializa su producto en el MUNICIPIO.

En este sentido las manifestaciones de OPÉREZ tendientes a negar la pertenencia o participación de OPÉREZ en la UNIÓN, así como aquellas manifestaciones a través de las cuales niega ser el propietario de la tortillería denominada "*Mana del Cielo*" son infundadas e insuficientes para modificar las conclusiones preliminares a las que llegó el DPR al señalar que OPÉREZ se desempeña como comercializador de tortillas en el MUNICIPIO y pertenece a la UNIÓN.

Asimismo, aún en el caso de que OPÉREZ no fuera miembro de la UNIÓN, se encuentra plenamente acreditado que dicha persona se desempeña como productor y comercializador de tortillas en el MUNICIPIO, específicamente en la cabecera municipal Jaltenango de Paz y, por lo tanto, que es competidor, por la actividad que desempeña, de los demás productores y comercializadores de tortillas en el MUNICIPIO que fueron emplazados. Al respecto se remite al apartado "*Valoración y alcance de las pruebas*" de la presente resolución.

En cuanto a las manifestaciones de OPÉREZ según las cuales (i) no existe documento alguno que acredite su responsabilidad; (ii) él no firmó la CARTA y no ha firmado documento alguno para fijar el precio de la tortilla en el MUNICIPIO; y (iii) la firma estampada en la CARTA no es la misma que aparece en su identificación oficial (Credencial para Votar expedida por el Instituto Nacional Electoral), se indica que dichos argumentos se analizan en los apartados "*Manifestaciones respecto del acuerdo colusorio imputado en el DPR*" y "*Valoración y alcance de las pruebas*" de la presente resolución", por lo que se remite a dichos apartados para evitar repeticiones innecesarias. Asimismo, se indica que lo señalado al respecto en dichos apartados deberá tenerse por reproducido en el presente apartado.

GGALLEGOS, CVÁZQUEZ, HZUNUN, JGUILLÉN y RRUIZ manifestaron lo siguiente:²²⁰

En relación con el primer punto, en el que se tiene por acreditado que los agentes económicos probables responsables son competidores entre sí, se indica que, en este caso, el grupo de tortilleros²²¹ únicamente nos consideramos como un grupo asociado de trabajo

²²⁰ Los argumentos de GGALLEGOS, CVÁZQUEZ, HZUNUN, JGUILLÉN y RRUIZ se incluyen en la página 2 del escrito de contestación al DPR de GGALLEGOS (folio 1938), en la página 2 del escrito de contestación al DPR de CVÁZQUEZ y HZUNUN (folio 1949), así como en la página 2 del escrito de contestación al DPR de JGUILLÉN (folio 1967) y RRUIZ (folio 1974).

²²¹ RRUIZ señala que es su sobrino quien pertenece al grupo de tortilleros y señala que dicho sobrino, de nombre **A** **A** es el propietario de la tortillería "*Tres Hermanos*". GGALLEGOS, CVÁZQUEZ y JGUILLÉN manifiestan expresamente que sí



2739

Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDY OTROS

como tortilleros, y los convenios que se hacen como grupo de trabajo se tienen que respetar, por motivos que del negocio de tortillas [sic] es el sustento para nuestras familias, sin tomar en cuenta la problemática que pudiera existir al manejar un precio, en la ignorancia de cada propietario de cada negociación.

Asimismo, MOLIVARES señaló:²²²

En relación con el primer punto, en el que se tiene por acreditado que los agentes económicos probables responsables son competidores entre sí, se indica que, en este caso, el gremio de los grupos de tortilleros maneja como conducta regulatoria, el precio, entre otras cosas, en la ignorancia de cada propietario de cada negociación, se toma esa conducta sin la debida precaución de los problemas que pudieran presentarse como en este caso de las prácticas monopólicas.

No doy por aceptado los convenios que presentan los grupos de tortilleros y tampoco acepto pertenecer a ningún gremio de tortilleros, ya que mi negociación se encuentra a nombre de mi esposa.

Ni yo ni mi esposa pertenecemos a ningún gremio de tortilleros, como lo puedo comprobar con el oficio girado al comisariado ejidal del MUNICIPIO, en donde se solicita la colaboración y apoyo debido a que el grupo de tortilleros nos obstaculizaron la entrega de harina y gas a nuestros negocios.

Hago la aclaración que el negocio se encuentra registrado a nombre de mi esposa.

En la VISTA EMPLAZADOS, la AI indicó lo siguiente en relación con las manifestaciones citadas:²²³

Dichas manifestaciones no combaten la imputación y los razonamientos formulados en el DPR y, por el contrario, con las mismas se reconoce la conducta por la cual fueron emplazados [GGALLEGOS, MOLIVARES, CVÁZQUEZ, HZUNUN, JGUILLÉN y RRUIZ]. En este sentido, se solicita al PLENO que dichas manifestaciones sean valoradas conforme a los artículos 95, 96, 199 y 200 del CFPC, como un reconocimiento de [GGALLEGOS, MOLIVARES, CVÁZQUEZ, HZUNUN, JGUILLÉN y RRUIZ] de la conducta que se imputa en el DPR.

Por lo que hace a la manifestación de [RRUIZ] en la que indica que el propietario de la tortillería denominada '3 hermanos' es su sobrino de nombre [REDACTED] A se señala que de conformidad con la información obtenida mediante desahogo de información de cinco de abril de dos mil dieciocho, [224] presentada por el AYUNTAMIENTO en atención a una solicitud de información contenida en el oficio COFECE-AI-DGIPMA-2018-017 de siete de

pertenecen al grupo de tortilleros referido en el DPR, esto es, a la UNIÓN. HZUNUN señala que es su esposa quien pertenece al grupo de tortilleros referido en el DPR, esto es, a la UNIÓN.

²²² El argumento de MOLIVARES se incluye en la página 2 del escrito de contestación al DPR de MOLIVARES (folio 1957).

²²³ Páginas 15, 16, 19, 22, 23, 26, 29, 30 y 31 de la VISTA EMPLAZADOS.

²²⁴ En la nota al pie de página correspondiente se indica lo siguiente: "Información que obra en el folio 000111 del EXPEDIENTE."



febrero de dos mil dieciocho, dicha autoridad entregó a esta COMISIÓN una relación de 'Tortillerías de la Cabecera Municipal' en la que se observa que [RRUIZ] es propietario de la tortillería denominada '3 hermanos'. Asimismo, en el ACTA DE INSPECCIÓN, levantada en dicha tortillería, se señaló a [RRUIZ] como propietario de ésta.²²⁵ En este sentido, de conformidad con los elementos que obran en el EXPEDIENTE, se concluye que [RRUIZ] es propietario de la tortillería denominada '3 hermanos'.

Sin perjuicio de lo anterior, se señala que el análisis del elemento de convicción aportado por [RRUIZ] y que se encuentra relacionado con la presente manifestación, se realizará en el apartado 'VI. Pruebas aportadas por ROLDÁN RUIZ', de la [VISTA EMPLAZADOS].

Por otra parte, se señala que de conformidad con el artículo 1 de la LFCE, ésta es aplicable a todas las áreas de la actividad económica y de observancia general en toda la República. Asimismo, la SCJN sostiene que el desconocimiento de la ley no libera de su observancia ni excusa su cumplimiento,²²⁶ pues esta regla se funda en la presunción legal de su conocimiento. Por lo anterior, debe desestimarse lo expresado al respecto por [GGALLEGOS, MOLIVARES, CVÁZQUEZ, HZUNUN, JGUILLÉN y RRUIZ], quienes sostienen su desconocimiento de la legislación en materia de competencia económica, en particular, sobre la comisión de prácticas monopólicas absolutas, pues se trata de un simple dicho que en nada trasciende a la imputación realizada en el DPR.

En cuanto a la manifestación [de MOLIVARES] relativa a que "(...) tampoco acepto pertenecer a ningún gremio (...)", se reitera que [MOLIVARES] fue reconocido como miembro de la [UNIÓN] por otros agentes económicos investigados, durante las COMPARECENCIAS que se desahogaron ante esta AI.

Los argumentos señalados de GGALLEGOS, CVÁZQUEZ, HZUNUN, JGUILLÉN y RRUIZ son inoperantes, toda vez que no combaten el DPR. Asimismo, los argumentos de MOLIVARES resultan inoperantes, por una parte, toda vez que no combaten el DPR e infundados, por otra parte. Lo anterior, de conformidad con los siguientes razonamientos.

Los emplazados realizan las manifestaciones respecto de la forma o las razones por las cuales se tomó la decisión de manejar o establecer un precio a través del gremio o el grupo de tortilleros en relación con el apartado del DPR que corresponde al análisis que permitió a la AI concluir preliminarmente que YPLÓPEZ, OPÉREZ, GGALLEGOS, JGUILLÉN, MTORRES, LREYES, APERES, RRUIZ, AVENTURA, MOLIVARES, CVÁZQUEZ y HZUNUN son competidores entre sí en el MERCADO INVESTIGADO debido a la actividad económica que desempeñan y a que dichas personas pertenecen o forman parte de grupos, organizaciones y/o asociaciones que agremian a productores y comercializadores de la masa y la tortilla en el MUNICIPIO. Sin embargo, se observa que las manifestaciones de GGALLEGOS,

²²⁵ En la nota al pie de página correspondiente se indica lo siguiente: "De conformidad con la información que obra en el folio 000449 del EXPEDIENTE, obtenida mediante el ACTA DE INSPECCIÓN a la tortillería denominada "3 hermanos", ubicada en el MUNICIPIO."

²²⁶ En las notas al pie de página correspondientes se indica lo siguiente: "IGNORANCIA DE LA LEY PENAL." Tesis: 296683, Semanario Judicial de la Federación, Quinta Época, t. CXVIII, p. 930; y "LEY, IGNORANCIA DE LA." Tesis: 259039, Semanario Judicial de la Federación, Sexta Época, Volumen CXI, p. 32."



2741

Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDY OTROS

CVÁZQUEZ, HZUNUN, JGUILLÉN y RRUIZ **no combaten** los elementos de convicción ni el análisis incluido en el apartado "A. Los agentes económicos son competidores entre sí" del DPR.

En particular, GGALLEGOS, CVÁZQUEZ, HZUNUN, JGUILLÉN y RRUIZ no niegan ni desvirtúan lo señalado en el DPR en el sentido de que se desempeñan como productores y comercializadores de tortillas en el MUNICIPIO, específicamente en la cabecera municipal Jaltenango de Paz y, por lo tanto, son competidores entre sí por la actividad que desempeñan.

Asimismo, GGALLEGOS, CVÁZQUEZ, HZUNUN, JGUILLÉN y RRUIZ no niegan ni desvirtúan lo señalado en el DPR respecto a su pertenencia a organizaciones y/o asociaciones que agremian a productores y comercializadores de tortillas en el MUNICIPIO, en particular, los señalamientos y elementos de convicción de los que se desprende que participan en la UNIÓN o son miembros de dicha agrupación.

Al respecto, GGALLEGOS y JGUILLÉN reconocen expresamente que pertenecen al grupo de tortilleros referido en el DPR, esto es, a la UNIÓN.²²⁷

Por otro lado, las manifestaciones de CVÁZQUEZ y HZUNUN resultan contradictorias toda vez que, por una parte, señalan que no pertenecen a ningún gremio y, por otra parte, admiten y reconocen que se unieron al grupo de tortilleros referido en el DPR.²²⁸ Adicionalmente, en el escrito de contestación al DPR de CVÁZQUEZ y HZUNUN se indica expresamente que CVÁZQUEZ pertenece al grupo de tortilleros cuyos miembros participaron en el contrato, convenio, arreglo o combinación referido en el DPR con el objeto o efecto de fijar, elevar, concertar o manipular el precio de venta del kilogramo en el MUNICIPIO. Asimismo, del texto incluido en su contestación al DPR se desprende que CVÁZQUEZ y HZUNUN se consideran miembros de dicho grupo. Al respecto, en su escrito se indica lo siguiente:

*"En este caso el grupo de tortilleros, al que pertenece mi esposa como ya lo expliqué en los hechos únicamente nos consideramos como grupo asociado de trabajo como tortilleros, y los convenios que se hacen como grupo de trabajo se tienen que respetar, por motivos que del [sic] negocio de tortillas es el sustento para nuestras familias, sin tomar en cuenta la problemática que pudiera existir al manejar un precio, en la ignorancia de cada propietario de cada negociación."*²²⁹

Adicionalmente, debe tenerse en cuenta que, como se indicó en el DPR, CVÁZQUEZ manifestó en su comparecencia realizada el veintitrés de mayo de dos mil dieciocho, bajo protesta de decir verdad, que "Sí, soy parte de la Unión de Tortilleros AACC".²³⁰

Asimismo, en el DPR también se refieren diversos elementos de convicción dentro del EXPEDIENTE de los que se desprende que HZUNUN pertenece a la UNIÓN o participa como miembro en dicha

²²⁷ Los señalamientos al respecto se encuentran en el primer párrafo de la página 2 de la contestación al DPR de GGALLEGOS (folio 1938) y en la página 2 de la contestación al DPR de JGUILLÉN (folio 1967).

²²⁸ Véase al respecto la página 1 de la contestación al DPR de CVÁZQUEZ y HZUNUN (folio 1948).

²²⁹ Página 2 de la contestación al DPR de CVÁZQUEZ y HZUNUN (folio 1949).

²³⁰ Véase dicha declaración en el folio 000578.



agrupación. En particular, esta autoridad tiene en cuenta que en las actas de las comparecencias que corresponden al DECLARANTE 1, G GALLEGOS, DECLARANTE 2, CVÁZQUEZ y DECLARANTE 4 se encuentran declaraciones de al menos cinco (5) personas distintas que refieren o identifican a HZUNUN como una persona que pertenece a la UNIÓN o participa en las reuniones de la UNIÓN como miembro de dicha agrupación.²³¹

En este sentido, incluso si pudiera considerarse, debido a las manifestaciones contradictorias referidas, que CVÁZQUEZ y HZUNUN no se consideran miembros de la UNIÓN,²³² debe tenerse en cuenta que CVÁZQUEZ y HZUNUN no presentan elementos de convicción tendientes a desvirtuar el análisis contenido en el DPR respecto de su pertenencia a la UNIÓN o su participación como miembros en dicha agrupación. En este sentido, sus manifestaciones resultarían **inoperantes**, por ser **gratuitas**.

Por otro lado, RRUIZ señala en el primer párrafo de la segunda página de su contestación al DPR que es su sobrino quien pertenece al grupo de tortilleros identificado en el DPR. No obstante, del mismo texto incluido en su contestación al DPR se desprende que RRUIZ se considera miembro de dicho grupo. Al respecto, en su escrito se indica lo siguiente:

*"En este caso el grupo de tortilleros, al que pertenece mi sobrino como ya lo expliqué en los hechos únicamente nos consideramos como grupo asociado de trabajo como tortilleros, y los convenios que se hacen como grupo de trabajo se tienen que respetar, por motivos que del [sic] negocio de tortillas es el sustento para nuestras familias, sin tomar en cuenta la problemática que pudiera existir al manejar un precio, en la ignorancia de cada propietario de cada negociación."*²³³

Esta autoridad tiene en cuenta, por una parte, que en el párrafo transcrito RRUIZ refiere que él también se considera parte del grupo asociado de trabajo como tortillero, y, por otra parte, que en ninguna otra sección de su contestación al DPR se encuentra alguna manifestación tendiente a señalar que RRUIZ no pertenece o no es miembro de la UNIÓN.

Asimismo, en la CARTA, firmada por RRUIZ,²³⁴ se indica lo siguiente: "(...) *hacemos de su conocimiento que somos socios del grupo organizado de industriales de la masa y la tortilla de este municipio*, (...)".²³⁵

Por otro lado, en el acta correspondiente a la inspección realizada en las instalaciones de la tortillería "3 hermanos", la persona con quien se atendió la diligencia informó que RRUIZ es el propietario de dicha tortillería y señaló que sí pertenece a una organización de productores y comercializadores de tortillas, en los siguientes términos: "*Organización de productores de tortillas a la que pertenece: Una que se llama 'Industriales de la Masa y la Tortilla de Angel [sic] Albino Corzo'*".²³⁶

²³¹ Véanse en particular las declaraciones de dichas personas que obran en los folios 00500, 00536, 00555, 00579 y 00654.

²³² En la contestación al DPR presentada por CVÁZQUEZ y HZUNUN se indica que CVÁZQUEZ pertenece a la UNIÓN; sin embargo, en dicho escrito no se indica expresamente que HZUNUN no sea miembro de dicha asociación.

²³³ Página 2 de la contestación al DPR de RRUIZ (folio 1974).

²³⁴ La firma de RRUIZ por parte de la tortillería "3 Hermanos" se encuentra visible en el folio 0040.

²³⁵ Véase el folio 0038.

²³⁶ Folio 000449.



2743

Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDO Y OTROS

Asimismo, esta autoridad tiene en cuenta que en las actas de las comparecencias que corresponden a GGALLEGOS y DECLARANTE 3 se encuentran declaraciones de al menos dos (2) personas distintas que refieren o identifican a RRUIZ como una persona que pertenece a la UNIÓN o participa en la UNIÓN como miembro de dicha agrupación.²³⁷

En este sentido, incluso si pudiera considerarse, debido a la manifestación de RRUIZ según la cual es su sobrino quien es miembro del grupo de tortilleros la UNIÓN, debe tenerse en cuenta que RRUIZ no presenta elementos de convicción tendientes a desvirtuar el análisis contenido en el DPR respecto de su pertenencia a la UNIÓN o su participación como miembros en dicha agrupación. En este sentido, sus manifestaciones resultarían inoperantes, por ser gratuitas.

Por otra parte, las manifestaciones de MOLIVARES no combaten los señalamientos y los elementos de convicción contenidos en el DPR de los cuales se desprende que se desempeña como productor y/o comercializador de tortillas en el MERCADO INVESTIGADO, particularmente en la tortillería "La Bendición" ubicada en el MUNICIPIO. En este sentido, sus manifestaciones no combaten los señalamientos y los elementos de convicción contenidos en el DPR de los cuales se desprende que YPLÓPEZ, OPÉREZ, GGALLEGOS, JGUILLÉN, MTORRES, LREYES, APERES, RRUIZ, AVENTURA, MOLIVARES, CVÁZQUEZ y HZUNUN son agentes económicos competidores entre sí en el MERCADO INVESTIGADO dada la actividad económica que desempeñan.

Al respecto, las manifestaciones incluidas en el escrito de contestación al DPR de MOLIVARES tienden a confirmar que dicha persona se desempeña como productor y/o comercializador de tortillas en el MERCADO INVESTIGADO en la tortillería "La Bendición". En dicho escrito MOLIVARES manifiesta: "[...] desde el mes de agosto del 2016, iniciamos al [sic] negocio de la tortilla como un negocio independiente, denominado [TORTILLERÍA 'LA BENDICIÓN'] [...]".²³⁸

Por otra parte, las manifestaciones a través de las cuales MOLIVARES señala que él no pertenece ni es miembro de la UNIÓN son infundadas por las razones que se explican a continuación.

Como se indica en el DPR, en el EXPEDIENTE obran diversos elementos de convicción de los cuales se desprende que MOLIVARES pertenece a la UNIÓN o participa en la UNIÓN como miembro de dicha agrupación.

- En la CARTA se observa que MOLIVARES firmó dicho documento por parte de la tortillería "La Bendición".²³⁹ En la CARTA, firmada por MOLIVARES, se indica lo siguiente: "[...] hacemos de su conocimiento que somos socios del grupo organizado de industriales de la masa y la tortilla de este municipio [...]".²⁴⁰

²³⁷ Véanse en particular las declaraciones de dichas personas que obran en los folios 00536 y 00619.

²³⁸ Página 1 de la contestación al DPR de MOLIVARES (folio 1956).

²³⁹ La CARTA obra en los folios 0038 a 0041. La firma de MOLIVARES por parte de la tortillería "La Bendición" se encuentra visible en el folio 0040.

²⁴⁰ Véase el folio 0038.



- En las actas de las comparecencias que corresponden a DECLARANTE 1, DECLARANTE 2 y CVÁZQUEZ se encuentran declaraciones de al menos tres (3) personas distintas que refieren o identifican a MOLIVARES como una persona que pertenece a la UNIÓN o participa en la UNIÓN como miembro de dicha agrupación.²⁴¹

En su contestación al DPR, MOLIVARES señala que no pertenece a los grupos de tortilleros, pero al mismo tiempo reconoce que sí participó, junto con otros miembros de la UNIÓN, en la realización de la conducta imputada. Lo anterior, en los siguientes términos:

"[...] el de la voz niega estar en los grupos de tortilleros ya que no pertenece a ningún gremio, su negociación en la tortilla es individual, y si en un momento apareció en el grupo es porque en todos los establecimientos de tortillerías pasaron pidiendo el apoyo por parte de la presidenta del grupo [YPLÓPEZ], en donde solicitaban firmas, dirigido a la TIENDA BODEGA AURRERÁ, solicitándole a la misma que le subiera el precio emparejándolo a los precios que se maneja [sic] el grupo de tortilleros de esta población [énfasis añadido]".²⁴²

MOLIVARES en ningún momento negó haber firmado la CARTA en la que se identifica a los firmantes, entre ellos MOLIVARES, como miembros de la UNIÓN. De hecho, en su contestación al DPR expresamente reconoció haber firmado la CARTA:

"[...] el negocio se encuentra registrado a nombre de mi esposa [...], pero como ese día que pasaron pidiendo firmas ella no se encontraba por ese motivo firmé el documento dirigido a la tienda de BODEGA AURRERÁ, en cuanto al precio a la tortilla que se estipuló en este municipio es un acuerdo del grupo de tortilleros, ya que los precios de compra de Maseca y gas, se encuentran a alto costo y refacciones [sic] de las máquinas muy caras".²⁴³

Como se indicó previamente, las personas que firmaron la CARTA señalaron en dicho documento que lo suscribían como miembros de la UNIÓN. En este sentido, el hecho de que MOLIVARES hubiera reconocido haber firmado la CARTA también implica un reconocimiento de haberlo hecho como miembro de la UNIÓN.²⁴⁴

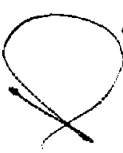
Por los motivos expuestos, las declaraciones de MOLIVARES incluidas en su contestación al DPR son contradictorias en lo que se refiere a su pertenencia o participación en la UNIÓN como miembro de dicha agrupación.

Por lo que hace al señalamiento de MOLIVARES en el sentido de que el negocio identificado como "La Bendición" se encuentra registrado a nombre de su esposa, se indica que dicha manifestación no combate el DPR toda vez que en el DPR no se indicó que MOLIVARES fuera propietario de la tortillería denominada "La Bendición". Al respecto se indica que en la página sesenta y cuatro (64) del DPR, en la que se refieren los nombres de diversos agentes económicos investigados y se les

²⁴¹ Véanse en particular las declaraciones de dichas personas que obran en los folios 00500, 00555 y 00579.

²⁴² Página 1 de la contestación al DPR de MOLIVARES (folio 1956).

²⁴³ Página 1 de la contestación al DPR de MOLIVARES (folio 1956).

²⁴⁴ Se reitera que, en la CARTA, firmada por MOLIVARES, se indica lo siguiente: "(...) hacemos de su conocimiento que somos socios del grupo organizado de industriales de la masa y la tortilla de este municipio, (...)." 



2745

Pleno
Resolución

Expediente DE-043-2017

YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDO Y OTROS

identifica a varios de ellos como propietarios de diversas tortillerías, expresamente se señala que MOLIVARES se encuentra relacionado con la tortillería *"La Bendición"*. Como se indica en el DPR, MOLIVARES reconoció a través de su comparecencia que comercializa tortillas en *"La Bendición"*: *"Me dedico a la producción y venta de tortillas en mostrador en mi tortillería de nombre 'La Bendición' [...]"*.²⁴⁵ Asimismo, en su contestación al DPR manifestó *"[...] el de la voz niega estar en los grupos de tortilleros ya que no pertenece a ningún gremio, su negociación en la tortilla es individual"*.²⁴⁶ Dichas manifestaciones son consistentes con lo señalado en el DPR en el sentido de que MOLIVARES se desempeña como productor y/o comercializador de tortillas en el MERCADO INVESTIGADO en la tortillería *"La Bendición"*.

Adicionalmente, como se indica en el apartado *"Valoración y alcance de las pruebas"* de la presente resolución, al cual se remite para evitar repeticiones innecesarias, ninguna de las pruebas presentadas por MOLIVARES es idónea o tiene el alcance suficiente para acreditar que MOLIVARES no es miembro de la UNIÓN o que no participó en la conducta imputada.²⁴⁷

De este modo, aún en el caso de que MOLIVARES no sea propietario de la tortillería *"La Bendición"*, e incluso si llegara a considerarse que no es miembro de la UNIÓN -situación que no logró demostrar MOLIVARES, como ya se indicó-, se encuentra plenamente acreditado dentro del EXPEDIENTE que (i) dicha persona se desempeña como productor y comercializador de tortillas en el MUNICIPIO, específicamente en la cabecera municipal Jaltenango de Paz, al tomar decisiones sobre la administración del negocio y, por lo tanto, que es competidor, por la actividad que desempeña, de los demás productores y comercializadores de tortillas en el MUNICIPIO que fueron emplazados, y (ii) que MOLIVARES participó, junto con otros miembros de la UNIÓN, en la realización de las conductas ilícitas imputadas en el DPR. Al respecto se remite a los apartados *"Manifestaciones respecto del acuerdo colusorio imputado en el DPR"* y *"Valoración y alcance de las pruebas"* de la presente resolución.

Por otro lado, si bien las manifestaciones de GGALLEGOS, CVÁZQUEZ, HZUNUN, MOLIVARES, JGUILLÉN y RRUIZ que se analizan se formularon en relación con el análisis que permitió concluir preliminarmente que dichas personas son agentes económicos competidores entre sí, debido a la actividad económica que desempeñan y a que dichas personas pertenecen o forman parte de grupos, organizaciones y/o asociaciones que agremian a productores y comercializadores de la masa y la

²⁴⁵ De conformidad con información que obra en el folio 000708 del EXPEDIENTE, obtenida mediante desahogo de la respuesta al numeral dos del acta de COMPARECENCIA de MOLIVARES.

²⁴⁶ Página 1 de la contestación al DPR de MOLIVARES (folio 1956).

²⁴⁷ Como se indica en el apartado *"Valoración y alcance de las pruebas"* de la presente resolución, las pruebas ofrecidas por MOLIVARES que corresponden a la copia simple de un documento denominado *"Oficio dirigido al comisariado ejidal"* y las copias simples correspondientes a dos páginas de un documento denominado *"Libro de asamblea del comisario ejidal"*, en su conjunto, únicamente podrían constituir indicios de que: (i) la Tortillería *"La Bendición"* efectivamente se encuentra registrada o es propiedad de la persona que MOLIVARES identifica como su esposa (cuestión que no es relevante para efectos del análisis de la imputación contenida en el DPR debido a que, como ya se explicó, en el en el DPR no se indicó que MOLIVARES fuera propietario de la tortillería denominada *"La Bendición"*), y (ii) en julio de dos mil dieciséis, esto es, más de un año antes de la fecha en que se llevó a cabo la práctica monopólica imputada en el DPR, los propietarios de las tortillerías *"La Bendición"* y "A" tuvieron un conflicto con la UNIÓN debido a que consideraban que la UNIÓN impedía u obstaculizaba el ejercicio de su actividad económica a través del bloqueo del suministro de gas y harina.



tortilla en el MUNICIPIO, no pasa desapercibido que sus manifestaciones también se refieren a una de las conductas imputadas en el DPR, relativa a la existencia de un probable contrato, convenio, arreglo o combinación entre agentes económicos competidores entre sí, con el objeto o efecto de fijar, elevar, concertar o manipular el precio de venta del kilogramo de tortilla en catorce pesos en el MUNICIPIO.

Al respecto, se observa que a través de las manifestaciones incluidas en el primer párrafo de la segunda página de sus respectivos escritos de contestación al DPR,²⁴⁸ GGALLEGOS, CVÁZQUEZ, HZUNUN, MOLIVARES, JGUILLÉN y RRUIZ reconocen la existencia de un convenio entre los miembros del grupo de tortilleros referido en el DPR, esto es, entre los miembros de la UNIÓN, cuyo propósito u objeto fue fijar, manejar o establecer el precio de venta de las tortillas en el MUNICIPIO.

Asimismo, GGALLEGOS, CVÁZQUEZ, HZUNUN, MOLIVARES, JGUILLÉN y RRUIZ refieren que dicha conducta se llevó a cabo sin conocimiento legal o sin tener en cuenta las consecuencias legales o los problemas que pudieran derivar de ella. Al respecto, se indica que el desconocimiento aducido no exime a los emplazados del cumplimiento a la LFCE,²⁴⁹ por lo que ello no podría, en su caso, significar un argumento válido que atenúe o desestime la responsabilidad que les fue imputada en el DPR ni evita que, de demostrarse, se les sancione en términos de la LFCE, por lo que dicho argumento es inoperante.

C.2. Manifestaciones respecto del acuerdo colusorio imputado en el DPR

OPÉREZ manifestó lo siguiente:²⁵⁰

En relación con el análisis contenido dentro del apartado “III. Consideraciones de Derecho” del DPR y, en particular, en relación con el contenido de las consideraciones de derecho PRIMERA, SEGUNDA, TERCERA, CUARTA, QUINTA y SEXTA del DPR, se indica que no le asiste el derecho a la AI, en virtud de que no existe documento alguno que acredite mi responsabilidad y, en el caso que existiera, niego que haya firmado documento o convenio para fijar el precio de tortilla en el MUNICIPIO. Para demostrar que jamás he firmado documento alguno exhibo mi identificación con fotografía (Credencial para Votar expedida por el Instituto Nacional Electoral) con la finalidad de acreditar ante esa

²⁴⁸ GGALLEGOS, CVÁZQUEZ, HZUNUN, JGUILLÉN y RRUIZ manifestaron que “En este caso el grupo de tortilleros [...] únicamente nos consideramos como grupo asociado de trabajo como tortilleros, y los convenios que se hacen como grupo de trabajo se tienen que respetar, por motivos que del negocio de tortillas [sic] es el sustento para nuestras familias, sin tomar en cuenta la problemática que pudiera existir al manejar un precio, en la ignorancia de cada propietario de cada negociación”. Asimismo, MOLIVARES señaló que: “En este caso el gremio de los grupos de tortilleros maneja como conducta regulatoria, el precio, entre otras cosas, en la ignorancia de cada propietario de cada negociación, se toma esa conducta sin la debida precaución de los problemas que pudieran presentarse como en este caso de las PRÁCTICAS MONOPÓLICAS”.

²⁴⁹ En sustento de lo anterior, véase el siguiente criterio emitido por la Primera Sala de la SCJN: “IGNORANCIA DE LA LEY. NO EXCUSA SU CUMPLIMIENTO. La ignorancia de la ley no excusa su cumplimiento, y esta regla se funda en la presunción legal de su conocimiento, presunción que ha sido dictada por la necesidad, puesto que si este conocimiento se debiera subordinar a un juicio de hecho entregado al criterio del sentenciador, la ley no sería eficaz por sí misma ni general para todos. En efecto, admitida la excusabilidad de su ignorancia, la ley penal se volvería condicional y quedaría supeditada a la excepción de cualquier particular que por negligencia o malicia la desconociera, a pesar de ser una obligación para todos mantenerse informados sobre las leyes que gobiernan al país”. Registro No. 259 938; Localización: [TA]; 6a. Época; 1a. Sala; S.J.F.; Volumen LXXIII, Segunda Parte; Pág. 21.

²⁵⁰ Los argumentos se incluyen en las páginas 2 y 3 del escrito de contestación al DPR de OPÉREZ (folios 1805 y 1806).

uy.



2747

Pleno
Resolución

Expediente DE-043-2017

YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDO Y OTROS

autoridad y que corrobore que mi firma que utilizo tanto en actos públicos como privados no coincide con las firmas estampadas en el documento que dicen tener.

Si bien es cierto que aparece el nombre del suscrito en la CARTA, misma que se corroboró con la información del AYUNTAMIENTO, jamás he firmado documento alguno, en el que se podrá percibir esa COMISIÓN [sic], y sin ser perito en la materia, que la firma estampada en la CARTA no es la misma que aparece en mi identificación oficial (Credencial para Votar expedida por el Instituto Nacional Electoral), misma que exhibiré en el capítulo de pruebas. Bajo protesta de decir verdad señalo que no reconozco la CARTA ni la firma, ni pertenezco a la UNIÓN.

Adicionalmente, OPÉREZ señala que no niega ni afirma lo señalado en el apartado del DPR que corresponde al análisis de las características del mercado investigado.

En la VISTA EMPLAZADOS, la AI indicó lo siguiente:²⁵¹

Como se indicó en el DPR, en el EXPEDIENTE existen medios de convicción que acreditan: i) la participación de [OPÉREZ] como signatario de la CARTA, por parte de la tortillería denominada 'Mana del Cielo' ubicada en el MUNICIPIO, de la que es propietario; ii) que la CARTA es prueba de la existencia de las prácticas monopólicas absolutas previstas en el artículo 53, fracciones I y II, de la LFCE, en el MERCADO INVESTIGADO, en los términos abordados en el DPR; iii) que la tortillería que dirige denominada 'Mana del Cielo', ubicada en el MUNICIPIO, se encuentra alineada a las conductas imputadas en el DPR, y iv) que forma parte de la [UNIÓN].^[252]

En este sentido, conforme al 'principio ontológico de la prueba', así como al 'principio de disponibilidad', [OPÉREZ] tiene la carga probatoria para acreditar que la firma que aparece en la CARTA no le pertenece ni es la forma por el cual manifestó su voluntad respecto del contenido de dicho documento. Criterio que comparte el Poder Judicial de la Federación en la tesis I.11o.C.101 C (10a.).^[253]

Así, en el supuesto de que [OPÉREZ] hubiese tenido la intención de objetar su firma plasmada en la CARTA, esta AI considera que debió haber presentado, en sus manifestaciones y pruebas al DPR, una prueba idónea tendiente a demostrar su dicho, como lo es, precisamente una

²⁵¹ Páginas 11, 12, 13 y 14 de la VISTA EMPLAZADOS.

²⁵² En la nota al pie de página correspondiente se indica lo siguiente: "Páginas 20, 21, 49, 50, 56, 57, 63, 64, 67 a 72, 75, 76, 87, 92 y 93 del DPR."

²⁵³ En la nota al pie de página correspondiente se indica lo siguiente: "'FACTURAS. SI SE ARGUMENTA QUE LAS EXHIBIDAS NO CONTIENEN EL SELLO RECEPTOR QUE SE ESTILA, LA OBJETANTE DEBE ASUMIR LA CARGA PROBATORIA DE DEMOSTRAR CUÁL O CUÁLES SON LOS SELLOS QUE EN FORMA HABITUAL O EXCLUSIVA EMPLEA EN LAS OPERACIONES MERCANTILES QUE LLEVA A CABO COMO SIGNO DE ACEPTACIÓN.' Tesis: I.11o.C.101 C (10a.), Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Décima Época, t. II, febrero de 2019, p. 2991; también resulta orientador el criterio 'DOCUMENTOS FIRMADOS, DESCONOCIMIENTO DE CARGA DE LA PRUEBA (APERIBIMIENTOS).' Tesis: 262244, Semanario Judicial de la Federación, Sexta Época, Volumen XXVIII, p. 67."



pericial en grafoscopia, elemento de convicción idóneo para ello.^[254] De esta forma, al no haber presentado una prueba idónea que sostuviera su dicho y tomando en cuenta lo señalado en el DPR respecto de dicho agente económico,^[255] se concluye que [OPÉREZ] manifestó su voluntad de sumarse al contenido de la CARTA.

Sin perjuicio de lo anterior, se señala que el análisis de los elementos de convicción aportados por [OPÉREZ] y que se encuentran relacionados con la presente manifestación, se realizará en el apartado 'I. Pruebas aportadas por [OPÉREZ], de la [VISTA EMPLAZADOS].

El argumento según el cual no existe documento alguno que acredite la responsabilidad de OPÉREZ y por el que niega que haya firmado documento o convenio para fijar el precio de tortilla en el MUNICIPIO es **infundado**, de conformidad con los siguientes razonamientos.

En el EXPEDIENTE obran diversos elementos de convicción de los cuales se desprende que OPÉREZ, independientemente de si firmó la CARTA, participó en las conductas imputadas en el DPR, esto es, (i) la realización de un acuerdo en el MUNICIPIO para fijar, elevar, concertar o manipular el precio de venta del kilogramo de tortilla; y (ii) la realización de un acuerdo para imponer la obligación de ofrecer únicamente el servicio de venta al mostrador de tortillas en el MUNICIPIO.

Como se indica en el DPR, de la CARTA se desprenden elementos que permiten suponer la existencia de un contrato, convenio, arreglo o combinación entre agentes económicos competidores entre sí, con el objeto o efecto de fijar, elevar, concertar o manipular el precio de venta del kilogramo de tortilla de maíz en el MUNICIPIO. Al respecto, dicho documento establece en su página uno lo siguiente:

*"[...] SOMOS SOCIOS DEL GRUPO ORGANIZADO DE INDUSTRIALES DE LA MASA Y LA TORTILLA DE ESTE MUNICIPIO, EL CUAL HEMOS VENIDO TRABAJANDO DE MANERA ORGANIZADA CON UN PRECIO POR KILOGRAMO DE \$14 (CATORCE PESOS) HASTA ESTE MOMENTO Y CON VENTAS EXCLUSIVAS A MOSTRADOR [énfasis añadido]"*²⁵⁶

Como se indica en el DPR, los firmantes de la CARTA son productores, distribuidores y comercializadores de tortilla en el MUNICIPIO. Lo anterior se desprende no sólo del hecho de que en la CARTA constan sus nombres y el nombre de la tortillería a la que representan, sino también debido a que en el EXPEDIENTE obran diversos elementos de convicción adicionales respecto de la forma en que algunos de los firmantes, entre ellos OPÉREZ, manifestaron su voluntad para sumarse al contenido de la CARTA y/o fueron reconocidos por los comparecientes como parte de las personas que impulsaron la toma del acuerdo colusorio imputado en el DPR.

²⁵⁴ En la nota al pie de página correspondiente se indica lo siguiente: "PRUEBA PERICIAL EN GRAFOSCOPIA O CALIGRAFÍA EN MATERIA LABORAL. SI SE DIRIGE A DEMOSTRAR LA AUTENTICIDAD O SIMULACIÓN DE UNA FIRMA, LOS DICTÁMENES DEBEN PRACTICARSE SOBRE DOCUMENTOS ORIGINALES." Tesis: I.6o.T.43 L (10a.), Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Décima Época, t. III, abril de 2013, p. 2266."

²⁵⁵ En la nota al pie de página correspondiente se indica lo siguiente: "Páginas 49, 50, 56, 57, 75, 76 y 87 del DPR."

²⁵⁶ Folio 038.



2749

Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDY OTROS

Los elementos relevantes respecto de la participación de OPÉREZ en la realización de las conductas imputadas se describen a continuación:

- Mediante el Oficio MAAC/PM-27/2018, el AYUNTAMIENTO señaló que OPÉREZ es el propietario de la tortillería denominada “*Mana del Cielo*”.²⁵⁷
- En el acta de la diligencia de inspección realizada en la tortillería “*Mana del Cielo*” se hizo constar que la persona con quien se atendió la diligencia manifestó que OPÉREZ es el propietario de dicha tortillería.²⁵⁸
- En las actas de las comparecencias que corresponden al DECLARANTE 1, GGALLEGOS, CVÁZQUEZ, DECLARANTE 3 y MOLIVARES se encuentran declaraciones de al menos cinco personas distintas que refieren o identifican a OPÉREZ como una persona que pertenece a la UNIÓN, o participa en la UNIÓN como miembro de dicha agrupación.²⁵⁹
- En el acta de la diligencia de inspección realizada en la tortillería “*Mana del Cielo*” se hizo constar que la persona con quien se atendió la diligencia manifestó que OPÉREZ sí pertenece a una organización de productores de tortillas.²⁶⁰
- En el acta de la comparecencia de GGALLEGOS se indica que los miembros de la UNIÓN fijaban los precios y GGALLEGOS identifica a OPÉREZ como miembro de la UNIÓN:

“[...]”

9. Cuántas personas integran la [UNIÓN], mencione los nombres de los integrantes y del o la Presidenta de la [UNIÓN].

R. Son como dieciocho personas. Los miembros son Osmar Darwin Roblero, Yerida que es la Presidenta de [UNIÓN], Amadeo, Doña Femima, Doña Mercedes, Don Rafa, Armando, Don Hernán, Don Roldán, Nelson, Doña Dolores Aide, Horacio Trujillo, Guillermina, Ricardo Orantes y Juanita Santelis. Son los que recuerdo.

[...]

11. Explique cómo se realiza la comercialización de tortillas en el MUNICIPIO.

R. Únicamente venta de mostrador porque tenemos un acuerdo para no hacernos daño entre nosotros, por lo que no hay venta a domicilio.

[...]

²⁵⁷ Véase el folio 0111. Se remite también al análisis respecto del carácter de OPÉREZ como propietario de la tortillería “*Mana del Cielo*” que se incluye en los apartados “*Manifestaciones respecto del análisis del DPR mediante el cual se identifica a los agentes económicos competidores entre sí*” y “*Valoración y alcance de las pruebas*” de la presente resolución. Dicho análisis deberá tenerse por reproducido en esta sección para efectos de evitar repeticiones innecesarias.

²⁵⁸ Véase el acta de inspección de siete de mayo de dos mil dieciocho, junto con sus respectivos anexos, en los folios 0389 a 0392.

²⁵⁹ Véanse en particular las declaraciones de dichas personas que obran en los folios 00500, 00536, 00579, 00619 y 00709. Como se indica en el DPR, en el caso de la comparecencia de MOLIVARES, el compareciente se refirió a OPÉREZ como “*Osman*”.

²⁶⁰ El acta correspondiente a la diligencia de inspección obra en los folios 0389 a 0392.



12. Mencione si firmó el escrito emitido por la Unión de Tortilleros AACC de fecha diez de agosto de dos mil diecisiete dirigida al gerente de 'Bodega Aurrera' [...]. En este momento se pone a la vista de la Compareciente copia certificada del escrito firmado por los miembros de la [Unión] con fecha diez de agosto de dos mil diecisiete en referencia (ESCRITO) [la CARTA] [...]."

R. Sí firmé y reconozco el ESCRITO.

Tengo conocimiento de lo anterior porque soy miembro de la [UNIÓN].

13. En relación con el ESCRITO, mencione cuándo y cómo acordaron el precio de \$14 (catorce pesos M.N.) por kilogramo de tortillas los miembros de la UNIÓN DE TORTILLEROS AACC, a la cual usted pertenece.

R. Se acordó el precio a catorce pesos cuando empezó a subir el precio de la harina de maíz Maseca, hace dos años porque es muy poco lo que vendemos y subió el precio del gas. Hace dos años nos reunimos en la banqueta de mi casa y acordamos fijar el precio a catorce pesos por kilogramo de tortillas entre los miembros de la [UNIÓN].

[...]

17. Mencione cuál era el precio del kilogramo de tortilla antes de la entrada en vigor del precio indicado en el ESCRITO.

R. El precio era de trece pesos con cincuenta centavos.

[...]

20. Mencione a partir de qué fecha se realizó el acuerdo contenido en el ESCRITO.

Un año antes del ESCRITO nos reunimos los miembros de la [UNIÓN] en la banqueta de mi casa y acordamos fijar el precio del kilogramo de tortillas a catorce pesos.

[...]

21. Mencione cómo fija o fijaba el precio del kilogramo de tortilla en las tortillerías que posee o administra de acuerdo con el numeral tres de la presente acta.

R. Nos reunimos los miembros de la [UNIÓN] y acordamos subir el precio del kilogramo de tortillas a catorce pesos.

[...]

22. Mencione si existe algún acuerdo para fijar el precio del kilogramo de tortilla en el MUNICIPIO.

R. Sí, hay un acuerdo interno entre los miembros de la [UNIÓN] para respetar el precio de catorce pesos por el kilogramo de tortillas. [...][énfasis añadido].²⁶¹

Las manifestaciones de GGALLEGOS refieren circunstancias específicas de tiempo, modo, persona y lugar respecto de la forma en que al menos algunos de los miembros de la UNIÓN acordaron fijar el precio a catorce pesos 00/100 M.N. (\$14.00) por kilogramo de tortilla en el MUNICIPIO y manifestaron su voluntad para sumarse al contenido de la CARTA, esto es para

²⁶¹ Folios 536 a 539.

my



2751

Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDO Y OTROS

solicitarle al DENUNCIANTE que formara parte del acuerdo entre los miembros de la UNIÓN para fijar el precio por kilogramo de tortilla en el MUNICIPIO acuerdo para fijar precios.

- La manifestación de GGALLEGOS respecto de la forma en que algunos de los miembros de la UNIÓN acordaron fijar el precio del kilogramo de tortilla en el MUNICIPIO y manifestaron su voluntad para sumarse al contenido de la CARTA es similar a lo manifestado por APERES, MOLIVARES, el DECLARANTE 1, el DECLARANTE 2 y el DECLARANTE 3 respecto de la existencia de un acuerdo entre los miembros de la UNIÓN para fijar el precio por kilogramo de tortilla en el MUNICIPIO y sobre la firma y el contenido de la CARTA.

Al respecto, APERES manifestó lo siguiente:

"[...]

4. Manifieste si es miembro de la [UNIÓN].

R. Solamente una vez me invitaron a una reunión de la [UNIÓN], fue una reunión en una banqueta para tratar el tema de Bodega Aurrera y para ir a una junta de cabildo en la presidencia municipal para que se nivelaran al precio de \$14.00 pesos, no nos atendió la presidenta sino su secretaria de nombre Sandra.

[...]

7. Manifieste que cargo o estatus desempeña en la [UNIÓN].

R. Solamente acudí a una reunión de la [UNIÓN] una vez en una banqueta donde nos pusimos de acuerdo para ir al cabildo a pedir que se nivelaran los precios de la tortilla.

[...]

8. Explique el objeto y la finalidad de la [UNIÓN].

R. pues la vez que me reuní con la [UNIÓN] fue para organizarnos para ir al cabildo a pedir que Bodega Aurrera aumentara el precio del kilogramo de tortilla uno o dos pesos para que no nos deje fuera del negocio.

[...]

9. Cuántas personas integran la [UNIÓN], mencione los nombres de los integrantes y del o la Presidenta de la [UNIÓN].

R. Que yo tenga entendido en el pueblo hay dieciocho tortillerías, no conozco a los miembros de la [UNIÓN], tampoco sé quién es la o el presidente de la [UNIÓN].

[...]

[...]

14. Mencione si alguna vez ha firmado algún documento de la [UNIÓN].

R. Sí firme un documento dirigido a Bodega Aurrera para nivelar el precio del kilogramo de tortilla en el MUNICIPIO.



[...]

15. Mencione dónde se firmó el ESCRITO de la [UNIÓN].

R. El ESCRITO se firmó en la banqueta en donde nos reunimos, éramos como 18 personas los que firmamos el ESCRITO. Después de firmar el ESCRITO nos fuimos a la junta de cabildo ese mismo día.

[...]

17. Mencione si firmó [la CARTA].

R. Sí firmé el ESCRITO

[...]

22. Mencione si conoce, y en caso de una respuesta afirmativa, explique la relación que tiene con [SALAZAR] y con [YPLÓPEZ].

R. A [SALAZAR] no lo conozco.

A doña Yerida si la conozco porque su tortillería es la tortillería 'El Cedral' y cuando voy al mercado paso por ahí, no tengo una amistad con Yerida solo nos conocemos y saludamos. El día de la reunión de la [UNIÓN] en la banqueta estaba presente doña Yerida, en la reunión todos platicábamos que qué íbamos a hacer con los precios de Bodega Aurrera que estaba dando el kilogramo de tortilla en \$10.00 pesos, porque estaban tronando nuestros negocios. [...]"²⁶²

Por otra parte, MOLIVARES manifestó lo siguiente:

"[...]

5. Mencione en cuántas reuniones de la [UNIÓN] ha asistido y que temas abordaron.

R. He asistido a cuatro reuniones en las que abordamos el tema del precio de la tortilla de 'Bodega Aurrera', pues ellos lo tienen a diez pesos el kilogramo de tortillas y nosotros a catorce pesos, por lo que fuimos a solicitarle al gerente de 'Bodega Aurrera' que le subiera dos pesos al precio del kilogramo de tortillas que se venden en ese establecimiento.

[...]

6. Explique el objeto y la finalidad de la [UNIÓN].

R. No pertenezco a la [UNIÓN], pero sé que tiene como finalidad organizar el mercado de la tortilla en el municipio de tal manera que todos trabajen con las mismas reglas, es decir, el mismo precio que es de catorce pesos por kilogramo, con ventas exclusivas en mostrador, y que no estemos muy cerca una tortillería de otra.

[...]



2753

Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDY OTROS

7. Cuántas personas integran la [UNIÓN], mencione los nombres de los integrantes y de la Presidente de la [UNIÓN].

R. No sé cuántas personas integran la [UNIÓN], pero el nombre de la presidente es Yerida Patricia, el nombre de algunos miembros que son: Armando, Horacio, German, Osman [sic],²⁶³ Gotma en cuyo domicilio se realizaron las reuniones a las asistí en cuatro ocasiones, y del resto no recuerdo el nombre.

[...]

9. Explique cómo se realiza la comercialización de tortillas en el MUNICIPIO.

R. Por acuerdo de la [UNIÓN] únicamente se permite la venta de tortillas en mostrador.

[...]

10. Mencione si firmó [la CARTA].

R. Si, reconozco y firmé el ESCRITO. Fuimos a 'Bodega Aurrera' para solicitarles que aumentaron el precio de sus tortillas porque nos genera pérdidas al resto de las tortillerías, y aunque el ESCRITO señala que somos socios de la [UNIÓN], yo la firmé en calidad de independiente.

[...]

11. En relación con el ESCRITO, mencione cuándo y cómo acordaron el precio de \$14 (catorce pesos M.N.) por kilogramo de tortillas los miembros de la [UNIÓN], y los productores independientes de tortillas en el municipio.

R. Desde que yo abrí mi tortillería la [UNIÓN], a través de su presidenta Yerida Patricia, y sus acompañantes Jorge Armando Guillen, y [OPÉREZ] me dijeron que debía dar el precio por kilogramo de tortilla a catorce pesos, a lo que accedí.

[...]

19. Mencione cómo fija o fijaba el precio del kilogramo de tortilla en las tortillerías que posee o administra de acuerdo con el numeral tres de la presente acta.

R. En primera instancia fue porque los miembros de la [UNIÓN] me dijeron que ese era el precio al que debía dar el kilogramo de tortillas en mi negocio, y también porque en base a los costos de producción es el precio que me favorece.

[...]

20. Mencione si existe algún acuerdo para fijar el precio del kilogramo de tortilla en el MUNICIPIO.

²⁶³ Como se indica en el DPR, en el caso de la comparecencia de MOLIVARES, el compareciente se refirió a OPÉREZ como "Osman". Se remite a los apartados "Valoración y alcance de las pruebas" y "Acreditación de las conductas imputadas" para efectos del análisis de todos los elementos de convicción que permiten a esta autoridad concluir que OPÉREZ es miembro de la UNIÓN.



R. Tengo conocimiento de que la [UNIÓN] se reúne para fijar el precio del kilogramo de tortillas en el MUNICIPIO. [...]²⁶⁴

Asimismo, el DECLARANTE 1 manifestó lo siguiente:

"[...]

5. Manifieste desde qué fecha es miembro de la [UNIÓN].

R. Soy miembro desde junio de dos mil diecisiete.

[...]

8. Explique el objeto y finalidad de la [UNIÓN].

Supuestamente la [UNIÓN] tiene la finalidad de que ya no entren más tortilleros, y si alguien más quiere entrar y poner una tortillería en Ángel Albino Corzo, ellos ([YPLÓPEZ] que es la presidenta, [OPÉREZ] que fue en algún tiempo fue presidente de la [UNIÓN] y Armando) designan el lugar en donde puedes poner la tortillería y te indican el precio al cual debes vender el kilogramo de tortilla. Igualmente, no puedes repartir a domicilio, solo te permiten tener ventas al mostrador. Toda gira alrededor de la amenaza de no contar con suministro de gas si no te ajustas a los acuerdos de la [UNIÓN].

[...]

9. Cuántas personas integran la [UNIÓN], mencione los nombres de los integrantes y del o la Presidenta de la [UNIÓN].

R. A las reuniones asisten doña Yerida, Osmar, Armando. Doña Guille, don Hernán, don Uriel, Nelson, doña Loli, doña Mercedes (manda a una persona de confianza), otro señor Polo de la tortillería 'Cristal', doña Martha de 'Tortimax', doña Gotman (la dueña de la casa donde se hacen las reuniones de la [UNIÓN]) y también llego yo. A la reunión no llega don Ricardo pero si [sic] asiste a la casa de la presidenta de la [UNIÓN].

[...]

14. Mencione si existe algún acuerdo para fijar el precio del kilogramo de tortilla en el MUNICIPIO.

R. Los acuerdos que hace la [UNIÓN] para fijar el precio de la tortilla, por ejemplo hubo una ocasión en que en la televisión se anunció que la tortilla iba a subir un peso; por eso la gente preguntaba el precio de la tortilla y preguntaba cuándo lo íbamos a subir, la [UNIÓN] hicieron una reunión y se decidió seguir con el precio a \$14.00 pesos el kilogramo.

[...]

15. Mencione si firmó el escrito emitido por la [UNIÓN] de fecha diez de agosto de dos mil diecisiete dirigida [sic] al gerente de 'Bodega Aurrerá' [la CARTA o el ESCRITO]. [...].

²⁶⁴ Folios 709 a 712.

Handwritten signature or mark.



2755

Pleno
Resolución

Expediente DE-043-2017

YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDY OTROS

Sí lo firmé pero quiero aclarar que fui obligado a firmarlo por [YPLÓPEZ], [OPÉREZ] y [JGUILLÉN];

[...]

16. En relación con [la CARTA], mencione cuándo y cómo acordaron el precio de \$14 (catorce pesos M.N.) por kilogramo de tortillas los miembros de la [UNIÓN], a la cual usted pertenece.

R. Primero hubo una reunión tres o cuatro días antes de la fecha [de la CARTA] (10 de agosto de 2017) para acordar lo que íbamos a hacer respecto al precio del kilogramo de tortilla en Bodega Aurrera. Después de la reunión Yerida (Presidenta de la [UNIÓN]), un día antes de la fecha del ESCRITO, pasó con el documento de tortillería en tortillería recabando firmas y citándonos al día siguiente en la Bodega Aurrera de Albino Corzo. En la Bodega Aurrera, doña Yerida entregó el documento y en bodega Aurrera le dijeron que tendría respuesta en una semana. A la semana volvimos con el Gerente de Bodega Aurrera, nos recibió y nos dijo que no podía tener respuesta, que él no podía tomar decisiones respecto al precio del kilogramo de tortilla, que la respuesta de México no había llegado. Pasaron como diez o doce días, para que llegara un señor que dice que controla el gas para todo el Estado de Chiapas. Yerida nos dijo que el señor (no recuerdo el nombre) nos iba a ayudar porque tenía el poder de cortar el gas a Bodega Aurrera, el señor llegó a Ángel Albino Corzo, entró a Bodega Aurrera y los amenazó que si no tenían respuesta para el lunes no tenían suministro de gas. Finalmente el día lunes Bodega Aurrera ya no vendió tortilla ya que no tuvieron suministro de gas. Derivado de lo anterior, Bodega Aurrera emitió un escrito al comisario ejidal quejándose de la presión que emitió la [UNIÓN] que tuvo como consecuencia que le cortaran el gas. El comisario ejidal le dijo al pueblo de Ángel Albino Corzo que los tortilleros les estábamos vendiendo más caro, el comisario ejidal mando un escrito a la [UNIÓN]. El comisario ejidal le hablo a los gaseros y uno de ellos (B) le vendió gas a Bodega Aurrera. Después de esto la presidenta (Yerida) nos obligó a cambiarnos al gas verde (B) como represalia a (B). [...]" 265

Por otra parte, el DECLARANTE 2 señaló lo siguiente:

"[...]

5. Manifieste si es miembro de la [UNIÓN].

R. Sí soy miembro de la [UNIÓN].

[...]

9. Explique el objeto y finalidad de la [UNIÓN].

R. La [UNIÓN] tiene el objetivo de que los tortilleros no vendamos a domicilio con motos, solamente para tener ventas al mostrador. La [UNIÓN] busca que el precio del kilogramo de tortilla no baje, porque a nosotros como miembros no nos conviene que los precios bajen.

[...]

²⁶⁵ Folios 500 a 503.



10. Cuántas personas integran la [UNIÓN], mencione los nombres de los integrantes y de él o la Presidenta de la [UNIÓN].

R. No recuerdo a todos pero somos aproximadamente quince o diecisiete, entre los que están una señora que se llama Gotma, Hernán, Guillermina, Uriel, Ricardo, Dolores, Gemima [sic], Horacio, don Amadeo, Mercedes y de los demás no recuerdo. La presidenta de la [UNIÓN] es [YPLÓPEZ].

[...]

17. Mencione si tiene conocimiento del ESCRITO

R. Tengo conocimiento del ESCRITO porque después de que fueron a Bodega Aurrerá Yerida (presidenta de la [UNIÓN]) me comentó que había ido a ésta a decirles que se nivelaran al precio que vendemos nosotros los miembros de la [UNIÓN] de \$14.00 pesos porque ellos lo daban más barato.

Tengo conocimiento de lo anterior porque soy dueña de una tortillería de Ángel Albino Corzo, Chiapas y porque soy miembro de la [UNIÓN] [...].²⁶⁶

Adicionalmente, el DECLARANTE 3 manifestó lo siguiente:

“[...]

5. Explique el objeto y finalidad de la UNIÓN DE TORTILLEROS AACC.

R. Yo creo que el objeto o finalidad de la [UNIÓN] es controlar el mercado de la tortilla a su conveniencia. Ellos autorizan quien sí o quien no puede trabajar.

[...]

6. Mencione cuántas personas integran la [UNIÓN], mencione los nombres de los integrantes y del o la Presidenta de la [UNIÓN].

R. Aproximadamente veinte tortillerías. Los nombres que recuerdo son Yerida, que es la Presidenta de la [UNIÓN], Armando, Roldán y Doña Loli Hidalgo, entre otros cuyos nombres no recuerdo.

[...]

7. Mencione cuáles son los órganos internos de decisión, dirección y administración de la [UNIÓN].

R. Yerida, Osmar y Armando son los dirigentes de la [UNIÓN].

[...]

8. Explique cómo se realiza la comercialización de tortillas en el MUNICIPIO.

R. La venta de tortillas solo es a mostrador porque la [UNIÓN] prohibió que hubiera reparto de tortillas a domicilio.

[...]

²⁶⁶ Folios 554 a 557.

my



2757

Pleno
Resolución

Expediente DE-043-2017

YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDY Y OTROS

10. En relación con el ESCRITO, mencione cuándo y cómo acordaron el precio de \$14 (catorce pesos M.N.) por kilogramo de tortillas los miembros de la [UNIÓN].

R. Aproximadamente tiene cinco años que la [UNIÓN] estableció el precio del kilogramo de tortillas a catorce pesos. Cuando empecé a trabajar mi tortillería daba el kilogramo de tortillas a doce pesos, pero Yerida, la Presidenta de la [UNIÓN], me dijo que debía respetar el precio de catorce pesos, por lo que tuve que dar el kilogramo de tortillas a ese precio.

[...]

12. Mencione a qué precio vendía el kilogramo de tortilla en las tortillerías que poseyó o administró de acuerdo con el numeral tres de la presente acta, así como la fecha en la que estableció dicho precio.

R. Empecé con doce pesos en mayo de dos mil diecisiete y después le subí a catorce pesos por la presión de la [UNIÓN].

[...]

16. Mencione quién se encarga de supervisar y en su caso sancionar el acuerdo contenido en el ESCRITO.

R. La consecuencia no acatar las condiciones de la [UNIÓN] de fijación de precios y prohibición de venta a domicilio de tortillas es que las empresas de gas no surten gas a las tortillerías que no acatan las órdenes de la [UNIÓN].

[...]

17. Mencione a partir de qué fecha se realizó el acuerdo contenido en el ESCRITO

R. De lo único que tengo conocimiento es de la solicitud que la [UNIÓN] le hizo Bodega Aurrera para que se alineara al precio de catorce pesos por el kilogramo de tortillas, por lo que por presiones de la [UNIÓN], los acompañé en diciembre de dos mil diecisiete para saber si tenían una respuesta a la solicitud hecha a Bodega Aurrera.

[...]

18. Mencione cómo fija o fijaba el precio del kilogramo de tortilla en las tortillerías que poseyó o administró de acuerdo con el numeral tres de la presente acta.

R. Inicié con un precio libre de doce pesos por kilogramo de tortillas, pero posteriormente la [UNIÓN], a través de su presidenta, me pidieron que acatara el acuerdo que ellos tenían de dar el precio de kilogramo de tortilla a catorce pesos, bajo presión de que si no lo hacía así, me cortarían el gas. Por lo que tuve que acceder a su petición a partir de ese momento, subí el precio del kilogramo de tortillas en mi tortillería a catorce pesos.

[...]

19. mencione si existe algún acuerdo para fijar el precio del kilogramo de tortilla en el MUNICIPIO



R. *Si existe un acuerdo para fijar el precio del kilogramo de tortillas que tomaron los miembros de la [UNIÓN] y que imponen a todas las tortillerías de la localidad, con presiones de que de no hacerlo así, les cotarán el gas. [...]*²⁶⁷

Las comparecencias anteriores permiten apreciar que varios de los comparecientes ubican a OPÉREZ no solo como una de las personas que formaban parte de la UNIÓN, sino que era de los principales miembros, al haber sido anteriormente su líder o de las personas que apoyaban a YPLÓPEZ a que los acuerdos se cumplieran.

- El patrón de comportamiento por parte de los miembros de la UNIÓN que se describe en las comparecencias señaladas, en particular los señalamientos que indican la existencia de actos tendientes a fijar el precio del kilogramo de tortillas en catorce (14) pesos y a mantener la venta de tortillas exclusivamente al mostrador, coincide con lo manifestado por el AYUNTAMIENTO respecto de la UNIÓN durante la investigación:

*“Respecto a cómo actúan y se conducen la [UNIÓN] es de manera que controlan de hecho la actividad comercial de la tortilla de maíz, toda vez que no permiten la libre competencia, no permiten que más personas pretendan poner a funcionar nuevas tortillerías, controlan el suministro de gas con las empresas condicionándolas a no dejarlas entrar si le surten o entregan gas a personas que no sea de su organización, un control del manejo del precio también mal entendiendo y aplicando a su arbitrio el precio del producto [énfasis añadido]”*²⁶⁸

- En la CARTA se incluye información respecto del precio acordado entre los distintos miembros de la UNIÓN. El precio referido en la CARTA coincide con el precio de venta del kilogramo de tortilla en la tortillería “*Mana del Cielo*” que se refiere en el acta de la diligencia de inspección realizada en la tortillería “*Mana del Cielo*”²⁶⁹ y con el precio que se señalan en las comparecencias.
- En el acta de la diligencia de inspección realizada en la tortillería “*Mana del Cielo*” se hizo constar que la persona con quien se atendió la diligencia manifestó que en dicho establecimiento no se vende tortilla a domicilio (es decir, que la venta es exclusiva al mostrador).²⁷⁰

De este modo, además de la CARTA, dentro del EXPEDIENTE se encuentra la información correspondiente a las declaraciones vertidas en diversas comparecencias, la información presentada por el AYUNTAMIENTO y el acta de inspección realizada en las instalaciones de la tortillería “*Mana del Cielo*”.

Dicha información tiende a acreditar que diversos miembros de la UNIÓN, entre los que se encuentra OPÉREZ, manifestaron su voluntad para sumarse al contenido de la CARTA y/o fueron

²⁶⁷ Folios 619 a 622.

²⁶⁸ Folio 00110.

²⁶⁹ El acta correspondiente a la diligencia de inspección obra en los folios 0389 a 0392.

²⁷⁰ El acta correspondiente a la diligencia de inspección obra en los folios 0389 a 0392.



2759

Pleno
Resolución

Expediente DE-043-2017

YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDY OTROS

reconocidos por los comparecientes como parte de las personas que impulsaron la toma del acuerdo, esto es acordaron fijar el precio a catorce pesos 00/100 M.N. (\$14.00) por kilogramo de tortilla en el MUNICIPIO y establecieron la obligación de prestar una cantidad limitada de servicios, en específico, la comercialización de tortillas a la venta exclusivamente en el mostrador en el MUNICIPIO.

Adicionalmente, como se indica en los apartados "*Manifestaciones respecto del análisis del DPR mediante el cual se identifica a los agentes económicos competidores entre sí*" y "*Valoración y alcance de las pruebas*" de la presente resolución, se encuentra plenamente demostrado que OPÉREZ es propietario de la tortillería "*Mana del Cielo*" y que es miembro de la UNIÓN.²⁷¹

Ello es relevante a la luz del contenido de la CARTA -toda vez que el precio referido en la CARTA coincide con el precio de venta del kilogramo de tortilla en la tortillería "*Mana del Cielo*"- y las comparecencias referidas, debido a que la información descrita en el presente apartado tiende a confirmar que OPÉREZ fue uno de los miembros de la UNIÓN que apoyaron la firma de la CARTA.

En relación con los elementos señalados, OPÉREZ manifiesta a través de su contestación al DPR que él no firmó la CARTA, ni ningún convenio para fijar el precio de la tortilla en el MUNICIPIO; también afirma que desconoce el motivo por el cual ha sido vinculado al procedimiento administrativo que corresponde al EXPEDIENTE. Al respecto, presentó como prueba una copia simple de su identificación (credencial para votar expedida por el Instituto Nacional Electoral) y manifestó adicionalmente que, sin ser perito en la materia, la COMISIÓN se podrá percatar que la firma incluida en la CARTA no es la misma que la que aparece en su identificación.

Como se indica en el apartado "*Valoración y alcance de las pruebas*" de la presente resolución, al cual se remite para evitar repeticiones innecesarias, la copia simple de la credencial para votar de OPÉREZ emitida por el Instituto Nacional Electoral no es la prueba idónea para acreditar que OPÉREZ no firmó la CARTA.

En primer lugar, de conformidad con diversos criterios del PJF, una copia simple de un documento sólo constituye un indicio respecto de la existencia de su original y dicho indicio debe ser adminiculado con algún otro medio de prueba para que pueda generar convicción en el juzgador.²⁷²

²⁷¹ El DECLARANTE 3 lo identifica incluso como uno de los dirigentes de la UNIÓN. Al respecto, el DECLARANTE 1 señaló que OPÉREZ fue anteriormente presidente de la UNIÓN, de conformidad con las declaraciones previamente transcritas.

²⁷² Véanse los criterios siguientes: "**COPIAS FOTOSTÁTICAS SIMPLES. VALOR PROBATORIO DE LAS MISMAS.** De conformidad con lo dispuesto en el artículo 217 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria en materia de amparo, el valor probatorio de las copias fotostáticas simples queda al prudente arbitrio del juzgador. Por lo tanto en ejercicio de dicho arbitrio cabe considerar que las copias de esa naturaleza, que se presentan en el juicio de amparo, carecen por sí mismas, de valor probatorio pleno y sólo generan simple presunción de la existencia de los documentos que reproducen pero sin que sean bastantes, cuando no se encuentran adminiculados con otros elementos probatorios distintos, para justificar el hecho que se pretende demostrar. La anterior apreciación se sustenta en la circunstancia de que como las copias fotostáticas son simples reproducciones fotográficas de documentos que la parte interesada en su obtención coloca en la máquina respectiva, existe la posibilidad, dada la naturaleza de la reproducción y los avances de la ciencia, que no corresponda a un documento realmente existente, sino a uno prefabricado que, para efecto de su fotocopiado, permita reflejar la existencia, irreal, del documento que se pretende hacer aparecer." Número de Registro: 207434. 3a. 18. Tercera Sala. Octava Época. Semanario Judicial de la Federación. Tomo III, Primera Parte, Enero-



No obstante, OPÉREZ no presentó ni refirió durante el procedimiento seguido en forma de juicio ningún elemento de convicción con el cuál pueda ser corroborado su dicho. Es decir, no ofreció ni refirió alguna forma de confirmar que lo que aparece en la copia simple de la identificación que presenta efectivamente sea cierto, máxime que, como ya se indicó, existen otros elementos de convicción dentro del EXPEDIENTE que contradicen el valor y alcance probatorio que OPÉREZ pretende atribuirle a la copia simple que presentó.

Por otro lado, la prueba idónea para determinar la autenticidad de la firma de OPÉREZ y concluir, en su caso, que no fue él quien firmó la CARTA es la prueba pericial grafoscópica (también conocida como prueba pericial en materia de grafoscopía).

Junio de 1989, Pág. 379; **"COPIAS FOTOSTÁTICAS. HACEN PRUEBA PLENA CONTRA SU OFERENTE.** No es válido negar el carácter de prueba a las copias fotostáticas simples de documentos, puesto que no debe pasar inadvertido que conforme a diversas legislaciones, tales instrumentos admiten ser considerados como medios de convicción. Así el Código Federal de Procedimientos Civiles previene, en su artículo 93, que: 'La ley reconoce como medios de prueba: ... VII. Las fotografías, escritos y notas taquigráficas y, en general, todos aquellos elementos aportados por los descubrimientos de la ciencia...' El artículo 278 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal establece a su vez que para conocer la verdad sobre los puntos controvertidos, el juzgador puede valerse, entre otros elementos probatorios, '... de cualquier cosa...' Dentro de estas disposiciones es admisible considerar comprendidas a las copias fotostáticas simples de documentos, cuya fuerza probatoria mayor o menor, dependerá del caso concreto y de las circunstancias especiales en que aparezcan aportadas al juicio. De este modo, la copia fotostática simple de un documento hace prueba plena en contra de su oferente, porque cabe considerar que la aportación de tal probanza al juicio lleva implícita la afirmación de que esa copia coincide plenamente con su original. Esto es así porque las partes aportan pruebas con el objeto de que el juzgador verifique las afirmaciones producidas por aquéllas en los escritos que fijan la litis; por tanto, si se aporta determinado medio de convicción, es porque el oferente lo considera adecuado para servir de instrumento de verificación a sus afirmaciones. No es concebible que el oferente presente una prueba para demostrar la veracidad de sus asertos y que, al mismo tiempo, sostenga que tal elemento de convicción, por falso o inauténtico, carece de confiabilidad para acreditar sus aseveraciones. En cambio la propia copia fotostática simple no tendría plena eficacia probatoria respecto a la contraparte del oferente, porque contra ésta ya no operaría la misma razón y habría que tener en cuenta, además, que ni siquiera tendría la fuerza probatoria que producen los documentos simples, por carecer de uno de los elementos constitutivos de éstos, como es la firma autógrafa de quien lo suscribe y, en este caso, la mayor o menor convicción que produciría, dependería de la fuerza probatoria que proporcionarían otras probanzas que se relacionaran con su autenticidad [Énfasis añadido]". Número de Registro: 203516; Jurisprudencia I.4º.C. J/5; 9ª. Época; TCC; SJF; III, enero de 1996; Pág. 124; **"DOCUMENTOS PRIVADOS ORIGINALES Y COPIAS FOTOSTÁTICAS SIMPLES. SU VALOR PROBATORIO EN LOS JUICIOS MERCANTILES.** En el artículo 1296 del Código de Comercio, de contenido idéntico al numeral 1241 del mismo ordenamiento, el legislador estableció que si los documentos privados presentados en original en los juicios mercantiles -en términos del artículo 1205 del Código invocado-, no son objetados por la parte contraria, se tendrán por admitidos y surtirán sus efectos como si se hubieran reconocido expresamente. Al respecto, este último numeral establece, después de un listado enunciativo en el que contempla a los documentos privados, que también será admisible como prueba "en general cualquier otra similar u objeto que sirva para averiguar la verdad", entre los cuales están las copias simples. Ahora bien, los documentos originales y las copias fotostáticas no son lo mismo, pues éstas son simples reproducciones de documentos originales que pueden alterarse o modificarse en el proceso de reproducción, de modo que no correspondan al documento que supuestamente reproducen y, por ello, constituyen elementos de convicción distintos regidos por diferentes normas y con diferente valor probatorio; de ahí que conforme al indicado artículo 1296, las copias simples no pueden tenerse por reconocidas ante la falta de objeción, como sucede con los documentos privados exhibidos en original. Así, para determinar el valor probatorio de las copias fotostáticas simples en un procedimiento mercantil, ante la falta de disposición expresa en el Código de Comercio, debe aplicarse supletoriamente el artículo 217 del Código Federal de Procedimientos Civiles, el cual ha sido interpretado por este alto tribunal en el sentido de que las copias fotostáticas simples deben ser valoradas como indicios y administrarse con los demás elementos probatorios que obren en autos, según el prudente arbitrio judicial." Número de registro 2002783. 1a./J. 126/2012 (10a.). Primera Sala. Décima Época. Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Libro XVII, Febrero de 2013, Pág. 622.



2761

Pleno
Resolución

Expediente DE-043-2017

YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDO Y OTROS

En este sentido, para determinar si la firma impugnada es original, no basta con la simple comparación con otra firma atribuida a la misma persona, sino que es necesario llevar a cabo la verificación de su falsedad o autenticidad mediante la prueba pericial grafoscópica. Lo anterior ha sido señalado por el PJJ en diferentes criterios.

Al respecto, el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Tercer Circuito, mediante la Jurisprudencia III.2o.C. J/17. señaló:

“FIRMA, PARA DETERMINAR SU AUTENTICIDAD SE REQUIERE PRUEBA PERICIAL GRAFOSCÓPICA. Para determinar en un procedimiento judicial si la firma impugnada de falsa es o no original de una persona (autógrafo), no basta la simple comparación con otra atribuida a la misma mano que realice el juzgador, sino que es necesario llevar a cabo la verificación de su falsedad o autenticidad mediante prueba pericial grafoscópica que se aporte al sumario, ya que aunque la diferencia en la forma pudiera resaltarse con una mera observación superficial, mediante la prueba señalada se puede determinar si fue estampada por la persona a quien se considera autora, o bien, por otra distinta”.²⁷³

De conformidad con el criterio anterior, incluso cuando las diferencias en la forma de la firma pudieran resaltarse con una mera observación superficial, mediante la prueba pericial se puede determinar si la firma objeto de análisis fue estampada por la persona a quien se considera su autora o no.

Adicionalmente, también resulta aplicable al presente caso el criterio que se cita a continuación:

“PRUEBA PERICIAL EN GRAFOSCOPIA O CALIGRAFÍA EN MATERIA LABORAL. SI SE DIRIGE A DEMOSTRAR LA AUTENTICIDAD O SIMULACIÓN DE UNA FIRMA, LOS DICTÁMENES DEBEN PRACTICARSE SOBRE DOCUMENTOS ORIGINALES. Tratándose de la prueba pericial caligráfica o grafoscópica dirigida a demostrar la autenticidad o simulación de una firma impugnada de falsa, se requiere que los dictámenes se practiquen tomando como elemento base de comparación las firmas estampadas en documentos originales y no en fotocopias simples, pues en éstas no pueden apreciarse algunos aspectos que pueden ser determinantes para establecer la autenticidad de la firma dubitada, y sólo con los originales el perito puede apreciar correctamente los elementos necesarios y trascendentales de acuerdo a su ciencia, elementos que en su conjunto, permiten una correcta determinación sobre las características morfológicas de la escritura, como la habilidad caligráfica, presión muscular, pulsación y su grado de inclinación, ya que una fotocopia simple fácilmente puede ser producto de una alteración imperceptible, incluso sólo por la forma en que ésta se reproduce”.²⁷⁴

De conformidad con los criterios del PJJ citados, únicamente la prueba pericial en grafoscopia resulta idónea para evaluar la autenticidad o simulación de una firma.

En consecuencia, de conformidad con los razonamientos expuestos en el presente apartado, así como en el apartado “Valoración y alcance de las pruebas” de la presente resolución, esta autoridad considera que de los elementos de convicción que obran en el EXPEDIENTE y que se refieren en el DPR se desprende que diversos miembros de la UNIÓN, entre los que se encuentra OPÉREZ, manifestaron su

²⁷³ Número de Registro: 186 011, Jurisprudencia III.2o.C. J/17; 9a. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Tomo XVI, septiembre de 2002; Pág. 1269.

²⁷⁴ Número de Registro: 2003369. I.6o.T.43 L (10a.). Tribunales Colegiados de Circuito. Décima Época. Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Libro XIX, Abril de 2013, Pág. 2266.



voluntad para sumarse al contenido de la CARTA y/o fueron reconocidos por los comparecientes como parte de las personas que impulsaron la toma del acuerdo, esto es acordaron fijar el precio a \$14.00 (catorce pesos 00/100 M.N.) por kilogramo de tortilla en el MUNICIPIO y establecieron la obligación de prestar una cantidad limitada de servicios, en específico, la comercialización de tortillas a la venta exclusivamente en el mostrador en el MUNICIPIO.

Por lo que hace al señalamiento de OPÉREZ, según el cual no niega ni afirma lo señalado en el apartado del DPR que corresponde al análisis de las características del mercado investigado, se indica que dicha manifestación es inoperante toda vez que con ella no combate el DPR.

Asimismo, en relación con la CARTA, AVENTURA manifestó lo siguiente:²⁷⁵

En ningún momento me considero responsable de haber cometido alguna conducta que encuadre en el DPR, en la medida que en ningún momento firmé el escrito del cual deriva la investigación y que obra en el DPR que hoy se combate en la foja número sesenta y siete, ya que en ningún momento se me presentó dicho documento para firmarlo. Por lo tanto, desconozco rotundamente quién o quiénes hayan estampado una firma que no pertenece a la que utilizo; como se podrá percatar esa COMISIÓN, la firma estampada en el documento en cita no es la que uso en mis actos públicos como privados [sic], por lo que se me debe deslindar de responsabilidad alguna.

Aun cuando si bien es cierto pertenezco a dicha agrupación, no he estado de acuerdo con las decisiones tomadas por nuestros representantes, mucho menos querer o pretender [sic] coartar el derecho que tenemos de la libre competencia.

Al respecto, en la VISTA EMPLAZADOS, la AI indicó lo siguiente:²⁷⁶

Como se abordó en el DPR, en el EXPEDIENTE existen medios de convicción que acreditan: i) la participación de [AVENTURA] como signataria de la CARTA, por parte de la tortillería denominada 'Don Gaby' ubicada en el MUNICIPIO, de la que es propietaria; ii) que la CARTA es prueba de la existencia de las prácticas monopólicas absolutas previstas en el artículo 53, fracciones I y II, de la LFCE, en el MERCADO INVESTIGADO, en los términos abordados en el DPR; iii) que la tortillería que dirige denominada 'Don Gaby', ubicada en el MUNICIPIO, se encuentra alineada a las conductas imputadas en el DPR, y iv) que forma parte de la [UNIÓN].^[277]

En este sentido, conforme al 'principio ontológico de la prueba', así como al 'principio de disponibilidad', [AVENTURA] tiene la carga probatoria para acreditar que la firma que aparece en la CARTA no le pertenece ni es la forma por el cual manifestó su voluntad respecto

²⁷⁵ Los argumentos se incluyen en las páginas 1 y 2 del escrito de contestación al DPR de AVENTURA (folios 1859 y 1860).

²⁷⁶ Páginas 5, 6, 7 y 8 de la VISTA EMPLAZADOS.

²⁷⁷ En la nota al pie de página correspondiente se indica lo siguiente: "Páginas 23, 24, 52, 60, 61, 63, 64, 67 a 72, 79, 80, 90, 92 y 93 del DPR."



2763

Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDY OTROS

del contenido de dicho documento. Criterio que comparte el Poder Judicial de la Federación en la tesis I.11o.C.101 C (10a.).^[278]

Al respecto, se indica que [AVENTURA] no presentó elementos de prueba en su escrito de manifestaciones y pruebas al DPR que acrediten lo señalado en el párrafo anterior; por lo que, tomando en cuenta lo señalado en el DPR respecto de dicho agente económico,^[279] se concluye que [AVENTURA] manifestó su voluntad de sumarse al contenido de la CARTA.

Así, en el supuesto de que [AVENTURA] hubiese tenido la intención de objetar su firma plasmada en la CARTA, esta AI considera que debió haber presentado, en sus MANIFESTACIONES Y PRUEBAS AL DPR, una prueba idónea tendiente a demostrar su dicho, como lo es, precisamente una pericial en grafoscopia, elemento de convicción idóneo para ello.^[280] De esta forma, la simple manifestación de [AVENTURA] no puede trascender en su beneficio, dado que los artículos 83, fracción I, de la LFCE; 84 de las DISPOSICIONES, y 81 y 82, fracción I, del [CFPC] -aplicable supletoriamente a la LFCE-, establecen que el agente económico debe asumir la carga de la prueba de sus manifestaciones.

Por otro lado, contrario a lo manifestado por [AVENTURA], en el EXPEDIENTE obran diversos medios de convicción por medio de los cuales se acredita la existencia de las prácticas monopólicas absolutas señaladas en el DPR y que [AVENTURA] llevó a cabo dichas conductas, lo que se logró demostrar por medio de la CARTA y del ACTA DE INSPECCIÓN realizada en las instalaciones de la tortillería 'Don Gaby', en donde se preguntó a la persona que atendió la diligencia el precio vigente del kilogramo, a lo que contestó: '\$14,00 pesos'.^[281] Por lo anterior, los argumentos esgrimidos por [AVENTURA] consisten en negaciones lisas y llanas que no debieran trascender a la imputación formulada en su contra, conforme al DPR.

Las manifestaciones de AVENTURA según las cuales no se le puede considerar responsable de haber cometido la conducta descrita en el DPR debido a que no firmó la CARTA resultan **fundadas**, de conformidad con los siguientes razonamientos.

De acuerdo con los criterios del PJF citados previamente en la presente resolución, únicamente la prueba pericial en grafoscopia resulta idónea para evaluar la autenticidad o simulación de una firma. En este sentido, como ocurre en el caso del análisis correspondiente a la firma de OPÉREZ que se observa en la CARTA, al no haber sido ofrecida la prueba pericial en grafoscopia, no se puede

²⁷⁸ En la nota al pie de página correspondiente se indica lo siguiente: "FACTURAS. SI SE ARGUMENTA QUE LAS EXHIBIDAS NO CONTIENEN EL SELLO RECEPTOR QUE SE ESTILA, LA OBJETANTE DEBE ASUMIR LA CARGA PROBATORIA DE DEMOSTRAR CUÁL O CUÁLES SON LOS SELLOS QUE EN FORMA HABITUAL O EXCLUSIVA EMPLEA EN LAS OPERACIONES MERCANTILES QUE LLEVA A CABO COMO SIGNO DE ACEPTACIÓN." [...]; también resulta orientador el criterio 'DOCUMENTOS FIRMADOS, DESCONOCIMIENTO DE CARGA DE LA PRUEBA' [...]."

²⁷⁹ En la nota al pie de página correspondiente se indica lo siguiente: "Páginas 52, 60, 61, 79, 80 y 90 del DPR."

²⁸⁰ En la nota al pie de página correspondiente se indica lo siguiente: "PRUEBA PERICIAL EN GRAFOSCOPIA O CALIGRAFÍA EN MATERIA LABORAL. SI SE DIRIGE A DEMOSTRAR LA AUTENTICIDAD O SIMULACIÓN DE UNA FIRMA, LOS DICTÁMENES DEBEN PRACTICARSE SOBRE DOCUMENTOS ORIGINALES." [...] Tesis: I.6o.T.43 L (10a.), Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Décima Época, t. III, abril de 2013, p. 2266."

²⁸¹ En la nota al pie de página correspondiente se indica lo siguiente: "Página 79 del DPR".



determinar si la firma objeto de análisis, esto es, la firma de AVENTURA que se observa en la CARTA fue estampada por la persona a quien se considera autora o no.²⁸²

No obstante, si bien en el EXPEDIENTE obran diversos elementos de convicción, distintos a la CARTA, que demuestran la participación de OPÉREZ en el acuerdo colusorio imputado en el DPR,²⁸³ en el caso de AVENTURA no obran elementos de convicción distintos o adicionales a la CARTA de los cuales se desprenda que dicha persona hubiera participado en las conductas imputadas en el DPR, esto es: (i) la realización de un acuerdo en el MUNICIPIO para fijar, elevar, concertar o manipular el precio de venta del kilogramo de tortilla; y (ii) la realización de un acuerdo para imponer la obligación de ofrecer únicamente el servicio de venta al mostrador de tortillas en el MUNICIPIO.²⁸⁴

Asimismo, AVENTURA manifestó que “[...] es cierto, pertenezco a dicha agrupación [la Unión], pero no he estado de acuerdo con las decisiones tomadas por nuestros representantes, mucho menos querer o pretender coartar el derecho que tenemos de la libre competencia” y no existen elementos de convicción suficientes que sustenten lo contrario.

Al resultar **fundadas** las manifestaciones de AVENTURA según las cuales no se le puede considerar responsable de haber cometido la conducta descrita en el DPR debido a que no firmó la CARTA, resulta innecesario el análisis de los demás argumentos planteados por AVENTURA en su escrito de contestación al DPR, ya que a nada distinto conduciría, pues el sentido de la resolución no cambiaría respecto de AVENTURA.²⁸⁵

²⁸² Como se indicó previamente, del criterio contenido en la tesis de rubro “FIRMA, PARA DETERMINAR SU AUTENTICIDAD SE REQUIERE PRUEBA PERICIAL GRAFOSCÓPICA” se desprende que incluso cuando las diferencias en la forma de la firma pudieran resaltarse con una mera observación superficial, mediante la prueba pericial se puede determinar si la firma objeto de análisis fue estampada por la persona a quien se considera su autora o no.

²⁸³ Como se indica en los apartados “Valoración y alcance de las pruebas” y “Acreditación de las conductas imputadas” de la presente resolución, mediante las declaraciones incluidas en las comparecencias del DECLARANTE 1, el DECLARANTE 3 y MOLIVARES se identificó a OPÉREZ como uno de los líderes o dirigentes de la UNIÓN y/o como una de las personas que instruyeron o presionaron a los demás miembros de la UNIÓN para que se sumaran a los acuerdos respecto de la fijación de precios en el MUNICIPIO. Asimismo, OPÉREZ fue señalado como miembro de la UNIÓN en las comparecencias del DECLARANTE 1, el DECLARANTE 3, GGALLEGOS, MOLIVARES y CVÁZQUEZ.

²⁸⁴ En el caso de AVENTURA únicamente GGALLEGOS la identifica claramente como un miembro de la UNIÓN y ninguno de los otros comparecientes refirió a AVENTURA como un miembro de la UNIÓN relacionado con las conductas imputadas en el DPR. Asimismo, ninguno de los comparecientes identificó a AVENTURA como una persona que hubiera instruido o presionado a los comerciantes de tortillas en el MUNICIPIO para que se sumaran a los acuerdos respecto de la fijación de precios en el MUNICIPIO. Al respecto, se remite al análisis incluido en los apartados “Valoración y alcance de las pruebas” y “Acreditación de las conductas imputadas” de la presente resolución.

²⁸⁵ Sirve de apoyo la siguiente jurisprudencia: “CONCEPTOS DE VIOLACIÓN EN AMPARO DIRECTO. EL ESTUDIO DE LOS QUE DETERMINEN SU CONCESIÓN DEBE ATENDER AL PRINCIPIO DE MAYOR BENEFICIO, PUDIÉNDOSE OMITIR EL DE AQUELLOS QUE AUNQUE RESULTEN FUNDADOS, NO MEJOREN LO YA ALCANZADO POR EL QUEJOSO, INCLUSIVE LOS QUE SE REFIEREN A CONSTITUCIONALIDAD DE LEYES. De acuerdo con la técnica para resolver los juicios de amparo directo del conocimiento de los Tribunales Colegiados de Circuito, con independencia de la materia de que se trate, el estudio de los conceptos de violación que determinen su concesión debe atender al principio de mayor beneficio, pudiéndose omitir el de aquellos que, aunque resulten fundados, no mejoren lo ya alcanzado por el quejoso, inclusive los que se refieren a constitucionalidad de leyes. Por tanto, deberá quedar al prudente arbitrio del órgano de control constitucional determinar la preeminencia en el estudio de los conceptos de violación, atendiendo a la consecuencia que para el quejoso tuviera el que se declararan fundados. Con lo anterior se pretende privilegiar el derecho contenido en el artículo 17, segundo párrafo, de la Constitución Política



2765

Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDY OTROS

GGALLEGOS, JGUILLÉN y RRUIZ manifestaron lo siguiente:²⁸⁶

Desde hace aproximadamente veinte años iniciamos el negocio de la tortilla como un negocio independiente.²⁸⁷ El precio de la tortilla se tomó como acuerdo de grupo de tortilleros,²⁸⁸ ya que debido al incremento de la harina y el gas, así como el precio de las refacciones de las maquinas tortilleras y el pago de renta del local, entre otros,²⁸⁹ nos vimos en la necesidad de tomar el acuerdo con esos precios, sin tomar en cuenta la problemática en la que nos estábamos metiendo en el delito de probable comisión de prácticas monopólicas absolutas, delito que desconocíamos por el hecho de tomar esos acuerdos; sin embargo, tenemos el propósito de tomar nuevos acuerdos y estar en regla con las leyes de comercio, con la finalidad de seguir trabajando al margen [sic] de las leyes que nos rigen, ya que de la negociación depende el sustento de nuestras familias y de nuestra solvencia económica dependen nuestros hijos.

CVÁZQUEZ y HZUNUN manifestaron lo siguiente.²⁹⁰

Desde hace aproximadamente veinte años iniciamos el negocio de la tortilla, denominado "Tortillería San Agustín", como un negocio independiente.²⁹¹ Tuvimos que unirnos al grupo de tortilleros, ya que aquí en el MUNICIPIO se tiene que estar organizado como grupo de trabajo debido a otras organizaciones sociales que en realidad son de carácter conflictivo.

de los Estados Unidos Mexicanos, consistente en garantizar a los ciudadanos el acceso real, completo y efectivo a la administración de justicia, esto es, que en los diversos asuntos sometidos al conocimiento de los tribunales de amparo se diluciden de manera preferente aquellas cuestiones que originen un mayor beneficio jurídico para el gobernado, afectado con un acto de autoridad que al final deberá ser declarado inconstitucional". Jurisprudencia P./I. 3/2005; 9a. Época; Pleno; S.J.F. y su Gaceta; Tomo XXI, Febrero de 2005; Pág. 5; Registro No. 179 367.

²⁸⁶ Los argumentos de GGALLEGOS, JGUILLÉN y RRUIZ que se presentan a continuación se incluyen en la página 1 del escrito de contestación al DPR de GGALLEGOS (folio 1937), así como en la página 1 del escrito de contestación al DPR de JGUILLÉN (folio 1966) y en la página 1 del escrito de contestación al DPR de RRUIZ (folio 1973).

²⁸⁷ GGALLEGOS señaló que es propietaria de la tortillería "Dos Hermanos". JGUILLÉN señaló ser propietario de la tortillería denominada "Los Ángeles". Por otra parte, RRUIZ señaló que el negocio de la tortilla en el que participa tiene el nombre de tortillería "Tres Hermanos". Al respecto, RRUIZ manifestó que dicho negocio quedó registrado a nombre de su sobrino (A), quien de acuerdo con RRUIZ figura como propietario de dicha tortillería, de conformidad con el contrato de arrendamiento que refiere. RRUIZ señala que necesita el trabajo y por eso apoya a su sobrino para sacar adelante el negocio de la tortilla. Asimismo, afirma que los socios de las tortillerías lo conocen como si fuera el propietario debido a que él es el encargado.

²⁸⁸ GGALLEGOS manifiesta que en el acta correspondiente a la visita de inspección realizada en las instalaciones de su tortillería (es decir, en las instalaciones de la tortillería denominada "Dos Hermanos") se hizo constar que el precio de la tortilla se tomó como acuerdo de grupo de tortilleros. Por otro lado, JGUILLÉN señaló que por motivos de salud no pudo acudir a "las comparecencias" [sic] a las que fue citado.

²⁸⁹ GGALLEGOS también refiere el costo relativo al pago de empleados.

²⁹⁰ Los argumentos de CVÁZQUEZ y HZUNUN que se presentan a continuación se incluyen en la página 1 del escrito de contestación al DPR de CVÁZQUEZ y HZUNUN (folio 1948).

²⁹¹ CVÁZQUEZ y HZUNUN manifiestan que HZUNUN no pudo quedar como propietario de dicha tortillería por problemas de documentación; sin embargo, indican que por ese motivo el negocio de tortilla quedó a nombre de CVÁZQUEZ esposa de HZUNUN, sin pertenecer a ningún gremio.



Como esposo (HZUNUN) me hago cargo del negocio debido a que mi esposa (CVÁZQUEZ) se encuentra un poco mal de salud, pero ella sí asistió a la comparecencia de veintitrés de mayo de dos mil dieciocho.

Hacemos la aclaración que los precios que se manejan es por la necesidad, ya que nosotros pagamos [REDACTED] A [REDACTED] de renta mensual del negocio, ya que en el MUNICIPIO son altos los costos de las rentas, se compra cara la harina y el gas, y hay que pagar a [REDACTED] A [REDACTED] trabajadores para que ayuden al funcionamiento del negocio, pagando la cantidad de [REDACTED] A [REDACTED] mensuales.

Por su parte, MOLIVARES manifestó lo siguiente:²⁹²

Desde el mes de agosto de dos mil dieciséis iniciamos el negocio de la tortilla como un negocio independiente, denominado "Tortillería La Bendición", sin pertenecer a ningún gremio, mucho menos al grupo de tortilleros SOMOS CHIAPAS, tampoco a la UNIÓN, ya que no existe registro alguno a mi nombre o al de mi esposa, información que podría proporcionar mediante documentación que tienen JRSALAZAR, presidente del grupo SOMOS CHIAPAS, y YPLÓPEZ, presidenta de la UNIÓN. Por lo tanto, niego estar en los grupos de tortilleros, ya que no pertenezco a ningún gremio. Mi negociación en la tortilla es individual y si en un momento aparecí en el grupo es porque en todos los establecimientos de tortillerías pasaron pidiendo el apoyo por parte de YPLÓPEZ, en donde solicitaban firmas, dirigido a la Tienda Bodega Aurrerá (DENUNCIANTE), solicitándole a la misma que le subiera el precio [sic] emparejándolo a los precios que maneja el grupo de tortilleros de esta población.

Hago la aclaración que el negocio se encuentra registrado a nombre de mi esposa, pero como ese día que pasaron pidiendo firmas ella no se encontraba, por ese motivo firmé el documento dirigido a la Tienda Bodega Aurrerá (DENUNCIANTE). En cuanto al precio de la tortilla que se estipuló en el MUNICIPIO, es un acuerdo del grupo de tortilleros, ya que los precios de compra de "Maseca" y gas se encuentran a alto costo y las refacciones de las maquinas son muy caras, por lo que no alcanza para el sostén de nuestras familias.

Al respecto, en la VISTA EMPLAZADOS, la AI indicó lo siguiente:²⁹³

Dichas manifestaciones no combaten la imputación y los razonamientos formulados en el DPR y, por el contrario, con las mismas se reconoce la conducta por la cual fueron emplazados [GGALLEGOS, MOLIVARES, CVÁZQUEZ, HZUNUN, JGUILLÉN y RRUIZ]. En este sentido, se solicita al Pleno que dichas manifestaciones sean valoradas conforme a los artículos 95, 96,

²⁹² Los argumentos de MOLIVARES que se presentan a continuación se incluyen en la página 1 del escrito de contestación al DPR de MOLIVARES (folio 1956).

²⁹³ Páginas 15, 18, 21, 22, 23, 25, 29 y 30 de la VISTA EMPLAZADOS.



2767

Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDY OTROS

199 y 200 del CFPC, como un reconocimiento de [GGALLEGOS, MOLIVARES, CVÁZQUEZ, HZUNUN, JGUILLÉN y RRUIZ] de la conducta que se imputa en el DPR.

Por otra parte, se señala que de conformidad con el artículo 1 de la LFCE, ésta es aplicable a todas las áreas de la actividad económica y de observancia general en toda la República. Asimismo, la SCJN sostiene que el desconocimiento de la ley no libera de su observancia ni excusa su cumplimiento,²⁹⁴ pues esta regla se funda en la presunción legal de su conocimiento. Por lo anterior, debe desestimarse lo expresado al respecto por [GGALLEGOS, JGUILLÉN y RRUIZ], quienes sostienen su desconocimiento de la legislación en materia de competencia económica, en particular, sobre la comisión de prácticas monopólicas absolutas, pues se trata de un simple dicho que en nada trasciende a la imputación realizada en el DPR.

En relación con las manifestaciones de [MOLIVARES] se indica adicionalmente que dicha persona fue reconocida como miembro de la [UNIÓN] por otros agentes económicos investigados, durante las COMPARECENCIAS que se desahogaron ante esta AI.

En relación con las manifestaciones de [JGUILLÉN] se indica adicionalmente que, de conformidad con el artículo 119 de la LFCE, toda persona que tenga conocimiento o relación con algún hecho que investigue la COMISIÓN o con la materia de sus procedimientos en trámite, tiene la obligación de: i) proporcionar la información, cosas y documentos que obren en su poder en el medio que le sean requeridos; ii) presentarse a declarar en el lugar, fecha y hora en que sea citada; y de iii) permitir que se realicen visitas de verificación.

En este sentido, el hecho de que [JGUILLÉN] señale que no pudo asistir a la comparecencia ordenada por esta COMISIÓN debido a que se encontraba "un poco mal de salud" no lo exime de su obligación de cooperar con esta COMISIÓN, pues tampoco presentó en la OFICIALÍA de esta COMISIÓN escrito alguno informando a esta autoridad que no podía acudir a dicha diligencia.

Como se explicó en el oficio número COFECE-AI-DGIPMA-2018-094, mediante el cual esta COMISIÓN requirió a [JGUILLÉN] para comparecer personalmente el veintitrés de mayo de dos mil dieciocho, en las oficinas de la delegación de la Secretaría de Economía, ubicadas en Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, se señaló que en términos del artículo 119 de la LFCE, esta COMISIÓN consideró que [JGUILLÉN] tiene relación con el MERCADO INVESTIGADO y con la materia de la investigación tramitada en el EXPEDIENTE debido a que "(...) de acuerdo con información que obra en el expediente (...) usted es asociado de 'Industriales de la Masa y la Tortilla de Ángel Albino Corzo, Chiapas', que es una agrupación de socios y propietarios de distintas negociaciones dedicadas a la venta de tortilla en el municipio de Ángel Albino Corzo, Chiapas (...). Igualmente, por información que obra en el expediente (...) se tiene conocimiento de que usted es propietario de la tortillería 'Los Ángeles', ubicada en el MUNICIPIO.

²⁹⁴ En las notas al pie de página correspondientes se indica lo siguiente: "IGNORANCIA DE LA LEY PENAL." Tesis: 296683, Semanario Judicial de la Federación, Quinta Época, t. CXVIII, p. 930; y "LEY, IGNORANCIA DE LA." Tesis: 259039, Semanario Judicial de la Federación, Sexta Época, Volumen CXI, p. 32."



Por tanto, [JGUILLÉN] se encontraba obligado a presentarse el día y hora señalados, en cumplimiento al mandato ordenado por esta COMISIÓN mediante el oficio señalado, y en caso de que existiese algún impedimento legal para asistir a dicha diligencia, dicho agente económico debió informarlo a esta COMISIÓN, previo a su desahogo.

En relación con las manifestaciones de [CVÁZQUEZ y HZUNUN] se indica adicionalmente que las conductas que actualizan algunos de los tipos legales contenidos en el artículo 53 de la LFCE serán sancionadas per se y, por tanto, el contexto en el cual éstas se desarrollaron, las razones por las cuales se cometieron y cualesquiera argumento que pretendan justificar supuestos efectos benéficos o procompetitivos no son relevantes para determinar si la conducta realizada configura una práctica monopólica absoluta o no. Lo anterior es apoyado por las tesis de rubro "PRÁCTICAS MONOPÓLICAS ABSOLUTAS. SON ILEGALES, PER SE" y "PRÁCTICAS MONOPÓLICAS. DIFERENCIAS EN LA APLICACIÓN DE LA REGLA 'PER SE' Y DE LA REGLA DE LA RAZÓN, AL INVESTIGARLAS".

En este sentido, al realizar una conducta que encuadre dentro de alguna de las fracciones del artículo 53 de la LFCE, se tendrá por infringida la norma, sin que la autoridad tenga que analizar, por ejemplo, el efecto económico, la intención de ese agente económico, o algún supuesto propósito o efecto benéfico o procompetitivo de la misma, al tener un impacto directo y negativo sobre el consumidor y la economía en general; de ahí que, se consideraron que este tipo de prácticas son ilegales por sí mismas, ya que siempre dañan a la competencia. Así, la única defensa válida es demostrar que el agente económico emplazado no incurrió en la conducta imputada. Por ello, al no desvirtuarse la comisión de la práctica monopólica absoluta imputada por esta AI, mediante lo señalado en las MANIFESTACIONES Y PRUEBAS AL DPR, los argumentos expuestos por los EMPLAZADOS son irrelevantes, ya que no controvierten la imputación señalada en el DPR.

Por lo que hace a la manifestación de [RRUIZ] en la que indica que el propietario de la tortillería denominada '3 hermanos' es su sobrino de nombre [REDACTED] A [REDACTED], se señala que de conformidad con la información obtenida mediante desahogo de información de cinco de abril de dos mil dieciocho,²⁹⁵ presentada por el AYUNTAMIENTO en atención a una solicitud de información contenida en el oficio COFECE-AI-DGIPMA-2018-017 de siete de febrero de dos mil dieciocho, dicha autoridad entregó a esta COMISIÓN una relación de "Tortillerías de la Cabecera Municipal" en la que se observa que [RRUIZ] es propietario de la tortillería denominada '3 hermanos'. Asimismo, en el ACTA DE INSPECCIÓN, levantada en dicha tortillería, se señaló a [RRUIZ] como propietario de ésta.²⁹⁶ En este sentido, de conformidad con los elementos que obran en el EXPEDIENTE, se concluye que [RRUIZ] es propietario de la tortillería denominada '3 hermanos'.

²⁹⁵ En la nota al pie de página correspondiente se indica lo siguiente: "Información que obra en el folio 000111 del EXPEDIENTE."

²⁹⁶ En la nota al pie de página correspondiente se indica lo siguiente: "De conformidad con la información que obra en el folio 000449 del EXPEDIENTE, obtenida mediante el ACTA DE INSPECCIÓN a la tortillería denominada "3 hermanos", ubicada en el MUNICIPIO."



2763

Pleno
Resolución

Expediente DE-043-2017

YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDO Y OTROS

Sin perjuicio de lo anterior, se señala que el análisis del elemento de convicción aportado por [RRUIZ] y que se encuentra relacionado con la presente manifestación, se realizará en el apartado 'VI. Pruebas aportadas por ROLDÁN RUIZ', de la [VISTA EMPLAZADOS].

Las manifestaciones de GGALLEGOS, CVÁZQUEZ, HZUNUN, JGUILLÉN y RRUIZ según las cuales participan en el negocio de la venta de tortillas desde hace aproximadamente veinte años, así como la manifestación de MOLIVARES según la cual participa en el negocio de la tortilla desde el mes de agosto de dos mil dieciséis, no combaten el DPR y, por lo tanto, son inoperantes.

Al respecto, GGALLEGOS, CVÁZQUEZ, HZUNUN, JGUILLÉN, RRUIZ y MOLIVARES refieren el nombre de las tortillerías en las que se desempeñan como productores y/o comercializadores de tortillas en el MUNICIPIO. Los nombres de las tortillerías referidos por los emplazados en sus escritos de contestación al DPR coinciden con los nombres de las tortillerías referidos en el DPR en relación con las actividades económicas que esas personas desempeñan en el MUNICIPIO: (i) GGALLEGOS señala que participa en el negocio de la tortilla desde hace más de veinte años en la tortillería "Dos Hermanos";²⁹⁷ (ii) CVÁZQUEZ y HZUNUN señalan que participan en el negocio de la tortilla desde hace más de veinte años en la tortillería "San Agustín";²⁹⁸ (iii) JGUILLÉN señala que participa en el negocio de la tortilla desde hace más de veinte años en la tortillería "Los Ángeles";²⁹⁹ (v) RRUIZ señala que participa en el negocio de la tortilla desde hace más de veinte años en la tortillería "Tres Hermanos";³⁰⁰ y (v) MOLIVARES señala que participa en el negocio de la tortilla desde hace más de veinte años en la tortillería "La Bendición".³⁰¹

Las manifestaciones confirman lo señalado en el DPR en cuanto a que: (i) GGALLEGOS, JGUILLÉN, MOLIVARES, RRUIZ, CVÁZQUEZ y HZUNUN se desempeñan como productores y/o comercializadores de tortillas en el MERCADO INVESTIGADO en las tortillerías "2 hermanos", "Los Ángeles", "La Bendición", "3 hermanos" y "San Agustín",³⁰² respectivamente; (ii) GGALLEGOS, JGUILLÉN, MOLIVARES, RRUIZ, CVÁZQUEZ y HZUNUN son agentes económicos competidores entre sí en el MERCADO INVESTIGADO dada la actividad económica que desempeñan.

No pasa desapercibido que RRUIZ señala que él no es el propietario de la tortillería denominada "Tres Hermanos"; no obstante, el mismo RRUIZ manifiesta que "[...] hace aproximadamente 20 años, iniciamos el negocio de la tortilla como un negocio independiente, denominado (TORTILLERÍA 'TRES HERMANOS') [...]",³⁰³ indica que "[...] me conocen a mí, como si fuera el propietario porque yo soy el encargado"³⁰⁴ y señala que "únicamente nos consideramos como un grupo asociado de trabajo como tortilleros, y los convenios que se hacen como grupo de trabajo se tienen que respetar, por motivos que del negocio de tortillas

²⁹⁷ Folio 1937.

²⁹⁸ Folio 1948.

²⁹⁹ Folio 1966.

³⁰⁰ Folio 1973.

³⁰¹ Folio 1956.

³⁰² En el caso de CVÁZQUEZ y HZUNUN el DPR relaciona a ambos con la tortillería "San Agustín".

³⁰³ Véase la página 1 de la contestación al DPR de RRUIZ (folio 1973).

³⁰⁴ Véase la página 1 de la contestación al DPR de RRUIZ (folio 1973).



[sic] es el sustento para nuestras familias, sin tomar en cuenta la problemática que pudiera existir al manejar un precio".³⁰⁵ En este sentido, con independencia del señalamiento contenido en el DPR a través del cual se identifica a RRUIZ como propietario de la tortillería denominada "Tres hermanos", las anteriores manifestaciones incluidas en la contestación al DPR de RRUIZ implican un reconocimiento de que dicha persona se desempeña como productor y/o comercializador de tortillas en el MERCADO INVESTIGADO en la tortillería "Tres Hermanos" y, por lo tanto, confirman lo señalado en el DPR en cuanto a que RRUIZ es un agente económico que compite con los demás agentes económicos en el MERCADO INVESTIGADO, dada la actividad económica que desempeña como productor y/o comercializador de tortillas en el MUNICIPIO.

En cuanto a las manifestaciones de RRUIZ según las cuales él no es el propietario de la tortillería denominada "Tres Hermanos" se indica adicionalmente lo siguiente:

- (i) Mediante el Oficio MAAC/PM-27/2018, presentado ante la COMISIÓN el cinco de abril de dos mil dieciocho,³⁰⁶ el AYUNTAMIENTO proporcionó a la COMISIÓN diversa información respecto del nombre del propietario y la dirección correspondiente a diversas tortillerías, entre ellas, la tortillería denominada "3 Hermanos".
Al respecto, el AYUNTAMIENTO señaló que RRUIZ es el propietario de la tortillería denominada "3 Hermanos",³⁰⁷
- (ii) En el acta de inspección de ocho de mayo de dos mil dieciocho se hicieron constar, entre otros, los siguientes hechos:³⁰⁸

"En el Municipio de Ángel Albino Corzo, Chiapas, siendo las ocho con veinte minutos del ocho de mayo de dos mil dieciocho, se hace constar que el C. [REDACTED] (INSPECTOR), Subdirector de Área adscrito a la Dirección General de Investigaciones de Prácticas Monopólicas Absolutas de la Comisión Federal de Competencia Económica (COMISIÓN), servidor público comisionado en términos del oficio de comisión COFECE-AI-DGIPMA-2018-115 emitido el cuatro de mayo de dos mil dieciocho por el Director General de Investigaciones de Prácticas Monopólicas Absolutas de la COMISIÓN (OFICIO DE COMISIÓN), quien cuenta con credencial vigente de la COMISIÓN con número de empleado 00520, de la cual se anexa copia simple a la presente acta como Anexo 1, se apersona en [REDACTED] A [REDACTED] municipio de Ángel Albino Corzo, Chiapas, donde presumiblemente se encuentra una tortillería, y se observan las siguientes circunstancias.

Nombre de la persona que atiende la diligencia: [REDACTED] A

Nombre tortillería: "3 HERMANOS"

Nombre del propietario de la tortillería: ROLDAN RUIZ RODAS.

Precio del kilogramo de tortilla.

³⁰⁵ Véase la página 2 de la contestación al DPR de RRUIZ (folio 1974).

³⁰⁶ El Oficio MAAC/PM-27/2018, junto con sus anexos, obra en los folios 0103 a 0195.

³⁰⁷ Véase el folio 0111.

³⁰⁸ Véase el acta de inspección de ocho de mayo de dos mil dieciocho, junto con sus respectivos anexos, en los folios 0449 a 0452.



2771

Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDO Y OTROS

Precio Vigente: \$14.00

Precio Histórico: \$12.00

Organización de productores de tortillas a la que pertenece:

UNA QUE SE LLAMA "INDUSTRIALES DE LA MASA Y LA TORTILLA" DE ANGEL ALBINO CORZO.

Cómo se establece el precio por kilogramo:

SE HACEN REUNIONES Y SE TOMA EN CUENTA PRECIO DE LA MASECA, GAS, PAPEL, ETC.

Características físicas del inmueble:

LOCAL BLANCO CON VERDE, CON EL ROTULO [sic] "MASECA" y "3 HERMANOS".

Ubicación de la tortillería:

A [REDACTED]

Ofrece servicio de entrega a domicilio:

No.

De lo anterior se anexa registro fotográfico a la presente acta como Anexo 2, por lo que, cerciorado de ser una de las tortillerías indicadas en el OFICIO DE COMISIÓN, el INSPECTOR practica la diligencia ordenada mediante acuerdo de tres de mayo de dos mil dieciocho (INSPECCIÓN), emitido por el Director General de Investigaciones de Prácticas Monopólicas Absolutas de la COMISIÓN.

Acto seguido, a las ocho con veinticinco, el Inspector realiza registro fotográfico del precio del kilogramo de tortilla de maíz el cual se vende a CATORCE pesos, dicho registro fotográfico se anexa a la presente acta como Anexo 3 (Sin Anexo 3, por no contar con el precio exhibido al público).

Hecho lo anterior, el INSPECTOR da por concluida la presente diligencia, siendo las ocho horas con treinta minutos del ocho de mayo de dos mil dieciocho [...]."

Para efectos de demostrar que no es el propietario de la tortillería "Tres Hermanos" y que dicho establecimiento se encuentra registrado a nombre de su sobrino *A* [REDACTED], RRUIZ presentó copia simple de un documento denominado "Contrato de arrendamiento con fiador" de primero de enero de dos mil dieciocho.³⁰⁹

No obstante, como se explica en el apartado "Valoración y alcance de las pruebas" de la presente resolución, al cual se remite para evitar repeticiones innecesarias, el documento denominado "Contrato de arrendamiento con fiador" no resulta idóneo para acreditar que *A* [REDACTED] *A* [REDACTED], o cualquier otra persona distinta a RRUIZ, sea el propietario de la tortillería "Tres Hermanos". Del contenido del contrato presentado no se desprende señalamiento o dato alguno que se refiera a la

³⁰⁹ Véanse los folios 1976 y 1977.



tortillería "Tres Hermanos" o que permita identificar al (o a los) propietario(s), administrador(es) o empleado(s) de dicha tortillería. En particular, se observa que el nombre de [REDACTED] A no se incluye en el documento. Por el contrario, de ese documento se desprende que RRUIZ habría celebrado el primero de enero de dos mil dieciocho un contrato de arrendamiento con fiador con una persona de nombre [REDACTED] A. No obstante, el documento no se encuentra firmado por RRUIZ y el domicilio correspondiente al inmueble objeto del contrato de arrendamiento no coincide con el domicilio correspondiente a la tortillería "3 Hermanos" que presentó el AYUNTAMIENTO,³¹⁰ ni tampoco coincide con el domicilio en el cual se llevaron tanto la diligencia de inspección realizada durante la investigación en la tortillería "Tres Hermanos", como la notificación del DPR.³¹¹

Adicionalmente, de las constancias que obran en el EXPEDIENTE se observa que la diligencia correspondiente a la notificación personal del DPR fue atendida por RRUIZ en el domicilio que corresponde a la ubicación de la tortillería "Tres Hermanos", esto es, en un lugar distinto al domicilio referido en el documento denominado "Contrato de arrendamiento con fiador"³¹² que fue presentado por RRUIZ como anexo de su contestación al DPR.

En este sentido, RRUIZ no presentó elementos de convicción adicionales que permitan a esta autoridad considerar que el domicilio referido en el contrato es el que efectivamente corresponde al domicilio en el que se ubica la tortillería "Tres Hermanos" en el MUNICIPIO.³¹³

Por otro lado, GGALLEGOS, CVÁZQUEZ, HZUNUN, JGUILLÉN, MOLIVARES y RRUIZ realizaron diversas manifestaciones de las cuales se desprende que sí existió un acuerdo entre los productores y comercializadores de tortillas en el MUNICIPIO que tuvo por objeto y efecto fijar el precio de venta de la tortilla en el MUNICIPIO.

Al respecto, GGALLEGOS, JGUILLÉN y RRUIZ realizaron las siguientes manifestaciones:

"[...] el precio de la tortilla se tomó como acuerdos de grupo de tortilleros ya que debido al incremento de la harina y el gas, así como el precio de las refacciones de las maquinas tortilleras, pago de renta del local [...] entre otros,^[314] nos vimos en la necesidad de tomar el acuerdo con esos precios sin tomar en cuenta la problemática en la [sic] nos estábamos metiendo [nos metimos] en el delito de PROBABLE COMISIÓN DE PRÁCTICAS MONOPÓLICAS ABSOLUTAS, delito que desconocíamos por el hecho de

³¹⁰ Véase la información correspondiente al domicilio de la tortillería "3 Hermanos" que presentó el AYUNTAMIENTO en el folio 0111. Al respecto, el AYUNTAMIENTO indicó que el domicilio de la tortillería "3 Hermanos" se ubica en [REDACTED] A [sic] A, en la cabecera municipal de Ángel Albino Corzo, Chiapas.

³¹¹ Véanse los folios 0449 a 0452 y 1707 a 1709. En ambos casos las diligencias se realizaron en el domicilio ubicado en [REDACTED] A, Ángel Albino Corzo, Chiapas.

³¹² En dicho documento se refiere el domicilio ubicado en [REDACTED] A, Ángel Albino Corzo, Chiapas.

³¹³ El documento privado denominado "Contrato de arrendamiento con fiador" no fue adminiculado con algún otro medio de convicción; es decir, RRUIZ no ofreció alguna forma de confirmar que lo que aparece en dicho documento efectivamente sea cierto, máxime que existen otros elementos de convicción que contradicen el valor y alcance probatorio que RRUIZ pretenden atribuirle a dicho elemento probatorio, como se indica en el apartado "Valoración y alcance de las pruebas" de la presente resolución.

³¹⁴ Además de los costos referidos, GGALLEGOS refiere el costo que representa pagar a los empleados. Véase la página 1 de su contestación al DPR (folio 1937).

by.



2773

Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDÓ Y OTROS

tomar esos acuerdos, más sin embargo [sic] tenemos el propósito de tomar nuevos acuerdos y estar en regla con las leyes de comercio, con la finalidad de seguir trabajando al margen [sic] de las leyes que nos rigen [...]"³¹⁵

Asimismo, CVÁZQUEZ y HZUNUN señalaron lo siguiente:

"[...] hago [sic] la aclaración que los precios que se manejan, es por la necesidad ya que nosotros pagamos A de renta mensual del negocio, ya que en el municipio son altos los costos de rentas, se compra cara la harina y el gas y ay [sic] que pagar a A trabajadores para que ayuden al funcionamiento del negocio, pagando la cantidad de A.

[...]

[...] los convenios que se hacen como grupo de trabajo se tienen que respetar, por motivos que del negocio de tortillas es el sustento para nuestras familias, sin tomar en cuenta la problemática que pudiera existir al manejar un precio, en la ignorancia de cada propietario de cada negociación.

[...] Contrato no existe alguno únicamente se tiene como medida de que se debe manejar el mismo precio únicamente para que no exista la competencia entre las mismas negociaciones de tortilleros, esto con la finalidad de conformar como grupo de trabajo.

[...]

[...] como lo mencione [sic] con anterioridad el precio de la tortilla se manejó debido al alto precio que se maneja en harina y gas y refacciones que se tienen que comprar de las máquinas tortilleras, sin tener conocimiento de la problemática en que nos encontramos, como en este caso de la probable comisión de prácticas monopólicas absolutos."³¹⁶

En el mismo sentido, MOLIVARES manifestó lo siguiente:

"[...] el de la voz niega estar en los grupos de tortilleros [...] su negociación en la tortilla es individual, y si en un momento apareció en el grupo es porque en todos los establecimientos de tortillerías pasaron pidiendo el apoyo por parte de la presidenta del grupo [YPLÓPEZ], en donde solicitaban firmas, dirigido a la TIENDA BODEGA AURRERÁ, solicitándole a la misma que le subiera el precio emparejándolo a los precios que se maneja [sic] el grupo de tortilleros de esta población [...] firmé el documento dirigido a la tienda de BODEGA AURRERÁ, en cuanto al precio de la tortilla que se estipulo [sic] en este municipio es un acuerdo del grupo de tortilleros ya que los precios de compra de Maseca y gas, se encuentran a alto costo y [sic] refacciones de las máquinas [sic] muy caras. Por lo que ya no alcanza para el sostén de nuestras familias.

[...]

³¹⁵ Véanse las manifestaciones de GGALLEGOS, JGUILLÉN y RRUIZ en los folios 1937, 1966 y 1973. Adicionalmente, GGALLEGOS y JGUILLÉN señalan que de su negociación (tortillerías "Dos Hermanos" y "Los Ángeles," respectivamente) depende el sustento de sus familias.

³¹⁶ Véanse dichas manifestaciones de CVÁZQUEZ y HZUNUN en los folios 1948 y 1949.

my:

Pleno
Resolución

Expediente DE-043-2017

YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDO Y OTROS

*Contrato no existe alguno únicamente se tiene como conocimiento de que se debe manejar el mismo precio únicamente para que no exista la competencia entre las mismas negociaciones de tortilleros [...]*³¹⁷

De las manifestaciones anteriores se desprende que sí existió un acuerdo entre los productores y comercializadores de tortillas en el MUNICIPIO que tuvo por objeto y efecto fijar el precio de venta de la tortilla en el MUNICIPIO. Por ese motivo, dichas manifestaciones **no combaten** el DPR e incluso tienden a confirmar la participación de GGALLEGOS, CVÁZQUEZ, HZUNUN, JGUILLÉN, MOLIVARES y RRUIZ en la celebración o realización de un contrato, convenio, arreglo o combinación entre las personas físicas identificadas en el DPR como probables responsables, con el objeto o efecto de fijar, elevar, concertar o manipular el precio de venta del kilogramo de tortilla en el MUNICIPIO, a través del establecimiento de un precio de venta al público del kilogramo de tortilla.

Por lo que hace a los argumentos tendientes a señalar que el acuerdo entre los distintos productores y comercializadores de tortilla en el MUNICIPIO se llevó a cabo por necesidad y debido al incremento en los precios de la harina, el gas, las refacciones de las máquinas tortilleras, el pago a los empleados y el pago de las rentas de los locales, entre otros costos, se indica que la imputación realizada en el DPR en contra de GGALLEGOS, CVÁZQUEZ, HZUNUN, JGUILLÉN, MOLIVARES, RRUIZ y los demás emplazados es por la probable comisión de prácticas monopólicas absolutas previstas en el artículo 53, fracciones I y II, de la LFCE; en este sentido, de conformidad con el artículo 53 de la LFCE, para que se configuren o actualicen este tipo de prácticas únicamente se requiere que: (i) existan contratos, convenios, **arreglos** o combinaciones; (ii) los agentes económicos que las lleven a cabo sean **competidores entre sí**; y (iii) tengan como **objeto o efecto** alguno o varios de los establecidos en las fracciones del propio artículo 53 de la LFCE.

Al respecto, el PJF ha establecido que en las prácticas monopólicas absolutas no se permite la evaluación de algún propósito o efecto benéfico o procompetitivo que pudiesen tener; de ahí que **se consideran ilegales, per se**, en tanto que impiden a la sociedad obtener los beneficios que la competencia debe generar, es decir, mejores precios, mayor calidad en los productos, servicios y disponibilidad o abasto.

Así, el artículo 53 de la LFCE establece que: “[...] las prácticas monopólicas absolutas serán nulas de pleno derecho, y en consecuencia, no producirán efecto jurídico alguno y los Agentes Económicos que incurran en ellos se harán acreedores a las sanciones establecidas en esta Ley, sin perjuicio de la responsabilidad civil y penal que, en su caso, pudiere resultar [...]”, lo cual implica que las prácticas monopólicas absolutas no tienen justificación económica por disposición legal, de manera que si algún agente económico incurre en algún supuesto de práctica monopólica absoluta, se tiene por infringida la norma, sin que resulte oponible consideración económica alguna, como el tamaño del mercado, el contexto en que se desarrollan las conductas, el poder económico de los agentes, el lucro obtenido, las razones por las que se cometieron, las ganancias en eficiencia o alguna otra justificación

³¹⁷ Véanse dichas manifestaciones de MOLIVARES en los folios 1956 y 1957.

Luy



2775

Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017

YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDY OTROS

análoga, dado que siempre tiene efectos adversos sobre el proceso de competencia y libre concurrencia, el cual es, en última instancia, el bien jurídico tutelado por la LFCE.³¹⁸

En este caso, de acuerdo con el DPR, la práctica monopólica absoluta imputada consistió en la celebración de un contrato, convenio, arreglo o combinación, entre agentes económicos competidores entre sí —es decir, los emplazados—, cuyo objeto o efecto habría sido: i) fijar, elevar, concertar o manipular el precio de venta de la tortilla de maíz en el MUNICIPIO —fijando en el precio en \$14.00 catorce pesos 00/100 M.N.—, y ii) establecer la obligación de no producir, procesar, distribuir, comercializar o adquirir sino solamente una cantidad restringida o limitada de bienes o la prestación o transacción de una número, volumen o frecuencia restringidos o limitados de servicios en el MERCADO INVESTIGADO —en este caso, vender tortilla por acuerdo de los emplazados únicamente en mostrador—.

De este modo, los argumentos tendientes a señalar que el acuerdo entre los distintos productores y comercializadores de tortilla en el MUNICIPIO se llevó a cabo por necesidad y debido al incremento en los precios de la harina, el gas, las refacciones de las máquinas tortilleras, el pago a los empleados y el pago de las rentas de los locales, entre otros costos, no forman parte del análisis contenido en el DPR, razón por la cual los señalamientos de los emplazados no combaten el DPR.

En el mismo sentido, resultan inoperantes porque no combaten el DPR las manifestaciones de GGALLEGOS, JGUILLÉN y RRUIZ tendientes a señalar que los emplazados tienen el propósito de tomar nuevos acuerdos y estar en regla con las normas que rigen sus actividades comerciales. Dichas cuestiones no forman parte de los elementos que sustentan la imputación contenida en el DPR en su contra, por lo que no lo combaten. Al respecto, se indica adicionalmente a los emplazados que no deben llevar a cabo ningún tipo de acuerdo que sea contrario a lo establecido en la LFCE y que en caso de que incurran nuevamente en la realización de conductas contrarias a dicha ley podrían ser

³¹⁸ Sirve de apoyo el siguiente criterio jurisprudencial: “**PRÁCTICAS MONOPÓLICAS ABSOLUTAS. SON ILEGALES, PER SE.** El artículo 28 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, desde su promulgación en 1917 establece la prohibición de los monopolios y de las prácticas anticompetitivas, lo que se reflejó en la abrogada Ley Federal de Competencia Económica, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 24 de diciembre de 1992, reglamentaria de aquel precepto; entre éstas se encuentran las denominadas prácticas monopólicas absolutas, que consisten en los acuerdos entre agentes económicos, con la finalidad de influir en el precio o abasto de bienes o servicios que ofrecen o son demandados por el mercado, para afectar la producción, proceso, distribución, comercialización o adquisición libre de dichos bienes y servicios. Estas prácticas se conocen como horizontales, y se caracterizan porque en ellas los agentes económicos que deberían competir entre sí en el mercado o dentro de la cadena productiva, asumen arreglos que se presumen ilícitos en términos del artículo 9o. del citado ordenamiento legal, lo que significa que no se permite la evaluación de algún propósito o efecto benéfico o procompetitivo que pudiesen tener; de ahí que se censuren, sin mayor averiguación, pues se estima que no tienen justificación económica, por lo que se consideran ilegales, per se, siendo irrazonables por consistir en una restricción ilegítima al procedimiento de competencia, en tanto que impiden a la sociedad obtener los beneficios que ésta debe generar, es decir, mejores precios, mayor calidad en los productos, servicios y disponibilidad o abasto. Esto es, en el artículo 9o. citado se establece una presunción en el sentido de que si un agente económico incurre en algún supuesto de práctica monopólica absoluta, se tiene por infringida la norma, sin que resulte oponible consideración como el tamaño del mercado, el poder económico de los agentes, el lucro obtenido, las ganancias en eficiencia o alguna otra justificación análoga, dado que siempre tiene efectos adversos sobre la competencia [énfasis añadido]”. Registro: 2012166. Época: Décima. Instancia: TCC. Tipo de Tesis: Aislada. Fuente: SJF. Tomo III, Julio de 2016. Materia(s): Constitucional. Tesis: I.1o.A.E.162 A (10a.). Página: 2182.



Pleno

Resolución

Expediente DE-043-2017

YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDO Y OTROS

sancionados como reincidentes o su conducta podría considerarse para efectos de evaluar la gravedad de la infracción que, en su caso, se cometa en el futuro.

Por lo que hace a las manifestaciones de G GALLEGOS, J GUILLEN y R RUIZ a través de las cuales señalan que si bien participaron en el acuerdo relativo a la determinación y fijación de precios en el MUNICIPIO, ello lo hicieron sin tomar en cuenta la problemática en que podían incurrir al desconocer la existencia de actos ilícitos o delitos por la comisión de prácticas monopólicas absolutas, se reitera que el desconocimiento aducido no exime a los emplazados del cumplimiento a la LFCE,³¹⁹ por lo que ello no podría, en su caso, significar un argumento válido que atenúe o desestime la responsabilidad que les fue imputada en el DPR ni evita que, de demostrarse, se les sancione en términos de la LFCE, por lo que dicho argumento es inoperante.

Asimismo, resultan inoperantes porque no combaten el DPR las manifestaciones de CVÁZQUEZ y HZUNUN a través de las cuales refieren que CVÁZQUEZ es la propietaria de la tortillería denominada "San Agustín" y que HZUNUN se hace cargo del negocio. Al respecto, en el DPR se indica que ambos son productores y comercializadores de tortillas que participan en el MERCADO INVESTIGADO a través de las actividades económicas que desempeñan en la tortillería "San Agustín" que se ubica en el MUNICIPIO. En particular, en el DPR indica que CVÁZQUEZ es la propietaria de la tortillería denominada "San Agustín"³²⁰ y también se indica que HZUNUN se encuentra relacionado con dicha tortillería (es decir, en ningún momento se afirmó que HZUNUN fuera propietario de dicha tortillería).³²¹ En este sentido, las cuestiones señaladas no forman parte de los elementos que sustentan la imputación contenida en el DPR en contra de CVÁZQUEZ y HZUNUN, por lo que no lo combaten.

Por lo que hace a las manifestaciones de MOLIVARES tendientes a señalar que él no pertenece a ningún gremio o agrupación de tortilleros, se remite al análisis contenido en los apartados "Manifestaciones respecto del análisis del DPR mediante el cual se identifica a los agentes económicos competidores entre sí" y "Valoración y alcance de las pruebas" de la presente resolución, para efectos de evitar repeticiones innecesarias. Lo señalado al respecto deberá tenerse por reproducido en esta sección.

³¹⁹ En sustento de lo anterior, véase el siguiente criterio emitido por la Primera Sala de la SCJN: "**IGNORANCIA DE LA LEY. NO EXCUSA SU CUMPLIMIENTO.** La ignorancia de la ley no excusa su cumplimiento, y esta regla se funda en la presunción legal de su conocimiento, presunción que ha sido dictada por la necesidad, puesto que si este conocimiento se debiera subordinar a un juicio de hecho entregado al criterio del sentenciador, la ley no sería eficaz por sí misma ni general para todos. En efecto, admitida la excusabilidad de su ignorancia, la ley penal se volvería condicional y quedaría supeditada a la excepción de cualquier particular que por negligencia o malicia la desconociera, a pesar de ser una obligación para todos mantenerse informados sobre las leyes que gobiernan al país". Registro No. 259 938; Localización: [TA]; 6a. Época; 1a. Sala; S.J.F.; Volumen LXXIII, Segunda Parte; Pág. 21.

³²⁰ En la página 24 del DPR se indicó que en su comparecencia CVÁZQUEZ manifestó que su actividad consiste en la producción y venta de tortillas (folio 578). Asimismo, CVÁZQUEZ indicó que es dueña de la tortillería "San Agustín" ubicada en el MUNICIPIO. (folio 578).

³²¹ En la página 64 del DPR se indica que HZUNUN se encuentra relacionado con la tortillería "San Agustín". En las páginas 26 y 54 del DPR se indica que CVÁZQUEZ manifestó en su comparecencia que HZUNUN es su esposo (folio 579); asimismo, en dicha comparecencia CVÁZQUEZ señaló que él es quien asiste a las reuniones de la UNIÓN. (folio 579). Asimismo, en las páginas 26 y 54 del DPR se indica que HZUNUN firmó la CARTA por parte de la tortillería "San Agustín".



2777

Pleno
Resolución

Expediente DE-043-2017

YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDY OTROS

En relación con las manifestaciones de JGUILLEN tendientes a señalar que no pudo asistir a la comparecencia a la que fue citado por la AI durante la investigación debido a que se encuentra un poco mal de salud, así como respecto de lo señalado por JGUILLEN en el sentido de que por los mismos motivos (problemas de salud) no pudo estar presente en la diligencia correspondiente a la inspección realizada en la tortillería “Los Ángeles” el siete de mayo de dos mil dieciocho, se indica que dichas manifestaciones resultan inoperantes, de conformidad con los siguientes razonamientos.

JGUILLEN refiere la existencia de “problemas de salud” que, en su opinión, le habrían impedido acudir a la comparecencia a la que fue citado mediante el Oficio COFECE-AI-DGIPMA-2018-094.³²² No obstante, JGUILLEN no indica cuáles son los “problemas de salud” que padece o padeció y tampoco acreditó cómo es que dichos “problemas de salud” generaron o implicaron una imposibilidad material o jurídica para dar cumplimiento a la orden contenida Oficio COFECE-AI-DGIPMA-2018-094, el cual fue emitido y notificado en términos de lo establecido en la LFCE y en las DISPOSICIONES.³²³ En este sentido, JGUILLEN no refiere ni acredita la existencia de una imposibilidad legal o material que justificara la omisión de acudir a la comparecencia a la que fue citado, de conformidad con lo que establecen la LFCE y las DISPOSICIONES, a través del Oficio COFECE-AI-DGIPMA-2018-094. En consecuencia, las manifestaciones de JGUILLEN constituyen señalamientos gratuitos que además no combaten el DPR.

Por otro lado, de conformidad con lo señalado en las páginas 76, 77, 88 y 93 del DPR, al no haber asistido a la comparecencia a la que fue citado JGUILLEN, la AI señaló que se tuvieron por ciertas las cuestiones que mediante dicha comparecencia se pretendían acreditar, en particular: (i) el reconocimiento de la CARTA, (ii) la firma de JGUILLEN en la CARTA; (iii) la participación de JGUILLEN en el probable acuerdo de fijación, elevación, concertación o manipulación del precio del kilogramo de tortilla en el MUNICIPIO; y (iv) la participación de JGUILLEN en el acuerdo para restringir la oferta limitando el servicio de ventas a domicilio de tortillas en el MUNICIPIO.

Si bien dicho señalamiento contenido en el DPR corresponde a una presunción *iuris tantum* que admite prueba en contrario, se observa que mediante su contestación al DPR JGUILLEN no combatió los

³²² Dicho oficio se encuentra en los folios 0245 a 0250. Asimismo, las cédulas correspondientes a las diligencias de notificación del COFECE-AI-DGIPMA-2018-094 obran en los folios 0409 y 0472 a 0474.

³²³ El Oficio COFECE-AI-DGIPMA-2018-094 fue emitido con fundamento en el artículo 119 de la LFCE, entre otras disposiciones legales. De conformidad con lo establecido en el artículo 119 de la LFCE, “toda persona que tenga conocimiento o relación con algún hecho que investigue la Comisión o con la materia de sus procedimientos en trámite, tiene la obligación de proporcionar en el término de diez días la información, cosas y documentos que obren en su poder en el medio que le sean requeridos; de presentarse a declarar en el lugar, fecha y hora en que sea citada, y de permitir que se realicen las visitas de verificación. [...]” Asimismo, mediante el Oficio COFECE-AI-DGIPMA-2018-094 se indicó a JGUILLEN, entre otras cuestiones, que “[...] esta COMISIÓN considera que usted tiene relación con el MERCADO INVESTIGADO y la materia de la investigación radicada en el expediente en que se actúa, puesto que, de acuerdo con información que obra en el expediente al rubro citado, usted es asociado de ‘Industriales de la Masa y la Tortilla de Ángel Albino Corzo, Chiapas’, que es una agrupación de socios y propietarios de distintas negociaciones dedicadas a la venta de tortilla en el municipio de Ángel Albino Corzo, Chiapas (MUNICIPIO). Igualmente, por información que obra en el expediente al rubro citado, se tiene conocimiento de que usted es propietario de la tortillería ‘Los Ángeles’, ubicada en el MUNICIPIO.” (folio 0248.)



hechos que la AI tuvo por ciertos debido a que JGUILLEN no se presentó a la comparecencia a la que fue citado mediante el Oficio COFECE-AI-DGIPMA-2018-094.

En particular, mediante su escrito de contestación al DPR, JGUILLEN **no combatió** los señalamientos y los elementos de convicción contenidos en el DPR de los cuales se desprende que: (i) se desempeña como productor y comercializador de tortillas en el MERCADO INVESTIGADO en la tortillería “Los Angeles”;³²⁴ (ii) es miembro de la UNIÓN;³²⁵ (iii) es un agente económico que compite con los demás productores y comercializadores de tortilla en el MERCADO INVESTIGADO dada la actividad económica que desempeña y debido a su participación en la UNIÓN; (iv) firmó la CARTA (JGUILLEN no manifestó desconocer la CARTA ni negó haberla firmado); (v) participó, junto con otros agentes económicos, en la realización de un acuerdo para fijar, elevar, concertar o manipular el precio de venta del kilogramo de tortilla en el MUNICIPIO;³²⁶ y (vi) participó, junto con otros agentes económicos, en la realización de un acuerdo para imponer la obligación de ofrecer tortillas únicamente al mostrador en el MUNICIPIO.³²⁷

Respecto del análisis de los elementos de convicción que sustentan la participación de JGUILLEN en la práctica monopólica absoluta imputada en el DPR se indica que deberá tenerse por reproducido en esta sección al análisis incluido en el apartado “Valoración y alcance de las pruebas” de la presente resolución, lo anterior, para efectos de evitar repeticiones innecesarias.

En cuanto a las manifestaciones de G GALLEGOS, CVÁZQUEZ, HZUNUN, MOLIVARES y JGUILLEN RRUIZ según las cuales de sus negociaciones (tortillerías) depende el sustento de las familias de sus familias, así como respecto de lo manifestado en el sentido de que de los hijos de algunos de los emplazados dependen de su solvencia económica, se indica que al momento de determinar la multa aplicable este PLENO tiene en cuenta los elementos referidos en el artículo 130 de la LFCE para

³²⁴ Mediante su contestación al DPR, JGUILLEN reconoció que el participa en el negocio de la tortilla mediante la tortillería “Los Angeles”, de la cual es propietario, de acuerdo con sus propias manifestaciones.

³²⁵ Mediante su contestación al DPR JGUILLEN no combatió lo señalado en el DPR respecto a su participación en la UNIÓN (no negó pertenecer a la UNIÓN), ni tampoco combatió o negó lo señalado en el DPR respecto a su participación en las conductas imputadas. De hecho, JGUILLEN reconoció su participación en la UNIÓN y en las conductas ilícitas referidas en el DPR en los siguientes términos: “[...] el precio de la tortilla se tomó como acuerdos del grupo de tortilleros ya que debido al incremento de la harina y el gas, así como el precio de las refacciones de las máquinas [sic] tortilleras, pago de renta del local, entre otros, nos vimos en la necesidad de tomar el acuerdo con esos precios sin tomar en cuenta la problemática en la [sic] nos estábamos metiendo en el delito de PROBABLE COMISIÓN DE PRÁCTICAS MONOPÓLICAS ABSOLUTAS, delito que desconocíamos por el hecho de tomar esos acuerdos [...]”; asimismo, JGUILLEN también manifestó: “[...] el grupo de tortilleros, al que pertenecemos como ya lo expliqué en los hechos únicamente nos consideramos como grupo asociado de trabajo como tortilleros, y los convenios que se hacen como grupo de trabajo se tienen que respetar, por motivos que del negocio de tortillas es el sustento para nuestras familias, sin tomar en cuenta la problemática que pudiera existir al manejar un precio [...]”. Adicionalmente, JGUILLEN manifestó: “[...] se tiene como medida de que se debe manejar el mismo precio únicamente para que no exista la competencia entre las mismas negociaciones de tortilleros [...]” y “[...] debido al gran número que existe en este municipio de ventas de tortillas es un acuerdo que se tomó el grupo para no afectar la venta a cada tortillería que únicamente se haga las ventas al mostrador y así respetar el área comercial de cada propietario de cada negociación [...]”. Véanse dichas manifestaciones en las páginas 1 y 2 de la contestación al DPR de JGUILLEN (folios 1966 y 1967).

³²⁶ Véanse las manifestaciones incluidas en las páginas 1 y 2 de la contestación al DPR de JGUILLEN (folios 1966 y 1967), mismas que se transcribieron en la nota al pie anterior.

³²⁷ Véanse las manifestaciones incluidas en las páginas 1 y 2 de la contestación al DPR de JGUILLEN (folios 1966 y 1967).



2779

Pleno
Resolución

Expediente DE-043-2017

YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDO Y OTROS

determinar la gravedad de la infracción, entre ellos, la capacidad económica del infractor, sin perjuicio del análisis que corresponde al resto de los elementos establecidos en los artículos 130 y 131 de la LFCE.

De este modo, para efectos de verificar la capacidad económica de GGALLEGOS, CVÁZQUEZ, HZUNUN, JGUILLÉN, MOLIVARES y RRUIZ y determinar la sanción que, en su caso, corresponde, esta autoridad tiene en cuenta la información presentada, en su caso, mediante los escritos de contestación al DPR, así como la información presentada por el SAT dentro del EXPEDIENTE y el resto de la información y los medios de convicción disponibles. Al respecto, se remite al análisis incluido dentro del apartado “Sanción” de la presente resolución, para evitar repeticiones innecesarias.

Adicionalmente, GGALLEGOS, CVÁZQUEZ, HZUNUN, MOLIVARES, JGUILLÉN y RRUIZ manifestaron lo siguiente:³²⁸

En relación con el punto del DPR donde se busca demostrar la existencia de un probable contrato, convenio o arreglo para fijar, elevar, concertar o manipular el precio de venta de kilogramo de tortilla en catorce pesos en el MUNICIPIO, se indica que no existe contrato alguno; únicamente se tiene como medida o conocimiento de que se debe manejar el mismo precio, únicamente para que no exista competencia entre las mismas negociaciones de tortilleros.³²⁹

Por lo que hace al punto del DPR en el que se indica que la CARTA demuestra un probable contrato, convenio, arreglo o combinación entre agentes económicos competidores entre sí, con el objeto o efecto de establecer la obligación de prestar una cantidad limitada de servicios, en específico, la comercialización de tortillas a la venta exclusivamente en el mostrador en el MUNICIPIO, se indica que debido al gran número de ventas de tortillas que existe en el MUNICIPIO, es un acuerdo que se tomó [sic] el grupo, para no afectar la venta a cada tortillería, que únicamente se hagan las ventas al mostrador y así respetar el área comercial de cada propietario de cada negociación.

Al respecto, en la VISTA EMPLAZADOS, la AI indicó lo siguiente:³³⁰

Se solicita al Pleno de esta Comisión que las anteriores manifestaciones sean valoradas conforme a los artículos 95, 96, 199 y 200 del CFPC, como un reconocimiento de [GGALLEGOS, MOLIVARES, CVÁZQUEZ, HZUNUN, JGUILLÉN y RRUIZ] de las conductas que se les imputan en el DPR.

³²⁸ Los argumentos de GGALLEGOS, CVÁZQUEZ, HZUNUN, MOLIVARES, JGUILLÉN y RRUIZ que se presentan a continuación se incluyen en la página 2 del escrito de contestación al DPR de GGALLEGOS (folio 1938), en la página 2 del escrito de contestación al DPR de CVÁZQUEZ y HZUNUN (folio 1949), en la página 2 del escrito de contestación al DPR de MOLIVARES (folio 1957), así como en la página 2 del escrito de contestación al DPR de JGUILLÉN (folio 1967) y en la página 2 del escrito de contestación al DPR de RRUIZ (folio 1974).

³²⁹ GGALLEGOS, CVÁZQUEZ, HZUNUN, JGUILLÉN y RRUIZ señalaron adicionalmente que se maneja el mismo precio con la finalidad “de conformar como grupo de trabajo [sic]” (folios 1938, 1949, 1967 y 1974).

³³⁰ Páginas 16, 19, 20, 23, 24, 26, 27, 31 y 32 de la VISTA EMPLAZADOS.



Adicionalmente, la AI señala que las manifestaciones de [MOLIVARES, JGUILLÉN, CVÁZQUEZ, HZUNUN y RRUIZ] no combaten la imputación y los razonamientos formulados en el DPR y, por el contrario, con las mismas se reconocen las conductas por las cuales fueron emplazados.

De las manifestaciones de G GALLEGOS, CVÁZQUEZ, HZUNUN, MOLIVARES, JGUILLÉN y RRUIZ se desprende que sí existió un acuerdo entre los productores y comercializadores de tortillas en el MUNICIPIO que tuvo por objeto y efecto, por una parte, fijar el precio de venta de la tortilla en el MUNICIPIO y, por otra parte, establecer la obligación de no producir, procesar, distribuir, comercializar o adquirir sino solamente una cantidad limitada de bienes o servicios en el MUNICIPIO.

Por ese motivo, dichas manifestaciones no combaten el DPR e incluso tienden a confirmar la participación de G GALLEGOS, CVÁZQUEZ, HZUNUN, MOLIVARES, JGUILLÉN y RRUIZ en la celebración o realización de un contrato, convenio,³³¹ arreglo o combinación entre las personas físicas identificadas en el DPR como probables responsables, con el objeto o efecto de fijar, elevar, concertar o manipular el precio de venta del kilogramo de tortilla en el MUNICIPIO, a través del establecimiento de un precio de venta al público del kilogramo de tortilla, así como de establecer la obligación de prestar una cantidad limitada de servicios, en específico, la comercialización de tortillas a la venta exclusivamente en el mostrador en el MUNICIPIO.

Respecto del análisis de los elementos de convicción que sustentan la participación de G GALLEGOS, CVÁZQUEZ, HZUNUN, MOLIVARES, JGUILLÉN y RRUIZ en la práctica monopólica absoluta imputada en el DPR se indica que deberá tenerse por reproducido en esta sección al análisis incluido en el apartado “Valoración y alcance de las pruebas” de la presente resolución, lo anterior, para efectos de evitar repeticiones innecesarias.

Por otro lado, G GALLEGOS, CVÁZQUEZ, HZUNUN, JGUILLÉN, MOLIVARES y RRUIZ manifestaron lo siguiente:³³²

³³¹ No pasa desapercibido para esta autoridad que G GALLEGOS, CVÁZQUEZ, HZUNUN, JGUILLÉN y RRUIZ señalaron que un “contrato no existe”; no obstante, en la misma página 2 de sus escritos de contestación al DPR refieren la existencia de un convenio o acuerdo entre los productores y comercializadores de tortillas en el MUNICIPIO que tuvo por objeto y efecto fijar el precio de venta de la tortilla en el MUNICIPIO, así como la existencia de un acuerdo entre los productores y comercializadores de tortillas en el MUNICIPIO que tuvo por objeto y efecto establecer la obligación de comercializar o vender tortillas exclusivamente en el mostrador en el MUNICIPIO. En cualquier caso, las manifestaciones de G GALLEGOS, CVÁZQUEZ, HZUNUN, JGUILLÉN y RRUIZ implican el reconocimiento de su participación en las conductas tipificadas en las fracciones I y II del artículo 53 de la LFCE, el cual señala que se consideran ilícitas las prácticas monopólicas absolutas consistentes en los contratos, convenios, arreglos o combinaciones entre agentes económicos competidores entre sí cuyo objeto o efecto sea (i) fijar, elevar, concertar o manipular el precio de venta o compra de bienes o servicios al que son ofrecidos o demandados en los mercados; o (ii) establecer la obligación de no producir, procesar, distribuir, comercializar o adquirir sino solamente una cantidad restringida o limitada de bienes o la prestación de un número, volumen o frecuencia restringidos o limitados de servicios.

³³² Los argumentos de G GALLEGOS, CVÁZQUEZ, HZUNUN, JGUILLÉN y RRUIZ que se presentan a continuación se incluyen en la página 2 del escrito de contestación al DPR de G GALLEGOS (folio 1938), en la página 2 del escrito de contestación al DPR de CVÁZQUEZ y HZUNUN (folio 1949), así como en la página 2 del escrito de contestación al DPR de JGUILLÉN (folio 1967) y en la página 2 del escrito de contestación al DPR de RRUIZ (folio 1974).



2781

Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDY OTROS

En relación con el punto cuatro del apartado de las conclusiones del DPR,³³³ se indica que debido al número de tortilleros que existe en el MUNICIPIO, se tomaron estos acuerdos no tomando en cuenta la problemática que se presentaría ante las autoridades, en nuestra ignorancia conforme a las leyes [sic] que sujetan las leyes [sic] comerciales federales y estatales. Sin embargo, en lo particular, se está siguiendo el trámite de estar en regla conforme lo que dispongan las leyes, con base en los reglamentos que regulen el Código de Comercio y las leyes mercantiles.

Al respecto, MOLIVARES manifestó adicionalmente lo siguiente:³³⁴

No doy por aceptado los convenios que presentan los grupos de tortilleros y tampoco acepto pertenecer a ningún gremio de tortilleros, ya que mi negociación se encuentra a nombre de mi esposa.

En relación con dichas manifestaciones, en la VISTA EMPLAZADOS la AI indicó lo siguiente:³³⁵

La AI solicita tener por reproducidos los razonamientos previamente expuestos en [la VISTA EMPLAZADOS] respecto a que el desconocimiento de la ley no libera de su observancia ni exclusiva de su cumplimiento. Al respecto, la AI señaló previamente que la SCJN sostiene que el desconocimiento de la ley no libera de su observancia ni excusa su cumplimiento,^[336] pues esta regla se funda en la presunción legal de su conocimiento. Por lo anterior, debe desestimarse lo expresado al respecto por [GGALLEGOS, CVÁZQUEZ, HZUNUN, JGUILLÉN, y RRUIZ], quienes sostienen su desconocimiento de la legislación en materia de competencia económica, en particular, sobre la comisión de prácticas monopólicas absolutas, pues se trata de un simple dicho que en nada trasciende a la imputación realizada en el DPR.

Por otro lado, se hace notar la contradicción que sostiene [MOLIVARES] en la presente manifestación, pues por un lado sostiene que "(...) se tomó [sic] esos acuerdos no tomando en cuenta la problemática que se presentaría ante las autoridades (...)", y por otro lado, sostiene que no da "(...) por aceptado los convenios que presentan los grupos de tortilleros (...)", por lo que se solicita al Pleno de la COMISIÓN que la anterior manifestación sea valorada de manera conjunta conforme a lo señalado por dicho agente económico en sus MANIFESTACIONES Y PRUEBAS AL DPR, y en consecuencia, la presente manifestación se valore de conformidad con

³³³ En el punto cuatro del apartado de las conclusiones del DPR se indica lo siguiente: "De las COMPARECENCIAS de GOTMA GALLEGOS, GUILLERMINA PERES, URIEL OLIVARES y CELESTINA VÁZQUEZ, así como de las ACTAS DE INSPECCIÓN y de la información presentada por el AYUNTAMIENTO se corroboró la fijación, elevación, concertación o manipulación de precios del kilogramo de tortillas en \$14.00 (catorce pesos 00/100 M.N.) y la exclusividad de las ventas en el mostrador que los Agentes Económicos competidores entre sí habrían acordado en el MERCADO INVESTIGADO."

³³⁴ Los argumentos de MOLIVARES que se presentan a continuación se incluyen en la página 2 del escrito de contestación al DPR de MOLIVARES (folio 1957).

³³⁵ Páginas 17, 20, 23, 27 y 32 de la VISTA EMPLAZADOS.

³³⁶ En las notas al pie de página correspondientes se indica lo siguiente: "IGNORANCIA DE LA LEY PENAL." Tesis: 296683, *Semanario Judicial de la Federación, Quinta Época, t. CXVIII, p. 930*; y "LEY, IGNORANCIA DE LA." Tesis: 259039, *Semanario Judicial de la Federación, Sexta Época, Volumen CXI, p. 32.*"



los artículos 95, 96, 199 y 200 del CFPC, como un reconocimiento de [MOLIVARES] de la conducta que se le imputa en el DPR.

En cuanto a la manifestación relativa a que "(...) tampoco acepto pertenecer a ningún gremio (...)", se reitera que [MOLIVARES] fue reconocido como miembro de la [UNIÓN] por otros agentes económicos investigados, durante las COMPARECENCIAS que se desahogaron ante esta AI.

GGALLEGOS, CVÁZQUEZ, HZUNUN, MOLIVARES, JGUILLÉN y RRUIZ señalan que participaron en los acuerdos que corresponden tanto a la determinación y fijación de precios en el MUNICIPIO como a la comercialización de tortillas a la venta exclusivamente en el mostrador en el MUNICIPIO, pero ello lo hicieron sin tomar en cuenta la problemática que se presentaría ante las autoridades debido a su ignorancia de las leyes. Al respecto, se reitera que el desconocimiento aducido no exime a los emplazados del cumplimiento a la LFCE,³³⁷ por lo que ello no podría, en su caso, significar un argumento válido que atenúe o desestime la responsabilidad que les fue imputada en el DPR ni evita que, de demostrarse, se les sancione en términos de la LFCE, por lo que dichos argumentos son inoperantes.

Por otro lado, se observa que MOLIVARES señala, por una parte, que sí participó en los acuerdos imputados en el DPR y por otra parte afirma que no acepta los convenios que presentan los grupos de tortilleros y que no pertenece a ningún gremio o grupo de tortilleros.

En relación con las manifestaciones de MOLIVARES tendientes a señalar que él no pertenece a ningún gremio o agrupación de tortilleros y que su negociación o tortillería se encuentra a nombre de su esposa, se remite al análisis contenido en los apartados "*Manifestaciones respecto del análisis del DPR mediante el cual se identifica a los agentes económicos competidores entre sí*" y "*Valoración y alcance de las pruebas*" de la presente resolución, para efectos de evitar repeticiones innecesarias. Lo señalado al respecto deberá tenerse por reproducido en esta sección.

Por otro lado, como se indica en el DPR, en el EXPEDIENTE obran diversos elementos de convicción de los cuales se desprende que MOLIVARES sí participó en los acuerdos referidos en el DPR que corresponden tanto a la determinación y fijación de precios en el MUNICIPIO, como a la comercialización de tortillas a la venta exclusivamente en el mostrador en el MUNICIPIO. Lo anterior, de conformidad con lo siguiente:

- En su comparecencia realizada el veinticinco de mayo de dos mil dieciocho, bajo protesta de decir verdad, MOLIVARES señaló que su actividad consiste en la elaboración y

³³⁷ En sustento de lo anterior, véase el siguiente criterio emitido por la Primera Sala de la SCJN: "**IGNORANCIA DE LA LEY. NO EXCUSA SU CUMPLIMIENTO.** La ignorancia de la ley no excusa su cumplimiento, y esta regla se funda en la presunción legal de su conocimiento, presunción que ha sido dictada por la necesidad, puesto que si este conocimiento se debiera subordinar a un juicio de hecho entregado al criterio del sentenciador, la ley no sería eficaz por sí misma ni general para todos. En efecto, admitida la excusabilidad de su ignorancia, la ley penal se volvería condicional y quedaría supeditada a la excepción de cualquier particular que por negligencia o malicia la desconociera, a pesar de ser una obligación para todos mantenerse informados sobre las leyes que gobiernan al país". Registro No. 259 938; Localización: [TA]; 6a. Época; 1a. Sala; S.J.F.; Volumen LXXIII, Segunda Parte; Pág. 21.



2783

Pleno
Resolución

Expediente DE-043-2017

YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDO Y OTROS

comercialización de tortillas. Asimismo, indicó que tiene una tortillería “La Bendición” ubicada en el MUNICIPIO.³³⁸ Adicionalmente, en su escrito de contestación al DPR MOLIVARES manifestó: “[...] desde el mes de agosto del 2016, iniciamos al [sic] negocio de la tortilla como un negocio independiente, denominado [TORTILLERÍA ‘LA BENDICIÓN’] [...]”.³³⁹

De este modo, las manifestaciones de MOLIVARES no combaten los señalamientos y los elementos de convicción contenidos en el DPR, de los cuales se desprende que se desempeña como productor y/o comercializador de tortillas en el MERCADO INVESTIGADO, particularmente en la tortillería “La Bendición” ubicada en el MUNICIPIO.

- MOLIVARES en ningún momento negó haber firmado la CARTA.

Durante la comparecencia celebrada el veinticinco de mayo de dos mil dieciocho, se le preguntó si reconocía la CARTA y su firma en la misma. En respuesta, MOLIVARES indicó: “Sí, reconozco y firmé el ESCRITO. Fuimos a ‘Bodega Aurrerá’ para solicitarles que Aumentaran el precio de sus tortillas porque nos genera pérdidas al resto de las tortillerías [...]”.³⁴⁰

Asimismo, en su contestación al DPR expresamente reconoció haber firmado la CARTA: “[...] el negocio se encuentra registrado a nombre de mi esposa [...], pero como ese día que pasaron pidiendo firmas ella no se encontraba por ese motivo firmé el documento dirigido a la tienda de BODEGA AURRERÁ, en cuanto al precio a la tortilla que se estipuló en este municipio es un acuerdo del grupo de tortilleros, ya que los precios de compra de Maseca y gas, se encuentran a alto costo y refacciones [sic] de las máquinas muy caras”.³⁴¹

- En la CARTA se observa que MOLIVARES firmó dicho documento por parte de la tortillería “La Bendición”.³⁴² Asimismo, en la CARTA se identifica a los firmantes, entre ellos MOLIVARES, como miembros de la UNIÓN. En las actas de las comparecencias que corresponden a DECLARANTE 1, DECLARANTE 2 y CVÁZQUEZ se encuentran declaraciones de al menos tres (3) personas distintas que refieren o identifican a MOLIVARES como una persona que pertenece a la UNIÓN o participa en la UNIÓN como miembro de dicha agrupación.³⁴³
- En la CARTA, firmada por MOLIVARES, se indica lo siguiente: “SOMOS SOCIOS DEL GRUPO ORGANIZADO DE INDUSTRIALES DE LA MASA Y LA TORTILLA DE ESTE MUNICIPIO, EL CUAL HEMOS VENIDO TRABAJANDO DE MANERA ORGANIZADA CON UN PRECIO POR

³³⁸ Folio 0708.

³³⁹ Página 1 de la contestación al DPR de MOLIVARES (folio 1956).

³⁴⁰ Folio 000710.

³⁴¹ Página 1 de la contestación al DPR de MOLIVARES (folio 1956).

³⁴² La CARTA obra en los folios 0038 a 0041. La firma de MOLIVARES por parte de la tortillería “La Bendición” se encuentra visible en el folio 0040.

³⁴³ Véanse en particular las declaraciones de dichas personas que obran en los folios 00500, 00555 y 00579.



KILOGRAMO DE \$14 (CATORCE PESOS) HASTA ESTE MOMENTO Y CON VENTAS EXCLUSIVAS A MOSTRADOR [énfasis añadido]³⁴⁴

- En la CARTA se incluye información respecto del precio acordado entre los distintos miembros de la UNIÓN. El precio referido en la CARTA coincide con el precio de venta del kilogramo de tortilla en la tortillería "La Bendición", el cual se refiere en el acta de la diligencia de inspección realizada en la tortillería "La Bendición".³⁴⁵
- Durante la comparecencia celebrada el veinticinco de mayo de dos mil dieciocho, se le preguntó cómo fija o fijaba el precio de kilogramo de tortilla en las tortillerías que posee o administra. En respuesta, MOLIVARES indicó: *"En primera instancia fue porque los miembros de la [UNIÓN] me dijeron que ese era el precio al que debía dar el kilogramo de tortillas en mi negocio, y también porque en base a los costos de producción es el precio que me favorece"*.³⁴⁶
- En el acta de la diligencia de inspección realizada en la tortillería "La Bendición" se hizo constar que la persona con quien se atendió la diligencia manifestó que MOLIVARES es el propietario de dicha tortillería e indicó que en dicho establecimiento no se vende tortilla a domicilio (es decir, que la venta es exclusiva al mostrador).³⁴⁷
- Durante la comparecencia celebrada el veinticinco de mayo de dos mil dieciocho, se le pidió que explicara cómo se realiza la comercialización de tortillas en el MUNICIPIO. En respuesta, MOLIVARES indicó: *"Por acuerdo de la [UNIÓN] únicamente se permite la venta de tortillas en mostrador"*.³⁴⁸ Adicionalmente, MOLIVARES señaló respecto el objeto y finalidad de la UNIÓN lo siguiente: *"[...] tiene como finalidad organizar el mercado de la tortilla en el municipio de tal manera que todos trabajen con las mismas reglas, es decir, el mismo precio que es de catorce pesos por kilogramo, con ventas exclusivas en mostrador [...]"*.³⁴⁹
- En las actas de las comparecencias que corresponden a GGALLEGOS, CVÁZQUEZ, APERES, MOLIVARES, DECLARANTE 1, DECLARANTE 2 y DECLARANTE 3 se encuentran declaraciones de al menos siete (7) personas distintas que corroboran la existencia de un contrato, convenio, arreglo o combinación entre los miembros de la UNIÓN para fijar, elevar, concertar o manipular el precio de venta del kilogramo de tortilla en catorce pesos en el MUNICIPIO, así como para establecer la obligación de comercializar o vender tortillas exclusivamente en el mostrador en el MUNICIPIO.

³⁴⁴ Folio 038.

³⁴⁵ El acta correspondiente a la diligencia de inspección obra en los folios 0393 a 0397.

³⁴⁶ Folio 0712.

³⁴⁷ El acta correspondiente a la diligencia de inspección obra en los folios 0393 a 0397.

³⁴⁸ Folio 0710.

³⁴⁹ Folio 0709.



2785

Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDO Y OTROS

De conformidad con los elementos de convicción señalados, cuya valoración se realiza dentro del apartado "Valoración y alcance de las pruebas" de la presente resolución, al cual se remite para evitar repeticiones innecesarias, MOLIVARES sí participó en los acuerdos referidos en el DPR que corresponden tanto a la determinación y fijación de precios en el MUNICIPIO, como a la comercialización de tortillas a la venta exclusivamente en el mostrador en el MUNICIPIO.

Por otro lado, CVÁZQUEZ, HZUNUN manifestaron lo siguiente:³⁵⁰

En relación con el punto cinco referido en el apartado de las conclusiones del DPR,³⁵¹ se indica que no pude asistir a la comparecencia debido a que, como se explicó previamente, el negocio de tortillas no se encuentra registrado a mi nombre (HZUNUN), sino a nombre de mi esposa (CVÁZQUEZ), como lo puedo demostrar en las facturas de compra que a continuación presento, además del pago de contribuciones federales a nombre de mi esposa.

Asimismo, RRUIZ manifestó:³⁵²

En relación con el punto cinco del apartado de las conclusiones del DPR, se indica que no pude asistir a la comparecencia debido a que el negocio de tortillas no se encuentra registrado a mi nombre (RRUIZ), sino a nombre de mi sobrino (A A), como lo puedo demostrar en las facturas de compra que a continuación presento, además del pago de contribuciones federales a nombre de mi sobrino.

Al respecto, en la VISTA EMPLAZADOS, la AI indicó lo siguiente:³⁵³

De conformidad con el artículo 119 de la LFCE, toda persona que tenga conocimiento o relación con algún hecho que investigue la COMISIÓN o con la materia de sus procedimientos en trámite, tiene la obligación de: i) proporcionar la información, cosas y documentos que obren en su poder en el medio que le sean requeridos; ii) presentarse a declarar en el lugar, fecha y hora en que sea citada; y de iii) permitir que se realicen visitas de verificación.

En este sentido, el hecho de que [HZUNUN y RRUIZ] señalen que no pudieron asistir a la comparecencia ordenada por esta COMISIÓN debido a que el negocio de tortillas no es de su propiedad, no los exime de su obligación de cooperar con esta COMISIÓN.

³⁵⁰ Los argumentos de CVÁZQUEZ y HZUNUN que se presentan a continuación se incluyen en la página 2 del escrito de contestación al DPR de CVÁZQUEZ y HZUNUN (folio 1949).

³⁵¹ En el punto cinco del apartado de las conclusiones del DPR se indica lo siguiente: "Derivado de la no asistencia a las COMPARECENCIAS de YERIDA LÓPEZ, OSMAR PÉREZ, JORGE GUILLEN, MARTHA TORRES, AIDÉ VENTURA, LEYDI REYES, ROLDÁN RUIZ y HERNÁN ZUNUN se tuvieron como ciertas las cuestiones que con las COMPARECENCIAS se pretendían acreditar, esto es, la fijación, elevación, concertación o manipulación de precios del kilogramo de tortillas en \$14.00 (catorce pesos 00/100 M.N.) y la exclusividad de las ventas en el mostrador que los Agentes Económicos competidores entre sí habrían acordado en el MERCADO INVESTIGADO."

³⁵² Los argumentos de RRUIZ que se presentan a continuación se incluyen en la página 2 del escrito de contestación al DPR de RRUIZ (folio 1974).

³⁵³ Páginas 27, 28, 32 y 33 de la VISTA EMPLAZADOS.

Eliminado: 5 palabras.



Lo anterior, pues como se explicó en los oficios número COFECE-AI-DGIPMA-2018-224 y COFECE-AI-DGIPMA-2018-102, mediante los cuales esta COMISIÓN requirió a [HZUNUN y RRUIZ, respectivamente] para comparecer personalmente el veintitrés de mayo de dos mil dieciocho, en las oficinas de la delegación de la Secretaría de Economía, ubicadas en Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, se señaló que en términos del artículo 119 de la LFCE, esta COMISIÓN consideró que [HZUNUN y RRUIZ] tienen relación con el MERCADO INVESTIGADO y con la materia de la investigación tramitada en el EXPEDIENTE [...].³⁵⁴

Por tanto, [HZUNUN y RRUIZ] se encontraban obligados a presentarse el día y hora señalados, en cumplimiento al mandato ordenado por esta COMISIÓN mediante el oficio señalado, con independencia de que [HZUNUN y RRUIZ] fueran o no dueños, respectivamente, de las tortillerías denominada "San Agustín" y "3 hermanos". Asimismo, se indica que los motivos que aduce [HZUNUN] respecto de su imposibilidad de asistir a la COMPARECENCIA ordenada por esta autoridad no guardan relación con la imputación realizada en el DPR y, por tanto, no combaten los razonamientos y la imputación formulada en el mismo.

Sin perjuicio de lo anterior, se señala que el análisis de los elementos de convicción aportados por [HZUNUN y CVÁZQUEZ] que se encuentran relacionados con las presentes manifestaciones se realizará en los apartados "V. Pruebas aportadas por HERNAN ZUNUN y CELESTINA VÁZQUEZ" y "VI. Pruebas aportadas por ROLDÁN RUIZ" de [la VISTA EMPLAZADOS].

CVÁZQUEZ y HZUNUN señalan que HZUNUN no pudo asistir a la comparecencia a la que fue citado mediante el Oficio COFECE-AI-DGIPMA-2018-224³⁵⁵ debido a que el negocio de tortillas no se encuentra registrado a su nombre, sino a nombre de su esposa. Asimismo, RRUIZ señala que no pudo asistir a la comparecencia a la que fue citado mediante el Oficio COFECE-AI-DGIPMA-2018-102³⁵⁶ debido a que el negocio de tortillas no se encuentra registrado a su nombre, sino a nombre de su sobrino.

No obstante, CVÁZQUEZ, HZUNUN y RRUIZ no presentan razonamientos ni elementos de convicción tendientes a explicar cómo es que HZUNUN y RRUIZ se encontraban ante una imposibilidad material

³⁵⁴ En el caso de HZUNUN, la AI indicó que se hizo de su conocimiento que guardaba relación con el MERCADO INVESTIGADO y con la materia de la investigación: "[...] debido a que '(...) de acuerdo con información que obra en el expediente (...) usted es o fue asociado de 'Industriales de la Masa y la Tortilla de Ángel Albino Corzo, Chiapas', que es una agrupación de socios y propietarios de distintas negociaciones dedicadas a la venta de tortilla en el municipio de Ángel Albino Corzo, Chiapas (...). Igualmente, por información que obra en el expediente (...) se tiene conocimiento de que usted tiene relación con la tortillería 'San Agustín', ubicada en el Municipio'." En el caso de RRUIZ, la AI indicó que se hizo de su conocimiento que guardaba relación con el MERCADO INVESTIGADO y con la materia de la investigación: "[...] debido a que '(...) de acuerdo con información que obra en el expediente (...) usted es asociado de 'Industriales de la Masa y la Tortilla de Ángel Albino Corzo, Chiapas', que es una agrupación de socios y propietarios de distintas negociaciones dedicadas a la venta de tortilla en el municipio de Ángel Albino Corzo, Chiapas (...). Igualmente, por información que obra en el expediente (...) se tiene conocimiento de que usted es propietario de la tortillería '3 hermanos', ubicada en el Municipio'."

³⁵⁵ Dicho oficio se encuentra en los folios 0822 a 0827. Asimismo, las cédulas correspondientes a las diligencias de notificación del COFECE-AI-DGIPMA-2018-224 obran en los folios 0866 y 0900 a 0902.

³⁵⁶ Dicho oficio se encuentra en los folios 0293 a 0298. Asimismo, las cédulas correspondientes a las diligencias de notificación del COFECE-AI-DGIPMA-2018-102 obran en los folios 0415 y 0460 a 0462.



2787

Pleno
Resolución

Expediente DE-043-2017

YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDO Y OTROS

o jurídica para dar cumplimiento a la orden contenida en los oficios COFECE-AI-DGIPMA-2018-224 y COFECE-AI-DGIPMA-2018-102, los cuales fueron emitidos y notificados en términos de lo establecido en la LFCE y en las DISPOSICIONES.³⁵⁷ En este sentido, CVÁZQUEZ, HZUNUN y RRUIZ no refieren ni acreditan la existencia de una imposibilidad legal o material que justificara la omisión por parte de HZUNUN y RRUIZ de acudir a la comparecencia a las que fueron citados, de conformidad con lo que establecen la LFCE y las DISPOSICIONES, a través de los oficios COFECE-AI-DGIPMA-2018-224 y COFECE-AI-DGIPMA-2018-102. En consecuencia, las manifestaciones de CVÁZQUEZ, HZUNUN y RRUIZ constituyen señalamientos gratuitos que además no combaten el DPR.

Por otro lado, de conformidad con lo señalado en las páginas 79, 82, 89, 90, 92 y 93 del DPR, al no haber asistido a las comparecencias a las que fueron citados HZUNUN y RRUIZ, la AI señaló que se tuvieron por ciertas las cuestiones que mediante dichas comparecencias se pretendían acreditar, en particular: (i) el reconocimiento de la CARTA, (ii) la firma de HZUNUN y RRUIZ en la CARTA; (iii) la participación de HZUNUN y RRUIZ en el probable acuerdo de fijación, elevación, concertación o manipulación del precio del kilogramo de tortilla en el MUNICIPIO; y (iv) la participación de HZUNUN y RRUIZ en el acuerdo para restringir la oferta limitando el servicio de ventas a domicilio de tortillas en el MUNICIPIO.

Si bien dicho señalamiento contenido en el DPR corresponde a una presunción *iuris tantum* que admite prueba en contrario, se observa que mediante su contestación al DPR HZUNUN no combatió los hechos que la AI tuvo por ciertos debido a que HZUNUN no se presentó a la comparecencia a la que fue citado mediante el oficio COFECE-AI-DGIPMA-2018-224.

En particular, mediante su escrito de contestación al DPR, HZUNUN no combatió los señalamientos y los elementos de convicción contenidos en el DPR de los cuales se desprende que: (i) se desempeña como productor y comercializador de tortillas en el MERCADO INVESTIGADO en la tortillería "San

³⁵⁷ Los oficios COFECE-AI-DGIPMA-2018-224 y COFECE-AI-DGIPMA-2018-102 fueron emitidos con fundamento en el artículo 119 de la LFCE, entre otras disposiciones legales. De conformidad con lo establecido en el artículo 119 de la LFCE, "toda persona que tenga conocimiento o relación con algún hecho que investigue la Comisión o con la materia de sus procedimientos en trámite, tiene la obligación de proporcionar en el término de diez días la información, cosas y documentos que obren en su poder en el medio que le sean requeridos; de presentarse a declarar en el lugar, fecha y hora en que sea citada, y de permitir que se realicen las visitas de verificación. [...]" Al respecto, mediante el Oficio COFECE-AI-DGIPMA-2018-224 se indicó a HZUNUN, entre otras cuestiones, que "[...] esta COMISIÓN considera que usted tiene relación con el MERCADO INVESTIGADO y la materia de la investigación radicada en el expediente en que se actúa, puesto que, de acuerdo con información que obra en el expediente al rubro citado, usted es o fue asociado de 'Industriales de la Masa y la Tortilla de Ángel Albino Corzo, Chiapas', que es una agrupación de socios y propietarios de distintas negociaciones dedicadas a la venta de tortilla en el municipio de Ángel Albino Corzo, Chiapas (MUNICIPIO). Igualmente, por información que obra en el expediente al rubro citado, se tiene conocimiento de que usted tiene relación con la tortillería 'San Agustín, ubicada en el MUNICIPIO.'" (folio 0825.) Asimismo, mediante el Oficio COFECE-AI-DGIPMA-2018-102 se indicó a RRUIZ, entre otras cuestiones, que "[...] esta COMISIÓN considera que usted tiene relación con el MERCADO INVESTIGADO y la materia de la investigación radicada en el expediente en que se actúa, puesto que, de acuerdo con información que obra en el expediente al rubro citado, usted es asociado de 'Industriales de la Masa y la Tortilla de Ángel Albino Corzo, Chiapas', que es una agrupación de socios y propietarios de distintas negociaciones dedicadas a la venta de tortilla en el municipio de Ángel Albino Corzo, Chiapas (MUNICIPIO). Igualmente, por información que obra en el expediente al rubro citado, se tiene conocimiento de que usted es propietario de la tortillería '3 Hermanos', ubicada en el MUNICIPIO.'" (folio 0296).



Agustín”;³⁵⁸ (ii) es miembro de la UNIÓN;³⁵⁹ (iii) es un agente económico que compite con los demás productores y comercializadores de tortilla en el MERCADO INVESTIGADO dada la actividad económica que desempeña y debido a su participación en la UNIÓN; (iv) firmó la CARTA (HZUNUN no manifestó desconocer la CARTA ni negó haberla firmado); (v) participó, junto con otros agentes económicos, en la realización de un acuerdo para fijar, elevar, concertar o manipular el precio de venta del kilogramo de tortilla en el MUNICIPIO;³⁶⁰ y (vi) participó, junto con otros agentes económicos, en la realización de un acuerdo para imponer la obligación de ofrecer únicamente el servicio de venta al mostrador de tortillas en el MUNICIPIO.³⁶¹

Por otro lado, como se indica en el DPR, en el EXPEDIENTE obran diversos elementos de convicción de los cuales se desprende que HZUNUN sí participó en los acuerdos referidos en el DPR que corresponden tanto a la determinación y fijación de precios en el MUNICIPIO, como a la comercialización de tortillas a la venta exclusivamente en el mostrador en el MUNICIPIO. Lo anterior, de conformidad con lo siguiente:

- En la CARTA se observa que HZUNUN firmó dicho documento por parte de la tortillería “*San Agustín*”.³⁶² Asimismo, en la CARTA se identifica a los firmantes, entre ellos HZUNUN, como miembros de la UNIÓN. De igual manera se reconoce en las actas de las comparecencias que corresponden a DECLARANTE 1, DECLARANTE 2, DECLARANTE 4 y CVÁZQUEZ. En ese sentido, se encuentran declaraciones de al menos cuatro personas distintas, entre ellas CVÁZQUEZ (quien menciona es su esposa), que refieren o identifican a HZUNUN como una persona que pertenece a la UNIÓN o participa en las reuniones de la UNIÓN. Incluso el DECLARANTE 4, señaló que en alguna época fue el presidente de dicha agrupación.³⁶³

Por otro lado, mediante su escrito de contestación al DPR, RRUIZ manifestó que él no es el propietario de la tortillería “*Tres Hermanos*” y señaló que el propietario de dicha tortillería es su sobrino. Dicho señalamiento combate uno de los elementos referidos en el DPR para acreditar que RRUIZ se

³⁵⁸ Tanto en el Oficio COFECE-AI-DGIPMA-2018-224 como en el DPR se indicó que HZUNUN se encontraba relacionado con la tortillería “*San Agustín*”; es decir, en ninguno de esos dos actos la AI señaló que HZUNUN fuera el propietario de la tortillería “*San Agustín*”. En este sentido, lo señalado en su contestación al DPR en el sentido de que es su esposa (CVÁZQUEZ) la propietaria del negocio no combate lo señalado en el DPR. Por otro lado, en su contestación al DPR, HZUNUN reconoció que él participa en el negocio de la tortilla mediante la tortillería “*San Agustín*”. Al respecto, HZUNUN manifestó “[...] como esposo me hago cargo del negocio debido a que mi esposa [CVÁZQUEZ] se encuentra un poco mal de salud [...]”. Folio 1948.

³⁵⁹ Mediante su contestación al DPR HZUNUN señaló lo siguiente: “*En este caso el grupo de tortilleros, al que pertenece mi esposa como ya lo expliqué en los hechos únicamente nos consideramos como grupo asociado de trabajo como tortilleros, y los convenios que se hacen como grupo de trabajo se tienen que respetar, por motivos que del [sic] negocio de tortillas es el sustento para nuestras familias, sin tomar en cuenta la problemática que pudiera existir al manejar un precio, en la ignorancia de cada propietario de cada negociación.*” (Folio 1949).

³⁶⁰ Véanse las manifestaciones incluidas en las páginas 1 y 2 de la contestación al DPR de HZUNUN (folios 1948 y 1949).

³⁶¹ Véanse las manifestaciones incluidas en las páginas 1 y 2 de la contestación al DPR de JGUILLÉN (folios 1948 y 1949).

³⁶² La CARTA obra en los folios 0038 a 0041. La firma de HZUNUN por parte de la tortillería “*san Agustín*” se encuentra visible en el folio 0041.

³⁶³ Véanse en particular las declaraciones de dichas personas que obran en los folios 499 a 504, 554 a 558, 579, 654, 655.



2789

Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDY OTROS

desempeña como productor y comercializador de tortillas en el MERCADO INVESTIGADO en la tortillería "3 Hermanos".

En relación con dicho argumento, y para evitar repeticiones innecesarias, se deberá tener por reproducido en esta sección lo señalado previamente en esta resolución, particularmente dentro del apartado "*Manifestaciones respecto del acuerdo colusorio imputado en el DPR*" respecto de la manifestación de RRUIZ según la cual él no es propietario de la tortillería "Tres Hermanos". Como se indica en dicho apartado, así como en el apartado "*Valoración y alcance de las pruebas*" de la presente resolución, existen diversos elementos de convicción dentro del EXPEDIENTE de los cuales se desprende que RRUIZ sí es el propietario de la tortillería "Tres Hermanos" ubicada en el MUNICIPIO y el documento presentado por RRUIZ, denominado "*Contrato de arrendamiento con fíador*", no resulta idóneo para acreditar que [REDACTED] A [REDACTED], o cualquier otra persona distinta a RRUIZ, sea el propietario de la tortillería "Tres Hermanos".³⁶⁴

Asimismo, se indica que mediante su escrito de contestación al DPR, RRUIZ no combatió diversos señalamientos y elementos de convicción contenidos en el DPR de los cuales se desprende que: (i) se desempeña como productor y comercializador de tortillas en el MERCADO INVESTIGADO en la tortillería "3 Hermanos";³⁶⁵ (ii) es miembro de la UNIÓN;³⁶⁶ (iii) es un agente económico que compite con los demás productores y comercializadores de tortilla en el MERCADO INVESTIGADO dada la actividad económica que desempeña y debido a su participación en la UNIÓN; (iv) firmó la CARTA (RRUIZ no manifestó desconocer la CARTA ni negó haberla firmado); (v) participó, junto con otros agentes económicos, en la realización de un acuerdo para fijar, elevar, concertar o manipular el precio de venta del kilogramo de tortilla en el MUNICIPIO;³⁶⁷ y (vi) participó, junto con otros agentes

³⁶⁴ En su escrito de contestación al DPR, RRUIZ manifestó que también podría demostrar que el negocio de tortillas se encuentra registrado a nombre de su sobrino y no a su nombre con diversas facturas de compra y el pago de contribuciones federales a nombre de su sobrino. No obstante, RRUIZ no acompañó ni adjuntó dichos documentos a su contestación al DPR.

³⁶⁵ RRUIZ manifestó en su contestación al DPR que "[...] *hace aproximadamente 20 años, iniciamos el negocio de la tortilla como un negocio independiente, denominado (TORTILLERÍA "TRES HERMANOS") [...]*" (folio 1973). Asimismo, RRUIZ señaló que "[...] *me conocen a mí, como si fuera el propietario porque yo soy el encargado*"³⁶⁵ y señala que "*únicamente nos consideramos como un grupo asociado de trabajo como tortilleros, y los convenios que se hacen como grupo de trabajo se tienen que respetar, por motivos que del negocio de tortillas [sic] es el sustento para nuestras familias, sin tomar en cuenta la problemática que pudiera existir al manejar un precio*". (folio 1973). En este sentido, con independencia del señalamiento contenido en el DPR a través del cual se identifica a RRUIZ como propietario de la tortillería denominada "Tres hermanos", las anteriores manifestaciones incluidas en la contestación al DPR de RRUIZ implican un reconocimiento de que dicha persona se desempeña como productor y/o comercializador de tortillas en el MERCADO INVESTIGADO en la tortillería "Tres Hermanos" y, por lo tanto, confirman lo señalado en el DPR en cuanto a que RRUIZ es un agente económico que compite con los demás agentes económicos en el MERCADO INVESTIGADO, dada la actividad económica que desempeña como productor y/o comercializador de tortillas en el MUNICIPIO.

³⁶⁶ Como se indicó previamente en esta resolución, del mismo texto incluido en su contestación al DPR se desprende que RRUIZ se considera miembro la UNIÓN: Al respecto, en su escrito se indica lo siguiente: "*En este caso el grupo de tortilleros, al que pertenece mi sobrino como ya lo expliqué en los hechos únicamente nos consideramos como grupo asociado de trabajo como tortilleros, y los convenios que se hacen como grupo de trabajo se tienen que respetar, por motivos que del [sic] negocio de tortillas es el sustento para nuestras familias, sin tomar en cuenta la problemática que pudiera existir al manejar un precio, en la ignorancia de cada propietario de cada negociación.*" (folio 1974). Asimismo, en su contestación al DPR, RRUIZ manifestó que "[...] *el precio de la tortilla se tomó como acuerdos del grupo de tortilleros [...] ya que nos vimos en la necesidad de tomar el acuerdo con esos precios sin tomar en cuenta la problemática en que nos metimos [...]*" (folio 1973).

³⁶⁷ Véanse las manifestaciones incluidas en las páginas 1 y 2 de la contestación al DPR de RRUIZ (folios 1973 y 1974).



económicos, en la realización de un acuerdo para imponer la obligación de ofrecer únicamente el servicio de venta al mostrador de tortillas en el MUNICIPIO.³⁶⁸

Adicionalmente, GGALLEGOS, CVÁZQUEZ, HZUNUN, JGUILLÉN y RRUIZ manifestaron lo siguiente:³⁶⁹

En relación con el punto siete referido en el apartado de las conclusiones del DPR,³⁷⁰ se indica que no niega ni se afirma lo señalado en dicho punto ya que, como se indicó anteriormente, el precio de la tortilla se manejó debido al alto precio que se maneja en harina y gas y refacciones, que se tienen que comprar de las maquinas tortilleras [sic].³⁷¹

Al respecto, MOLIVARES manifestó lo siguiente:³⁷²

En relación con el punto siete del apartado de las conclusiones del DPR, se indica que no niega ni se afirma lo señalado en dicho punto ya que, como se indicó previamente, ni yo ni mi esposa pertenecemos a ningún gremio de tortilleros, como lo puedo comprobar con el oficio girado al comisariado ejidal del MUNICIPIO, en donde se solicita la colaboración y apoyo debido a que el grupo de tortilleros nos obstaculizaron la entrega de harina y gas a nuestros negocios.

En relación con dichas manifestaciones, en la VISTA EMPLAZADOS la AI señaló lo siguiente:³⁷³

Dichas manifestaciones no combaten la imputación y los razonamientos formulados en el DPR y, por el contrario, con las mismas se reconoce la conducta por la cual fueron emplazados [GGALLEGOS, CVÁZQUEZ, HZUNUN, JGUILLÉN y RRUIZ]. En este sentido, se solicita al Pleno que dichas manifestaciones sean valoradas conforme a los artículos 95, 96, 199 y 200 del CFPC, como un reconocimiento de [GGALLEGOS, CVÁZQUEZ, HZUNUN, JGUILLÉN y RRUIZ] de la conducta que se imputa en el DPR.

Adicionalmente, la AI solicita tener por reproducido lo señalado previamente en [la VISTA EMPLAZADOS]. [MOLIVARES] fue reconocida como miembro de la [UNIÓN] por otros agentes económicos investigados, durante las COMPARECENCIAS que se desahogaron ante esta AI.

Las manifestaciones de GGALLEGOS, CVÁZQUEZ, HZUNUN, JGUILLÉN y RRUIZ a través de las cuales se indica que “el precio de la tortilla se manejó debido al alto precio que se maneja en harina, gas y

³⁶⁸ Véanse las manifestaciones incluidas en las páginas 1 y 2 de la contestación al DPR de RRUIZ (folios 1973 y 1974).

³⁶⁹ Los argumentos de GGALLEGOS, CVÁZQUEZ, HZUNUN, JGUILLÉN y RRUIZ que se presentan a continuación se incluyen en la página 2 del escrito de contestación al DPR de GGALLEGOS (folio 1938), en la página 2 del escrito de contestación al DPR de CVÁZQUEZ y HZUNUN (folio 1949), así como en la página 2 del escrito de contestación al DPR de JGUILLÉN (folio 1967) y en la página 2 del escrito de contestación al DPR de RRUIZ (folio 1974).

³⁷⁰ En el punto siete del apartado de las conclusiones del DPR se indica lo siguiente: “JOSÉ SALAZAR coadyuvó, propició o indujo el probable contrato, convenio, arreglo o combinación entre competidores para fijar, manipular o concertar el precio del kilogramo de la tortilla en el MUNICIPIO.”

³⁷¹ Adicionalmente, CVÁZQUEZ y HZUNUN señalaron que no tenían conocimiento de la problemática en la que se encuentran respecto de la probable comisión de prácticas monopólicas absolutas.

³⁷² Los argumentos de MOLIVARES que se presentan a continuación se incluyen en la página 2 del escrito de contestación al DPR de MOLIVARES (folio 1957).

³⁷³ Páginas 17, 21, 24, 29 y 33 de la VISTA EMPLAZADOS.



2791

Pleno
Resolución

Expediente DE-043-2017

YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDY OTROS

refacciones”, así como debido a las refacciones “*que se tienen que comprar de las maquinas [sic] tortilleras*”, se indica que dichas cuestiones no forman parte de los elementos que sustentan la imputación en su contra contenida en el DPR, por lo que **no lo combaten**.

Como se indicó previamente, la imputación realizada en el DPR en contra de los emplazados es por la probable comisión de prácticas monopólicas absolutas previstas en el artículo 53, fracciones I y II, de la LFCE; en este sentido, de conformidad con el artículo 53 de la LFCE, para que se configuren o actualicen únicamente se requiere que: (i) existan contratos, convenios, arreglos o combinaciones; (ii) los agentes económicos que las lleven a cabo sean competidores entre sí; y (iii) tengan como objeto o efecto alguno o varios de los establecidos en las fracciones del propio artículo 53 de la LFCE

Para evitar repeticiones innecesarias deberá tenerse por reproducido en este apartado lo señalado previamente en esta resolución respecto a las razones por las cuales las prácticas monopólicas absolutas se sancionan *per se* en términos del artículo 53 de la LFCE, sin que resulte oponible consideración económica alguna, como el tamaño del mercado, el contexto en que se desarrollan las conductas, el poder económico de los agentes, el lucro obtenido, las razones por las que se cometieron, las ganancias en eficiencia o alguna otra justificación análoga, dado que siempre tienen efectos adversos sobre el proceso de competencia y libre concurrencia, el cual es, en última instancia, el bien jurídico tutelado por la LFCE.³⁷⁴

En relación con la manifestación de MOLIVARES según la cual ni él ni su esposa pertenecen a ningún gremio de tortilleros, situación que afirma puede comprobar con el oficio girado al comisariado ejidal del MUNICIPIO, se indica que dichas manifestaciones son **infundadas**, de conformidad con los razonamientos referidos dentro de los apartados “*Manifestaciones respecto del análisis del DPR mediante el cual se identifica a los agentes económicos competidores entre sí*” y “*Valoración y alcance de las pruebas*” de la presente resolución, a los cuales se remite para evitar repeticiones innecesarias.³⁷⁵

Por otro lado, se aclara que ni en el DPR ni en la presente resolución se afirma que la esposa de MOLIVARES sea miembro de la UNIÓN o de algún otro grupo de tortilleros, razón por la cual la

³⁷⁴ Sirve de apoyo el siguiente criterio jurisprudencial: “*PRÁCTICAS MONOPÓLICAS ABSOLUTAS. SON ILEGALES, PER SE*”, cuyo contenido ya fue transcrito previamente en la presente resolución.

³⁷⁵ Entre otras cuestiones, en dichos apartados se indica que las pruebas ofrecidas por MOLIVARES que corresponden a la copia simple de un documento denominado “*Oficio dirigido al comisariado ejidal*” y las copias simples correspondientes a dos páginas de un documento denominado “*Libro de asamblea del comisario ejidal*”, en su conjunto, únicamente podrían constituir indicios de que: (i) la Tortillería “*La Bendición*” efectivamente se encuentra registrada o es propiedad de la persona que MOLIVARES identifica como su esposa (cuestión que no es relevante para efectos del análisis de la imputación contenida en el DPR debido a que en el en el DPR no se indicó que MOLIVARES fuera propietario de la tortillería denominada “*La Bendición*”), y (ii) en julio de dos mil dieciséis, esto es, más de un año antes de la fecha en que se llevó a cabo la práctica monopólica imputada en el DPR, los propietarios de las tortillerías “*La Bendición*” y “*A*” tuvieron un conflicto con la UNIÓN debido a que consideraban que la UNIÓN impedía u obstaculizaba el ejercicio de su actividad económica a través del bloqueo del suministro de gas y harina. Por otro lado, existen dentro del expediente diversos elementos de convicción, entre los cuales se encuentran la CARTA, las propias manifestaciones de MOLIVARES y las declaraciones de tres personas distintas que refieren o identifican a MOLIVARES como una persona que pertenece a la UNIÓN o participa en la UNIÓN como miembro de dicha agrupación.



manifestación de MOLIVARES a través de la cual indica que su esposa no pertenece a ningún gremio de tortilleros en realidad **no combate** la imputación en contra de MOLIVARES contenida en el DPR.

Por otro lado, JRSALAZAR manifestó lo siguiente:³⁷⁶

Debo señalar que no soy parte en este asunto y, por lo tanto, atiendo el emplazamiento en calidad de testigo; ya que, en el contexto del DPR, se llega al conocimiento primigenio, que deriva de un procedimiento de investigación [sic], que desde éste momento lo objeto de ilegal, al haberse realizado, por la dependencia autorizada por ustedes, para llevar a cabo las referidas investigaciones en relación con las “*prácticas monopólicas absolutas*” denunciadas por la DENUNCIANTE. En ese sentido, dicho procedimiento indagatorio, realizado sin mensuras de ninguna naturaleza, derivó en acuerdos inconstitucionales, violatorios a cual más [sic], de garantías, en lo que a mi persona corresponde; y, con ello, igualmente, se atenta en contra de mis Derechos Humanos.

En el desarrollo del procedimiento no se guardaron las mínimas reglas para preservar las garantías de defensa y seguridad jurídica, legalidad, audiencia y debido proceso, previstos en la CPEUM, al entablarse una controversia, contra los señalamientos [sic] de “*prácticas monopólicas absolutas*”, imputadas sumariamente a mí, por dicha entidad dictaminadora, cuando es evidente que la investigación arroja información relativa a mi presencia física y participando en los hechos que se investigan, literalmente, para apoyar la gestión de regulación de precios, ante un establecimiento comercial de membresía nacional que compite en la venta de tortillas con los productores del MUNICIPIO; tomándose como ciertos *a priori* los hechos denunciados, encuadrándolos como “*prácticas monopólicas absolutas*”, sancionadas por la ley como tales; sin realizar técnicamente procedimientos y metodologías de la investigación precisa y específica, para arribar a la certeza de que los hechos denunciados corresponden a las prácticas sancionadas; y, asimismo, mediante la información recogida en la investigación, sin entrar al análisis del fondo y del numen de las prácticas ilegales denunciadas, me involucran caprichosa y unilateralmente, a criterio de la referida dictaminadora; basados [sic] en informes simples y ligeros, que no llegan a reunir los elementos de una probanza contundente para formar convicción y con ello señalarme como “*presunto responsable*”, al estar basados [sic] en declaraciones de formato, planteados con respuestas inducidas, a señalarme como copartícipe de “*prácticas monopólicas absolutas*”; antes de ponderar y calificar si los hechos denunciados realmente encuadran dentro las hipótesis planteadas por la ley, con respecto a las prácticas monopólicas absolutas reguladas por el artículo 53, fracción I, de la LFCE.

El Acuerdo Segundo, que me implica, a criterio de la AI, deviene ilegal; pues, el encuadramiento forzado, está soportado en dichos y conjeturas de investigadores que ni siquiera conocen la geografía del Estado de Chiapas, como se demuestra palpablemente

³⁷⁶ Los argumentos de JRSALAZAR que se presentan a continuación se incluyen en la página 1 del escrito de contestación al DPR de JRSALAZAR (folio 1719).



2793

Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDO Y OTROS

en las diligencias de los investigadores que vinieron a la población de Jaltenango, La Paz; Cabecera Municipal del MUNICIPIO, a ciento cincuenta y seis kilómetros de Tuxtla Gutiérrez, y que los investigadores traían en su mente que Jaltenango La Paz era una Colonia del Suburbio de la Capital del Estado, hasta que se bajaron del avión comercial en el que arribaron. Sin embargo, estoy a sus órdenes para proporcionarles la información que me requieran y esté a mi alcance, en relación con el asunto que investigan, como ciudadano y también en representación de la persona moral a la que represento (SOMOS CHIAPAS).

Al respecto, en la VISTA EMPLAZADOS, la AI indicó lo siguiente:³⁷⁷

En el DPR se ordenó emplazar a [JRSALAZAR] como probable responsable de haber coadyuvado, propiciado o inducido en la probable comisión de prácticas monopólicas absolutas previstas en el artículo 53, fracción I, de la LFCE, en el mercado de la producción, distribución y comercialización de tortillas de maíz en el MUNICIPIO, toda vez que reconoció haber participado en la visita a la DENUNCIANTE, en la cual se le pidió incrementar el precio de kilogramo de tortilla y, para ello, habría pedido a cambio que los miembros de la [UNIÓN] le compraran harina. En este sentido, resulta claro que [JRSALAZAR] no solamente actuó como testigo, como pretende argumentar, sino que participó activamente para la consecución de la práctica monopólica absoluta consistente en un contrato, convenio, arreglo o combinación con el objeto o efecto de fijar, elevar, concertar o manipular el precio del kilogramo de tortilla en el MUNICIPIO.

[JRSALAZAR] realiza manifestaciones lisas y llanas sin desarrollar argumentos lógico-jurídicos y/o sin aportar los elementos de convicción necesarios que sustenten sus manifestaciones, mediante los cuales se controviertan objetivamente los razonamientos plasmados en el DPR o los medios de convicción contenidos en el EXPEDIENTE, por lo que se solicita al Pleno de esta COMISIÓN que se desestimen, al no combatir la imputación formulada en su contra en el DPR.

Por el contrario, con las manifestaciones relativas a su participación en los hechos que se investigan reconoce la imputación por la cual fue emplazado [JRSALAZAR]. En este sentido, se solicita al Pleno que la anterior manifestación sea valorada conforme a los artículos 95, 96, 199 y 200 del CFPC, como un reconocimiento de [JRSALAZAR] de la conducta que se imputa en el DPR.

Por otro lado, por lo que hace al señalamiento según el cual la AI tomó como ciertos a priori los hechos denunciados, como se señaló en el DPR, el propio [JRSALAZAR] reconoció haber participado en la visita a la DENUNCIANTE en la cual se le pidió incrementar el precio de kilogramo de tortilla, lo cual fue confirmado por otras comparecencias –específicamente las de [el DECLARANTE 1, GGALLEGOS y CVÁZQUEZ]–,[³⁷⁸] lo que hace prueba plena de su

³⁷⁷ Páginas 33, 34 y 35 de la VISTA EMPLAZADOS.

³⁷⁸ En la nota al pie de página correspondiente se indica lo siguiente: "Páginas 83 y 84 del DPR."



participación como coadyuvante en la comisión de la práctica monopólica absoluta consistente en un contrato, convenio, arreglo o combinación con el objeto o efecto de fijar, elevar, concertar o manipular el precio del kilogramo de tortilla en el MUNICIPIO.

La manifestación de JRSALAZAR según la cual atiende el emplazamiento en calidad de testigo **no combate** el DPR toda vez que dicho señalamiento no se refiere a los elementos que sustentan la imputación en su contra contenida en el DPR.

Al respecto, en las páginas 47 a 84 y 93 a 94 del DPR se refieren diversos elementos y argumentos de los que se desprenden las razones por las cuales la AI solicitó al PLENO que ordenara el emplazamiento con el DPR a JRSALAZAR por haber coadyuvado, propiciado o inducido la probable comisión de prácticas monopólicas absolutas previstas en el artículo 53, fracción I, de la LFCE, en el MERCADO INVESTIGADO. Ninguno de dichos elementos o argumentos incluidos en el DPR refiere o indica que JRSALAZAR hubiera sido emplazado al procedimiento seguido en forma de juicio que se tramita dentro del EXPEDIENTE en calidad de testigo.

JRSALAZAR fue emplazado mediante el DPR por hechos propios imputados a él mismo. Como se indicó previamente en la presente resolución, de acuerdo con los elementos de convicción referidos en el DPR y que obran dentro del EXPEDIENTE,³⁷⁹ JRSALAZAR acudió a las oficinas de la DENUNCIANTE con el fin de contribuir o apoyar a YPLÓPEZ, para que la DENUNCIANTE ajustara el precio del kilogramo de tortilla conforme al precio establecido por los miembros de la UNIÓN.

Al respecto, el mismo JRSALAZAR reconoce, mediante su contestación al DPR y sus respuestas a las preguntas en su comparecencia, su participación en los diversos hechos por los cuales fue emplazado.

En particular, JRSALAZAR señaló: “[...] es evidente, que la investigación, arroja información relativa a mi presencia física y participando en los hechos que se investigan, literalmente, para apoyar la gestión de regulación de precios, ante un establecimiento comercial de membresía nacional, que compite en la venta de tortillas con los productores del Poblado [sic] Jaltenango La Paz, Municipio de Ángel Albino Corzo, en el Estado de Chiapas [...]”,³⁸⁰ “[...] hacer acto de presencia, para recibir respuesta a una gestión de terceros, en términos técnicos de la investigación de hechos sancionados, no implica participación en los hechos, hipotéticamente sancionados [...]”,³⁸¹ “[...] fue, a petición de la Ciudadana Yerida Patricia López Roblero, en su calidad de Presidenta de la Unión de Industriales de la Masa y la Tortilla de Ángel Albino Corzo, Chiapas, quien me solicitó, que de manera solidaria por ser del mismo gremio, la acompañara a hablar con el Gerente de Bodega Aurrerá de Jaltenango La Paz, con el fin de solicitarle con atención y comedimiento, que subiera el precio del kilogramo de tortilla de maíz; ya que, los pequeños industriales de la tortilla del Municipio (Jaltenango), que ella representa, carecían de recursos económicos, para competir con ellos, en la venta y distribución de la tortilla”,³⁸² “[...] mediante solicitud escrita, que corre agregada en el expediente,

³⁷⁹ En las páginas 83 y 84 del DPR se refieren diversos elementos de convicción relacionados con los hechos imputados a JRSALAZAR, en particular, la CARTA y las manifestaciones contenidas en diversas comparecencias, entre otras diligencias realizadas durante la investigación.

³⁸⁰ Página 2 del escrito de contestación al DPR de JRSALAZAR (folio 1720).

³⁸¹ Página 2 del escrito de contestación al DPR de JRSALAZAR (folio 1720).

³⁸² Páginas 3 y 4 del escrito de contestación al DPR de JRSALAZAR (folios 1721 y 1722).



2795

Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDO Y OTROS

con atención se le pide a la empresa comercial, que con el precio que venden la tortilla, les está causando merma en la producción de tortillas a los lugareños; en esa gestión, es donde aparezco solidariamente [...]”³⁸³

Por su parte, en su comparecencia, JRSALAZAR señaló lo siguiente: “[...] Mi participación se limitó a acompañar a los miembros y a la Presidenta de la UNIÓN DE TORTILLEROS AACC a pedirle al gerente de Bodega Aurrera que si le podía pedir a su jefe que incrementaran el precio del kilogramo de tortilla en dos pesos para que fuera un precio real porque nueve cincuenta es un precio por debajo del costo de elaboración de tortilla”³⁸⁴ y “Sí la conozco [a YPLÓPEZ], es la Presidenta y la única que conozco de la UNIÓN DE TORTILLEROS AACC. Fue la persona que me informó de la problemática con Bodega Aurrera y el precio de la tortilla”.³⁸⁵

En este sentido, los hechos imputados a JRSALAZAR coinciden en mayor medida con los hechos que el mismo JRSALAZAR ha reconocido mediante su contestación al DPR y las respuestas a las preguntas realizadas durante su comparecencia.³⁸⁶

De conformidad con lo señalado, los hechos imputados a JRSALAZAR corresponden a hechos propios y no a hechos de terceros respecto de los cuales JRSALAZAR hubiera sido señalado como testigo. Por ese motivo, la manifestación de JRSALAZAR según la cual atiende el emplazamiento en calidad de testigo no combate el DPR toda vez que dicho señalamiento no se refiere a los elementos que sustentan la imputación en su contra contenida en el DPR, por lo que no lo combaten.

Por otro lado, respecto de las manifestaciones de JRSALAZAR según las cuales: (i) pretende objetar el procedimiento de investigación por ser ilegal al haber sido realizado por la AI, autorizada por el PLENO, para llevar a cabo la investigación en relación con las prácticas monopólicas absolutas denunciadas por el DENUNCIANTE; (ii) el procedimiento de investigación fue realizado “sin mensuras de ninguna naturaleza” y derivó en acuerdos inconstitucionales, violatorios de sus garantías y derechos humanos; (iii) en el desarrollo del procedimiento no se guardaron las mínimas reglas para preservar las garantías de defensa y seguridad jurídica, legalidad, audiencia y debido proceso, previstos en la CPEUM al entablarse una controversia y al haberle imputado indebidamente la comisión o participación en la comisión de prácticas monopólicas absolutas, resultan inoperantes, toda vez que JRSALAZAR realiza manifestaciones gratuitas, generales y abstractas sin que realmente formule argumentos lógico-jurídicos que controviertan alguna de las imputaciones presuntivas que operan en su contra, sino que se limita a descalificar de manera genérica las actuaciones realizadas durante la investigación y el DPR, advirtiendo una supuesta violación a las garantías de defensa, seguridad jurídica, legalidad, audiencia y debido proceso de JRSALAZAR con motivo de actos procesales que ni siquiera son identificados de forma precisa.

³⁸³ Página 4 del escrito de contestación al DPR de JRSALAZAR (folio 1722).

³⁸⁴ Página 6 de la comparecencia de JRSALAZAR (folio 0519). Dicha declaración se citó en la página 83 del DPR.

³⁸⁵ Página 6 de la comparecencia de JRSALAZAR (folio 0519). Dicha declaración se citó en la página 83 del DPR.

³⁸⁶ En particular, JRSALAZAR ha reconocido haber participado en la visita a la DENUNCIANTE, en la cual se le pidió incrementar el precio del kilogramo de tortilla.



Asimismo, JRSALAZAR refiere: (i) que la investigación fue ilegal debido a que se llevó a cabo por una autoridad (la AI) autorizada por el PLENO, (ii) que indebidamente la AI tomó como ciertos y *a priori* los hechos denunciados, encuadrándolos como prácticas monopólicas, sin realizar procedimientos y metodologías de investigación precisos y específicos que permitieran arrojar certeza respecto de que los hechos denunciados corresponden a prácticas monopólicas absolutas y sin entrar al análisis de fondo de las conductas denunciadas, (iii) que la AI lo involucra de manera caprichosa y unilateralmente, basándose en informes simples y ligeros que no llegan a reunir los elementos de una probanza contundente para formar convicción y señalarlo como presunto responsable y al estar basados en declaraciones de formato, planteados con respuestas inducidas y al señalarlo como copartícipe de prácticas monopólicas absolutas antes de ponderar y calificar si los hechos denunciados realmente encuadran dentro de las hipótesis planteadas por la LFCE. Dichas manifestaciones no contienen razonamientos específicos y claros que tiendan a explicar por qué las actuaciones realizadas por el PLENO o la AI resultan contrarias a lo establecido en la LFCE, las DISPOSICIONES o la CPEUM; y (iv) que el DPR se basa en dichos y conjeturas de investigadores que ni siquiera conocen la geografía del Estado de Chiapas.

En este sentido, no es posible analizar los conceptos de violación o evaluar de qué forma la autoridad podría haber conculcado las garantías o derechos de JRSALAZAR, toda vez que sus manifestaciones constituyen descalificaciones y planteamientos vagos y generales a través de los cuales (i) no se identifica cuál es la autorización o el acto indebido que supuestamente realizó el PLENO; (ii) no se identifica cuáles son los “acuerdos” emitidos por la AI que le causan perjuicio y las razones por las cuales dichos acuerdos se emitieron de forma indebida o contraria a la LFCE y las DISPOSICIONES; (iii) no se explica por qué considera JRSALAZAR que la AI actuó de forma caprichosa o no realizó procedimientos y metodologías de investigación precisos y específicos, (iv) no se indica por qué considera JRSALAZAR que las declaraciones recabadas mediante numerosas diligencias de inspección y comparecencias están basadas “en declaraciones de formato”; constituyen “dichos y conjeturas de investigadores” o de qué forma se llevaron a cabo dichas diligencias sin cumplir con los requisitos y las formalidades establecidas en la LFCE, las DISPOSICIONES o la CPEUM; (v) no explica por qué motivo considera que el DPR realiza un “encuadramiento forzado”, soportado en dichos y conjeturas de los investigadores, ni tampoco cómo es que un conocimiento distinto de la geografía de Chiapas habría permitido a la AI arribar a conclusiones diferentes.

Asimismo, JRSALAZAR realiza afirmaciones gratuitas, tales como que la AI tomó como ciertos, *a priori*, los hechos denunciados, sin combatir la totalidad de los elementos de convicción que sustentan la imputación en su contra, la mayor parte de los cuales no fueron proporcionados por el DENUNCIANTE, fueron recabados durante la investigación y se refieren en el DPR.

De acuerdo con los elementos de convicción referidos en el DPR,³⁸⁷ mismos que se analizan en el apartado “IV. Valoración y alcance de las pruebas” de la presente resolución, al cual se remite para evitar repeticiones innecesarias, el emplazamiento a JRSALAZAR obedece a que dicha persona acudió a las

³⁸⁷ En las páginas 83 y 84 del DPR se refieren diversos elementos de convicción relacionados con los hechos imputados a JRSALAZAR, en particular, la CARTA y las manifestaciones contenidas en al menos cuatro comparecencias.



2704

Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017

YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDY OTROS

instalaciones de la DENUNCIANTE, ubicadas dentro del MUNICIPIO, con el fin de contribuir o apoyar a YPLÓPEZ y a los miembros de la UNIÓN, para que la DENUNCIANTE ajustara el precio del kilogramo de tortilla de conformidad con el precio acordado por los miembros de la UNIÓN.

Esos hechos no fueron controvertidos por JRSALAZAR mediante su contestación al DPR e, incluso, del contenido de su contestación al DPR y de su comparecencia se desprende que él mismo reconoce que: (i) acudió a las instalaciones del DENUNCIANTE, ubicadas en el MUNICIPIO, con el fin de contribuir o apoyar a YPLÓPEZ y a los miembros de la UNIÓN para que la DENUNCIANTE ajustará el precio del kilogramo de tortilla de conformidad con el precio acordado por los miembros de la UNIÓN; (ii) el DENUNCIANTE participa en el MERCADO INVESTIGADO y (iii) el DENUNCIANTE compite con los productores y/o comercializadores de tortillas en el MUNICIPIO.³⁸⁸

Como se indicó, las manifestaciones sobre los hechos que el mismo JRSALAZAR refiere en su contestación al DPR,³⁸⁹ no sólo **no combaten** el DPR, sino que implican un reconocimiento de los hechos imputados a JRSALAZAR mediante el DPR.

JRSALAZAR afirma que la AI no ponderó y calificó debidamente si los hechos denunciados realmente encuadran dentro las hipótesis planteadas en el artículo 53, fracción I, de la LFCE; sin embargo, JRSALAZAR no explica por qué considera que los hechos referidos en el DPR, incluso aquellos expresamente reconocidos por JRSALAZAR no se encuentran debidamente acreditados o no encuadran en los supuestos normativos previstos en el artículo 53, fracción I, de la LFCE o en la fracción XI del artículo 127 de la LFCE, el cual establece la figura del coadyuvante, propiciador o inductor de una práctica monopólica.

JRSALAZAR también señaló lo siguiente:³⁹⁰

Ad Valorem, me permito enunciar los objetivos de la asociación civil que represento (SOMOS CHIAPAS) y que son indicadores de que, en el asunto que me involucran, no

³⁸⁸ En la página 2 de la contestación al DPR de JRSALAZAR se indica lo siguiente “[...] es evidente, que la investigación, arroja información relativa a mi presencia física y participando en los hechos que se investigan, literalmente, para apoyar la gestión de regulación de precios, ante un establecimiento comercial de membresía nacional, que compite en la venta de tortillas con los productores del Poblado [sic] Jaltenango La Paz, Municipio de Ángel Albino Corzo, en el Estado de Chiapas [...]”. Adicionalmente, en las páginas 3 y 4 de la contestación al DPR de JRSALAZAR se indica lo siguiente: “[...] el denunciante [...] representa los intereses de una empresa comercial de cobertura nacional, con participación de capital trasnacional, como lo es el establecimiento denominado ‘Bodega Aurrera’, propiedad de la Denunciante Nueva Wal-Mart de México, S. de R.L. de C.V., cuya sucursal, se ubica en Jaltenango La Paz, Municipio de Ángel Albino Corzo, Chiapas, México [...] fue a petición de la Ciudadana Yerida Patricia López Roblero, en su calidad de Presidenta de la Unión de Industriales de la Masa y la Tortilla de Ángel Albino Corzo, Chiapas, quien me solicitó, que de manera solidaria por ser del mismo gremio, la acompañara a hablar con el Gerente de Bodega Aurrera de Jaltenango La Paz, con el fin de solicitarle con atención y comedimiento, que subiera el precio del kilogramo de la tortilla de maíz; ya que, los pequeños industriales de la tortilla del Municipio (Jaltenango), que ella representa, carecían de recursos económicos, para competir con ellos, en la venta y distribución de la tortilla.” [Énfasis añadido] Véanse también las manifestaciones de la comparecencia de JRSALAZAR que se citaron en la página anterior y que se ubican en la página 6 de su comparecencia (folio 0519).

³⁸⁹ JRSALAZAR señala que “[...] es evidente, que la investigación, arroja información relativa a mi presencia física y participando en los hechos que se investigan, literalmente, para apoyar la gestión de regulación de precios, ante un establecimiento comercial de membresía nacional, que compite en la venta de tortillas con los productores del Poblado [sic] Jaltenango La Paz, Municipio de Ángel Albino Corzo, en el Estado de Chiapas [...]”. Folio 1720.

³⁹⁰ Los argumentos de JRSALAZAR que se presentan a continuación se incluyen en las páginas 2 y 3 del escrito de contestación al DPR de JRSALAZAR (folios 1720 y 1721).



guardan relación con los hechos que investigan [sic] (prácticas monopólicas absolutas); ya que, hacer acto de presencia, para recibir respuesta a una gestión de terceros, en términos técnicos de la investigación de hechos sancionados, no implica participación en los hechos hipotéticamente sancionados.

Se refieren las actividades que corresponden al objeto social de SOMOS CHIAPAS, de conformidad con los estatutos de dicha asociación contenidos en la escritura pública siete mil novecientos noventa y tres (7,993), Volumen ciento setenta y siete (177), de tres de marzo de dos mil diez.

Artículos.- Tercero.- La Asociación tendrá por objeto:

[...]

2.- Promover la organización de personas físicas o morales, industriales de la masa y tortilla, que tengan el interés común, en el municipio de Tuxtla Gutiérrez, Chiapas; a fin de defender, desarrollar y mejorar (sic) la industria, buscando encontrar conjuntamente la visión de negocios, el ahorro interno de cada uno de los industriales, actualizar nuestros conocimientos y equipos, que permitan ocupar mercados y al mismo tiempo diversificar el crecimiento de nuestro patrimonio, en forma equitativa.

[...]

5.- La promoción, la gestión, la coordinación y representación de los asociados ante las diferentes autoridades Municipales, Estatales y Federales en la República Mexicana; y ante las diferentes organizaciones de la iniciativa privada, con la finalidad de defender, buscar apoyos y participar en soluciones de interés común de los Asociados ante las autoridades.

[...]

7.- La coordinación y desarrollo de una mejor comercialización, distribución y transportación de los productos y servicios en general. Relacionas [sic] al objeto y otros necesarios para la creación de empleos, mejoramiento del medio ambiente y el buen desempeño de esta organización.

[...]

12.- Promover, organizar y tomar participación en otras Asociaciones de la misma naturaleza en la República Mexicana, así como participar en su dirección.

13.- Ser coadyuvante de las autoridades para difundir y promover acciones que benefician a los productores de maíz, de la masa y la tortilla; y a la Sociedad en general en el Estado de Chiapas.

Los objetivos antes enunciados, son suficientes, para demostrar, que la asociación a la que represento está enmarcada en actividades lícitas del Derecho Constitucional de Asociación (artículo 5º de la CPEUM) y que literalmente se refieren a coadyuvar,

my.



2799

Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDO Y OTROS

organizar, promover, difundir cuestiones relacionadas con el impulso de la actividad económica de la masa y la tortilla de maíz; de tal manera que, al tenor del artículo 28 Constitucional, la Asociación, por su naturaleza jurídica, no ejerce actos de autoridad, ni de regulación, ni de ninguna clase de normatividad institucional; pues, naturalmente, no es entidad gubernativa; es decir que sus funciones y actividades no son legalmente vinculantes; ya que éstas le dan el carácter de entidad privada, con facultades de gestoría, promoción y coordinación entre personas de un sector productivo de nuestra economía; en el caso, se identifican por la producción de tortillas de maíz, con el fin de comercializarla entre los consumidores de su entorno territorial.

Luego entonces, por la actividad que desarrollo legalmente, como productor y comercializador de tortillas de maíz, estoy circunscrito en una mínima parte de Tuxtla Gutiérrez; y, como representante de SOMOS CHIAPAS, mi campo de acción, es el municipio de Tuxtla Gutiérrez, como lo establecen los Estatutos Sociales de SOMOS CHIAPAS.³⁹¹

Al respecto, en la VISTA EMPLAZADOS, la AI indicó lo siguiente:³⁹²

La imputación contenida en el DPR en contra de [JRSALAZAR] no radica en que presida la asociación [SOMOS CHIAPAS] o en las actividades que ésta desempeña, sino en su participación como coadyuvante en la comisión de prácticas monopólicas absolutas previstas en el artículo 53, fracción I, de la LFCE, en el mercado de la producción, distribución y comercialización de tortillas de maíz en el MUNICIPIO, al haber acompañado y apoyado a [YPLÓPEZ] en la visita a las instalaciones de la DENUNCIANTE, en la cual se le pidió incrementar el precio del kilogramo de tortilla para que se ajustara a los precios que comparten los miembros de la [UNIÓN].

En razón de lo anterior, se solicita al Pleno de la COMISIÓN se desestimen los argumentos planteados por [JRSALAZAR], ya que no combaten los razonamientos del DPR o los elementos de convicción contenidos en el EXPEDIENTE, por medio de los cuales se le vincula como responsable por haber coadyuvado, propiciado o inducido en la comisión de prácticas monopólicas absolutas previstas en el artículo 53, fracción I, de la LFCE, en el mercado de la producción, distribución y comercialización de tortillas de maíz en el MUNICIPIO.

Los argumentos de JRSALAZAR resultan inoperantes, toda vez que no combaten el DPR, de conformidad con los siguientes razonamientos.

SOMOS CHIAPAS no fue emplazada mediante el DPR y las razones por las cuales se emplazó a JRSALAZAR no guardan relación alguna con las actividades que desempeña como presidente de SOMOS CHIAPAS en Tuxtla Gutiérrez ni tampoco con las actividades o los actos realizados por SOMOS CHIAPAS en Tuxtla Gutiérrez.

³⁹¹ JRSALAZAR remite al contenido del Artículo Tercero, punto 2, de los Estatutos Sociales de SOMOS CHIAPAS, mismos que refiere se ubican en la escritura pública número siete mil novecientos noventa y tres (7,993), de tres de marzo de dos mil diez, que presentó en copia certificada como anexo a su contestación al DPR.

³⁹² Página 36 de la VISTA EMPLAZADOS.



La imputación contenida en el DPR en contra de JRSALAZAR no guarda relación con el cumplimiento o incumplimiento de lo establecido en los estatutos sociales de SOMOS CHIAPAS ni tampoco guarda relación con la legalidad o constitucionalidad de los estatutos sociales de SOMOS CHIAPAS.

Se reitera que JRSALAZAR fue emplazado mediante el DPR por hechos propios imputados a él mismo. Como se indicó, los elementos de convicción referidos en el DPR y que obran dentro del EXPEDIENTE,³⁹³ indican que JRSALAZAR acudió a las oficinas de la DENUNCIANTE con el fin de contribuir o apoyar a YPLÓPEZ, para que la DENUNCIANTE ajustara el precio del kilogramo de tortilla conforme al precio establecido por los miembros de la UNIÓN. Dichos hechos fueron admitidos por JRSALAZAR, como ya se explicó, tanto a través de las declaraciones contenidas en su comparecencia como mediante su escrito de contestación al DPR. Los hechos señalados son consistentes con los hechos referidos en las comparecencias de G GALLEGOS, CVÁZQUEZ y el DECLARANTE 1, quienes señalaron que JRSALAZAR acudió a las oficinas de la DENUNCIANTE con el fin de contribuir o apoyar a YPLÓPEZ, para que la DENUNCIANTE ajustara el precio del kilogramo de tortilla conforme al precio establecido por los miembros de la UNIÓN.³⁹⁴

JRSALAZAR señala que los hechos referidos en el DPR como actos que implicaron su participación como coadyuvante en la realización de una práctica monopólica absoluta únicamente consisten en actos de presencia, *"para recibir respuesta a una gestión de terceros"*, y que ello no implica su participación en las conductas que se pretenden sancionar; entre otras razones porque el objeto social de SOMOS CHIAPAS y los objetivos establecidos en sus estatutos son, en su opinión, suficientes para demostrar que: (i) la asociación a la que representa está enmarcada en actividades lícitas del Derecho Constitucional de Asociación (artículo 5º de la CPEUM) y que literalmente se refieren a coadyuvar, organizar, promover, difundir cuestiones relacionadas con el impulso de la actividad económica de la masa y la tortilla de maíz y (ii) por su naturaleza jurídica SOMOS CHIAPAS no ejerce actos de autoridad, ni de regulación, ni de ninguna clase de normatividad institucional, toda vez que no es entidad gubernativa, sus funciones y actividades no son legalmente vinculantes y es una entidad privada con facultades de gestoría, promoción y coordinación entre personas de un sector productivo de nuestra economía.

Al respecto se indica que el objeto social, la constitución o la actuación de SOMOS CHIAPAS no es parte de la *litis* que corresponde al procedimiento seguido en forma de juicio que se tramita dentro del EXPEDIENTE, debido a que SOMOS CHIAPAS no fue emplazada mediante el DPR al procedimiento seguido en forma de juicio y, en ese sentido, las razones por las cuales JRSALAZAR fue emplazado no guardan relación con las actividades que desempeña como presidente de SOMOS CHIAPAS en Tuxtla Gutiérrez, ni tampoco con las actividades o los actos realizados por SOMOS CHIAPAS en Tuxtla Gutiérrez.

³⁹³ En las páginas 83 y 84 del DPR se refieren diversos elementos de convicción relacionados con los hechos imputados a JRSALAZAR, en particular, la CARTA y las manifestaciones contenidas en diversas comparecencias, entre otras diligencias realizadas durante la investigación.

³⁹⁴ Véanse las declaraciones de G GALLEGOS, CVÁZQUEZ y el DECLARANTE 1 en relación con la participación de JRSALAZAR en la realización de las conductas imputadas en el DPR en los folios 500, 504 y 538.



2801

Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDO Y OTROS

Las consideraciones respecto a si los actos realizados por JRSALAZAR que se refieren en el DPR cumplen, o son consistentes, con lo establecido en los estatutos sociales de SOMOS CHIAPAS no son materia de pronunciamiento alguno en el DPR. Se reitera que el presente asunto no guarda relación con la legalidad o constitucionalidad de los estatutos sociales de SOMOS CHIAPAS o con los actos que pudiera realizar o haya realizado SOMOS CHIAPAS. En este sentido, las manifestaciones de JRSALAZAR resultan **inoperantes**, toda vez que **no combaten** los elementos y razonamientos contenidos en el DPR que sustentan la imputación en su contra. Adicionalmente, se indica que en ningún momento en el DPR o en la presente resolución se indica que SOMOS CHIAPAS sea una autoridad o que haya realizado actos de autoridad o de regulación.

Sin perjuicio de lo anterior, se indica que las facultades y obligaciones relacionadas con la organización, promoción, coordinación y desarrollo de una industria o un sector de la economía, aún en aquellos casos en los que se establezcan en estatutos sociales u otros instrumentos que rigen la vida interna de las asociaciones u organizaciones no constituyen una autorización para realizar las conductas prohibidas por el artículo 53 de la LFCE, ya que no implican un derecho a fijar, elevar, concertar o manipular el precio de venta o compra de bienes o servicios al que son ofrecidos o demandados en los mercados, ni tampoco implican el derecho a coadyuvar con quienes participan en la realización de dichas conductas o a intercambiar información con el mismo objeto o efecto. Lo anterior, de conformidad con lo establecido en los artículos 1, 2, 3, fracción I, 4, 8, 10, 52 y 53 de la LFCE.

Por otro lado, los señalamientos a través de los cuales JRSALAZAR señala que (i) se desempeña como productor y comercializador de tortillas de maíz en Tuxtla Gutiérrez, (ii) es representante de SOMOS CHIAPAS y (iii) su "*campo de acción*" es el municipio de Tuxtla Gutiérrez, son señalamientos **inoperantes** que no **combaten** el DPR.

Las conductas imputadas a JRSALAZAR y a los demás emplazados se llevaron a cabo en el MUNICIPIO, esto es, dentro del MERCADO INVESTIGADO. Así lo indica tanto el DPR como el contenido mismo de las declaraciones realizadas por JRSALAZAR en su comparecencia y en su contestación al DPR.

De acuerdo con los elementos de convicción referidos en el DPR,³⁹⁵ mismos que se analizan en el apartado "*IV. Valoración y alcance de las pruebas*" de la presente resolución, al cual se remite para evitar repeticiones innecesarias, el emplazamiento a JRSALAZAR obedece a que dicha persona acudió a las instalaciones de la DENUNCIANTE, ubicadas dentro del MUNICIPIO, con el fin de contribuir o apoyar a YPLÓPEZ y a los miembros de la UNIÓN, para que la DENUNCIANTE ajustará el precio del kilogramo de tortilla de conformidad con el precio acordado por los miembros de la UNIÓN.

De este modo, la intervención o participación de JRSALAZAR en la conducta imputada en el DPR implica precisamente la realización de actos que se llevaron a cabo y tuvieron un impacto en el MERCADO INVESTIGADO; ello, sin perjuicio de que JRSALAZAR realice sus actividades comerciales

³⁹⁵ En las páginas 83 y 84 del DPR se refieren diversos elementos de convicción relacionados con los hechos imputados a JRSALAZAR, en particular, la CARTA y las manifestaciones contenidas en cuatro comparecencias diferentes.



como productor y comercializador de tortillas en otro lugar, esto es, en Tuxtla Gutiérrez, como lo reconoce el mismo DPR en las páginas 26 y 27 del DPR:

“[...]”

2. Coadyuvante

2.1 JOSÉ SALAZAR

De conformidad con su COMPARECENCIA³⁹⁶, realizada el veintiuno de mayo de dos mil dieciocho, JOSÉ SALAZAR declaró que su actividad laboral es “Me dedico a la elaboración y comercialización de tortillas en Tuxtla Gutiérrez”, además manifestó “No pertenezco a la UNIÓN DE TORTILLEROS AACC, pero sí a GRUPO SOMOS CHIAPAS (...) Soy el presidente de la asociación GRUPO SOMOS CHIAPAS”. [...]” [Énfasis añadido]

Adicionalmente, JRSALAZAR señaló lo siguiente:³⁹⁷

Así entonces, entrando a la materia de la denuncia que atienden y que desafortunadamente, sin elementos de causalidad me involucra, les expongo que si bien la DENUNCIANTE, según pude percatarme a través de mis sentidos y que es del dominio público, representa los intereses de una empresa comercial de cobertura nacional, con participación de capital transnacional, como lo es el establecimiento denominado “Bodega Aurrera”, propiedad de la DENUNCIANTE, cuya sucursal, se ubica en el MUNICIPIO, como uno de los cientos de sucursales del emporio antes mencionado, en el estado de Chiapas y en el país.

En tales circunstancias, es desproporcionada la comparación que necesariamente debe establecerse para plantear una controversia que tenga como finalidad encontrar una práctica indebida, de las referidas prácticas monopólicas absolutas, reguladas por la ley, como en el caso se plantea; siendo evidente la desproporción comparativa; por cuanto que, no identifica plenamente la AI a la DENUNCIANTE, para dimensionarla, sino que, concede personalidad de apoderado del representante legal [sic], dejando de lado el análisis del contenido de la queja, para describir el interés jurídico de la denuncia y los alcances que pueda tener en cuanto a la comercialización de la tortilla en el ámbito de la población rural de Jaltenango, la Paz, ámbito al que no pertenezco y que no conocía, sino que, fue a petición de YPLÓPEZ, en su calidad de presidenta de la UNIÓN, quien me solicitó que de manera solidaria, por ser del mismo gremio, la acompañara a hablar con el Gerente de “Bodega Aurrera” del MUNICIPIO, con el fin de solicitarle, con atención y comedimiento, que subiera el precio del kilogramo de la tortilla de maíz; ya que los pequeños industriales de la tortilla del MUNICIPIO, que ella representa, carecían de recursos económicos para competir con ellos, en la venta y distribución de la tortilla.

³⁹⁶ En la nota al pie correspondiente se indica lo siguiente: “De conformidad con la información que obra en el folio 000517 del EXPEDIENTE, obtenida mediante el desahogo de las respuestas a los numerales dos y cuatro del acta de COMPARECENCIA de JOSÉ SALAZAR.”

³⁹⁷ Los argumentos de JRSALAZAR que se presentan a continuación se incluyen en las páginas 3 y 4 del escrito de contestación al DPR de JRSALAZAR (folios 1721 y 1722).



2803

Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDY OTROS

Lo cual es evidente y no requiere de probanzas, que ese emporio de cobertura nacional, tiene toda la infraestructura y capital, para reventarnos en el mercado local de la venta y distribución de la tortilla de maíz en el MUNICIPIO; ya que, ellos (la DENUNCIANTE), sin que seamos estudiosos y conocedores de la economía, por su variedad infinita de mercancías que expenden en su establecimiento, venden a \$9.50 (nueve pesos 50/100 M.N.) el kilogramo de tortilla de maíz; mientras que los lugareños venden a \$14.00 (catorce pesos 00/100 M.N.) el kilogramo del mismo producto; siendo que, en esas diferencias aritméticas, no se establecen los indicadores de competencia, en perjuicio de la DENUNCIANTE, sino todo lo contrario. Asimismo, solicitarles que igualen sus precios en la región no indica violación a las reglas de competencia desleal.

Con todo, la AI en sus consideraciones, para imputarme, no repara en los costos de producción y distribución del producto; pues por sus capacidades y cobertura (la DENUNCIANTE), con su potencial económico, la tortilla, [sic] es un producto gancho; mientras que, para el pequeño productor inversionista lugareño es básico y fundamental contar con un capital para invertir en maquinaria, personal, materia prima y demás instrumentos, que de ninguna manera estaría en igualdad de condiciones para competir ni en producción, ni en venta, ni en distribución con la DENUNCIANTE. Hablo como tortillero, no como miembro de la UNIÓN.

Sin embargo, al margen de lo antes descrito, el emplazamiento implica un llamamiento a juicio innecesario e infundado; que debe ser desechado por infundado y frívolo, ya que por la función que desempeño dentro de la asociación civil (SOMOS CHIAPAS), que debe ser calificada como de representación para gestionar asuntos de desarrollo, sin fines de lucro; y que la denuncia debe dársele la dimensión que le corresponde, a todas luces, de contenido frívolo y baladí, al no pertenecer, al encuadramiento del artículo 28 de la CPEUM, ni del numeral 52 de la LFCE, debido a que la práctica denunciada, se refiere a una solicitud convencional de precios, literalmente entendida, de su simple lectura.

Y, por tanto, de ninguna manera, puede concedérsele valor probatorio, ni siquiera indiciario, o presuntivo, por tratarse de hechos que jamás, bajo ninguna perspectiva, conducirán al encuadramiento de los elementos que integran, [sic] la disminución, ni implica daño, ni impide, ni condiciona, de ninguna forma, la libre concurrencia o la competencia económica en la producción, procesamiento, distribución o comercialización de bienes o servicios.

Habida cuenta que si mi presencia física en nada influye en el contenido ni de la solicitud firmada por los lugareños, en la que no aparece mi nombre, ni mi firma, como tampoco influye en el contenido de la DENUNCIA, presentada por la DENUNCIANTE; cómo, entonces, sin estar demostrado que los tortilleros emplazados estén practicando competencia o influyendo en el establecimiento de precios [sic]: sino que, por el contrario, mediante solicitud escrita, que corre agregada en el EXPEDIENTE, con atención se le pide a la empresa comercial que con el precio que venden la tortilla les está causando merma en la



producción de tortillas a los lugareños; en esa gestión es donde aparezco solidariamente; así se corrobora con los formatos de declaración que los investigadores realizaron en campo; de las cuales ninguna manifestación implica las prácticas monopólicas que establece la ley y, por ello, menos puede resultar coparticipación imputada a mi persona en prácticas prohibidas, sencillamente, porque no se configuran.

Al respecto, en la VISTA EMPLAZADOS, la AI indicó lo siguiente:³⁹⁸

La manifestación según la cual fue a petición de [YPLÓPEZ] que la acompañó a hablar con el Gerente de la Bodega Aurrerá de Jaltenango, con el fin de solicitarle que subiera el precio de la tortilla de maíz, debido a que los pequeños industriales de la tortilla del MUNICIPIO carecían de recursos, es una manifestación que no combate la imputación y los razonamientos formulados en el DPR, y por el contrario, con la misma se reconoce la imputación por la cual [JRSALAZAR] fue emplazado.

En cuanto a la manifestación según la cual en las diferencias en los precios de la DENUNCIANTE y los comerciantes de tortillas en el MUNICIPIO no se establecen los indicadores de competencia, en perjuicio de la DENUNCIANTE, sino todo lo contrario, así como respecto de la manifestación tendiente a señalar que se le debe dar a la denuncia la dimensión que le corresponde toda vez que la práctica denunciada se refiere a una solicitud convencional de precios, por lo que no se le debe considerar una práctica monopólica, se indica que dichas manifestaciones no combaten la imputación y los razonamientos formulados en el DPR, y por el contrario, con las mismas se reconoce la imputación por la cual [JRSALAZAR] fue emplazado. En este sentido, se solicita al Pleno de la Comisión que dichas manifestaciones sean valoradas conforme a los artículos 95, 96, 199 y 200 del CFPC, como un reconocimiento de [JRSALAZAR] de la imputación formulada en el DPR.

Por otro lado, se señala que [JRSALAZAR] hace objeciones lisas y llanas, sin realizar argumentos lógico-jurídicos y/o sin aportar los elementos de convicción necesarios que sustenten sus manifestaciones, mediante los cuales se controviertan objetivamente los razonamientos plasmados en el DPR o de los medios de convicción contenidos en el EXPEDIENTE, por lo que se solicita al Pleno de esta COMISIÓN se desestimen, al no combatir la imputación formulada en su contra en el DPR.

Por lo hace a las manifestaciones según las cuales su presencia y participación solidaria en las conductas investigadas no implican la coparticipación en una práctica monopólica absoluta, se indica que lo señalado por [JRSALAZAR] respecto de su participación con la [UNIÓN] corrobora que contribuyó en la consecución de la práctica monopólica absoluta consistente en un contrato, convenio, arreglo o combinación con el objeto o efecto de fijar, elevar, concertar o manipular el precio del kilogramo de tortilla en el MUNICIPIO, al haber participado en la visita a las instalaciones de la DENUNCIANTE, en la cual se le pidió incrementar el precio del kilogramo de tortilla para que se ajustara a los precios que

³⁹⁸ Páginas 36, 37 y 38 de la VISTA EMPLAZADOS.



2805

Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDO Y OTROS

comparten los miembros de la [UNIÓN]. Por ello, se solicita al Pleno de esta COMISIÓN que esta manifestación sea valorada conforme a los artículos 95, 96, 199 y 200 del CFPC, como un reconocimiento de [JRSALAZAR] de la conducta que se le imputa en el DPR.

Los argumentos de JRSALAZAR son inoperantes por una parte, e infundados por otra parte, de acuerdo con las razones que se expresan a continuación.

JRSALAZAR realiza diversas manifestaciones tendientes a señalar que el DPR no tiene en cuenta diversos elementos relacionados con las características y el tamaño de la DENUNCIANTE, así como con las características y el tamaño de los productores y comercializadores de tortillas en el MUNICIPIO y con el impacto o alcance que dichas cuestiones pueden tener en relación con la comercialización de tortillas en el MUNICIPIO. En particular, JRSALAZAR indica que no se tuvo en cuenta: (i) que la DENUNCIANTE representa los intereses de una empresa comercial de cobertura nacional, con participación de capital transnacional, como lo es el establecimiento denominado "Bodega Aurrera"; (ii) que la DENUNCIANTE es un emporio que cuenta con cientos de sucursales en el estado de Chiapas y en el país; (iii) que YPLÓPEZ, en su calidad de presidenta de la UNIÓN, le solicitó que de manera solidaria, por ser del mismo gremio, la acompañara a hablar con el Gerente de "Bodega Aurrera" del MUNICIPIO, con el fin de solicitarle que subiera el precio del kilogramo de la tortilla de maíz debido a que los pequeños industriales de la tortilla del MUNICIPIO carecían de recursos económicos para competir con ellos, en la venta y distribución de la tortilla; (iv) que la DENUNCIANTE es un emporio que tiene toda la infraestructura y capital para reventar a los productores y comercializadores que participan en el mercado local de la venta y distribución de la tortilla de maíz en el MUNICIPIO; (v) que la DENUNCIANTE vende una gran cantidad de mercancías en su establecimiento y, en particular, que vende a \$9.50 (nueve pesos 50/100 M.N.) el kilogramo de tortilla de maíz; mientras que los lugareños venden a \$14.00 (catorce pesos 00/100 M.N.) el kilogramo del mismo producto; (vi) que las diferencias aritméticas entre los precios de la DENUNCIANTE y los precios de los pequeños productores y comercializadores de tortillas en el MUNICIPIO implican que no se causa un perjuicio a la DENUNCIANTE; (vii) que los costos de producción y distribución de la tortilla son diferentes (la DENUNCIANTE tiene capacidades y cobertura, así como su potencial económico, y para él la tortilla es un producto gancho; mientras que para el pequeño productor es básico y fundamental contar con un capital para invertir en maquinaria, personal, materia prima y demás instrumentos; de manera que no se encuentra en igualdad de condiciones para competir ni en producción, ni en venta, ni en distribución con la DENUNCIANTE); y (viii) que al realizar una comparación entre la DENUNCIANTE y los pequeños productores y comercializadores de tortillas en el MUNICIPIO las diferencias son evidentes y es desproporcionada la comparación, de manera que la AI no identificó plenamente a la DENUNCIANTE para dimensionarla de forma apropiada.

Dichas cuestiones no forman parte de los elementos que sustentan la imputación en contra de JRSALAZAR contenida en el DPR, por lo que no lo combaten.

En primer lugar, el DPR sí refiere diversas diferencias entre las distintas formas de comercializar tortillas (por ejemplo, las diferencias en los precios entre las tiendas de autoservicio y las tortillerías;



asimismo refiere las diferencias entre los precios de la DENUNCIANTE y los precios de los productores y comercializadores de tortillas en el MUNICIPIO).³⁹⁹

En cualquier caso, aun cuando el DPR no refiere las características de la DENUNCIANTE que JRSALAZAR menciona en su escrito de contestación al DPR, lo manifestado por JRSALAZAR respecto a que existen diferencias entre los distintos agentes económicos que participan en el MERCADO INVESTIGADO, así como respecto a las distintas formas de comercializar tortillas en el MUNICIPIO, es consistente con lo señalado en el DPR y **no lo combate**.

En este sentido, JRSALAZAR no explica cómo es que incluso considerando las diferencias que refiere entre el DENUNCIANTE y los demás productores y comercializadores de tortillas en el MUNICIPIO (en cuanto a capacidades, cobertura, costos de producción y distribución, entre otras características) la autoridad podría o debería arribar a conclusiones distintas en virtud de lo que establece la LFCE y la forma en que los supuestos de hecho analizados en el DPR actualizan los supuestos normativos previstos en el artículo 53, fracción I, de la LFCE y en la fracción XI del artículo 127 de la LFCE.

Al respecto, se indica que tanto la LFCE como el PJJ han establecido que en el caso de las prácticas monopólicas absolutas no se permite la evaluación de algún propósito o efecto benéfico o procompetitivo que pudiesen tener las prácticas monopólicas absolutas. Ello debido a que **dichas conductas no tienen justificación económica por disposición legal**, por lo que se consideran ilegales, *per se*, en tanto que impiden a la sociedad obtener los beneficios que la competencia debe generar, es decir, mejores precios, mayor calidad en los productos, servicios y disponibilidad o abasto.

De este modo, el artículo 53 de la LFCE establece que: “[...] *las prácticas monopólicas absolutas serán nulas de pleno derecho, y en consecuencia, no producirán efecto jurídico alguno y los Agentes Económicos que incurran en ellos se harán acreedores a las sanciones establecidas en esta Ley, sin perjuicio de la responsabilidad civil y penal que, en su caso, pudiere resultar [...]*”, lo cual implica que si algún agente económico incurre en algún supuesto de práctica monopólica absoluta, se tiene por infringida la norma, sin que resulte oponible consideración alguna, como el tamaño del mercado, el contexto en que se desarrollan las conductas, el poder económico de los agentes, el lucro obtenido, las razones por las que se cometieron, las ganancias en eficiencia o alguna otra justificación análoga, dado que **las prácticas monopólicas absolutas siempre tienen efectos adversos sobre el proceso de competencia y libre concurrencia**.⁴⁰⁰

Por otro lado, las manifestaciones tendientes a señalar que al considerar las diferencias entre la DENUNCIANTE y los pequeños productores y comercializadores de tortillas en el MUNICIPIO es posible concluir que la conducta consistente en solicitarle a la DENUNCIANTE no indica ni implica una violación a las reglas de competencia, se indica que dicho señalamiento es **infundado**, de conformidad con los siguientes razonamientos:

³⁹⁹ Véase al respecto el apartado del DPR denominado “V. Características del Mercado Investigado” en las páginas 31 a 45 del DPR.

⁴⁰⁰ Sirve de apoyo el siguiente criterio jurisprudencial: “PRÁCTICAS MONOPÓLICAS ABSOLUTAS. SON ILEGALES, PER SE”, cuyo contenido ya fue transcrito previamente en la presente resolución.



2307

Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDY OTROS

La imputación realizada en el DPR en contra de los emplazados es por la probable comisión de prácticas monopólicas absolutas previstas en el artículo 53, fracciones I y II, de la LFCE; en este sentido, de conformidad con el artículo 53 de la LFCE, para que se configuren o actualicen únicamente se requiere que: (i) existan contratos, convenios, arreglos o combinaciones; (ii) los agentes económicos que las lleven a cabo sean competidores entre sí; y (iii) tengan como objeto o efecto alguno o varios de los establecidos en las fracciones del propio artículo 53 de la LFCE. Asimismo, la fracción XI del artículo 127 de la LFCE establece tanto la figura del coadyuvante, propiciador o inductor de una práctica monopólica como la sanción que corresponde a quienes hayan coadyuvado, propiciado o inducido la comisión de prácticas monopólicas, concentraciones ilícitas o demás restricciones al funcionamiento eficiente de los mercados.

En este caso, de acuerdo con el DPR, la práctica monopólica absoluta imputada consistió en la celebración de un contrato, convenio, arreglo o combinación, entre agentes económicos competidores entre sí, cuyo objeto o efecto habría sido: i) fijar, elevar, concertar o manipular el precio de venta de la tortilla de maíz en el MUNICIPIO, y ii) establecer la obligación de no producir, procesar, distribuir, comercializar o adquirir sino solamente una cantidad restringida o limitada de bienes o la prestación o transacción de una número, volumen o frecuencia restringidos o limitados de servicios en el MERCADO INVESTIGADO. Asimismo, el DPR emplazó a JRSALAZAR por haber coadyuvado, propiciado o inducido el probable contrato, convenio, arreglo o combinación entre competidores para fijar, manipular o concertar el precio del kilogramo de la tortilla en el MUNICIPIO.

De este modo, el impacto o daño sufrido por el DENUNCIANTE con motivo de las conductas imputadas no forma parte de los elementos que la LFCE requiere para efectos de analizar si los hechos imputados en el DPR actualizan los supuestos previstos en las fracciones I y II de la LFCE y en la fracción XI del artículo 127 de la LFCE.

No es una casualidad o un defecto que la LFCE establezca que las prácticas monopólicas absolutas se sancionen *per se*, sin que resulte oponible consideración económica alguna, como el tamaño del mercado, el contexto en que se desarrollan las conductas, el poder económico de los agentes (como el DENUNCIANTE), el lucro obtenido, las razones por las que se cometieron, las ganancias en eficiencia o alguna otra justificación análoga.

En particular, la fijación de precios limita a los consumidores en su posibilidad de elección, ya que no pueden tomar el precio como un factor de decisión: no importa las acciones que realicen para encontrar un menor precio, los consumidores no podrán escoger entre diferentes ofertas cuando se presenta, como en este caso, una fijación de precios entre productos homogéneos debido a que los productos serán comercializados al mismo precio en toda el área en donde tenga impacto la práctica monopólica absoluta.

En este sentido, las conductas imputadas en el DPR a los emplazados destruyen el primer efecto positivo que confiere la competencia a los consumidores: la posibilidad de elegir. En el presente caso, los consumidores de tortillas en el MUNICIPIO, no la DENUNCIANTE, son los que sufren de forma directa los efectos de la práctica monopólica absoluta que la LFCE sanciona y los que pagan un

my



sobreprecio como consecuencia de la práctica monopólica absoluta.⁴⁰¹ Para efectos del análisis en materia de la estimación del daño generado por el acuerdo colusorio imputado en el DPR, se remite al apartado “Sanción” de la presente resolución.

Asimismo, debe tenerse presente que la competencia no sólo impacta positivamente a los consumidores de forma directa, sino que también posee diversos efectos indirectos positivos que son eliminados de forma automática cuando se realizan prácticas monopólicas absolutas consistentes en acuerdos, contratos, convenios, arreglos o combinaciones entre agentes económicos competidores entre sí cuyo objeto o efecto sea fijar, elevar, concertar o manipular el precio de venta o compra de bienes o servicios al que son ofrecidos o demandados en los mercados.

Un sistema de precios sujeto a las fuerzas del mercado envía señales o información tanto a consumidores como a los productores sobre la forma en que deben asignarse los recursos de forma eficiente; es decir, los precios revelan lo que las personas quieren o prefieren y generan incentivos que impactan en la eficiencia del mercado (control de costos e innovación, por ejemplo) cuando los consumidores pueden elegir entre diversos precios a pagar por un producto determinado.

Los precios son señales que permiten la asignación eficiente de recursos cuando los determina el mercado; no obstante, cuando un precio se eleva o se fija de forma artificial mediante las conductas coordinadas de competidores dicha eficiencia es destruida, pues el sistema de precios ya no genera las señales ni los incentivos que provienen de las fuerzas de la oferta y la demanda.

En virtud de los razonamientos expuestos, es **infundado** el argumento de JRSALAZAR mediante el cual señala que al considerar las diferencias entre la DENUNCIANTE y los pequeños productores y comercializadores de tortillas en el MUNICIPIO es posible concluir que la conducta consistente en solicitarle a la DENUNCIANTE que subiera sus precios no indica ni implica una violación a las normas de competencia previstas en la LFCE.

La realización de actos consistentes en un contrato, convenio, arreglo o combinación entre agentes económicos competidores entre sí, con el objeto o efecto de fijar, elevar, concertar o manipular el precio de venta del kilogramo de tortilla en catorce pesos en el MUNICIPIO contraviene lo que establece el artículo 53, fracción I, de la LFCE; y participar en dichos actos coadyuvando o propiciando que se lleven a cabo también se encuentra prohibido por la LFCE, como se desprende de lo que establece la fracción XI del artículo 127 de la LFCE. Es por ello que las manifestaciones de JRSALAZAR consistentes en señalar que fue a petición de YPLÓPEZ, en su calidad de presidenta de la UNIÓN, quien le solicitó que de manera solidaria, por ser del mismo gremio, la acompañara a hablar con el Gerente de “Bodega Aurrera” del MUNICIPIO, con el fin de solicitarle, con atención y comedimiento, que subiera el precio del kilogramo de la tortilla de maíz no sólo **no combaten** el DPR sino que confirman que los hechos imputados a JRSALAZAR se llevaron a cabo y son consistentes con los demás elementos de convicción referidos en el DPR y que demuestran que JRSALAZAR coadyuvó, propició o indujo el probable contrato, convenio, arreglo o combinación llevado a cabo entre diversos

⁴⁰¹ El sobreprecio es la diferencia entre el precio afectado por la conducta anticompetitiva y el precio de un bien o servicio que no es afectado por la conducta anticompetitiva.



2809

Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDOS Y OTROS

productores y comercializadores de tortillas en el MUNICIPIO para fijar, manipular o concertar el precio del kilogramo de la tortilla en el MUNICIPIO.

En el mismo sentido, las manifestaciones según las cuales (i) la información presentada por la DENUNCIANTE no tiene valor probatorio y (ii) el emplazamiento implicó un llamamiento a juicio innecesario, infundado y frívolo constituyen, toda vez que, en su opinión, las conductas imputadas no son más que “una solicitud convencional de precios” o actos “de representación para gestionar asuntos de desarrollo”, constituyen señalamientos gratuitos que no combaten los razonamientos ni los elementos de convicción referidos en el DPR y de los cuales se desprende, por un lado, que diversos productores y comercializadores de tortillas en el MUNICIPIO, los cuales son competidores entre sí, realizaron un contrato, convenio, arreglo o combinación con el objeto o efecto de fijar, elevar, concertar o manipular el precio de venta del kilogramo de tortilla de maíz en el MUNICIPIO y, por otro lado, que JRSALAZAR coadyuvó, propició o indujo el probable contrato, convenio, arreglo o combinación entre competidores para fijar, manipular o concertar el precio del kilogramo de la tortilla en el MUNICIPIO.

Por otra parte, no combaten el DPR las manifestaciones según las cuales la presencia física de JRSALAZAR en las instalaciones de la DENUNCIANTE para pedirle que subiera los precios en nada influyeron en el contenido de la CARTA, en la cual no aparece su nombre y su firma y que dicha presencia tampoco influyó en el contenido de la denuncia, dado que únicamente se le pidió a la DENUNCIANTE que subiera sus precios debido a que con el precio al que vendía la tortilla se les estaba causando una merma a los productores y comercializadores de tortilla en el MUNICIPIO. Al respecto, se indica que ni en el DPR ni en la presente resolución se afirma que JRSALAZAR hubiera firmado la CARTA, que su nombre apareciera en ella o que él hubiera influido en el contenido de la CARTA.

Lo que se indica en el DPR es que JRSALAZAR coadyuvó, propició o indujo el probable contrato, convenio, arreglo o combinación llevado a cabo entre diversos productores y comercializadores de tortillas en el MUNICIPIO para fijar, manipular o concertar el precio del kilogramo de la tortilla en el MUNICIPIO, toda vez que acudió a las instalaciones de la DENUNCIANTE con el fin de contribuir o apoyar a YPLÓPEZ y los demás miembros de la UNIÓN para que la DENUNCIANTE ajustará el precio del kilogramo de tortilla conforme al precio de los miembros de la UNIÓN.

Lo anterior, se acreditó con los elementos obtenidos durante la investigación, entre los cuales se encuentran las declaraciones incluidas en cuatro comparecencias.

En particular, mediante las declaraciones realizadas durante su comparecencia, el mismo JRSALAZAR señaló lo siguiente: “[...] No tengo conocimiento del ESCRITO [la CARTA] que en este acto se me muestra, pero conozco del tema porque la Presidenta de la UNIÓN DE TORTILLEROS AACC, Yerida, me platicó del tema posteriormente. Mi participación se limitó a acompañar a los miembros y a la Presidenta de la UNIÓN DE TORTILLEROS AACC a pedirle al gerente de Bodega Aurrera que si le podía pedir a su jefe que incrementaran el precio del kilogramo de tortilla en dos pesos para que fuera un precio real porque nueve



*cincuenta es un precio por debajo del costo de elaboración de tortilla*⁴⁰² y *"Si la conozco [a YPLÓPEZ], es la Presidenta y la única que conozco de la UNIÓN DE TORTILLEROS AACC. Fue la persona que me informó de la problemática con Bodega Aurrera y el precio de la tortilla"*.⁴⁰³

Asimismo, DECLARANTE 1, GGALLEGOS Y CVÁZQUEZ realizaron manifestaciones de las que se desprende que JRSALAZAR coadyuvó, propició o indujo el probable contrato, convenio, arreglo o combinación entre competidores para fijar, manipular o concertar el precio del kilogramo de la tortilla en el MUNICIPIO. Al respecto,

- El DECLARANTE 1 manifestó en su comparecencia que JRSALAZAR "[...] *llegó [sic] a ayudar a Yerida con el tema de Bodega Aurrera pidiendo a cambio que los miembros de la UNIÓN DE TORTILLEROS AACC le compráramos harina*".⁴⁰⁴
- GGALLEGOS señaló en su comparecencia, respecto de JRSALAZAR, lo siguiente: *"Si lo conozco, lo he visto una vez, hace cinco meses en el MUNICIPIO cuando él supo que nuestro negocio se fue a la quiebra y para hablar con el gerente de Bodega Aurrera respecto del precio de la tortilla que estaban ofreciendo y en qué forma nos podían ayudar [énfasis añadido]"*.⁴⁰⁵
- CVÁZQUEZ manifestó en su comparecencia que JRSALAZAR "[...] *tengo conocimiento de que José Ramón Salazar Ballinas tuvo una reunión con el gerente de Bodega Aurrera y los miembros de la UNIÓN DE TORTILLEROS AACC para solicitarles que fijaran el precio de la tortilla a catorce pesos como lo teníamos nosotros, los miembros de la UNIÓN DE TORTILLEROS AACC. [...]"*.⁴⁰⁶

Asimismo, mediante su contestación al DPR, JRSALAZAR admitió su participación en diversos hechos por los cuales fue emplazado. En particular, JRSALAZAR señaló: "[...] *es evidente, que la investigación, arroja información relativa a mi presencia física y participando en los hechos que se investigan, literalmente, para apoyar la gestión de regulación de precios, ante un establecimiento comercial de membresía nacional, que compite en la venta de tortillas con los productores del Poblado [sic] Jaltenango La Paz, Municipio de Ángel Albino Corzo, en el Estado de Chiapas [...]"*,⁴⁰⁷ "[...] *hacer acto de presencia, para recibir respuesta a una gestión de terceros, en términos técnicos de la investigación de hechos sancionados, no implica participación en los hechos, hipotéticamente sancionados [...]"*,⁴⁰⁸ "[...] *fue, a petición de la Ciudadana Yerida Patricia López Roblero, en su calidad de Presidenta de la Unión de Industriales de la Masa y la Tortilla de Ángel Albino Corzo, Chiapas, quien me solicitó, que de manera solidaria por ser del mismo gremio, la acompañara a hablar con el Gerente de Bodega Aurrera de Jaltenango La Paz, con el fin de solicitarle con atención y comedimiento, que subiera el precio del kilogramo de tortilla de maíz; ya que, los pequeños industriales de la tortilla del Municipio (Jaltenango), que ella representa, carecían de recursos*

⁴⁰² Página 6 de la comparecencia de JRSALAZAR (folio 0519). Dicha declaración se citó en la página 83 del DPR.

⁴⁰³ Página 6 de la comparecencia de JRSALAZAR (folio 0519). Dicha declaración se citó en la página 83 del DPR.

⁴⁰⁴ Véase el folio 000504.

⁴⁰⁵ Véase el folio 000538.

⁴⁰⁶ Véase el folio 000581.

⁴⁰⁷ Página 2 del escrito de contestación al DPR de JRSALAZAR (folio 1720).

⁴⁰⁸ Página 2 del escrito de contestación al DPR de JRSALAZAR (folio 1720).



2811

Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDO Y OTROS

*económicos, para competir con ellos, en la venta y distribución de la tortilla;*⁴⁰⁹ “[...] *mediante solicitud escrita, que corre agregada en el expediente, con atención se le pide a la empresa comercial, que con el precio que venden la tortilla, les está causando merma en la producción de tortillas a los lugareños; en esa gestión, es donde aparezco solidariamente [...]*”⁴¹⁰

Asimismo, JRSALAZAR señala que de ninguna manera puede concedérsele valor probatorio ni siquiera indiciario, o presuntivo, a la información presentada por la DENUNCIANTE, por tratarse de hechos que, en su opinión, jamás, bajo ninguna perspectiva, conducirán al encuadramiento de los elementos que integran los supuestos normativos que sanciona la LFCE. No obstante, como lo indica el DPR, y como se desprende de los demás elementos de convicción que se analizan en el apartado “*Valoración y alcance de las pruebas*” de la presente resolución, al cual se remite para evitar repeticiones innecesarias, la CARTA es tan sólo uno de los elementos de los que se desprende la existencia del acuerdo colusorio.⁴¹¹

De este modo, lo señalado por JRSALAZAR respecto de la CARTA y la información proporcionada por la DENUNCIANTE **no combate la totalidad** de los elementos de convicción que permitieron a la AI concluir presuntivamente que:

- (i) Diversos productores y comercializadores de tortillas en el MUNICIPIO, competidores entre sí, celebraron un contrato, convenio, arreglo o combinación cuyo objeto o efecto habría sido: i) fijar, elevar, concertar o manipular el precio de venta de la tortilla de maíz en el MUNICIPIO, y ii) establecer la obligación de no producir, procesar, distribuir, comercializar o adquirir sino solamente una cantidad restringida o limitada de bienes o la prestación o transacción de una número, volumen o frecuencia restringidos o limitados de servicios en el MERCADO INVESTIGADO.
- (ii) JRSALAZAR coadyuvó, propició o indujo el contrato, convenio, arreglo o combinación entre competidores para fijar, manipular o concertar el precio del kilogramo de la tortilla en el MUNICIPIO.

Asimismo, JRSALAZAR señaló:⁴¹²

Respecto del hecho marcado con el número III (Consideraciones de Derecho) se le niega todo alcance y valor probatorio que pretendan darle por las siguientes consideraciones:

Se niega que me sea aplicable, en el caso que nos ocupa y en cuanto al fondo del asunto. Se considera que son inoperantes los preceptos legales que hubiere invocado la AI, por las consideraciones que se viertan en esta contestación de demanda como medio de defensa. En cuanto al procedimiento, también se considera la inoperancia de los preceptos legales

⁴⁰⁹ Páginas 3 y 4 del escrito de contestación al DPR de JRSALAZAR (folios 1721 y 1722).

⁴¹⁰ Página 4 del escrito de contestación al DPR de JRSALAZAR (folio 1722).

⁴¹¹ En las páginas 82 y 83 del DPR se indica que “*Uno de los elementos de convicción, a través del cual se puede corroborar dicho acuerdo es la CARTA proporcionada por la DENUNCIANTE.*”

⁴¹² Los argumentos de JRSALAZAR que se presentan a continuación se incluyen en las páginas 6 y 7 del escrito de contestación al DPR de JRSALAZAR (folios 1724 y 1725).



que hubiere invocado la AI, por las mismas consideraciones vertidas en el párrafo precedente.

A mayor abundamiento, la AI, al referir que la conducta investigada que me imputa es de coadyuvancia y que propicié o induje a la comisión de la práctica monopólica en cuestión [sic]. Dicho argumento es falaz y lo niego rotundamente, y como medio de defensa me permito argumentar que el término coadyuvó que es un participio pasado y deviene del verbo transitivo coadyuvar, se refiere gramaticalmente a “ayudar o cooperar en la consecución de una cosa”. Y de igual manera el término propiciado (participio pasado) y su verbo transitivo propiciar, se refiere gramaticalmente a “ayudar a la realización o existencia de una cosa”. Finalmente, inducido, participio pasado y su verbo transitivo inducir, gramaticalmente se refiere a “mover a una persona a hacer algo o a pensar de determinada manera”.

Definiciones anteriores que a nada conducen para relacionarme con las investigaciones que se encuentran practicando [sic] en el MUNICIPIO, con independencia que de manera personal y como representante de SOMOS CHIAPAS, se indica que nuestro ámbito de acción lo es exclusivamente en el municipio de Tuxtla Gutiérrez, Chiapas.

Aunado a lo anterior, es menester destacar que, para poder calificar una conducta como práctica monopólica absoluta, es necesario que concurren los siguientes elementos:

- a) La existencia de un acuerdo, contrato, convenio, arreglo o combinación.
- b) Que los participantes ostenten el carácter de competidores.
- c) Que la práctica tenga como objeto o efecto fijar precios, restringir la oferta, segmentar mercados, coordinar posturas en licitaciones o intercambiar información con los objetos o efectos anteriores.

Y vuelvo a reiterar, respecto de las pesquisas que la AI ha venido realizando, en lo único que intervine es en haber acompañado (en calidad de testigo) a la Presidenta de la UNIÓN, quien me solicitó de manera solidaria, por ser del mismo gremio, la acompañara a hablar con el Gerente de “Bodega Aurrera” de Jaltenango La Paz, con el fin de solicitarle, que subiera el precio del kilogramo de la tortilla de maíz; ya que, los pequeños industriales de la tortilla del MUNICIPIO, carecían de recursos para competir con ellos, en la venta y distribución de la tortilla.

Al respecto, en la VISTA EMPLAZADOS, la AI indicó lo siguiente:⁴¹³

Se indica que [JRSALAZAR] hace objeciones listas y llanas sin realizar argumentos lógico-jurídicos y/o sin aportar los elementos de convicción necesarios que sustenten sus manifestaciones, mediante los cuales se controviertan objetivamente los razonamientos plasmados en el DPR o de los medios de convicción contenidos en el EXPEDIENTE, por lo que

⁴¹³ Páginas 40 y 41 de la VISTA EMPLAZADOS.



2813

Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDY OTROS

se solicita al Pleno de esta COMISIÓN que se desestimen, al calificarlos como manifestaciones gratuitas, generales o abstractas que no combaten la imputación formulada en su contra en el DPR.

Asimismo, se solicita se tengan por reproducidos los señalamientos previamente expuestos en [la VISTA EMPLAZADOS]. Al respecto, la AI señaló que la imputación contenida en el DPR en contra de [JRSALAZAR] no radica en que presida la asociación [SOMOS CHIAPAS] o en las actividades que ésta desempeña, sino en su participación como coadyuvante en la comisión de prácticas monopólicas absolutas previstas en el artículo 53, fracción I, de la LFCE, en el mercado de la producción, distribución y comercialización de tortillas de maíz en el MUNICIPIO, al haber acompañado y apoyado a [YPLÓPEZ] en la visita a las instalaciones de la DENUNCIANTE, en la cual se le pidió incrementar el precio del kilogramo de tortilla para que se ajustara a los precios que comparten los miembros de la [UNIÓN].

En relación con la manifestación según la cual [JRSALAZAR] únicamente se relaciona con los hechos investigados en calidad de testigo, se indica que dicha manifestación no combate la imputación y los razonamientos formulados en el DPR, y por el contrario, con la misma se reconoce la imputación por la cual [JRSALAZAR] fue emplazado. En este sentido, se solicita al Pleno de la COMISIÓN que la anterior manifestación sea valorada conforme a los artículos 95, 96, 199 y 200 del CFPC, como un reconocimiento de [JRSALAZAR] de la imputación formulada en el DPR.

Las manifestaciones de JRSALAZAR son inoperantes, por una parte, e infundadas, por otra parte, de conformidad con los razonamientos que se incluyen a continuación.

JRSALAZAR niega que le sea aplicable, en cuanto al fondo del asunto, lo señalado en el apartado “III. Consideraciones de Derecho” del DPR; en particular, JRSALAZAR niega que le sean aplicables los hechos referidos en dicho apartado.⁴¹⁴ No obstante, JRSALAZAR realiza una negación lisa y llana que no se encuentra acompañada de las razones específicas por las cuales considera que el contenido del apartado “III. Consideraciones de Derecho” del DPR no puede ser considerado o aplicado para efectos de evaluar la participación y la responsabilidad de JRSALAZAR en las conductas imputadas mediante el DPR.

En este sentido, el supuesto agravio no puede ser analizado dado que no es posible identificar cuál acto podría ser ilícito o cuál hecho en particular de los referidos en dicho apartado no debería ser considerado o por qué no debería ser considerado un hecho en particular. En este sentido, los argumentos de JRSALAZAR referidos son inoperantes por tratarse de manifestaciones gratuitas, abstractas y generales.

⁴¹⁴ El apartado “III. Consideraciones de derecho” se encuentra en las páginas 16 a 19 del DPR y contiene la información que corresponde a los subapartados denominados “PRIMERA.- Atribuciones de la COMISIÓN”, “SEGUNDA.- Prohibición de las prácticas monopólicas absolutas”, “TERCERA.- Causa Objetiva: DENUNCIA”, “CUARTA.- CONDUCTA INVESTIGADA” y “QUINTA.- PERIODO DE INVESTIGACIÓN”.



Por otro lado, JRSALAZAR señala que son inoperantes o no le son aplicables los fundamentos legales referidos por la AI en el DPR y, en particular, los referidos en el apartado *"III. Consideraciones de Derecho"* del DPR, así como los preceptos legales invocados por la AI en cuanto al procedimiento por las razones incluidas en su escrito de contestación al DPR. Al respecto, JRSALAZAR señala que no resultan aplicables y son inoperantes los preceptos legales invocados por la AI de conformidad con la totalidad de las consideraciones vertidas en su escrito de contestación al DPR.

En relación con dichos señalamientos se remite al contenido en la presente resolución que refiere las razones por las cuales los argumentos de JRSALAZAR son inoperantes o infundados. En particular, se remite al contenido de los apartados *"Manifestaciones sobre supuestas omisiones o actuaciones ilegales por parte de la AI durante la investigación"*, *"Manifestaciones relacionadas con el apartado 'II. Antecedentes y actuaciones que obran en el EXPEDIENTE' del DPR"* y *"Manifestaciones respecto del acuerdo colusorio imputado en el DPR"* de la presente resolución, de manera que dichos señalamientos deberán tenerse por reproducidos en esta parte, para evitar repeticiones innecesarias.

En relación con los argumentos de JRSALAZAR relativos a la supuesta inaplicabilidad e inoperancia, en su caso, de los preceptos legales invocados por la AI, así como respecto de los argumentos según los cuales niega y es falaz lo señalado en el DPR en el sentido de que JRSALAZAR coadyuvó, propició o indujo la comisión de la práctica monopólica absoluta analizada en el DPR, de conformidad con el significado gramatical de los términos *"coadyuvó"* y *"coadyuvar"*, *"propiciado"* y *"propiciar"*, *"inducido"* e *"inducir"*, se indica adicionalmente lo siguiente:

Como se indica en la presente resolución, ninguno de los argumentos o elementos de convicción presentados por JRSALAZAR o los demás emplazados mediante sus escritos de contestación al DPR desvirtúa lo señalado en el DPR respecto a que diversos productores y comercializadores de tortillas en el MUNICIPIO, competidores entre sí, celebraron un contrato, convenio, arreglo o combinación cuyo objeto o efecto habría sido fijar, elevar, concertar o manipular el precio de venta de la tortilla de maíz en el MUNICIPIO.

En este sentido, los hechos materia de la investigación actualizan los supuestos previstos en el artículo 53 de la LFCE y se encuentra acreditado el primer elemento que de forma indispensable debe demostrarse para efectos de que la autoridad pueda imputar responsabilidad a una persona por coadyuvar, propiciar o inducir la comisión de una práctica monopólica absoluta.

El segundo elemento que debe encontrarse plenamente acreditado para efectos de que la autoridad pueda imputar responsabilidad a una persona por coadyuvar, propiciar o inducir la comisión de una práctica monopólica absoluta consistente en la celebración de contratos, convenios, arreglos o combinaciones cuyo objeto o efecto sea fijar, manipular, elevar los precios de bienes o servicios es que se actualicen los supuestos previstos en la fracción XI del artículo 127 de la LFCE, esto es que se acredite la participación de un tercero (esto es, una persona distinta a las personas directamente involucradas en la realización de la práctica monopólica absoluta) que coadyuva, propicia o induce la comisión de la práctica monopólica absoluta.



2815

Pleno
Resolución

Expediente DE-043-2017

YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDY OTROS

Como ya se indicó, incluso del contenido de su contestación al DPR y de su comparecencia se desprende que el mismo JRSALAZAR reconoce que acudió a las instalaciones del DENUNCIANTE, ubicadas en el MUNICIPIO, con el fin de contribuir o apoyar a YPLÓPEZ y a los miembros de la UNIÓN para que la DENUNCIANTE ajustará el precio del kilogramo de tortilla de conformidad con el precio acordado por los miembros de la UNIÓN.

De este modo, la intervención o participación de JRSALAZAR en la conducta imputada en el DPR implica precisamente la realización de actos que encuadran en el supuesto previsto en la fracción XI del artículo 127 de la LFCE; ello debido a que a través de su participación JRSALAZAR coadyuvó, propició o indujo a su realización.

De acuerdo con los artículos 53 y 127, fracción XI de LFCE deben ser sancionadas tanto aquellas personas (agentes económicos competidores entre sí) que participan directamente en realización de la práctica monopólica absoluta como las personas que coadyuvan, propician o inducen su resultado o realización. De este modo, tanto el que participa de forma directa como el que coadyuva en la práctica monopólica absoluta realizan actos típicos (tipificados en la norma) y antijurídicos por los que deben ser sancionados.

Incluso considerando el significado gramatical de los términos “coadyuvó” y “coadyuvar”, “propiciado” y “propiciar”, “inducido” e “inducir” que refiere JRSALAZAR en su escrito de contestación al DPR es posible arribar a la misma conclusión; ello debido a que, como él mismo lo reconoce “[...] fue, a petición de la Ciudadana Yerida Patricia López Roblero, en su calidad de Presidenta de la Unión de Industriales de la Masa y la Tortilla de Ángel Albino Corzo, Chiapas, quien me solicitó, que de manera solidaria por ser del mismo gremio, la acompañara a hablar con el Gerente de Bodega Aurrerá de Jaltenango La Paz, con el fin de solicitarle con atención y comedimiento, que subiera el precio del kilogramo de tortilla de maíz; ya que, los pequeños industriales de la tortilla del Municipio (Jaltenango), que ella representa, carecían de recursos económicos, para competir con ellos, en la venta y distribución de la tortilla;”⁴¹⁵ Es decir, JRSALAZAR reconoce que ayudó a la realización o cooperó en la consecución de hechos que configuran una práctica monopólica absoluta prevista en el artículo 53, fracción I, de la LFCE, esto es, en la celebración de un contrato, convenio, arreglo o combinación, realizado entre competidores entre sí, cuyo objeto o efecto habría sido fijar, elevar, concertar o manipular el precio de venta de la tortilla de maíz en el MUNICIPIO.

En este sentido, el hecho de que JRSALAZAR realice sus actividades económicas como productor y comercializador de tortillas en Tuxtla Gutiérrez y no en el MUNICIPIO no significa ni implica que no pueda ser sancionado por haber coadyuvado en la realización de conductas contrarias a la LFCE que se llevaron a cabo dentro del MUNICIPIO. Como se indicó previamente, el mismo JRSALAZAR ha reconocido ante esta autoridad que los hechos por los cuales se le emplazó al procedimiento seguido en forma de juicio tramitado dentro del EXPEDIENTE se llevaron a cabo dentro del MUNICIPIO.

⁴¹⁵ Páginas 3 y 4 del escrito de contestación al DPR de JRSALAZAR (folios 1721 y 1722).



Por las razones expuestas, las manifestaciones de JRSALAZAR son infundadas.

Adicionalmente, JRSALAZAR señaló lo siguiente:⁴¹⁶

Por lo que hace al correlativo “IV. De hechos del Dictamen de Probable Responsabilidad” [sic]⁴¹⁷ al no ser un hecho propio que me atañe, ni lo niego ni lo afirmo; sin embargo, en el apartado que en el que se me pretende engarzar como coadyuvante, retomo en lo particular lo antes expresado, esto es, partiendo de que el ser coadyuvante, se refiere a: “ayudar o cooperar en la consecución de una cosa”. Al respecto, fui muy claro en mi comparecencia del veintiuno de mayo del dos mil dieciocho, que mi principal actividad laboral es la elaborar y comercializar tortillas en la ciudad de Tuxtla Gutiérrez, Chiapas y fui muy preciso en referir que no pertenezco a la UNIÓN.

Por lo que hace al Punto V (“Características del MERCADO INVESTIGADO”) del DPR, de igual manera, al no ser un hecho propio que le atañe al suscrito, ni lo niego ni lo afirmo.

En lo que se refiere al Punto VI (“Análisis de las conductas realizadas por los agentes económicos investigados”) del DPR, reitero que, al no ser un hecho propio que le atañe al suscrito, ni lo niego ni lo afirmo. Y desde este momento, me permito ratificar todo el contenido de mi comparecencia, realizada el día veintiuno de mayo de dos mil dieciocho, para todos los efectos legales a que hubiere lugar, negando toda acción vinculatoria que la AI pretenda realizar con mi persona, en el caso que le compete y con relación al MERCADO INVESTIGADO.

Por otro lado, niego desde este momento el hecho marcado con el número VI (“Conclusiones”) del DPR. Lo señalado en ese apartado es totalmente falso y el mismo se impugna por no encontrarse apegado a derecho y por las consideraciones que he hecho valer oportunamente en este escrito de contestación al DPR y por virtud de que los términos “coadyuvó”, “propició” o “indujo”, respecto del probable contrato, convenio, arreglo o combinación entre competidores para fijar, manipular o concertar el precio del kilogramo de tortilla en el mercado investigado, carece de todo alcance y valor probatorio.

En consecuencia, se niegan los hechos transcritos en cuanto al alcance que pretende darles la AI, en atención a las razones legales expresadas en la contestación a los hechos anteriores y por la procedencia de las excepciones que se hacen valer a lo largo y ancho del escrito de mérito.

Al respecto, en la VISTA EMPLAZADOS, la AI indicó lo siguiente:⁴¹⁸

⁴¹⁶ Los argumentos de JRSALAZAR que se presentan a continuación se incluyen en la página 7 del escrito de contestación al DPR de JRSALAZAR (folio 1725).

⁴¹⁷ No existe en el DPR un apartado denominado “IV. De hechos” o “IV. De hechos del Dictamen de Probable Responsabilidad”. El apartado identificado con el numeral IV del DPR se denomina “IV. Agentes Económicos Investigados”. Véanse al respecto las páginas 19 a 31 del DPR.

⁴¹⁸ Páginas 41 y 42 de la VISTA EMPLAZADOS.



2817

Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDY OTROS

El hecho de que la actividad laboral de [JRSALAZAR] sea elaborar y comercializar tortillas en Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, de ninguna forma impide que dicho agente económico haya coadyuvado, propiciado o inducido en la comisión de prácticas monopólicas absolutas previstas en el artículo 53, fracción I, de la LFCE, en el MERCADO INVESTIGADO, por lo que [JRSALAZAR] hace objeciones lisas y llanas sin realizar argumentos lógico-jurídicos y/o sin aportar los elementos de convicción necesarios que sustenten sus manifestaciones, o de los medios de convicción contenidos en el EXPEDIENTE, por lo que se solicita al Pleno de esta COMISIÓN se desestimen, al calificarlos como manifestaciones gratuitas, generales o abstractas que no combaten la imputación formulada en su contra en el DPR.

Por lo que hace a la manifestación relativa a ratificar todo el contenido de su comparecencia, se solicita al Pleno de esta COMISIÓN que la anterior manifestación sea valorada conforme a los artículos 95, 96, 199 y 200 del CFPC, como un reconocimiento de [JRSALAZAR] de la imputación formulada en el DPR. Lo anterior dado que en la comparecencia referida [JRSALAZAR] manifestó claramente que su "(...) participación se limitó a acompañar a los miembros [de la UNIÓN] y a la Presidenta [de la UNIÓN, esto es, a YPLÓPEZ] a pedirle al gerente de Bodega Aurrerá que si le podía pedir a su jefe que incrementaran el precio del kilogramo de tortilla en dos pesos para que fuera un precio real porque nueve cincuenta es un precio por debajo del costo de elaboración de la tortilla."

Por otro lado, la AI solicita tener por reproducidos los razonamientos expuestos previamente en [la VISTA EMPLAZADOS]. Al respecto, la AI señaló que [JRSALAZAR] realiza manifestaciones lisas y llanas sin desarrollar argumentos lógico-jurídicos y/o sin aportar los elementos de convicción necesarios que sustenten sus manifestaciones, mediante los cuales se controviertan objetivamente los razonamientos plasmados en el DPR o los medios de convicción contenidos en el EXPEDIENTE, por lo que se solicita al Pleno de esta COMISIÓN que se desestimen, al no combatir la imputación formulada en su contra en el DPR.

Por otro lado, como se señaló en el DPR, el propio [JRSALAZAR] reconoció haber participado en la visita a la DENUNCIANTE en la cual se le pidió incrementar el precio de kilogramo de tortilla, lo cual fue confirmado por otras comparecencias —específicamente las de [el DECLARANTE 1, GGALLEGOS y CVÁZQUEZ]—, lo que hace prueba plena de su participación como coadyuvante en la comisión de la práctica monopólica absoluta consistente en un contrato, convenio, arreglo o combinación con el objeto o efecto de fijar, elevar, concertar o manipular el precio del kilogramo de tortilla en el MUNICIPIO.

JRSALAZAR reitera lo señalado previamente en su contestación al DPR en cuanto a que: (i) ser coadyuvante se refiere a "ayudar o cooperar en la consecución de una cosa"; y (ii) su principal actividad laboral es la elaborar y comercializar tortillas en la ciudad de Tuxtla Gutiérrez, Chiapas. Dichas manifestaciones ya han sido analizadas previamente en esta resolución y por ello, para evitar repeticiones innecesarias, deberá tenerse por reproducido en esta sección el contenido de los apartados "Manifestaciones sobre supuestas omisiones o actuaciones ilegales por parte de la AI durante la



investigación” y “Manifestaciones respecto del acuerdo colusorio imputado en el DPR” de la presente resolución.

En relación con la manifestación de JRSALAZAR según la cual reitera o ratifica todo el contenido de su comparecencia y, en particular, reitera que en ella fue muy preciso en referir que no pertenece a la UNIÓN se indica que ni en el DPR ni en la presente resolución se indica que JRSALAZAR sea miembro o que pertenezca a la UNIÓN. En consecuencia, su manifestación es inoperante porque no combate los razonamientos y los elementos de convicción que sustentan la imputación en su contra.

Por otro lado, mediante las declaraciones realizadas durante su comparecencia, JRSALAZAR señaló lo siguiente: “[...] *No tengo conocimiento del ESCRITO [la CARTA] que en este acto se me muestra, pero conozco del tema porque la Presidenta de la UNIÓN DE TORTILLEROS AACC, Yerida, me platicó del tema posteriormente. Mi participación se limitó a acompañar a los miembros y a la Presidenta de la UNIÓN DE TORTILLEROS AACC a pedirle al gerente de Bodega Aurrera que si le podía pedir a su jefe que incrementaran el precio del kilogramo de tortilla en dos pesos para que fuera un precio real porque nueve cincuenta es un precio por debajo del costo de elaboración de tortilla*”⁴¹⁹ y “*Si la conozco [a YPLÓPEZ], es la Presidenta y la única que conozco de la UNIÓN DE TORTILLEROS AACC. Fue la persona que me informó de la problemática con Bodega Aurrera y el precio de la tortilla*”.⁴²⁰

Asimismo, el mismo JRSALAZAR reconoce mediante su contestación al DPR su participación en los diversos hechos por los cuales fue emplazado, mismos que se llevaron a cabo en el MUNICIPIO. En particular, JRSALAZAR señaló: “[...] *es evidente, que la investigación, arroja información relativa a mi presencia física y participando en los hechos que se investigan, literalmente, para apoyar la gestión de regulación de precios, ante un establecimiento comercial de membresía nacional, que compete en la venta de tortillas con los productores del Poblado [sic] Jaltenango La Paz, Municipio de Ángel Albino Corzo, en el Estado de Chiapas [...]*”;⁴²¹ “[...] *hacer acto de presencia, para recibir respuesta a una gestión de terceros, en términos técnicos de la investigación de hechos sancionados, no implica participación en los hechos, hipotéticamente sancionados [...]*”;⁴²² “[...] *fue, a petición de la Ciudadana Yerida Patricia López Roblero, en su calidad de Presidenta de la Unión de Industriales de la Masa y la Tortilla de Ángel Albino Corzo, Chiapas, quien me solicitó, que de manera solidaria por ser del mismo gremio, la acompañara a hablar con el Gerente de Bodega Aurrera de Jaltenango La Paz, con el fin de solicitarle con atención y comedimiento, que subiera el precio del kilogramo de tortilla de maíz; ya que, los pequeños industriales de la tortilla del Municipio (Jaltenango), que ella representa, carecían de recursos económicos, para competir con ellos, en la venta y distribución de la tortilla*”;⁴²³ “[...] *mediante solicitud escrita, que corre agregada en el expediente, con atención se le pide a la empresa comercial, que con el precio que venden la tortilla, les está causando merma en la producción de tortillas a los lugareños; en esa gestión, es donde aparezco solidariamente [...]*”.⁴²⁴

⁴¹⁹ Página 6 de la comparecencia de JRSALAZAR (folio 0519). Dicha declaración se citó en la página 83 del DPR.

⁴²⁰ Página 6 de la comparecencia de JRSALAZAR (folio 0519). Dicha declaración se citó en la página 83 del DPR.

⁴²¹ Página 2 del escrito de contestación al DPR de JRSALAZAR (folio 1720).

⁴²² Página 2 del escrito de contestación al DPR de JRSALAZAR (folio 1720).

⁴²³ Páginas 3 y 4 del escrito de contestación al DPR de JRSALAZAR (folios 1721 y 1722).

⁴²⁴ Página 4 del escrito de contestación al DPR de JRSALAZAR (folio 1722).



2819

Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDY OTROS

En este sentido, los hechos imputados a JRSALAZAR coinciden en mayor medida con los hechos que el mismo JRSALAZAR ha reconocido mediante su contestación al DPR y las respuestas a las preguntas realizadas durante su comparecencia.⁴²⁵ Dichos hechos se refieren a actos que se llevaron a cabo en el MUNICIPIO.

Por otro lado, JRSALAZAR indica que no niega ni afirma lo señalado en los apartados "V. Características del Mercado Investigado" y "VI. Análisis de las conductas realizadas por los agentes económicos investigados" debido a que en ellos no se refieren hechos propios que le atañan. Dichas manifestaciones no combaten el DPR, por lo que resultan inoperantes. No obstante, se indica que en el apartado "VI. Análisis de las conductas realizadas por los agentes económicos investigados" del DPR se analizan los elementos de convicción que permitieron a la AI concluir que la práctica monopólica absoluta imputada consistió en la celebración de un contrato, convenio, arreglo o combinación, entre agentes económicos competidores entre sí, cuyo objeto o efecto habría sido: i) fijar, elevar, concertar o manipular el precio de venta de la tortilla de maíz en el MUNICIPIO, y ii) establecer la obligación de no producir, procesar, distribuir, comercializar o adquirir sino solamente una cantidad restringida o limitada de bienes o la prestación o transacción de una número, volumen o frecuencia restringidos o limitados de servicios en el MERCADO INVESTIGADO.

Asimismo, dentro del apartado "VI. Análisis de las conductas realizadas por los agentes económicos investigados" del DPR se refieren los elementos de convicción que la AI tomó en cuenta para determinar, presuntivamente, que JRSALAZAR coadyuvó, propició o indujo el probable contrato, convenio, arreglo o combinación entre competidores para fijar, manipular o concertar el precio del kilogramo de la tortilla en el MUNICIPIO.

Por lo que hace a las manifestaciones a través de las cuales JRSALAZAR niega todos los hechos y toda acción a través de los cuales la AI pretende relacionarlo con el MERCADO INVESTIGADO y señalarlo como coadyuvante de las conductas referidas en el DPR se indica que JRSALAZAR realiza negaciones lisas y llanas que no se encuentran acompañadas de las razones específicas por las cuales considera que el contenido del DPR no puede ser considerado para efectos de evaluar la participación y la responsabilidad de JRSALAZAR en las conductas imputadas mediante el DPR.

En este sentido, el supuesto agravio no puede ser analizado dado que no es posible identificar cuál acto podría ser ilícito o cuál hecho en particular de los referidos en el DPR no debería ser considerado o por qué no debería ser considerado un hecho en particular. En este sentido, los argumentos de JRSALAZAR referidos son inoperantes por tratarse de manifestaciones gratuitas, abstractas y generales.

IV. VALORACIÓN Y ALCANCE DE LAS PRUEBAS

En la presente sección se analizarán las pruebas existentes que obran en el EXPEDIENTE, cuyo análisis se dividirá de la siguiente forma: i) los elementos de convicción que sirvieron como base para

⁴²⁵ En particular, JRSALAZAR ha reconocido haber participado en la visita a la DENUNCIANTE, en la cual se le pidió incrementar el precio del kilogramo de tortilla.



formular las imputaciones presuntivas contenidas en el DPR en contra de los emplazados; y ii) las pruebas que fueron admitidas y desahogadas durante el procedimiento seguido en forma de juicio.

Reglas generales para la valoración de las pruebas

El artículo 121 de la LFCE señala: “En lo no previsto por esta Ley o en las Disposiciones Regulatorias, se aplicará supletoriamente el Código Federal de Procedimientos Civiles”. Así, cuando no exista disposición alguna dentro de la LFCE o las DISPOSICIONES referente a la valoración de pruebas, ésta se realizará de conformidad con lo dispuesto en el CFPC.

En este sentido, en términos de los artículos 84 de la LFCE y 197 del CFPC, este PLENO goza de la facultad para hacer el análisis de las pruebas, determinar el valor y alcance de éstas, así como fijar el resultado final de dicha valoración.

Ahora bien, en lo que concierne a la valoración que se da respecto de los elementos de convicción enunciados en el presente capítulo, deberá entenderse, a efecto de evitar repeticiones innecesarias, que éstos son valorados teniéndose por señalados, en cada uno de ellos, los artículos y los criterios judiciales referidos en este apartado dependiendo de la clasificación que se haya dado a los mismos, precisando que aquellos obtenidos durante la etapa de investigación, adicionalmente, serán valorados en términos del artículo 60 de las DISPOSICIONES.

Finalmente, los medios de convicción referidos como **documentales públicas, documentales privadas, copias simples e impresiones o elementos aportados por la ciencia**, y que hayan sido presentados por los propios emplazados, probarán plenamente en su contra, de conformidad con el artículo 210 del CFPC.⁴²⁶

⁴²⁶ Sirven de apoyo los siguientes criterios del PJP: (i) “**COPIAS FOTOSTÁTICAS. HACEN PRUEBA PLENA CONTRA SU OFERENTE.** No es válido negar el carácter de prueba a las copias fotostáticas simples de documentos, puesto que no debe pasar inadvertido que conforme a diversas legislaciones, tales instrumentos admiten ser considerados como medios de convicción. Así el Código Federal de Procedimientos Civiles previene, en su artículo 93, que: ‘La ley reconoce como medios de prueba: ... VII. Las fotografías, escritos y notas taquigráficas y, en general, todos aquellos elementos aportados por los descubrimientos de la ciencia...’ El artículo 278 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal establece a su vez que para conocer la verdad sobre los puntos controvertidos, el juzgador puede valerse, entre otros elementos probatorios, ‘... de cualquier cosa...’ Dentro de estas disposiciones es admisible considerar comprendidas a las copias fotostáticas simples de documentos, cuya fuerza probatoria mayor o menor, dependerá del caso concreto y de las circunstancias especiales en que aparezcan aportadas al juicio. De este modo, la copia fotostática simple de un documento hace prueba plena en contra de su oferente, porque cabe considerar que la aportación de tal probanza al juicio lleva implícita la afirmación de que esa copia coincide plenamente con su original. Esto es así porque las partes aportan pruebas con el objeto de que el juzgador verifique las afirmaciones producidas por aquéllas en los escritos que fijan la litis; por tanto, si se aporta determinado medio de convicción, es porque el oferente lo considera adecuado para servir de instrumento de verificación a sus afirmaciones. No es concebible que el oferente presente una prueba para demostrar la veracidad de sus asertos y que, al mismo tiempo, sostenga que tal elemento de convicción, por falso o inauténtico, carece de confiabilidad para acreditar sus aseveraciones. En cambio la propia copia fotostática simple no tendría plena eficacia probatoria respecto a la contraparte del oferente, porque contra ésta ya no operaría la misma razón y habría que tener en cuenta, además, que ni siquiera tendría la fuerza probatoria que producen los documentos simples, por carecer de uno de los elementos constitutivos de éstos, como es la firma autógrafa de quien lo suscribe y, en este caso, la mayor o menor convicción que produciría, dependería de la fuerza probatoria que proporcionarían otras probanzas que se relacionaran con su autenticidad [Énfasis añadido]”. Jurisprudencia I.Ao.C. J/5; 9a. Época; TCC; SJF; III, enero de 1996; Pág. 124; Registro: 203516; (II) “**COPIAS FOTOSTÁTICAS SIMPLES CUYO CONTENIDO RECONOCE EL QUEJOSO. TIENEN VALOR PROBATORIO**



2821

Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDO Y OTROS

Una vez puntualizado lo anterior, se detalla lo siguiente:

Documentos públicos

A las pruebas valoradas en el presente capítulo que constituyen documentales públicas en términos de los artículos 93, fracción II y 129 del CFPC, se les otorga el valor probatorio que establecen los artículos 130, 202 y 205, *in fine* de ese ordenamiento y constituyen prueba plena respecto de los hechos legalmente afirmados por la autoridad de que proceden. En este aspecto, para evitar repeticiones innecesarias, cuando en esta resolución se indique que se trata de una documental pública se entenderá que le corresponde el valor establecido en dichos artículos.

Documentos privados

En cuanto a las pruebas valoradas en el presente capítulo, que en términos de los artículos 93, fracción III, 133 y 136 del CFPC constituyen documentales privadas, se les da el valor probatorio que le otorgan los artículos 203, 204, 205, 208, 209 y 210 del CFPC. En este aspecto, para evitar repeticiones innecesarias, cuando en esta resolución se indique que se trata de una documental privada se entenderá que le corresponde el valor establecido en dichos artículos.

Copias simples o impresiones

A las pruebas valoradas en el presente capítulo que constituyen copias simples o impresiones, en términos de lo establecido por el artículo 93, fracción VII y 188 del CFPC, les corresponde el valor probatorio que otorgan los artículos 197, 207 y 217 del CFPC. Para evitar repeticiones innecesarias, cuando en esta resolución se indique que se trata de copias simples o impresiones se entenderá que le corresponde el valor establecido en dichos artículos.

Elementos aportados por la ciencia que constan o que obran en medios electrónicos

PLENO. De conformidad con lo dispuesto por el artículo 217 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria en términos de lo dispuesto por el artículo 2o. de la Ley de Amparo, el valor de las pruebas fotográficas, taquigráficas y de otras cualesquiera aportadas por los descubrimientos de la ciencia, carácter que tienen las copias fotostáticas, por ser reproducciones fotográficas de documentos, quedan al prudente arbitrio del juzgador; por lo tanto, en ejercicio de dicho arbitrio debe otorgársele valor probatorio a la documental exhibida por el quejoso en el juicio de amparo, consistente en un escrito que dirigió a la autoridad responsable, si aquél la reconoció como veraz [Énfasis añadido]". Tesis Aislada VII.2o.A.T.9 K; 9a. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Tomo X, noviembre de 1999; Pág. 970; Registro Número 192 931; y iii) "**DOCUMENTOS PÚBLICOS. SU VALOR Y EFICACIA PROBATORIOS EN RELACIÓN CON SU PRESENTANTE.** Si bien es cierto que los documentos públicos tienen valor probatorio pleno, también lo es que ello no necesariamente les otorga alcance o eficacia demostrativa para acreditar el hecho o hechos que se pretenden comprobar, de manera que aunque su valor sea pleno, puede no ser suficiente para crear convicción sobre el punto o cuestiones que están sujetas a prueba. Esto es así, porque un documento público hace fe de la certeza de su contenido, pero si éste pretende desvirtuarse, debe objetarse el documento y probarse la objeción, para así destruir la certeza que recae sobre lo asentado en esa documental. Asimismo, es cierto que los documentos presentados en juicio por las partes prueban plenamente en su contra, aunque no los reconozcan, pero esto no implica que no acepten prueba en contrario y que, por tanto, indefectiblemente deba concedérseles plena eficacia demostrativa contra quien los presentó, ya que sus alcances demostrativos quedan a expensas de la ponderación de todo el material probatorio, pudiéndose llegar a la convicción de que aunque inicialmente probaban plenamente en contra de su presentante, al final su contenido quedó desvirtuado total o parcialmente con otras probanzas aportadas al juicio [Énfasis añadido]". Tesis Aislada VII.2o.A.T.9 K; 9a. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Tomo X, noviembre de 1999; Pág. 970; Registro Número 192 931.



A las pruebas valoradas en el presente capítulo, que constituyen elementos aportados por la ciencia correspondientes a información generada o comunicada que consta en medios electrónicos, en términos de lo establecido por el artículo 93, fracciones VII y 188 CFPC, les corresponde el valor probatorio que otorgan los artículos 210-A y 217 del CFPC. Para evitar repeticiones innecesarias, cuando en esta resolución se indique que se trata de un elemento aportado por la ciencia se entenderá que le corresponde el valor establecido en dichos artículos.

En este sentido, en términos del artículo 210-A del CFPC, para valorar la fuerza probatoria de la información contenida en medios electrónicos deberá considerarse: i) primordialmente la fiabilidad del método por el que fue generada, comunicada, recibida o archivada; ii) si es posible atribuir a las personas obligadas el contenido de la información relativa; y iii) la posibilidad de que la información sea accesible para su ulterior consulta.⁴²⁷

Por lo tanto, si se trata de archivos que no cumplan con los requisitos que establece el artículo 217 del CFPC para constituir prueba plena, tendrán que ser adminiculados con otros elementos del EXPEDIENTE, a fin de que se confirme la veracidad de la información en él contenida, razón por la cual constituye un mero indicio, salvo que, en su caso, resulte contrario a los intereses de las emplazadas que lo hayan presentado.

Confesiones

Varias de las pruebas que se analizan en el presente caso implican una confesión respecto de algunos emplazados, por lo cual, en términos de los artículos 93, fracción I, y 95 del CFPC, se les confiere el valor probatorio pleno descrito en los artículos 96, 199, 200 y 210 del CFPC, respecto de los hechos que resulten contrarios a los intereses de quienes las presentaron. En este aspecto, para evitar repeticiones innecesarias, cuando en esta resolución se indique que se trata de una confesión se entenderá que le corresponde el valor establecido en dichos artículos.

Asimismo, parte del caudal probatorio que obra en el EXPEDIENTE se refiere a las comparecencias realizadas por diversas personas durante la investigación; así, las manifestaciones sobre hechos propios constituyen prueba plena en los términos establecidos para la confesión respecto de los hechos que resulten contrarios a los intereses de los mismos.

⁴²⁷ Al respecto, resulta aplicable el siguiente criterio del PJJ: "**DOCUMENTO ELECTRÓNICO. SI CUENTA CON CADENA ORIGINAL, SELLO O FIRMA DIGITAL QUE GENERE CONVICCIÓN EN CUANTO A SU AUTENTICIDAD, SU EFICACIA PROBATORIA ES PLENA.** De conformidad con el artículo 210-A del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la Ley de Amparo, la información generada o comunicada que conste en medios electrónicos, ópticos o en cualquier otra tecnología, constituye un medio de prueba que debe valorarse conforme a las reglas específicas contenidas en el propio precepto y no con base en las reglas generales aplicables a las copias simples de documentos públicos o privados impresos. Así, para establecer la fuerza probatoria de aquella información, conocida como documento electrónico, debe atenderse a la fiabilidad del método en que se generó, comunicó, recibió o archivó y, en su caso, si es posible atribuir su contenido a las personas obligadas e, igualmente, si es accesible para su ulterior consulta. En congruencia con ello, si el documento electrónico, por ejemplo, una factura, cuenta con cadena original, sello o firma digital que genere convicción en cuanto a su autenticidad, su eficacia probatoria es plena y, por ende, queda a cargo de quien lo objete aportar las pruebas necesarias o agotar los medios pertinentes para desvirtuarla [Enfasis añadido]". Registro: 2015428; [TA]; 10ª Época; TCC; SJF; Tomo IV, octubre 2017; Página: 2434.



2823

Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDY OTROS

Comparecencias

En la presente sección, se valorarán las declaraciones de diversas personas físicas que se presentaron a comparecer durante la investigación del EXPEDIENTE, las cuales, de conformidad con los artículos 60, 67, 68, 69 y 101 de las DISPOSICIONES,⁴²⁸ contienen hechos propios de los comparecientes o bien, hacen referencia a hechos de terceros.

De este modo, las declaraciones realizadas en dichas comparecencias serán valoradas como una **confesión** en términos de los artículos 93, fracción I, 95, 96, 197, 199 y 200 del CFPC, cuando se refieran a **hechos propios** de las personas físicas que declaran.

Así, cuando en esta resolución se haga referencia a una **comparecencia** y en su análisis se indique que se trata de **hechos propios**, para evitar repeticiones innecesarias, se entenderá que se insertan los artículos señalados en el párrafo anterior y que a dichas declaraciones les corresponde el valor que refieren los artículos correspondientes a las **confesiones**, esto es, constituyen prueba plena en términos de lo establecido en los artículos 84 y 121 de la LFCE; 60 y 101 de las DISPOSICIONES, así como los artículos del CFPC citados en el párrafo anterior.

Por otra parte, de las declaraciones contenidas en las comparecencias se hace también referencia a **hechos de terceros** o de personas morales con las cuales los comparecientes tienen una relación de trabajo, y en general se advierte que se trata de manifestaciones que se refieren a **hechos que no son propios** de los comparecientes. Por tanto, dichas manifestaciones se valoran conforme a las reglas de la prueba **testimonial**.

Por lo tanto, las declaraciones que se refieren a hechos de terceros o de las personas morales con las cuales tienen una relación de trabajo o de representación tienen el valor que establecen los artículos 84 y 121 de la LFCE; 60 y 101 de las DISPOSICIONES; así como 93, fracción VI, 165, 197, 215 y 216 del CFPC.

En específico, el artículo 215 del CFPC prescribe que la prueba testimonial quedará para su valoración al prudente arbitrio de quien resuelve, debiendo tener en consideración lo establecido en las siguientes fracciones; específicamente, señala que los testigos:

- I. Convengan en lo esencial del acto que refieran, aunque difieran en los accidentes;
- II. Declaren haber oído pronunciar las palabras, presenciado el acto o visto el hecho material sobre que depongan;
- III. Por su edad, capacidad o instrucción, tengan el criterio necesario para juzgar el acto;
- IV. Por su probidad, por la independencia de su posición o por sus antecedentes personales, tengan completa imparcialidad;

⁴²⁸ Dicho precepto normativo señala lo siguiente: "ARTÍCULO 101. La declaración realizada en las comparecencias ante la Comisión se valorará como confesional o testimonial, según se trate de hechos propios o de terceros, respectivamente".



2824 Pleno

Resolución

Expediente DE-043-2017

YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDO Y OTROS

- V. Por sí mismos conozcan los hechos sobre que declaren, y no por inducciones ni referencias de otras personas;
- VI. Su declaración sea clara, precisa, sin dudas ni reticencias, sobre la substancia del hecho y sus circunstancias esenciales;
- VII. No hayan sido obligados por fuerza o miedo, ni impulsados por engaño, error o soborno, y
- VIII. Den fundada razón de su dicho.

Derivado de lo anterior, de forma general y salvo que exista un señalamiento específico en contrario, cuando se indique que una **comparecencia** tiene las características de la prueba **testimonial**, se analizará lo siguiente:

- I. **Coincidencia en lo esencial del acto referido por los declarantes, claridad y precisión de sus manifestaciones.**

La fracción I del artículo 215 del CFPC establece como primer elemento para considerar al momento de valorar el dicho de los comparecientes, que éstos coincidan con los demás en lo esencial del acto que refiere cada uno de ellos, aunque difiera en los accidentes. Por otra parte, la fracción VI del mismo artículo establece otro criterio a considerar: la claridad y precisión de la substancia del hecho declarado y sus circunstancias esenciales. Por tanto, en los casos que así proceda, se analizará si los comparecientes realizaron manifestaciones claras y precisas, coincidiendo en lo substancial, aunque no en lo accidental.

- II. **Conocimiento directo de los hechos y razón fundada de su dicho.**

La fracción II del artículo 215 del CFPC establece que para valorar la prueba debe considerarse que quienes declaren hayan oído pronunciar las palabras, presenciado el acto o visto el hecho material sobre el que declaren. Por otro lado, la fracción V de dicho artículo señala como otro elemento que los declarantes, por sí mismos, conozcan los hechos sobre los que declaran y no por inducciones ni referencias de otras personas; por su parte, la fracción VIII establece que deberá tomarse en consideración que quienes declaren den razón fundada de su dicho. En los casos que así proceda, se analizará si a los comparecientes les constaron los hechos que declararon por haber participado en los mismos, por haber sido testigos de éstos, o debido al cargo que desempeñaban como empleados y/o representantes de alguno de los emplazados.

- III. **Los demás criterios.**

Al respecto, se analizará la existencia de evidencia que obre en el EXPEDIENTE que apunte o sugiera que alguno de los comparecientes, por su situación física o mental, no tuvieron el criterio suficiente para juzgar el acto o actos que percibieron y declararon. Así, se tomará en cuenta si por su edad, capacidad e instrucción existió alguna circunstancia que afectara su consentimiento para declarar.

Por lo que hace a la dependencia de los comparecientes, se analizará el vínculo laboral o de representación de los comparecientes con sus respectivos empleadores o asociaciones, en los casos en los que ello ocurra. En otras palabras, se analizará si dichas personas actuaron en el MERCADO

Handwritten signature or mark.



2825

Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDY OTROS

INVESTIGADO de conformidad con sus intereses o los intereses de sus empleadores o sus representadas.

Precisamente por ello, sus dichos serán valorados de acuerdo con las reglas de la lógica, tomando en consideración en cada comparecencia, los hechos que podrían afectar los intereses de sus respectivas empresas o asociaciones y los que no.

Así, cuando en esta resolución se haga referencia a una **comparecencia** y en su análisis se indique que se trata de hechos de terceros, para evitar repeticiones innecesarias, se entenderá que se insertan los incisos señalados en los párrafos anteriores y que a dichas declaraciones le corresponde el valor que refieren los artículos correspondientes a la testimonial.

Así, cuando en esta resolución se haga referencia a una **comparecencia** y en su análisis se indique que se trata de manifestaciones sobre hechos propios, dichas manifestaciones constituyen prueba plena en los términos establecidos para la confesional. Por otro lado, respecto de las manifestaciones que se refieren a hechos de terceros o de las personas morales o asociaciones con las cuales tienen una relación de trabajo o de representación, se entenderá que se insertan los incisos señalados en los párrafos anteriores y dichas manifestaciones se valoran aplicando las reglas de las testimoniales.

En este aspecto, para evitar repeticiones innecesarias, cuando en esta resolución se indique que se trata de una declaración(es) se entenderá que le corresponde el valor establecido en este apartado.

Inspecciones oculares.

Varias de las pruebas que se analizan en el presente caso implican una inspección ocular realizada por servidores públicos de la AI, por lo cual, en términos de los artículos 99 de las DISPOSICIONES y 93, fracción V, 161 y 197 del CFPC se les confiere el valor probatorio descrito en los artículos 162, 163 y 212 del CFPC. En este aspecto, para evitar repeticiones innecesarias, cuando en esta resolución se indique que se trata de una inspección se entenderá que le corresponde el valor establecido en dichos artículos.

El artículo 81 de las DISPOSICIONES señala que *“Cuando los elementos de convicción que motiven el dictamen de probable responsabilidad se basen en comparecencias, periciales o inspecciones, el probable responsable puede presentar, al momento de la contestación del dictamen antes referido, interrogatorio para los peritos o comparecientes [...]”*. Este derecho que se otorga a los probables responsables no fue hecho valer en este caso por ninguno de los emplazados.

Instrumental de actuaciones, presuncional e indiciaria

JRSALAZAR ofreció la prueba instrumental de actuaciones en su escrito de contestación al DPR, por lo cual, en términos de los artículos 93, fracciones II, III y VII, 129, 130, 133 y 188 del CFPC, se le confiere el valor probatorio descrito en los artículos 200 a 205, 209, 210, 211 y 217 del CFPC. En este aspecto, para evitar repeticiones innecesarias, cuando en esta resolución se indique que se trata de una instrumental de actuaciones se entenderá que le corresponde el valor establecido en dichos artículos.

wy

Pleno
Resolución

Expediente DE-043-2017

YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDY OTROS

De igual forma, JRSALAZAR ofreció la prueba presuncional mediante su escrito de contestación al DPR, por lo cual, en términos de los artículos 93, fracción VIII, y 190 del CFPC, se le confiere el valor probatorio descrito en el artículo 218 del CFPC. En este aspecto, para evitar repeticiones innecesarias, cuando en esta resolución se indique que se trata de una prueba presuncional se entenderá que le corresponde el valor establecido en dicho artículo.

Al respecto, se indica a JRSALAZAR que, toda vez que las pruebas referidas en los dos párrafos anteriores no tienen entidad propia, sino que dependen de las demás pruebas del EXPEDIENTE,⁴²⁹

⁴²⁹ Al respecto, resultan aplicables las tesis emitidas por el PJP: (i) **"PRESUNCIONAL E INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES. SU OFRECIMIENTO NO SE RIGE POR LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO 291 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL DISTRITO FEDERAL.** La prueba instrumental de actuaciones se constituye con las constancias que obran en el sumario; mientras que la de presunciones es la consecuencia lógica y natural de hechos conocidos, probados al momento de hacer la deducción respectiva, de lo que se advierte que tales pruebas se basan en el desahogo de otras, por consiguiente, no es factible que desde la demanda, la contestación o en la dilación probatoria, quien ofrece los medios de convicción señalados establezca con claridad el hecho o hechos que con ellos va a probar y las razones por las que estima que demostrará sus afirmaciones, pues ello sería tanto como obligarlo a que apoye tales probanzas en suposiciones. Así, tratándose del actor, éste tendría prácticamente que adivinar cuáles pruebas va a ofrecer su contrario, para con base en ellas precisar la instrumental y tendría que hacer lo mismo en cuanto al resultado de su desahogo, para con ello, sobre bases aún no dadas, señalar las presunciones legales y humanas que se actualicen. De ahí que resulte correcto afirmar que tales probanzas no tienen entidad propia, y debido a tan especial naturaleza, su ofrecimiento no tiene que hacerse con las exigencias del artículo 291 del código adjetivo, incluso, aun cuando no se ofrecieran como pruebas, no podría impedirse al Juez que tome en cuenta las actuaciones existentes y que aplique el análisis inductivo y deductivo que resulte de las pruebas, para resolver la litis planteada, pues en ello radica la esencia de la actividad jurisdiccional". Tesis Aislada I.4º.C.70 C.; 9ª. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Tomo XX, diciembre de 2004; Pág. 1406; Registro: 179818; (ii) **"PRUEBA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES, QUE SE ENTIENDE POR.** La prueba 'instrumental de actuaciones' propiamente no existe, pues no es más que el nombre que en la práctica se ha dado a la totalidad de las pruebas recabadas en un determinado negocio; por tanto, si una de las partes del juicio laboral que ocurre al amparo funda sus conceptos de violación en que la prueba instrumental de actuaciones demuestra un determinado hecho, sin precisar a qué prueba en particular se refiere de las recabadas en el juicio, sus conceptos de violación, por deficientes, son infundados"; Tesis Aislada I.6º.T.21 L (10ª.); 10ª. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Libro XI, agosto de 2012, Tomo 2; Pág. 1948; Registro 244101; (iii) **"PRUEBAS INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES Y PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA. NO TIENEN VIDA PROPIA LAS.** Las pruebas instrumental de actuaciones y la presuncional legal y humana, prácticamente no tienen desahogo, es decir que no tienen vida propia, pues no es más que el nombre que en la práctica se ha dado a la totalidad de las pruebas recabadas en el juicio, por lo que respecta a la primera y por lo que corresponde a la segunda, ésta se deriva de las mismas pruebas que existen en las constancias de autos". Tesis Aislada XX. 305 K.; 8ª. Época; T.C.C.; S.J.F.; XV, enero de 1995; Pág. 291; Registro: 209572; y (iv) **"PRUEBA INDICIARIA. NATURALEZA Y OPERATIVIDAD.** Esta figura que recibe ese nombre de la interpretación del artículo 286 del Código Federal de Procedimientos Penales, también identificada como 'prueba presuncional', derivada de igual intelección del artículo 261 del Código de Procedimientos Penales para el Distrito Federal, más que prueba por sí, constituye propiamente una vía de demostración indirecta, pues se parte de la base de que no hay prueba directa de un hecho que precisa ser acreditado -pues si la hubiera sería innecesario transitar por la indirecta-, pero sí los hay de otros hechos que entrelazados a través de un razonamiento inferencial, regido por la lógica del rompecabezas -conforme a la cual ninguna pieza por sí proporciona la imagen completa, pero sí resulta del debido acomodo de todas ellas- llevan a su demostración, de manera que su operatividad consiste en el método de la hipótesis que llega a ser acreditada, más que por la simple suma de varios indicios, por el producto que se extrae de la interrelación de todos ellos. De ahí que la indiciaria presupone: 1) que los hechos que se toman como indicios estén acreditados, pues no cabe construir certeza sobre la base de simples probabilidades; no que se trate de hechos de los que sólo se tiene un indicio, 2) que concurra una pluralidad y variedad de hechos demostrados, generadores de esos indicios, 3) que guarden relación con el hecho que se trata de demostrar y 4) que exista concordancia entre ellos. Y satisfechos esos presupuestos, la indiciaria se desarrolla mediante el enlace de esos hechos (verdad conocida), para extraer como producto la demostración de la hipótesis (verdad buscada), haciendo uso del método inductivo -no deductivo-, constatando que esta conclusión sea única, o bien, que de existir hipótesis alternativas se eliminan por ser inverosímiles o por carecer de respaldo probatorio, es decir, cerciorándose de que no existan indicios, de fuerza probatoria tal que, si bien no la destruyen totalmente, sí la debilitan a tal grado que impidan su



2824

Pleno
Resolución

Expediente DE-043-2017

YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDO Y OTROS

únicamente tienen el alcance de probar de manera adminiculada lo señalado al analizarse cada una de las pruebas en la presente resolución.

Hechos notorios

Ahora bien, a fin de evitar repeticiones innecesarias, al referir que se está frente a un hecho notorio deberá estarse a lo señalado en el artículo 88 del CFPC, así como a lo dispuesto en el artículo 100 de las DISPOSICIONES. Asimismo, deberá entenderse que los documentos emitidos por esta autoridad; así como las páginas de Internet, son hechos notorios cuya demostración no requiere mayor discusión ni debate y, por tanto, hacen prueba plena únicamente de que dicha información está publicada en esos términos.⁴³⁰

Asimismo, las publicaciones y el contenido del DOF son hechos notorios.⁴³¹

operatividad". Jurisprudencia I.1o.P. J/19; 9a. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Tomo XXX, Septiembre de 2009; Pág. 2982; Registro: 166 315.

⁴³⁰ Al respecto, resultan aplicables, por analogía, las siguientes tesis: (i) "**HECHO NOTORIO. LO CONSTITUYEN LOS DATOS QUE APARECEN EN LAS PÁGINAS ELECTRÓNICAS OFICIALES QUE LOS ÓRGANOS DE GOBIERNO UTILIZAN PARA PONER A DISPOSICIÓN DEL PÚBLICO, ENTRE OTROS SERVICIOS, LA DESCRIPCIÓN DE SUS PLAZAS, EL DIRECTORIO DE SUS EMPLEADOS O EL ESTADO QUE GUARDAN SUS EXPEDIENTES Y, POR ELLO, ES VÁLIDO QUE SE INVOQUEN DE OFICIO PARA RESOLVER UN ASUNTO EN PARTICULAR.** Los datos que aparecen en las páginas electrónicas oficiales que los órganos de gobierno utilizan para poner a disposición del público, entre otros servicios, la descripción de sus plazas, el directorio de sus empleados o el estado que guardan sus expedientes, constituyen un hecho notorio que puede invocarse por los tribunales, en términos del artículo 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la Ley de Amparo; porque la información generada o comunicada por esa vía forma parte del sistema mundial de diseminación y obtención de datos denominada 'internet', del cual puede obtenerse, por ejemplo, el nombre de un servidor público, el organigrama de una institución, así como el sentido de sus resoluciones; de ahí que sea válido que los órganos jurisdiccionales invoquen de oficio lo publicado en ese medio para resolver un asunto en particular". [J]; 9a. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Tomo XXIX, enero de 2009; Pág. 2470; y (ii) "**PÁGINAS WEB O ELECTRÓNICAS. SU CONTENIDO ES UN HECHO NOTORIO Y SUSCEPTIBLE DE SER VALORADO EN UNA DECISIÓN JUDICIAL.** Los datos publicados en documentos o páginas situados en redes informáticas constituyen un hecho notorio por formar parte del conocimiento público a través de tales medios al momento en que se dicta una resolución judicial, de conformidad con el artículo 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles. El acceso al uso de Internet para buscar información sobre la existencia de personas morales, establecimientos mercantiles, domicilios y en general cualquier dato publicado en redes informáticas, forma parte de la cultura normal de sectores específicos de la sociedad dependiendo del tipo de información de que se trate. De ahí que, si bien no es posible afirmar que esa información se encuentra al alcance de todos los sectores de la sociedad, lo cierto es que sí es posible determinar si por el tipo de datos un hecho forma parte de la cultura normal de un sector de la sociedad y pueda ser considerado como notorio por el juzgador y, consecuentemente, valorado en una decisión judicial, por tratarse de un dato u opinión común indiscutible, no por el número de personas que conocen ese hecho, sino por la notoriedad, accesibilidad, aceptación e imparcialidad de este conocimiento. Por tanto, el contenido de una página de Internet que refleja hechos propios de una de las partes en cualquier juicio, puede ser tomado como prueba plena, a menos que haya una en contrario que no fue creada por orden del interesado, ya que se le reputará autor y podrá perjudicarle lo que ofrezca en sus términos." [TA]; 10a. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Tomo II, noviembre de 2013; Pág. 1373.

⁴³¹ Al respecto, es aplicable el siguiente criterio: "**DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN. SU PUBLICACIÓN Y CONTENIDO ES HECHO NOTORIO, BASTA SU COPIA SIMPLE PARA OBLIGAR A CONSTATAR SU EXISTENCIA Y TOMARLA EN CUENTA.** Los artículos 2o. y 3o. de la Ley del Diario Oficial de la Federación y Gacetas Gubernamentales son claros al establecer que el Diario Oficial de la Federación es el órgano del gobierno constitucional de los Estados Unidos Mexicanos, de carácter permanente e interés público, que tiene como función publicar en el territorio nacional, las leyes, decretos, reglamentos, acuerdos, circulares, órdenes y demás actos, expedidos por los Poderes de la Federación en sus respectivos ámbitos de competencia, a fin de que éstos sean aplicados y observados debidamente; asimismo, establecen cuáles actos son materia de publicación, a saber, las leyes y decretos expedidos por el Congreso de la Unión; los decretos, reglamentos, acuerdos y órdenes del Ejecutivo Federal que sean de



Señalado lo anterior, se procede al análisis de la evidencia que existe en el EXPEDIENTE.

1. ANÁLISIS DE LAS PRUEBAS QUE SUSTENTARON LAS IMPUTACIONES PRESUNTIVAS DEL DPR

En la presente sección se analizarán los elementos de convicción que fueron recabados durante la investigación del EXPEDIENTE, y en virtud de los cuales se sustentó la probable responsabilidad de los empleados por la comisión de la práctica monopólica absoluta prevista en las fracciones I y II del artículo 53 de la LFCE o, en su caso, por la participación de JRSALAZAR como coadyuvante en la práctica monopólica absoluta prevista en la fracción I del artículo 53 de la LFCE.

Ahora bien, previo al análisis de los elementos de convicción en virtud de los cuales se sustentó la probable responsabilidad de YPLÓPEZ, OPÉREZ, G GALLEGOS, JGUILLÉN, MTORRES, APERES, RRUIZ, AVENTURA, LREYES, MOLIVARES, CVÁZQUEZ, HZUNUN y JRSALAZAR, se realizan las siguientes consideraciones:

YPLÓPEZ, G GALLEGOS, JGUILLÉN, MTORRES, APERES, RRUIZ, LREYES, MOLIVARES, CVÁZQUEZ, HZUNUN y JRSALAZAR no objetaron en cuanto a su valor probatorio los elementos de convicción referidos en el DPR.⁴³²

En este sentido, en términos del artículo 203 del CFPC,⁴³³ aquellos documentos privados provenientes de agentes económicos diversos prueban plenamente en contra de YPLÓPEZ, G GALLEGOS, JGUILLÉN, MTORRES, APERES, RRUIZ, LREYES, MOLIVARES, CVÁZQUEZ, HZUNUN y JRSALAZAR al no haber sido objetados.

interés general; los acuerdos, circulares y órdenes de las dependencias del Ejecutivo Federal, que sean de interés general; los tratados celebrados por el gobierno de los Estados Unidos Mexicanos; los acuerdos de interés general emitidos por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación; los actos y resoluciones que la Constitución y las leyes ordenen que se publiquen en el Periódico Oficial; y aquellos actos o resoluciones que por propia importancia así lo determine el Presidente de la República. Luego, la circunstancia de que una parte dentro de un juicio aporte en copia simple un ejemplar del Diario Oficial de la Federación, por el que pretende acreditar una especial situación jurídica que le afecta, no puede considerarse en modo alguno como un documento que tiene valor indiciario del hecho que se pretende demostrar, porque ha quedado establecido que la naturaleza del Diario Oficial es la de ser un órgano de difusión de los actos que la propia ley señala, y en razón de su finalidad de dar publicidad a los mismos, es que ninguna autoridad puede desconocer su contenido y alcance; en tal virtud, es de colegirse que el acto de publicación en ese órgano de difusión consta de manera documental, por lo que su presentación en una copia simple ante la autoridad judicial, no puede justificar un desconocimiento del acto por aquélla, sino que tiene el deber de tomar en cuenta esa publicidad del acto patente en el documento presentado en copia simple que refleja la existencia del original del Diario Oficial de la Federación que es fácilmente constatable como hecho notorio, más aún cuando existe la presunción legal de conocerlo por parte de la autoridad judicial, porque atento a lo establecido por el artículo 8o. de la citada ley, el Diario Oficial debe ser distribuido gratuitamente a los tres Poderes de la Unión y debe proporcionarse a los gobernadores de los Estados -incluido el Distrito Federal- una cantidad suficiente de ejemplares. Basta que la autoridad judicial tenga conocimiento del acto jurídico que invoca la parte interesada como publicado en el Diario Oficial de la Federación, que derivan del hecho material de haber sido difundido en una fecha precisa y su contenido, para que la autoridad judicial esté en condiciones de pronunciarse sobre ese aspecto, porque se trata de un acontecimiento notorio que deriva de fuentes de información que la ley garantiza le deben ser proporcionadas por otros órganos del Estado". Tesis Aislada I.3o.C.26 K (10a.); 10a. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Libro XVIII, marzo de 2013; Tomo 3; Pág. 1996; Registro: 2 003 033.

⁴³² AVENTURA y OPÉREZ manifestaron que no firmaron la CARTA. El análisis respecto de dichas manifestaciones se incluye dentro del apartado "Manifestaciones respecto del acuerdo colusorio imputado en el DPR" de la presente resolución.

⁴³³ Dicho artículo refiere lo siguiente: "[...] El documento proveniente de un tercero sólo prueba en favor de la parte que quiere beneficiarse con él y contra su colitigante, cuando éste no lo objeta [...]"



2829

Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDO Y OTROS

Por otra parte, YPLÓPEZ, OPÉREZ, GGALLEGOS, JGUILLÉN, MTORRES, APERES, RRUIZ, AVENTURA, LREYES, MOLIVARES, CVÁZQUEZ, HZUNUN y JRSALAZAR no controvirtieron diversos hechos en los que se sustenta la imputación contenida en el DPR en su contra, de conformidad con lo siguiente:⁴³⁴

- YPLÓPEZ, GGALLEGOS, JGUILLÉN, MTORRES, APERES, AVENTURA, LREYES, MOLIVARES, CVÁZQUEZ y HZUNUN no combatieron los señalamientos y los elementos de convicción contenidos en el DPR de los cuales se desprende que se desempeñan como productores y/o comercializadores de tortillas en el MERCADO INVESTIGADO en las tortillerías “Cedra”, “2 hermanos”, “Los Ángeles”, “Tortimax”, “El Grano de Oro”, “Don Gaby”, “Jaltenango”, “La Bendición”, “3 hermanos” y “San Agustín”,⁴³⁵ respectivamente.
- YPLÓPEZ, GGALLEGOS, JGUILLÉN, MTORRES, APERES, RRUIZ, AVENTURA, LREYES, CVÁZQUEZ y HZUNUN no combatieron los señalamientos y los elementos de convicción contenidos en el DPR de los cuales se desprende que son miembros de la UNIÓN.
- YPLÓPEZ, OPÉREZ, GGALLEGOS, JGUILLÉN, MTORRES, APERES, RRUIZ, AVENTURA, LREYES, MOLIVARES, CVÁZQUEZ, HZUNUN y JRSALAZAR no combatieron los señalamientos y los elementos de convicción contenidos en el DPR de los cuales se desprende que la UNIÓN es un grupo que integra a productores y comercializadores de tortilla en el MUNICIPIO.
- YPLÓPEZ, GGALLEGOS, JGUILLÉN, MTORRES, APERES, AVENTURA, LREYES, MOLIVARES, RRUIZ, CVÁZQUEZ y HZUNUN no combatieron los señalamientos y los elementos de convicción contenidos en el DPR de los cuales se desprende que son agentes económicos competidores entre sí en el MERCADO INVESTIGADO dada la actividad económica que desempeñan.
- YPLÓPEZ, GGALLEGOS, JGUILLÉN, MTORRES, APERES, RRUIZ, LREYES, MOLIVARES y HZUNUN no combatieron los señalamientos y los elementos de convicción contenidos en el DPR de los cuales se desprende que firmaron la CARTA.
- YPLÓPEZ, GGALLEGOS, JGUILLÉN, MTORRES, APERES, RRUIZ, LREYES, MOLIVARES, CVÁZQUEZ y HZUNUN no combatieron los señalamientos y los elementos de convicción contenidos en el DPR de los cuales se desprende que participaron, junto con otros agentes económicos, en la realización de un acuerdo para fijar, elevar, concertar o manipular el precio de venta del kilogramo de tortilla en el MUNICIPIO.

⁴³⁴ Como se indicó previamente, YPLÓPEZ, MTORRES y LREYES no presentaron escrito de contestación o respuesta al DPR. Por ese motivo, mediante acuerdo de treinta de abril de dos mil diecinueve, se tuvo por precluido el derecho de YPLÓPEZ, MTORRES y LREYES para manifestar lo que a su derecho conviniera, adjuntar los medios de prueba documentales que obraran en su poder y ofrecer las pruebas que ameritaran algún desahogo. Asimismo, APERES no presentó oportunamente su contestación al DPR, razón por la cual mediante acuerdo de veintidós de abril de dos mil diecinueve, se tuvo por precluido el derecho de APERES para manifestar lo que a su derecho conviniera, adjuntar los medios de prueba documentales que obraran en su poder y ofrecer las pruebas que ameritaran algún desahogo.

⁴³⁵ En el caso de CVÁZQUEZ y HZUNUN el DPR relaciona a ambos con la tortillería “San Agustín”.



- JRSALAZAR no combatió los señalamientos y los elementos de convicción contenidos en el DPR de los cuales se desprende que acudió a las oficinas de la DENUNCIANTE con el fin de contribuir o apoyar a YPLÓPEZ, para que la DENUNCIANTE ajustara el precio del kilogramo de tortilla conforme al precio establecido por los miembros de la UNIÓN.
- YPLÓPEZ, GGALLEGOS, JGUILLÉN, MTORRES, APERES, RRUIZ, LREYES, MOLIVARES, CVÁZQUEZ y HZUNUN no combatieron los señalamientos y los elementos de convicción contenidos en el DPR de los cuales se desprende que participaron, junto con otros agentes económicos, en la realización de un acuerdo para imponer la obligación de ofrecer únicamente el servicio de venta al mostrador de tortillas en el MUNICIPIO.

Al respecto, en términos del artículo 83, fracción I, párrafo segundo, de la LFCE que señala que: “*El emplazado deberá referirse a cada uno de los hechos expresados en el dictamen de probable responsabilidad. Los hechos respecto de los cuales no haga manifestación alguna se tendrán por ciertos, salvo prueba en contrario [...]*”, por lo que, con independencia del análisis que se realiza en el presente capítulo, se tienen por ciertos los hechos imputados en su contra en el DPR.

1.1 DOCUMENTALES

A continuación, se analizan las pruebas documentales referidas en el DPR que guardan relación con la imputación en contra de los emplazados.

1.1 La CARTA.

La DENUNCIANTE presentó la CARTA adjunta a su DENUNCIA, consistente en un **documento privado** suscrito por diversas personas que se identifican como miembros de una agrupación denominada “*INDUSTRIALES DE LA MASA Y LA TORTILLA DE ÁNGEL ALBINO CORZO, CHIAPAS*”, el diez de agosto de dos mil diecisiete.⁴³⁶

En la CARTA se indica lo siguiente:

“[...] HACEMOS DE SU CONOCIMIENTO QUE SOMOS SOCIOS DEL GRUPO ORGANIZADO DE INDUSTRIALES DE LA MASA Y LA TORTILLA DE ESTE MUNICIPIO, EL CUAL HEMOS VENIDO TRABAJANDO DE MANERA ORGANIZADA CON UN PRECIO POR KILOGRAMO DE \$14 (CATORCE PESOS) HASTA EN ESTE MOMENTO Y CON VENTAS EXCLUSIVAS A MOSTRADOR.

EXTERNAMOS QUE DEBIDO AL BAJO COSTO EL CUAL ESTA MANEJANDO EL AREA DE TORTILLERIA EN SU COORPORATIVO NOS VEMOS EN LA NECESIDAD DE DIRIGIRNOS A USTEDES PARA SOLICITARLES DE MANERA PACIFICA QUE NIVELÉN SUS PRECIOS PORQUE ESTA EXISTIENDO UNA COMPETENCIA DESLEAL EN COMPARACIÓN CON NUESTRO GREMIO.

NO DUDANDO DE CONTAR CON SU RESPUESTA POSITIVA QUEDAMOS DE USTED. AGRADECIDO Y A SUS APRECIABLES ORDENES”.

A continuación, se presenta la imagen de la CARTA:

⁴³⁶ Folios 38 a 41.



2881

Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDO Y OTROS

000038

INDUSTRIALES DE LA MASA Y LA TORTILLA DE ANGEL ALBINO CORZO, CHIAPAS

ANGEL ALBINO CORZO, CHIAPAS A 10 DE AGOSTO DEL 2017

**A QUIEN CORRESPONDA
GERENTE DE BODEGA AURRERA
EN ANGEL ALBINO CORZO, CHIAPAS
PRESENTE.**

POR MEDIO DEL PRESENTE NOS PERMITIMOS SALUDARLO DE LA MANERA MAS ATENTA Y RESPETUOSA, AL MISMO TIEMPO HACEMOS DE SU CONOCIMIENTO QUE SOMOS SOCIOS DEL GRUPO ORGANIZADO DE INDUSTRIALES DE LA MASA Y LA TORTILLA DE ESTE MUNICIPIO, EL CUAL HEMOS VENIDO TRABAJANDO DE MANERA ORGANIZADA CON UN PRECIO POR KILOGRAMO DE \$14 (CATORCE PESOS) HASTA EN ESTE MOMENTO Y CON VENTAS EXCLUSIVAS A MOSTRADOR.

EXTERNAMOS QUE DEBIDO AL BAJO COSTO EL CUAL ESTA MANEJANDO EL AREA DE TORTILLERIA EN SU COORPORATIVO NOS VEMOS EN LA NECESIDAD DE DIRIGIRNOS A USTEDES PARA SOLICITARLES DE MANERA PACIFICA QUE NIVELEN SUS PRECIOS PORQUE ESTA EXISTIENDO UNA COMPETENCIA DESLEAL EN COMPARACIÓN CON NUESTRO GREMIO.

NO DUDANDO DE CONTAR CON SU RESPUESTA POSITIVA QUEDAMOS DE USTED AGRADECIDO Y A SUS APRECIABLES ORDENES.



**YERIDA PATRICIA LOPEZ ROBLEDO
PRESIDENTA INDUSTRIALES DE LA MASA Y LA TORTILLA DE ANGEL ALBINO
CORZO, CHIAPAS.**



000040

A

A

• Tortillería "Regalo de Dios"

• Rodan Ruiz Rodas

• Tortillería "3 Hermanos"

• Dobos Zoloizano Ventura

• Tortillería "Don Gaby"

• Keydi Reyes Torres

• Tortillería "Jaltenango"

• Uriel Moises Olivares de León

• Tortillería "La Bendición"

• Tortillería "El Triunfo"

A

A

luy



2833

Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDO Y OTROS

000041

• OSMAR DARWIN PEREZ ROBLEDO
• Tortillería "mana del cielo"

• GOFMA O. JALLEGOS Hdez
• Tortillería "2 hermanos"

A

• Tortillería "Citlali"

A

• Tortillería "cristal"

A

• Tortillería "san Agustín"

• Jorge Armando Guillen López

• Tortillería "los Ángeles"

• Martha Tomy Velasco
• Tortillería "Tortimax"

ANA GUILLERMINA PERES ROBLEDO
• Tortillería "Grano de Oro"

A



Conclusiones de la CARTA

Del contenido de la CARTA se desprende:

- Que quienes suscriben la CARTA son miembros o socios de un grupo identificado como la UNIÓN y manifiestan que dicha agrupación o asociación ha trabajado de manera organizada en la venta de tortillas de maíz con un precio de \$14.00 (catorce pesos 00/100 M.N.) y con venta exclusiva al mostrador.
- Que mediante la CARTA los firmantes solicitaron a la DENUNCIANTE el diez de agosto de dos mil diecisiete que “nivelara sus precios al público”, toda vez que consideraban que existía una “competencia desleal”, debido a los bajos “costos” (precios) a los que la DENUNCIANTE comercializa la tortilla.
- Que YPLÓPEZ firmó la CARTA como presidenta de la UNIÓN.
- Que GGALLEGOS, JGUILLEN, MTORRES, APERES, RRUIZ, LREYES, MOLIVARES y HZUNUN, entre otras personas físicas, firmaron la CARTA y señalaron a la tortillería que representaban, tal como se expone a continuación:

Agente Económico	Nombre de la tortillería
GGALLEGOS	“2 Hermanos”
JGUILLEN	“Los Angeles”
MTORRES	“Tortimax”
APERES	“El Grano de Oro”
RRUIZ	“3 Hermanos”
LREYES	“Jaltenango”
MOLIVARES	“La Bendición”
HZUNUN	“San Agustín”

1.2 Oficio MAAC/PM-27/2018 presentado por el AYUNTAMIENTO

En el EXPEDIENTE obra el **documento público** consistente en el oficio MAAC/PM-27/2018 presentado por la Presidenta Municipal del AYUNTAMIENTO en la OFICIALÍA el cinco de abril de dos mil dieciocho,⁴³⁷ en respuesta al oficio COFECE-AI-DGIPMA-2018-017 emitido por la DGIPMA el siete de febrero de dos mil dieciocho,⁴³⁸ en el cual la Presidenta Municipal del AYUNTAMIENTO manifestó lo siguiente:

“[...] La relación, así como la operación de establecimientos con giro comercial de venta de tortillas en el municipio son de mero carácter extraoficial, ya que no existe un padrón ante esta autoridad municipal, en virtud de la negativa de las personas que se dedican a dicho negocio y el precio del kilo de tortillas [sic], pues solo se sabe que es un grupo de personas que pretende controlar dicha actividad comercial; por lo tanto, desde el inicio de actividades de la presente administración municipal no se ha expedido

⁴³⁷ Folios 103 a 195.

⁴³⁸ Folios 76 a 81.

huy.



2836

Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDO Y OTROS

ninguna licencia de funcionamiento, pues dicho gremio actúa al margen de toda normatividad, es por ello, que aún con la propuesta de reglamento municipal que se hizo en la reunión del 01 de septiembre del 2016 y que [sic] no cumplieron con los acuerdos establecidos en la minuta que se instrumentó en dicha reunión de trabajo.

Se anexa copia simple del listado de propietarios de tortillerías en este municipio, dirección, que se recabo [sic] al efecto del presente requerimiento.

[...] Con relación a las organizaciones, grupos y asociaciones de productores, de Ángel Albino Corzo, Chiapas se tiene información extraoficial respecto a [la UNIÓN] que es representa [sic] por [YPLÓPEZ] [...], con la que se ha mantenido un diálogo respetuoso; con relación [a SOMOS CHIAPAS] únicamente sabemos que es representado por el señor el Lic. José Ramón con domicilio en la ciudad de Tuxtla Gutiérrez, Chiapas; sin que tenga presencia en el municipio.

[...] Respecto a nombres de dirigentes actuales, domicilio, de [la UNIÓN] únicamente se sabe que es representada por [YPLÓPEZ] [...], con relación al dato de número de integrantes y teléfono no contamos con esos datos, con la que se ha mantenido un diálogo respetuoso, [sic] de igual forma con relación [a SOMOS CHIAPAS] no se tiene información de domicilio, número de integrantes, ni número de teléfono, solamente de manera extraoficial al parecer es representada por una persona de nombre José Ramón ignorando sus apellidos, y con esta organización no se tiene contacto ni comunicación, toda vez que al parecer tiene su domicilio en el municipio de Tuxtla Gutiérrez, Chiapas.

[...] Respecto a cómo actúan y se conducen la [UNIÓN] es de manera que controlan de hecho la actividad comercial de la tortilla de maíz, toda vez que no permiten la libre competencia, no permiten que más personas pretendan poner a funcionar nuevas tortillerías, controlan el suministro de gas con las empresas condicionándolas a no dejarlas entrar si le surten o entregan gas a personas que no sea de su organización, un control del manejo del precio también mal entendiendo y aplicando a su arbitrio el precio del producto”.

Conclusiones del oficio

El AYUNTAMIENTO señaló:

- Que tiene conocimiento de la existencia de la UNIÓN y que la UNIÓN es representada por YPLÓPEZ.
- Que considera que la UNIÓN controla la actividad comercial de la venta de tortilla de maíz en el MUNICIPIO; asimismo, señala que la UNIÓN no permiten que “más personas [...] pretendan poner a funcionar nuevas tortillerías, controlan el suministro de gas [...]” y también tienen “un control del manejo del precio [...] y aplicando el precio del producto”.

1.3 Anexo del oficio MAAC/PM-27/2018 presentado por el AYUNTAMIENTO

El AYUNTAMIENTO presentó una lista de “TORTILLERÍAS DE LA CABECERA MUNICIPAL, ÁNGEL ALBÍN [sic] CORZO CHIS.” adjunto al oficio MAAC/PM-27/2018. Dicho documento constituye un **documento público** expedido por la Coordinadora de Salud Municipal del AYUNTAMIENTO, que contiene, entre otros datos: i) el nombre de diversas tortillerías; ii) nombre del propietario que corresponde a cada una de las tortillerías referidas en el documento; iii) dirección de las tortillerías



dentro del MUNICIPIO; y iv) información sobre el precio “actual” al que se vende el kilogramo de tortilla de maíz en cada una de las tortillerías referidas.⁴³⁹

De dicho elemento se desprende la identificación de diecinueve tortillerías en el MUNICIPIO, dentro de las que se encuentran las siguientes:

Nombre de la Tortillería	Nombre del propietario	Dirección
“Mana del Cielo”	OPÉREZ	A
“San Agustín”	CVÁZQUEZ	
“Los Ángeles”	JGUILLEN	
“Cedral”	Yerida Patricia López Roblero [sic]	
“Tortimax”	Martha Torres Velasco [sic]	
“Don Gabi”	Aidé Dolores Ventura	
“3 hermanos”	RRUFZ	
“La Bendición”	Juan [sic] Imelda Santalis Rincón	
“2 hermanos”	Gotman [sic] Castillejos Hernández	

Asimismo, en dicho documento se indica que las diecinueve tortillerías enlistadas y que operan en el MUNICIPIO ofrecen, al menos al dos de marzo de dos mil dieciocho,⁴⁴⁰ el kilogramo de tortillas de maíz a un precio de \$ 14.00 pesos (catorce pesos 00/100 M.N.).

1.2 COMPARECENCIAS

El DPR se refiere a las comparecencias realizadas durante la etapa de investigación por diversos emplazados y personas relacionadas con el MERCADO INVESTIGADO. En este sentido, en lo que interesa, se transcribe el contenido de las comparecencias citadas:

Comparecencias de personas relacionadas con el MERCADO INVESTIGADO

DECLARANTE 1

En la comparecencia celebrada el veintiuno de mayo de dos mil dieciocho, en Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, el DECLARANTE 1 manifestó lo siguiente:⁴⁴¹

“[...]

2. Mencione detalladamente en qué consiste su actividad laboral y en dónde la desarrolla.

⁴³⁹ Folios 111 y 112.

⁴⁴⁰ Fecha en la que se emitió el oficio MAAC/PM-27/2018 del AYUNTAMIENTO, al cual se anexó la lista de “TORTILLERÍAS DE LA CABECERA MUNICIPAL, ÁNGEL ALBÍN [sic] CORZO CHIS.”

⁴⁴¹ Folios 496 a 513.

my



2837

Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDO Y OTROS

R. Soy comerciante de tortillas en el domicilio señalado en mi respuesta al numeral primero.

Tengo conocimiento de lo anterior porque tengo una tortillería [A] en [el MUNICIPIO].

3. Mencione el número de tortillerías que posee o administra, así como su ubicación en [el MUNICIPIO].

R. Tengo una tortillería con domicilio en el señalado en el numeral primero.

[...]

4. Manifieste si es miembro de la [UNIÓN].

R. Sí formo parte de la [UNIÓN], tuve que formar parte de ella para tener acceso al suministro de gas ([B] y [B]) para el funcionamiento de mi tortillería. Lo anterior debido a que cuando compré la tortillería, alrededor de hace un año, quise comprar gas, y el del gas me informó que no me podía abastecer sin el consentimiento de la presidenta de la [UNIÓN]. Después de afiliarme a la [UNIÓN] ya tuve acceso al suministro de gas.

[...]

5. Manifieste desde qué fecha es miembro de la [UNIÓN].

R. Soy miembro desde junio de dos mil diecisiete.

[...]

6. Manifieste que [sic] cargo o estatus desempeña en la [UNIÓN].

R. Nada más soy miembro de la [UNIÓN].

[...]

7. Cuáles son las actividades que desempeña como miembro de la [UNIÓN].

R. Hacen reuniones, yo asisto a las reuniones que organiza la [UNIÓN].

[...]

8. Explique el objeto y finalidad de la [UNIÓN].

Supuestamente la [UNIÓN] tiene la finalidad de que ya no entren más tortilleros, y si alguien más quiere entrar y poner una tortillería en Ángel Albino Corzo, ellos ([YLÓPEZ] que es la presidenta, [OPÉREZ] que fue en algún tiempo fue [sic] presidente de la [UNIÓN] y Armando) designan el lugar en donde puedes poner la tortillería y te indican el precio al cual debes vender el kilogramo de tortilla. Igualmente, no puedes repartir a domicilio, solo te permiten tener ventas al mostrador. Todo gira alrededor de la amenaza de no contar con suministro de gas si no te ajustas a los acuerdos de la [UNIÓN].

Tengo conocimiento de lo anterior porque soy miembro de la [UNIÓN].

9. Cuántas personas integran la [UNIÓN], mencione los nombres de los integrantes y del o la Presidenta de la [UNIÓN].

R. A las reuniones asisten doña Yerida, Osmar, Armando. Doña Guille, don Hernán, don Uriel, Nelson, doña Loli, doña Mercedes (manda a una persona de confianza), otro señor Polo de la tortillería 'Cristal', doña Martha de 'Tortimax', doña Gotman [sic] (la dueña de la casa donde se hacen las reuniones de la [UNIÓN]) y también llego yo. A la reunión no llega don Ricardo pero si [sic] asiste a la casa de la presidenta de la [UNIÓN].

Tengo conocimiento de lo anterior porque soy miembro de la [UNIÓN].

10. Mencione cuáles son los órganos internos de decisión, dirección y administración de la [UNIÓN].

2

Wuy

R. La convocatoria de las reuniones se hace a través de 'Whats App' [sic] cuando la presidenta de la [UNIÓN] manda un mensaje a los miembros de la [UNIÓN] [...]. Cuando yo iba a las reuniones (llevo cuatro reuniones sin ir), nos sentábamos y la Presidenta agarraba su cuadernito y nos decía que firmáramos los acuerdos de la [UNIÓN] y, nos decía, que si no firmábamos ya sabíamos las consecuencias (dejar de tener gas en nuestras tortillerías), esto también sucedía si no asistías a las reuniones, salvo que fueras Yerida, Armando, Osmar y doña Gotma. En la mayoría de las reuniones había un cuaderno de la presidenta donde firmábamos todos con nuestro nombre, el de la tortillería y la firma, es decir existía un tipo de acta donde se asentaban los acuerdos de las reuniones.

Tengo conocimiento de lo anterior porque soy miembro de la [UNIÓN].

[...]

12. Mencione a qué precio vende el kilogramo de tortilla en las tortillerías que posee o administra de acuerdo con el numeral tres de la presente acta, así como la fecha en la que estableció dicho precio.

R. Yo vendo el kilogramo de tortilla a \$14.00 pesos desde que puse mi tortillería hace un año. No obstante, hubo un periodo (junio de dos mil diecisiete) en el que vendí el kilogramo de tortilla a \$12.00 por una semana, derivado de esto, me mandaron una invitación de la [UNIÓN] a una reunión. Llegando a la reunión en casa de doña Gotma estaban sentados todos y la presidenta dijo que había alguien que estaba vendiendo a \$12.00 pesos el kilogramo de tortilla y para esto mostraron tortillas de mi negocio [REDACTED] A. Después de eso me amenazaron con cortarme el gas si no nivelaba el precio en un lapso de 3 días a \$14.00 pesos el kilogramo.

Tengo conocimiento de lo anterior porque tengo una tortillería "[REDACTED] A" en [el MUNICIPIO] y soy miembro de la [UNIÓN].

13. Mencione cómo fija o fijaba el precio del kilogramo de tortilla en las tortillerías que posee o administra de acuerdo con el numeral tres de la presente acta.

R. Yo fijo el precio en función de lo que dice la [UNIÓN] en las reuniones que realiza, o de lo contrario sufro las consecuencias señaladas a lo largo de mi comparecencia.

Tengo conocimiento de lo anterior porque tengo una tortillería "[REDACTED] A" en [el MUNICIPIO] y soy miembro de la [UNIÓN].

14. Mencione si existe algún acuerdo para fijar el precio del kilogramo de tortilla en el MUNICIPIO.

R. Los acuerdos que hace la [UNIÓN] para fijar el precio de la tortilla, por ejemplo hubo una ocasión en que en la televisión se anunció que la tortilla iba a subir un peso; por eso la gente preguntaba el precio de la tortilla y preguntaba cuándo lo íbamos a subir, la [UNIÓN] hicieron una reunión y se decidió seguir con el precio a \$14.00 pesos el kilogramo.

Tengo conocimiento de lo anterior porque soy miembro de la [UNIÓN] y además tengo una tortillería en [el MUNICIPIO].

15. Mencione si firmó el escrito emitido por la [UNIÓN] de fecha diez de agosto de dos mil diecisiete dirigida [sic] al gerente de 'Bodega Aurrerá' [la CARTA o el ESCRITO]. [...].

Sí lo firmé pero quiero aclarar que fui obligado a firmarlo por [YPLÓPEZ], [OPÉREZ] y [JGUILLÉN]; todos fuimos obligados bajo la amenaza de cortarnos el suministro de gas. [...].

Tengo conocimiento de lo anterior porque soy miembro de la [UNIÓN] y firmé el ESCRITO.

16. En relación con [la CARTA], mencione cuándo y cómo acordaron el precio de \$14 (catorce pesos M.N.) por kilogramo de tortillas los miembros de la [UNIÓN], a la cual usted pertenece.



2839

Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDO Y OTROS

R. Primero hubo una reunión tres o cuatro días antes de la fecha [de la CARTA] (10 de agosto de 2017) para acordar lo que íbamos a hacer respecto al precio del kilogramo de tortilla en Bodega Aurrera. Después de la reunión Yerida (Presidenta de la [UNIÓN]), un día antes de la fecha del ESCRITO, pasó con el documento de tortillería en tortillería recabando firmas y citándonos al día siguiente en la Bodega Aurrera de Albino Corzo. En la Bodega Aurrera, doña Yerida entregó el documento y en bodega Aurrera le dijeron que tendría respuesta en una semana. A la semana volvimos con el Gerente de Bodega Aurrera, nos recibió y nos dijo que no podía tener respuesta, que él no podía tomar decisiones respecto al precio del kilogramo de tortilla, que la respuesta de México no había llegado. Pasaron como diez o doce días, para que llegara un señor que dice que controla el gas para todo el Estado de Chiapas. Yerida nos dijo que el señor (no recuerdo el nombre) nos iba a ayudar porque tenía el poder de cortarle el gas a Bodega Aurrera, el señor llegó a Ángel Albino Corzo, entró a Bodega Aurrera y los amenazó que si no tenían respuesta para el lunes no tenían suministro de gas. Finalmente el día lunes Bodega Aurrera ya no vendió tortilla ya que no tuvieron suministro de gas. Derivado de lo anterior, Bodega Aurrera emitió un escrito al comisario ejidal quejándose de la presión que emitió la [UNIÓN] que tuvo como consecuencia que le cortaran el gas. El comisario ejidal le dijo al pueblo de Ángel Albino Corzo que los tortilleros les estábamos vendiendo más caro, el comisario ejidal mando un escrito a la [UNIÓN]. El comisario ejidal le hablo a los gaseros y uno de ellos (B) le vendió gas a Bodega Aurrera. Después de esto la presidenta (Yerida) nos obligó a cambiarnos al gas verde (B) como represalia a gas com.

Tengo conocimiento de lo anterior porque soy miembro de la [UNIÓN] y firmé el ESCRITO.

[...]

19. Mencione cuál era el precio del kilogramo de tortilla antes de la entrada en vigor del precio indicado en el ESCRITO.

Cuando yo llegué (hace como un año) el precio ya estaba en \$14.00 pesos el kilogramo de tortilla.

Tengo conocimiento de lo anterior porque firmé el ESCRITO soy miembro de la [UNIÓN].

20. Mencione si conoce, y en caso de una respuesta afirmativa, explique la relación que tiene con [JRSALAZAR] y [YPLÓPEZ].

R. [JRSALAZAR] se me hace que es el que cortó el suministro de gas Bodega Aurrera. El [sic] llegó a ayudar a [YPLÓPEZ] con el tema de Bodega Aurrera pidiendo a cambio que los miembros de la [UNIÓN] le compráramos harina.

A [YPLÓPEZ] sí la conozco, es la presidenta de la [UNIÓN].

[...]

22. Mencione a partir de qué fecha se realizó el acuerdo contenido en el ESCRITO.

R. Cuando yo abrí mi negocio en junio de 2017 lo puse a \$12.00 pesos para ganar más clientes. Después de eso me pasó lo que ya relate [sic] anteriormente y me vi obligado a poner el precio en \$14.00 pesos.

Tengo conocimiento de lo anterior porque firmé el ESCRITO soy miembro de la [UNIÓN] y además tengo una tortillería.

[...]”.

De la transcripción anterior se advierte que el DECLARANTE 1 manifestó que:

- Es un comerciante de tortillas de maíz en el MUNICIPIO, cuyo establecimiento se denomina “A”.

**Pleno
Resolución****Expediente DE-043-2017****YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDY OTROS**

- Forma parte o es miembro de la UNIÓN desde junio de dos mil diecisiete.
- Tuvo que formar parte de la UNIÓN para tener acceso al suministro del gas necesario para el funcionamiento de su tortillería. Ello debido a que el proveedor del servicio de gas le informó que no podría abastecerle gas sin el consentimiento de la presidenta de la UNIÓN, que en ese momento era YPLÓPEZ.
- Después de afiliarse a la UNIÓN tuvo acceso al suministro de gas.
- Asiste y ha asistido a las reuniones que celebran los miembros de la UNIÓN.
- La UNIÓN tiene como finalidad restringir la entrada de más tortillerías en el MUNICIPIO.
- Los miembros de la UNIÓN (particularmente YPLÓPEZ y OPÉREZ) deciden dónde se puede ubicar una nueva tortillería. Los miembros también deciden cuál es el precio al que se debe vender el kilogramo de tortilla en las tortillerías del MUNICIPIO, amenazando a sus miembros con cortar el suministro de gas en caso de que no se respete el precio acordado.
- Los miembros de la UNIÓN sólo permiten tener ventas de tortillas al mostrador (no permiten las ventas a domicilio).
- Los miembros de la UNIÓN han presionado a los productores y comercializadores de tortillas en el MUNICIPIO para que se ajusten y cumplan los acuerdos que toman los miembros del MUNICIPIO, bajo la amenaza de contar o no contar con el suministro de gas.
- Entre los integrantes de la UNIÓN que asisten a sus reuniones se encuentran YPLÓPEZ, OPÉREZ, APERES, JGUILLÉN, HZUNUN, MOLIVARES, DECLARANTE 3, "Doña Mercedes" (quien envía a una persona de confianza), MTORRES y GGALLEGOS.
- En las reuniones a las que asisten los miembros de la UNIÓN se toman acuerdos, entre los cuales se encuentra el acuerdo a través del cual los miembros de la UNIÓN decidieron fijar el precio de la tortilla en \$14.00 (catorce pesos 00/100M.N.).
- Tiene conocimiento de la CARTA y reconoce haberla firmado bajo la presión o amenazas de [YPLÓPEZ], [OPÉREZ] y [JGUILLÉN], pues de lo contrario se le cortaría el suministro de gas.
- Refiere que a través de la CARTA los miembros de la UNIÓN solicitaron a la DENUNCIANTE que modificara el precio del kilogramo de tortilla, de conformidad con lo acordado por algunos miembros de la UNIÓN.
- Hubo una reunión entre los miembros de la UNIÓN tres o cuatro días antes de la fecha de la CARTA, para ventilar el tema del precio del kilogramo de tortillas al que vendía la DENUNCIANTE.
- Conoce a YPLÓPEZ y la identifica como la presidenta de la UNIÓN.



2841

Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDO Y OTROS

- YPLÓPEZ recabó las firmas de los distintos miembros de la UNIÓN que se encuentran en la CARTA y que citó a diversos miembros de la UNIÓN en las instalaciones de la DENUNCIANTE, donde YPLÓPEZ entregó la CARTA.
- Antes de la elaboración de la CARTA ya se vendía en catorce pesos el kilogramo de tortilla en el MUNICIPIO.
- Tres o cuatro días antes de la fecha de la CARTA se llevó a cabo una reunión entre los miembros de la UNIÓN para ventilar el tema del precio del kilogramo de tortillas al que vendía la DENUNCIANTE.
- Al momento de la comparecencia y durante un año anterior a la elaboración de la CARTA, vendió el kilogramo de tortilla en \$14.00 (catorce pesos 00/100 M.N.), pero que cuando abrió la tortillería durante una semana vendió el kilogramo de tortilla en \$12.00 (doce pesos 00/100 M.N.) para ganar más clientes, hasta que los miembros de la UNIÓN le pidieron que se afiliara y que nivelara el precio acordado entre ellos, es decir, que subiera el precio de \$12.00 (doce pesos 00/100 M.N.) a \$14.00 (catorce pesos 00/100 M.N.) de lo contrario, sufriría cortes en el suministro de gas.
- La consecuencia de no acatar las condiciones o acuerdos celebrados por los miembros de la UNIÓN respecto de la fijación de precios y la prohibición de ventas de tortillas a domicilio en el MUNICIPIO es que las empresas de gas no surtan dicho insumo a las tortillerías.
- JRSALAZAR llegó al MUNICIPIO a ayudar a YPLÓPEZ con el tema de la “Bodega Aurrerá”; esto es, para ayudar con la solicitud a la DENUNCIANTE para que elevara el precio al que vende tortillas, a cambio de que los miembros de la UNIÓN le compraran harina.

DECLARANTE 2

En la comparecencia celebrada el veintidós de mayo de dos mil dieciocho, en Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, el DECLARANTE 2 manifestó lo siguiente:⁴⁴²

“[...]”

2. Mencione detalladamente en qué consiste su actividad laboral y en dónde la desarrolla.

Me dedico a producir y vender tortillas en Ángel Albino Corzo, Chiapas.

Tengo conocimiento de lo anterior porque soy dueña de una tortillería en Ángel Albino Corzo, Chiapas.

3. Mencione el número de tortillerías que posee o administra, así como su ubicación en el [MUNICIPIO].

Soy propietaria de una tortillería que se llama [A], se ubica en el domicilio señalado en el numeral uno.

[...]”

Eliminado: 1
palabras.

⁴⁴² Folios 551 a 566.

Q

W



2842

Pleno

Resolución

Expediente DE-043-2017

YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDY OTROS

5. Manifieste si es miembro de la [UNIÓN].

Sí soy miembro de la [UNIÓN].

[...]

6. Manifieste desde qué fecha es miembro de la [UNIÓN].

Soy miembro de la [UNIÓN] desde el dos mil seis.

[...]

7. Manifieste que cargo o estatus desempeña en la [UNIÓN].

No ningún cargo, simplemente soy miembro de la [UNIÓN].

[...]

8. Cuáles son las actividades que desempeña como miembro de la [UNIÓN].

Como miembro de la [UNIÓN]. Yo no hago nada, el que va a algunas reuniones en mi representación es mi esposo [...], solamente asiste para hacer acto de presencia.

[...]

9. Explique el objeto y finalidad de la [UNIÓN].

La [UNIÓN] tiene el objetivo de que los tortilleros no vendamos a domicilio con motos, solamente para tener ventas al mostrador. La [UNIÓN] busca que el precio del kilogramo de tortilla no baje, porque a nosotros como miembros no nos conviene que los precios bajen.

Tengo conocimiento porque soy miembro de la [UNIÓN].

10. Cuántas personas integran la [UNIÓN], mencione los nombres de los integrantes y de él o la Presidenta de la [UNIÓN].

No recuerdo a todos, pero somos aproximadamente quince o diecisiete, entre los que están una señora que se llama Gotma, Hernán, Guillermina, Uriel, Ricardo, Dolores, Gemima [sic], Horacio, don Amadeo, Mercedes y de los demás no recuerdo. La presidenta de la [UNIÓN] es [YPLÓPEZ].

Tengo conocimiento porque soy miembro de la [UNIÓN].

11. Mencione cuáles son los órganos internos de decisión, dirección y administración de la [UNIÓN].

Como yo no voy a las reuniones yo no sé. Cuando van haber reuniones va a nuestro negocio y nos avisan o si no me dejan dicho con el muchacho que trabaja conmigo. Las reuniones de la [UNIÓN] se llevan a cabo en casa de la señora Gotma. Por lo que se en las reuniones todos hablan y se decide lo que se va a hacer.

Tengo conocimiento porque soy miembro de la [UNIÓN].

12. Explique cómo se realiza la comercialización de tortillas en el MUNICIPIO.

Mi esposo y yo hacemos las tortillas y las vendemos solo en el mostrador

W



2843

Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDO Y OTROS

[...]

13. Mencione a qué precio vende el kilogramo de tortilla en las tortillerías que posee o administra de acuerdo con el numeral tres de la presente acta, así como la fecha en la que estableció dicho precio.

Yo vendo a \$14.00 el kilogramo de tortillas, tiene como un año que establecimos dicho precio.

[...]

15. Mencione si existe algún acuerdo para fijar el precio del kilogramo de tortilla en el MUNICIPIO.

No existe ningún acuerdo para fijar el precio del kilogramo de tortilla en el MUNICIPIO.

[...]

16. Mencione si firmó el escrito emitido por la [UNIÓN] de fecha diez de agosto de dos mil diecisiete dirigida [sic] al gerente de 'Bodega Aurrerá' [la CARTA o el ESCRITO]. [...].

No yo no firmé el ESCRITO.

17. Mencione si tiene conocimiento del ESCRITO

Tengo conocimiento del ESCRITO porque después de que fueron a Bodega Aurrerá Yerida (presidenta de la [UNIÓN]) me comentó que había ido a ésta a decirles que se nivelaran al precio que vendemos nosotros los miembros de la [UNIÓN] de \$14.00 pesos porque ellos lo daban más barato.

Tengo conocimiento de lo anterior porque soy dueña de una tortillería de Ángel Albino Corzo, Chiapas y porque soy miembro de la [UNIÓN].

18. Mencione por qué coincide el precio de su tortillería 'A' con el precio acordado en el ESCRITO.

Porque a mí me sale en \$14.00 pesos el kilogramo de tortilla y yo creo que a los demás miembros de la [UNIÓN] también les sale en lo mismo.

[...]

19. En relación con el ESCRITO, mencione cuándo y cómo acordaron el precio de \$14 (catorce pesos M.N.) por kilogramo de tortillas los miembros de la UNIÓN DE TORTILLEROS AACC, a la cual usted pertenece.

No me acuerdo, el precio que yo tengo es desde hace un año y es de \$14.00 pesos, antes de eso lo tenía a \$13.00 pero subieron todos los costos.

[...]

20. Mencione si los miembros de la [UNIÓN] solicitaron al [AYUNTAMIENTO] que sancionara a aquellas tortillerías que no cumplieran con lo acordado en el ESCRITO.

Cuando Yerida (presidenta de la [UNIÓN]) me contó que fueron a Bodega Aurrera también me contó que fueron al [AYUNTAMIENTO].

[...]

22. Mencione si conoce, y en caso de una respuesta afirmativa, explique la relación que tiene con [JRSALAZAR] y con [YPLÓPEZ].



A Yerida la conozco de vista porque es la presidenta de la [UNIÓN].

[...]”.

De la transcripción anterior se advierte que el DECLARANTE 2 manifestó que:

- Se dedica a producir y vender tortillas en el MUNICIPIO. Es dueña de una tortillería denominada “A”.
- En su tortillería sólo se venden tortillas al mostrador.
- Es miembro de la UNIÓN desde el año dos mil seis.
- La UNIÓN tiene el objetivo de que los tortilleros establecidos en el MUNICIPIO no vendan a domicilio mediante motocicletas, ya que únicamente les permiten tener ventas al mostrador.
- La UNIÓN busca que el precio del kilogramo de tortilla no baje en el MUNICIPIO; ello debido a que a los miembros de la UNIÓN no les conviene que bajen los precios de la tortilla.
- Entre los integrantes de la UNIÓN se encuentran YPLÓPEZ, GGALLEGOS, APERES, HZUNUN, MOLIVARES, DECLARANTE 1 y “Mercedes”.⁴⁴³
- Conoce a YPLÓPEZ, a quien identifica como la presidenta de la UNIÓN.
- En las reuniones a las que asistían los miembros de la UNIÓN se toman acuerdos entre los distintos miembros de la UNIÓN.
- Señala que en su tortillería se vende el kilogramo de tortilla en \$14.00 (catorce pesos 00/100 M.N.).
- Señala que tiene conocimiento de la CARTA y que a través de ella diversos miembros de la UNIÓN solicitaron a la DENUNCIANTE que modificara el precio del kilogramo de tortilla y lo estableciera en \$14.00 (catorce pesos 00/100 M.N.). de conformidad con lo acordado por los miembros de la UNIÓN.
- Señala que los miembros de la UNIÓN solicitaron a la DENUNCIANTE que modificara el precio de venta del kilogramo de tortilla debido a que la DENUNCIANTE vendía más barato.
- Señala que no firmó la CARTA.

DECLARANTE 3

En la comparecencia celebrada el veinticuatro de mayo de dos mil dieciocho, en Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, el DECLARANTE 3 manifestó lo siguiente:⁴⁴⁴

⁴⁴³ El DECLARANTE 2 refiere a “Dolores” entre los miembros de la UNIÓN; no obstante, el DECLARANTE 3 identifica a “Doña Loli Hidalgo” como uno de los miembros de la UNIÓN. En este sentido, no existe certeza de que la persona identificada como “Dolores” por el DECLARANTE 2 sea AVENTURA, ya que podría tratarse de “Dolores (Loli) Hidalgo”, esto es, la persona referida por el DECLARANTE 3.

⁴⁴⁴ Folios 615 a 649.



2845

Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDO Y OTROS

"[...]

2. Mencione detalladamente en qué consiste su actividad laboral y en dónde la desarrolla.

Apoyo a mi esposa en la venta de alimentos y bebidas en la cooperativa de una escuela secundaria técnica de Jaltenango de Paz, [en el MUNICIPIO].

Tengo conocimiento de lo anterior porque soy comerciante en una cooperativa de una escuela.

[...]

3. Mencione el número de tortillerías que posee o administra, así como su ubicación en el [MUNICIPIO].

Abri la tortillería [A] en mayo de dos mil diecisiete con muchas dificultades porque [la UNIÓN] no me dejaban trabajar porque no me cargaban gas por un acuerdo que tienen con las empresas gaseras, [B] y [B]. Ante lo cual, tuve que solicitar al Comisario Ejidal del Municipio permiso para trabajar y fue la Asamblea del Ejido quien me autorizó abrir mi tortillería. En febrero de dos mil dieciocho traspasé mi tortillería [...], quien también ha tenido problemas para el abasto de gas de la tortillería porque la empresa [B] le dice que no está autorizada para surtirle gas hasta que la [UNIÓN] lo ordene.

[...]

Tengo conocimiento de lo anterior porque fui dueño de la tortillería [A].

[...]

5. Explique el objeto y finalidad de la UNIÓN DE TORTILLEROS AACC.

Yo creo que el objeto o finalidad de la [UNIÓN] es controlar el mercado de la tortilla a su conveniencia. Ellos autorizan quien sí o quien no puede trabajar.

[...]

6. Mencione cuántas personas integran la [UNIÓN], mencione los nombres de los integrantes y del o la Presidenta de la [UNIÓN].

Aproximadamente veinte tortillerías. Los nombres que recuerdo son Yerida, que es la Presidenta de la [UNIÓN], Armando, Roldán y Doña Loli Hidalgo, entre otros cuyos nombres no recuerdo.

Tengo conocimiento de lo anterior porque fui comerciante de tortillas y soy habitante del MUNICIPIO.

7. Mencione cuáles son los órganos internos de decisión, dirección y administración de la [UNIÓN].

Yerida, Osmar y Armando son los dirigentes de la [UNIÓN].

[...]

8. Explique cómo se realiza la comercialización de tortillas en el MUNICIPIO.

La venta de tortillas solo es a mostrador porque la [UNIÓN] prohibió que hubiera reparto de tortillas a domicilio.

Tengo conocimiento de lo anterior porque fui comerciante de tortillas y soy habitante del MUNICIPIO.



9. Mencione si firmó el escrito emitido por la [UNIÓN] de fecha diez de agosto de dos mil diecisiete dirigida [sic] al gerente de 'Bodega Aurrerá' [la CARTA o el ESCRITO]. [...].

No firmé el ESCRITO y no lo reconozco. [...]

[...]

10. En relación con el ESCRITO, mencione cuándo y cómo acordaron el precio de \$14 (catorce pesos M.N.) por kilogramo de tortillas los miembros de la [UNIÓN].

Aproximadamente tiene cinco años que la [UNIÓN] estableció el precio del kilogramo de tortillas a catorce pesos. Cuando empecé a trabajar mi tortillería daba el kilogramo de tortillas a doce pesos, pero Yerida, la Presidenta de la [UNIÓN], me dijo que debía respetar el precio de catorce pesos, por lo que tuve que dar el kilogramo de tortillas a ese precio.

Tengo conocimiento de lo anterior porque fui comerciante de tortillas y soy habitante del MUNICIPIO.

11. Mencione si los miembros de la [UNIÓN] solicitaron al [AYUNTAMIENTO] que sancionara a aquellas tortillerías que no cumplieran con lo acordado en el ESCRITO.

Estoy enterado de que existe un acuerdo que se firmó en dos mil dieciséis entre el Ayuntamiento y la [UNIÓN] para fijar el precio de la tortilla y para prohibir el reparto a domicilio.

Tengo conocimiento de lo anterior porque fui comerciante de tortillas y soy habitante del MUNICIPIO.

12. Mencione a qué precio vendía el kilogramo de tortilla en las tortillerías que poseyó o administró de acuerdo con el numeral tres de la presente acta, así como la fecha en la que estableció dicho precio.

Empecé con doce pesos en mayo de dos mil diecisiete y después le subí a catorce pesos por la presión de la [UNIÓN].

Tengo conocimiento de lo anterior porque fui comerciante de tortillas.

14. Mencione cuál era el precio del kilogramo de tortilla antes de la entrada en vigor del precio indicado en el ESCRITO.

Antes de la entrada en vigor del ESCRITO tenía el precio del kilogramo de tortillas en doce pesos.

Tengo conocimiento de lo anterior porque fui comerciante de tortillas y soy habitante del MUNICIPIO.

15. Mencione si conoce, y en caso de una respuesta afirmativa, explique la relación que tiene con [JRSALAZAR].

No lo conozco, ni sé quién es.

16. Mencione quién se encarga de supervisar y en su caso sancionar el acuerdo contenido en el ESCRITO.

La consecuencia no acatar las condiciones de la [UNIÓN] de fijación de precios y prohibición de venta a domicilio de tortillas es que las empresas de gas no surten gas a las tortillerías que no acatan las órdenes de la [UNIÓN].

Tengo conocimiento de lo anterior porque fui comerciante de tortillas y soy habitante del MUNICIPIO.

17. Mencione a partir de qué fecha se realizó el acuerdo contenido en el ESCRITO.

luy



Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDO Y OTROS

De lo único que tengo conocimiento es de la solicitud que la [UNIÓN] le hizo Bodega Aurrera para que se alineara al precio de catorce pesos por el kilogramo de tortillas, por lo que por presiones de la [UNIÓN], los acompañé en diciembre de dos mil diecisiete para saber si tenían una respuesta a la solicitud hecha a Bodega Aurrera.

[...]

18. Mencione cómo fija o fijaba el precio del kilogramo de tortilla en las tortillerías que poseyó o administró de acuerdo con el numeral tres de la presente acta.

Inicié con un precio libre de doce pesos por kilogramo de tortillas, pero posteriormente la [UNIÓN], a través de su presidenta, me pidieron que acatara el acuerdo que ellos tenían de dar el precio de kilogramo de tortilla a catorce pesos, bajo presión de que si no lo hacía así, me cortarían el gas. Por lo que tuve que acceder a su petición a partir de ese momento, subí el precio del kilogramo de tortillas en mi tortillería a catorce pesos.

Tengo conocimiento de lo anterior porque fui comerciante de tortillas y soy habitante del MUNICIPIO.

19. mencione si existe algún acuerdo para fijar el precio del kilogramo de tortilla en el MUNICIPIO

Sí existe un acuerdo para fijar el precio del kilogramo de tortillas que tomaron los miembros de la [UNIÓN] y que imponen a todas las tortillerías de la localidad, con presiones de que de no hacerlo así, les cotarán el gas.

Tengo conocimiento de lo anterior porque fui comerciante de tortillas y soy habitante del MUNICIPIO.

[...]”.

De la transcripción se advierte que el DECLARANTE 3 manifestó que:

- Es comerciante en una cooperativa de una escuela ubicada en la cabecera municipal del MUNICIPIO.
- En mayo de dos mil diecisiete abrió una tortillería denominada “ A ”.
- Tuvo dificultades con los miembros de la UNIÓN en relación con su tortillería debido a que los miembros de la UNIÓN no le permitían trabajar e impedían que las empresas que comercializan el gas le dieran el servicio. Traspasó su tortillería en febrero de dos mil dieciocho.
- El objeto o finalidad de la UNIÓN es controlar el mercado de la tortilla en el MUNICIPIO. Señaló que los miembros de la UNIÓN autorizan quien sí o quién no puede trabajar.
- Entre los integrantes de la UNIÓN se encuentran YPLÓPEZ, JGUILLÉN, RRUÍZ y OPÉREZ.
- Conoce a YPLÓPEZ, a quien identifica como la presidenta de la UNIÓN.
- Los dirigentes de la UNIÓN son YPLÓPEZ, OPÉREZ y JGUILLÉN.
- Los miembros de la UNIÓN sólo permiten tener ventas al mostrador (no permiten las ventas a domicilio).

my



2848 Pleno
Resolución

Expediente DE-043-2017

YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDY OTROS

- No firmó la CARTA.
- Tiene conocimiento de que a través de la CARTA los miembros de la UNIÓN le solicitaron a la DENUNCIANTE que modificara el precio del kilogramo de tortilla y lo estableciera en \$14.00 (catorce pesos 00/100 M.N.), de conformidad con lo acordado por los miembros de la UNIÓN.
- Los miembros de la UNIÓN establecieron cinco años atrás el precio de venta del kilogramo de tortillas en \$14.00 (catorce pesos 00/100 M.N.) y que él se vio obligado a vender en dicho precio por la presión de los miembros de la UNIÓN, a pesar de que él vendía a \$12.00 (doce pesos 00/100 M.N.) el kilogramo de tortilla cuando empezó a trabajar en su tortillería.
- Que el acuerdo realizado entre los miembros de la UNIÓN para fijar el precio de venta del kilogramo de tortillas en \$14.00 (catorce pesos 00/100 M.N.) era impuesto a todas las tortillerías de la localidad.
- Los miembros de la UNIÓN acordaron junto con el AYUNTAMIENTO que se fijara el precio de la tortilla en el MUNICIPIO y que se prohibiera el reparto de tortillas a domicilio en el MUNICIPIO.
- La consecuencia de no acatar las condiciones o acuerdos celebrados por los miembros de la UNIÓN respecto de la fijación de precios y la prohibición de ventas de tortillas a domicilio en el MUNICIPIO es que las empresas de gas no surtan gas a las tortillerías.

DECLARANTE 4

En la comparecencia celebrada el veinticuatro de mayo de dos mil dieciocho, en Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, el DECLARANTE 4 manifestó lo siguiente:⁴⁴⁵

"[...]

2. Mencione detalladamente en qué consiste su actividad laboral y en dónde la desarrolla.

Mi actividad laboral consiste en la producción y comercialización de tortillas, la desarrollo en mi tortillería llamada [REDACTED] A [...]. En mi tortillería únicamente existe venta al mostrador.

[...]

4. Mencione por qué en su tortillería únicamente existen ventas al mostrador.

Porque en el pueblo de Jaltenango no hay permisos para repartir a domicilio ni del ayuntamiento ni [de la UNIÓN], el cual tiene una actitud hostil a quienes quieran distribuir su tortilla por otro medio.

Tengo conocimiento de lo anterior porque tengo una tortillería en Ángel Albino Corzo, Chiapas.

5. Mencione qué sanciones existen por incumplir con lo establecido por la [UNIÓN].

Te bloquean con el suministro de gas y de la harina. Por ejemplo, condicionan a la compañía gasera [REDACTED] B [REDACTED] y [REDACTED] B para que no nos suministren gas a quienes no acatan sus decisiones, ya que de lo contrario los miembros de la [UNIÓN] dejan de comprar a dichas gaseras. Lo mismo sucede con la harina

⁴⁴⁵ Folios 650 a 694.

my



2849

Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDO Y OTROS

de maíz, ya que condicionan a las personas de venta de harina [...] para que no vendan a las tortillerías que no acatan las decisiones de la [UNIÓN].

Tengo conocimiento de lo anterior porque tengo una tortillería en Ángel Albino Corzo, Chiapas.

[...]

7. Mencione cuándo abrió la tortillería [A] así como explique si enfrentó alguna dificultad para abrirla por parte del MUNICIPIO como de la [UNIÓN].

Inicié operaciones el día 4 de noviembre de 2015, no tuve problemas con el ayuntamiento ni con la Secretaría de Salud porque me dieron todos los permisos. Sin embargo, quienes me bloquearon el suministro de gas y de harina fue la [UNIÓN], encabezados en aquel entonces por el señor [HZUNUN] (Presidente) [...] ya que no formaba parte de la misma, de acuerdo con ellos, solo miembros de la [UNIÓN] pueden producir y comercializar tortillas en el MUNICIPIO. [...]

Tengo conocimiento de lo anterior porque tengo una tortillería en Ángel Albino Corzo, Chiapas.

[...]

9. Manifieste si es miembro de la [UNIÓN].

No, no soy miembro de la [UNIÓN].

[...]

10. Explique, si tiene conocimiento, cuál es el objeto y finalidad de la [UNIÓN].

Desde mi punto de vista, la [UNIÓN] tiene como objeto bloquear a todos los que no son miembros que intenten poner una tortillería en el MUNICIPIO. No obstante, entre ellos hay personas que tienen hasta cuatro tortillerías.

Tengo conocimiento de lo anterior porque tengo una tortillería en Ángel Albino Corzo, Chiapas y porque tengo conocimiento de la existencia de la [UNIÓN].

11. Cuántas personas, si tiene conocimiento, integran la [UNIÓN], mencione los nombres de los integrantes y del o la Presidente de la [UNIÓN].

No tengo el número exacto de miembros, pero son alrededor de veinte miembros, la actual presidenta se llama [YPLÓPEZ].

Tengo conocimiento de lo anterior porque tengo una tortillería en Ángel Albino Corzo, Chiapas y porque tengo conocimiento de la existencia de la [UNIÓN].

12. Mencione la relación que tiene con [YPLÓPEZ].

No tengo relación con ella, es una persona que me ha atacado en cuanto al bloqueo de gas y harina, fue hasta dos mil dieciséis que pude librarme de ellos y trabajar en paz. Igualmente, cuando llegó Bodega Aurrera a Jaltenango y puso el kilogramo de tortilla a \$10.00 pesos, me invitaron ([YPLÓPEZ] y [JRSALAZAR] de Somos Chiapas) a ir a platicar sobre el precio y yo los acompañé, ya que la venta de tortillas estaba bajando mucho por la situación de Bodega Aurrera. Cuando amenazaron a Bodega Aurrera con cortar el gas y bloquear camiones a Bodega Aurrera yo no estuve de acuerdo, con dicho bloqueo. A partir de que no apoye [sic] el bloqueo, quisieron condicionar mi suministro de gas para que solo le comprara a [B] ya que a Bodega Aurrera le vendía [B]. Como yo tengo un convenio con [B], hablé con el gerente y me garantizaron mi suministro de gas.

Tengo conocimiento de lo anterior porque conozco a [YPLÓPEZ].



[...]

13. Menciones[sic], si tiene conocimiento, cuáles son los órganos internos de decisión, dirección y administración de la [UNIÓN].

Solo tengo conocimiento de que [YPLÓPEZ] es la presidenta de la [UNIÓN].

Tengo conocimiento de lo anterior porque tengo una tortillería en Ángel Albino Corzo, Chiapas y porque tengo conocimiento de la existencia de la [UNIÓN].

14. Explique cómo se realiza la comercialización de tortillas en el MUNICIPIO.

Es únicamente a través de venta al mostrador, no hay reparto en motocicletas ni depósitos. La [UNIÓN] nos prohibió el reparto a domicilio, si incumplimos nos paran el suministro de gas y de harina.

Tengo conocimiento de lo anterior porque tengo una tortillería en Ángel Albino Corzo, Chiapas y porque tengo conocimiento de la existencia de la [UNIÓN].

15. Mencione a qué precio vende el kilogramo de tortilla en las tortillerías que posee o administra de acuerdo con el numeral tres de la presente acta, así como la fecha en que estableció dicho precio.

Desde dos mil quince que inicié mis operaciones el kilogramo de tortilla está a \$14.00 pesos.

Tengo conocimiento de lo anterior porque tengo una tortillería en Ángel Albino Corzo, Chiapas.

[...]

19. Mencione si firmó el escrito emitido por la [UNIÓN] de fecha diez de agosto de dos mil diecisiete dirigida [sic] al gerente de 'Bodega Aurrerá' [la CARTA o el ESCRITO]. [...].

Quiero aclarar que sí reconozco mi nombre y mi firma en el documento. Sin embargo, no reconozco el Escrito, cuando firmé me dijeron que era una lista de asistencia. [...]

[...]

20. En relación con el ESCRITO, si tiene conocimiento, mencione cuándo y cómo acordaron el precio de \$14 (catorce pesos M.N.) por kilogramo de tortillas los miembros de la [UNIÓN].

No tengo conocimiento, desconocía el ESCRITO. Yo manejaba el precio de \$14.00 pesos al igual que los miembros de la [UNIÓN], ya que de bajar el precio iba a sufrir las consecuencias del desabasto de gas y de harina.

[...]

23. Mencione si conoce, y en caso de una respuesta afirmativa, explique la relación que tiene con [JRSALAZAR].

Ninguna relación, lo conocí de vista como el representante de Somos Chiapas, por el tema de la harina que mencioné anteriormente.

Tengo conocimiento de lo anterior porque conocí de vista al señor [JRSALAZAR] por el tema de la venta de harina de maíz.

[...]”.

De la transcripción anterior se advierte que el DECLARANTE 4:

- Se dedica a producir y comercializar tortillas en el MUNICIPIO. Manifestó que tiene o administra una tortillería llamada “A”.



2851

Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDO Y OTROS

- Señaló que en su tortillería únicamente se realizan ventas al mostrador. Ello debido a que la venta a domicilio no está permitida ni por el AYUNTAMIENTO ni por la UNIÓN.
- Manifestó que no es miembro de la UNIÓN.
- Señaló que vende el kilogramo de tortilla en \$14.00 (catorce pesos 00/100 M.N.) en su tortillería, al igual que los miembros de la UNIÓN y que a pesar de no ser miembro de esa organización no puede bajar el precio, pues de lo contrario sufrirá las consecuencias, es decir, que los miembros de la UNIÓN le bloqueen el suministro de gas y de harina.
- Señaló que en noviembre de dos mil quince HZUNUN encabezaba a los miembros de la UNIÓN.
- Manifestó que la UNIÓN tiene como objeto bloquear a todos los que no son miembros e intenten operar una tortillería en el MUNICIPIO, pues a decir de sus miembros solo ellos pueden producir y comercializar tortillas en el MUNICIPIO.
- Conoce a JRSALAZAR y a YPLÓPEZ, a quien identifica como la presidenta de la UNIÓN.
- Señala que sí tiene conocimiento de que de YPLÓPEZ y JRSALAZAR solicitaron a la DENUNCIANTE que modificara el precio del kilogramo de tortilla, pues a pesar de no ser miembro de la UNIÓN, él mismo les acompañó a una reunión porque la venta de tortillas estaba bajando como consecuencia de que la DENUNCIANTE vendía el kilogramo de tortilla en \$10.00 (diez pesos 00/100 M.N.), siendo que él vendía el kilogramo de tortilla en \$14.00 (catorce pesos 00/100 M.N.) en su tortillería.
- Señala que sí firmó la CARTA, pero que no tenía conocimiento de su contenido cuando la firmó.
- Manifestó que la consecuencia de no acatar las condiciones o acuerdos celebrados por los miembros de la UNIÓN en el MUNICIPIO respecto de la venta exclusiva al mostrador es que las empresas que suministran gas o harina de maíz a las tortillerías dejen de proveer dichos bienes, por lo que él únicamente comercializa tortillas a través de la venta en mostrador, a pesar de no ser miembro de la UNIÓN.

Comparecencias de diversos emplazados

GGALLEGOS

En la comparecencia celebrada el veintidós de mayo de dos mil dieciocho, en Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, GGALLEGOS manifestó lo siguiente:⁴⁴⁶

“[...]”

2. Mencione detalladamente en qué consiste su actividad laboral y en dónde la desarrolla.

Mi actividad consiste en la elaboración y comercialización de tortillas. La desarrollo en [el MUNICIPIO].

⁴⁴⁶ Folios 532 a 547.

by



[...]

3. Mencione el número de tortillerías que posee o administra, así como su ubicación en el municipio de Ángel Albino Corzo, Chiapas (MUNICIPIO).

Una tortillería llamada 'Dos hermanos' [...]

Tengo conocimiento de lo anterior porque soy dueña de las tortillerías.

[...]

4. Manifieste si es miembro de la [UNIÓN].

Sí, soy miembro de [UNIÓN].

[...]

5. Manifieste desde qué fecha es miembro de la [UNIÓN].

Aproximadamente seis meses.

[...]

6. Manifieste que cargo o estatus desempeña en la [UNIÓN].

Sólo soy miembro de la [UNIÓN]

[...]

7. Cuáles son las actividades que desempeña como miembro de la [UNIÓN].

Participar en las reuniones de la [UNIÓN] en las que se hacen acuerdos internos sobre el precio de la tortilla, el gas, el papel o cómo hacer para vender un poco más.

Tengo conocimiento de lo anterior porque soy miembro de la [UNIÓN].

[...]

8. Explique el objeto y finalidad de la [UNIÓN].

Para respetar cada quien su zona y que no haya problemas entre los miembros de la [UNIÓN].

9. Cuántas personas integran la [UNIÓN], mencione los nombres de los integrantes y del o la Presidenta de la [UNIÓN].

Son como dieciocho personas. Los miembros son Osmar Darwin Roblero, Yerida que es la Presidenta de [UNIÓN], Amadeo, Doña Femima, Doña Mercedes, Don Rafa, Armando, Don Hernán, Don Roldán, Nelson, Doña dolores Aide, Horacio Trujillo, Guillermina, Ricardo Orantes y Juanita Santelis. Son los que recuerdo.

Tengo conocimiento de lo anterior porque soy miembro de la [UNIÓN].

10. Mencione cuáles son los órganos internos de decisión, dirección y administración de la [UNIÓN].

No se hizo comité, no hay estructura. Solo la señora Yerida es la Presidenta que organiza y convoca las reuniones.

[...]

11. Explique cómo se realiza la comercialización de tortillas en el MUNICIPIO.

Únicamente venta de mostrador porque tenemos un acuerdo para no hacernos daño entre nosotros, por lo que no hay venta a domicilio.

Tengo conocimiento de lo anterior porque soy comerciante de la tortilla.

my.



2853

Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDO Y OTROS

[...]

12. Mencione si firmó [la CARTA]

Sí firmé y reconozco el ESCRITO.

Tengo conocimiento de lo anterior porque soy miembro de la [UNIÓN].

13. En relación con el ESCRITO, mencione cuándo y cómo acordaron el precio de \$14 (catorce pesos M.N.) por kilogramo de tortillas los miembros de la UNIÓN DE TORTILLEROS AACC, a la cual usted pertenece.

Se acordó el precio a catorce pesos cuando empezó a subir el precio de la harina de maíz Maseca, hace dos años porque es muy poco lo que vendemos y subió el precio del gas. Hace dos años nos reunimos en la banqueta de mi casa y acordamos fijar el precio a catorce pesos por kilogramo de tortillas entre los miembros de la [UNIÓN].

Tengo conocimiento de lo anterior porque soy miembro de la [UNIÓN].

[...]

15. Mencione a qué precio vende el kilogramo de tortilla en las tortillerías que posee o administra de acuerdo con el numeral tres de la presente acta, así como la fecha en la que estableció dicho precio.

Desde hace dos años doy el kilogramo de tortilla a catorce pesos.

Tengo conocimiento de lo anterior porque soy comerciante de la tortilla.

16. A partir del contenido del ESCRITO, mencione si elaboraron avisos al público en general para dar a conocer que el kilogramo de tortilla iba a estar a \$14.00 M.N. (catorce pesos M.N.)

Sí se le avisó a la gente. En mi caso, puse un papel para avisar que iba a subir el precio a catorce pesos.

[...]

17. Mencione cuál era el precio del kilogramo de tortilla antes de la entrada en vigor del precio indicado en el ESCRITO.

R. El precio era de trece pesos con cincuenta centavos.

[...]

18. Mencione si conoce, y en caso de una respuesta afirmativa, explique la relación que tiene con [JRSALAZAR].

Sí lo conozco, lo he visto una vez, hace cinco meses en el MUNICIPIO cuando él supo que nuestro negocio se fue a la quiebra y para hablar con el gerente de Bodega Aurrera respecto del precio de la tortilla que estaban ofreciendo y en qué forma nos podían ayudar.

Tengo conocimiento de lo anterior porque soy miembro de la [UNIÓN].

19. Mencione quién se encarga de supervisar y en su caso sancionar el acuerdo contenido en el ESCRITO.

En la reunión a la que asistió José Ramón Salazar Ballinas con los miembros de la [UNIÓN] comentó que iba a hablar con el gerente de Bodega Aurrera y con el gerente de la gasera. [...].

[...]

20. Mencione a partir de qué fecha se realizó el acuerdo contenido en el ESCRITO.

Un año antes del ESCRITO nos reunimos los miembros de la [UNIÓN] en la banqueta de mi casa y acordamos fijar el precio del kilogramo de tortillas a catorce pesos.

Tengo conocimiento de lo anterior porque soy miembro de la [UNIÓN].



21. Mencione cómo fija o fijaba el precio del kilogramo de tortilla en las tortillerías que posee o administra de acuerdo con el numeral tres de la presente acta.

Nos reunimos los miembros de la [UNIÓN] y acordamos subir el precio del kilogramo de tortillas a catorce pesos.

Tengo conocimiento de lo anterior porque soy miembro de la [UNIÓN].

22. Mencione si existe algún acuerdo para fijar el precio del kilogramo de tortilla en el MUNICIPIO.

Sí, hay un acuerdo interno entre los miembros de la [UNIÓN] para respetar el precio de catorce pesos por el kilogramo de tortillas.

[...]”.

De la transcripción anterior se advierte que GGALLEGOS manifestó que:

- Se dedica a producir y comercializar tortillas en el MUNICIPIO. Es propietaria o dueña de una tortillería llamada “Dos hermanos”.
- Es miembro de la UNIÓN.
- Participa en las reuniones de la UNIÓN en las que se realizan los acuerdos para determinar el precio de la tortilla.
- El objeto y finalidad de la UNIÓN es que cada miembro respete su zona y que no haya problemas entre los miembros de la UNIÓN.
- Entre los integrantes de la UNIÓN se encuentran YPLÓPEZ, OPÉREZ, el DECLARANTE 1, “Doña Mercedes”, JGUILLÉN, HZUNUN, RRUÍZ, el DECLARANTE 3, AVENTURA, APERES y el DECLARANTE 4.
- Conoce a YPLÓPEZ, a quien identifica como la presidenta de la UNIÓN.
- Señala que sí existe un acuerdo entre los miembros de la UNIÓN para vender tortillas únicamente al mostrador, por lo que no hay venta de tortillas a domicilio en el MUNICIPIO.
- Señala que sí firmó la CARTA y reconoce su contenido; es decir, reconoce que a través de la CARTA los miembros de la UNIÓN solicitaron a la DENUNCIANTE que modificara el precio del kilogramo de tortilla y lo estableciera en \$14.00 (catorce pesos 00/100 M.N.), de conformidad con lo acordado por algunos miembros de la UNIÓN.
- Señala que antes de la entrada en vigor del precio referido en la CARTA el precio del kilogramo de tortilla era de \$13.50 (trece pesos 50/100 M.N.).
- Señaló que participó junto con otros miembros de la UNIÓN en la celebración de un acuerdo para fijar y elevar el precio de venta del kilogramo de tortilla a \$14.00 (catorce pesos 00/100 M.N.).
- Señala que vende el kilogramo de tortilla a \$14.00 (catorce pesos 00/100 M.N.) en su tortillería.
- Señala que conoce a JRSALAZAR y que dicha persona estuvo en el MUNICIPIO para hablar con el gerente de “Bodega Aurrerá” respecto del precio de la tortilla que estaban ofreciendo.

Handwritten signature or mark.



2856

Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDO Y OTROS

APERES

En la comparecencia celebrada el veintitrés de mayo de dos mil dieciocho, en Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, APERES manifestó lo siguiente:⁴⁴⁷

“[...]

2. Mencione detalladamente en qué consiste su actividad laboral y en dónde la desarrolla.

Mi actividad laboral es la elaboración y comercialización de tortillas, se encuentra en el domicilio señalado en el numeral primero y se llama tortillería 'El Grano de Oro'.

Tengo conocimiento de lo anterior porque administro una tortillería.

3. Mencione el número de tortillerías que posee o administra, así como su ubicación en el municipio de Ángel Albino Corzo, Chiapas (MUNICIPIO).

Solo tengo la tortillería 'El grano de Oro' está a nombre de mi hija [...] y yo la administro y represento.

Tengo conocimiento de lo anterior porque administro una tortillería.

4. Manifieste si es miembro de la [UNIÓN].

Solamente una vez me invitaron a una reunión de la [UNIÓN], fue una reunión en una banqueta para tratar el tema de Bodega Aurrera y para ir a una junta de cabildo en la presidencia municipal para que se nivelaran al precio de \$14.00 pesos, no nos atendió la presidenta sino su secretaria de nombre Sandra.

[...]

6. Manifieste desde qué fecha es miembro de la [UNIÓN].

No recuerdo si fue en el mes de septiembre u octubre de dos mil diecisiete cuando acudí a la reunión en la banqueta de la [UNIÓN].

7. Manifieste que cargo o estatus desempeña en la [UNIÓN].

R. Solamente acudí a una reunión de la [UNIÓN] una vez en una banqueta donde nos pusimos de acuerdo para ir al cabildo a pedir que se nivelaran los precios de la tortilla.

[...]

8. Explique el objeto y la finalidad de la [UNIÓN].

Pues la vez que me reuní con la [UNIÓN] fue para organizarnos para ir al cabildo a pedir que Bodega Aurrera aumentara el precio del kilogramo de tortilla uno o dos pesos para que no nos deje fuera del negocio.

Tengo conocimiento de lo anterior porque una vez acudí a una reunión de la [UNIÓN].

9. Cuántas personas integran la [UNIÓN], mencione los nombres de los integrantes y del o la Presidenta de la [UNIÓN].

Que yo tenga entendido en el pueblo hay dieciocho tortillerías, no conozco a los miembros de la [UNIÓN], tampoco sé quién es la o el presidente de la [UNIÓN].

10. Explique cómo se realiza la comercialización de tortilla en el MUNICIPIO.

En la tortillería hacemos la tortilla con la máquina y la vendemos al mostrador.

Tengo conocimiento de lo anterior porque administro una tortillería.

⁴⁴⁷ Folios 595 a 611.

luy



11. Mencione a qué precio vende el kilogramo de tortilla en la tortillería que posee o administra de acuerdo con el numeral tres de la presente acta, así como la fecha en la que estableció dicho precio.

Vendo a \$14.00 pesos el kilogramo de tortilla, desde la fecha que establecí mi tortillería en dos mil dieciséis.

Tengo conocimiento de lo anterior porque administro una tortillería.

12. Mencione cómo fija o fijaba el precio del kilogramo de tortilla en las tortillerías que posee o administra de acuerdo con el numeral tres de la presente acta.

Lo establecí porque yo llegaba a las tortillerías y las demás lo tenían a catorce y por eso establecí el precio del kilogramo de tortilla en \$14.00 pesos el kilogramo. También por los insumos como gas, Maseca y que todo está caro.

[...]

14. Mencione si alguna vez ha firmado algún documento de la [UNIÓN].

Sí firme un documento dirigido a Bodega Aurrera para nivelar el precio del kilogramo de tortilla en el MUNICIPIO,

[...]

15. Mencione dónde se firmó el ESCRITO de la [UNIÓN].

El ESCRITO se firmó en la banqueta en donde nos reunimos, éramos como 18 personas los que firmamos el ESCRITO. Después de firmar el ESCRITO nos fuimos a la junta de cabildo ese mismo día.

[...]

16. Mencione si existe algún acuerdo para fijar el precio del kilogramo de tortilla en el MUNICIPIO.

Yo empecé a dar el precio del kilogramo de tortilla a \$14.00 pesos porque así lo tenían los demás, no hubo un acuerdo.

[...]

17. Mencione si firmó [la CARTA].

Sí firmé el ESCRITO

[...]

18. En relación con el ESCRITO, mencione cuándo y cómo acordaron el precio de \$14 (catorce pesos M.N.) por kilogramo de tortillas los miembros de la [UNIÓN], a la cual usted pertenece.

R. Eso es lo que no sé contestar, cuando yo entré puse el precio a \$14.00 pesos porque así lo tenían los demás. Además, mi tortillería está aislada de las demás, es el mismo municipio pero diferente colonia.

[...]

22. Mencione si conoce, y en caso de una respuesta afirmativa, explique la relación que tiene con [JRSALAZAR] y con [YPLÓPEZ]

A [JRSALAZAR] no lo conozco.

A doña Yerida si la conozco porque su tortillería es la tortillería 'El Cedral' y cuando voy al mercado paso por ahí, no tengo una amistad con Yerida solo nos conocemos y saludamos. El día de la reunión de la [UNIÓN] en la banqueta estaba presente doña Yerida, en la reunión todos platicábamos que qué íbamos a hacer con los precios de Bodega Aurrera que estaba dando el kilogramo de tortilla en \$10.00 pesos, porque estaban tronando nuestros negocios.

Tengo conocimiento de lo anterior porque conozco a [YPLÓPEZ].

Handwritten signature or mark.



2857

Pleno
Resolución

Expediente DE-043-2017

YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDO Y OTROS

[...]

Derivado de la transcripción anterior, se advierte que APERES manifestó que:

- Se dedica a producir y comercializar tortillas en el MUNICIPIO. APERES señaló que ella administra y representa a la tortillería “El Grano de Oro”; también indicó que dicha tortillería se encuentra a nombre de su hija.
- Participó en una reunión con otros miembros de la UNIÓN, entre los cuales se encontraba GGALLEGOS, y que en esa reunión se abordó el tema de “Bodega Aurrerá” y se pusieron de acuerdo para ir al cabildo a pedir que “Bodega Aurrerá” aumentara el precio del kilogramo de tortilla en \$1.00 (un peso 00/100 M.N.) o \$2.00 (dos pesos 00/100 M.N.), para que no los dejara fuera del negocio.
- Sí firmó la CARTA e indica que a través de ella se solicitó a la DENUNCIANTE que nivelara el precio del kilogramo de tortilla en el MUNICIPIO.
- Señala que firmó la CARTA en una banqueta en donde se llevó a cabo la reunión con otros miembros de la UNIÓN y que fueron aproximadamente dieciocho personas las que firmaron la CARTA.
- Señala que en su tortillería se vende la tortilla al mostrador y a \$14.00 (catorce pesos 00/100 M.N.), al menos desde dos mil dieciséis, año en que abrió su tortillería.
- Señala que estableció el precio del kilogramo de tortilla en \$14.00 (catorce pesos 00/100 M.N.), porque el resto de las tortillerías venden a ese mismo precio.
- Señala que conoce a YPLÓPEZ e indica que dicha persona tiene una tortillería denominada “El Cedral”. Señala que el día en el que acudió a la reunión en la banqueta, y en la que varias personas firmaron la CARTA, se encontraba presente YPLÓPEZ.

MOLIVARES

En la comparecencia celebrada el veinticinco de mayo de dos mil dieciocho, en Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, MOLIVARES manifestó lo siguiente:⁴⁴⁸

[...]

2. Mencione detalladamente en qué consiste su actividad laboral y en dónde la desarrolla.

Me dedico a la producción y venta de tortillas en mostrador en mi tortillería de nombre ‘La Bendición’, en el domicilio que ya señalé.

Tengo conocimiento de lo anterior porque tengo una tortillería de nombre ‘La Bendición’ en el [MUNICIPIO].

[...]

4. Manifieste si es miembro de la [UNIÓN].

⁴⁴⁸ Folios 705 a 719.

key



No, no pertenezco a la [UNIÓN], trabajo de manera independiente. Únicamente participó en las reuniones de la [UNIÓN] para que se mantenga al margen la venta ambulante de tortillas.

Tengo conocimiento de lo anterior porque tengo una tortillería de nombre 'La Bendición' en el [MUNICIPIO] y participé en reuniones de la [UNIÓN].

5. Mencione en cuántas reuniones de la [UNIÓN] ha asistido y que temas abordaron.

He asistido a cuatro reuniones en las que abordamos el tema del precio de la tortilla de 'Bodega Aurrera', pues ellos lo tienen a diez pesos el kilogramo de tortillas y nosotros a catorce pesos, por lo que fuimos a solicitarle al gerente de 'Bodega Aurrera' que le subiera dos pesos al precio del kilogramo de tortillas que se venden en ese establecimiento.

Tengo conocimiento de lo anterior porque tengo una tortillería de nombre 'La Bendición' en el [MUNICIPIO] y participé en reuniones de la [UNIÓN].

6. Explique el objeto y la finalidad de la [UNIÓN].

No pertenezco a la [UNIÓN], pero sé que tiene como finalidad organizar el mercado de la tortilla en el municipio de tal manera que todos trabajen con las mismas reglas, es decir, el mismo precio que es de catorce pesos por kilogramo, con ventas exclusivas en mostrador, y que no estemos muy cerca una tortillería de otra.

Tengo conocimiento de lo anterior porque tengo una tortillería de nombre 'La Bendición' en el [MUNICIPIO] y participé en reuniones de la [UNIÓN].

7. Cuántas personas integran la [UNIÓN], mencione los nombres de los integrantes y de la Presidente de la [UNIÓN].

No sé cuántas personas integran la [UNIÓN], pero el nombre de la presidente es Yerida Patricia, el nombre de algunos miembros que son: Armando, Horacio, Gemima [sic], Osman, Gotma en cuyo domicilio se realizaron las reuniones a las asistí en cuatro ocasiones, y del resto no recuerdo el nombre.

Tengo conocimiento de lo anterior porque tengo una tortillería de nombre 'La Bendición' en el [MUNICIPIO] y participé en reuniones de la [UNIÓN].

9. Explique cómo se realiza la comercialización de tortillas en el MUNICIPIO.

Por acuerdo de la [UNIÓN] únicamente se permite la venta de tortillas en mostrador.

Tengo conocimiento de lo anterior porque tengo una tortillería de nombre 'La Bendición' en el [MUNICIPIO] y participé en reuniones de la [UNIÓN].

10. Mencione si firmó [la CARTA].

Sí, reconozco y firmé el ESCRITO. Fuimos a 'Bodega Aurrera' para solicitarles que aumentaron el precio de sus tortillas porque nos genera pérdidas al resto de las tortillerías, y aunque el ESCRITO señala que somos socios de la [UNIÓN], yo la firmé en calidad de independiente.

Tengo conocimiento de lo anterior porque tengo una tortillería de nombre 'La Bendición' en el [MUNICIPIO] y participé en reuniones de la [UNIÓN].

11. En relación con el ESCRITO, mencione cuándo y cómo acordaron el precio de \$14 (catorce pesos M.N.) por kilogramo de tortillas los miembros de la [UNIÓN], y los productores independientes de tortillas en el municipio.



2859

Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDO Y OTROS

Desde que yo abrí mi tortillería la [UNIÓN], a través de su presidenta Yerida Patricia, y sus acompañantes [JGUILLÉN], y [OPÉREZ] me dijeron que debía dar el precio por kilogramo de tortilla a catorce pesos, a lo que accedí.

Tengo conocimiento de lo anterior porque tengo una tortillería de nombre 'La Bendición' en el [MUNICIPIO] y participé en reuniones de la [UNIÓN].

[...]

13. Mencione a qué precio vende el kilogramo de tortilla en las tortillerías que posee o administra de acuerdo con el numeral tres de la presente acta, así como la fecha en la que estableció dicho precio.

Desde que abrí mi tortillería en el mes de Agosto de dos mil dieciséis he tenido el mismo precio de catorce pesos por kilogramos de tortillas.

[...]

15. Mencione cuál era el precio del kilogramo de tortilla antes de la entrada en vigor del precio indicado en el ESCRITO.

Tengo conocimiento de que anteriormente el precio por kilogramo de tortillas estaba en trece pesos.

[...]

16. Mencione si conoce, y en caso de una respuesta afirmativa, explique la relación que tiene con [JRSALAZAR]

No, no lo conozco. Pero he oído que es el presidente de 'Somos Chiapas'.

[...]

19. Mencione cómo fija o fijaba el precio del kilogramo de tortilla en las tortillerías que posee o administra de acuerdo con el numeral tres de la presente acta.

En primera instancia fue porque los miembros de la [UNIÓN] me dijeron que ese era el precio al que debía dar el kilogramo de tortillas en mi negocio, y también porque en base a los costos de producción es el precio que me favorece.

Tengo conocimiento de lo anterior porque tengo una tortillería de nombre 'La Bendición' en el [MUNICIPIO] y participé en reuniones de la [UNIÓN].

20. Mencione si existe algún acuerdo para fijar el precio del kilogramo de tortilla en el MUNICIPIO.

Tengo conocimiento de que la [UNIÓN] se reúne para fijar el precio del kilogramo de tortillas en el MUNICIPIO.

[...]"

Derivado de la transcripción anterior, se advierte que MOLIVARES manifestó:

- Que se dedica a producir y comercializar tortillas en la tortillería "La Bendición" ubicada en el MUNICIPIO. MOLIVARES señala que "La Bendición" es su tortillería.
- Que no pertenece a la UNIÓN y trabaja de manera independiente. No obstante, MOLIVARES reconoció que participa en las reuniones de la UNIÓN, con el objeto de que no se realice la venta ambulante (a domicilio) de tortillas, y que participó en cuatro reuniones con otros miembros de la UNIÓN en las que se abordó el tema del precio del kilogramo de tortilla en "Bodega Aurrerá".



- Que él y otros miembros de la UNIÓN solicitaron al DENUNCIANTE que aumentara en \$2.00 (dos pesos 00/100 M.N.) el precio del kilogramo de tortillas que se venden en su establecimiento.
- Que la finalidad de la UNIÓN es organizar el mercado de la tortilla en el MUNICIPIO de tal manera que todos trabajen con las mismas reglas, esto es, el mismo precio de \$14.00 (catorce pesos 00/100 M.N.) por kilogramo de tortillas y con ventas exclusivas al mostrador.
- Señala que los miembros de la UNIÓN se reúnen para fijar el precio del kilogramo de tortilla en el MUNICIPIO.
- Indica que la UNIÓN también tiene como finalidad organizar el mercado de la tortilla de manera que no se encuentren muy cerca una tortillería de otra.
- Entre los integrantes de la UNIÓN se encuentran YPLÓPEZ, OPÉREZ, JGUILLÉN y GGALLEGOS.
- Señala que en el MUNICIPIO únicamente se permite la venta de tortillas en mostrador por acuerdo de los miembros de la UNIÓN.
- Señala que sí firmó la CARTA y reconoce que los miembros de la UNIÓN le solicitaron a la DENUNCIANTE que aumentara el precio del kilogramo de tortilla en el MUNICIPIO.
- Señala que en su tortillería se vende la tortilla al mostrador y a \$14.00 (catorce pesos 00/100 M.N.). Afirmó que los miembros de la UNIÓN le dijeron que debía vender la tortilla a ese precio y que además es un precio que le favorece.

CVÁZQUEZ

En la comparecencia celebrada el veintitrés de mayo de dos mil dieciocho, en Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, CVÁZQUEZ manifestó lo siguiente:⁴⁴⁹

[...]

2. Mencione detalladamente en qué consiste su actividad laboral y en dónde la desarrolla.

La tortillería se llama 'San Agustín' [...]. Mi actividad consiste en la producción y venta de tortillas.

Tengo conocimiento de lo anterior porque soy dueña de la tortillería "San Agustín".

[...]

3. Mencione el número de tortillerías que posee o administra, así como su ubicación en el [MUNICIPIO].

Solo tengo una que se llama 'San Agustín' [...].

4. Manifieste si es miembro de la [UNIÓN].

Sí soy parte de la [UNIÓN].

Tengo conocimiento de lo anterior porque soy miembro de la [UNIÓN].

[...]

⁴⁴⁹ Folios 575 a 591.

WY



2361

Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDO Y OTROS

5. Manifieste desde qué fecha es miembro de la [UNIÓN].

Desde hace dos años y medio soy miembro de la [UNIÓN].

[...]

6. Manifieste que cargo o estatus desempeña en la [UNIÓN].

Solo soy miembro de la [UNIÓN].

[...]

7. Cuáles son las actividades que desempeña como miembro de la [UNIÓN].

Nos reunimos cuando sube el precio de la harina de maíz Maseca, nos reunimos con los demás miembros de la [UNIÓN] para tomar acuerdos.

[...]

8. Explique el objeto y la finalidad de la [UNIÓN].

Surgió para acordar que íbamos a dar el mismo precio del kilogramo de tortillas porque subió el precio de la harina de maíz y el gas.

Tengo conocimiento de lo anterior porque soy miembro de la [UNIÓN].

9. Cuántas personas integran la [UNIÓN], mencione los nombres de los integrantes y del o la Presidente de la [UNIÓN].

Son dieciséis tortilleros. El que va a las reuniones es mi esposo, [HZUNUN], pero algunos nombres que recuerdo son Don Osmar, Jemima, Uriel, Mercedes Grajales, Doña Martha, Doña Gotma. El nombre de la presidenta de la [UNIÓN] es Yerida, quien es la persona que nos coordina.

[...]

11. Explique cómo se realiza la comercialización de tortillas en el MUNICIPIO.

Se comercializa por mostrador. No realizábamos venta a domicilio porque hicimos un acta para no vender a domicilio.

Tengo conocimiento de lo anterior porque soy comerciante de la tortilla.

12. Mencione si firmó [la CARTA].

El documento lo firmó mi esposo, [HZUNUN]. Estaba enterada del tema y conocía la situación del precio de la tortilla y de la solicitud que hizo la [UNIÓN] para que Bodega Aurrera emparejara su precio a catorce pesos por kilogramo de tortilla.

Tengo conocimiento de lo anterior porque soy miembro de la [UNIÓN].

13. En relación con el ESCRITO, mencione cuándo y cómo acordaron el precio de \$14 (catorce pesos M.N.) por kilogramo de tortillas los miembros de la [UNIÓN], a la cual usted pertenece.

En la casa de Doña Gotma nos reunimos para fijar el precio del kilogramo de tortillas a catorce pesos desde hace dos años aproximadamente.

Tengo conocimiento de lo anterior porque soy miembro de la [UNIÓN].

[...]

15. Mencione cómo se convocan las reuniones entre los miembros de la [UNIÓN].

Se convoca por teléfono o nos avisan en la tortillería.



[...]

16. Mencione a qué precio vende el kilogramo de tortilla en las tortillerías que posee o administra de acuerdo con el numeral tres de la presente acta, así como la fecha en la que estableció dicho precio.

Doy el kilogramo de tortilla a catorce pesos desde hace aproximadamente dos años.

Tengo conocimiento de lo anterior porque soy comerciante de la tortilla.

17. A partir del contenido del ESCRITO, mencione si elaboraron avisos al público en general para dar a conocer que el kilogramo de tortilla iba a estar a \$14.00 M.N. (catorce pesos M.N.)

Hace dos años aproximadamente cuando subimos el precio del kilogramo de tortilla a catorce pesos, pusimos un papel a fuera de la tortillería para anunciarlo.

[...]

18. Mencione cuál era el precio del kilogramo de tortilla antes de la entrada en vigor del precio indicado en el ESCRITO.

El precio del kilogramo de tortilla estaba a trece pesos.

[...]

19. Mencione si conoce, y en caso de una respuesta afirmativa, explique la relación que tiene con [JRSALAZAR] y con [YPLÓPEZ].

Lo conoce mi esposo, [HZUNUN], y tengo conocimiento de que [JRSALAZAR] tuvo una reunión con el gerente de Bodega Aurrera y los miembros de la [UNIÓN] para solicitarles que fijaran el precio de la tortilla a catorce pesos como lo teníamos nosotros, los miembros de la [UNIÓN]. Si conozco a Yerida, sé que es la Presidenta de la [UNIÓN], coordina y organiza las reuniones de la [UNIÓN].

Tengo conocimiento de lo anterior porque soy miembro de la [UNIÓN].

21. Mencione a partir de qué fecha se realizó el acuerdo contenido en el acuerdo contenido en el ESCRITO. Aproximadamente hace dos años en la casa de la señora Gotma acordamos fijar el precio en catorce pesos por el kilogramo de tortilla.

[...]

22. Mencione cómo fija o fijaba el precio del kilogramo de tortilla en las tortillerías que posee o administra de acuerdo con el numeral tres de la presente acta.

Los miembros de la [UNIÓN] subimos el precio porque subió el precio de la harina de maíz y el gas. Lo fijamos en catorce pesos el kilogramo de tortillas por acuerdo de los miembros de la [UNIÓN].

[...]

De la transcripción anterior se advierte que CVÁZQUEZ manifestó que:

- Se dedica a producir y comercializar tortillas en la tortillería "San Agustín" ubicada en el MUNICIPIO. CVÁZQUEZ señala que ella es dueña de la tortillería "San Agustín".
- Señala que es miembro de la UNIÓN y que se reúne con los demás miembros de la UNIÓN para tomar acuerdos. Señala que la UNIÓN surgió para acordar que todos los miembros ofrecieran el mismo precio de kilogramo de tortillas debido a que subió el precio de la harina de maíz y el gas.
- Entre los integrantes de la UNIÓN se encuentran YPLÓPEZ, OPÉREZ, HZUNUN, "Mercedes Grajales", MTORRES, MOLIVARES y GGALLEGOS.

uy



2863

**Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDO Y OTROS**

- Señala que en el MUNICIPIO se comercializa la tortilla en mostrador y no se realizan ventas a domicilio en virtud del acuerdo entre los miembros de la UNIÓN que se hizo constar en un acta.
- Señala que la CARTA la firmó su esposo, HZUNUN. Indica que ella tuvo conocimiento del contenido y el objetivo de la CARTA; esto es, solicitarle a la DENUNCIANTE que “emparejara” su precio a catorce pesos por kilogramo de tortilla.
- Señala que los miembros de la UNIÓN se reunieron y llevaron a cabo un acuerdo para fijar el precio del kilogramo de tortillas en \$14.00 (catorce pesos 00/100 M.N.).
- Señala que en su tortillería vende el kilogramo de tortilla en \$14.00 (catorce pesos 00/100 M.N.).
- Señala que conoce a YPLÓPEZ, porque ésta es la Presidenta de la UNIÓN y es quien coordina y organiza las reuniones.
- Señala que tiene conocimiento de que JRSALAZAR tuvo una reunión con el gerente de “Bodega Aurrera” y los miembros de la UNIÓN para solicitarle que fijaran el precio de la tortilla a \$14.00 (catorce pesos 00/100 M.N.), como lo tenían los miembros de la UNIÓN.

JRSALAZAR

En la comparecencia celebrada el veintiuno de mayo de dos mil dieciocho, en Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, JRSALAZAR manifestó lo siguiente:⁴⁵⁰

“[...]”

2. Mencione detalladamente en qué consiste su actividad laboral y en dónde la desarrolla.

Me dedico a la elaboración y comercialización de tortillas en Tuxtla Gutiérrez.

Tengo conocimiento de lo anterior porque soy empresario de la tortilla.

[...]

4. Manifieste si es miembro de la [UNIÓN] o de [SOMOS CHIAPAS].

No pertenezco a la [UNIÓN], pero sí a [SOMOS CHIAPAS].

5. Manifieste desde qué fecha es miembro [de SOMOS CHIAPAS].

Desde dos mil diez, de hecho, soy parte de los fundadores de la asociación.

[...]

6. Manifieste que cargo o estatus desempeña en [SOMOS CHIAPAS].

Soy el presidente de la asociación [SOMOS CHIAPAS].

[...]

7. Cuáles son las actividades que desempeña como Presidente [de SOMOS CHIAPAS].

Representar a los compañeros de la industria ante los organismos que tienen que ver con la industria como la PROFECO, Secretaría de Salud, Secretaría del Trabajo, en general, instancias de gobierno que tienen que ver con la producción de tortillas.

⁴⁵⁰ Folios 514 a 527.

Wey



Pleno

Resolución

Expediente DE-043-2017

YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDO Y OTROS

Tengo conocimiento de lo anterior porque soy el Presidente de la asociación [SOMOS CHIAPAS].

8. *Explique el objeto y finalidad [de SOMOS CHIAPAS].*

Defendernos ante la informalidad de los negocios y facilitar los arreglos con las instancias que tiene que ver con capacitarnos.

Tengo conocimiento de lo anterior porque soy el Presidente de la asociación [SOMOS CHIAPAS].

[...]

11. *Mencione si tiene conocimiento [de la CARTA].*

No tengo conocimiento del ESCRITO que en este acto se me muestra, pero conozco del tema porque la Presidenta de la [UNIÓN], Yerida, me platicó del tema posteriormente. Mi participación se limitó a acompañar a los miembros y a la Presidenta de la [UNIÓN] a pedirle al gerente de Bodega Aurrera que si le podía pedir su jefe que incrementaran el precio del kilogramo de tortilla en dos pesos para que fuera un precio real porque mueve cincuenta es un precio por debajo del costo de elaboración de la tortilla.

12. *¿Tiene conocimiento de limitación o corte en el suministro de gas a las tortillas que no fijan el precio acordado por la [UNIÓN]? en caso afirmativo, explique cómo logran limitar o restringir el suministro de gas o cualquier otra medida que tenga como objeto que las tortillerías fijen el mismo precio o accedan a las condiciones específicas de comercialización de sus productos.*

No tengo conocimiento de una limitación o corte de suministro de gas a las tortillerías de Ángel Albino Corzo pero sé que hubo un problema de abasto del gas por bloqueos de carretera.

[...]

14. *Mencione si conoce, y en caso de una respuesta afirmativa, explique la relación que tiene con [YPLÓPEZ].*

Sí la conozco, es la Presidente y la única que conozco de la [UNIÓN]. Fue la persona que me informó de la problemática con Bodega Aurrera y el precio de la tortilla.

[...]"

De lo anterior se desprende que JRSALAZAR manifestó lo siguiente:

- Que es comerciante de tortillas en el Tuxtla Gutiérrez, Chiapas.⁴⁵¹
- Que no forma parte de la UNIÓN; sin embargo, es miembro fundador y presidente de SOMOS CHIAPAS.⁴⁵²
- Que SOMOS CHIAPAS es una asociación relacionada con la industria tortillera y que funge como representante ante diferentes instancias y órganos de gobierno.⁴⁵³
- Que acudió con el gerente de "Bodega Aurrera" junto con los miembros de la UNIÓN y a su presidenta YPLÓPEZ, para solicitarle que fijaran el precio de la tortilla a \$14.00 (catorce pesos

⁴⁵¹ Respuesta a la pregunta 2 de su comparecencia.

⁴⁵² Respuesta a las preguntas 5 y 6 de su comparecencia.

⁴⁵³ Respuesta a las preguntas 7 y 8 de su comparecencia.

my



2865

Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDO Y OTROS

00/100 M.N.), ya que consideraba que un precio de \$9.50 (nueve pesos 50/100 M.N.) se encontraba por debajo del costo de elaboración de la tortilla.⁴⁵⁴

- Reconoce a YPLÓPEZ como presidenta de la UNIÓN.⁴⁵⁵

Valoración de las comparecencias

En las comparecencias analizadas anteriormente se dieron respuestas que implican hechos propios de los comparecientes; dichas manifestaciones se valoran en su carácter de **confesional**, por lo que prueban plenamente en su contra.

Por otro lado, los comparecientes también realizaron manifestaciones que se refieren a hechos de terceros, las cuales se valoran en su carácter de **testimonial**, por lo que dicha valoración se realiza en términos de lo establecido en el artículo 215 del CFPC. En este sentido, prueban respecto de las personas morales con las cuales tienen o tenían una relación de trabajo o de representación y, respecto de los demás emplazados.

I. Coincidencia en lo esencial del acto referido por los declarantes, claridad y precisión de sus manifestaciones

La fracción I del artículo 215 del CFPC establece como primer elemento para considerar al momento de valorar el dicho de los comparecientes, que éstos coincidan con los demás en lo esencial del acto que refiere cada uno de ellos, aunque difiera en los accidentes; por otra parte, la fracción VI del mismo artículo establece un criterio adicional: la claridad y precisión de la substancia del hecho declarado y sus circunstancias esenciales. Estas personas realizaron manifestaciones claras, coincidiendo (en los cuadros marcados con color según la siguiente tabla) en los siguientes temas:

1. Respecto de la participación de diversos agentes económicos en el MERCADO INVESTIGADO.

	DECLARANTE 1	DECLARANTE 2	DECLARANTE 3	DECLARANTE 4	GGALLEGOS	APERES	MOLIVARES	CVÁZQUEZ	JRSALAZAR
Reconoce ser productor y comercializador de tortillas en el MUNICIPIO.									
Reconoce ser miembro de la UNIÓN.									
Identifica a los emplazados o a algunos de ellos como miembros de la UNIÓN.									

⁴⁵⁴ Respuesta a la pregunta 11 de su comparecencia.

⁴⁵⁵ Respuesta a la pregunta 14 de su comparecencia.



2866

Pleno
Resolución

Expediente DE-043-2017

YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDY OTROS

Identifica a YPLÓPEZ como presidenta de la UNIÓN.								
Identifica a YPLÓPEZ, OPÉREZ y JGUILLÉN entre los líderes de la UNIÓN.								

2. Respecto de las prácticas monopólicas absolutas previstas en el artículo 53, fracciones I y II de la LFCE en el MERCADO INVESTIGADO.

	DECLARANTE 1	DECLARANTE 2	DECLARANTE 3	DECLARANTE 4	GGALLEGOS	APERES	MOLIVARES	CVÁZQUEZ	JRSALAZAR
Tiene conocimiento de la CARTA.									
Reconoce haber firmado la CARTA.									
Señala que a través de la CARTA los miembros de la UNIÓN solicitaron a la DENUNCIANTE que modificara el precio de venta del kilogramo de tortilla, de conformidad con lo acordado por los miembros de la UNIÓN.									
Señala que los miembros de la UNIÓN realizan reuniones y/o celebran acuerdos para determinar el precio de venta del kilogramo de tortilla en el MUNICIPIO.									
Señaló que los miembros de la UNIÓN sólo permiten la venta de tortillas al mostrador o que llevaron a cabo acuerdos para que en el MUNICIPIO sólo se permita la venta de tortillas al mostrador.									
Señala que ha vendido a \$14.00 (catorce pesos 00/100 M.N.) el kilogramo de tortilla en su tortillería.									
Señala que en su tortillería sólo se venden tortillas al mostrador.									

Wey



2887

Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDO Y OTROS

Señala que la amenaza de cortar el suministro de gas es un mecanismo a través del cual los miembros de la UNIÓN ejercen presión para que se cumplan los acuerdos respecto de la fijación de precios y/o la prohibición para realizar ventas a domicilio.								
--	--	--	--	--	--	--	--	--

3. Respecto de la participación de JRSALAZAR como coadyuvante en la práctica monopólica absoluta prevista en la fracción I del artículo 53 de la LFCE.

	DECLARANTE 1	DECLARANTE 2	DECLARANTE 3	DECLARANTE 4	GGALLEGOS	APERES	MOLINARES	CVÁZQUEZ	JRSALAZAR
Señalan que JRSALAZAR contribuyó o apoyó a YPLÓPEZ y/o a los demás miembros de la UNIÓN para que la DENUNCIANTE ajustara el precio del kilogramo de tortilla conforme al precio establecido por los miembros de la UNIÓN.									

Se indica que los hechos que únicamente fueron referidos por uno de los comparecientes son un indicio que debe administrarse con otros elementos para generar convicción.

II. Conocimiento directo de los hechos y razón fundada de su dicho

La fracción II del artículo 215 del CFPC establece que para valorar la prueba debe considerarse que quienes declaren hayan oído pronunciar las palabras, presenciado el acto o visto el hecho material sobre el que depongan. La fracción V de dicho artículo señala como otro elemento que los declarantes, por sí mismos, conozcan los hechos sobre los que declaran y no por inducciones ni referencias de otras personas; por su parte, la fracción VIII del mismo artículo establece que deberá tomarse en consideración que quienes declaren den razón fundada de su dicho.

En todos los casos, los comparecientes señalaron que les constaban los hechos que declararon porque participaron en los mismos o fueron testigos. Asimismo, con excepción del DECLARANTE 3 y JRSALAZAR, todos los declarantes se desempeñaban o trabajaban en el MERCADO INVESTIGADO como productores y comercializadores de tortillas en el momento en que se llevaron a cabo las comparecencias, lo cual confirma la razón por la que conocen los hechos que refieren.



En el caso del DECLARANTE 3 dicha persona se encuentra relacionada con en el MERCADO INVESTIGADO debido a que fue propietario de una tortillería en el MUNICIPIO y se desempeñó como productor y comercializador de tortillas durante el periodo en que fueron cometidas las prácticas monopólicas investigadas. Asimismo, JRSALAZAR tiene conocimiento directo de los hechos materia de la investigación de conformidad con sus propias declaraciones y las del DECLARANTE 1, el DECLARANTE 4, G GALLEGOS y CVÁZQUEZ.

III. Los demás criterios

No existe evidencia en el EXPEDIENTE que apunte o sugiera que los comparecientes por su situación física o mental no tuvieron el criterio suficiente para juzgar el acto o actos que percibieron y declararon. Así, por su edad, capacidad e instrucción no existe ninguna deposición que afecte su consentimiento para declarar.

Por lo que hace a la dependencia de los comparecientes, a excepción de JRSALAZAR, los declarantes son o fueron propietarios, administradores o representantes de diversas tortillerías en el MUNICIPIO. En otras palabras, se puede afirmar que dichas personas actúan o actuaron en el mercado de conformidad con sus propios intereses. Precisamente por ello, sus dichos deben ser valorados de acuerdo con las reglas de la lógica, tomando en consideración en cada declaración, los hechos que podrían afectar sus intereses y los que no. Respecto de los hechos narrados que sostienen la imputación presuntiva del DPR, son elementos que son susceptibles de probar en su contra, atendiendo precisamente a que son declaraciones hechas por los propietarios de las tortillerías del MUNICIPIO.

1.3 INSPECCIONES

En el EXPEDIENTE obran diversas actas de inspección realizadas el siete de mayo de dos mil dieciocho por funcionarios de la DGIPMA en diversas tortillerías del MUNICIPIO, de las que se desprende la siguiente información:

En el EXPEDIENTE obran diversas actas de inspección realizadas el siete de mayo de dos mil dieciocho por funcionarios de la DGIPMA en diversas tortillerías del MUNICIPIO, de las que se desprende la siguiente información:

Fecha de inspección	Nombre de la tortillería	Nombre de la persona que atendió	Nombre del propietario	Precio vigente ⁴⁵⁶	Precio histórico	Servicio de venta a domicilio
07.05.18 ⁴⁵⁷	Don Gaby	A	AVENTURA	\$ 14.00 pesos (catorce pesos 00/100 M.N.)	\$ 14.00 pesos (catorce pesos 00/100 M.N.) desde hace un año.	No

⁴⁵⁶ Precio vigente en la fecha en que fue realizada la inspección.

⁴⁵⁷ Folios 333 a 337.



2869

Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDO Y OTROS

07.05.18 ⁴⁵⁸	Citlalli 1		A	\$ 14.00 pesos (catorce pesos 00/100 M.N.)	\$ 11.00 pesos (once pesos 00/100 M.N.).	No
07.05.18 ⁴⁵⁹	Tortimax	A	N/A	\$ 14.00 pesos (catorce pesos 00/100 M.N.)	N/A	No
07.05.18 ⁴⁶⁰	A	A	DECLARANTE 2	\$ 14.00 pesos (catorce pesos 00/100 M.N.)	\$ 14.00 pesos (catorce pesos 00/100 M.N.) desde hace seis años.	No
07.05.18 ⁴⁶¹	San Agustín	A		\$ 14.00 pesos (catorce pesos 00/100 M.N.)	\$ 14.00 pesos (catorce pesos 00/100 M.N.) desde hace dos años.	No
07.05.18 ⁴⁶²	Cedral	A	N/A	\$ 14.00 pesos (catorce pesos 00/100 M.N.)	N/A	No
07.05.18 ⁴⁶³	Jalténango	LREYES	A	\$ 14.00 pesos (catorce pesos 00/100 M.N.)	\$ 13.00 pesos (trece pesos 00/100 M.N.)	No
07.05.18 ⁴⁶⁴	2 hermanos	GGALLEGOS	GGALLEGOS	\$ 14.00 pesos (catorce pesos 00/100 M.N.)	\$ 13.00 pesos (trece pesos 00/100 M.N.)	No
07.05.18 ⁴⁶⁵	El Triunfo	DECLARANTE 1	A	\$ 14.00 pesos (catorce pesos 00/100 M.N.)	\$ 14.00 pesos (catorce pesos 00/100 M.N.) desde hace dos años.	No
07.05.18 ⁴⁶⁶	Mana del cielo	A	OPÉREZ	\$ 14.00 pesos (catorce pesos 00/100 M.N.)	\$ 12.00 pesos (doce pesos 00/100 M.N.).	No
07.05.18 ⁴⁶⁷	La Bendición	MOLIVARES	A	\$ 14.00 pesos (catorce pesos 00/100 M.N.)	\$ 14.00 pesos (catorce pesos 00/100 M.N.) desde hace seis o siete años aproximadamente.	No
07.05.18 ⁴⁶⁸	Los Ángeles	A	JGUILLEN	\$ 14.00 pesos (catorce pesos 00/100 M.N.)	\$ 14.00 pesos (catorce pesos 00/100 M.N.) desde hace cuatro años.	No
07.05.18 ⁴⁶⁹	A	N/A	DECLARANTE 3	N/A	\$ 14.00 pesos (catorce pesos 00/100 M.N.) desde el año que funcionó	No

- 458 Folios 339 a 341.
459 Folios 342 a 345.
460 Folios 350 a 354.
461 Folios 356 a 360.
462 Folios 361 a 365.
463 Folios 366 a 369.
464 Folios 372 a 375.
465 Folios 378 a 385.
466 Folios 389 a 392.
467 Folios 393 a 397.
468 Folios 402 a 406.
469 Folios 410 a 414.

WY



07.05.18 ⁴⁷⁰	Grano de Oro	APERES	APERES	\$ 14.00 pesos (catorce pesos 00/100 M.N.)	\$ 14.00 pesos (catorce pesos 00/100 M.N.) desde hace dos años.	Sí
08.05.18 ⁴⁷¹	3 Hermanos	A	RRUIZ	\$ 14.00 pesos (catorce pesos 00/100 M.N.)	\$ 12.00 pesos (doce pesos 00/100 M.N.)	No
08.05.18 ⁴⁷²	A	A	DECLARANTE 4	\$ 14.00 pesos (catorce pesos 00/100 M.N.)	\$ 14.00 pesos (catorce pesos 00/100 M.N.)	No

Asimismo, a través de las diligencias de inspección referidas, se identificó como miembros de la UNIÓN a G GALLEGOS, J GUILLEN, A PERES y R RUIZ.⁴⁷³

Por otro lado, de conformidad con la información que obra dentro del EXPEDIENTE y que corresponde a las actas de inspección referidas, así como a la presentada por el AYUNTAMIENTO, existen veintitrés (23) tortillerías en el MUNICIPIO.

Del análisis de la información referida en el DPR y que corresponde a las pruebas documentales, a las comparecencias y a las actas de inspección referidas, se desprende lo siguiente:

- YPLÓPEZ, G GALLEGOS, OPÉREZ, J GUILLEN, M TORRES, A PERES, A VENTURA, L REYES, M OLIVARES, R RUIZ, CVÁZQUEZ y H ZUNUN se desempeñan como productores y/o comercializadores de tortillas en el MERCADO INVESTIGADO en las tortillerías "Cedral", "2 hermanos", "Mana del Cielo", "Los Ángeles", "Tortimax", "El Grano de Oro", "Don Gaby", "Jaltenango", "La Bendición", "3 hermanos" y "San Agustín",⁴⁷⁴ respectivamente. Lo anterior, de conformidad con lo señalado por el AYUNTAMIENTO, así como en las actas de diversas comparecencias y diligencias de inspección.
- YPLÓPEZ, G GALLEGOS, OPÉREZ, J GUILLEN, M TORRES, A PERES, A VENTURA y R RUIZ, CVÁZQUEZ son propietarios de las tortillerías "Cedral", "2 hermanos", "Mana del Cielo", "Los Ángeles", "Tortimax", "El Grano de Oro", "Don Gaby", "3 hermanos" y "San Agustín",⁴⁷⁵ respectivamente. Lo anterior, de conformidad con lo señalado por el AYUNTAMIENTO, así como en las actas de diversas comparecencias y diligencias de inspección.
- La UNIÓN es un grupo que integra a productores y comercializadores de tortillas en el MUNICIPIO. Lo anterior, de conformidad con lo señalado por el AYUNTAMIENTO, así como en las actas de diversas comparecencias y diligencias de inspección.

⁴⁷⁰ Folios 426 a 432.

⁴⁷¹ Folios 449 a 452.

⁴⁷² Folios 463 a 467.

⁴⁷³ Folios 0372, 0402, 0426 y 0449.

⁴⁷⁴ En el caso de CVÁZQUEZ y H ZUNUN el DPR relaciona a ambos con la tortillería "San Agustín".

⁴⁷⁵ En el caso de CVÁZQUEZ y H ZUNUN el DPR relaciona a ambos con la tortillería "San Agustín".



2871

**Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDO Y OTROS**

- YPLÓPEZ, GGALLEGOS, OPÉREZ, JGUILLÉN, MTORRES, APERES, AVENTURA, MOLIVARES, RRUIZ, CVÁZQUEZ y HZUNUN son miembros de la UNIÓN, de conformidad con lo señalado en las actas de diversas comparecencias y diligencias de inspección.
- YPLÓPEZ, GGALLEGOS, JGUILLÉN, MTORRES, APERES, LREYES, MOLIVARES, RRUIZ y HZUNUN firmaron la CARTA.
- YPLÓPEZ, GGALLEGOS, OPÉREZ, JGUILLÉN, MTORRES, APERES, MOLIVARES, RRUIZ, CVÁZQUEZ y HZUNUN participaron, junto con otros agentes económicos, en la realización de un acuerdo para fijar, elevar, concertar o manipular el precio de venta del kilogramo de tortilla en el MUNICIPIO. Lo anterior de conformidad con la información que se desprende de la CARTA, así como la incluida en las actas de diversas comparecencias y diligencias de inspección.
- JRSALAZAR acudió a las oficinas de la DENUNCIANTE con el fin de contribuir o apoyar a YPLÓPEZ y a los miembros de la UNIÓN para que la DENUNCIANTE ajustara el precio del kilogramo de tortilla conforme al precio establecido por los miembros de la UNIÓN. Lo anterior de conformidad con la información que se desprende de las actas de diversas comparecencias.
- YPLÓPEZ, GGALLEGOS, OPÉREZ, JGUILLÉN, MTORRES, APERES, MOLIVARES, RRUIZ, CVÁZQUEZ y HZUNUN participaron, junto con otros agentes económicos, en la realización de un acuerdo para imponer la obligación de ofrecer únicamente el servicio de venta al mostrador de tortillas en el MUNICIPIO. Lo anterior de conformidad con la información que se desprende de la CARTA, así como la incluida en las actas de diversas comparecencias y diligencias de inspección.

2. ANÁLISIS DE LAS PRUEBAS ADMITIDAS DURANTE EL PROCEDIMIENTO SEGUIDO EN FORMA DE JUICIO

2.1 DOCUMENTALES PÚBLICAS

Documentales ofrecidas por JRSALAZAR

1. **Documental pública** consistente en la copia certificada del testimonio de la escritura pública número siete mil novecientos noventa y tres (7,993), de fecha tres de marzo de dos mil diez, pasada ante la fe de la notaria adjunta correspondiente a la notaría pública número seis del estado de Chiapas, la cual hace constar la "*CONSTITUCIÓN DE LA ASOCIACIÓN CIVIL DENOMINADA GRUPO DE INDUSTRIALES DE LA TORTILLA SOMOS CHIAPAS A.C.*"⁴⁷⁶

Respecto a dicha prueba, JRSALAZAR señaló lo siguiente:

⁴⁷⁶ Folios 1728 a 1753.



"[...] tiene por objeto demostrar mi personalidad de Presidente, de dicha organización [SOMOS CHIAPAS]; así como señalar los objetivos de la Asociación Civil que represento; y, dejar claro, que dicha Persona Moral, no tiene por objeto actividades de comercio, ni persigue fines de lucro; lo que es indicador, que no puede ser sujeto de imputaciones en hechos que la Ley respectiva sanciona, como en el caso que hoy nos ocupa.

Con ello, se evidencia, que el involucramiento en los Hechos denunciados por el Representante Legal [...] de Nueva Wal-Mart de México, S. de R.L. de C.V., quien resulta ser propietaria de la negociación denominada "Bodega Aurrera", Sucursal Ángel Albino Corzo, ubicada en Jaltenango de la Paz (Ángel Albino Corzo), Municipio de Ángel Albino Corzo, del Estado de Chiapas, México; no son imputables a la persona moral, que represento.

Más aún, por cuanto que, en el Documento Base de su Denuncia (Ilustración 6. La Carta), agregado en autos, que ni como persona física, ni como representante, aparece mi nombre, solicitando (no imponiendo ni exigiendo) la nivelación de precios de la tortilla, que hicieron los tortilleros de la Región del Municipio de Ángel Albino Corzo, Chiapas, al Gerente de Bodega Aurrera en Ángel Albino Corzo, Chiapas; ya que, aunque dicho precio no está regulado en la zona, el hecho de que el Emporio Comercial, venda a precios muy por debajo de los que rigen en la región, la actividad comercial de los lugareños, se ve seriamente afectada; y, con ello, quien practica competencia monopólica absoluta, es la Empresa Comercial Denunciante, Nueva Wal-Mart de México, S. de R.L. de C.V., a través de Tienda [sic] denominada 'Bodega Aurrera'.

Entonces, ante dicha evidencia, debe excluirse al suscrito de los hechos denunciados, por no aparecerle participación material ni intelectual en las prácticas denunciadas; y, en consecuencia, no requieren de mayores probanzas; por el contrario, debe reconvertirse al denunciante, dentro del mismo proceso de investigación.

Reiterando que con todo lo anterior, pretendo demostrar que no tengo ningún vínculo en el mercado de producción, distribución y comercialización de tortillas de maíz en el Municipio de Ángel Albino Corzo, Chiapas, puesto que soy Representante Legal de la Persona Moral, Grupo de Industriales de la Tortilla Somos Chiapas, A.C., únicamente dentro de la Ciudad de Tuxtla Gutiérrez Chiapas. Esta probanza la relaciono con el punto número uno romano de mi contestación de demanda".⁴⁷⁷

Adicionalmente, mediante la contestación al DPR de JRSALAZAR se señaló lo siguiente:

"[...] igualmente, ad valorem, me permito enunciar los objetivos de la Asociación Civil, que represento; y que, son indicadores, de que, en el asunto que me involucran, no guardan [sic] relación con los hechos que investigan (prácticas monopólicas absolutas); ya que, hacer acto de presencia, para recibir respuesta a una gestión de terceros, en términos técnicos de la investigación de hechos sancionados, no implica participación en los hechos, hipotéticamente sancionados.

Escritura Pública No. 7,993, Volumen No. 177, de fecha 03 de marzo del 2010.- Estatuto. Capítulo Primero. Denominación, Domicilio, Objeto y Duración.

Artículos.- Tercero.- La Asociación tendrá por objeto:

[...]

Los objetivos antes enunciados, son suficientes, para demostrar, que la Asociación que represento, está enmarcada en actividades lícitas del Derecho Constitucional de Asociación, artículo 5º Constitucional; y



2873

**Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDO Y OTROS**

que literalmente se refieren a coadyuvar, organizar, promover, difundir cuestiones relacionadas con el impulso de la actividad económica de la masa y la tortilla de maíz; de tal manera que, al tenor del artículo 28 Constitucional, la Asociación, por su naturaleza jurídica, no ejerce actos de autoridad, ni de regulación, ni de ninguna clase de normatividad institucional; pues, naturalmente, no es entidad gubernativa; es decir que, sus funciones y actividades, no son legalmente vinculantes; ya que, éstas, le dan el carácter de entidad privada, con facultades de gestoría, promoción y coordinación entre personas de un sector productivo de nuestra economía; en el caso, se identifican por la producción de tortillas de maíz, con el fin de comercializarla entre los consumidores de su entorno territorial.

Luego entonces, por la actividad que desarrollo legalmente, como productor y comercializador de tortillas de maíz, estoy circunscrito en una mínima parte de Tuxtla Gutiérrez; y, como representante de la Persona Moral Grupo Industriales de la Tortilla Somos Chiapas, A.C., mi campo de acción, es el Municipio de Tuxtla Gutiérrez, según lo establece la Escritura Pública Constitutiva, en su Artículo Tercero, Punto 2., del referido Estatuto (anexo copia de la Escritura).

[...]

Y con todo respeto pero la Asociación Civil que actualmente represento, esto es, el "Grupo de Industriales de la Tortilla Somos Chiapas", dentro de sus Estatutos se indica que, el promover la organización de personas físicas o morales, industriales de la masa y tortilla, que tengan el interés común, lo desarrollaran [sic] en el Municipio de Tuxtla Gutiérrez, Chiapas.

Ante tal tesitura, en nada nos vincula el mercado de nuestra actuación del Grupo de Asociación Civil que represento, con la labor de procedimiento que éstas [sic] Entidades Económicas realizan en el Municipio de Ángel Albino Corzo, Chiapas. [...]

[...] el suscrito de manera personal y como Representante de la A.C., SOMOS CHIAPAS, [sic] nuestro ámbito de acción lo es exclusivamente en el Municipio de Tuxtla Gutiérrez Chiapas.

[...]

[...] la copia certificada del Instrumento Público Número 7,933 [...] que contiene la Constitución de una Sociedad bajo la forma de ASOCIACIÓN CIVIL, la cual se denominará GRUPO DE INDUSTRIALES DE LA TORTILLA SOMOS CHIAPAS [...] se relaciona con todos y cada uno de los hechos de mi escrito de contestación de demanda. Probanza misma que también la relaciono con todas y cada una de [sic] los medios de defensa y argumentos opuestos. Dicha probanza deberá ser valorada en sus términos [...]."

Alcance de la prueba referida en el numeral 1

Dicha prueba permite acreditar que el tres de marzo de dos mil diez, diversas personas, entre ellas JRSALAZAR, acudieron ante la notaria adjunta correspondiente a la notaría pública número seis del estado de Chiapas, para hacer constar la constitución de la asociación civil SOMOS CHIAPAS. Adicionalmente, de dicho elemento se desprende que el objeto de SOMOS CHIAPAS es, entre otros:

"[...]"

2.- Promover la organización de personas físicas o morales, industriales de la masa y tortilla, que tengan el interés común, en el Municipio de Tuxtla Gutiérrez, Chiapas; a fin de defender, desarrollar y mejorar la industria, buscando encontrar conjuntamente la visión del negocio, el ahorro interno de cada uno de los industriales, actualizar nuestros conocimientos que permitan ocupar otros mercados y al mismo tiempo diversificar el crecimiento de nuestro patrimonio, en forma equitativa.



[...]

5.- La promoción, la gestión, la coordinación y representación de los Asociados ante las diferentes autoridades Municipales, Estatales y Federales en la República Mexicana; y ante las diferentes organizaciones de la iniciativa privada, con la finalidad de defender, buscar apoyos y participar en soluciones de interés común de los Asociados ante las autoridades.

[...]

7.- La coordinación y desarrollo de una mejor comercialización, distribución y transportación de los productos y servicios en general, relacionas al objeto y otros necesarios para la creación de empleos, mejoramiento del medio ambiente y el buen desempeño de esta organización.

[...]

12.- Promover, organizar y tomar participación en otras Asociaciones de la misma naturaleza en la República Mexicana, así como participar en su dirección.

13.- Ser coadyuvante de las autoridades para difundir y promover las acciones que benefician a los productores de maíz, de la maza [sic] y la tortilla; y a la Sociedad en general en el Estado de Chiapas.

[...]

ARTÍCULOS TRANSITORIOS.

[...]

Segundo.- Los asociados constituidos en Asamblea, por unanimidad de votos, resuelven que la administración de la asociación quede a cargo de un Consejo Directivo y al efecto se designan a las siguientes personas:

Presidente: [JRSALAZAR]

[...]".

En este sentido, del elemento de convicción antes referido es posible advertir que dentro del objeto de la asociación civil SOMOS CHIAPAS se encuentran la actividad de promover la organización de personas físicas o morales, industriales de la masa y tortilla en el municipio de Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, con el fin de "defender, desarrollar y mejorar la industria, buscando encontrar conjuntamente la visión del negocio, el ahorro interno de cada uno de los industriales, actualizar nuestros conocimientos que permitan ocupar otros mercados y al mismo tiempo diversificar el crecimiento de nuestro patrimonio, en forma equitativa". Asimismo, del documento señalado se desprende que JRSALAZAR fue designado como presidente de SOMOS CHIAPAS.

Si bien, la prueba analizada permite demostrar la pretensión probatoria planteada por JRSALAZAR, en cuanto a que el objeto social de SOMOS CHIAPAS corresponde a actividades que realizan en Tuxtla Gutiérrez, así como lo señalado en el sentido de que JRSALAZAR es presidente de la asociación SOMOS CHIAPAS y que "[...] dicha Persona Moral, no tiene por objeto actividades de comercio, ni persigue fines de lucro", dicho elemento no tiene los alcances de desvirtuar la imputación contenida en el DPR en cuanto a que JRSALAZAR coadyuvó, propició o indujo el probable contrato, convenio, arreglo o

my



2875

Pleno
Resolución

Expediente DE-043-2017

YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDO Y OTROS

combinación entre competidores para fijar, manipular o concertar el precio del kilogramo de la tortilla en el MUNICIPIO. Lo anterior debido a que:

- 1) El objeto social, la constitución o la actuación de SOMOS CHIAPAS no es parte de la *litis* que corresponde al procedimiento seguido en forma de juicio que se tramita dentro del EXPEDIENTE debido a que SOMOS CHIAPAS no fue emplazada mediante el DPR al procedimiento seguido en forma de juicio y las razones por las cuales JRSALAZAR fue emplazado no guardan relación alguna con las actividades que desempeña como presidente de SOMOS CHIAPAS en Tuxtla Gutiérrez, ni tampoco con las actividades o los actos realizados por SOMOS CHIAPAS en Tuxtla Gutiérrez.
- 2) La imputación contenida en el DPR en contra de JRSALAZAR no guarda relación con el cumplimiento o incumplimiento de lo establecido en los estatutos sociales de SOMOS CHIAPAS, ni tampoco guarda relación con la legalidad o constitucionalidad de los estatutos sociales de SOMOS CHIAPAS.

Las consideraciones respecto a si los actos realizados por JRSALAZAR que se refieren en el DPR cumplen, o son consistentes, con lo establecido en los estatutos sociales de SOMOS CHIAPAS no son materia de pronunciamiento alguno en el DPR ni tampoco en esta resolución.

- 3) Las facultades y obligaciones relacionadas con la organización, promoción, coordinación y desarrollo de una industria o un sector de la economía, aún en aquellos casos en los que se establezcan en estatutos sociales u otros instrumentos que rigen la vida interna de las asociaciones u organizaciones, no constituyen una autorización para realizar las conductas prohibidas por el artículo 53 de la LFCE, ya que no implican un derecho a fijar, elevar, concertar o manipular el precio de venta o compra de bienes o servicios al que son ofrecidos o demandados en los mercados ni tampoco implican el derecho a coadyuvar con quienes participan en la realización de dichas conductas o a intercambiar información con el mismo objeto o efecto. Lo anterior, de conformidad con lo establecido en los artículos 1, 2, 3, fracción I, 4, 8, 10, 52 y 53 de la LFCE.
- 4) La prueba ofrecida por JRSALAZAR no desvirtúa ni contradice lo señalado en el DPR en cuanto a que JRSALAZAR acudió a las oficinas de la DENUNCIANTE con el fin de contribuir o apoyar a YPLÓPEZ y a otros miembros de la UNIÓN para que la DENUNCIANTE ajustara el precio del kilogramo de tortilla conforme al precio establecido por los miembros de la UNIÓN.

De este modo, la intervención o participación de JRSALAZAR en la conducta imputada en el DPR implica la realización de actos que se llevaron a cabo y tuvieron un impacto en el MERCADO INVESTIGADO; ello sin perjuicio de que JRSALAZAR realice sus actividades comerciales como productor y comercializador de tortillas en otro lugar, esto es, en Tuxtla Gutiérrez.

- 5) Como se indicó previamente ni en el DPR ni a través de la presente resolución se indica que JRSALAZAR hubiera firmado la CARTA. Es decir, la firma de la CARTA no es un hecho imputado a JRSALAZAR.



- 6) En términos de lo establecido en el artículo 53 de la LFCE, así como de conformidad con los criterios del PJJ citados en la presente resolución, si algún agente económico incurre en algún supuesto de práctica monopólica absoluta, se tiene por infringida la norma, sin que resulte oponible consideración alguna, como el tamaño del mercado, el contexto en que se desarrollan las conductas, el poder económico de los agentes, las razones por las que se cometieron, las ganancias en eficiencia o alguna otra justificación análoga, dado que las prácticas monopólicas absolutas siempre tienen efectos adversos sobre el proceso de competencia y libre concurrencia.

En este sentido, las características y los actos del DENUNCIANTE que refiere JRSALAZAR no desvirtúan ni combaten los elementos de convicción que sustentan la imputación en su contra.

En consecuencia, la prueba ofrecida por JRSALAZAR no tiene el alcance de desvirtuar las pruebas que obran dentro del EXPEDIENTE y de las que se desprende que JRSALAZAR coadyuvó, propició o indujo el probable contrato, convenio, arreglo o combinación entre competidores para fijar, manipular o concertar el precio del kilogramo de la tortilla en el MUNICIPIO ni tampoco permite demostrar que los hechos por los cuales se le emplazó no actualizan los supuestos previstos en los artículos 53, fracción I y 127, fracción XI de la LFCE.

Por otro lado, JRSALAZAR relaciona la documental pública con la totalidad de los hechos referidos en su contestación al DPR, así como con todos y cada uno de los medios de defensa que opone al DPR. En este sentido, se remite a lo señalado en los apartados "*Manifestaciones sobre supuestas omisiones o actuaciones ilegales por parte de la AI durante la investigación*", "*Manifestaciones relacionadas con el apartado 'II. Antecedentes y actuaciones que obran en el EXPEDIENTE' del DPR*", "*Manifestaciones respecto del acuerdo colusorio imputado en el DPR*" y "*Valoración y alcance de las pruebas*" de la presente resolución.

2. **Documental pública** consistente en la copia certificada del testimonio de la escritura pública número nueve mil ciento ochenta y ocho (9,188), de fecha ocho de enero de dos mil quince, pasada ante la fe de la notaria adjunta correspondiente a la notaría pública número seis del estado de Chiapas, en la cual se hace constar la "*PROTOCOLIZACIÓN DEL ACTA DE ASAMBLEA GENERAL EXTRAORDINARIA, DE LA ASOCIACIÓN DENOMINADA GRUPO DE INDUSTRIALES DE LA TORTILLA SOMOS CHIAPAS, ASOCIACIÓN CIVIL*".⁴⁷⁸

Respecto a dicha prueba, JRSALAZAR señaló lo siguiente:

"[...] con el objeto de demostrar que la denuncia, presentada en mi contra, por el Representante Legal de 'Bodega Aurrera', carece de sustento y de congruencia; pues, en la Documental Pública que ofrezco, no aparecen como socios, los integrantes de la Unión de Industriales de la Masa y la Tortilla, de Ángel Albino Corzo, Chiapas; por tanto, los hechos que se me imputan, surgidos de la investigación realizada por Ustedes, no encajan en ninguna de las prohibiciones dispuestas por el artículo 53 de la Ley [sic] de Competencia Económica (*sine lege, sine actione*).

⁴⁷⁸ Folios 1754 a 1770.

um



2877

Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDO Y OTROS

Reiterando que, el domicilio de actividad comercial de la Persona Moral que represento, (Grupo de Industriales de la Tortilla Somos Chiapas, A.C.) lo es en la Ciudad de Tuxtla Gutiérrez, Chiapas y no en el Municipio de Ángel albino Corzo, Chiapas. Atendiendo a que el Mercado Investigado lo es el 'Mercado de la Producción, Distribución y Comercialización de Tortillas de Maíz en el Municipio de Ángel Albino Corzo, Chiapas'. Esta prueba la relaciono con el punto número dos romano de mi contestación de demanda."⁴⁷⁹

Adicionalmente, mediante la contestación al DPR de JRSALAZAR el emplazado señaló lo siguiente en relación con dicha prueba:

"[...] la Asociación Civil que actualmente represento, esto es, el "Grupo de Industriales de la Tortilla Somos Chiapas", dentro de sus Estatutos se indica que, el promover la organización de personas físicas o morales, industriales de la masa y tortilla, que tengan el interés común, lo desarrollaran [sic] en el Municipio de Tuxtla Gutiérrez, Chiapas.

Ante tal tesitura, en nada nos vincula el mercado de nuestra actuación del Grupo de Asociación Civil que represento, con la labor de procedimiento que éstas [sic] Entidades Económicas realizan en el Municipio de Ángel Albino, Corzo, Chiapas. [...]

[...] el suscrito de manera personal y como Representante de la A.C., SOMOS CHIAPAS, [sic] nuestro ámbito de acción lo es exclusivamente en el Municipio de Tuxtla Gutiérrez Chiapas.

[...]

[...] la copia certificada del Instrumento Público Número 9,188 [...] que contiene la Protocolización del Acta de Asamblea General Extraordinaria, de fecha 08 de marzo del 2015 [...] se relaciona con todos y cada uno de los hechos de mi escrito de contestación de demanda. Probanza misma que también la relaciono con todas y cada una de [sic] los medios de defensa y argumentos opuestos. Dicha probanza deberá ser valorada en sus términos [...]."

Alcance de la prueba referida en el numeral 2

Dicha prueba permite acreditar que el ocho de enero de dos mil quince se protocolizó el "Acta de asamblea general extraordinaria", por medio de la cual, entre otras cuestiones, se dejó constancia sobre la exclusión de diversos miembros de SOMOS CHIAPAS, así como del ingreso de nuevos miembros.

Si bien la prueba analizada permite demostrar la pretensión probatoria planteada por JRSALAZAR, en cuanto a que los miembros de la UNIÓN identificados en el DPR no eran socios de SOMOS CHIAPAS en enero de dos mil quince, así como que el objeto social de SOMOS CHIAPAS corresponde a actividades que realizan en Tuxtla Gutiérrez, dicho elemento no tiene los alcances de desvirtuar la imputación contenida en el DPR en cuanto a que JRSALAZAR coadyuvó, propició o indujo el probable contrato, convenio, arreglo o combinación entre competidores para fijar, manipular o concertar el precio del kilogramo de la tortilla en el MUNICIPIO. Lo anterior debido a que:

- 1) La relación de los miembros de la UNIÓN con SOMOS CHIAPAS no es parte de la *litis* que corresponde al procedimiento seguido en forma de juicio que se tramita dentro del

⁴⁷⁹ Folio 2615.



EXPEDIENTE debido a que SOMOS CHIAPAS no fue emplazada mediante el DPR al procedimiento seguido en forma de juicio y toda vez que en ningún momento se indicó que los miembros de la UNIÓN pertenecieran o fueran socios de SOMOS CHIAPAS.

Asimismo, las razones por las cuales JRSALAZAR fue emplazado no guardan relación alguna con las actividades con los actos realizados por SOMOS CHIAPAS en Tuxtla Gutiérrez, con las actividades de los socios o miembros de SOMOS CHIAPAS o con la identificación de los socios o miembros de SOMOS CHIAPAS en dos mil quince, esto es, casi dos años antes de que se llevara a cabo la práctica monopólica absoluta imputada mediante el DPR.

- 2) La prueba ofrecida por JRSALAZAR no desvirtúa ni contradice lo señalado en el DPR en cuanto a que JRSALAZAR acudió a las oficinas de la DENUNCIANTE con el fin de contribuir o apoyar a YPLÓPEZ y a otros miembros de la UNIÓN para que la DENUNCIANTE ajustara el precio del kilogramo de tortilla conforme al precio establecido por los miembros de la UNIÓN.

De este modo, la intervención o participación de JRSALAZAR en la conducta imputada en el DPR implica la realización de actos que se llevaron a cabo y tuvieron un impacto en el MERCADO INVESTIGADO; ello sin perjuicio de que JRSALAZAR realice sus actividades comerciales como productor y comercializador de tortillas en otro lugar, esto es, en Tuxtla Gutiérrez.

- 3) La relación que los miembros de la UNIÓN puedan o no tener con otras asociaciones no modifican las conclusiones a las que arriba el DPR respecto de la participación de JRSALAZAR en la conducta imputada en el DPR, debido a que la imputación en su contra no se relaciona de ninguna manera con las actividades de los socios o miembros de SOMOS CHIAPAS o con la identificación de los socios o miembros de SOMOS CHIAPAS en dos mil quince.

En consecuencia, la prueba ofrecida por JRSALAZAR no tiene el alcance de desvirtuar las pruebas que obran dentro del EXPEDIENTE y de las que se desprende que JRSALAZAR coadyuvó, propició o indujo el probable contrato, convenio, arreglo o combinación entre competidores para fijar, manipular o concertar el precio del kilogramo de la tortilla en el MUNICIPIO ni tampoco permite demostrar que los hechos por los cuales se le emplazó no actualizan los supuestos previstos en los artículos 53, fracción I y 127, fracción XI de la LFCE.

Por otro lado, JRSALAZAR relaciona la documental pública con la totalidad de los hechos referidos en su contestación al DPR, así como con todos y cada uno de los medios de defensa que opone al DPR. En este sentido, se remite a lo señalado en los apartados "*Manifestaciones sobre supuestas omisiones o actuaciones ilegales por parte de la AI durante la investigación*", "*Manifestaciones relacionadas con el apartado 'II. Antecedentes y actuaciones que obran en el EXPEDIENTE' del DPR*", "*Manifestaciones respecto del acuerdo colusorio imputado en el DPR*" y "*Valoración y alcance de las pruebas*" de la presente resolución.

2.2 ELEMENTOS APORTADOS POR LA CIENCIA

Elementos aportados por la ciencia ofrecidos por OPÉREZ



2879

Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDY OTROS

3. Documento consistente en la **copia simple** de una credencial para votar de OPÉREZ emitida por el Instituto Nacional Electoral.⁴⁸⁰ Con dicha prueba OPÉREZ pretende acreditar que:

*“[...] la firma estampada en la carta, misma información que emitió el Ayuntamiento de Ángel Albino Corzo, Chiapas, no coincide con el del suscrito, prueba que se relaciona con todo y cada uno de los antecedentes y capítulos respectivos”.*⁴⁸¹

La AI manifestó en relación con la prueba referida, entre otras cuestiones, lo siguiente:

*“[...] el medio de convicción no cumple con los requisitos señalados en el artículo 129 del CFPC, por lo que se solicita sea valorado conforme al artículo 217 del ordenamiento. Asimismo, al haberse presentado en copia simple, en términos del artículo 207 del CFPC, tal medio de convicción únicamente tiene valor de indicio respecto de la existencia de un original, pero no acredita que sea una reproducción fidedigna de aquélla, pues las copias simples son imitaciones que fácilmente pueden ser alteradas o modificadas en su creación. Criterio que comparte la Primera Sala de la SCJN en la jurisprudencia 1a./J.126/2012 (10a.).[⁴⁸²]”.*⁴⁸³

Alcance de la prueba referida en el numeral 3

La prueba identificada como “3” anterior, fue admitida como **elemento aportado por la ciencia** por lo que se valora con tal carácter, toda vez que se trata de una copia simple. Dicha prueba permite acreditar de forma indiciaria la existencia de una Credencial para Votar de OPÉREZ emitida en dos mil quince por el Instituto Nacional Electoral, la cual tiene vigencia hasta el año dos mil veinticinco.

Si bien, de dicho elemento se advierte una firma presumiblemente diferente a la plasmada en la CARTA, dicho elemento de convicción no es idóneo y suficiente para acreditar la pretensión probatoria de OPÉREZ en cuanto a que *“la firma estampada en la carta, misma información que emitió el Ayuntamiento de Ángel Albino Corzo, Chiapas, no coincide con el del suscrito”*, de conformidad con los razonamientos que se indican a continuación.

Por una parte, la prueba consiste en una copia simple o impresión por lo que únicamente constituye un indicio que debe administrarse con otros elementos para generar convicción, máxime cuando se trata de una prueba que fue objetada por la AI.

Por otra parte, si bien existe una diferencia apreciable entre la firma contenida en la copia simple de la Credencial para Votar presentada por OPÉREZ y la firma contenida en la CARTA, ese hecho no implica que OPÉREZ no hubiera firmado la CARTA, ya que sólo tiene los efectos de acreditar que la Credencial para Votar y la CARTA contienen dos firmas diferentes, mas no que OPÉREZ no hubiera firmado la CARTA.

Como se indicó en el apartado *“Manifestaciones respecto del acuerdo colusorio imputado en el DPR”* de la presente resolución, al cual se remite para evitar repeticiones innecesarias, la prueba idónea para:

⁴⁸⁰ Folio 1807.

⁴⁸¹ Folio 1806.

⁴⁸² La nota al pie correspondientes señala lo siguiente: *“DOCUMENTOS PRIVADOS ORIGINALES Y COPIAS FOTOSTÁTICAS SIMPLÉS. SU VALOR PROBATORIO EN LOS JUICIOS MERCANTILES. [...]”*

⁴⁸³ Folios 2525 y 2526.



determinar la autenticidad de la firma de OPÉREZ y concluir, en su caso, que no fue él quien firmó la CARTA es la prueba pericial grafoscópica (también conocida como prueba pericial en materia de grafoscopia).

En este sentido, para determinar si la firma impugnada de falsa es o no original de una persona, no basta con la simple comparación con otra atribuida a la misma persona, sino que es necesario llevar a cabo la verificación de su falsedad o autenticidad mediante la prueba pericial grafoscópica (o en materia de grafoscopia). Ello toda vez que incluso cuando las diferencias en la forma de la firma pudieran resaltarse con una mera observación superficial, mediante la prueba pericial se puede determinar si la firma objeto de análisis fue estampada por la persona a quien se considera autora o no. Lo anterior ha sido señalado por el PJJ en diferentes criterios.⁴⁸⁴

De conformidad con los razonamientos expuestos, la prueba ofrecida por OPÉREZ no tiene los alcances pretendidos por dicha persona a fin de acreditar que él no firmó la CARTA.

Por otro lado, además de la CARTA, dentro del EXPEDIENTE se encuentra la información correspondiente a las declaraciones vertidas en diversas comparecencias, la información presentada por el AYUNTAMIENTO y el acta de inspección realizada en las instalaciones de la tortillería "Mana del Cielo".

4. Dicha información tiende a acreditar que diversos miembros de la UNIÓN, entre los que se encuentra OPÉREZ, manifestaron su voluntad para sumarse al contenido de la CARTA, y/o fueron reconocidos por los comparecientes como parte de las personas que impulsaron la toma del acuerdo, esto es acordaron fijar el precio a \$14.00 (catorce pesos 00/100 M.N.) por kilogramo de tortilla en el MUNICIPIO y establecieron a obligación de prestar una cantidad limitada de servicios, en específico, la comercialización de tortillas a la venta exclusivamente en el mostrador en el MUNICIPIO. En ese sentido, en el EXPEDIENTE existen elementos de convicción distintos a la CARTA que acreditan la conducta imputada. Documentos consistentes en la copia simple de diversas declaraciones mensuales de impuestos de [REDACTED] A [REDACTED], correspondientes a distintos periodos comprendidos entre los años dos mil quince y dos mil dieciocho.⁴⁸⁵

Con dicha prueba OPÉREZ pretende acreditar que:

"[...] la Tortillería denominada 'Mana del cielo' no se encuentra a nombre del suscrito prueba [sic] que se relaciona con todo y cada uno de los antecedentes y capítulos respectivos".⁴⁸⁶

La AI manifestó en relación con la prueba referida, entre otras cuestiones, lo siguiente:

⁴⁸⁴ Véanse los criterios previamente transcritos en la presente resolución que pueden identificarse bajo las tesis de rubro "FIRMA, PARA DETERMINAR SU AUTENTICIDAD SE REQUIERE PRUEBA PERICIAL GRAFOSCÓPICA", "PRUEBA PERICIAL EN GRAFOSCOPIA O CALIGRAFÍA EN MATERIA LABORAL. SI SE DIRIGE A DEMOSTRAR LA AUTENTICIDAD O SIMULACIÓN DE UNA FIRMA, LOS DICTÁMENES DEBEN PRACTICARSE SOBRE DOCUMENTOS ORIGINALES" y "PRUEBA PERICIAL EN GRAFOSCOPIA. DEBE PRACTICARSE EN DOCUMENTOS ORIGINALES".

⁴⁸⁵ Folios 1808 a 1858.

⁴⁸⁶ Folio 1806.

$$[\dots]$$

Alcance de la prueba referida en el numeral 4

Dichos documentos refieren, entre otra, información respecto de los ingresos por ventas, el total de ingresos cobrados o el monto a pagar por contribuciones a la autoridad hacendaria; sin embargo, dichos documentos no contienen dato alguno que se refiera a la tortillería “*Mana del cielo*” ni tampoco información de la cual se desprenda el nombre o la identidad del propietario de dicha tortillería. En dichos documentos no se refiere o menciona el carácter de OPÉREZ como empleado de la tortillería “*Mana del cielo*”.

Por las razones expuestas, dicha prueba no es idónea ni suficiente para acreditar la pretensión probatoria de OPÉREZ. Adicionalmente se indica que obran en el EXPEDIENTE diversos elementos de convicción que permiten identificarlo como propietario de la tortillería “*Mana del Cielo*” o, en última instancia, como administrador de dicha tortillería, entre ellos la respuesta del AYUNTAMIENTO y la información del acta de inspección. En este sentido, OPÉREZ cuenta con la capacidad o las facultades suficientes para determinar los precios y decidir si vende o no exclusivamente al mostrador en la tortillería “*Maná del Cielo*”.

Elementos aportados por la ciencia ofrecidos por JRSALAZAR

5. Documento consistente en la **copia simple** de la “*Solicitud de Inscripción al Registro Federal de Contribuyentes*”, de catorce de diciembre de dos mil diez, correspondiente a “*Grupo de Industriales de la Tortilla Somos Chiapas AC*”.⁴⁸⁸ Con dicha prueba JRSALAZAR pretende acreditar:

“[...] que la Persona Moral que represento (Grupo de Industriales de la Tortilla Somos Chiapas, A.C.); está legalmente constituida, al estar propiciando, la legalidad de su constitución y la legitimidad de sus actividades meramente sociales, sin fines de lucro. O sea, es un ente público

⁴⁸⁷ Folios 2526 y 2527.

488 Folio 1771.



de gestión. Probanza ésta, que se relaciona con el punto número tres romano de mi contestación de demanda.”⁴⁸⁹

6. Documento consistente en la **copia simple** de una constancia de inscripción al Registro Federal de Contribuyentes, denominado “Inscripción en el R.F.C.”, correspondiente a “Grupo de Industriales de la Tortilla Somos Chiapas AC”.⁴⁹⁰ Con dicha prueba JRSALAZAR pretende acreditar lo siguiente:

“[...] la Inscripción al Padrón de Contribuyentes, ‘RFC’, de la Persona Moral que represento, tiene relación, con la identidad con que me ostento; es decir, contiene, nombre y domicilio; con lo cual, se identifica y legitima en ésta [sic] causa. Prueba misma, que se relaciona con el punto número cuatro romano de mi contestación de demanda.”⁴⁹¹

7. Documento consistente en la **copia simple** de diversas declaraciones de impuestos de SOMOS CHIAPAS, correspondientes a los ejercicios fiscales de los años dos mil trece, dos mil catorce, dos mil quince, dos mil dieciséis, dos mil diecisiete y dos mil dieciocho.⁴⁹² Con dicha prueba JRSALAZAR pretende acreditar que se encuentra:

“[...] al **B** respectivas; por tanto, todas éstas [sic] probanzas tienen relación, con el mollar [sic] de la denuncia; pues, es claro, que si los elementos de las ‘prácticas monopólicas absolutas’, no se configuran, las imputaciones, hechas en la denuncia e investigadas por la Autoridad Reguladora, no se configuran por ningún lado.”⁴⁹³

Alcance de las pruebas referida en el numeral 5, 6 y 7

Las pruebas identificadas con los numerales “5”, “6” y “7” fueron admitidas como **elementos aportados por la ciencia** por lo que se valora con tal carácter, toda vez que se trata de copias simples. Dichas pruebas constituyen indicios respecto de los siguientes hechos:

- (i) SOMOS CHIAPAS solicitó inscribirse al Registro Federal de Contribuyentes como persona moral el catorce de diciembre de dos mil diez;⁴⁹⁴
- (ii) SOMOS CHIAPAS fue inscrita en el Registro Federal de Contribuyentes el catorce de diciembre de dos mil diez;⁴⁹⁵
- (iii) De acuerdo con la información de su registro e inscripción ante el Registro Federal de Contribuyentes, SOMOS CHIAPAS realiza “*actividades asistenciales*”;⁴⁹⁶ y

⁴⁸⁹ Folio 2615.

⁴⁹⁰ Folio 1772.

⁴⁹¹ Folio 2615.

⁴⁹² Folios 1773 a 1803.

⁴⁹³ Folio 2615.

⁴⁹⁴ Folio 1771.

⁴⁹⁵ Folio 1772.

⁴⁹⁶ Folio 1772.



2883

Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDO Y OTROS

- (iv) SOMOS CHIAPAS ha presentado diversas declaraciones de impuestos ante la autoridad hacendaria en los ejercicios fiscales correspondientes a los años dos mil trece, dos mil catorce, dos mil quince, dos mil dieciséis, dos mil diecisiete y dos mil dieciocho.⁴⁹⁷

Dichas pruebas constituyen indicios respecto a la pretensión probatoria de JRSALAZAR arriba apuntadas, esto es que la asociación SOMOS CHIAPAS está legalmente constituida, que SOMOS CHIAPAS se encuentra registrada o inscrita en el Registro Federal de Contribuyentes y que SOMOS CHIAPAS ha presentado declaraciones de impuestos en diversos años, particularmente entre el dos mil trece y el dos mil dieciocho. No obstante, esos elementos no son idóneos para desvirtuar la imputación contenida en el DPR en cuanto a que JRSALAZAR coadyuvó, propició o indujo el probable contrato, convenio, arreglo o combinación entre competidores para fijar, manipular o concertar el precio del kilogramo de la tortilla en el MUNICIPIO. Lo anterior debido a:

- 1) La constitución o la actuación de SOMOS CHIAPAS no es parte de la *litis* que corresponde al procedimiento seguido en forma de juicio que se tramita dentro del EXPEDIENTE. Ello debido a que SOMOS CHIAPAS no fue emplazada mediante el DPR al procedimiento seguido en forma de juicio y las razones por las cuales JRSALAZAR fue emplazado no guardan relación alguna con las actividades que desempeña como presidente de SOMOS CHIAPAS, ni tampoco con las actividades o los actos realizados por SOMOS CHIAPAS.
- 2) La imputación contenida en el DPR en contra de JRSALAZAR no guarda relación con la legalidad o constitucionalidad de los actos que realiza o ha realizado SOMOS CHIAPAS ni tampoco con el [REDACTED] B [REDACTED] a cargo de SOMOS CHIAPAS.
- 3) La prueba ofrecida por JRSALAZAR no desvirtúa ni contradice lo señalado en el DPR en cuanto a que JRSALAZAR acudió a las oficinas de la DENUNCIANTE con el fin de contribuir o apoyar a YPLÓPEZ y a otros miembros de la UNIÓN para que la DENUNCIANTE ajustara el precio del kilogramo de tortilla conforme al precio establecido por los miembros de la UNIÓN.

De este modo, la intervención o participación de JRSALAZAR en la conducta imputada en el DPR implica la realización de actos que se llevaron a cabo y tuvieron un impacto en el MERCADO INVESTIGADO; ello sin perjuicio de las actividades o los actos realizados por SOMOS CHIAPAS.

En consecuencia, las prueba ofrecidas por JRSALAZAR que se identificaron en el presente apartado con los numerales "5", "6" y "7" no tienen el alcance de desvirtuar las pruebas que obran en el EXPEDIENTE y de las que se desprende que JRSALAZAR coadyuvó, propició o indujo el probable contrato, convenio, arreglo o combinación entre competidores para fijar, manipular o concertar el precio del kilogramo de la tortilla en el MUNICIPIO ni tampoco permiten demostrar que los hechos por los cuales se le emplazó no actualizan los supuestos previstos en los artículos 53, fracción I y 127, fracción XI de la LFCE.

⁴⁹⁷ Folios 1773 a 1803.

**Elementos aportados por la ciencia ofrecidos por MOLIVARES**

8. **Copia simple** de un documento denominado “Oficio dirigido al comisariado ejidal”, de veintinueve de julio de dos mil dieciséis.⁴⁹⁸ Con dicha prueba MOLIVARES pretende acreditar lo siguiente:

“[...] desde el mes de agosto del 2016, iniciamos al [sic] negocio de la tortilla como un negocio independiente, denominado [TORTILLERÍA ‘LA BENDICIÓN’], sin pertenecer a ningún gremio, mucho menos al grupo de tortilleros SOMOS CHIAPAS, tampoco a la UNION DE TORTILLEROS AACC, ya que no existe registro alguno a nombre de URIEL MOISES OLIVARES DE LEON ni de mi esposa [REDACTED] A [REDACTED], información que podría proporcionar mediante documentación que tiene el C. JOSE RAMON SALAZAR presidente del grupo SOMOS CHIAPAS, y YERIDA PATRICIA LOPEZ ROBLEDO, presidenta del grupo de la UNION DE TORTILLEROS AACC, por lo tanto el de la voz niega estar en los grupos de tortilleros ya que no pertenece a ningún gremio, su negociación en la tortilla es individual, y si en un momento apareció en el grupo es porque en todos los establecimientos de tortillerías pasaron pidiendo el apoyo por parte de la presidenta del grupo la C. YERIDA PATRICIA LOPEZ ROBLERO, en donde solicitaban firmas, dirigido a la TIENDA BODEGA AURRERA, solicitándole a la misma que le subiera el precio [...]

[...]

[...] Como se explicó en los puntos anteriores debido al número de tortilleros que existe en el municipio se tomó esos acuerdos no tomando en cuenta la problemática que se presentaría ante las autoridades, no doy por aceptado los convenios que presentan los grupos de tortilleros y tampoco acepto pertenecer a ningún gremio de tortilleros, ya que mi negociación se encuentra a nombre de mi esposa [REDACTED] A [REDACTED].

[...]

[...] como mencioné con anterioridad ni el de la voz ni mi esposa pertenecemos a ningún gremio de tortilleros, como lo puedo comprobar con el oficio girado al comisariado ejidal de este municipio de ángel albino corzo, en donde se solicita la colaboración de apoyo debido a que el grupo de tortilleros nos obstaculizaron la entrega de harina y gas a nuestros negocios.”⁴⁹⁹

La AI manifestó en relación con la prueba referida, entre otras cuestiones, lo siguiente:

“Esta AUTORIDAD INVESTIGADORA objeta la prueba exhibida por el emplazado, en virtud de que el medio de convicción es una copia simple respecto de un presunto oficio dirigido al Comisariado Ejidal del Municipio por parte de [REDACTED] A [REDACTED], persona que según el dicho de Uriel Olivares es su esposa, y otra persona de nombre [REDACTED] A [REDACTED], del que únicamente podría dar razón de la supuesta solicitud de apoyo respecto de la obstaculización del suministro de insumos -harina y gas- por parte de ‘un grupo local de Tortilleros’, [...]

⁴⁹⁸ Folio 1963.

⁴⁹⁹ Folios 1956 y 1957.



2885

Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDO Y OTROS

situación que no puede tener el alcance probatorio que pretende el emplazado por lo que hace a que Uriel Olivares o su esposa no pertenecen a ningún gremio de tortilleros."⁵⁰⁰

9. **Copia simple** de dos páginas de un documento denominado "*Libro de asamblea del comisario ejidal*".⁵⁰¹ Con dicha prueba MOLIVARES pretende acreditar lo siguiente:

"[...] desde el mes de agosto del 2016, iniciamos al [sic] negocio de la tortilla como un negocio independiente, denominado [TORTILLERÍA A], [...]"

"[...] no doy por aceptado los convenios que presentan los grupos de tortilleros y tampoco acepto pertenecer a ningún gremio de tortilleros, ya que mi negociación se encuentra a nombre de mi esposa A [...]"

"[...] en copia del libro de asamblea del comisariado ejidal en donde los ejidatarios toman el acuerdo y autorizan que dicha negociación a nombre de mi esposa quede en función, como negocio de tortillería."⁵⁰²

La AI manifestó, en relación con la prueba referida, entre otras cuestiones, lo siguiente:

"[...] se objetan las presentes pruebas en razón de que no tienen relación alguna con el presente procedimiento, y por tanto, no ayuda a esclarecer los hechos materia del mismo, ni tampoco van dirigidas a controvertir la imputación formulada en el DPR en contra del emplazado [...]"

No obstante, respecto de la evidencia referida en el numeral 1 anterior, se señala que en todo caso, dicha evidencia serviría para demostrar el argumento por el cual el emplazado pretende justificar la fijación de precios derivado de un aumento en el costo de la harina y gas LP, el cual como se señaló [...] no combate la imputación y razonamientos formulados en el DPR [...]"⁵⁰³

Alcance de las pruebas referidas en los numerales 8 y 9

Las pruebas identificadas con los numerales "8" y "9" anteriores, fueron admitidas como **elementos aportados por la ciencia** por lo que se valora con tal carácter, toda vez que se trata de copias simples.

La prueba referida en el numeral "8" contiene esencialmente la siguiente información:

"[...]"

Por este medio, los suscritos CC. A y A, propietarios de las Tortillerías La Bendición y A, respectivamente; nos dirigimos con el debido respeto y un fuerte saludo ante Usted, a su Directiva y a todos Ejidatarios presentes en esta Asamblea Ejidal, para exponerle lo siguiente, solicitándoles a la vez su apoyo e intervención:

Nuestros negocios cuentan con los permisos y autorización del Honorable Ayuntamiento Constitucional de Ángel Albino Corzo, Chiapas; para funcionar propia y de manera

⁵⁰⁰ Folio 2531.

⁵⁰¹ Folios 1964 y 1965.

⁵⁰² Folios 1956 a 1958.

⁵⁰³ Folios 2530 y 2531.



independiente; sin embargo, existe un grupo local de Tortilleros que nos obstaculiza el suministro de insumos como es la harina y el gas. Este grupo en una actuación infundada y dolosa condiciona al agente de [B] y a los proveedores [B] y [B] para que no nos vendan ni harina ni el Gas. Teníamos el servicio de la empresa [B] que nos suministraba el gas y entraba a Jaltenango únicamente por nosotros a darnos el servicio, pero también fue bloqueada. La harina, la hemos conseguido por cuenta propia en [B] [B] [B] y [B]. Hemos hablado con las gaseras [B] y [B] para que nos puedan vender el gas, pero éstas nos dicen que tenemos que tener el permiso de este grupo de tortilleros. Es importante mencionar que el citado grupo de tortilleros no es ninguna Autoridad normativa en materia de permisos comerciales, tanto en el Ejido como en el Municipio, para condicionar y decidir quien puede comprar harina y gas, mucho menos otorgar permiso de tortillerías. Legalmente carecen de esa facultad y violentan nuestros Derechos Constitucionales. El coraje y actuación de este grupo, radica infundadamente, en que no quieren permitir que existan nuevos establecimientos con giro de tortillerías. Nuestro pueblo no se rige por usos y costumbres, se gobierna y se manda por la Autoridad Municipal y Ejidal.

Por ello, el motivo del presente documento es para solicitar el apoyo y respaldo de la Autoridad de esta Asamblea Ejidal y de Usted señor Comisariado, para contar igualmente con el permiso del Ejido para poder trabajar libremente y pedirles su anuencia para garantizar el libre acceso de los vehículos de la [B] [B] quien es nuestro proveedor de combustible, asimismo que las empresas [B] y [B] puedan darnos el servicio y podamos comprar tanto el gas como la harina, indistintamente de que [sic] no estemos adheridos al grupo local de tortilleros.

Adjuntamos a este escrito, 250 firmas en calidad de apoyo de clientes de nuestras tortillerías.

Sin otro particular, les reiteramos nuestro más sincero agradecimiento.

RESPETUOSAMENTE

[A] [A] [...]

De dicho elemento se advierte que el veintinueve de julio de dos mil dieciséis [A] [A] y [A], quienes señalaron ser propietarios de las tortillerías "A" [A] y "A" respectivamente, signaron una carta dirigida al comisariado ejidal del MUNICIPIO, por medio del cual se le hizo saber que un grupo de tortilleros (presumiblemente, los integrantes de la UNIÓN) les obstaculizaron el suministro de gas y harina para poder realizar su actividad económica.

Por otro lado, la prueba referida en el numeral "9" contiene esencialmente la siguiente información:⁵⁰⁴

"[...]"

⁵⁰⁴ El documento fue presentado incompleto y sólo se presentaron dos páginas que obran en los folios 1964 y 1965. No se observa firma de la persona que pudo elaborar o suscribir el documento. El documento únicamente incluye dos sellos. En uno de ellos se indica "Presidente del Consejo de Vigilancia; Ángel Albino Corzo, Chiapas". En el otro sello se indica: "Comisariado Ejidal, Ángel Albino Corzo".



2884

Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDY OTROS

3. Se dio a conocer un oficio recibido de [ilegible] Unión de Industriales de la masa y la tortilla donde ellos manifiestan que pertenecen a un grupo organizado [ilegible] tortilleros pero hay otras dos per[ilegible] que tienen tortillería pero no están trabajando de acuerdo con el grupo de tortilleros [ilegible].

Se dio a conocer un oficio de los propietarios de tortillerías que no [ilegible] de acuerdo a pertenecer al grupo an[ilegible] mencionado. La asamblea dijo que trabajen estas dos personas porque todos tenemos derechos para traba[ilegible] [...].⁵⁰⁵

De dicho elemento se advierte que presumiblemente en un acta se hizo constar un conflicto entre la UNIÓN y dos propietarios de tortillerías, porque “no están trabajando de acuerdo con el grupo de tortilleros”. Adicionalmente, se señaló en dicha acta que “la asamblea dijo que trabajen estas dos personas porque todos tenemos derechos para traba[jar]”.⁵⁰⁶

Las copias simples de los documentos identificados con los numerales “8” y “9” únicamente constituyen indicios de que: (i) la Tortillería “La Bendición” efectivamente se encuentra registrada o es propiedad de la persona que MOLIVARES identifica como su esposa (cuestión que no es relevante para efectos del análisis de la imputación contenida en el DPR debido a que, como ya se explicó, ni en el DPR ni en la presente resolución se indicó que MOLIVARES fuera propietario de la tortillería denominada “La Bendición”), y (ii) en julio de dos mil dieciséis, esto es, más de un año antes de la fecha en que se llevó a cabo la práctica monopólica imputada en el DPR, los propietarios de las tortillerías “La Bendición” y “[REDACTED] A [REDACTED]” tuvieron un conflicto con la UNIÓN debido a que consideraban que la UNIÓN impedía u obstaculizaba el ejercicio de su actividad económica a través del bloqueo del suministro de gas y harina.

Como se indica en el DPR y en la presente resolución, MOLIVARES reconoció a través de su comparecencia que comercializa tortillas en “La Bendición”: “Me dedico a la producción y venta de tortillas en mostrador en mi tortillería de nombre ‘La Bendición’ [...]”.⁵⁰⁷ Asimismo, en su contestación al DPR manifestó “[...] el de la voz niega estar en los grupos de tortilleros ya que no pertenece a ningún gremio, su negociación en la tortilla es individual”.⁵⁰⁸

Dichas manifestaciones son consistentes con lo señalado en el DPR en el sentido de que MOLIVARES se desempeña como productor y/o comercializador de tortillas en el MERCADO INVESTIGADO en la tortillería “La Bendición”, e indican que MOLIVARES tiene la capacidad o las facultades suficientes para administrar o dirigir dicho negocio, con independencia de lo señalado por dicha persona en el sentido de que es su esposa y no él quien es propietaria de dicha tortillería.

⁵⁰⁵ Folio 1964.

⁵⁰⁶ Folio 1964.

⁵⁰⁷ De conformidad con información que obra en el folio 000708 del EXPEDIENTE, obtenida mediante desahogo de la respuesta al numeral dos del acta de comparecencia de MOLIVARES.

⁵⁰⁸ Página 1 de la contestación al DPR de MOLIVARES (folio 1956).

my



Por otro lado, MOLIVARES señala que no pertenece a los grupos de tortilleros, pero al mismo tiempo reconoce que sí participó, junto con otros miembros de la UNIÓN, en la realización de la conducta imputada. Lo anterior, en los siguientes términos:

“[...] el de la voz niega estar en los grupos de tortilleros ya que no pertenece a ningún gremio, su negociación en la tortilla es individual, y si en un momento apareció en el grupo es porque en todos los establecimientos de tortillerías pasaron pidiendo el apoyo por parte de la presidenta del grupo [YPLÓPEZ], en donde solicitaban firmas, dirigido a la TIENDA BODEGA AURRERA, solicitándole a la misma que le subiera el precio emparejándolo a los precios que se maneja [sic] el grupo de tortilleros de esta población.”⁵⁰⁹ [Énfasis añadido]

En ese mismo sentido MOLIVARES manifestó en su comparecencia: *“Sí, reconozco y firmé el ESCRITO. Fuimos a “Bodega Aurrera” para solicitarles que aumentaran el precio de sus tortillas porque, nos genera pérdidas al resto de las tortillerías, y aunque el ESCRITO señala que somos socios de la [UNIÓN] yo la firmé en calidad independiente. Tengo conocimiento de lo anterior porque participé en reuniones de la [UNIÓN].”* *“Desde que yo abrí mi tortillería la [UNIÓN], a través de su presidenta Yerida Patricia, y sus acompañantes Jorge Armando Guillen, y Osman Darwin Pérez Roblero me dijeron que debía dar el precio por kg de tortilla a 14 pesos, a lo que accedí. Tengo conocimiento de lo anterior porque tengo una tortillería de nombre “La Bendición” en el Municipio, participé en reuniones de la [UNIÓN].”⁵¹⁰*

Asimismo, como se indica en los apartados *“Manifestaciones respecto del análisis del DPR mediante el cual se identifica a los agentes económicos competidores entre sí”*, *“Manifestaciones respecto del acuerdo colusorio imputado en el DPR”* y *“Valoración y alcance de las pruebas”* de la presente resolución, a los cuales se remite para evitar repeticiones innecesarias, en el EXPEDIENTE obran diversos elementos de convicción de los cuales se desprende (i) que MOLIVARES pertenece a la UNIÓN o participa en la UNIÓN como miembro de dicha agrupación; y (ii) que MOLIVARES participó, junto con otros productores y comercializadores de tortillas en el MUNICIPIO en la celebración de un contrato, convenio, arreglo o combinación con el objeto o efecto de fijar, elevar, concertar o manipular el precio de venta del kilogramo de tortilla en catorce pesos en el MUNICIPIO y con el objeto o efecto de establecer la obligación de prestar una cantidad limitada de servicios, en específico, la comercialización de tortillas a la venta exclusivamente en el mostrador en el MUNICIPIO.

Lo anterior es suficiente para que este PLENO considere que las pruebas analizadas en este punto no resultan suficientes ni idóneas para desvirtuar la imputación contenida en el DPR, respecto de MOLIVARES.

Elementos aportados por la ciencia ofrecidos por G GALLEGOS, HZUNUN, CVÁZQUEZ, MOLIVARES y J GUILLEN

DOCUMENTOS OFRECIDOS POR G GALLEGOS

⁵⁰⁹ Página 1 de la contestación al DPR de MOLIVARES (folio 1956).

⁵¹⁰ Preguntas 10 y 11 de la comparecencia de MOLIVARES (folio 000710).



2852

Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDO Y OTROS

10. Documento consistente en la copia simple o impresión de una factura con número de folio **B** (**B**) de seis de marzo de dos mil diecinueve.⁵¹¹
11. Documento consistente en la copia simple o impresión de una factura con número de folio y serie **B** de veintiocho de febrero de dos mil diecinueve.⁵¹²
12. Documento consistente en la copia simple de una factura con número de folio y serie **B** **B** de veintiuno de febrero de dos mil diecinueve.⁵¹³

Con dichas pruebas G GALLEGOS pretende acreditar lo siguiente:

*"[...] el precio de la tortilla se tomó como acuerdos de grupo de tortilleros ya que debido al incremento de la harina y el gas, así como el precio de las refacciones de las maquinas tortilleras, pago de renta del local pago de empleados entre otros, nos vimos en la necesidad de tomar el acuerdo con esos precios sin tomar en cuenta la problemática en la nos estábamos metiendo en el delito de PROBABLE COMISION DE PRACTICAS MONOPOLICAS ABSOLUTAS, delito que desconocíamos por el hecho de tomar esos acuerdos [...]"*⁵¹⁴

DOCUMENTOS OFRECIDOS POR HZUNUN y CVÁZQUEZ

13. Documento consistente en la copia simple de una factura con número **B** de veintiocho de febrero de dos mil diecinueve.⁵¹⁵ Con dicha prueba HZUNUN y CVÁZQUEZ pretenden acreditar que:

"[...] desde hace aproximadamente 20 años, iniciamos el negocio de la tortilla como un negocio independiente, denominado TORTILLERÍA SAN AGUSTÍN, mismo que no pude quedar como propietario por problemas de documentación es por ese motivo que la negociación de tortilla quedó a nombre de mi esposa la [CVÁZQUEZ] [...].

*[...] los precios que se manejan, es por la necesidad ya que nosotros pagamos **B**, **B**, de renta mensual del negocio, ya que en el municipio son altos los costos de rentas, se compra cara la harina y el gas y ay [sic] que pagar a **B** trabajadores para que ayuden al funcionamiento del negocio, pagando la cantidad de **B** **B** [...]*

*[...] En la comparecencia que no pude asistir debido a que como lo expliqué el negocio de tortillas no se encuentra registrado a nombre de [HZUNUN], si no [sic] a nombre de mi esposa [CVÁZQUEZ], como lo puedo demostrar en las facturas de compra que a continuación presento, además el pago de contribuciones federales a nombre de mi esposa."*⁵¹⁶

⁵¹¹ Folio 1940.

⁵¹² Folios 1944.

⁵¹³ Folios 1945.

⁵¹⁴ Folio 1937.

⁵¹⁵ Folio 1951.

⁵¹⁶ Folios 1948 y 1949.



DOCUMENTOS OFRECIDOS POR MOLIVARES

14. Documento consistente en la copia simple de una factura con número de serie y folio **B** de veintidós de febrero de dos mil diecinueve.⁵¹⁷
15. Documento consistente en la copia simple de una factura con número **B** de veintidós de febrero de dos mil diecinueve.⁵¹⁸
16. Documento consistente en la copia simple de una factura de veintitrés de julio de dos mil dieciocho.⁵¹⁹

Con dichas pruebas MOLIVARES pretende acreditar lo siguiente:

*"[...] en cuanto al precio de la tortilla que se estipuló en este municipio es un acuerdo del grupo de tortilleros ya que los precios de compra de Maseca y gas, se encuentran a alto costo y refacciones de las máquinas muy caras. Por lo que ya no alcanza para el sostén de nuestras familias. [...]"*⁵²⁰

DOCUMENTOS OFRECIDOS POR JGUILLÉN

17. Documento consistente en la copia simple de una factura con número 61010864 de primero de marzo de dos mil diecinueve.⁵²¹

Con dicha prueba JGUILLÉN pretende acreditar lo siguiente:

"[...] el precio de la tortilla se tomó como acuerdos del grupo de tortilleros ya que debido al incremento de la harina y el gas, así como el precio de las refacciones de las máquinas tortilleras, pago de renta del local, entre otros, nos vimos en la necesidad de tomar el acuerdo con esos precios sin tomar en cuenta la problemática en la nos estábamos metiendo en el delito de PROBABLE COMISION DE PRACTICAS MONOPOLICAS ABSOLUTAS, delito que desconocíamos por el hecho de tomar esos acuerdos [...].

[...]

*"[...] como mencione con anterioridad el precio de la tortilla se manejó debido al alto precio que se maneja en harina y gas y refacciones que se tienen que comprar de las máquinas tortilleras"*⁵²²

La AI manifestó en relación con las pruebas identificadas con los numerales "10", "11", "12", "13" y "17" referidas, entre otras cuestiones, lo siguiente:

"Conforme al artículo 85 de las DISPOSICIONES, al ofrecerse medios de prueba se debe señalar con claridad el hecho o hechos que se trata de demostrar con cada uno de ellos, lo que es

⁵¹⁷ Folio 1959.

⁵¹⁸ Folios 1960.

⁵¹⁹ Folios 1961.

⁵²⁰ Folio 1956.

⁵²¹ Folios 1970.

⁵²² Folios 1966 y 1967.



2891

Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDO Y OTROS

ignorado por [GGALLEGOS, JGUILLÉN, HZUNUN y CVÁZQUEZ], al ofrecer las pruebas referidas.

Aunado a lo anterior, se objetan las presentes pruebas en razón de que no tienen relación alguna con el presente procedimiento, y por tanto, no ayuda a esclarecer los hechos materia del mismo, ni tampoco van dirigidas a controvertir la imputación formulada en el DPR en contra del emplazado, [...] En todo caso, dicha evidencia serviría para demostrar el argumento por el cual el emplazado pretende justificar la fijación de precios derivado de un aumento en el costo de la harina y gas LP, el cual como se señaló [...] no combate la imputación y razonamientos formulados en el DPR”.

Asimismo, la AI manifestó respecto de las pruebas identificadas con los numerales “14”, “15” y “16” lo siguiente:

“[...] se objetan las presentes pruebas en razón de que no tienen relación alguna con el presente procedimiento, y por tanto, no ayuda a esclarecer los hechos materia del mismo, ni tampoco van dirigidas a controvertir la imputación formulada en el DPR en contra del emplazado, por lo que, al resultar medios de prueba innecesarios, éstos no deben ser admitidos en términos de lo dispuesto en el artículo 83, fracción III, párrafo segundo, de la LFCE.

*No obstante, respecto de la evidencia referida en el numeral 1 anterior, se señala que en todo caso, dicha evidencia serviría para demostrar el argumento por el cual el emplazado pretende justificar la fijación de precios derivado de un aumento en el costo de la harina y gas LP, el cual como se señaló [...] no combate la imputación y razonamientos formulados en el DPR [...]”.*⁵²³

Alcance de las pruebas referidas en los numerales 10 a 17

Las pruebas identificadas como “10” a “17” anteriores, fueron admitidas como **elementos aportados por la ciencia** por lo que se valoran con tal carácter, toda vez que se trata de copias simples. Dichas pruebas constituyen indicios tendientes a acreditar que GGALLEGOS, HZUNUN, CVÁZQUEZ, MOLIVARES y JGUILLÉN incurren en diversos costos para producir y comercializar tortillas.

Al respecto, se reitera que la imputación realizada en el DPR en contra de GGALLEGOS, HZUNUN, CVÁZQUEZ, MOLIVARES y JGUILLÉN y los demás emplazados es por la probable comisión de prácticas monopólicas absolutas previstas en el artículo 53, fracciones I y II, de la LFCE y, como se indicó previamente, el PJJ ha establecido que las prácticas monopólicas absolutas no tienen justificación económica, por lo que se consideran ilegales, *per se*, en tanto que impiden a la sociedad obtener los beneficios que la competencia debe generar, es decir, mejores precios, mayor calidad en los productos, servicios y disponibilidad o abasto.

De este modo, si algún agente económico incurre en algún supuesto de práctica monopólica absoluta, se tiene por infringida la norma, sin que resulte oponible consideración alguna, como el tamaño del mercado, el contexto en que se desarrollan las conductas, el poder económico de los agentes, el lucro obtenido, las razones por las que se cometieron, las ganancias en eficiencia o alguna otra justificación

⁵²³ Folios 2527, 2528, 2535, 2530, 2531 y 2533.



análoga, dado que siempre tiene efectos adversos sobre el proceso de competencia y libre concurrencia.⁵²⁴

Por lo que hace a las copias simples de las facturas ofrecidas por MOLIVARES, las cuales se identificaron con los numerales 14 y 15 referidos en este apartado, se observa que dichas facturas fueron expedidas a favor de MOLIVARES, y no de su esposa. Dichos elementos tienden a corroborar lo señalado previamente en la presente resolución en cuanto a que MOLIVARES se desempeña como productor y comercializador de tortillas en la tortillería "La Bendición" y tiene la capacidad o las facultades suficientes para administrar o dirigir dicho negocio.

Por su parte, respecto de la pretensión probatoria de HZUNUN y CVÁZQUEZ, consistente en que la tortillería "San Agustín" es propiedad de CVÁZQUEZ, y no de HZUNUN, se remite al análisis contenido en el apartado "Manifestaciones respecto del análisis del DPR mediante el cual se identifica a los agentes económicos competidores entre sí" de la presente resolución, para evitar repeticiones innecesarias.

Adicionalmente, se que si bien, la factura presentada fue expedida a favor de CVÁZQUEZ, dicha situación no desvirtúa las consideraciones vertidas en esta resolución, puesto que existe evidencia que confirma que HZUNUN participa activamente en la administración y operación de la tortillería "San Agustín", como se desprende de sus propias manifestaciones.

Elementos aportados por la ciencia adicionales ofrecidos por HZUNUN y CVÁZQUEZ

18. El documento consistente en la **copia simple** de dos formatos para pago de contribuciones federales de veintiséis de febrero de dos mil diecinueve, así como de dos recibos bancarios de pago de contribuciones federales de primero de marzo de dos mil diecinueve.⁵²⁵

En relación con el objeto de dichas pruebas, HZUNUN y CVÁZQUEZ manifestaron lo siguiente:

*"En la comparecencia que no pude asistir debido a que como lo expliqué el negocio de tortillas no se encuentra registrado a nombre de HERNAN ZUNUN GUZMAN, si no [sic] a nombre de mi esposa CELESTINA VAZQUEZ ESCALANTE, como lo puedo demostrar en las facturas de compra que a continuación presento, además el pago de contribuciones federales a nombre de mi esposa."*⁵²⁶

La AI manifestó lo siguiente en relación con la prueba referida:

*"Con dicha prueba, Hernán Zunún y Celestina Vázquez pretenden acreditar que "(...) el negocio de tortillas no se encuentra registrado a nombre de HERNÁN ZUNUN GUZMAN, sino a nombre de mi esposa CELESTINA VÁZQUEZ ESCALANTE, como lo puedo demostrar en (...), además el pago de contribuciones federales a nombre de mi esposa (...)."*⁵²⁷

Alcance de la prueba referida en el numeral 18

⁵²⁴ Sirve de apoyo el siguiente criterio jurisprudencial contenido en la tesis "PRÁCTICAS MONOPÓLICAS ABSOLUTAS. SON ILEGALES, PER SE.", cuyo contenido ya fue citado previamente en la presente resolución.

⁵²⁵ Folios 1952, 1953, 1954 y 1955.

⁵²⁶ Folio 1949.

⁵²⁷ Folio 2536.



2893

Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDO Y OTROS

La prueba identificada con el numeral "18" anterior fue admitida como un **elemento aportado por la ciencia** por lo que se valora con tal carácter toda vez que se tratan de copias simples. Dicha prueba permite acreditar de forma indiciaria que CVÁZQUEZ realizó en dos mil diecinueve diversos pagos de contribuciones federales en el año dos mil diecinueve.

Por otra parte, se remite al análisis contenido en los apartados "*Manifestaciones respecto del análisis del DPR mediante el cual se identifica a los agentes económicos competidores entre sí*", "*Manifestaciones respecto del acuerdo colusorio imputado en el DPR*" y "*Valoración y alcance de las pruebas*" de la presente resolución respecto de los señalamientos tendientes a explicar las razones por las cuales HZUNUN no pudo asistir a la comparecencia a la que fue citado, así como respecto de las manifestaciones según las cuales el negocio de tortillas se encuentra a nombre de CVÁZQUEZ. Dichos razonamientos y elementos deberán tenerse por reproducidos en esta sección.

En consecuencia, en el EXPEDIENTE obran diversos elementos de convicción de los cuales se desprende que CVÁZQUEZ y HZUNUN participaron, junto con otros productores y comercializadores de tortillas en el MUNICIPIO en la celebración de un contrato, convenio, arreglo o combinación con el objeto o efecto de fijar, elevar, concertar o manipular el precio de venta del kilogramo de tortilla en catorce pesos en el MUNICIPIO y con el objeto o efecto de establecer la obligación de prestar una cantidad limitada de servicios, en específico, la comercialización de tortillas a la venta exclusivamente en el mostrador en el MUNICIPIO.

Lo anterior es suficiente para que este PLENO considere que las pruebas analizadas en este punto no resultan suficientes e idóneas para desvirtuar la imputación contenida en el DPR, respecto de CVÁZQUEZ y HZUNUN.

2.3 DOCUMENTOS PRIVADOS

Documental privada ofrecida por GGALLEGOS

19. **Documento privado** denominado "*Contrato de arrendamiento con fiador*", de veintidós de mayo de dos mil catorce.⁵²⁸

Con dicha prueba GGALLEGOS pretende acreditar que:

"[...] el precio de la tortilla se tomó como acuerdos de grupo de tortilleros ya que debido al incremento de la harina y el gas , así como el precio de las refacciones de las maquinas tortilleras, pago de renta del local pago de empleados entre otros, nos vimos en la necesidad de tomar el acuerdo con esos precios sin tomar en cuenta la problemática en la nos estábamos metiendo en el delito de PROBABLE COMISION DE PRACTICAS MONOPOLICAS ABSOLUTAS, delito que desconocíamos por el hecho de tomar esos acuerdos [...]".⁵²⁹

Documental privada ofrecida por JGUILLÉN

⁵²⁸ Folios 1946 y 1947.

⁵²⁹ Folio 1937.



20. **Documento privado** denominado “Contrato de arrendamiento con fiador”, de enero de dos mil diecisiete.⁵³⁰ Con dicha prueba GUILLEN pretende acreditar que:

“[...] el precio de la tortilla se tomó como acuerdos del grupo de tortilleros ya que debido al incremento de la harina y el gas, así como el precio de las refacciones de las maquinas tortilleras, pago de renta del local, entre otros, nos vimos en la necesidad de tomar el acuerdo con esos precios sin tomar en cuenta la problemática en la que nos estábamos metiendo en el delito de PROBABLE COMISION DE PRACTICAS MONOPOLICAS ABSOLUTAS, delito que desconocíamos por el hecho de tomar esos acuerdos [...]”.⁵³¹

La AI manifestó lo siguiente en relación con las pruebas identificadas en esta resolución con los numerales “19” y “20”:

“[...], se objeta la presente prueba en razón de que no tiene relación alguna con el presente procedimiento, y por tanto, no ayuda a esclarecer los hechos materia del mismo, ni tampoco va dirigida a controvertir la imputación formulada en el DPR en contra del emplazado, por lo que, al resultar un medio de prueba innecesario, éste no debe ser admitido en términos de lo dispuesto en el artículo 83, fracción III, párrafo segundo, de la LFCE. [...]”.⁵³²

Documental privada ofrecida por RRUIZ

21. **Documento privado** denominado “Contrato de arrendamiento con fiador”, de primero de enero de dos mil dieciocho.⁵³³

Con dicha prueba RRUIZ pretende acreditar lo siguiente:

“[...]

Que desde hace aproximadamente 20 años, iniciamos el negocio de la tortilla como un negocio independiente, denominado (TORTILLERÍA ‘TRES HERMANOS’), mismo que quedo [sic] registrado a nombre de mi sobrino de nombre [REDACTED] A [REDACTED], quien representa como propietario de la misma, como puedo demostrar en el contrato de arrendamiento, su servidor debido a que necesito de un trabajo, apoyo a mi sobrino para sacar adelante el negocio de tortilla, los socios de las tortillerías me conocen a mí, como si fuera el propietario porque yo soy el encargado, [...] el precio de la tortilla se tomó como acuerdos del grupo de tortilleros ya que debido al incremento de la harina y el gas, así como el precio de las refacciones de las maquinas tortilleras, pago de renta del local, entre otros, nos vimos en la necesidad de tomar el acuerdo con esos precios sin tomar en cuenta la problemática en la que nos estábamos metiendo en el delito de PROBABLE COMISION DE PRACTICAS MONOPOLICAS ABSOLUTAS, delito que desconocíamos por el hecho de tomar esos acuerdos [...]”.⁵³⁴

La AI manifestó en relación con la prueba referida:

⁵³⁰ Folios 1971 y 1972.

⁵³¹ Folio 1966.

⁵³² Folios 2528 y 2529 Folio 2534.

⁵³³ Folios 1976 y 1977.

⁵³⁴ Folio 1973.



2895

Pleno

Resolución

Expediente DE-043-2017

YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDO Y OTROS

“Con dicha prueba, ROLDÁN RUIZ pretende acreditar que su sobrino es propietario de la tortillería denominada “3 hermanos”, en los siguientes términos: ‘(...) el negocio de la tortilla como un negocio independiente, denominado (TORTILLERÍA ‘TRES HERMANOS’), mismo que quedo [sic] registrado a nombre de mi sobrino de nombre [REDACTED] A [REDACTED], quien representa como propietario de la misma, como puedo demostrar en el contrato de arrendamiento (...)’ [...]”

1. *La AUTORIDAD INVESTIGADORA objeta la presente prueba en razón de que no tiene relación alguna con el presente procedimiento, y por tanto, no ayuda a esclarecer los hechos materia del mismo, ni tampoco va dirigida a controvertir la imputación formulada en el DPR en contra del emplazado, por lo que, al resultar un medio de prueba innecesario, éste no debe ser admitido en términos de lo dispuesto en el artículo 83, fracción III, párrafo segundo, de la LFCE [...]”⁵³⁵*

Alcance de las pruebas referidas en los numerales 19, 20 y 21

Las pruebas identificadas con los numerales “19”, “20” y “21” anteriores, fueron admitidas como **documentos privados** por lo que se valoran con tal carácter, toda vez que se tratan de contratos originales.

Las pretensiones probatorias de GGALLEGOS, JGUILLÉN y RRUIZ son esencialmente las mismas que se refirieron respecto de las pruebas identificadas en el presente apartado con los numerales “10”, “11”, “12”, “13”, “14”, “15”, “16” y “17”. En este sentido dichas pruebas únicamente tienden a acreditar que GGALLEGOS, JGUILLÉN y RRUIZ incurren en diversos costos, como lo es el pago de la renta de un inmueble, para producir y comercializar tortillas.

Al respecto, se reitera que la imputación realizada en el DPR en contra de GGALLEGOS, JGUILLÉN y RRUIZ y los demás emplazados es por la probable comisión de prácticas monopólicas absolutas previstas en el artículo 53, fracciones I y II, de la LFCE y, como se indicó previamente, el PJJ ha establecido que las prácticas monopólicas absolutas no tienen justificación económica, por lo que se consideran ilegales, *per se*, en tanto que impiden a la sociedad obtener los beneficios que la competencia debe generar, es decir, mejores precios, mayor calidad en los productos, servicios y disponibilidad o abasto.

De este modo, si algún agente económico incurre en algún supuesto de práctica monopólica absoluta, se tiene por infringida la norma, sin que resulte oponible consideración alguna, como el tamaño del mercado, el contexto en que se desarrollan las conductas, el poder económico de los agentes, el lucro obtenido, las razones por las que se cometieron, las ganancias en eficiencia o alguna otra justificación análoga, dado que siempre tiene efectos adversos sobre el proceso de competencia y libre concurrencia.⁵³⁶

⁵³⁵ Folios 2537 y 2538.

⁵³⁶ Sirve de apoyo el siguiente criterio jurisprudencial contenido en la tesis “PRÁCTICAS MONOPÓLICAS ABSOLUTAS. SON ILEGALES, PER SE.”, cuyo contenido ya fue citado previamente en la presente resolución.



Por otro lado, se observa que RRUIZ señaló adicionalmente que mediante la prueba documental denominada "*Contrato de arrendamiento con fiador*", de primero de enero de dos mil dieciocho, pretende acreditar que su sobrino es el propietario de la tortillería "*3 hermanos*".

Al respecto se indica que dicho documento privado no fue adminiculado con algún otro medio de convicción; es decir, RRUIZ no ofreció alguna forma de confirmar que lo que aparece en dicho documento efectivamente sea cierto, máxime que existen otros elementos de convicción que contradicen el valor y alcance probatorio que RRUIZ pretenden atribuirle a dicho elemento probatorio.⁵³⁷ Al respecto, el artículo 203 del CFPC establece que la verdad del contenido de un documento privado debe demostrarse mediante pruebas adicionales.

Asimismo, de acuerdo con el principio de libre valoración de las pruebas previsto en el artículo 197 del CFPC se señala que el elemento lógico y jurídico primario de validez sobre el que descansa la eficacia probatoria del documento es su autenticidad, circunstancia indispensable para poder fijar el alcance de la prueba, pues demostrada la legitimidad y originalidad de un documento, el juzgador cuenta, cuando menos, con la certeza de que lo plasmado en él ciertamente ocurrió, dependiendo, después de este paso, de su contenido, idoneidad, autoría, el alcance exacto que le dé el juzgador a los hechos que arroja el documento. Al respecto, se observa que el documento denominado "*Contrato de arrendamiento con fiador*" no se encuentra firmado por RRUIZ.

Lo anterior es relevante debido a que, en los sistemas de valoración de pruebas imperantes en el derecho nacional, por regla general, los documentos privados son considerados imperfectos; esto es, ordinariamente llegan al juicio sin que la ley reconozca que por sí mismos demuestran su autenticidad, como, por ejemplo, sí ocurre con los documentos públicos que las legislaciones presumen auténticos, cuando se elaboran con los requisitos de ley, hasta que no se demuestre lo contrario. Ahora bien, para llenar esta imperfección (que no tienen los documentos públicos), las leyes generalmente prevén que el documento privado se relacione con otras probanzas, con cuya adminiculación es posible completarlo o perfeccionarlo; es decir, probar su autenticidad.

Los medios más naturales reconocidos para completar la fuerza de convicción del documento privado son: el reconocimiento expreso y el reconocimiento tácito (en algunos ordenamientos procesales este reconocimiento tácito resulta de la falta de objeción de autenticidad, que no hace valer la contraparte del oferente en el término que para tal efecto señala la ley), aun cuando pueden aportarse otras probanzas aptas para perfeccionarlo, tales como la prueba pericial y la prueba testimonial. Así, el valor de las pruebas documentales queda sujeto a que la fuerza de convicción de estas sea complementada a efecto de producir certeza y seguridad sobre su existencia y así excluir, en lo posible, la incertidumbre que multiplicaba los conflictos, el malestar general y la inestabilidad social, sin que ello pueda implicar una "carga" excesiva para quien interviene en algún procedimiento.

RRUIZ pudo ofrecer cualquier medio de prueba para demostrar sus pretensiones, en tanto la ley no excluya alguno de los medios probatorios precisados; no obstante, como se indicó, RRUIZ no ofreció

⁵³⁷ En particular, la información correspondiente a la diligencia de inspección de la tortillería "*3 Hermanos*" y la diligencia de notificación personal del DPR, misma que fue atendida personalmente por RRUIZ.



2897

Pleno
Resolución

Expediente DE-043-2017

YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDO Y OTROS

alguna forma de confirmar que lo que aparece en el documento denominado “Contrato de arrendamiento con fiador” efectivamente sea cierto, máxime que existen otros elementos de convicción que contradicen el valor y alcance probatorio que RRUIZ pretenden atribuirle a dicho elemento probatorio, como ya se explicó.

Por otro lado, del contenido de la prueba documental denominada “Contrato de arrendamiento con fiador”, de primero de enero de dos mil dieciocho no se desprende señalamiento o dato alguno que se refiera a la tortillería “Tres Hermanos” o que permita identificar al (o a los) propietario(s), administrador(es) o empleado(s) de dicha tortillería. En particular, se observa que el nombre de [REDACTED] A [REDACTED] no se incluye en el documento. Por el contrario, de ese documento se desprende que RRUIZ habría celebrado el primero de enero de dos mil dieciocho un contrato de arrendamiento con fiador con una persona de nombre [REDACTED] A [REDACTED]. No obstante, el documento no se encuentra firmado por RRUIZ y el domicilio correspondiente al inmueble objeto del contrato de arrendamiento no coincide con el domicilio correspondiente a la tortillería “3 Hermanos” que presentó el AYUNTAMIENTO,⁵³⁸ ni tampoco coincide con el domicilio en el cual se llevaron tanto la diligencia de inspección realizada durante la investigación en la tortillería “Tres Hermanos”, como la notificación del DPR.⁵³⁹

Adicionalmente, de las constancias que obran en el EXPEDIENTE se observa que la diligencia correspondiente a la notificación personal del DPR fue atendida por RRUIZ en el domicilio que corresponde a la ubicación de la tortillería “Tres Hermanos”, esto es, en un lugar distinto al domicilio referido en el documento denominado “Contrato de arrendamiento con fiador”⁵⁴⁰ que fue presentado por RRUIZ como anexo de su contestación al DPR.

2.4 INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES Y PRUEBA PRESUNCIONAL

JRSALAZAR ofreció la instrumental de actuaciones y la presuncional en los siguientes términos:⁵⁴¹

⁵³⁸ Véase la información correspondiente al domicilio de la tortillería “3 Hermanos” que presentó el AYUNTAMIENTO en el folio 0111. Al respecto, el AYUNTAMIENTO indicó que el domicilio de la tortillería “3 Hermanos” se ubica en [REDACTED] A [REDACTED], en la cabecera municipal de Ángel Albino Corzo, Chiapas.

⁵³⁹ Véanse los folios 0449 a 0452 y 1707 a 1709. En ambos casos las diligencias se realizaron en el domicilio ubicado en [REDACTED] A [REDACTED], Ángel Albino Corzo, Chiapas.

⁵⁴⁰ En dicho documento se refiere el domicilio ubicado en [REDACTED] A [REDACTED], Ángel Albino Corzo, Chiapas.

⁵⁴¹ Sirven de apoyo a lo anterior las siguientes tesis: i) “PRUEBA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES, QUE SE ENTIENDE POR. La prueba ‘instrumental de actuaciones’ propiamente no existe, pues no es más que el nombre que en la práctica se ha dado a la totalidad de las pruebas recabadas en un determinado negocio; por tanto, si una de las partes del juicio laboral que ocurre al amparo funda sus conceptos de violación en que la prueba instrumental de actuaciones demuestra un determinado hecho, sin precisar a qué prueba en particular se refiere de las recabadas en el juicio, sus conceptos de violación, por deficientes, son infundados”. Tesis Aislada; 7a. Época; 4a. Sala; S.J.F.; 52 Quinta Parte; Pág. 58, Registro 244101; y ii) “PRUEBAS INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES Y PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA. NO TIENEN VIDA PROPIA LAS. Las pruebas instrumental de actuaciones y la presuncional legal y humana, prácticamente no tienen desahogo, es decir que no tienen vida propia, pues no es más que el nombre que en la práctica se ha dado a la totalidad de las pruebas recabadas en el juicio, por lo que respecta a la primera y por lo que corresponde a la segunda, ésta se deriva de las mismas pruebas que existen en las constancias de autos”. Tesis Aislada XX. 305 K; 8a. Época; T.C.C.; S.J.F.; XV, Enero de 1995; Pág. 291. Registro: 209572.



“Para comprobar las anteriores afirmaciones y atento a lo dispuesto por el artículo 83 fracción I y demás relativos y aplicables de la Ley Federal de Competencia Económica, me permito ofrecer desde éste [sic] momento las siguientes:

PRUEBAS

[...]

IV.- LA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES.- Consistente en todo lo actuado y por actuarse dentro del presente expediente y que beneficie a los intereses del suscrito. Esta prueba tiene relación directa con todos y cada uno de los hechos de mi escrito de contestación de demanda.

VII. LA PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA.- En todo lo que beneficie a los intereses del suscrito. Esta prueba tiene relación directa con todos y cada uno de los hechos de mi escrito de contestación de demanda.”

Dichas pruebas únicamente tienen el alcance de probar de manera adminiculada lo señalado al analizarse cada una de las pruebas que ya fueron relacionadas en la presente resolución. Lo anterior toda vez que dichos medios de convicción no tienen entidad propia, sino que dependen de las demás pruebas que ya obran en el EXPEDIENTE. En ese tenor, como se advierte del análisis de los argumentos analizados en esta resolución y de las pruebas existentes en el EXPEDIENTE, estas últimas no benefician a JRSALAZAR.

V. ALEGATOS

Durante el procedimiento se citó a las partes a efecto de que presentaran sus alegatos.

YPLÓPEZ, OPÉREZ, GGALLEGOS, JGUILLÉN, MTORRES, APERES, RRUIZ, AVENTURA, LREYES, MOLIVARES, CVÁZQUEZ y HZUNUN no presentaron alegatos en el plazo otorgado para ello, por lo que se tuvo por precluido su derecho para hacerlo.

La AI presentó sus alegatos mediante Oficio COFECE-AI-2019-188 de diecinueve de agosto de dos mil diecinueve.⁵⁴² Asimismo, JRSALAZAR presentó su escrito de alegatos el dieciséis de agosto de dos mil diecinueve.

VI.1 Alegatos de JRSALAZAR

En síntesis, JRSALAZAR manifestó lo siguiente:⁵⁴³

Como lo he venido sosteniendo, en el presente asunto no me resulta responsabilidad, en términos del artículo 53 de LFCE, ni como persona física, ni como representante de SOMOS CHIAPAS en las prácticas monopólicas absolutas, como lo demuestro con el cúmulo probatorio, aportado en el presente asunto; habida cuenta que, en su origen, la demanda de la DENUNCIANTE me involucró de manera frívola e infundada en los hechos investigados, imputables a la organización de tortilleros de aquella región, por el hecho

⁵⁴² Folios 2667 a 2674.

⁵⁴³ Folios 2663 a 2664.



2019

Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDO Y OTROS

de haberlos acompañado físicamente a realizar una gestión relacionada con los precios de la tortilla, los cuales se encontraban por debajo de los parámetros de venta prevaletientes en la localidad, y ante el representante del emporio en la región.

No está por demás remarcar que los investigadores de la COFECE al realizar sus indagatorias no repararon en el hecho probado relativo a que en el escrito que contiene la petición de regular los precios de la tortilla por parte del emporio comercial no aparece mi nombre, ni menos mi firma suscribiendo la petición; y que, con base en lo anterior, en términos gráficos y esquemáticos, mi persona y mi representación legal, no asoman [sic]; por tanto, ruego tomar en cuenta éstos alegatos para que al momento de resolver, se me excluya de responsabilidad en los hechos investigados.

Esta autoridad realizó un estudio de lo manifestado por JRSALAZAR en sus alegatos, siendo que los mismos no alteran las conclusiones señaladas en la presente resolución, por lo que no se considera necesario plasmar en esta resolución las consideraciones respecto de cada uno de los argumentos referidos por JRSALAZAR.

Lo anterior en concordancia con lo sostenido por el Poder Judicial de la Federación en la Jurisprudencia P./J. 26/2018, que establece lo siguiente:

“ALEGATOS EN EL JUICIO DE AMPARO DIRECTO. SI BIEN LOS TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO DEBEN ESTUDIARLOS, NO NECESARIAMENTE DEBEN PLASMAR ALGUNA CONSIDERACIÓN AL RESPECTO EN LA SENTENCIA. En términos del artículo 181 de la Ley de Amparo, después de que hayan sido notificadas del auto admisorio de la demanda, las partes tendrán 15 días para formular alegatos, los cuales tienen como finalidad que quienes no ejercieron la acción de amparo directo puedan ser escuchados, al permitírseles formular opiniones o conclusiones lógicas respecto de la promoción del juicio de amparo, por lo que se trata de una hipótesis normativa que garantiza un debido proceso en cumplimiento a las formalidades esenciales del procedimiento que exige el párrafo segundo del artículo 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. De esa forma, el debido proceso se cumple con brindar la oportunidad de manifestarse y el correlativo deber del tribunal de estudiar las manifestaciones, sin que ello pueda traducirse en una obligación de un pronunciamiento expreso en la sentencia, en tanto que no todo ejercicio analítico que realiza un órgano jurisdiccional respecto del estudio de las constancias debe reflejarse forzosamente en una consideración. Por todo lo anterior, el órgano jurisdiccional es el que debe determinar, en atención al caso concreto, si plasma en la resolución el estudio de los alegatos formulados por las partes, en el entendido de que en cumplimiento a la debida fundamentación y motivación, si existiera alguna incidencia o cambio de criterio a partir del estudio de dichos argumentos, si resultaría necesario referirlo en la sentencia, como por ejemplo, el análisis de una causal de improcedencia hecha valer. Así, el ejercicio de esta facultad debe darse en cumplimiento al artículo 16 constitucional que ordena a las autoridades fundar y motivar sus actos, así como al diverso artículo 17 constitucional que impone una impartición de justicia pronta, completa e imparcial [énfasis añadido]”⁵⁴⁴

En relación con los alegatos presentados por JRSALAZAR, se observa que éstos reiteran diversos argumentos o se refieren a cuestiones que ya fueron analizadas en la presente resolución y que, por

⁵⁴⁴ Localización: Jurisprudencia P./J. 26/2018 (10a.); 10a. Época; Pleno; Gaceta S.J.F.; Libro 60, Noviembre de 2018; Tomo I; Pág. 5. Registro No. 2 018 276.



lo tanto, no modifican las conclusiones a las que arriba esta autoridad. Al respecto, se remite a lo señalado previamente en esta resolución en los apartados "*Manifestaciones sobre supuestas omisiones o actuaciones ilegales por parte de la AI durante la investigación*", "*Manifestaciones relacionadas con el apartado 'II. Antecedentes y actuaciones que obran en el EXPEDIENTE' del DPR*", "*Manifestaciones respecto del acuerdo colusorio imputado en el DPR*" y "*Valoración y alcance de las pruebas*" de la presente resolución.

VI.2 Alegatos de la AI

En síntesis, la AI manifestó lo siguiente:

Objeciones respecto de las pruebas:

Se realizan las siguientes manifestaciones respecto de los hechos que pretende acreditar JRSALAZAR con base en los medios de prueba que aportó en el procedimiento seguido en forma de juicio:

- a) Documento público. JRSALAZAR presenta copia certificada del instrumento público número siete mil novecientos noventa y tres (7,993) del tres de marzo de dos mil diez.
- b) Documento público. JRSALAZAR presenta copia certificada del instrumento público nueve mil ciento ochenta y ocho (9,188) de ocho de enero de dos mil quince.

La AI considera que los hechos que pretende acreditar JRSALAZAR no controvierten la imputación contenida en el DPR, dado que no se le imputó en su carácter de presidente o representante legal de la asociación SOMOS CHIAPAS, ni esta asociación fue señalada como probable responsable en el DPR, por lo que en nada trasciende el hecho de que los integrantes de la UNIÓN no formen parte de SOMOS CHIAPAS. Aunado a lo anterior, a JRSALAZAR no se le imputó como participante del MERCADO INVESTIGADO, sino por haber coadyuvado, propiciado o inducido en la probable comisión de prácticas monopólicas absolutas previstas en el artículo 53, fracción I, de la LFCE, por lo que en nada trasciende que solo represente a SOMOS CHIAPAS en la ciudad de Tuxtla Gutiérrez, Chiapas.

Finalmente, solicita que se desestimen las manifestaciones de JRSALAZAR que no tienen relación con el objeto de la prueba que se analiza, toda vez que se realizaron fuera del plazo otorgado para presentar manifestaciones y ofrecer pruebas, en términos del artículo 83, fracción I, de la LFCE.

- d) Copia simple o impresión. JRSALAZAR presenta copia simple de la solicitud de inscripción al Registro Federal de Contribuyentes de catorce de diciembre de dos mil diez, con la cual pretende acreditar que SOMOS CHIAPAS está legalmente constituida y sus actividades meramente sociales son legítimas, sin fines de lucro.
- e) Copia simple o impresión. JRSALAZAR presenta copia simple de la inscripción en el Registro Federal de Contribuyentes y de la cédula de identificación fiscal de catorce



2901

Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDO Y OTROS

de diciembre de dos mil diez, con la cual pretende acreditar el nombre y domicilio de SOMOS CHIAPAS.

El objeto de la prueba no tiene relación con los hechos materia del presente procedimiento, dado que la legal constitución de SOMOS CHIAPAS y sus actividades no son una circunstancia que desacredite los hechos imputados mediante el DPR ni la participación de JRSALAZAR en la práctica monopólica que nos ocupa. Lo anterior, debido a que SOMOS CHIAPAS no fue señalada como probable responsable en el DPR, ni se imputó a JRSALAZAR en su carácter de presidente o representante legal de dicha asociación. Por ello, la pretensión probatoria de JRSALAZAR resulta irrelevante debido a que no controvierte la imputación realizada en el DPR.

- f) Copias simple o impresión. JRSALAZAR presenta copias simples de las declaraciones fiscales de los años dos mil trece a dos mil dieciocho, con las cuales pretende acreditar que [REDACTED] B [REDACTED], lo cual, aduce, acredita que los elementos de las prácticas monopólicas absolutas imputadas no se configuran.

Al respecto, el [REDACTED] B [REDACTED] de JRSALAZAR no tiene relación con los hechos materia del presente procedimiento, en consecuencia, dicha circunstancia en nada trasciende a las imputaciones realizadas a JRSALAZAR en el DPR ni a su participación en la práctica monopólica que nos ocupa.

Conclusiones de la AI

En esta sección, la AI hace referencia a las conclusiones más relevantes derivadas de las imputaciones contenidas en el DPR y de los elementos de convicción que lo sustentan, así como del procedimiento seguido en forma de juicio:

- I. Los EMPLAZADOS son agentes económicos competidores entre sí,⁵⁴⁵ lo que se acredita con base en la actividad económica que desempeñan y en su pertenencia a asociaciones que agremian a industriales de la masa y la tortilla.
- II. La CARTA demuestra la existencia de un probable contrato, convenio, arreglo o combinación entre agentes económicos competidores entre sí, con el objeto o efecto de fijar, elevar, concertar o manipular el precio de venta del kilogramo de tortilla en catorce pesos en el MUNICIPIO.
- III. La CARTA demuestra la existencia de un probable contrato, convenio, arreglo o combinación entre agentes económicos competidores entre sí, con el objeto o efecto de establecer la obligación de prestar una cantidad limitada de servicios, en específico, la comercialización de tortillas a la venta exclusivamente en el mostrador en el MUNICIPIO.

⁵⁴⁵ En el pie de página correspondiente la AI señaló lo siguiente "Con excepción de JOSÉ SALAZAR".



IV. De las comparecencias de GGALLEGOS, APERES, MOLIVARES y CVÁZQUEZ, así como de las actas de inspección y de la información presentada por el AYUNTAMIENTO se corroboró la fijación, elevación, concertación o manipulación de precios del kilogramo de tortillas en \$14.00 (catorce pesos 00/100 M.N.) y la exclusividad de las ventas en el mostrador que los agentes económicos competidores entre sí habrían acordado en el MERCADO INVESTIGADO.

V. La temporalidad de las probables prácticas monopólicas absolutas imputadas es, al menos, a partir de la fecha que consigna la CARTA, es decir, diez de agosto de dos mil diecisiete y, al menos, hasta la fecha de las comparecencias de los probables responsables.

VI. JRSALAZAR coadyuvó, propició o indujo el probable contrato, convenio, arreglo o combinación entre competidores para fijar, manipular o concertar el precio del kilogramo de tortilla en el MUNICIPIO.

En cuanto al análisis de los alegatos presentados por la AI, se indica que los mismos se relacionan principalmente con las pruebas documentales presentadas por JRSALAZAR durante el procedimiento seguido en forma de juicio. Al respecto, se remite al análisis contenido en el apartado "*Valoración y alcance de las pruebas*" de la presente resolución, toda vez que las pruebas ofrecidas por JRSALAZAR no tienen los alcances de desvirtuar la imputación contenida en el DPR en cuanto a que JRSALAZAR coadyuvó, propició o indujo el probable contrato, convenio, arreglo o combinación entre competidores para fijar, manipular o concertar el precio del kilogramo de la tortilla en el MUNICIPIO. El resto de los alegatos presentados por la AI constituyen una referencia o remisión a las conclusiones más relevantes derivadas de las imputaciones contenidas en el DPR.

La naturaleza de los alegatos consiste en otorgar a las partes dentro de un procedimiento la oportunidad para recapitular sus argumentos y lo acreditado a través de las pruebas ofrecidas para demostrar que los hechos por ellos afirmados han quedado probados, y que, en su caso, las pruebas de la parte contraria no acreditaron los hechos afirmados por dicha parte.⁵⁴⁶

⁵⁴⁶ Sirve de apoyo a lo anterior la siguiente tesis aislada: "**ALEGATOS DE BIEN PROBADADO EN EL JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL. NO DEBEN INTRODUCIR PRETENSIONES NOVEDOSAS, AUN CUANDO SE HAGAN VALER COMO CONSECUENCIA DE LA DECLARATORIA DE NULIDAD SOLICITADA.** Si bien el artículo 47 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo dispone que los alegatos de bien probado por escrito, deben considerarse al emitir la sentencia, lo cierto es que las cuestiones que puedan contener no son ilimitadas, sino que se sujetan a recapitular lo expuesto y probado por las partes a partir de la demanda y su contestación así como, en su caso, de la ampliación de aquélla y de su contestación, o bien, en dichos alegatos es posible objetar o refutar las pruebas ofrecidas por la contraparte de quien los formula. En ese sentido, no es dable que introduzcan pretensiones novedosas, es decir, que no se hubieran formulado oportunamente para la integración de la litis, pues aun cuando se hagan valer como consecuencia de la declaratoria de nulidad solicitada, no tienen origen en lo expuesto en el juicio contencioso administrativo y, por ello, esos aspectos deben solicitarse desde la demanda o su ampliación; de lo contrario, se rebasa la materia de la litis y se transgrede el artículo 50 del ordenamiento referido lo que, además, resultaría en perjuicio de la contraparte, al pretenderse el estudio y pronunciamiento de una cuestión respecto de la cual no se le otorgó la oportunidad de defenderse o manifestarse, y sería contrario al principio de equidad" [énfasis añadido]. Tesis Aislada (Administrativa), 10a. época; Tribunales Colegiados de Circuito, Semanario Judicial de la Federación; I.10o.A.87 A (10a.); Número de registro 2018543.



2908

Pleno
Resolución

Expediente DE-043-2017

YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDO Y OTROS

Por los motivos expuestos no se considera necesario realizar un análisis adicional respecto de los alegatos presentados por la AI, pues resultaría ocioso, ya que lo señalado en éstos no cambiaría las conclusiones antes apuntadas.

VI. ACREDITACIÓN DE LAS CONDUCTAS IMPUTADAS

Una vez analizados los argumentos de los emplazados y valoradas las pruebas que obran en el EXPEDIENTE, se concluye que existen elementos de convicción suficientes para acreditar plenamente la responsabilidad de YPLÓPEZ, OPÉREZ, GGALLEGOS, JGUILLÉN, MTORRES, APERES, RRUIZ, , MOLIVARES, CVÁZQUEZ, HZUNUN y JRSALAZAR de acuerdo con lo siguiente:

- Se acredita la responsabilidad de YPLÓPEZ, OPÉREZ, GGALLEGOS, JGUILLÉN, MTORRES, APERES, RRUIZ, MOLIVARES, CVÁZQUEZ y HZUNUN por la comisión de las prácticas monopólicas absolutas previstas en el artículo 53, fracciones I y II, de la LFCE, en el MERCADO INVESTIGADO.
- Se acredita la responsabilidad de JRSALAZAR por haber coadyuvado, propiciado o inducido la comisión de la práctica monopólica absoluta prevista en el artículo 53, fracción I, de la LFCE, en el MERCADO INVESTIGADO.

En este sentido, para que se actualicen los supuestos establecidos en las fracciones I y II, del artículo 53 de la LFCE, resulta indispensable: (i) que los agentes económicos sean competidores entre sí y (ii) que realicen contratos, convenios, arreglos o combinaciones cuyo objeto o efecto sea: fijar, elevar, concertar o manipular el precio de venta o compra de bienes o servicios al que son ofrecidos o demandados en los mercados, en el caso de lo establecido en la fracción I del artículo 53 de la LFCE; y dividir, distribuir, asignar o imponer porciones o segmentos de un mercado actual o potencial de bienes y servicios, mediante clientela, proveedores, tiempos o espacios determinados o determinables, en el caso de lo establecido en la fracción II del artículo 53 de la LFCE.

Asimismo, para efectos de que la autoridad pueda imputar responsabilidad a una persona por coadyuvar, propiciar o inducir la comisión de una práctica monopólica absoluta consistente en la celebración de contratos, convenios, arreglos o combinaciones cuyo objeto o efecto sea fijar, manipular, elevar los precios de bienes o servicios se requiere, además de la acreditación de los supuestos previstos en la fracción I del artículo 53 de la LFCE, que se actualicen los supuestos previstos en la fracción XI del artículo 127 de la LFCE, esto es que se acredite la participación de un tercero (es decir, una persona distinta a las personas directamente involucradas en la realización de la práctica monopólica absoluta) que coadyuva, propicia o induce la comisión de la práctica monopólica absoluta analizada.

Todos los anteriores supuestos se actualizan como se verá a continuación.

(i) Agentes Económicos competidores entre sí

De la información contenida en el EXPEDIENTE, proporcionada por los emplazados y/o recabada por la AI durante el procedimiento de investigación, se desprende que YPLÓPEZ, OPÉREZ, GGALLEGOS, JGUILLÉN, MTORRES, APERES, RRUIZ, AVENTURA, MOLIVARES, CVÁZQUEZ y HZUNUN son



competidores en el MERCADO INVESTIGADO debido a la actividad económica que desempeñan dentro del MUNICIPIO.

Del oficio presentado por el AYUNTAMIENTO durante la investigación se evidencia que esa autoridad reconoce a OPÉREZ, CVÁZQUEZ, JGUILLÉN, YPLÓPEZ, MTORRES, AVENTURA y RRUÍZ como propietarios de las tortillerías “*Mana del Cielo*”, “*San Agustín*”, “*Los Ángeles*”, “*Cedral*”, “*Tortimax*”, “*Don Gabi*” y “*3 hermanos*”, respectivamente. Asimismo, el AYUNTAMIENTO señaló que estas tortillerías se encuentran dentro del MUNICIPIO.

Por otra parte, a través de las comparecencias realizadas durante la investigación GGALLEGOS, APERES, MOLIVARES y CVÁZQUEZ manifestaron que se desempeñan en el MERCADO INVESTIGADO como productores y comercializadores de tortillas en las tortillerías denominadas “*El Grano de Oro*”, “*La Bendición*” y “*San Agustín*”, respectivamente.

En sus comparecencias y contestaciones al DPR GGALLEGOS y CVÁZQUEZ manifestaron ser propietarias o dueñas de las tortillerías “*Dos hermanos*” y “*San Agustín*”, respectivamente.

Finalmente, de las actas de inspección que obran en el EXPEDIENTE se advierte que las personas que atendieron dichas diligencias indicaron que AVENTURA, GGALLEGOS, OPÉREZ, JGUILLÉN, APERES y RRUÍZ, son propietarios de las tortillerías “*Don Gabi*”, “*2 Hermanos*”, “*Mana del Cielo*”, “*Los Ángeles*”, “*Grano de oro*” y “*3 Hermanos*”. Dicha información coincide con la presentada por el AYUNTAMIENTO en cuanto a que AVENTURA, OPÉREZ y JGUILLÉN son propietarios de las tortillerías “*Don Gabi*”, “*Mana del Cielo*” y “*Los Ángeles*”. Asimismo, JGUILLÉN manifestó ser propietario de la tortillería “*Los Ángeles*” mediante su contestación al DPR.

En cuanto a la información que se hizo constar en las actas de inspección que corresponden a las tortillerías “*2 Hermanos*” y “*El Grano de oro*” se observa que en ambos casos las personas identificadas como propietarios, esto es, GGALLEGOS y APERES fueron quienes atendieron la diligencia y señalaron o indicaron que ellos son los propietarios de dichas tortillerías. Asimismo, APERES señaló a través de su comparecencia que ella administra y representa a la tortillería denominada “*El Grano de Oro*”.

Adicionalmente, APERES manifestó en su comparecencia que YPLÓPEZ era propietaria de la tortillería “*El Cedral*”, señalamiento que coincide con lo asentado por el AYUNTAMIENTO en cuanto a que YPLÓPEZ es la propietaria de la tortillería denominada “*Cedral*”.

En cuanto a MOLIVARES, se indica que de acuerdo con sus propias manifestaciones, dicha persona tiene la capacidad y las facultades para tomar decisiones sobre la administración del negocio que corresponde a la tortillería denominada “*La Bendición*”. En primer lugar, MOLIVARES reconoció a través de su comparecencia que comercializa tortillas en “*La Bendición*”: “*Me dedico a la producción y venta de tortillas en mostrador en mi tortillería de nombre ‘La Bendición’ [...]*”.⁵⁴⁷ Asimismo, en su contestación al DPR manifestó “[...] *el de la voz niega estar en los grupos de tortilleros ya que no pertenece*

⁵⁴⁷ De conformidad con información que obra en el folio 000708 del EXPEDIENTE, obtenida mediante desahogo de la respuesta al numeral dos del acta de comparecencia de MOLIVARES.



2905

Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDY OTROS

a ningún gremio, su negociación en la tortilla es individual” y “hago la aclaración que el negocio se encuentra registrado a nombre de mi esposa [...], pero como ese día que pasaron pidiendo firmas ella no se encontraba por ese motivo firmé el documento dirigido a la tienda de BODEGA AURRERA [...]”.⁵⁴⁸ Asimismo, se tiene que dos de las tres copias de las facturas ofrecidas por MOLIVARES para acreditar los costos en los que incurre el negocio correspondiente a la tortillería “La Bendición” fueron expedidas a favor de MOLIVARES, y no de su esposa.

Respecto de la pertenencia o participación de los emplazados en la UNIÓN se indica que a través de las comparecencias realizadas durante de la investigación, diversas personas reconocieron formar parte de la UNIÓN y/o identificaron a algunos de los emplazados como integrantes o miembros de la UNIÓN, de conformidad con lo siguiente:

Señalado como miembro de la UNIÓN													
Compareciente		YPLÓPEZ	OPÉREZ	JGUILLEN	APERES	CVÁZQUEZ	HZUNUN	MOLIVARES	MTORRES	GGALLEGOS	AVENTURA ⁵⁴⁹	RRUÍZ	LREYES
	DECLARANTE 1	*	*	*	*		*	*	*	*			
	DECLARANTE 2	*			*		*	*		*			
	DECLARANTE 3	*	*	*								*	
	DECLARANTE 4	*					*						
	GGALLEGOS	*	*	*	*		*			*	*	*	
	APERES									*			
	MOLIVARES	*	*	*						*			
	CVÁZQUEZ	*	*			*	*	*	*	*			
Total de personas que lo/la identifican como miembro de la UNIÓN		7	5	4	3	1	4	3	2	6	2	2	0

Como se puede observar, YPLÓPEZ, fue señalada como presidenta de la UNIÓN en siete ocasiones. OPÉREZ fue señalado como miembro de la UNIÓN en cinco comparecencias distintas y en tres de ellas se le identificó como uno de los líderes o dirigentes de la UNIÓN. JGUILLEN fue señalado como miembro de la UNIÓN en cuatro comparecencias distintas y en tres de ellas se le identificó como uno de los líderes o dirigentes de la UNIÓN. HZUNUN fue señalado en cuatro ocasiones como miembro de la UNIÓN, así como MOLIVARES y APERES fueron señalados en tres ocasiones como miembros de la UNIÓN. Por otro lado, MATORRES y RRUÍZ fueron señalados en dos ocasiones como miembros de la UNIÓN. AVENTURA fue señalada como miembro de la UNIÓN en una ocasión; no obstante, reconoció

⁵⁴⁸ Página 1 de la contestación al DPR de MOLIVARES (folio 1956).

⁵⁴⁹ Como se indicó previamente, el DECLARANTE 2 refiere a “Dolores” entre los miembros de la UNIÓN; no obstante, el DECLARANTE 3 identifica a “Doña Loli Hidalgo” como uno de los miembros de la UNIÓN. En este sentido, no existe certeza de que la persona identificada como “Dolores” por el DECLARANTE 2 sea AVENTURA, ya que podría tratarse de “Dolores (Loli) Hidalgo”, esto es, la persona referida por el DECLARANTE 3.



ser miembro de la UNIÓN mediante manifestación expresa contenida en su escrito de contestación al DPR. CVÁZQUEZ señaló a través de su comparecencia que ella sí es parte de la UNIÓN.

En cuanto a la información que se hizo constar en las actas de inspección se observa que a través de ellas se identificó como miembros de la UNIÓN a las personas señaladas como propietarios de diversas tortillerías. En particular, a través de dichas diligencias se identificó como miembros de la UNIÓN a las siguientes personas emplazadas: GGALLEGOS, JGUILLÉN, APERES y RRUIZ.⁵⁵⁰ Asimismo, de conformidad con lo señalado en las comparecencias realizadas durante la investigación y en las contestaciones al DPR de HZUNUN, CVÁZQUEZ y MOLIVARES, se encuentra acreditado que dichas personas son miembros de la UNIÓN.

Asimismo, en la CARTA firmada por RRUIZ, LREYES, MOLIVARES, GGALLEGOS, HZUNUN, JGUILLÉN, MTORRES, APERES y YPLÓPEZ, entre otros, se indica lo siguiente: “[...] *hacemos de su conocimiento que somos socios del grupo organizado de industriales de la masa y la tortilla de este municipio, [...].*”

En adición a los elementos de convicción referidos, esta autoridad tiene en cuenta que (i) YPLÓPEZ, GGALLEGOS, JGUILLÉN, MTORRES, APERES, AVENTURA, LREYES, MOLIVARES, CVÁZQUEZ y HZUNUN no combatieron los señalamientos y los elementos de convicción contenidos en el DPR de los cuales se desprende que se desempeñan como productores y comercializadores de tortillas en el MERCADO INVESTIGADO; (ii) YPLÓPEZ, GGALLEGOS, JGUILLÉN, MTORRES, APERES, RRUIZ, AVENTURA, LREYES, CVÁZQUEZ y HZUNUN no combatieron los señalamientos y los elementos de convicción contenidos en el DPR de los cuales se desprende que son miembros de la UNIÓN; y (iii) YPLÓPEZ, GGALLEGOS, JGUILLÉN, MTORRES, APERES, AVENTURA, LREYES, MOLIVARES, RRUIZ, CVÁZQUEZ y HZUNUN no combatieron los señalamientos y los elementos de convicción contenidos en el DPR de los cuales se desprende que son agentes económicos competidores entre sí en el MERCADO INVESTIGADO dada la actividad económica que desempeñan. y (iv) APERES no presentó oportunamente su contestación al DPR y YPLÓPEZ, MTORRES y LREYES no presentaron escrito de contestación o respuesta al DPR.

No obstante, en el caso de LREYES se indica que, a pesar de que en la página 53 del DPR se refiere que dicha persona firmó la CARTA y, por lo tanto, realiza actividades en el MERCADO INVESTIGADO y que además LREYES atendió la diligencia de inspección realizada en la tortillería “Jaltenango”, del contenido de la CARTA no se desprende que LREYES se dedique a la producción y comercialización de tortillas en el MERCADO INVESTIGADO. Asimismo, del contenido del acta de inspección realizada

⁵⁵⁰ En el caso de las actas de inspección que corresponden a las tortillerías “Tortimax” y “Cedral” se indica que los propietarios pertenecen a la UNIÓN; no obstante, en ninguno de esos casos se identificó al propietario del inmueble o de la tortillería mediante la diligencia de inspección. En el caso de las tortillerías “Maná del Cielo” y “Don Gaby”, en las actas de inspección se indicó que el propietario pertenece a una organización de productores de tortillas; sin embargo, no se identifica el nombre de dicha agrupación. Asimismo, en el caso de la tortillería “Jaltenango”, “San Agustín” y “La Bendición” se indica que los propietarios del inmueble o de la tortillería son miembros de la UNIÓN; sin embargo, en esas actas de inspección no se identifica a LREYES, HZUNUN, CVÁZQUEZ o MOLIVARES como los propietarios de dichas tortillerías.



2907

Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDO Y OTROS

en la tortillería “Jaltenango” se desprende que la propietaria de esa tortillería o del inmueble en el que se encuentra la tortillería es una persona de nombre “**A**”.

Al respecto, se aprecia además que en ninguna de las comparecencias realizadas durante la investigación se identificó a LREYES como propietaria, administradora o representante de la tortillería “Jaltenango”, como miembro de la UNIÓN o como una persona que hubiera participado en las reuniones o en los acuerdos tomados entre los distintos miembros de la UNIÓN para fijar, elevar, concertar o manipular el precio de venta del kilogramo de tortilla en el MUNICIPIO o para prestar una cantidad limitada de servicios, en específico, la comercialización de tortillas a la venta exclusivamente en el mostrador en el MUNICIPIO. De hecho, en el EXPEDIENTE obran diversos elementos de convicción de los que se desprende que no es LREYES sino una persona denominada “**A**” la propietaria, representante o administradora de la tortillería “Jaltenango” y quien habría participado como miembro de la UNIÓN en la realización de la práctica monopólica absoluta imputada mediante el DPR. En particular, del acta de inspección realizada en la tortillería “Jaltenango” y de las comparecencias del DECLARANTE 1, el DECLARANTE 2, GGALLEGOS, y CVÁZQUEZ se desprende que no fue LREYES sino la propietaria de la tortillería “Jaltenango”, esto es, una persona identificada como “**A**” o “**A**” quien podría haber participado como miembro de la UNIÓN de forma directa en la realización del acuerdo colusorio imputado mediante el DPR y quien a su vez determinaba y fijaba los precios del kilogramo de tortilla en dicha tortillería, no así LREYES.⁵⁵¹

En consecuencia, de la información que obra en el EXPEDIENTE, proporcionada por los emplazados y/o recabada por la AI durante el procedimiento de investigación, se desprende lo siguiente:

- (i) YPLÓPEZ, GGALLEGOS, OPÉREZ, JGUILLÉN, MTORRES, APERES, RRUIZ, AVENTURA, MOLIVARES, CVÁZQUEZ y HZUNUN se desempeñan como productores y comercializadores de tortillas en el MERCADO INVESTIGADO en las tortillerías “Cedral”, “2 hermanos”, “Maná del Cielo”, “Los Ángeles”, “Tortimax”, “El Grano de Oro”, “Tres Hermanos”, “Don Gaby”, “La Bendición” y “San Agustín”,⁵⁵² respectivamente.

En el caso de la participación de CVÁZQUEZ y HZUNUN en el MERCADO INVESTIGADO se observa que dichas personas participan en la actividad económica en una misma negociación o unidad económica denominada tortillería “San Agustín”. En consecuencia, dichas personas no pueden considerarse como competidores entre ellos mismos, situación que este PLENO tiene en cuenta para efectos de la imposición de la sanción que, en su caso, corresponda.

⁵⁵¹ Dados los elementos de convicción referidos, se tiene que la firma de la CARTA por parte de LREYES, solo podría demostrar, en todo caso, su participación en la realización de la conducta imputada en el DPR en nombre y/o representación de otra persona; sin embargo, la imputación contenida en el DPR no se realizó en dichos términos y la fracción X del artículo 127 de la LFCE no prevé la posibilidad de sancionar a las personas físicas que actúan en representación o por cuenta y orden de personas físicas.

⁵⁵² En el caso de CVÁZQUEZ y HZUNUN el DPR relaciona a ambos con la tortillería “San Agustín”.



- (ii) YPLÓPEZ, GGALLEGOS, OPÉREZ, JGUILLÉN, MTORRES, APERES, RRUIZ, AVENTURA, MOLIVARES, CVÁZQUEZ y HZUNUN son miembros de la UNIÓN.
- (iii) YPLÓPEZ, GGALLEGOS, OPÉREZ, JGUILLÉN, MTORRES, APERES, RRUIZ, AVENTURA, MOLIVARES, CVÁZQUEZ y HZUNUN son agentes económicos competidores entre sí en el MERCADO INVESTIGADO dada la actividad económica que desempeñan.

Por último, esta autoridad estima que en el EXPEDIENTE no obran elementos de convicción suficientes para tener por acreditado que LREYES es un agente económico competidor de los demás miembros de la UNIÓN que participan en el MERCADO INVESTIGADO como productores y comercializadores de tortillas; asimismo, no se cuenta con elementos de convicción suficientes de los cuales se desprenda que LREYES participó directamente en la realización de la práctica monopólica absoluta imputada mediante el DPR.

(ii) Realización de las conductas imputadas

El análisis realizado por esta COFECE, así como los demás elementos de convicción valorados, son suficientes para tener por demostradas las conductas que actualizan las hipótesis normativas previstas en las fracciones I y II del artículo 53, de la LFCE, así como la hipótesis prevista en la fracción XI del artículo 127 de la LFCE, en cuanto a la participación de una persona física que coadyuvó, propició o indujo la comisión de las prácticas monopólicas absolutas imputadas.

En este sentido, el análisis de los elementos de convicción que se señalan a continuación, administrados entre sí, permiten llegar válidamente a la conclusión de que:

- (i) YPLÓPEZ, OPÉREZ, GGALLEGOS, JGUILLÉN, MTORRES, APERES, RRUIZ, MOLIVARES, CVÁZQUEZ y HZUNUN por la comisión de las prácticas monopólicas absolutas previstas en el artículo 53, fracciones I y II, de la LFCE, en el MERCADO INVESTIGADO.
- (ii) JRSALAZAR coadyuvó, propició o indujo la comisión de la práctica monopólica absoluta prevista en el artículo 53, fracción I, de la LFCE, en el MERCADO INVESTIGADO.

En este contexto, de los elementos que obran en el EXPEDIENTE se desprende lo siguiente:

De la CARTA presentada por la DENUNCIANTE se desprenden elementos que permiten suponer la existencia de un contrato, convenio, arreglo o combinación entre agentes económicos competidores entre sí, con el objeto o efecto de fijar, elevar, concertar o manipular el precio de venta del kilogramo de tortilla de maíz en el MUNICIPIO. Al respecto, en dicho documento que establece en su página uno lo siguiente:

"[...] SOMOS SOCIOS DEL GRUPO ORGANIZADO DE INDUSTRIALES DE LA MASA Y LA TORTILLA DE ESTE MUNICIPIO, EL CUAL **HEMOS VENIDO TRABAJANDO DE MANERA ORGANIZADA CON UN PRECIO POR KILOGRAMO DE \$14 (CATORCE**



2009

Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDO Y OTROS

PESOS) HASTA ESTE MOMENTO Y CON VENTAS EXCLUSIVAS A MOSTRADOR [Énfasis añadido].⁵⁵³

Asimismo, de la CARTA es posible advertir que diversos emplazados firmaron dicho documento; en este sentido, de la CARTA y del resto de los elementos de convicción que obran dentro del EXPEDIENTE se desprende que al menos YPLÓPEZ, GGALLEGOS, JGUILLÉN, MTORRES, APERES, RRUIZ, MOLIVARES y HZUNUN firmaron la CARTA. Asimismo, GGALLEGOS, JGUILLÉN, MTORRES, APERES, RRUIZ, MOLIVARES y HZUNUN firmaron la CARTA por parte de las tortillerías “2 hermanos”, “Los Ángeles”, “Tortimax”, “El Grano de Oro”, “Tres Hermanos”, “La Bendición” y “San Agustín”, respectivamente.

Sin perjuicio de lo señalado previamente respecto de las firmas de los emplazados que se observan en la CARTA, dentro del EXPEDIENTE obran diversos elementos de convicción adicionales de los cuales se desprende que YPLÓPEZ, OPÉREZ, GGALLEGOS, JGUILLÉN, MTORRES, APERES, RRUIZ, MOLIVARES, CVÁZQUEZ y HZUNUN manifestaron su voluntad para sumarse al contenido de la CARTA y/o fueron reconocidos por los comparecientes como parte de las personas que impulsaron la toma del acuerdo y, por lo tanto, participaron en las conductas imputadas en el DPR, esto es: (i) la realización de un acuerdo en el MUNICIPIO para fijar, elevar, concertar o manipular el precio de venta del kilogramo de tortilla; y (ii) la realización de un acuerdo para imponer la obligación de ofrecer únicamente el servicio de venta al mostrador de tortillas en el MUNICIPIO.

Los elementos relevantes respecto de la participación de YPLÓPEZ, OPÉREZ, GGALLEGOS, JGUILLÉN, MTORRES, APERES, RRUIZ, MOLIVARES, CVÁZQUEZ y HZUNUN en la realización de las conductas imputadas se describen a continuación:

- La CARTA demuestra la existencia de un contrato, convenio, arreglo o combinación entre agentes económicos, competidores entre sí, con el objeto o efecto de: (i) fijar, elevar, concertar o manipular el precio de venta del kilogramo de tortilla en \$14.00 (catorce pesos 00/100 M.N.) en el MUNICIPIO, y (ii) establecer la obligación de prestar una cantidad limitada de servicios, en específico, la comercialización de tortillas a la venta exclusivamente en el mostrador en el MUNICIPIO.

Como se indicó, en la CARTA se observan los nombres y las firmas de YPLÓPEZ, GGALLEGOS, JGUILLÉN, MTORRES, APERES, RRUIZ, MOLIVARES y HZUNUN, entre otros.

- Mediante las declaraciones vertidas en sus comparecencias, GGALLEGOS, APERES, MOLIVARES y CVÁZQUEZ reconocieron haber firmado la CARTA.
- YPLÓPEZ, GGALLEGOS, JGUILLÉN, MTORRES, APERES, RRUIZ, MOLIVARES y HZUNUN no combatieron los señalamientos y los elementos de convicción contenidos en el DPR de los cuales se desprende que firmaron la CARTA.

⁵⁵³ Folio 038.



- Por medio de las declaraciones vertidas en sus comparecencias, el DECLARANTE 1, el DECLARANTE 2, el DECLARANTE 3, GGALLEGOS, MOLIVARES, CVÁZQUEZ y JRSALAZAR señalaron que a través de la CARTA los miembros de la UNIÓN solicitaron a la DENUNCIANTE que modificara el precio de venta del kilogramo de tortilla, de conformidad con lo acordado por los miembros de la UNIÓN.
- En las declaraciones realizadas por medio de sus comparecencias, el DECLARANTE 1, el DECLARANTE 3, GGALLEGOS, APERES, MOLIVARES y CVÁZQUEZ señalaron que los miembros de la UNIÓN realizan reuniones y/o celebran acuerdos para determinar el precio de venta del kilogramo de tortilla en el MUNICIPIO.
- Mediante las declaraciones vertidas en sus comparecencias, el DECLARANTE 1, el DECLARANTE 2, el DECLARANTE 3, el DECLARANTE 4, GGALLEGOS, MOLIVARES y CVÁZQUEZ señalaron que los miembros de la UNIÓN sólo permiten la venta de tortillas al mostrador o que llevaron a cabo acuerdos para que en el MUNICIPIO sólo se permita la venta de tortillas al mostrador.
- OPÉREZ fue señalado como miembro de la UNIÓN en las comparecencias del DECLARANTE 1, el DECLARANTE 3, GGALLEGOS, MOLIVARES y CVÁZQUEZ. Asimismo, por medio de las comparecencias del DECLARANTE 1, el DECLARANTE 3 y MOLIVARES se identificó a OPÉREZ como uno de los líderes o dirigentes de la UNIÓN y/o como una de las personas que instruyeron o presionaron a los demás miembros de la UNIÓN para que se sumaran a los acuerdos respecto de la fijación de precios en el MUNICIPIO.
- El DECLARANTE 1, el DECLARANTE 2, DECLARANTE 3, DECLARANTE 4, GGALLEGOS, APERES, MOLIVARES y CVÁZQUEZ manifestaron que venden a \$14.00 (catorce pesos 00/100 M.N.) el kilogramo de tortilla en sus tortillerías.

El precio de catorce pesos del kilogramo de tortilla que se refiere como el precio vigente en las actas de inspección de las tortillerías "Cedral", "2 hermanos", "Maná del Cielo", "Los Ángeles", "Tortimax", "El Grano de Oro", "Tres Hermanos", "Don Gaby", "La Bendición" y "San Agustín", entre otras, coincide con el precio de catorce pesos del kilogramo de tortilla que se refiere en la CARTA, como el precio de venta por kilogramo de tortilla que había sido acordado y utilizado entre los miembros de la UNIÓN.

Adicionalmente, el AYUNTAMIENTO señaló que el precio vigente al dos de marzo de dos mil dieciocho en diecinueve (19) tortillerías ubicadas en el MUNICIPIO era exactamente el mismo, esto es, catorce pesos por un kilogramo de tortilla. Entre las tortillerías en las que se vende el kilogramo de tortillas a ese precio, de acuerdo con lo señalado por el AYUNTAMIENTO, se encuentran las siguientes: "Cedral", "2 hermanos", "Maná del Cielo", "Los Ángeles", "Tortimax", "3 Hermanos", "Don Gabi", "La Bendición" y "San Agustín".

- El DECLARANTE 1, DECLARANTE 2, DECLARANTE 3, DECLARANTE 4 y MOLIVARES y CVÁZQUEZ manifestaron que en sus tortillerías sólo se venden tortillas al mostrador.



0011

Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDY OTROS

La política comercial consistente en la decisión de comercializar tortillas a la venta exclusivamente en el mostrador en el MUNICIPIO se refiere también en la CARTA (como una política utilizada y acordada entre los miembros de la UNIÓN) y fue reconocida a través de las manifestaciones referidas en las comparecencias, el DECLARANTE 1, el DECLARANTE 2, el DECLARANTE 3, el DECLARANTE 4, G GALLEGOS, MOLIVARES y CVÁZQUEZ, quienes señalaron que los miembros de la UNIÓN sólo permiten la venta de tortillas al mostrador. Lo anterior fue corroborado mediante la información que se desprende del contenido de las actas de inspección realizadas durante la investigación en las tortillerías “Cedral”, “Citlali I”, “Cristal”, “Jaltenango”, “2 hermanos”, “El Triunfo”, “Maná del Cielo”, “Los Ángeles”, “Tortimax”, “Regalo de Dios”, “Tres Hermanos”, “Don Gaby”, “Real Santa Rosa”, “La Bendición” y “San Agustín”.

- El patrón de comportamiento por parte de los miembros de la UNIÓN que se describe en las comparecencias señaladas, en particular los señalamientos que indican la existencia de actos tendientes a fijar el precio del kilogramo de tortillas en \$14.00 (catorce pesos 00/100 M.N.) y a mantener la venta de tortillas exclusivamente al mostrador, coincide con lo manifestado por el AYUNTAMIENTO respecto de la UNIÓN durante la investigación:

*“Respecto a cómo actúan y se conducen la [UNIÓN] es de manera que controlan de hecho la actividad comercial de la tortilla de maíz, toda vez que no permiten la libre competencia, no permiten que más personas pretendan poner a funcionar nuevas tortillerías, controlan el suministro de gas con las empresas condicionándolas a no dejarlas entrar si le surten o entregan gas a personas que no sea de su organización, un control del manejo del precio también mal entendiendo y aplicando a su arbitrio el precio del producto [énfasis añadido]”.*⁵⁵⁴

- La información presentada por el AYUNTAMIENTO,⁵⁵⁵ la contenida en la CARTA, la recabada mediante las actas de inspección correspondientes a las tortillerías “2 hermanos”, “Maná del Cielo”, “Los Ángeles”, “Grano de Oro” y “Tres Hermanos”, así como la información contenida en las comparecencias de CVÁZQUEZ, G GALLEGOS, APERES y MOLIVARES y las declaraciones incluidas en las contestaciones al DPR de CVÁZQUEZ, HZUNUN, MOLIVARES, JGUILLÉN y G GALLEGOS es consistente en cuanto a que de dicha información, en su conjunto, se desprende que YPLÓPEZ, OPÉREZ, G GALLEGOS, JGUILLÉN, MTORRES, APERES, RRUÍZ, MOLIVARES, CVÁZQUEZ y HZUNUN, como propietarios y/o que se conducen como dueños de sus respectivas tortillerías, participan en la toma de decisiones relacionadas con la administración y dirección de dichos establecimientos, tales como la determinación de los precios de venta

⁵⁵⁴ Folio 00110.

⁵⁵⁵ Del oficio presentado por el AYUNTAMIENTO durante la investigación se evidencia que esa autoridad reconoce a OPÉREZ, CVÁZQUEZ, JGUILLÉN, YPLÓPEZ, MTORRES, AVENTURA y RRUÍZ como propietarios de las tortillerías “Maná del Cielo”, “San Agustín”, “Los Ángeles”, “Cedral”, “Tortimax”, “Don Gaby” y “3 hermanos”, respectivamente. Asimismo, el AYUNTAMIENTO señaló que estas tortillerías se encuentran dentro del MUNICIPIO.

my

de la tortilla, la forma en que en dichas tortillerías se distribuye y comercializa la tortilla en el MUNICIPIO.

- El DECLARANTE 1, el DECLARANTE 3 y el DECLARANTE 4 señalaron que la amenaza de cortar el suministro de gas es un mecanismo a través del cual los miembros de la UNIÓN ejercen presión para que se cumplan los acuerdos respecto de la fijación de precios y/o la prohibición para realizar ventas a domicilio.

De este modo, la información contenida en la CARTA, las declaraciones vertidas en las comparecencias del DECLARANTE 1, el DECLARANTE 2, el DECLARANTE 3, el DECLARANTE 4, GGALLEGOS, APERES, MOLIVARES y CVÁZQUEZ, así como la información que se desprende de las actas de inspección realizadas durante la investigación y la información proporcionada por el AYUNTAMIENTO demuestra no sólo la existencia de un contrato, convenio, arreglo o combinación entre diversos miembros de la UNIÓN⁵⁵⁶ con el propósito de fijar, elevar, concertar o manipular el precio de venta del kilogramo de tortilla en \$14.00 (catorce pesos 00/100 M.N.) en el MUNICIPIO y de establecer la obligación de prestar una cantidad limitada de servicios, en específico, la comercialización de tortillas a la venta exclusivamente en el mostrador en el MUNICIPIO, sino también la ejecución y el efecto de dicho acuerdo manifestados, por un lado, a través del precio de venta del kilogramo de tortilla que se impuso en todas las tortillerías ubicadas en el MUNICIPIO y, por otro lado, mediante la obligación de comercializar tortillas exclusivamente al mostrador.

En el caso de AVENTURA no existe certeza respecto de que dicha persona hubiera firmado la CARTA⁵⁵⁷ y no existen elementos de convicción distintos a dicha prueba dentro del EXPEDIENTE que sean suficientes para acreditar su participación directa en la práctica monopólica absoluta imputada.

Al respecto, únicamente GGALLEGOS la identifica claramente como un miembro de la UNIÓN y la relaciona de forma indirecta con la conducta imputada. Ninguno de los otros comparecientes refirió claramente a AVENTURA como un miembro de la UNIÓN relacionado con las conductas imputadas en el DPR. Asimismo, ninguno de los comparecientes identificó a AVENTURA como una persona que hubiera instruido o presionado a los comerciantes de tortillas en el MUNICIPIO para que se sumaran a los acuerdos respecto de la fijación de precios en el MUNICIPIO o la obligación de comercializar tortillas exclusivamente al mostrador.

Al respecto, AVENTURA manifestó que “[...] es cierto, pertenezco a dicha agrupación [la Unión], pero no he estado de acuerdo con las decisiones tomadas por nuestros representantes, mucho menos querer o

⁵⁵⁶ De conformidad con los elementos de convicción referidos, en dicho contrato, convenio, arreglo o combinación participaron, por lo menos, YPLÓPEZ, OPÉREZ, GGALLEGOS, JGUILLÉN, MTORRES, APERES, RRUIZ, MOLIVARES, CVÁZQUEZ y HZUNUN.

⁵⁵⁷ Esta autoridad tiene en cuenta: (i) las manifestaciones realizadas por AVENTURA respecto de que la firma contenida en la CARTA no es la suya y las manifestaciones a través de las cuales niega su participación en las conductas imputadas; (ii) el hecho de que en la CARTA se observa el nombre de “Dolores Zolorzano Ventura” y no el nombre correspondiente a Aidé Dolores Ventura Solorzano; (iii) que en el expediente obra una firma de AVENTURA distinta a la señalada en la CARTA, la cual corresponde a la firma original contenida en el escrito de contestación al DPR de AVENTURA; y (iv) que no existen elementos de convicción distintos a la CARTA dentro del EXPEDIENTE que sean suficientes, por sí mismos, para acreditar su participación directa en la práctica monopólica absoluta imputada.



2018

Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDY OTROS

pretender coartar el derecho que tenemos de la libre competencia” y no existen elementos de convicción suficientes que sustenten lo contrario.

(iii) Sobre la participación de JRSALAZAR como coadyuvante

JRSALAZAR, el DECLARANTE 1, el DECLARANTE 4, GGALLEGOS y CVÁZQUEZ señalaron que JRSALAZAR apoyó a YPLÓPEZ y/o a los demás miembros de la UNIÓN para que la DENUNCIANTE ajustara el precio del kilogramo de tortilla conforme al precio establecido por los miembros de la UNIÓN.

Adicionalmente, JRSALAZAR reconoció haber participado en la visita que se realizó al DENUNCIANTE, mediante la cual se le solicitó incrementar el precio del kilogramo de la tortilla.

Lo anterior, tal como se prevé en la COMPARECENCIA del DECLARANTE 1, en la que indicó que JRSALAZAR *“El llegó [sic] a ayudar a Yerida con el tema de Bodega Aurrera pidiendo a cambio que los miembros de la UNIÓN DE TORTILLEROS AACC le compráramos harina”*.

Aunado a lo anterior, se considera que JRSALAZAR tenía pleno conocimiento de las pretensiones de los agentes económicos de solicitar a la DENUNCIANTE que incrementara el precio de la tortilla en el MUNICIPIO.

Tan es así que en su COMPARECENCIA realizada el 21 de mayo de 2018, respondió al numeral 11: *“(...) Mi participación se limitó a acompañar a los miembros y a la Presidenta de la UNIÓN DE TORTILLEROS AACC a pedirle al gerente de Bodega Aurrera que si le podía pedir a su jefe que incrementaran el precio del kilogramo de tortilla en dos pesos para que fuera un precio real porque nueve cincuenta es un precio por debajo del costo de elaboración de la tortilla”*. [Énfasis añadido].

De lo anterior se prevé que JRSALAZAR sabía de los alcances que tendría la CARTA y las pretensiones de los miembros de la UNIÓN, y aun así accedió a acompañar a la Presidenta de dicha asociación, a pedirle al gerente de Bodega Aurrera que solicitara a su superior un incremento de precio.

A manera de conclusión, se considera que JRSALAZAR coadyuvó, propició o indujo a la comisión de las prácticas monopólicas absolutas que se imputan a los miembros de la UNIÓN, toda vez que se demuestra el carácter volitivo en la solicitud de incrementar los precios del kilogramo de la tortilla.

Dichos elementos acreditan la responsabilidad de JRSALAZAR por haber coadyuvado, propiciado o inducido la práctica monopólica absoluta prevista en el artículo 53, fracción I de la LFCE. En particular, JRSALAZAR coadyuvó, propició o indujo el contrato, convenio, arreglo o combinación entre competidores para fijar, manipular o concertar el precio del kilogramo de la tortilla en el MUNICIPIO.

Conclusiones

Considerando lo anterior, se encuentra acreditado que:



- YPLÓPEZ, GGALLEGOS, OPÉREZ, JGUILLÉN, MTORRES, APERES, RRUIZ, MOLIVARES, CVÁZQUEZ y HZUNUN son agentes económicos competidores entre sí en el MERCADO INVESTIGADO dada la actividad económica que desempeñan.⁵⁵⁸
- YPLÓPEZ, GGALLEGOS, OPÉREZ, JGUILLÉN, MTORRES, APERES, RRUIZ, MOLIVARES, CVÁZQUEZ y HZUNUN participaron en la realización de un contrato, convenio, arreglo o combinación que tuvo por objeto y efecto fijar, elevar, concertar o manipular el precio de venta del kilogramo de tortilla en el MUNICIPIO.
- JRSALAZAR coadyuvó, propició o indujo el contrato, convenio, arreglo o combinación entre competidores para fijar, manipular o concertar el precio del kilogramo de la tortilla en el MUNICIPIO.
- YPLÓPEZ, GGALLEGOS, OPÉREZ, JGUILLÉN, MTORRES, APERES, RRUIZ, MOLIVARES, CVÁZQUEZ y HZUNUN participaron en la realización de un contrato, convenio, arreglo o combinación que tuvo por objeto y efecto establecer la obligación de prestar una cantidad limitada de servicios, en específico, la comercialización de tortillas a la venta exclusivamente en el mostrador en el MUNICIPIO.
- No se acredita la participación de LREYES y AVENTURA en la comisión de las prácticas monopólicas absolutas que se les imputaron en el DPR, de conformidad con los razonamientos expuestos en el presente apartado.

VII. SANCIÓN

Toda vez que las conductas realizadas por los emplazados actualizan los supuestos contenidos en las fracciones I y II del artículo 53 de la LFCE, y que éstas han quedado acreditadas, resulta procedente imponer las sanciones correspondientes.

Para la imposición de multas deben considerarse los siguientes elementos para determinar la gravedad de la infracción previstos en el artículo 130 de la LFCE:

“Artículo 130. En la imposición de multas se deberán considerar los elementos para determinar la gravedad de la infracción, tales como el daño causado; los indicios de intencionalidad; la participación del infractor en los mercados; el tamaño del mercado afectado; la duración de la práctica o concentración; así como su capacidad económica; y en su caso, la afectación al ejercicio de las atribuciones de la Comisión [énfasis añadido]”.

⁵⁵⁸ En el caso de la participación de CVÁZQUEZ y HZUNUN en el MERCADO INVESTIGADO se observa que dichas participan en la actividad económica en una misma negociación o unidad económica denominada tortillería “San Agustín”. En consecuencia, dichas personas no pueden considerarse como competidores entre ellos mismos, situación que este PLENO tiene en cuenta para efectos de la imposición de la sanción que, en su caso, corresponda.



2015

Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDO Y OTROS

Las DISPOSICIONES establecen parámetros que deben analizarse al estudiar los elementos que determinan la gravedad de la infracción en términos del artículo 130 de la LFCE, tal como se realizará en el presente apartado.⁵⁵⁹

[resto de la página en blanco]

⁵⁵⁹ Resulta aplicable, por analogía, el siguiente criterio: "**COMPETENCIA ECONÓMICA. LA FACULTAD SANCIONADORA DE LA COMISIÓN FEDERAL RELATIVA CUANDO SE ACREDITE LA EXISTENCIA DE UNA PRÁCTICA MONOPÓLICA ES REGLADA, AUNQUE SUJETA A UN RAZONABLE ARBITRIO PARA GRADUAR EL NIVEL O INTENSIDAD DE LA MULTA QUE IMPONGA.** La potestad sancionadora del órgano regulador mencionado cuando se acredite la existencia de una práctica monopólica, que incluye individualizar su determinación, es reglada y sujeta a pleno control judicial, a partir de una clara explicación y motivación de su ejercicio, ya que admite sólo una respuesta jurídica correcta -una multa entre un mínimo y un máximo-, aunque sujeta a un cierto arbitrio, para que la autoridad evalúe, conforme a criterios y conocimientos científicos, los elementos objetivos de la práctica reprochada y subjetivos del infractor al emitir su decisión; de ahí que sea incorrecto sostener que en la individualización de la sanción debe otorgarse un grado de discrecionalidad, en tanto que la ley establece la consecuencia jurídica de incurrir en una conducta anticompetitiva, esto es, la imposición de una multa que oscila entre un mínimo y un máximo, cuyo monto será definido por la autoridad en uso de su arbitrio, lo cual es jurídicamente controlable. Por tanto, si bien es cierto que aquélla goza de cierta discrecionalidad para determinar algunos elementos de las prácticas monopólicas, dada la aplicación y ponderación de conocimientos técnicos, también lo es que la adjudicación de consecuencias jurídicas a dicha conducta es reglada, aunque sujeta a un razonable arbitrio para graduar el nivel o intensidad de la multa que imponga. [énfasis añadido]". Registro: 2015650; [T.A.]; 10a. Época; Pleno; SJF y su Gaceta; III, noviembre de 2017; Pág. 1993.



Además, deberá atenderse al principio de proporcionalidad⁵⁶⁰ en la imposición de las sanciones, que obliga a atender los siguientes elementos.⁵⁶¹

⁵⁶⁰ En este sentido, resultan aplicables por analogía los siguientes criterios: i) **"RESPONSABILIDADES DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS. EL ARTÍCULO 81, ÚLTIMO PÁRRAFO, DE LA LEY FEDERAL RELATIVA, VIGENTE HASTA EL 13 DE MARZO DE 2002 EN EL ÁMBITO FEDERAL, VIOLA EL PRINCIPIO DE PROPORCIONALIDAD EN LA IMPOSICIÓN DE SANCIONES. Conforme al artículo 113 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, las sanciones aplicables a los servidores públicos que por actos u omisiones incurran en alguna responsabilidad administrativa consistirán en suspensión, destitución e inhabilitación, así como en sanciones económicas, las cuales deberán establecerse de acuerdo con los beneficios económicos obtenidos por el responsable y con los daños y perjuicios patrimoniales causados. Así, el citado precepto consagra el principio de proporcionalidad en la imposición de sanciones al establecer una variedad de éstas para que la autoridad sancionadora, tomando en consideración la responsabilidad, circunstancias del servidor público y sus antecedentes, entre otros aspectos, imponga la sanción correspondiente, es decir, señala que deben tomarse en cuenta diversas circunstancias a efecto de su individualización. En congruencia con lo anterior, se concluye que el artículo 81, último párrafo, de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos vigente hasta el 13 de marzo de 2002 en el ámbito federal, al establecer que para el caso de omisión, sin causa justificada, en la presentación de la declaración de situación patrimonial dentro de los 30 días siguientes a la conclusión del encargo, se inhabilitará al infractor por 1 año, viola el indicado principio, ya que constriñe a la autoridad administrativa a imponer siempre la misma sanción, sin importar la gravedad de la responsabilidad en que se incurrió, las circunstancias socioeconómicas del servidor público, su nivel jerárquico y antigüedad, las condiciones exteriores, medios de ejecución y reincidencia, es decir, a todos los servidores públicos se les aplicará invariable e inflexiblemente la sanción especificada, lo cual impide el ejercicio de la facultad prudente del arbitrio para individualizar y cuantificar la temporalidad de la inhabilitación [énfasis añadido]". Tesis Aislada 2ª. XX/2009; 9ª. Época; 2ª. Sala; SJF y su Gaceta; XXIX, Marzo de 2009; Pág. 477. Registro 167635; y ii) "MULTA EXCESIVA. CONCEPTO DE. De la acepción gramatical del vocablo 'excesivo', así como de las interpretaciones dadas por la doctrina y por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, para definir el concepto de multa excesiva, contenido en el artículo 22 constitucional, se pueden obtener los siguientes elementos: a) Una multa es excesiva cuando es desproporcionada a las posibilidades económicas del infractor en relación a la gravedad del ilícito; b) Cuando se propasa, va más adelante de lo ilícito y lo razonable; y c) Una multa puede ser excesiva para unos, moderada para otros y leve para muchos. Por lo tanto, para que una multa no sea contraria al texto constitucional, debe establecerse en la ley que la autoridad facultada para imponerla, tenga posibilidad, en cada caso, de determinar su monto o cuantía, tomando en cuenta la gravedad de la infracción, la capacidad económica del infractor, la reincidencia, en su caso, de éste en la comisión del hecho que la motiva, o cualquier otro elemento del que pueda inferirse la gravedad o levedad del hecho infractor, para así determinar individualizadamente la multa que corresponda [énfasis añadido]". Jurisprudencia P.J. 9/95; 9ª. Época; Pleno; SJF y su Gaceta; II, julio de 1995; Pág. 5. Registro 200347.**

⁵⁶¹ También resultan aplicables por analogía los siguientes criterios: **"RECARGOS Y SANCIONES. SU PROPORCIONALIDAD Y EQUIDAD NO DEPENDEN DE QUE GUARDEN UNA RELACIÓN CUANTITATIVA CON LAS CONTRIBUCIONES OMITIDAS. El artículo 2º. del Código Fiscal de la Federación determina que los recargos y las sanciones, entre otros conceptos, son accesorios de las contribuciones y participan de su naturaleza, lo que los sujeta a los requisitos establecidos en el artículo 31, fracción IV, de la Constitución General de la República, como son los de proporcionalidad y equidad, principios estos que, tratándose de los recargos y las sanciones, no pueden interpretarse como una relación cuantitativa entre lo principal y lo accesorio, de lo que se siga que su monto no pueda exceder de una determinada cantidad, en virtud de que lo accesorio de los recargos y sanciones no reconoce tal limitación porque tienen sus propios fundamentos. Los recargos son accesorios de las contribuciones dado que surgen como consecuencia de la falta de pago oportuno de ellas, esto es, para que se origine la obligación de cubrir recargo al fisco es imprescindible la existencia de una contribución que no haya sido pagada en la fecha establecida por la ley; de ahí que, si no se causa la contribución no puede incurrirse en mora, ni pueden originarse los recargos, ya que éstos tienen por objeto indemnizar al fisco por la falta de pago oportuno de contribuciones, mientras que las sanciones son producto de infracciones fiscales que deben ser impuestas en función a diversos factores, entre los que descuelan como elementos subjetivos, la naturaleza de la infracción y su gravedad. Desde esa óptica, el monto de los recargos y, por consiguiente, su proporcionalidad y equidad, dependerán de las cantidades que durante la mora deje de percibir el fisco, mientras que el monto de las sanciones dependerá de las cantidades que por concepto de pago de contribuciones haya omitido el obligado. Así, aquellos requisitos constitucionales referidos a los recargos, se cumplen, tratándose de la ley que los previene, cuando ésta ordena tomar en consideración elementos esencialmente iguales a los que corresponden para la determinación de intereses, como son la cantidad adeudada, el lapso de la mora y los tipos de interés manejados o determinados durante ese tiempo. En cambio, la equidad y la proporcionalidad de las sanciones, sólo pueden apreciarse atendiendo a la naturaleza de la infracción de las obligaciones tributarias impuestas por la ley, así como a la gravedad de dicha violación y a**



2017

Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDY OTROS

- (i) La finalidad de las sanciones es fundamentalmente disuasiva;⁵⁶²
- (ii) La sanción debe individualizarse atendiendo a criterios objetivos y subjetivos;
- (iii) El monto de las sanciones administrativas debe ser determinado, en principio, atendiendo a elementos objetivos, es decir, al beneficio obtenido por la práctica indebida, así como a los daños y perjuicios generados al interés público con la infracción;
- (iv) Los elementos subjetivos deberán ser considerados para individualizar la sanción, atenuándola o agravándola, de acuerdo con las circunstancias particulares de la conducta de cada uno de los emplazados que resulten sancionados; y
- (v) En todo caso, los elementos que integran la evaluación de la sanción deben ponderarse en su conjunto con la finalidad de determinar su graduación.

Ahora bien, el artículo 130 de la LFCE establece que los elementos que deben ser considerados para efectos de determinar la gravedad de la sanción son:⁵⁶³ “[...] *el daño causado, los indicios de*

otros elementos subjetivos, siendo obvio que su finalidad no es indemnizatoria por la mora, como en los recargos, sino fundamentalmente disuasiva o ejemplar [énfasis añadido]”. Tesis aislada P. C/98; 9ª. Época; Pleno; S.J.F. y su Gaceta; Tomo VIII, diciembre de 1998; Pág. 256. Registro: 194943.

⁵⁶² Esto considerando que en la exposición de motivos de la Ley Federal de Competencia Económica, publicada en el DOF, el veinticuatro de diciembre de mil novecientos noventa y dos, cuya última reforma fue publicada en el DOF el nueve de abril de dos mil doce se señaló “[...] *En materia de sanciones, se prevé que éstas sean de tal magnitud que tengan un verdadero efecto disuasivo y minimice los incentivos a infringir la ley. Cabe mencionar que, si bien las sanciones pecuniarias aquí propuestas son mayores que las establecidas por otros ordenamientos, esto es justificable en virtud de que las ganancias monetarias de llevar a cabo prácticas monopólicas son, en general, extremadamente altas, de manera que si la sanción pecuniaria fuera pequeña, no se aplacarían las tendencias a infringir la ley, mientras que el daño provocado a la sociedad puede ser enorme.---Las prácticas absolutas tienen un efecto generalizado sobre el mercado. Por ello, y por su gravedad, se prevé que cualquier persona pueda denunciar ante la Comisión la existencia de dichas prácticas.---Respecto a las prácticas monopólicas relativas se prevé que solamente el afectado pueda denunciar dicha situación, ya que éstas pueden ser difíciles de identificar, y sus efectos negativos no siempre son aparentes.---Las sanciones previstas, tanto para las prácticas monopólicas como para las concentraciones, se aplicarían no sólo a las empresas sino también a los administradores responsables de dichas prácticas, de manera que los individuos, en general, tengan pocos incentivos personales para infringir la ley* [...]” y de la LFCE “[...] *En cumplimiento de su finalidad, la Comisión puede imponer multas y otras medidas punitivas a los agentes económicos que infrinjan las normas de competencia económica incurriendo en una práctica monopólica o concentración ilícita [...] el objetivo de las sanciones pecuniarias por violaciones a la ley pretende ser disuasorio*”. Al respecto la SCJN ha reconocido que *las sanciones que prevé la LFCE tienen un efecto disuasivo* “[...] *Desde esa perspectiva se desprende que la Ley Federal de Competencia Económica busca que las sanciones a los agentes económicos sean de tal magnitud que tengan un verdadero efecto disuasivo y minimicen los incentivos a infringir la ley*” [énfasis aliñado] Ejecutoria del Amparo en Revisión 453/2012. Asimismo, resulta aplicable por analogía, lo señalado por la SCJN respecto a las sanciones en materia de competencia económica en los mercados de radiodifusión y telecomunicaciones. Al respecto, la Primera Sala de la SCJN ha reconocido que las sanciones en esta materia no solo pretenden reponer el daño sino que tienen como finalidad reprimir y disuadir la comisión de ilícitos “[...] *Desde el punto de vista de la eficacia de una política sancionatoria es necesario considerar que la sanción óptima permite: (i) compensar el costo social de la infracción; y (ii) lograr que el respeto por las obligaciones legales reporte al potencial infractor un mayor beneficio neto esperado que su incumplimiento [...] de modo que el incumplimiento de la obligación de contribuir al gasto público, con la vinculación social que le caracteriza, genera una afectación a la Hacienda Pública que debe sancionarse, entre otras cosas, con una multa que reponga el daño que se pretende enmendar y que, además, reprima y disuada la comisión de conductas ilícitas [...] en adición a la disuasión se persigue un equilibrio que permita individualizar las sanciones de forma adecuada y proporcional a cada caso*” Ejecutoria del Amparo en Revisión 943/2017.

⁵⁶³ Al respecto, resulta aplicable por analogía la tesis: “**RESPONSABILIDADES DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS. PARA QUE SE CONSIDERE DEBIDAMENTE FUNDADA Y MOTIVADA LA IMPOSICIÓN DE UNA SANCIÓN ADMINISTRATIVA, LA**



intencionalidad, la participación del infractor en los mercados; el tamaño del mercado afectado; la duración de la práctica o concentración; así como su capacidad económica y en su caso, la afectación al ejercicio de las atribuciones de la Comisión”.

A continuación, se realiza el análisis de estos elementos, para efectos de graduar la sanción que procede imponer, respecto del acuerdo colusorio acreditado en los términos de la presente resolución.

1. Multas aplicables de conformidad con la LFCE

En el caso de que se demuestre que algún agente económico incurrió en una práctica monopólica absoluta, esta COFECE puede imponer, de conformidad con el artículo 127, párrafo primero, fracción IV, y párrafo segundo, de la LFCE, una multa de hasta el equivalente al diez por ciento de los ingresos acumulables, así como los gravables si éstos se encuentran sujetos a un régimen fiscal preferente, para los efectos del impuesto sobre la renta correspondientes al último ejercicio fiscal en que se haya advertido el último acto por el que se materializó la infracción respectiva (en este caso, el ejercicio fiscal correspondiente al año dos mil dieciocho).

Asimismo, la fracción I del artículo 128 de la LFCE prevé que, en el caso de aquellos agentes económicos que por cualquier causa no declaren o no se les hayan determinado ingresos acumulables para efectos del impuesto sobre la renta, se les aplicará una multa hasta por el equivalente a un millón quinientas mil veces el valor diario de la UMA,⁵⁶⁴ para las infracciones a que se refieren las fracciones IV, IX, XIV y XV del artículo 127 de la LFCE.

AUTORIDAD DEBE PONDERAR TANTO LOS ELEMENTOS OBJETIVOS COMO LOS SUBJETIVOS DEL CASO CONCRETO. Tanto los principios como las técnicas garantistas desarrolladas por el derecho penal son aplicables al derecho administrativo sancionador, en virtud de que ambos son manifestaciones del ius puniendi del Estado. Así, al aplicarse sanciones administrativas deben considerarse los elementos previstos por el derecho penal para la individualización de la pena, que señalan al juzgador su obligación de ponderar tanto aspectos objetivos (circunstancias de ejecución y gravedad del hecho ilícito) como subjetivos (condiciones personales del agente, peligrosidad, móviles, atenuantes, agravantes, etcétera), pues de lo contrario, la falta de razones suficientes impedirá al servidor público sancionado conocer los criterios fundamentales de la decisión, aunque le permita cuestionarla, lo que trascenderá en una indebida motivación en el aspecto material. En ese contexto, para que una sanción administrativa se considere debidamente fundada y motivada, no basta que la autoridad cite el precepto que la obliga a tomar en cuenta determinados aspectos, sino que esa valoración debe justificar realmente la sanción impuesta, es decir, para obtener realmente el grado de responsabilidad del servidor público en forma acorde y congruente, aquélla debe ponderar todos los elementos objetivos (circunstancias en que la conducta se ejecutó) y subjetivos (antecedentes y condiciones particulares del servidor público y las atenuantes que pudieran favorecerlo), conforme al caso concreto, cuidando que no sea el resultado de un enunciado literal o dogmático de lo que la ley ordena, y así la sanción sea pertinente, justa, proporcional y no excesiva. En ese tenor, aun cuando la autoridad cuente con arbitrio para imponer sanciones, éste no es irrestricto, pues debe fundar y motivar con suficiencia el porqué de su determinación [énfasis añadido]”. Tesis Aislada I.4º.A.604 A.; 9ª. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Tomo XXVI, diciembre de 2007; Pág. 1812. Registro: 170605.

⁵⁶⁴ De conformidad con el “Decreto por el que se declara reformadas y adicionadas diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de desindexación del salario mínimo”, publicado en el DOF el veintisiete de enero de dos mil dieciséis, a partir del veintiocho de enero de dos mil dieciséis, la base del cálculo dejó de ser el Salario Mínimo General Vigente para la Ciudad de México. El Decreto indica que para efectuar los cálculos que deriven en la determinación de cantidades que hubiesen tomado como base el Salario Mínimo General Vigente para la Ciudad de México, se utilizará en adelante una UMA, la cual tendrá un valor diario, uno mensual y uno anual. De conformidad con el artículo 4º del “DECRETO por el que se expide la Ley para Determinar el Valor de la Unidad de Medida y Actualización” publicado en el DOF el treinta de diciembre de dos mil dieciséis, el valor actualizado de la UMA será calculado y determinado por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía. Por su parte el valor diario de la UMA



2019

Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDY OTROS

Por su parte, la fracción XI del artículo 127 de la LFCE establece la imposición de una sanción consistente en una multa hasta por el equivalente a ciento ochenta mil veces (180,000) el valor diario de la UMA, a quienes hayan coadyuvado, propiciado o inducido en la comisión de prácticas monopólicas, concentraciones ilícitas o demás restricciones al funcionamiento eficiente de los mercados.

En virtud de lo anterior y de que las conductas de los infractores resultan sancionables en términos de la LFCE, conforme a las consideraciones vertidas en esta resolución, las multas aplicables que corresponden a cada grado de participación en la comisión de las prácticas monopólicas absolutas a sancionar, señalado hasta su monto máximo, son las siguientes:

Artículo 127 de la LFCE	Multa máxima
Fracción IV ⁵⁶⁵	RRUIZ: ⁵⁶⁶ multa hasta por el 10% (diez por ciento) de sus ingresos acumulables, equivalente a B
	CVÁZQUEZ: ⁵⁶⁷ multa hasta por el 10% (diez por ciento) de sus ingresos gravables al B
	GGALLEGOS: ⁵⁶⁸ multa hasta por el 10% (diez por ciento) de sus ingresos gravables al B
	OPÉREZ: multa hasta por el equivalente a 1,500,000 (un millón quinientas mil) veces el valor diario de la UMA, esto es, \$120,900.000.00 (ciento veinte millones novecientos mil pesos 00/100 M.N.).
	MTORRES: multa hasta por el equivalente a 1,500,000 (un millón quinientas mil) veces el valor diario de la UMA, esto es, \$120,900.000.00 (ciento veinte millones novecientos mil pesos 00/100 M.N.).
	APERES: multa hasta por el equivalente a 1,500,000 (un millón quinientas mil) veces el valor diario de la UMA, esto es, \$120,900.000.00 (ciento veinte millones novecientos mil pesos 00/100 M.N.).

para el año dos mil dieciocho publicado por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía equivale a \$80.60 (ochenta pesos 60/100 M.N.) de conformidad con la "Unidad de Medida y Actualización" publicada en el DOF el diez de enero de dos mil dieciocho.

⁵⁶⁵ De conformidad con las constancias que obran en el EXPEDIENTE se advierte que CVÁZQUEZ, GGALLEGOS y AVENTURA se encuentran sujetos B

⁵⁶⁶ Folios 2177.

⁵⁶⁷ Folios 2084, 2087, 2090, 2093, 2099 y 2102.

⁵⁶⁸ Folios 2248, 2251, 2254, 2257, 2263 y 2266.



Fracción IV (conjuntamente con el artículo 128, fracción I, de la LFCE)⁵⁶⁹	HZUNUN: multa hasta por el equivalente a 1,500,000 (un millón quinientas mil) veces el valor diario de la UMA, esto es, \$120,900.000.00 (ciento veinte millones novecientos mil pesos 00/100 M.N.).
	MOLIVARES: multa hasta por el equivalente a 1,500,000 (un millón quinientas mil) veces el valor diario de la UMA, esto es, \$120,900.000.00 (ciento veinte millones novecientos mil pesos 00/100 M.N.).
	YPLÓPEZ: multa hasta por el equivalente a 1,500,000 (un millón quinientas mil) veces el valor diario de la UMA, esto es, \$120,900.000.00 (ciento veinte millones novecientos mil pesos 00/100 M.N.).
	JGUILLEN: multa hasta por el equivalente a 1,500,000 (un millón quinientas mil) veces el valor diario de la UMA, esto es, \$120,900.000.00 (ciento veinte millones novecientos mil pesos 00/100 M.N.).
Fracción XI	JRSALAZAR:⁵⁷⁰ multa hasta por el equivalente a 180,000 (ciento ochenta mil) veces el valor diario de la UMA, esto es, \$14,508,000 (catorce millones quinientos ocho mil pesos 00/100 M.N.).

2. Tamaño del mercado afectado

De conformidad con lo establecido en el artículo 184 de las DISPOSICIONES, para calcular el tamaño del mercado podrá considerarse la estimación de ventas totales con base en la mejor información que la COFECE tenga a su disposición.

En este caso, considerando que el MERCADO INVESTIGADO se definió como el de la producción, distribución y comercialización de tortillas de maíz en el MUNICIPIO, y que en el EXPEDIENTE no se cuenta con información puntual sobre las ventas de los agentes económicos que participan en el mismo,⁵⁷¹ para determinar el tamaño del mercado afectado en términos del valor de ventas totales, se considerará información pública disponible sobre el consumo nacional de tortilla, el número de

⁵⁶⁹ De acuerdo con la información proporcionada por el SAT, relacionada con OPÉREZ, MTORRES, APERES y HZUNUN se advierte que dicha autoridad señaló que “[d]erivado del análisis y búsqueda efectuada en las Bases de Datos del SAT, [...] no se localizó información relativa a declaraciones y pagos del contribuyente [OPÉREZ, MTORRES, APERES y HZUNUN]”, lo que actualiza el supuesto previsto en la fracción I del artículo 128 de la LFCE.

Por lo que hace a MOLIVARES, si bien de la información proporcionada por el SAT se desprende que realizó declaraciones en los periodos comprendidos de enero a abril de dos mil dieciocho, estas no reportaron ingresos cobrados, por lo que también en dicho caso se actualiza el supuesto previsto en la fracción I del artículo 128 de la LFCE. Folios 2419 a 2422.

Como será referido en el apartado “Capacidad económica” de la presente resolución, en el caso de YPLÓPEZ y JGUILLEN en el EXPEDIENTE únicamente obra información correspondiente a las declaraciones de impuestos de algunos bimestres. En particular, respecto de YPLÓPEZ sólo obra información relativa a los bimestres de enero-febrero y marzo-abril (folios 2063 y 2066); respecto de JGUILLEN, obra información de los bimestres correspondientes a los bimestres de enero-febrero, marzo-abril y mayo-junio (folios 2311, 2314 y 2317). En consecuencia, esta autoridad considera que también en dicho caso se actualiza el supuesto previsto en la fracción I del artículo 128 de la LFCE.

⁵⁷⁰ Folios 2594, 2596, 2598, 2600, 2602 y 2604.

⁵⁷¹ Específicamente, esta autoridad no cuenta con información precisa sobre las ventas de cada agente económico que participa en el MERCADO INVESTIGADO o de las ventas de cada una de las tortillerías y expendios que operan en el mismo.



2021

Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDY OTROS

habitantes en el MUNICIPIO y el precio de la tortilla acordado por los agentes económicos responsables durante la duración de la práctica monopólica absoluta.

Primero, de la encuesta intercensal realizada por el INEGI⁵⁷² en dos mil quince, se desprende que el número de habitantes en el MUNICIPIO para ese año, fue de **28,162 (veintiocho mil ciento sesenta y dos)**.⁵⁷³ En razón de lo anterior, el MUNICIPIO es una zona urbana dado que el INEGI señala que el número de habitantes que tiene una población determina su categoría en cuanto a rural y urbana, siendo que poblaciones menores a 2,500 habitantes corresponde a zonas rurales y mayores a ese número son consideradas urbanas.⁵⁷⁴

Segundo, de la información contenida en la página de Internet del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social, se observa que el consumo promedio diario nacional de tortilla, por persona, en zonas urbanas, durante el periodo en el que se llevó a cabo la práctica, esto es, del diez de agosto de dos mil diecisiete al veinticinco de mayo de dos mil dieciocho, fue aproximadamente de **0.1554 kilogramos**.⁵⁷⁵

Por lo tanto, considerando que la población del MUNICIPIO ascendió a 28,162 (veintiocho mil ciento sesenta y dos) y que el consumo diario de tortilla durante la duración de la práctica monopólica a sancionar fue de aproximadamente 0.1554 (punto mil quinientos cincuenta y cuatro) kilogramos por persona, se estima que el **consumo promedio diario** en el MUNICIPIO, durante el periodo en que se llevó a cabo la práctica, es de **4,376.37 (cuatro mil trescientos setenta y seis punto treinta y siete) kilogramos**.

Por otro lado, de acuerdo con la información que obra en el EXPEDIENTE, los agentes económicos responsables cobraban un precio de \$14.00 (catorce pesos 00/100 M.N.) por kilogramo de tortilla en sus respectivas tortillerías en el MUNICIPIO⁵⁷⁶ por lo menos, desde del diez de agosto de dos mil diecisiete al veinticinco de mayo de dos mil dieciocho (periodo durante el cual se acreditó la realización de la práctica monopólica a sancionar).

En consecuencia, tras multiplicar el consumo promedio diario de tortilla en el MUNICIPIO (4,376.37 kilogramos) por el número de días en el periodo en que se acreditó la práctica (288 días) y el precio que se cobró efectivamente de \$14.00 (catorce pesos 00/100 M.N.) por kilogramo de tortilla, se obtiene que el tamaño del mercado afectado en términos del valor de ventas totales, es el siguiente:

⁵⁷² Según su página de Internet: "La Encuesta Intercensal 2015 se llevó a cabo con la finalidad de actualizar la información sociodemográfica a la mitad del periodo comprendido entre el Censo de 2010 y el que habrá de realizarse en 2020. Aborda temas presentes en los últimos censos y guarda comparabilidad con ellos, pero también incorpora temas de reciente interés entre los usuarios".

⁵⁷³ Información disponible en el sitio de Internet: <https://www.inegi.org.mx/programas/intercensal/2015/default.html#Tabulados> >>> Área Geográfica: Chiapas >>> Descarga de archivo XLS "Población". Se utiliza la información a dos mil quince por ser la mejor información disponible.

⁵⁷⁴ Información disponible en el sitio de Internet: http://cuentame.inegi.org.mx/poblacion/rur_urb.aspx?tema=P.

⁵⁷⁵ Información disponible en el sitio de Internet: <http://coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/Lineas-de-bienestar-y-canasta-basica.aspx> >>> Descarga de archivo XLS contenido en hipervínculo "Valor de la canasta alimentaria".

⁵⁷⁶ Tal como se desprende de la CARTA. Folios 38 a 41.



Tamaño de Mercado durante el periodo en que se acredita la práctica		
Año	Precio	Valor del Mercado
2017*	\$ 14.00	\$8,761,502.35
2018**	\$ 14.00	\$8,884,040.84
Total		\$17,645,543.19

* Del 10 agosto al 31 de diciembre de 2017.

** Del 1 de enero al 25 mayo de 2018.

De esta manera, se estima que el tamaño del mercado afectado en términos del valor de ventas totales asciende a **\$17,645,543.19 (diecisiete millones seiscientos cuarenta y cinco mil quinientos cuarenta y tres pesos 19/100 M.N.)**. Se aclara que este valor es meramente referencial y no incide en el cálculo del daño que más adelante se expone.

3. Participación en el mercado

De conformidad con lo establecido en el artículo 184 de las DISPOSICIONES, para calcular la participación de mercado podrá considerarse la estimación de ventas totales y ventas del infractor. No obstante, en este caso, al no contar con información precisa de las ventas de los agentes económicos que participan en el MERCADO INVESTIGADO, se considerará la información relativa a la participación de mercado en términos del número de tortillerías. Así, el cálculo de la participación en el mercado se realizará tomando en cuenta que durante el año dos mil dieciocho se registraron **veintitrés tortillerías** en el MUNICIPIO.⁵⁷⁷

Por otro lado, de acuerdo con la información que obra dentro del EXPEDIENTE, YPLÓPEZ, OPÉREZ, GGALLEGOS, JGUILLÉN, MTORRES, APERES, RRUIZ, MOLIVARES, cuentan, cada uno, con una tortillería en el MUNICIPIO. Asimismo, CVÁZQUEZ y HZUNUN participan de forma conjunta en la tortillería "San Agustín". De esta manera, cada tortillería tiene una participación estimada del 4.35% (cuatro punto treinta y cinco por ciento) en el MERCADO INVESTIGADO.

4. Duración de la práctica

De conformidad con el apartado "VI. ACREDITACIÓN DE LAS CONDUCTAS IMPUTADAS" de la presente resolución se acreditó la existencia de un acuerdo colusorio entre YPLÓPEZ, OPÉREZ, GGALLEGOS, JGUILLÉN, MTORRES, APERES, RRUIZ, MOLIVARES, CVÁZQUEZ y HZUNUN, con el objeto y efecto de: (i) fijar, concertar, elevar o manipular el precio del kilogramo de tortilla en el MUNICIPIO y (ii) la obligación de no distribuir y/o comercializar sino solamente una cantidad restringida o limitada de bienes o la prestación de un número, volumen o frecuencia restringida o limitada de servicios en el MERCADO INVESTIGADO. Asimismo, se acreditó que JRSALAZAR coadyuvó, propició o indujo el

⁵⁷⁷ De conformidad con la información que obra dentro del EXPEDIENTE consistente en la información que fue presentada por el AYUNTAMIENTO y la información que se hizo constar en las diligencias de inspección realizadas durante la investigación.



2023

Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDO Y OTROS

contrato, convenio, arreglo o combinación entre competidores para fijar, manipular o concertar el precio del kilogramo de la tortilla en el MUNICIPIO.

En cuanto a la duración o la temporalidad de dichas conductas en el DPR se señaló lo siguiente: “La temporalidad de la probable actualización de las fracciones I y II del artículo 53 de la LFCE en el EXPEDIENTE, se establece a partir de la fecha que consigna la CARTA, es decir, diez de agosto de dos mil diecisiete y, al menos, hasta la fecha de las COMPARECENCIAS de los probables responsables [énfasis añadido]”.⁵⁷⁸

En este sentido, si bien no hay evidencia dentro del EXPEDIENTE que permita concluir que las prácticas monopólicas absolutas imputadas hayan cesado, para efectos del cálculo de la sanción, en beneficio de los emplazados, este PLENO considerará de manera conservadora la fecha en la que se celebró la última comparecencia de los agentes económicos emplazados, es decir, el **veinticinco de mayo de dos mil dieciocho**,⁵⁷⁹ como la fecha en la que se observa el último elemento de convicción relacionado con la vigencia de la conducta, **sin que tal consideración implique que la práctica o sus efectos hubieran terminado necesariamente en esa fecha.**

En consecuencia, de conformidad con el artículo 185 de las DISPOSICIONES, y toda vez que se trata de conductas continuadas,⁵⁸⁰ las prácticas monopólicas absolutas analizadas en esta resolución tuvieron la siguiente duración:

Fecha de inicio (fecha de la CARTA)	Fecha de conclusión (fecha de la última comparecencia de un emplazado)	Duración
10/08/2017	25/05/2018	288 días (9 meses y 15 días)

⁵⁷⁸ Página 93 del DPR.

⁵⁷⁹ En esa fecha se llevó acabo la comparecencia de MOLIVARES.

⁵⁸⁰ Al colmar los requisitos de: (i) Unidad de propósito; (ii) Pluralidad de conductas; (iii) Unidad de sujeto pasivo; y (iv) Violación al mismo precepto legal; tal y como lo señaló la Segunda Sala de la SCJN en el Amparo en Revisión 453/2012 emitido el ocho de abril de dos mil quince.⁵⁸⁰ Las modalidades de las conductas antijurídicas han sido reconocidas ampliamente en materia de prácticas monopólicas por el PJJF. Al respecto, ver como referencia las siguientes sentencias judiciales: (i) resolución en el juicio de amparo en revisión 435/2012 emitida por la Segunda Sala de la SCJN; (ii) resolución en el juicio de amparo en revisión 622/2012 emitida por la Segunda Sala de la SCJN (en relación con el expediente IO-003-2006 tramitado ante la extinta Comisión Federal de Competencia, sobre la coordinación de posturas en licitaciones de insulina); (iii) ejecutoria emitida en el juicio de amparo en revisión R.A. 63/2015 por el Primer Tribunal Colegiado de Circuito en Materia Administrativa Especializado en Competencia Económica, Radiodifusión y Telecomunicaciones (en relación con el expediente IO-005-2009-III tramitado ante la extinta Comisión Federal de Competencia, sobre la fijación de precios en el mercado de la producción, comercialización y distribución de productos de la industria avícola). Asimismo, aplicable por analogía la tesis de rubro: “*Infracción continuada. se integra si una administradora de fondos para el retiro incurre en pluralidad de conductas constitutivas de una misma lesión jurídica*”. TA, TCC, Novena Época, Registro 179293 y “*Fraude cometido contra una pluralidad de pasivos. caso en que procede inaplicar la exigencia contenida en la fracción iii del artículo 7 del código penal para el estado de zacatecas, relativa a la unidad de sujeto pasivo, para tener a dicho delito como continuado, en aras de la razonabilidad de la pena, y a fin de salvaguardar el principio non bis in idem*”. Registro 2012754. Tesis Aislada XXIII.6 P; 10a Época; Tribunales Colegiados de Circuito. S.J.F. y su Gaceta; Libro 35, Octubre de 2016, Pág. 2933



5. Daño causado

Una vez determinado el tamaño del mercado afectado, la participación de los agentes responsables respecto de dicho mercado y la duración de las conductas se procede a hacer el cálculo del daño causado.

Para efectos de determinar la sanción, el cálculo del daño se realiza con base en montos objetivos, cuantificables y conforme a la mejor información disponible en el EXPEDIENTE, con el fin de preservar la seguridad jurídica de los sancionados y el principio de proporcionalidad de las sanciones.

Para medir el daño causado por las prácticas monopólicas absolutas realizadas por los agentes económicos se estima el sobreprecio generado por la práctica con base en: i) la información del precio de colusión acordado por la UNIÓN, ii) la información que obra en el EXPEDIENTE respecto a los precios cobrados previo a la realización de la práctica, y iii) el consumo estimado de tortillas de maíz en el período de duración de la práctica.

En este sentido, por lo que hace a la fijación del precio, se estima que la práctica monopólica absoluta imputada implicó un aumento generalizado en el precio del kilogramo de tortillas en todas las tortillerías que se encuentran en el MUNICIPIO, de conformidad con la información que presentó el AYUNTAMIENTO y la recabada mediante las diligencias de inspección practicadas por la AI. Esto es entendible porque los responsables representan el 39.13% (treinta y nueve punto trece por ciento) del mercado como se explicó anteriormente, lo que necesariamente afecta la totalidad del mercado.

La estimación de daño se enfocará en determinar el sobreprecio por kilogramo de tortilla originado por la práctica monopólica en el periodo en el que se observó un sobreprecio.⁵⁸¹ Lo anterior, considerando: i) que en otras tortillerías del MUNICIPIO diferentes a las tortillerías "Cedral", "2 hermanos", "Mana del Cielo", "Los Ángeles", "Tortimax", "El Grano de Oro", "La Bendición", "3 hermanos" y "San Agustín" también se observa el incremento al precio del kilogramo de tortillas a \$14.00 (catorce pesos 00/100 M.N.), como resultado del acuerdo colusorio;⁵⁸² y ii) la existencia de medidas de coacción para asegurar el cumplimiento de los acuerdos alcanzados en las reuniones de la UNIÓN respecto de la fijación de precios, lo cual provocó un efecto generalizado en el MERCADO

⁵⁸¹ En términos generales, en el caso de prácticas monopólicas absolutas el sobreprecio resulta del efecto derivado, directamente, de la fijación, elevación, concertación o manipulación de precios, e indirectamente, de la división del mercado, ya que permite mantener la capacidad de fijar el precio en cada área de influencia determinada.

⁵⁸² Como se desprende de las visitas de verificación realizadas el siete y ocho de mayo de dos mil dieciocho en dieciséis tortillerías, incluyendo las tortillerías "Cedral", "2 hermanos", "Mana del Cielo", "Los Ángeles", "Tortimax", "El Grano de Oro", "La Bendición", "3 hermanos" y "San Agustín", el precio vigente por el kilogramo de tortillas era de catorce pesos. Dicho precio se observa incluso en las tortillerías "Real Santa Rosa", "El Triunfo", "Don Gaby", "Cristal" y "Citlali I", a pesar de que no existe evidencia de que los propietarios o administradores de dichas tortillerías hayan participado o formado parte del acuerdo colusorio. Lo anterior también se corrobora con la información presentada por el AYUNTAMIENTO, puesto que las diecinueve tortillerías que identificó dicha autoridad en el MUNICIPIO tenían el precio de catorce pesos por kilogramo de tortillas. Adicionalmente, el AYUNTAMIENTO señaló que los miembros de la UNIÓN no permiten que "más personas [...] pretendan poner a funcionar [sic] nuevas tortillerías, controlan el suministro de gas [...]" y también tienen "un control del manejo del precio [...] y aplicando a su arbitrio el precio del producto". Folio 0106.



2025

Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDO Y OTROS

INVESTIGADO.⁵⁸³ Lo anterior indica que existió un aumento generalizado en el precio por kilogramo de tortillas en el MERCADO INVESTIGADO a consecuencia de las conductas sancionadas.

Conforme a lo establecido en el artículo 181 de las DISPOSICIONES, para la estimación del sobreprecio se considerará la diferencia entre el precio bajo condiciones de colusión y el precio del bien que se hubiera observado en ausencia de esta conducta. Este sobreprecio, desde luego, afecta el bienestar del consumidor y ocasiona una transferencia indebida de recursos en favor de los infractores.

En relación con la información referente a los precios de la tortilla en el MUNICIPIO, a través de las comparecencias del DECLARANTE 1, el DECLARANTE 3 y CVÁZQUEZ manifestaron que previo al acuerdo colusorio, se vendía el kilogramo de tortilla en un precio que variaba entre \$12.00 (doce pesos 00/100 M.N.) y \$13.00 (trece pesos 00/100 M.N.) por kilogramo de tortilla.⁵⁸⁴ De esta manera, de manera conservadora y con base en la mejor información disponible en el EXPEDIENTE, para efectos de la estimación de daño se utilizará un precio base (es decir, el que prevalecía previo al acuerdo ilegal) de \$13.00 por kilogramo de tortilla.

Así, considerando que el precio pactado ascendió a \$14.00 (catorce pesos 00/100 M.N.) se estima que **el sobreprecio durante el periodo en el que se realizó la práctica es igual a \$1.00** (un peso 00/100 M.N.) por kilogramo de tortilla.

Una vez determinado el sobreprecio, se calculó el daño ocasionado por la práctica monopólica acreditada como el producto (multiplicación) entre el sobreprecio estimado y el consumo estimado de tortillas de maíz en el período de duración de la práctica.

Para estimar el volumen consumido de tortilla de maíz se utilizó la información publicada por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social con respecto al consumo promedio diario por persona de tortilla de maíz en zonas urbanas. Dicho valor fue posteriormente multiplicado por la población total de Ángel Albino Corzo y por el periodo de duración de la práctica en el que se observó un sobreprecio. En la siguiente tabla se presentan los cálculos realizados.

Información base	
Días en los que se observó un sobreprecio	288
Consumo de tortillas	
Consumo promedio diario de tortillas en zonas urbanas (kg.)	0.1554
Población total en Ángel Albino Corzo, Chiapas	28,162
Consumo diario estimado de tortillas en Ángel Albino Corzo (kg.)	4,376.37
Consumo estimado de tortillas en Ángel Albino Corzo (kg.) –durante los días en que se observó un sobreprecio	1,260,395.94

⁵⁸³ Como se indicó previamente en esta resolución, el DECLARANTE 1, el DECLARANTE 3 y el DECLARANTE 4 señalaron que la amenaza de cortar el suministro de gas es un mecanismo a través del cual los miembros de la UNIÓN ejercen presión para que se cumplan los acuerdos respecto de la fijación de precios y/o la prohibición para realizar ventas a domicilio.

⁵⁸⁴ De conformidad con la información que obra en los folios 501, 621 y 581.



Estimación de daño	
Sobreprecio estimado (por kg.)	\$1.00
Daño total	\$1,260,395.94

Tal como se observa en la tabla anterior, el **daño causado total estimado asciende al menos a \$1,260,395.94 (un millón doscientos sesenta mil trescientos noventa y cinco pesos 94/100 M.N.)**. Este daño es consecuencia de la práctica monopólica sancionada al incrementar el precio del kilogramo de tortilla en \$14.00 (catorce pesos 00/100 M.N.) **en todo el mercado afectado**; como se ha señalado anteriormente, los infractores acumulan conjuntamente una alta cuota de mercado (39.13%) y se observó que tanto éstos como otras tortillerías que fueron objeto de las diligencias de inspección realizadas durante la investigación, mantenían un precio de \$14.00 (catorce pesos 00/100 M.N.).

A pesar de lo anterior, de manera conservadora se dividirá el daño total estimado atribuible a las conductas sancionadas entre el total de las tortillerías identificadas en el MUNICIPIO y no entre las 9 responsables, las cuales, de acuerdo con la información recabada por las diligencias de inspección de la AI y la información proporcionada por el AYUNTAMIENTO, es de veintitrés (23) tortillerías. Esto implicaría que **el daño por tortillería asciende a \$54,799.82** (cincuenta y cuatro mil setecientos noventa y nueve pesos 82/100 M.N.).⁵⁸⁵ Así, a cada uno de los agentes económicos responsables, YPLÓPEZ, GGALLEGOS, OPÉREZ, JGUILLÉN, MTORRES, APERES, MOLIVARES, RRUIZ, como productores y comercializadores de tortillas en el MERCADO INVESTIGADO en las tortillerías “Cedral”, “2 hermanos”, “Mana del Cielo”, “Los Ángeles”, “Tortimax”, “El Grano de Oro”, “La Bendición”, “3 hermanos” y “San Agustín”, se les atribuye un daño por esa cantidad.

Ahora bien, se advierte que CVÁZQUEZ y HZUNUN participan en la actividad económica como productores y comercializadores de tortillas en una misma negociación o unidad económica denominada tortillería “San Agustín”, por lo que el daño atribuible a esa tortillería es el que corresponde a dichos agentes económicos de manera conjunta.

6. Indicios de intencionalidad

De la información del EXPEDIENTE se puede apreciar que la conducta realizada por los empleados OPÉREZ, GGALLEGOS, JGUILLÉN, RRUIZ, MOLIVARES, CVÁZQUEZ, HZUNUN, APERES, YPLÓPEZ y MTORRES fue con la intención de fijar, elevar, concertar o manipular el precio de venta del kilogramo de tortilla de maíz en el MUNICIPIO, así como de establecer la obligación de comercializar tortillas de maíz exclusivamente a través de ventas al mostrador en el MUNICIPIO, de acuerdo con lo siguiente:

[i] Reconocimiento de la práctica. En el transcurso de la investigación, GGALLEGOS, APERES, MOLIVARES y CVÁZQUEZ reconocieron haber realizado el acuerdo por el que fijaron los precios del

⁵⁸⁵ Resultado de dividir \$1,260,395.94 (un millón doscientos sesenta mil trescientos noventa y cinco pesos 94/100 M.N.) entre veintitrés.



2027

Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDO Y OTROS

kilogramo de la tortilla y mantener únicamente ventas al mostrador de tortilla de maíz en el MUNICIPIO, tal como se observa a continuación:

- GGALLEGOS señaló, respecto del contenido de la CARTA que *"Se acordó el precio a catorce pesos cuando empezó a subir el precio de la harina de maíz Maseca, hace dos años porque es muy poco lo que vendemos y subió el precio del gas. Hace dos años nos reunimos en la banqueta de mi casa y acordamos fijar el precio a catorce pesos por kilogramo de tortillas entre los miembros de la [UNIÓN]",* aunado a que señaló que *"Nos reunimos los miembros de la [UNIÓN] y acordamos subir el precio del kilogramo de tortillas a catorce pesos" y que "hay un acuerdo interno entre los miembros de la [UNIÓN] para respetar el precio de catorce pesos por el kilogramo de tortillas".* Respecto a su participación en el acuerdo manifestó *"Sí firmé y reconozco el ESCRITO".*⁵⁸⁶
- Al respecto, APERES manifestó *"[...] fue una reunión en una banqueta para tratar el tema de Bodega Aurrera y para ir a una junta de cabildo en la presidencia municipal para que se nivelaran al precio de \$14.00 pesos", "[...] acudí a una reunión de la [UNIÓN] una vez en una banqueta donde nos pusimos de acuerdo para ir al cabildo a pedir que se nivelaran los precios de la tortilla" y "[...] si los precios de los insumos suben, subimos el precio o de lo contrario los bajamos" y señaló que "Sí firme un documento dirigido a Bodega Aurrera para nivelar el precio del kilogramo de tortilla en el MUNICIPIO".*⁵⁸⁷
- Adicionalmente, MOLIVARES reconoció que *"fuimos a solicitarle al gerente de 'Bodega Aurrera' que le subiera dos pesos al precio del kilogramo de tortillas que se venden en ese establecimiento".* Señaló que la UNIÓN tiene como objetivo *"que todos trabajen con las mismas reglas, es decir, el mismo precio que es de catorce pesos por kilogramo, con ventas exclusivas en mostrador, y que no estemos muy cerca una tortillería de otra".* Respecto a la conducta relativa a la venta exclusiva al mostrador señaló que *"Por acuerdo de la [UNIÓN] únicamente se permite la venta de tortillas en mostrador".* Respecto a la firma de la CARTA señaló que *"Sí, reconozco y firmé el ESCRITO. Fuimos a 'Bodega Aurrera' para solicitarles que aumentaron el precio de sus tortillas porque nos genera pérdidas al resto de las tortillerías, y aunque el ESCRITO señala que somos socios de la [UNIÓN], yo la firmé en calidad de independiente".*⁵⁸⁸
- CVÁZQUEZ señaló que la UNIÓN tiene por objeto *"acordar que íbamos a dar el mismo precio del kilogramo de tortillas" y que "Se comercializa por mostrador. No realizábamos venta a domicilio porque hicimos un acta para no vender a domicilio" y respecto a la participación de su tortillería en los acuerdos señaló que "El documento lo firmó mi esposo, [HZUNUN]. Estaba enterada del tema y conocía la situación del precio de la tortilla y de la solicitud que hizo la [UNIÓN] para que Bodega Aurrera emparejara su precio a catorce pesos por kilogramo de tortilla" y que [...] En la casa de Doña Gotma nos reunimos para fijar el precio del kilogramo de tortillas a catorce pesos desde hace dos años aproximadamente.*⁵⁸⁹

⁵⁸⁶ Folios 537 y 538.

⁵⁸⁷ Folios 598, 599, 600 y 601.

⁵⁸⁸ Folios 709 y 710.

⁵⁸⁹ Folios 579 y 580.



[ii] Por medio de las comparecencias del DECLARANTE 1, el DECLARANTE 3 y MOLIVARES se identificó a OPÉREZ como uno de los líderes o dirigentes de la UNIÓN y/o como una de las personas que instruyeron o presionaron a los demás miembros de la UNIÓN para que se sumaran a los acuerdos respecto de la fijación de precios en el MUNICIPIO. YPLÓPEZ y JGUILLÉN también fueron identificados en dichas comparecencias como líderes o dirigentes de la UNIÓN que habrían señalado a otros miembros de la UNIÓN que debían respetar el precio acordado de catorce pesos por kilogramo de tortillas.

[iii] GGALLEGOS, HZUNUN, CVÁZQUEZ, MOLIVARES, JGUILLÉN y RRUIZ reconocieron en sus escritos de contestaciones al DPR que participaron en la celebración del acuerdo por el que fijaron los precios del kilogramo de la tortilla y determinaron mantener sólo ventas al mostrador de tortilla de maíz en el MUNICIPIO, argumentando la existencia de costos como justificación.

[iv] Por medio de las declaraciones vertidas en sus comparecencias, el DECLARANTE 1, el DECLARANTE 2, el DECLARANTE 3, GGALLEGOS, MOLIVARES, CVÁZQUEZ y JRSALAZAR señalaron que a través de la CARTA los miembros de la UNIÓN solicitaron a la DENUNCIANTE que modificara el precio de venta del kilogramo de tortilla, de conformidad con lo acordado por los miembros de la UNIÓN.

De igual forma, JRSALAZAR señaló en su comparecencia y en su escrito de contestación al DPR que fue voluntariamente a apoyar a YPLÓPEZ y los demás miembros de la UNIÓN a solicitarle a la DENUNCIANTE que ajustara el precio al que vendía el kilogramo de tortilla de maíz en el MUNICIPIO.

Lo anterior, permite concluir que las personas que resultaron responsables de haber incurrido en las prácticas monopólicas absolutas imputadas tenían pleno conocimiento de la conducta que realizaban. En consecuencia, se tiene por acreditada la intencionalidad de OPÉREZ, GGALLEGOS, JGUILLÉN, RRUIZ, MOLIVARES, CVÁZQUEZ, HZUNUN, APERES, YPLÓPEZ, MTORRES y JRSALAZAR, ya sea por haber participado directamente en las prácticas monopólicas absolutas imputadas o por haber coadyuvado para que las prácticas monopólicas previstas en las fracciones I y II del artículo 53 de la LFCE se llevaran a cabo. En este sentido, para evitar repeticiones, se remite al apartado de "VI. ACREDITACIÓN DE LAS CONDUCTAS IMPUTADAS" de esta resolución.

Adicionalmente, conforme a lo establecido en el artículo 182 de las DISPOSICIONES, para determinar el monto de la sanción correspondiente, se consideraron además las siguientes circunstancias:

6.1. La terminación de la práctica monopólica antes, al inicio, durante la investigación o durante el procedimiento seguido en forma de juicio

La evidencia contenida en el EXPEDIENTE permite acreditar que las prácticas imputadas se llevaron a cabo, por lo menos, hasta el veinticinco de mayo de dos mil dieciocho, fecha en la que MOLIVARES a través de su comparecencia señaló que existía un acuerdo para fijar el precio y mantener las ventas de tortillas exclusivamente al mostrador. Por ese motivo se considera que la participación de OPÉREZ, GGALLEGOS, JGUILLÉN, RRUIZ, MOLIVARES, CVÁZQUEZ, HZUNUN, APERES, YPLÓPEZ, MTORRES y JRSALAZAR en las prácticas imputadas continuó al menos hasta esa fecha.

**6.2. La acreditación de que la conducta ilegal se cometió por la sugerencia, instigación o fomento por parte de autoridades**

En el EXPEDIENTE no obra información que refiera que las prácticas imputadas hayan sido cometidas por los emplazados a sugerencia, instigación o fomento de funcionarios del AYUNTAMIENTO u otras autoridades.

6.3. Los actos realizados para mantener ocultas las conductas

En el EXPEDIENTE existe evidencia que permite afirmar que la CARTA se hizo del conocimiento de la DENUNCIANTE (quien presentó la CARTA ante la AI) y de otros participantes del MERCADO INVESTIGADO, como el DECLARANTE 1 quien señaló que *"Después de la reunión Yerida (Presidenta de la [UNIÓN]), un día antes de la fecha del ESCRITO, pasó con el documento de tortillería en tortillería recabando firmas y citándonos al día siguiente en la Bodega Aurrera de Albino Corzo"*; el DECLARANTE 2 manifestó *"Tengo conocimiento del ESCRITO porque después de que fueron a Bodega Aurrera Yerida (presidenta de la [UNIÓN]) me comentó que había ido a ésta a decirles que se nivelaran al precio que vendemos nosotros los miembros de la [UNIÓN] de \$14.00 pesos porque ellos lo daban más barato"*; por su parte, el DECLARANTE 3 señaló *"tengo conocimiento es de la solicitud que la [UNIÓN] le hizo Bodega Aurrera para que se alineara al precio de catorce pesos por el kilogramo de tortillas, por lo que por presiones de la [UNIÓN], los acompañé en diciembre de dos mil diecisiete para saber si tenían una respuesta a la solicitud hecha a Bodega Aurrera"*, por lo que se puede afirmar que las conductas realizadas por los emplazados no fueron ocultas.

6.4. La acreditación de que la conducta se cometió por instigación de otro agente económico, sin que el infractor haya jugado un papel de liderazgo en la adopción e instrumentación de la conducta

En el EXPEDIENTE no obra información que permita afirmar que los miembros de la UNIÓN cometieron la conducta por instigación de otro agente económico, pues como se ha señalado, OPÉREZ, GGALLEGOS, JGUILLÉN, RRUIZ, MOLIVARES, CVÁZQUEZ, HZUNUN, APERES, YPLÓPEZ y MTORRES, además de haber participado de forma directa en la celebración del acuerdo colusorio, realizaron las gestiones necesarias para que sus respectivas tortillerías se ajustaran al contenido de los acuerdos referidos en la CARTA y en las comparecencias.

En el caso de YPLÓPEZ se observa que en su carácter de presidenta de la UNIÓN desempeñó con un papel de liderazgo respecto de la realización de las prácticas monopólicas por parte de los miembros de la UNIÓN. YPLÓPEZ no sólo firmó la CARTA como presidenta de la UNIÓN, sino que también la presentó junto con JRSALAZAR a la DENUNCIANTE y ordenó a los otros miembros de la UNIÓN que debían respetar el precio acordado de catorce pesos por kilogramo de tortillas, así como de ventas exclusivas al mostrador.

En este sentido, de las comparecencias referidas previamente también se identificó a OPÉREZ y JGUILLÉN como líderes o dirigentes de la UNIÓN que habrían señalado a otros miembros de la UNIÓN que debían respetar el precio acordado de catorce pesos por kilogramo de tortillas.

7. Afectación al ejercicio de las atribuciones de la COFECE

Conforme al artículo 130 de la LFCE, esta COFECE deberá analizar este elemento a fin de determinar la gravedad de la infracción. No obstante, de las constancias que se encuentran en el EXPEDIENTE, no se advierten circunstancias que permitan atenuar las sanciones que correspondan a los agentes económicos emplazados en términos de lo previsto en el artículo 183 de las DISPOSICIONES.

8. Antecedentes del infractor o reincidencia

La LFCE señala en el artículo 127, párrafos cuarto y quinto, lo siguiente:

“[...]

Se considerará reincidente al que:

- a) Habiendo incurrido en una infracción que haya sido sancionada, realice otra conducta prohibida por esta Ley, independientemente de su mismo tipo o naturaleza;*
- b) Al inicio del segundo o ulterior procedimiento exista resolución previa que haya causado estado, y*
- c) Que entre el inicio del procedimiento y la resolución que haya causado estado no hayan transcurrido más de diez años [...].”*

Al respecto, dentro de los archivos de esta COFECE, no se tiene conocimiento de un asunto en el que se haya impuesto una sanción a OPÉREZ, GGALLEGOS, JGUILLÉN, RRUIZ, MOLIVARES, CVÁZQUEZ, HZUNUN, APERES, YPLÓPEZ o MTORRES por la comisión de prácticas monopólicas absolutas previstas en las fracciones I y II del artículo 53 de la LFCE o bien, de ninguna otra conducta prohibida por dicho ordenamiento.

Por otro lado, dentro de los archivos de esta COFECE se tiene conocimiento de un asunto en el que se resolvió imponer a JRSALAZAR una sanción por su participación en la realización de prácticas monopólicas absolutas.

En este sentido, en la resolución emitida por el Pleno de la extinta Comisión Federal de Competencia el veintidós de marzo de dos mil doce, en el expediente DE-014-2010, se resolvió lo siguiente:

“Se acredita la responsabilidad de [...] José Ramón Salazar Ballinas [...] en la comisión de la práctica monopólica absoluta, prevista en el artículo 9º, fracción III. de la LFCE consistente en la celebración de acuerdos, convenios, arreglos o combinaciones entre sí con el objeto y efecto de dividir, distribuir o imponer porciones o segmentos del mercado de la producción, distribución y comercialización de tortillas en el Municipio”

Posteriormente, el dieciséis de agosto de dos mil doce, se confirmó la multa impuesta a JRSALAZAR mediante la resolución emitida por el Pleno de la extinta Comisión Federal de Competencia en el recurso de reconsideración RA-053-2012 y acumulados, se resolvió:

“PRIMERO.- Resultan infundados e inoperantes los agravios formulados por los recurrentes.

SEGUNDO.- se confirma la resolución emitida el veintidós de marzo de dos mil doce, en el expediente DE-014-2010”.



2001

Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDO Y OTROS

En contra de dicha sanción, el catorce de noviembre de dos mil doce, JRSALAZAR interpuso un juicio de amparo. Dicho juicio fue resuelto mediante sentencia de trece de septiembre de dos mil trece dictada por el Juzgado Séptimo de Distrito en el estado de Chiapas, en el expediente **A**. Mediante dicha sentencia se resolvió lo siguiente:

“PRIMERO. Se SOBRESEE el presente juicio de garantías, promovido por [...], contra los actos reclamados a las autoridades señaladas como responsables en el resultando primero y por los motivos expuestos en el considerando cuarto de esta sentencia.”.

Finalmente, el cinco de diciembre de dos mil trece, en el amparo en revisión **A** del índice del Cuarto Tribunal Colegiado del Vigésimo Circuito, se dictó una sentencia en la que se resolvió:

“[...] Por lo antes expuesto y fundado, se resuelve:

Único. Se confirma la sentencia recurrida.

Notifíquese; publíquese y anótese en el Libro de Registro, con testimonio autorizado de esta resolución, devuélvase los autos a su lugar de origen y, en su oportunidad, archívese expediente como asunto concluido”.

En consecuencia, el diecinueve de diciembre de dos mil trece, el Juzgado Séptimo de Distrito en el estado de Chiapas emitió un acuerdo en el expediente **A** por medio del cual ordenó el archivo del asunto como concluido.

De lo anterior, se desprende que JRSALAZAR efectivamente incurrió en una infracción a la legislación en materia de competencia económica con posterioridad, la cual fue sancionada y ya causó estado.

En este sentido se debe considerarse que el artículo 127, párrafo quinto, de la LFCE establece tres requisitos que deben colmarse a efecto de que pueda actualizarse la hipótesis de la reincidencia que, en este caso, se cumplen de conformidad con los siguientes razonamientos:

- (i) Existe una infracción previa a la legislación de competencia por la cual JRSALAZAR fue sancionado por la extinta Comisión Federal de Competencia en el expediente RA-053-2012 y acumulados.

En particular, JRSALAZAR realizó una conducta prohibida por la Ley Federal de Competencia Económica abrogada que también se encuentra prohibida en la LFCE, a saber, una conducta consistente en la celebración de acuerdos, convenios, arreglos o combinaciones entre sí con el objeto y efecto de dividir, distribuir o imponer porciones o segmentos del mercado de la producción, distribución y comercialización de tortillas en el municipio de Tuxtla Gutiérrez, Chiapas;

- (ii) Al momento de emitirse el acuerdo de inicio del EXPEDIENTE (treinta y uno de enero de dos mil dieciocho) ya había quedado firme en sede judicial la resolución recaída en el expediente RA-053-2012 y acumulados con la resolución del expediente **A** del índice del Cuarto Tribunal Colegiado del Vigésimo Circuito (cinco de diciembre de dos mil trece).

WY



- (iii) Entre el inicio del procedimiento tramitado dentro del EXPEDIENTE y la resolución que causó estado transcurrieron aproximadamente cuatro años.

Atento a lo anterior, se considera a JRSALAZAR como reincidente.

9. Capacidad económica

De conformidad con el artículo 130 de la LFCE, esta COFECE debe considerar la capacidad económica para determinar la multa aplicable. En ese sentido, para efectos de no imponer una sanción ruinosa, la sanción no podría exceder del diez (10) por ciento de su capacidad económica.

Mediante acuerdo emitido por este Pleno el trece de diciembre de dos mil dieciocho, se previno a los emplazados para que presentaran copia de sus declaraciones anuales de impuestos de los últimos cinco ejercicios fiscales, a efecto de que esta COFECE pudiera verificar su capacidad económica, bajo el apercibimiento que de no hacerlo así se presumiría que cuentan con la capacidad económica necesaria para hacer frente a las sanciones que en su caso correspondieran.⁵⁹⁰

En cuanto a [REDACTED] B se procede a determinar su capacidad económica considerando la mejor información disponible con la que cuenta esta autoridad.

En el caso de [REDACTED] B la información fiscal completa y más reciente que obra en el EXPEDIENTE consiste en las declaraciones de impuestos federales bajo el régimen de incorporación fiscal correspondientes al año dos mil dieciocho. Respecto a [REDACTED] B, se cuenta con la información fiscal consistente en su declaración anual correspondiente al dos mil dieciocho.

En este sentido, tomando en consideración el total de los ingresos cobrados e ingresos acumulables de dichos agentes económicos para el año señalado,⁵⁹¹ se tiene que su capacidad económica para efectos del cálculo de las multas correspondientes es la siguiente:

Agente económico	Ingresos cobrados o acumulables	Capacidad económica (10%)
[REDACTED] B		

Por otra parte, [REDACTED] B no presentaron sus declaraciones de impuestos, por lo que, mediante acuerdo emitido por la titular de la DGAI el veintisiete de marzo de dos mil diecinueve, veintidós de abril de dos mil diecinueve,⁵⁹² treinta de abril de dos mil diecinueve⁵⁹³ y tres de julio de dos mil diecinueve,⁵⁹⁴ se hizo efectivo el

⁵⁹⁰ Folios 1632 a 1635.

⁵⁹² Folios 2002 a 2006.

⁵⁹³ Folios 2007 a 2013.

⁵⁹⁴ Folios 2625 a 2660.



2003

Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDY OTROS

apercibimiento decretado en el resolutivo "QUINTO" del DPR y en el punto de acuerdo "QUINTO" del acuerdo emitido por este PLENO el trece de diciembre de dos mil dieciocho, por lo que es posible presumir que dichas personas cuentan con la capacidad económica necesaria para hacer frente a las sanciones que les correspondan.

No obstante, de conformidad con el artículo 176 de las DISPOSICIONES, para los efectos del artículo 128 de la LFCE y para determinar la capacidad económica del infractor, se puede considerar el monto de sus activos o, en caso de que dicha información no se encuentre disponible, cualquier información de la que disponga esta COFECE que revele la capacidad económica del infractor.

En virtud de que en el EXPEDIENTE no se cuenta con información sobre los activos o ventas de [REDACTED] B y toda vez que respecto de [REDACTED] B y [REDACTED] B únicamente se cuenta con información de algunos bimestres,⁵⁹⁵ para determinar su capacidad económica se utilizará la mejor información disponible, que en este caso consiste en la información sobre los ingresos anuales por tortillería que sí fueron reportados y cuya evidencia se tiene en el EXPEDIENTE. Por lo tanto, se utilizará como parámetro [REDACTED] B

[REDACTED] Cabe señalar que esta estimación opera en beneficio de las personas mencionadas, pues de otra forma se asumiría que, independientemente de la sanción que resulte aplicable, dichas personas tendrían la capacidad para hacerle frente.

Por lo tanto, considerando el ingreso señalado en el párrafo anterior, se obtiene que el volumen de ventas estimado para las tortillerías [REDACTED] B

[REDACTED] B respectivamente, corresponde a [REDACTED] B [REDACTED] B

En consecuencia, se estima que los ingresos anuales de los agentes económicos responsables que no reportaron dicha información o que se encuentra incompleta son, por lo menos, equivalentes a las ventas estimadas de sus tortillerías durante el periodo de un año, por lo que la multa correspondiente no deberá de ser superior al [REDACTED] B por ciento de dichos ingresos, tal como se observa a continuación:

Agente económico	Ingresos anuales estimados	Capacidad económica (10%)
[REDACTED] B		

⁵⁹⁵ En el caso de [REDACTED] A se cuenta con información relativa a las declaraciones que corresponden a los bimestres de enero-febrero y marzo-abril de dos mil dieciocho (folios 2063 y 2066) y en el caso de [REDACTED] A se cuenta con información respecto de las declaraciones que corresponden a los bimestres de enero-febrero, marzo-abril y mayo-junio de dos mil dieciocho (folios 2311, 2314 y 2317).

B



B

Al respecto, se advierte que para efectos de no imponer una sanción que pudiera generar un daño por resultar muy gravosa, las multas correspondientes en ningún caso podrán exceder la capacidad económica determinada.

10. Individualización de la multa

En el caso particular, es importante recalcar que la práctica sancionada se configuró en una población con alto grado de marginalización, rezago y pobreza, y respecto de un producto esencial de la canasta básica. En este sentido, los habitantes del MUNICIPIO se vieron forzados a pagar un sobreprecio de al menos 1 (un) peso por kilogramo de tortilla, lo que afectó su capacidad adquisitiva que de origen es precaria.

En segundo lugar, se tiene que los emplazados actuaron de manera **intencional**, entre otras razones, debido a que YPLÓPEZ, OPÉREZ, GGALLEGOS, JGUILLÉN, MTORRES, APERES, RRUÍZ, MOLIVARES, CVÁZQUEZ y HZUNUN participaron en las conductas imputadas en el DPR, toda vez que firmaron la CARTA y/o fueron reconocidos por los comparecientes como parte de las personas que impulsaron la toma del acuerdo, esto es: (i) la realización de un acuerdo en el MUNICIPIO para fijar, elevar, concertar o manipular el precio de venta del kilogramo de tortilla; y (ii) la realización de un acuerdo para imponer la obligación de ofrecer únicamente el servicio de venta al mostrador de tortillas en el MUNICIPIO. Asimismo, JRSALAZAR señaló en su comparecencia y en su escrito de contestación al DPR que fue voluntariamente a apoyar a YPLÓPEZ y los demás miembros de la UNIÓN a solicitarle a la DENUNCIANTE que ajustara sus precios.

En tercer lugar, de la información y documentación que obra en el EXPEDIENTE no se advierte que, a la fecha de la conclusión de la investigación, **la práctica monopólica absoluta** hubiera concluido. En ese sentido, de manera conservadora se considera que la duración de la práctica realizada ocurrió al menos durante el periodo comprendido entre el diez de agosto de dos mil diecisiete y el veinticinco de mayo de dos mil dieciocho.

En el caso de JRSALAZAR sí se actualizó el supuesto normativo previsto en el artículo 127 de la LFCE en relación con la sanción que puede imponerse a las personas que reinciden en la comisión de infracciones a la normatividad de competencia debido a que: (i) existe una infracción previa a la legislación de competencia cometida por JRSALAZAR y la resolución correspondiente ya causó estado; y (ii) entre el inicio del procedimiento tramitado dentro del EXPEDIENTE y la resolución que causó estado no transcurrieron más de diez años.

En términos de lo anterior, en el caso de prácticas monopólicas, como regla general la sanción a imponer no podría ser inferior ni igual al daño causado estimado en la presente resolución, sobre todo ante la inexistencia de atenuantes, pues de otra forma no se lograría la finalidad disuasiva y



2035

Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDO Y OTROS

constitucional de las sanciones en materia de competencia. Lo anterior asume que el infractor cuenta con la capacidad económica de hacer frente a la sanción que corresponda. En este sentido, la multa a imponer será necesariamente menor al daño causado si la multa máxima permisible por ley o su capacidad económica no permite llegar a esa suma.

Por tal motivo, la multa debe considerar como primer paso el daño estimado. Esta base (daño estimado) es apenas un primer componente que integra la sanción, pues deben considerarse los demás elementos a que hace referencia el artículo 130 de la LFCE y, en su caso, satisfacer la finalidad disuasiva.

En el caso concreto, en atención a lo expuesto en la sección “INDICIOS DE INTENCIONALIDAD”, y dado que no se actualiza ninguno de los atenuantes a que hace referencia el artículo 183 de las DISPOSICIONES, procede duplicar la base inicial referida en atención a los demás elementos necesarios para la individualización, a efecto de imponer la sanción final. Esto, con la lógica de atribuir un valor relativo igual a los elementos objetivos y subjetivos de individualización (es decir, 50% para cada categoría).⁵⁹⁷

En consecuencia, partiendo del análisis expuesto y utilizando la información disponible en el EXPEDIENTE, se realiza la individualización de la sanción correspondiente a cada uno de los responsables.

De conformidad con lo señalado, el daño atribuible a cada uno de los agentes económicos responsables de la comisión de la práctica monopólica es de \$54,799.82 (cincuenta y cuatro mil setecientos noventa y nueve pesos 82/100 M.N.):

	Agentes económicos	Tortillería	Daño atribuible	Valoración de elementos objetivos + elementos subjetivos	Capacidad económica B
1	GGALLEGOS	2 hermanos	\$54,799.82	\$109,599.64	B
2	RRUIZ	3 hermanos	\$54,799.82	\$109,599.64	
3	OPÉREZ	Mana del Cielo	\$54,799.82	\$109,599.64	
4	MTORRES	Tortimax	\$54,799.82	\$109,599.64	
5	APERES	Grano de Oro	\$54,799.82	\$109,599.64	
6	CVÁZQUEZ	San Agustín	\$27,399.91	\$54,799.82	
	HZUNUN		\$27,399.91	\$54,799.82	
7	MOLIVARES	La Bendición	\$54,799.82	\$109,599.64	
8	YPLÓPEZ	Cedral	\$54,799.82	\$109,599.64	
9	JGUILLEN	Los Ángeles	\$54,799.82	\$109,599.64	

La columna “Valoración de elementos objetivos + elementos subjetivos” refleja la manera en que la multa debe construirse con la finalidad de que la sanción tenga efectos disuasivos (es decir, una base

⁵⁹⁷ Con base en el artículo 130 de la LFCE, se consideran elementos objetivos: el daño causado, la participación del infractor en los mercados, el tamaño del mercado afectado y la duración de la práctica; mientras que se consideran elementos subjetivos: los indicios de intencionalidad y, en su caso, la afectación al ejercicio de las atribuciones de la COMISIÓN.



inicial equivalente a la estimación del daño, más una cantidad igual por lo que toca a los demás elementos y consideraciones explicadas anteriormente). La columna "*Capacidad económica* B" se refiere, en el caso de B B B

B conforme a la información que obra en el EXPEDIENTE; y, al B B B B B

En virtud de lo expuesto, las multas aplicables a cada uno de los responsables son las siguientes:

Fracción IV del artículo 127 de la LFCE

a) RRUIZ

Vista su responsabilidad al haber incurrido en la práctica monopólica absoluta prevista en las fracciones I y II del artículo 53 de la LFCE, tal y como se acreditó en esta resolución conforme al análisis de los elementos del artículo 130 de la LFCE y considerando que la multa máxima que correspondería a RRUIZ es superior al daño causado multiplicado por dos, atendiendo a la finalidad fundamentalmente disuasiva de las sanciones, con fundamento en el artículo 127, fracción IV, de dicho ordenamiento se impone a RRUIZ una multa de \$109,599.64 (ciento nueve mil quinientos noventa y nueve pesos 64/100 M.N.).

b) CVÁZQUEZ

Vista su responsabilidad al haber incurrido en la práctica monopólica absoluta prevista en las fracciones I y II del artículo 53 de la LFCE, tal y como se acreditó en esta resolución conforme al análisis de los elementos del artículo 130 de la LFCE; con fundamento en el artículo 127, fracción IV, de dicho ordenamiento se impone a CVÁZQUEZ una multa de \$24,530.70 (veinticuatro mil quinientos treinta pesos 70/100 M.N.).

c) GGALLEGOS

Vista su responsabilidad al haber incurrido en la práctica monopólica absoluta prevista en las fracciones I y II del artículo 53 de la LFCE, tal y como se acreditó en esta resolución conforme al análisis de los elementos del artículo 130 de la LFCE; con fundamento en el artículo 127, fracción IV, de dicho ordenamiento se impone a GGALLEGOS una multa de \$15,242.50 (quince mil doscientos cuarenta y dos pesos 50/100 M.N.).

Fracción I del artículo 128 de la LFCE

d) OPÉREZ

Vista su responsabilidad al haber incurrido en la práctica monopólica absoluta prevista en las fracciones I y II del artículo 53 de la LFCE, tal y como se acreditó en esta resolución conforme al análisis de los elementos del artículo 130 de la LFCE; con fundamento en el artículo 127, fracción IV, de dicho ordenamiento se impone a OPÉREZ una multa de \$24,530.70 (veinticuatro mil quinientos treinta pesos 70/100 M.N.).



24137

Pleno
Resolución
Expediente DE-043-2017
YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDO Y OTROS

e) MTORRES

Vista su responsabilidad al haber incurrido en la práctica monopólica absoluta prevista en las fracciones I y II del artículo 53 de la LFCE, tal y como se acreditó en esta resolución conforme al análisis de los elementos del artículo 130 de la LFCE; con fundamento en el artículo 127, fracción IV, de dicho ordenamiento se impone a MTORRES una multa de \$24,530.70 (**veinticuatro mil quinientos treinta pesos 70/100 M.N.**).

f) APERES

Vista su responsabilidad al haber incurrido en la práctica monopólica absoluta prevista en las fracciones I y II del artículo 53 de la LFCE, tal y como se acreditó en esta resolución conforme al análisis de los elementos del artículo 130 de la LFCE; con fundamento en el artículo 127, fracción IV, de dicho ordenamiento se impone a APERES una multa de \$24,530.70 (**veinticuatro mil quinientos treinta pesos 70/100 M.N.**).

g) HZUNUN

Vista su responsabilidad al haber incurrido en la práctica monopólica absoluta prevista en las fracciones I y II del artículo 53 de la LFCE, tal y como se acreditó en esta resolución conforme al análisis de los elementos del artículo 130 de la LFCE; con fundamento en el artículo 127, fracción IV, de dicho ordenamiento se impone a HZUNUN una multa de \$24,530.70 (**veinticuatro mil quinientos treinta pesos 70/100 M.N.**).

h) MOLIVARES

Vista su responsabilidad al haber incurrido en la práctica monopólica absoluta prevista en las fracciones I y II del artículo 53 de la LFCE, tal y como se acreditó en esta resolución conforme al análisis de los elementos del artículo 130 de la LFCE; con fundamento en el artículo 127, fracción IV, de dicho ordenamiento se impone a MOLIVARES una multa de \$24,530.70 (**veinticuatro mil quinientos treinta pesos 70/100 M.N.**).

i) YPLÓPEZ

Vista su responsabilidad al haber incurrido en la práctica monopólica absoluta prevista en las fracciones I y II del artículo 53 de la LFCE, tal y como se acreditó en esta resolución conforme al análisis de los elementos del artículo 130 de la LFCE; con fundamento en el artículo 127, fracción IV, de dicho ordenamiento se impone a YPLÓPEZ una multa de \$24,530.70 (**veinticuatro mil quinientos treinta pesos 70/100 M.N.**).

j) JGUILLÉN

Vista su responsabilidad al haber incurrido en la práctica monopólica absoluta prevista en las fracciones I y II del artículo 53 de la LFCE, tal y como se acreditó en esta resolución conforme al análisis de los elementos del artículo 130 de la LFCE; con fundamento en el artículo 127, fracción IV, de dicho ordenamiento se impone a JGUILLÉN una multa de \$24,530.70 (**veinticuatro mil quinientos treinta pesos 70/100 M.N.**).

my



Pleno

Resolución

Expediente DE-043-2017

YERIDA PATRICIA LÓPEZ ROBLEDO Y OTROS

Fracción XI del artículo 127 de la LFCE

JRSALAZAR

Vista su responsabilidad al haber coadyuvado en la realización de la práctica monopólica absoluta prevista en la fracción I del artículo 53 de la LFCE, tal y como se acreditó en esta resolución conforme al análisis de los elementos del artículo 130 de la LFCE; con fundamento en el artículo 127, fracción XI, de dicho ordenamiento se impone a JRSALAZAR una multa de \$ 23,020.60 (veintitrés mil veintidós pesos 60/100 M.N.).⁵⁹⁸

Por lo anteriormente expuesto, el Pleno de la COFECE,

RESUELVE:

PRIMERO. Se acredita la responsabilidad de: (i) Yerida Patricia López Robledo; (ii) Osmar Darwin Pérez Roblero; (iii) Gotma Odalí Gallegos Fernandes; (iv) Jorge Armando Guillen López; (v) Martha Torres Velasco; (vi) Ana Guillermina Peres Roblero; (vii) Roldán Ruiz Rodas; (viii) Uriel Moisés Olivares de León; (ix) Celestina Vázquez Escalante y (x) Hernán Zunun Guzmán por haber incurrido en las prácticas monopólicas absolutas previstas en el artículo 53, fracciones I y II, de la LFCE, en los términos señalados en esta resolución.

SEGUNDO. Se acredita la responsabilidad de José Ramón Salazar Ballinas por haber coadyuvado, propiciado o inducido la comisión de la práctica monopólica absoluta prevista en el artículo 53, fracción I de la LFCE, en los términos señalados en esta resolución.

TERCERO. No se acredita la responsabilidad de Leydi del Rosario Reyes Torres y Aidé Dolores Ventura Solorzano por haber participado de forma directa en las prácticas monopólicas absolutas previstas en el artículo 53, fracciones I y II, de la LFCE, en los términos señalados en esta resolución.

CUARTO. Se impone a los agentes económicos señalados en los resolutivos PRIMERO y SEGUNDO una multa en los términos establecidos en el apartado "VII. SANCIÓN" de esta resolución.

Notifíquese personalmente.- Así lo resolvió el Pleno de la COFECE, por unanimidad de votos en la sesión de mérito por lo que hace a los resolutivos "PRIMERO" y "TERCERO" y lo señalado en el resolutivo "CUARTO" en relación con multas impuestas a las personas señaladas en el resolutivo "PRIMERO", así como con los votos a favor de los comisionados Jesús Ignacio Navarro Zermeno, Eduardo Martínez Chombo, José Eduardo Mendoza Contreras y Gustavo Rodrigo Pérez Valdespín por lo que hace al resolutivo "SEGUNDO" y "CUARTO" en cuanto a la responsabilidad y la multa impuesta a José Ramón Salazar Ballinas, con fundamento en los artículos citados en esta resolución.

⁵⁹⁸ La multa que correspondería a JRSALAZAR era por la cantidad de \$11,510.30 (once mil quinientos diez pesos 30/100 M.N.); no obstante, tal como fue referido en el apartado "Antecedentes del infractor o reincidencia" de la presente resolución, JRSALAZAR es reincidente en la comisión de conductas prohibidas por la normativa de competencia, en tal virtud, de conformidad con el artículo 127, párrafos cuarto y quinto de la LFCE le corresponde el doble de la multa que le correspondería, esto es \$ 23,020.60 (veintitrés mil veintidós pesos 60/100 M.N.).

Lo anterior, ante la fe del Secretario Técnico, de conformidad con los artículos 2, fracción VIII, 4, fracción IV, 18, 19 y 20, fracciones XXVI, XXVII y LVI del ESTATUTO.

Palacios

Alejandra Palacios Prieto
Comisionada Presidenta

[Signature]
Jesús Ignacio Navarro Zermelo
Comisionado

[Signature]
Eduardo Martínez Chombo
Comisionado

[Signature]
Brenda Gisela Hernández Ramírez
Comisionada

[Signature]
Alejandro Faya Rodríguez
Comisionado

[Signature]
José Eduardo Méndez Contreras
Comisionado

[Signature]
Gustavo Rodríguez Pérez Valdés
Comisionado

[Signature]
Fidel Gerardo Sierra Aranda
Secretario Técnico

