



VERSIÓN PÚBLICA

Unidad Administrativa que clasifica:
Secretaría Técnica.

Número de acta y fecha en la que se aprobó por el Comité:
COT-030-2019 – 21 de agosto de 2019

Descripción del documento:

Versión pública de la resolución emitida por el Pleno de la Comisión Federal de Competencia Económica (en adelante, "COFECE") el nueve de julio de dos mil diecinueve en el expediente DE-031-2017.

Tipo de información clasificada y fundamento legal:

La información testada con "A" y "B" es confidencial de conformidad con lo siguiente:

ID	Tipo de Información	Fundamentación
A	Se refiere a datos personales cuya difusión requiere el consentimiento de su titular correspondientes a una persona identificada o identificable.	Artículos 113, fracción I, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública (en adelante, "LFTAIP"), 116, párrafo primero de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública (en adelante, "LGTAIP"), así como Trigésimo octavo de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas (en adelante, "LINEAMIENTOS"), en relación con los artículos 3, fracción IX, 124 y 125 de la Ley Federal de Competencia Económica (en adelante, "LFCE").
B	Se refiere al patrimonio, hechos y actos de carácter económico, contable, jurídico o administrativo relativos a una persona, cuya difusión puede causar un daño o perjuicio en la posición competitiva de su titular.	Artículos 113, fracción III de la LFTAIP, 116, último párrafo, de la LGTAIP, así como Cuadragésimo de los LINEAMIENTOS, en relación con los artículos 3, fracción IX, 124 y 125 de la LFCE.

Páginas que contiene información clasificada: 1 a 3, 8 a 10, 13, 15, 17, 23, 27, 30, 33, 41, 61 a 70, 74, 75, 77, 82, 85 a 87, 90, 92, 105, 106, 109, 110, 112, 113, 120, 121, 133, 136, 139, 145 a 147 y 149 a 151.


Fidel Gerardo Sierra Aranda
Secretario Técnico


Myrna Mustieles García
Directora General de Asuntos Jurídicos



4543

Pleno

RESOLUCIÓN

**Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros
Expediente DE-031-2017**

Ciudad de México, a nueve de julio de dos mil diecinueve.- Vistas las constancias que integran el expediente citado al rubro, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 28, párrafos primero, segundo, décimo cuarto, vigésimo, fracciones I y VI, vigésimo primero de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1, 2, 3, fracción XIII, 4, 10, 12, fracciones I, X y XXX, 18, 19, 83, fracción VI, y 85 de la Ley Federal de Competencia Económica;¹ así como 1, 4, fracción I, 5, fracciones I, VI y XXI, 6, 7 y 8 del Estatuto Orgánico de la Comisión Federal de Competencia Económica, el Pleno de la Comisión Federal de Competencia Económica resuelve de acuerdo con los antecedentes y consideraciones de derecho que a continuación se expresan.

GLOSARIO

Para efectos de esta resolución, se entenderá por:

AALEXANDRE

A

AI

La Autoridad Investigadora de la COFECE o su titular, según corresponda.

ASOCIACIÓN

Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla y Expendio de Palenque, A.C., identificada en el DPR como "ASOCIACIÓN PALENQUE".

ASOCIACIONES

ASOCIACIÓN, UNIÓN FLOR DE MAÍZ y UNIÓN PALENQUE.

AYUNTAMIENTO

Ayuntamiento de Palenque, Chiapas, identificado en el DPR como "AYUNTAMIENTO".

CFPC

Código Federal de Procedimientos Civiles, aplicable supletoriamente en términos del artículo 121 de la LFCE.

COFECE

Comisión Federal de Competencia Económica.

CPEUM

Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

DGAJ

Dirección General de Asuntos Jurídicos de la COFECE o su titular, según corresponda.

DLÓPEZ o DENUNCIANTE

Dora López Flores, identificada en el DPR como "DORA LÓPEZ o DENUNCIANTE".

DOF

Diario Oficial de la Federación.

DPR

Dictamen de Probable Responsabilidad emitido por la AI el veintiocho de septiembre de dos mil dieciocho en el EXPEDIENTE.

¹ Publicada en el DOF el veintitrés de mayo de dos mil catorce, cuya última reforma aplicable fue publicada el veintisiete de enero de dos mil diecisiete.



4544

Pleno
RESOLUCIÓN
Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros
Expediente DE-031-2017

DRLFCE

Disposiciones Regulatorias de la LFCE, publicadas en el DOF el diez de noviembre de dos mil catorce, cuya reforma aplicable fue publicada en el DOF el cinco de febrero de dos mil dieciséis.

ESTATUTO

Estatuto Orgánico de la COFECE, publicado en el DOF el ocho de julio de dos mil catorce, cuya última reforma fue publicada en el DOF el veintisiete de octubre de dos mil diecisiete.

EXPEDIENTE

Expediente DE-031-2017.

GCruz

Guadalupe de la Cruz González, identificada en el DPR como "GUADALUPE DE LA CRUZ".

GGEBHARDT

[REDACTED] A [REDACTED], identificada en el DPR como [REDACTED] A [REDACTED]

INEGI

Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

JGRAJALES

Jefte Saúl Grajales Franco, identificado en el DPR como "JEFTE GRAJALES".

JPEDRERO

[REDACTED] A [REDACTED]

JQUIÑONES

[REDACTED] A [REDACTED], identificado en el DPR como [REDACTED] A [REDACTED]

LFCE 2012

Ley Federal de Competencia Económica publicada en el DOF el veinticuatro de diciembre de mil novecientos noventa y dos, cuya última reforma fue publicada en el DOF el nueve de abril de dos mil doce.

LFCE

Ley Federal de Competencia Económica, publicada en el DOF el veintitrés de mayo de dos mil catorce, cuya última reforma aplicable fue publicada en el DOF el veintisiete de enero de dos mil diecisiete.

LGUTIÉRREZ

[REDACTED] A [REDACTED], identificado en el DPR como [REDACTED] A [REDACTED]

MERCADO INVESTIGADO

Mercado de la producción, distribución y comercialización de tortillas de maíz en el municipio de Palenque, Chiapas.

MHERNÁNDEZ

María Antonia Hernández Ocaña, identificada en el DPR como "ANTONIA HERNÁNDEZ".

PERSONAS FÍSICAS

DLÓPEZ, GCruz, MHERNÁNDEZ, SGRAJALES y JGRAJALES.

PJF

Poder Judicial de la Federación.

Handwritten notes:
Lfc
24.
x

Handwritten note:
Luy



4545

Pleno
RESOLUCIÓN

*Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros*
Expediente DE-031-2017

RCOUTIÑO

A [REDACTED] identificado en el DPR como
A [REDACTED]

REGLAMENTO

Reglamento para el Funcionamiento de Tortillerías y Molinos de Nixtamal del Municipio de Palenque, Chiapas, publicado en el Periódico Oficial de Chiapas el diez de septiembre de dos mil catorce.

RFC

Registro Federal de Contribuyentes.

SAT

Servicio de Administración Tributaria de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

SCJN

Suprema Corte de Justicia de la Nación.

SCRUZ

A [REDACTED] identificado en el DPR como
A [REDACTED]

SGRAJALES

Saúl Grajales Pascasio, identificado en el DPR como "SAÚL GRAJALES".

SLUNA

A [REDACTED] Secretario General del AYUNTAMIENTO de dos mil quince a marzo de dos mil dieciocho, identificado en el DPR como A [REDACTED]

SMGVDF

Salario mínimo general vigente para el Distrito Federal.

SNIIM

Sistema Nacional de Información e Integración de Mercados de la Secretaría de Economía.

UMA

Unidad de Medida y Actualización.

UNIÓN FLOR DE MAÍZ

Unión de Industriales de la Masa y la Tortilla y Expendio Palenque y Pakal-Na, A.C., identificada en el DPR como "UNIÓN FLOR DE MAÍZ".

UNIÓN PALENQUE

Unión de Industriales de la Masa y la Tortilla Palenque, A.C., identificada en el DPR como "UNIÓN PALENQUE".

I. ANTECEDENTES

PRIMERO.- El nueve de agosto de dos mil diecisiete, se presentó en la oficialía de partes de la COFECE una denuncia por parte de DLÓPEZ en contra de las "Uniones de Industriales de la Masa y la Tortilla Palenque A.C. representada por [GCRUZ], y [LGUTIÉRREZ], Presidente de la Unión Flor de Maíz,



4546

Pleno
RESOLUCIÓN
Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros
Expediente DE-031-2017

[...] y otros² por la supuesta realización de prácticas monopólicas absolutas para lo cual aportó diversa documentación relacionada con sus manifestaciones.³

SEGUNDO.- El veintidós de agosto de dos mil diecisiete, la AI emitió un acuerdo mediante el cual, entre otras cuestiones, previno a la DENUNCIANTE para que aclarara y completara información de la denuncia.⁴

TERCERO.- Los días trece⁵ y veintiséis⁶ de septiembre de dos mil diecisiete, la DENUNCIANTE presentó información y documentos en desahogo a la prevención señalada.

CUARTO.- El veintinueve de septiembre de dos mil diecisiete, la AI emitió el acuerdo mediante el cual, entre otras cuestiones, ordenó el inicio de la investigación por la probable comisión de prácticas monopólicas absolutas previstas en el artículo 9 de la LFCE 2012 y/o 53 de la LFCE en el MERCADO INVESTIGADO,⁷ cuyo aviso se publicó en el DOF y en la página de Internet de la COFECE el cinco de abril de dos mil dieciocho.⁸

QUINTO.- El nueve de abril de dos mil dieciocho, la AI emitió un acuerdo por el cual amplió (por única ocasión) el plazo de la investigación por un periodo adicional de ciento veinte días hábiles contados a partir del día hábil siguiente a aquel en que finalizara el primer periodo de investigación, esto es, a partir del trece de abril de dos mil dieciocho.⁹

SEXTO.- El veintisiete de septiembre de dos mil dieciocho, la AI emitió el acuerdo de conclusión de la investigación del EXPEDIENTE.¹⁰

SÉPTIMO.- El veintiocho de septiembre de dos mil dieciocho, la AI emitió el DPR mediante el cual se ordenó emplazar a las PERSONAS FÍSICAS por la probable comisión de prácticas monopólicas absolutas previstas en el artículo 53, fracciones I y III, de la LFCE, así como a las ASOCIACIONES por haber coadyuvado, propiciado o inducido en la probable comisión de prácticas monopólicas absolutas previstas en el artículo 53, fracciones I y III, de la LFCE, en el MERCADO INVESTIGADO.

OCTAVO.- El quince de octubre de dos mil dieciocho, el Pleno de la COFECE emitió un acuerdo mediante el cual, entre otras cuestiones, ordenó a la Secretaría Técnica dar inicio al procedimiento seguido en forma de juicio mediante el emplazamiento a las personas señaladas como probables responsables en el DPR.¹¹ El DPR fue notificado a los emplazados el siete y ocho de noviembre de dos mil dieciocho, tal como se indica más adelante.¹²

² Folio 001 del EXPEDIENTE. En adelante, todas las referencias relativas a folios deberán entenderse hechas respecto del EXPEDIENTE, salvo señalamiento en contrario.

³ Folios 001 a 043.

⁴ Folios 044 a 054.

⁵ Folios 058 a 182.

⁶ Folios 183 a 196.

⁷ Folios 197 a 218.

⁸ Folios 421 y 422.

⁹ Folios 429 y 430. Dicho acuerdo fue publicado en el sitio de Internet de la COFECE el diez de abril de dos mil dieciocho.

¹⁰ Folios 2868 a 2870. Dicho acuerdo fue publicado en el sitio de Internet de la COFECE el veintiocho de septiembre de dos mil dieciocho.

¹¹ Folios 3021 a 3025.

¹² Folios 3026 a 3070.



4547

Pleno

RESOLUCIÓN

*Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros*
Expediente DE-031-2017

NOVENO.- El trece de noviembre de dos mil dieciocho, el Secretario Técnico de la COFECE emitió un acuerdo por el cual turnó el EXPEDIENTE a la DGAJ con la finalidad de que continuara con la tramitación del procedimiento seguido en forma de juicio, en términos de lo previsto en el artículo 83 de la LFCE.¹³

DÉCIMO.- Algunos de los emplazados dieron contestación al DPR y ofrecieron pruebas en las siguientes fechas:

Nombre	Notificación del DPR	Vencimiento del plazo	Presentación de su contestación
GCruz	07.11.2018 ¹⁴	25.01.2019	14.01.2019 ¹⁵
MHERNÁNDEZ	07.11.2018 ¹⁶	25.01.2019	No contestó
DLÓPEZ	08.11.2018 ¹⁷	28.01.2019	28.01.2019 ¹⁸
SGRAJALES	08.11.2018 ¹⁹	28.01.2019	No contestó
JGRAJALES	08.11.2018 ²⁰	28.01.2019	No contestó
ASOCIACIÓN	08.11.2018 ²¹	28.01.2019	28.01.2019 ²²
UNIÓN FLOR DE MAÍZ	07.11.2018 ²³	25.01.2019	No contestó
UNIÓN PALENQUE	07.11.2018 ²⁴	25.01.2019	14.01.2019 ²⁵

DÉCIMO PRIMERO.- El ocho de febrero de dos mil diecinueve, la DGAJ emitió un acuerdo mediante el cual, entre otras cuestiones: (i) tuvo por contestado en tiempo el DPR por parte de GCruz, la UNIÓN PALENQUE, DLÓPEZ y la ASOCIACIÓN; (ii) tuvo por precluido el derecho de SGRAJALES, JGRAJALES, MHERNÁNDEZ y la UNIÓN FLOR DE MAÍZ para manifestar lo que a su derecho conviniera, adjuntar los medios de prueba documentales que se encontraran en su poder y ofrecer las pruebas que ameritaran algún desahogo, toda vez que el plazo para contestar el DPR había fenecido sin que presentaran su respectiva contestación; y (iii) ordenó dar vista a la AI para que en un plazo máximo de quince días hábiles se pronunciara respecto de los argumentos y pruebas ofrecidos por los probables responsables.²⁶

DÉCIMO SEGUNDO.- El doce de febrero de dos mil diecinueve, mediante oficio DGAJ-CFCE-2019-11 se dio vista a la AI respecto de las manifestaciones de los probables responsables.²⁷

¹³ Folios 3071 y 3072.

¹⁴ Folios 3044 a 3046.

¹⁵ Folios 3664 a 4079.

¹⁶ Folios 3031 a 3033.

¹⁷ Folios 3069 y 3070.

¹⁸ Folios 4139 a 4166.

¹⁹ Folios 3039 a 3043 y 3058 a 3065.

²⁰ Folios 3026 a 3030 y 3050 a 3057.

²¹ Folios 3037, 3038 y 3066 a 3068.

²² Folios 4139 a 4166.

²³ Folios 3034 a 3036.

²⁴ Folios 3047 a 3049.

²⁵ Folios 3664 a 4079.

²⁶ Folios 4169 a 4177.

²⁷ Folio 4178.



4548

Pleno
RESOLUCIÓN
Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros
Expediente DE-031-2017

El ocho de marzo de dos mil diecinueve, se presentaron en la oficialía de partes de esta COFECE los oficios COFECE-AI-2019-056 y COFECE-AI-2019-057, signados por el titular de la AI, mediante los cuales solicitó tener por desahogada la vista contenida en el oficio DGAJ-CFCE-2019-11, por reiteradas las consideraciones contenidas en el DPR y por ciertos los hechos sobre los cuales no se hubieran pronunciado los agentes económicos emplazados.²⁸

El veintidós de marzo de dos mil diecinueve, la DGAJ emitió un acuerdo mediante el cual tuvo por desahogada la vista señalada en el oficio DGAJ-CFCE-2019-11 y realizó prevenciones a DLÓPEZ y la ASOCIACIÓN respecto de las pruebas ofrecidas en su contestación al DPR, bajo el apercibimiento de que, en caso de no desahogar la prevención, se desecharían las pruebas ofrecidas.²⁹

DÉCIMO TERCERO.- El seis de marzo de dos mil diecinueve, el Secretario Técnico de la COFECE emitió el oficio ST-CFCE-2019-056 mediante el cual solicitó la colaboración del SAT a efecto de que remitiera las declaraciones anuales de impuestos y cualquier documentación necesaria que obrara en sus archivos de los agentes económicos emplazados con la finalidad de conocer su capacidad económica e ingresos acumulables.³⁰

El quince de marzo de dos mil diecinueve se presentó en la oficialía de partes de la COFECE el oficio 400-01-02-00-00-2019-0092, mediante el cual la Administradora de Declaraciones y Pagos "2" del SAT comunicó el resultado de la solicitud de información formulada por el Secretario Técnico en el oficio referido en el párrafo anterior.³¹

DÉCIMO CUARTO.- El veinticuatro de abril de dos mil diecinueve, la DGAJ emitió un acuerdo mediante el cual, entre otras cuestiones: (i) admitió diversas pruebas ofrecidas por GCruz, DLÓPEZ, la UNIÓN PALENQUE y la ASOCIACIÓN en sus escritos de contestación al DPR; e (ii) hizo efectivo el apercibimiento decretado en el acuerdo emitido el veintidós de marzo de dos mil diecinueve, por lo que desechó las pruebas confesionales y testimoniales ofrecidas por DLÓPEZ y la ASOCIACIÓN en su contestación al DPR, al no haber sido ofrecidas conforme a derecho.³²

DÉCIMO QUINTO.- El diez de mayo de dos mil diecinueve, la DGAJ emitió un acuerdo mediante el cual citó a alegatos a los emplazados y a la AI.³³

DÉCIMO SEXTO.- El veinticuatro de mayo de dos mil diecinueve, se presentó en la oficialía de partes de la COFECE el oficio COFECE-AI-2019-111, signado por el titular de la AI, mediante el cual formuló alegatos.

DÉCIMO SÉPTIMO.- El veintinueve de mayo de dos mil diecinueve, la DGAJ emitió un acuerdo mediante el cual, entre otras cuestiones, tuvo: (i) por formulados los alegatos de la AI; (ii) por precluido el derecho de GCruz, MHERNÁNDEZ, DLÓPEZ, SGRAJALES, JGRAJALES, UNIÓN PALENQUE,

²⁸ Folios 4181 a 4217.

²⁹ Folios 4514 a 4516.

³⁰ Folios 4179 y 4180.

³¹ Folios 4218 a 4513.

³² Folios 4527 a 4530.

³³ Folio 4531.



4549

Pleno

RESOLUCIÓN

*Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros*
Expediente DE-031-2017

UNIÓN FLOR DE MAÍZ y la ASOCIACIÓN para presentar alegatos; y (ii) por integrado el EXPEDIENTE al veintiocho de mayo de dos mil diecinueve.³⁴

II. CONSIDERACIONES DE DERECHO

PRIMERA. El Pleno de la COFECE es competente para resolver este asunto, de conformidad con los artículos citados en el proemio de esta resolución.

SEGUNDA. En el DPR se señalaron principalmente los elementos que a continuación se sintetizan:

1. Causa objetiva³⁵

La DENUNCIANTE manifestó, entre otras cuestiones, que el siete de marzo de dos mil catorce se llevó a cabo la asamblea de los integrantes de la UNIÓN PALENQUE y UNIÓN FLOR DE MAÍZ, en la cual se había acordado lo siguiente: “[...] *VAMOS A FRENAR EL PROBLEMA DE QUE YA NOS TAPISARON [sic] TODAS LAS TIENDITAS DE PALENQUE DE EXPENDIOS A UN PRECIO MAS [sic] BARATO ESTO OCASIONADO POR LA SEÑORA DORA LÓPEZ FLORES PROPIETARIA DE LAS TORTILLERIAS [sic] YUNKAX I Y YUNKAX II; Y EL PROPIETARIO DE LA TORTILLERIA [sic] SUPER SANCHEZ Y SE APROBO [sic] POR MAYORIA [sic] QUE COMO MEDIO DE PRESIÓN PARA ACABAR CON ESTAS ANOMALIAS [sic] BAJAR EL PRECIO POR KILO DE TORTILLA A \$10.00 EN TODAS LAS TORTILLERIAS [sic] A PARTIR DEL DIA [sic] LUNES 10 DE MARZO DEL AÑO 2014 POR TIEMPO INDEFINIDO*”.³⁶

Asimismo, en la denuncia se señaló que el primero de diciembre de dos mil dieciséis se había llevado a cabo otra asamblea entre UNIÓN PALENQUE y UNIÓN FLOR DE MAÍZ en la que habían acordado que: “[...] *a partir del doce de diciembre [de dos mil dieciséis] el precio de la tortilla para la venta en mostrador a \$16.50 (dieciséis pesos cincuenta centavos M.N.) y a \$17.00 (Diecisiete pesos 00/100 M.N.) para reparto en las tiendas de abarrotes, así mismo se fijo [sic] una multa de \$10,000 (Diez mil pesos) y al socio que no pagara la multa se le cerraría su tortillería por no acatar el acuerdo al que habían llegado [...]*”.³⁷

La AI consideró que, una vez cumplidos los requisitos establecidos en los artículos 68 de la LFCE y conforme a los artículos 69 y 71 de la LFCE, se desprendieron indicios que permitieron suponer que los agremiados de la UNIÓN PALENQUE y la UNIÓN FLOR DE MAÍZ habrían fijado los precios de venta del kilogramo de tortilla de maíz en Palenque, Chiapas y, por lo tanto, podrían haber realizado prácticas monopólicas absolutas con el objeto o efecto de fijar, elevar, concertar o manipular el precio de venta o compra de bienes o servicios al que son ofrecidos o demandados en los mercados. En consecuencia, se inició el procedimiento de investigación respectivo.

2. Conductas investigadas³⁸

Conforme al DPR, las conductas investigadas se refieren a probables contratos, convenios, arreglos o combinaciones entre los integrantes de las ASOCIACIONES, cuyo objeto o efecto habría sido: (i) fijar,

³⁴ Folio 4532.

³⁵ Páginas 16 y 17 del DPR.

³⁶ Folio 001.

³⁷ Folios 003 y 004.

³⁸ Página 17 del DPR.



4550

Pleno
RESOLUCIÓN
Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros
Expediente DE-031-2017

elevantar, concertar o manipular el precio de venta de la tortilla de maíz en Palenque, Chiapas, los cuales se materializaron en los anuncios exhibidos en las tortillerías y mediante actas de asamblea de las ASOCIACIONES; y (ii) dividir, distribuir, asignar o imponer porciones o segmentos en el MERCADO INVESTIGADO en términos de espacios, mediante la obligación de respetar las zonas de venta de la tortilla de maíz en Palenque y no permitir más tortillerías y expendios, los cuales también se materializaron en actas de asamblea.

Dichas conductas habrían iniciado el siete de marzo de dos mil catorce durante el periodo de vigencia de la LFCE 2012 y siguieron actualizándose, por lo menos, hasta el nueve de enero de dos mil diecisiete, es decir, después de la entrada en vigor de la LFCE. Por lo tanto, las conductas descritas en el DPR podrían resultar violatorias del artículo 53, fracciones I y III, de la LFCE.

3. Periodo de investigación³⁹

El periodo de investigación comprendió del veintinueve de septiembre de dos mil diecisiete (fecha en que se emitió el acuerdo de inicio) al veintisiete de septiembre de dos mil dieciocho (fecha de emisión del acuerdo de conclusión de la investigación).

4. Mercado investigado⁴⁰

El mercado investigado es el de la producción, distribución y comercialización de tortillas de maíz en el municipio de Palenque, Chiapas.

5. Agentes económicos investigados⁴¹

5.1. Personas morales

5.1.1. ASOCIACIÓN

Según el DPR, la ASOCIACIÓN se constituyó el veintidós de febrero de dos mil dieciséis y su objeto social consiste en agrupar a toda persona interesada con el objetivo de coordinar, dar unidad jurídica y representar legalmente a sus asociados,⁴² quienes se dedican a comercializar y distribuir tortillas. La AI señaló que DLÓPEZ era su presidenta y representante legal, y RCOUTIÑO su secretario.

La ASOCIACIÓN se encuentra integrada por los siguientes asociados:

Nombre	Tortillería	Domicilio
DLÓPEZ	Yun Kax I	Av. Juárez S/N, Palenque, Chiapas.
	Yun Kax II	Calle Aldama S/N, Palenque, Chiapas.
	San Miguel	Avenida Benito Juárez S/N, Palenque, Chiapas.
RCOUTIÑO	A	A
A		A
		A
		A

³⁹ Página 18 del DPR.

⁴⁰ Página 18 del DPR.

⁴¹ Páginas 18 a 36 del DPR.

⁴² Folio 1422.



4551

Pleno

RESOLUCIÓN

*Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros*
Expediente DE-031-2017

5.1.2. UNIÓN PALENQUE

Según el DPR, UNIÓN PALENQUE agrupa a industriales de la masa y la tortilla de Palenque y se constituyó como una asociación civil el treinta de junio de mil novecientos noventa y ocho, siendo su objetivo “[c]onstituir una organización que sirva para la defensa común de sus intereses”.⁴³

De conformidad con el Acta de Asamblea General Extraordinaria de la UNIÓN PALENQUE, dentro de su objeto social se encuentra: “[...] a).- Solicitar ante la Autoridad que competa le sea reconocida su personalidad jurídica. b).- Unificar y orientar a sus agremiados. c).- Presentar proyectos ante las instancias de Gobierno que corresponda con el fin de regular las actividades que realizan. d).- Permitir que se instalen otras máquinas productoras de tortillas en coordinación con las Autoridades Fiscales y Municipales, con la aprobación de la Asamblea General y que desde luego no afecten a los miembros de la Organización [...]”.⁴⁴

La UNIÓN PALENQUE se encuentra integrada, entre otros, por los siguientes asociados:⁴⁵

Asociados	Tortillería	Domicilio
A	A	A
GCRUZ (presidenta) ⁴⁶	Maya Lacan-Ha	Avenida Bonampak s/n, Colonia Maya Lacan-Ha.
JGRAJALES	Maya Palenque I	Avenida Doctor Manuel Velasco Suárez s/n, Colonia La Esperanza.

⁴³ Folio 1885.

⁴⁴ Folio 1559.

⁴⁵ De acuerdo con lo señalado en la nota al pie 25 del DPR, existen otros agremiados de la UNIÓN PALENQUE de los cuales no se proporcionó la información dado que no se contaba con la misma y por la negativa de los mismos.

⁴⁶ Folio 877.



4552

Pleno
RESOLUCIÓN
Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros
Expediente DE-031-2017

	Maya Palenque II	Avenida Doctor Manuel Velasco Suárez s/n, Colonia La Esperanza.
	Maya Palenque III	Calle Jiménez y Avenida 12 de octubre, Colonia Centro.
	Maya Palenque IV	Avenida 20 de noviembre esquina Aldama, Colonia Centro.
	Palenque IV	Avenida Doctor Manuel Velasco Suárez s/n, Colonia La Esperanza.
	Palenque V	Calle Chiapas s/n y Avenida 5 de febrero, Colonia Centro.
SGRAJALES	Palenque V	Prolongación Francisco Javier Mina, Colonia Bajluntie.
	Bajluntie I	Calle Francisco Javier Mina, s/n, Colonia Parque de Feria.
	Palenque 2	Avenida Calzada Cárdenas s/n, Colonia Pakal-Na.

5.1.3. UNIÓN FLOR DE MAÍZ

Según el DPR, la UNIÓN FLOR DE MAÍZ se constituyó el diecisiete de marzo de dos mil tres⁴⁷ con el objeto de resolver todos aquellos problemas relacionados con el establecimiento de tortillerías y su expendio al público en general en Palenque y colonias aledañas.⁴⁸

La UNIÓN FLOR DE MAÍZ se encuentra integrada de la siguiente manera:

Asociado	Tortillería	Domicilio
MHERNÁNDEZ (presidenta y representante legal) ⁴⁹	El Ángel	Primera Poniente Norte entre Avenida 12 de octubre y 5 de febrero, Barrio La Esperanza.
	El Café I	Primera Poniente Norte número 30, Barrio La Esperanza.
	El Café II	Calle Poniente, Colonia Barrio Chino.
A		

5.2. Personas físicas

5.2.1. MHERNÁNDEZ

Según el DPR, MHERNÁNDEZ ostenta el cargo de presidenta de la UNIÓN FLOR DE MAÍZ⁵⁰ y se dedica a la venta de tortilla de maíz en el municipio de Palenque, Chiapas. A la fecha de emisión del DPR, era propietaria de dos tortillerías ("El Café I" y "El Café II").⁵¹

5.2.2. GCruz

⁴⁷ Folios 99 a 123.

⁴⁸ Folio 105.

⁴⁹ Folio 1311.

⁵⁰ Folio 888.

⁵¹ Folio 742.



Pleno
RESOLUCIÓN
Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros
Expediente DE-031-2017

Según el DPR, GCruz tiene el cargo de presidenta de la UNIÓN PALENQUE desde el siete de junio de dos mil catorce.⁵² Durante la comparecencia del veinticuatro de mayo de dos mil dieciocho, dicha persona señaló que tenía una tortillería desde el año dos mil; sin embargo, se retiró de dicha actividad por catorce años, regresando a la misma hace cuatro años en Palenque, Chiapas.⁵³

5.2.3. DLÓPEZ

Según el DPR, DLÓPEZ tiene el cargo de presidenta de la ASOCIACIÓN desde su creación, es decir, desde el veintidós de febrero de dos mil dieciséis;⁵⁴ su actividad comercial es la producción y venta de tortilla de maíz,⁵⁵ siendo propietaria de tres tortillerías ("Yun-Kax" desde dos mil cinco, de "Yun-Kax II" desde dos mil trece y de "San Miguel" desde dos mil dieciséis, aproximadamente).⁵⁶

5.2.4. JGRAJALES

Según la AI, en sus respectivas comparecencias,⁵⁷ DLÓPEZ, RCONTIÑO, GCruz, LGUTIÉRREZ, JQUINONES y GGEBHARDT señalaron que JGRAJALES forma parte de la UNIÓN PALENQUE y es propietario de las tortillerías denominadas "Palenque".

Adicionalmente, la AI advirtió que, a la fecha de emisión del DPR, JGRAJALES contaba con seis tortillerías a su nombre ubicadas en Palenque, Chiapas ("Maya Palenque I", "Maya Palenque II", "Maya Palenque III", "Maya Palenque IV", "Palenque IV" y "Palenque V").⁵⁸

5.2.5. SGRAJALES

Conforme al DPR, SGRAJALES tiene el cargo de presidente de la mesa de debates de la UNIÓN PALENQUE desde el trece de octubre del dos mil catorce⁵⁹ y a la fecha de emisión del mismo, contaba con tres tortillerías a su nombre en Palenque ("Palenque V", "Bajluntie I" y "Palenque 2").⁶⁰

6. Características del MERCADO INVESTIGADO⁶¹

En este apartado del DPR se analizó: (i) la cadena de producción de la tortilla de maíz; ⁶² (ii) su estructura de costos;⁶³ (iii) la normativa aplicable;⁶⁴ (iv) las actividades que se ofrecen dentro del MERCADO INVESTIGADO;⁶⁵ (v) la oferta⁶⁶ y (vi) la demanda.⁶⁷

⁵² Folio 799.

⁵³ Folio 795.

⁵⁴ Folio 625.

⁵⁵ Folio 610.

⁵⁶ Folio 611.

⁵⁷ Folios 618, 674, 800, 801, 904, 1044, 1112 y 1217, respectivamente.

⁵⁸ Folios 1676 y 1677.

⁵⁹ Folio 877.

⁶⁰ Folios 1676 y 1677.

⁶¹ Páginas 36 a 45 del DPR.

⁶² Páginas 37 y 38 del DPR.

⁶³ Páginas 39 a 42 del DPR.

⁶⁴ Páginas 42 y 43 del DPR.

⁶⁵ Páginas 43 y 44 del DPR.

⁶⁶ Páginas 44 y 45 del DPR.

⁶⁷ Página 45 del DPR.



4554

Pleno
RESOLUCIÓN
Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros
Expediente DE-031-2017

7. Análisis de las conductas investigadas⁶⁸

Durante la investigación se recabaron elementos de convicción para presumir la probable responsabilidad de diversos agentes económicos sobre la comisión de prácticas monopólicas absolutas previstas en las fracciones I y III del artículo 53 de la LFCE, de conformidad con lo siguiente.

7.1. Agentes económicos competidores entre sí⁶⁹

Según el DPR, las PERSONAS FÍSICAS son agentes económicos competidores entre sí, en virtud de: (i) la actividad económica que desempeñan y la normativa aplicable; (ii) la pertenencia a uniones de industriales de la masa y la tortilla; y (iii) el reconocimiento como industriales de la masa y la tortilla.

7.1.1. La actividad económica que desempeñan y la normativa que les resulta aplicable⁷⁰

Conforme al DPR, las PERSONAS FÍSICAS tienen como actividad económica la producción y comercialización de tortilla de maíz en Palenque, Chiapas, tal como se muestra a continuación:

DLÓPEZ

En el DPR se asentó que, mediante comparecencia, dicha persona manifestó que su actividad comercial consiste en “[...] *la producción y venta de tortilla de maíz* [...]”⁷¹ y que ha “[...] *sido propietaria de Yun-Kax desde dos mil cinco, de Yun-Kax II desde dos mil trece y de San Miguel desde aproximadamente dos años y a la fecha sigo siendo propietaria de las mismas*”,⁷² tortillerías que se encuentran ubicadas en Palenque.

GCRUZ

En el DPR se asentó que, mediante comparecencia, dicha persona manifestó que su actividad comercial consiste en fabricar tortillas en Palenque, Chiapas:⁷³ “[...] *así como que* el año dos mil, me retiré aproximadamente catorce años porque no estaba en la ciudad y regrese [sic] a la misma actividad comercial hace cuatro años en Palenque Chiapas”.⁷⁴ Asimismo, señaló que el nombre y ubicación de su tortillería es “[...] *Maya Lakan-ha, Boulevard Bonampak 18, colonia Maya Lakan-ha C.P. 29960, Palenque, Chiapas*”.⁷⁵

MHERNÁNDEZ

En el DPR se asentó que, mediante comparecencia, dicha persona manifestó que su actividad comercial consiste en: “[...] *la venta de tortilla de maíz en el municipio de Palenque, Chiapas*”⁷⁶ [...] desde]

⁶⁸ Páginas 46 a 144 del DPR.

⁶⁹ Páginas 46 a 59 del DPR.

⁷⁰ Página 45 del DPR.

⁷¹ Folio 610.

⁷² Folio 611.

⁷³ Folio 795.

⁷⁴ Folio 795.

⁷⁵ Folio 796.

⁷⁶ Folio 742.



Pleno
RESOLUCIÓN
Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros
Expediente DE-031-2017

*hace quince años [...y que...] Desde dos mil dieciséis [es] propietaria de la tortillería 'El Café I' y desde hace siete años de la tortillería denominada 'El Café II'.*⁷⁷

SGRAJALES

En el DPR se asentó que, mediante comparecencia, dicha persona manifestó que su actividad comercial consiste en “[...] *la agricultura y de la ganadería en la Colonia Julian [sic] Grajales Municipio de Chiapa de Corzo, Chiapas*”⁷⁸ y que “[...] *antes de dos mil siete, [...] la Unión de la que yo era socio se denominaba Unión Palenque [...]*”.⁷⁹

Por su parte, si bien JGRAJALES no se presentó a la comparecencia ordenada por la AI, en el DPR se asentó que, en sus respectivas comparecencias, las siguientes personas señalaron lo siguiente respecto de SGRAJALES y JGRAJALES:⁸⁰ (i) DLÓPEZ señaló que “[...] *respecto a la cadena de Tortillerías Maya Palenque [...] [e]l nombre comercial es Maya Palenque y es propiedad de la familia Grajales Franco*”;⁸¹ (ii) RCOUTIÑO manifestó que son las “[...] *tortillerías Palenque, Maya de Saúl Grajales [...]*”;⁸² (iii) MHERNÁNDEZ señaló que “[...] *Saúl Grajales que tiene una cadena de diez tortillerías [...]*”;⁸³ (iv) GCRUZ manifestó que “[...] *el señor [REDACTED] Jeft [sic] Saúl Grajales Pascasio (padre), uno tiene 6 establecimientos y cuatro respectivamente [...]*”;⁸⁴ (v) LGUTIÉRREZ indicó que “[...] *Saúl Grajales Pascasio y Jeft [sic] Saúl Grajales Franco propietarios de la cadena de las tortillerías 'Palenque' [...]*”;⁸⁵ (vi) SCRUZ señaló que “[...] *Saúl Grajales Pascasio quien es dueño de una cadena de tortillerías denominadas 'Palenque' [...]*”;⁸⁶ y (vii) JQUIÑONES indicó que “[...] *[l]as tortillerías Palenque son diez tortillerías de Saúl Grajales papá, pero tengo entendido que se las pasó a sus hijos [...]*”.⁸⁷

Aunado a lo anterior, en el DPR se determinó que de la información proporcionada por el AYUNTAMIENTO, las PERSONAS FÍSICAS son propietarias de diversas tortillerías ubicadas en Palenque, Chiapas, y que todas ellas son reguladas por el REGLAMENTO, por ser la normativa local aplicable a su actividad económica.

Por todo lo anterior, en el DPR se concluyó que las PERSONAS FÍSICAS son industriales de la masa y la tortilla, toda vez que cuentan con la licencia de funcionamiento correspondiente para operar tortillerías en el municipio de Palenque, Chiapas.

7.1.2. Pertenencia a uniones de industriales de la masa y la tortilla⁸⁸

⁷⁷ Folio 742.

⁷⁸ Folio 1173.

⁷⁹ Folio 1174.

⁸⁰ Según el DPR, dichas personas fueron considerados como los principales competidores de SGRAJALES y JGRAJALES.

⁸¹ Folio 613.

⁸² Folio 674. En el DPR se indicó que el compareciente no precisa si se refiere a SGRAJALES o JGRAJALES.

⁸³ Folio 744. En el DPR se indicó que el compareciente no precisa si se refiere a SGRAJALES o JGRAJALES.

⁸⁴ Folio 798.

⁸⁵ Folio 1044.

⁸⁶ Folio 898.

⁸⁷ Folio 1109.

⁸⁸ Páginas 52 a 56 del DPR.



4556

Pleno
RESOLUCIÓN
Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros
Expediente DE-031-2017

En particular, en el DPR se indicó que DLÓPEZ es integrante y presidenta de la ASOCIACIÓN; GCruz es integrante y presidenta de la UNIÓN PALENQUE y MHERNÁNDEZ es integrante y presidenta de la UNIÓN FLOR DE MAÍZ. Por su parte, SGRAJALES y JGRAJALES son integrantes de la UNIÓN PALENQUE.

7.1.3. Reconocimiento como industrial de la masa y la tortilla⁸⁹

Conforme al DPR, las PERSONAS FÍSICAS fueron reconocidas como industriales de la masa y la tortilla por otros competidores, aunado a que, conforme a lo asentado por la AI, por lo que hace a DLÓPEZ, GCruz y MHERNÁNDEZ, estas reconocieron que participan en dicha actividad económica.

7.2. Existencia de un contrato, convenio, arreglo o combinación entre las PERSONAS FÍSICAS⁹⁰

En el DPR se imputa la probable existencia de un contrato, convenio, arreglo o combinación de estos llevado a cabo por las PERSONAS FÍSICAS en la reuniones de las ASOCIACIONES (contenido en actas de asamblea), cuyo objeto o efecto habría sido: (i) fijar, elevar, concertar o manipular el precio de venta de la tortilla de maíz en el municipio de Palenque, Chiapas; y (ii) dividir, distribuir, asignar o imponer porciones o segmentos en el MERCADO INVESTIGADO, mediante la obligación de respetar las zonas de venta de la tortilla de maíz en Palenque, Chiapas, y no permitir más tortillerías y expendios.

7.2.1. Fijación de precios

De la información obtenida en los requerimientos realizados a las ASOCIACIONES, de las comparecencias realizadas a DLÓPEZ, GCruz y MHERNÁNDEZ, así como de la información pública recabada por la AI, en el DPR se presumió que las PERSONAS FÍSICAS probablemente habrían llevado a cabo un contrato, convenio, arreglo o combinación de estos en las reuniones de las ASOCIACIONES, cuyo objeto o efecto fue fijar, elevar, concertar o manipular el precio de venta de la tortilla de maíz en el MERCADO INVESTIGADO.

En concreto, el DPR señala que se cuenta con los siguientes elementos de convicción en el EXPEDIENTE que permiten sostener de manera presuntiva que del siete de marzo de dos mil catorce y, al menos, hasta el nueve de enero de dos mil diecisiete, se cometió la práctica monopólica absoluta prevista en la fracción I del artículo 53 de la LFCE en el MERCADO INVESTIGADO, de conformidad con lo siguiente:

- El siete de marzo de dos mil catorce se llevó a cabo una reunión entre diversos comercializadores de tortilla de maíz de Palenque, propiciada por la UNIÓN PALENQUE y la UNIÓN FLOR DE MAÍZ, en la cual presuntamente se acordó bajar el precio de la tortilla de maíz a \$10.00 (diez pesos 00/100 M.N.) presumiblemente como medida de presión hacia DLÓPEZ y otra persona, a partir del diez de marzo de dos mil catorce y por tiempo indefinido. Asimismo, en dicha asamblea se acordó que a los industriales que no bajaran el precio se les aplicaría una multa que sería acordada por la asamblea. MHERNÁNDEZ y GCruz participaron en dicho acuerdo firmando el acta señalada, en la cual se encuentra a su vez el sello de la UNIÓN FLOR DE MAÍZ; dicha acta fue reconocida por MHERNÁNDEZ y GCruz en sus

⁸⁹ Páginas 56 a 59 del DPR.

⁹⁰ Páginas 59 a 144 del DPR.



Pleno

RESOLUCIÓN

*Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros*
Expediente DE-031-2017

comparecencias. Adicionalmente, MHERNÁNDEZ manifestó que “[l]os Grajales no la firmaron pero sí estaban ahí, a veces mandan a [...] A [...]”.⁹¹

- El diecinueve de mayo de dos mil catorce se llevó a cabo una segunda reunión entre comercializadores de tortilla de maíz de Palenque, nuevamente auspiciada por la UNIÓN PALENQUE y la UNIÓN FLOR DE MAÍZ. En dicha reunión presuntamente acordaron que, a partir del veintidós de mayo de dos mil catorce, algunos de ellos ofrecerían la tortilla de maíz a \$14.00 (catorce pesos 00/100 M.N.); otros a \$12.00 (doce pesos 00/100 M.N.) y uno de ellos a \$10.00 (diez pesos 00/100 M.N.). Por lo que hace a MHERNÁNDEZ, presuntamente acordó vender en \$14.00 (catorce pesos 00/100 M.N.), mientras que GCRUZ acordó vender en \$12.00 (doce pesos 00/100 M.N.). En el acta correspondiente a dicha reunión se encuentran los sellos de la UNIÓN FLOR DE MAÍZ y de la UNIÓN PALENQUE, así como las firmas de MHERNÁNDEZ y GCRUZ. MHERNÁNDEZ también señaló que “[l]os Grajales (hijos) también participaron en el acuerdo”.⁹²
- La duración de los precios presuntamente acordados fue hasta el treinta de mayo de dos mil dieciséis, fecha de exhibición de un anuncio en el cual las ASOCIACIONES acordaron que el precio de la tortilla se fijaría en \$15.00 (quince pesos 00/100 M.N.).
- DLÓPEZ, GCRUZ y MHERNÁNDEZ reconocieron en sus respectivas comparecencias el anuncio al que refiere la nota periodística publicada en el “*DIARIO DE PALENQUE*” el treinta y uno de mayo de dos mil dieciséis, en el cual se observa el aumento del precio del kilogramo de la tortilla de maíz a \$15.00 (quince pesos 00/100 M.N.) a partir del treinta de mayo de dos mil dieciséis. El anuncio fue colocado en mostradores de tortillerías y señalaron que el aumento fue en acuerdo con los integrantes de las ASOCIACIONES. La nota periodística en comento coincide con el anuncio del treinta de mayo de dos mil dieciséis que contiene los sellos de las ASOCIACIONES.
- El trece de septiembre de dos mil dieciséis se realizó una reunión entre comercializadores de tortilla de maíz de Palenque, propiciada por las ASOCIACIONES. En este caso, presuntamente se acordó que establecerían el precio del kilogramo de la tortilla de maíz en \$15.00 (quince pesos 00/100 M.N.), precio que coincide con el anuncio de la nota periodística publicada en el “*DIARIO DE PALENQUE*”. En dicha reunión participaron SGRAJALES, JGRAJALES, MHERNÁNDEZ y DLÓPEZ, quienes firmaron el acta respectiva. DLÓPEZ y MHERNÁNDEZ reconocieron el acta en comento en sus respectivas comparecencias.
- El primero de diciembre de dos mil dieciséis se llevó a cabo otra reunión con miembros de la UNIÓN PALENQUE y la UNIÓN FLOR DE MAÍZ. En la misma presuntamente se acordó que sus miembros subirían el precio del kilogramo de la tortilla de maíz en mostrador a \$16.50 (dieciséis pesos 50/100 M.N.) y en expendios a \$17.00 (diecisiete pesos 00/100 M.N.), mismos que aplicarían a partir del doce de diciembre de dos mil dieciséis y exhibirían en las neveras de los expendios con calcas pegadas. En dichas calcas se aprecian los precios del

⁹¹ Folio 2528.

⁹² Folio 2529.



4558

**Pleno
RESOLUCIÓN**

**Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros
Expediente DE-031-2017**

kilogramo de la tortilla de maíz acordados. MHERNÁNDEZ y GCruz firmaron el acta que se levantó de dicha reunión.

- GCruz y MHERNÁNDEZ reconocieron en sus respectivas comparecencias dicha acta, así como su firma en la misma, señalando que el objetivo de la asamblea era subir, aumentar o regularizar el precio del kilogramo de tortillas. Asimismo, MHERNÁNDEZ señaló que “[J]efe Saúl Grajales Franco decía que el precio debía ser de dieciséis pesos con cincuenta centavos porque él lo quería así, Dora López lo quería a diecisiete pesos”.⁹³ Por su parte, GCruz manifestó que “[e]n esta acta se tenía la intención de fijar este precio pero como faltaba la presencia de Doña Dora se tuvo una nueva reunión el cinco de diciembre de dos mil dieciséis en donde se acordó este precio, el cual se mantuvo alrededor de julio de dos mil diecisiete porque las tortillerías ‘Palenque’ de Los Grajales y las tortillerías ‘Yun-kax’ de Doña Dora tuvieron una pelea personal [...]”.⁹⁴
- El cinco de diciembre de dos mil dieciséis se realizó una nueva reunión entre los miembros de la UNIÓN PALENQUE y de UNIÓN FLOR DE MAÍZ. En ésta, presuntamente acordaron fijar el precio del kilogramo de la tortilla de maíz en mostrador y expendios a \$15.00 (quince pesos 00/100 M.N.). MHERNÁNDEZ y GCruz firmaron el acta que se levantó de dicha reunión.
- El siete de diciembre de dos mil dieciséis, esto es, dos días después, se realizó de nueva cuenta una reunión entre la UNIÓN PALENQUE y la UNIÓN FLOR DE MAÍZ; también asistió DLÓPEZ quien preside y representa la ASOCIACIÓN. En dicha reunión acordaron nuevamente subir el precio del kilogramo de la tortilla de maíz en mostrador a \$16.50 (dieciséis pesos 50/100 M.N.) y en expendios a \$17.00 (diecisiete pesos 00/100 M.N.), mismos que aplicarían a partir del doce de diciembre de dos mil dieciséis. JGRAJALES, SGRAJALES, DLÓPEZ y MHERNÁNDEZ firmaron el acta del siete de diciembre de dos mil dieciséis.
- Los anuncios de fecha doce de diciembre de dos mil dieciséis, en los cuales se establece el precio de la tortilla en mostrador a \$16.50 (dieciséis pesos 50/100 M.N.) y en expendios a \$17.00 (diecisiete pesos 00/100 M.N.); dichos anuncios contienen los sellos de las ASOCIACIONES y coinciden con lo acordado en las actas de asamblea del primero y siete de diciembre de dos mil dieciséis.
- DLÓPEZ, GCruz y MHERNÁNDEZ reconocieron en sus respectivas comparecencias el evento que se reportó en la nota del periódico “ECOS MAYAS” del nueve de enero de dos mil diecisiete, en el cual se observa que en acuerdo de los integrantes de las ASOCIACIONES dieron a conocer a través de una rueda de prensa que el precio de la tortilla se mantendría en \$16.50 (dieciséis pesos 50/100 M.N.).

De conformidad con los elementos referidos, según el DPR GCruz, MHERNÁNDEZ, SGRAJALES y JGRAJALES habrían participado en la probable comisión de la práctica monopólica descrita, desde el siete de marzo de dos mil catorce y, al menos, hasta el nueve de enero de dos mil diecisiete. DLÓPEZ

⁹³ Folio 2537.

⁹⁴ Folio 2596.



Pleno
RESOLUCIÓN
Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros
Expediente DE-031-2017

se habría integrado a la comisión de dicha práctica a partir del treinta de mayo de dos mil dieciséis y, al menos, hasta el nueve de enero de dos mil diecisiete.

Asimismo, la UNIÓN PALENQUE y la UNIÓN FLOR DE MAÍZ habrían coadyuvado, propiciado o inducido la probable comisión de la práctica monopólica descrita, desde el siete de marzo de dos mil catorce y, al menos, hasta el nueve de enero de dos mil diecisiete. La ASOCIACIÓN habría coadyuvado, propiciado o inducido la probable comisión de la práctica monopólica descrita desde el treinta de mayo de dos mil dieciséis y, al menos, hasta el nueve de enero de dos mil diecisiete.

7.2.2. Segmentación de mercado

La AI presume que las PERSONAS FÍSICAS celebraron un contrato, convenio, arreglo o combinación de estos en las reuniones de las ASOCIACIONES, cuyo objeto o efecto fue dividir, distribuir, asignar o imponer porciones o segmentos en el MERCADO INVESTIGADO en términos de espacios, mediante la obligación de respetar las zonas de venta de la tortilla de maíz en Palenque y no permitir más tortillerías y expendios.

En concreto, el DPR señala que se cuenta con los siguientes elementos de convicción en el EXPEDIENTE que permiten sostener de manera presuntiva que desde el diecinueve de mayo de dos mil quince al cinco de diciembre de dos mil dieciséis, se actualizó la práctica monopólica absoluta prevista en la fracción III del artículo 53 de la LFCE en el MERCADO INVESTIGADO, conforme a lo siguiente:

- El diecinueve de mayo de dos mil quince se llevó a cabo una reunión entre diversos comercializadores de tortilla de maíz de Palenque, propiciada por la UNIÓN PALENQUE y la UNIÓN FLOR DE MAÍZ. En la reunión, presuntamente se acordó que el propietario de la tortillería "El Conta", desmontara su equipo y se regresara a Villahermosa, Tabasco, dado que se encontraba en la colonia "Maya Lacanja" en la cual GCruz tiene una tortillería. En dicha acta participaron MHERNÁNDEZ y GCruz, quienes también la firmaron. En el acta se encuentran los sellos de la UNIÓN FLOR DE MAÍZ y de la UNIÓN PALENQUE. Asimismo, GCruz y MHERNÁNDEZ reconocieron en sus comparecencias el acta y sus firmas.
- El trece de septiembre de dos mil dieciséis se llevó a cabo otra reunión entre comercializadores de tortilla de maíz de Palenque, propiciada por las ASOCIACIONES. En la reunión se acordó: (i) establecer una distancia de cien metros entre los expendios de los integrantes de las ASOCIACIONES; (ii) quitar los expendios de las tortillerías "AZTECA", "YUN-KA 2" y "LA FLOR DE MAÍZ"; (iii) prohibir que la tortillería "LA ILUCION" vendiera en "MONTES AZULES"; (iv) reubicar la tortillería "TORTI-YUCAS" y dos expendios sin perjudicar a otra tortillería ya establecida en esa zona con la finalidad de respetar las distancias acordadas; y (v) no permitir la venta de tortillas de la tortillería "EVENEZER". SGRAJALES, JGRAJALES, MHERNÁNDEZ y DLÓPEZ participaron en dicha reunión y firmaron el acta correspondiente. MHERNÁNDEZ reconoció en su comparecencia el acta en comento, así como su firma en la misma. DLÓPEZ señaló que quien asistió a la reunión fue **A** JPEDRERO pero que ella estuvo de acuerdo con lo plasmado en el acta.



4560

**Pleno
RESOLUCIÓN**

***Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros***
Expediente DE-031-2017

- El quince de septiembre de dos mil dieciséis se llevó a cabo una reunión entre diversos comercializadores de tortilla de maíz de Palenque, propiciada por la ASOCIACIÓN y la UNIÓN PALENQUE. En ella, presuntamente se acordó verificar la distancia del expendio que había puesto RCOUTIÑO y, en caso de incumplimiento a la distancia de cien metros acordada, debía quitarlo. JGRAJALES y DLÓPEZ participaron en esa reunión y firmaron el acta correspondiente.
- El veintiocho de septiembre de dos mil dieciséis se realizó una nueva reunión entre diversos comercializadores de tortilla de maíz de Palenque, propiciada por las ASOCIACIONES. En la reunión, presuntamente se acordó que no se abriría nuevamente la tortillería "SUPER SANCHEZ" y se cobrarían multas a los integrantes que no cumplieran con los acuerdos de la asamblea y agrupación. Asimismo, presuntamente se acordó multar a quien tuviera entregas en tiendas nuevas y quitar el expendio que afectaba a la tortillería "LA CASCADA". MHERNÁNDEZ, DLÓPEZ, SGRAJALES y GCURUZ participaron en esa reunión y firmaron el acta correspondiente. GCURUZ, DLÓPEZ y MHERNÁNDEZ reconocieron en sus comparecencias el acta en comento, así como sus firmas en la misma.
- El veinticinco de octubre de dos mil dieciséis se reunieron nuevamente comercializadores de tortilla de maíz de Palenque, lo cual fue propiciado por la UNIÓN PALENQUE y la UNIÓN FLOR DE MAÍZ. En la reunión presuntamente se acordó con el propietario de la tortillería "SUPER SANCHEZ", AALEXANDRE, vender tortilla exclusivamente en mostrador, no vender tortilla de casa en casa, respetar las entregas de los socios y no abrir expendios en Palenque y Pakal-Na. SLUNA (quien firmó como testigo), SGRAJALES, MHERNÁNDEZ y GCURUZ participaron en la reunión y firmaron el acta correspondiente. GCURUZ y MHERNÁNDEZ, en sus respectivas comparecencias, reconocieron el acta en comento, así como su firma en la misma, y señalaron que el acuerdo de no abrir más expendios continuaba vigente.
- El cinco de diciembre de dos mil dieciséis se llevó a cabo, al parecer, una última reunión entre diversos comercializadores de tortilla de maíz de Palenque, propiciada por la UNIÓN PALENQUE y la UNIÓN FLOR DE MAÍZ. En la reunión presuntamente se acordó: (i) la inexistencia de los acuerdos anteriores -sin especificar a qué se refieren con ello; (ii) quitar los expendios de los agremiados de la ASOCIACIÓN, señalando que cuando la ASOCIACIÓN quisiera arreglar su situación no les devolverían los expendios; (iii) detener las motocicletas de los agremiados de la ASOCIACIÓN si venden casa por casa; y (iv) no abrir nuevos expendios ni vender casa por casa. MHERNÁNDEZ y GCURUZ participaron en la reunión y firmaron el acta correspondiente, misma que posteriormente reconocieron en sus comparecencias.

La evidencia referida, según el DPR, parece reflejar la existencia de un acuerdo para respetar distancias entre tortillerías en Palenque, como se aprecia de la determinación de establecer distancias mínimas entre los industriales de la masa y la tortilla, y las medidas tomadas por los integrantes de las ASOCIACIONES, tales como la reubicación de diversas tortillerías y expendios y el establecimiento de multas por incumplimiento de los acuerdos. Lo anterior, con la finalidad de que se respetaran las zonas de influencia que al parecer habían sido acordadas.

GCURUZ, MHERNÁNDEZ, SGRAJALES y JGRAJALES habrían participado en la probable comisión de la práctica monopólica descrita, desde el diecinueve de mayo de dos mil quince y, al menos, hasta el



Pleno
RESOLUCIÓN
*Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros*
Expediente DE-031-2017

cinco de diciembre de dos mil dieciséis. DLÓPEZ habría participado en la probable comisión de la práctica monopólica descrita del trece al veintiocho de septiembre de dos mil dieciséis.

La UNIÓN PALENQUE y la UNIÓN FLOR DE MAÍZ habrían coadyuvado, propiciado o inducido la probable comisión de la práctica monopólica descrita, desde el diecinueve de mayo de dos mil quince y, al menos, hasta el cinco de diciembre de dos mil dieciséis. La ASOCIACIÓN habría coadyuvado, propiciado o inducido la probable comisión de la práctica monopólica descrita del trece al veintiocho de septiembre de dos mil dieciséis.

7.2.3. Coadyuvancia de las ASOCIACIONES

Con base en los elementos señalados, el DPR concluye que las ASOCIACIONES coadyuvaron, propiciaron o indujeron que las PERSONAS FÍSICAS llegaran a un posible contrato, convenio, arreglo o combinación entre ellos, con el objeto o efecto de: (i) fijar, elevar, concertar o manipular el precio de venta de la tortilla de maíz en Palenque, Chiapas; y (ii) dividir, distribuir, asignar o imponer porciones o segmentos en el MERCADO INVESTIGADO en términos de espacios, mediante la obligación de respetar las zonas de venta de la tortilla de maíz en Palenque, Chiapas, y no permitir más tortillerías y expendios.

Finalmente, el DPR concluye lo siguiente:

- 1) Las PERSONAS FÍSICAS son competidores entre sí en el MERCADO INVESTIGADO.
- 2) Existen elementos de convicción que prueban la existencia de:
 - a. Las actas de asamblea entre los integrantes de la UNIÓN PALENQUE y la UNIÓN FLOR DE MAÍZ, en las que se acredita que se trataron temas sobre la probable fijación del precio de venta de la tortilla de maíz en Palenque (aproximadamente desde el siete de marzo de dos mil catorce y, al menos, hasta el nueve de enero de dos mil diecisiete).
 - b. Los anuncios exhibidos en las tortillerías y de las actas de asamblea entre los integrantes de la ASOCIACIÓN, la UNIÓN PALENQUE y la UNIÓN FLOR DE MAÍZ, donde se trataban temas sobre la fijación del precio de venta de la tortilla de maíz en Palenque (desde el treinta de mayo de dos mil dieciséis y, al menos, hasta el nueve de enero de dos mil diecisiete).
 - c. Las actas de asamblea entre los integrantes de la UNIÓN PALENQUE y la UNIÓN FLOR DE MAÍZ, donde se trataban temas sobre una probable segmentación del MERCADO INVESTIGADO mediante el respeto de las zonas de venta de la tortilla de maíz en Palenque y no permitir más tortillerías y expendios (desde el diecinueve de mayo de dos mil quince y, posteriormente, en cinco actas que van de septiembre a diciembre de dos mil dieciséis).
- 3) La ASOCIACIÓN habría participado en el contrato, convenio, arreglo o combinación anterior, únicamente en las tres actas de septiembre de dos mil dieciséis.
- 4) Los probables acuerdos referidos en los numerales anteriores habrían sido realizados entre DLÓPEZ (presidenta de la ASOCIACIÓN), GCruz (presidenta de la UNIÓN PALENQUE),



4562

Pleno
RESOLUCIÓN
Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros
Expediente DE-031-2017

MHERNÁNDEZ (presidenta de la UNIÓN FLOR DE MAÍZ), SGRAJALES y JGRAJALES (integrantes de la UNIÓN PALENQUE).

- 5) La ASOCIACIÓN, la UNIÓN PALENQUE y la UNIÓN FLOR DE MAÍZ coadyuvieron, propiciaron o indujeron las reuniones para tratar temas como: i) la probable fijación del precio de venta de la tortilla de maíz en Palenque y ii) la probable segmentación del MERCADO INVESTIGADO mediante el respeto de las zonas de venta de la tortilla de maíz en Palenque.

III. CONTESTACIONES AL DPR

Previo al análisis de los argumentos vertidos por los agentes económicos emplazados, se indica que no se transcriben de forma literal los argumentos presentados, ni se atiende al estricto orden expuesto, toda vez que éstos han sido agrupados conceptualmente con el objeto de exponer de mejor manera las líneas de argumentación.⁹⁵ Asimismo, se precisa lo siguiente en relación con su calificación:

Manifestaciones gratuitas, abstractas o generales, y negación lisa y llana. Diversos fragmentos de las contestaciones al DPR contienen manifestaciones genéricas y gratuitas o manifestaciones que niegan de forma lisa y llana su participación en las conductas imputadas, sin que en realidad se establezcan argumentos lógico-jurídicos o se especifiquen las situaciones que sustentan esas manifestaciones. En este sentido, cuando lo señalado por tales agentes económicos tenga esas características se entenderá que resultan aplicables, por analogía, los siguientes criterios judiciales:

“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. AUN CUANDO PARA LA PROCEDENCIA DE SU ESTUDIO BASTA CON EXPRESAR LA CAUSA DE PEDIR, ELLO NO IMPLICA QUE LOS QUEJOSOS O RECURRENTES SE LIMITEN A REALIZAR MERAS AFIRMACIONES SIN FUNDAMENTO. El hecho de que el Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación haya establecido en su jurisprudencia que para que proceda el estudio de los conceptos de violación o de los agravios, basta con que en ellos se exprese la causa de pedir, obedece a la necesidad de precisar que aquéllos no necesariamente deben plantearse a manera de silogismo jurídico, o bien, bajo cierta redacción sacramental, pero ello de manera alguna implica que los quejosos o recurrentes se limiten a realizar meras afirmaciones sin sustento o fundamento, pues es obvio que a ellos corresponde (salvo en los supuestos legales de suplencia de la queja) exponer razonadamente el por qué estiman inconstitucionales o ilegales los actos que reclaman o recurren. Lo anterior se corrobora con el criterio sustentado por este Alto

⁹⁵ De conformidad con diversos criterios del PJJ, al realizar el estudio de los argumentos, no es obligatorio analizarlos en la forma o estructura en que se presenten, ya que lo importante es que se examinen todos los puntos controvertidos. Sirven de apoyo, por analogía, los criterios que a continuación se citan: (i) **“AGRAVIOS, EXAMEN DE LOS.** Es obvio que ninguna lesión a los derechos de los quejosos puede causarse por la sola circunstancia de que los agravios se hayan estudiado en su conjunto, esto es, englobándolos todos ellos, para su análisis, en diversos grupos. Ha de admitirse que lo que interesa no es precisamente la forma como los agravios sean examinados, en su conjunto, separando todos los expuestos en distintos grupos o bien uno por uno y en el propio orden de su exposición o en orden diverso, etcétera; lo que importa es el dato sustancial de que se estudien todos, de que ninguno quede libre de examen, cualesquiera que sea la forma que al efecto se elija”. Registro: 241958. [J]; 7a. Época; 3a. Sala; S.J.F.; 48 Cuarta Parte; Pág. 15; y (ii) **“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. EL JUEZ NO ESTÁ OBLIGADO A TRANSCRIBIRLOS.** El hecho de que el Juez Federal no transcriba en su fallo los conceptos de violación expresados en la demanda, no implica que haya infringido disposiciones de la Ley de Amparo, a la cual sujeta su actuación, pues no hay precepto alguno que establezca la obligación de llevar a cabo tal transcripción; además de que dicha omisión no deja en estado de indefensión al quejoso, dado que no se le priva de la oportunidad para recurrir la resolución y alegar lo que estime pertinente para demostrar, en su caso, la ilegalidad de la misma”. Registro: 196477; [J]; 9a. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; VII, abril de 1998; pág. 599; VI.2o. J/129.



Pleno
RESOLUCIÓN
**Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros**
Expediente DE-031-2017

Tribunal en el sentido de que resultan inoperantes aquellos argumentos que no atacan los fundamentos del acto o resolución que con ellos pretende combatirse”.⁹⁶

“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN INOPERANTES. LO SON SI NO CONTIENEN DE MANERA INDISPENSABLE, LOS ARGUMENTOS NECESARIOS QUE JUSTIFIQUEN LAS TRANSGRESIONES DEL ACTO RECLAMADO. Si en los conceptos de violación no se expresan los razonamientos lógicos y jurídicos que expliquen la afectación que le cause a la quejosa el pronunciamiento de la sentencia reclamada, los mismos resultan inoperantes, toda vez que todo motivo de inconformidad, no por rigorismo o formalismo, sino por exigencia indispensable, debe contener los argumentos necesarios, tendientes a justificar las transgresiones que se aleguen, de tal manera que si carecen de aquéllos, no resultan idóneos para ser analizados por el tribunal federal correspondiente, en el juicio de amparo”.⁹⁷

Manifestaciones que no combaten el DPR. Diversos argumentos que se realizan no controvierten las razones y argumentos sostenidos en el DPR, debido a que se refieren a situaciones que no formaron parte de los pronunciamientos del mismo. En este sentido, cuando lo señalado por los emplazados tenga esas características se entenderá que resultan aplicables, por analogía, los siguientes criterios:

“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. SON INOPERANTES SI NO ATACAN LOS FUNDAMENTOS DEL FALLO RECLAMADO. Si los conceptos de violación no atacan los fundamentos del fallo impugnado, la Suprema Corte de Justicia no está en condiciones de poder estudiar la inconstitucionalidad de dicho fallo, pues hacerlo equivaldría a suplir las deficiencias de la queja en un caso no permitido legal ni constitucionalmente, si no se está en los que autoriza la fracción II del artículo 107 reformado, de la Constitución Federal, y los dos últimos párrafos del 76, también reformado, de la Ley de Amparo, cuando el acto reclamado no se funda en leyes declaradas inconstitucionales por la jurisprudencia de la Suprema Corte, ni tampoco se trate de una queja en materia penal o en materia obrera en que se encontrare que hubiere habido en contra del agraviado una violación manifiesta de la ley que lo hubiera dejado sin defensa, ni menos se trate de un caso en materia penal en que se hubiera juzgado al quejoso por una ley inexactamente aplicable”.⁹⁸

“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. SON INOPERANTES CUANDO EN ELLOS NO PRECISAN CUÁLES FUERON LOS AGRAVIOS CUYO ESTUDIO SE OMITIÓ Y LOS RAZONAMIENTOS LÓGICO-JURÍDICOS TENDENTES A COMBATIR LAS CONSIDERACIONES DE LA SENTENCIA RECURRIDA. No se puede considerar como concepto de violación y, por ende, resulta inoperante la simple aseveración del quejoso en la que afirma que no le fueron estudiados los agravios que hizo valer ante el tribunal de apelación, o que éste no hizo un análisis adecuado de los mismos, si no expresa razonamientos lógicos y jurídicos tendientes a demostrar que haya combatido debidamente las consideraciones de la sentencia recurrida y que no obstante esa situación, la responsable pasó por inadvertidos sus argumentos, toda vez que se debe señalar con precisión cuáles no fueron examinados, porque siendo el amparo en materia civil de estricto derecho, no se puede hacer un estudio general del acto reclamado”.⁹⁹

“CONCEPTOS DE VIOLACION INOPERANTES, POR NO COMBATIR LOS FUNDAMENTOS DE LA SENTENCIA RECLAMADA. Si los argumentos expuestos por el solicitante de garantías, no contienen ningún razonamiento jurídico concreto tendiente a combatir los fundamentos primordiales en que se apoyó la responsable para emitir la sentencia reclamada que sirva para poner de manifiesto ante

⁹⁶ Registro: 185425; [J]; 9a. Época; 1a. Sala; S.J.F. y su Gaceta; XVI, diciembre de 2002; pág. 61. 1a./J. 81/2002.

⁹⁷ Registro: 191370; 9a Época. TCC. [J]. Tomo XII. agosto de 2000. Tesis: I.6o.C. J/21. Pág. 1051.

⁹⁸ Registro: 269435; [J]; 6a. Época; 3a. Sala; S.J.F.; CXXXVI, Cuarta Parte; pág. 27.

⁹⁹ Registro: 188864; [J]; 9a. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; XIV, septiembre de 2001; pág. 1147. I.6o.C. J/29.



4564

Pleno
RESOLUCIÓN

*Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros*
Expediente DE-031-2017

la potestad federal que dichos fundamentos del fallo de que se duele sean contrarios a la ley o a la interpretación jurídica de la misma, bien porque siendo aplicable determinado precepto no se aplicó, bien porque se aplicó sin ser aplicable, bien porque no se hizo una correcta interpretación jurídica de la ley, o bien porque la sentencia no se apoyó en principios generales de derecho si no hubiese ley que normara el negocio; procede determinar que los conceptos de violación expuestos en tales circunstancias, son inoperantes”¹⁰⁰.

En este sentido, cuando en esta resolución se indique que se trata de afirmaciones o manifestaciones **gratuitas, generales o abstractas**, que constituyen únicamente una **negación lisa y llana**, o que **no combaten** las consideraciones y razonamientos que sustentan el DPR, deberá entenderse que dichas tesis se insertan a la letra en cada una de las respuestas a las manifestaciones vertidas por los agentes económicos, según corresponda.

Todos los supuestos anteriores constituyen manifestaciones que deben calificarse de **inoperantes** debido a que se actualiza algún impedimento técnico que imposibilita el examen del planteamiento efectuado, lo cual deriva de situaciones como la falta de afectación a quien la realiza, la omisión de la expresión precisa de los mismos, su formulación material incorrecta o el incumplimiento de las condiciones atinentes a su contenido, lo cual puede darse: a) al no controvertir de manera suficiente y eficaz las consideraciones que rigen el DPR; y b) en caso de reclamar contravención a las normas del procedimiento, al omitir manifestar que se hubiese dejado sin defensa a los agentes económicos señalados, o su relevancia en el dictado del DPR; o, en su caso, de la concreción de cualquier obstáculo que se advierta y que impida a esta COFECE el examen de fondo del planteamiento propuesto, como puede ser cuando se desatienda la naturaleza del procedimiento y del órgano que resuelve. Por tanto, respecto de dichas manifestaciones adicionalmente deberá entenderse aplicable el siguiente criterio judicial:

“AGRAVIOS INOPERANTES EN LA REVISIÓN. SON AQUELLOS EN LOS QUE SE PRODUCE UN IMPEDIMENTO TÉCNICO QUE IMPOSIBILITA EL EXAMEN DEL PLANTEAMIENTO QUE CONTIENEN. Conforme a los artículos 107, fracción III, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 83, fracción IV, 87, 88 y 91, fracciones I a IV, de la Ley de Amparo, el recurso de revisión es un medio de defensa establecido con el fin de revisar la legalidad de la sentencia dictada en el juicio de amparo indirecto y el respeto a las normas fundamentales que rigen el procedimiento, de ahí que es un instrumento técnico que tiende a asegurar un óptimo ejercicio de la función jurisdiccional, cuya materia se circunscribe a la sentencia dictada en la audiencia constitucional, incluyendo las determinaciones contenidas en ésta y, en general, al examen del respeto a las normas fundamentales que rigen el procedimiento del juicio, labor realizada por el órgano revisor a la luz de los agravios expuestos por el recurrente, con el objeto de atacar las consideraciones que sustentan la sentencia recurrida o para demostrar las circunstancias que revelan su ilegalidad. En ese tenor, la inoperancia de los agravios en la revisión se presenta ante la actualización de algún impedimento técnico que imposibilite el examen del planteamiento efectuado que puede derivar de la falta de afectación directa al promovente de la parte considerativa que controvierte; de la omisión de la expresión de agravios referidos a la cuestión debatida; de su formulación material incorrecta, por incumplir las condiciones atinentes a su contenido, que puede darse: a) al no controvertir de manera suficiente y eficaz las consideraciones que rigen la sentencia; b) al introducir pruebas o argumentos novedosos a la litis del juicio de amparo; y, c) en caso de reclamar infracción a las normas fundamentales del procedimiento, al omitir patentizar que se hubiese dejado sin defensa al recurrente o su relevancia en el dictado de la sentencia; o, en su caso, de la concreción de

¹⁰⁰ Registro: 226819; Localización: [TA]; 8a. Época; T.C.C.; S.J.F.; Tomo IV, Segunda Parte-1, julio-diciembre de 1989; Pág. 163.



Pleno
RESOLUCIÓN
Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros
Expediente DE-031-2017

*cualquier obstáculo que se advierta y que impida al órgano revisor el examen de fondo del planteamiento propuesto, como puede ser cuando se desatienda la naturaleza de la revisión y del órgano que emitió la sentencia o la existencia de jurisprudencia que resuelve el fondo del asunto planteado”.*¹⁰¹

De esta manera, deberá entenderse que dicha tesis se inserta a la letra en cada una de las respuestas a las manifestaciones que se contesten en donde se exponga que los mismos son **inoperantes**.

Con tales consideraciones, se procede al análisis de las manifestaciones vertidas por los agentes económicos emplazados en sus contestaciones al DPR.

A. MANIFESTACIONES GENERALES SOBRE EL DPR

GCRUZ y la UNIÓN PALENQUE señalaron, en síntesis, lo siguiente:¹⁰²

Actualmente

A

A

A no tienen relación con la UNIÓN PALENQUE.

Nos reunimos con la UNIÓN FLOR DE MAÍZ y la ASOCIACIÓN en las actas de asamblea que se señalan en el DPR¹⁰³ y de las que se desprende que en ellas participaron MHERNÁNDEZ, GCRUZ, DLÓPEZ, SGRAJALES y JGRAJALES, respectivamente.

Las ASOCIACIONES y sus representantes se reunieron en diversas ocasiones para acordar el precio del producto de conformidad con lo señalado en el DPR: (i) página 75 del DPR, en \$15.00 (quince pesos 00/100 M.N.); (ii) página 99 del DPR, donde se acuerda el precio del producto en \$16.50 (dieciséis pesos 50/100 M.N.); y (iii) página 101 del DPR, donde se acuerda el precio del producto en \$17.00 (diecisiete pesos 00/100 M.N.).

Estamos dispuestos a declarar en relación a todas las actas firmadas en conjunto con la UNIÓN FLOR DE MAÍZ y la ASOCIACIÓN.

Las asambleas se hacían por medio de GCRUZ; nos convocaba por medio de llamadas o de manera personal con la finalidad de llegar acuerdos con el objetivo de solucionar los problemas que nos ocasionan los miembros de las demás uniones, como son DLÓPEZ, JPEDRERO, SGRAJALES, JGRAJALES y MHERNÁNDEZ. Por tal motivo hacemos responsables a GCRUZ, JGRAJALES y SGRAJALES (que era representado por su hijo **A** en las asambleas convocadas por GCRUZ).

Por su parte, la AI señaló, en síntesis, lo siguiente:¹⁰⁴

Se reiteran las consideraciones contenidas en el DPR, de las que se desprenden elementos de convicción suficientes para sustentar la probable responsabilidad de los emplazados y se manifiesta que los hechos

¹⁰¹ Registro: 166031; [J]; 9a. Época; 2a. Sala; S.J.F. y su Gaceta; XXX, noviembre de 2009; pág. 424. 2a./J. 188/2009.

¹⁰² Páginas 2 (a partir del párrafo segundo), 3, 4, 5 y 6 (párrafos primero a cuarto) de la contestación al DPR de GCRUZ y la UNIÓN PALENQUE. Folios 3821 a 3825.

¹⁰³ Particularmente los emplazados hacen referencia a las siguientes páginas del DPR: 67 y 68, 71 y 72, 75, 81 a 84, 87 y 88, 91 y 92, 95 y 96, 99, 101, 114 a 116, 119 a 122, 125 y 126, 128 y 129, 132 y 133, 136 y 137.

¹⁰⁴ Folios 4181 a 4186.



4568

Pleno
RESOLUCIÓN
Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros
Expediente DE-031-2017

sobre los cuales no se hayan pronunciado los emplazados respecto del DPR deberán tenerse por ciertos de conformidad con lo establecido en el artículo 83, fracción I, párrafo segundo, de la LFCE.

Asimismo, en virtud de que la COFECE no se encuentra obligada a sustanciar o resolver sus procedimientos como si fuese un órgano jurisdiccional, a pesar de que el artículo 26 de la LFCE establece que la AI es la encargada de la etapa de investigación y parte en el procedimiento seguido en forma juicio, esto no significa que ante cualquier omisión de la AI de pronunciarse respecto de las manifestaciones y pruebas al DPR de los emplazados, deban tenerse por ciertos los hechos que alegan.

Al realizar una conducta que encuadre dentro de alguna de las fracciones del artículo 53 de la LFCE, se tendrá por infringida la norma, al tener un impacto directo y negativo sobre el consumidor y la economía en general; se considera que este tipo de prácticas son ilegales por sí mismas, ya que siempre dañan la competencia. Así, la única defensa válida es demostrar que el agente económico emplazado no incurrió en la conducta imputada. Por ello, al no desvirtuarse la comisión de la práctica monopólica absoluta imputada por esta AI, mediante lo señalado en las manifestaciones y pruebas al DPR, los argumentos expuestos por los emplazados son irrelevantes ya que no controvierten el DPR.

En cuanto a los señalamientos relativos a que los integrantes de la UNIÓN PALENQUE están dispuestos a declarar sobre las actas firmadas en conjunto con las ASOCIACIONES y que las asambleas se hacían por medio de GCRUZ con la finalidad de llegar a acuerdos, estos se deben analizar conforme a los artículos 95, 96, 199 y 200 del CFPC, como un reconocimiento por parte de los emplazados de la probable comisión de prácticas monopólicas absolutas, en los términos planteados en el DPR.

Las manifestaciones de GCRUZ y la UNIÓN PALENQUE son **inoperantes** en virtud de que **no combaten** la imputación contenida en el DPR, en tanto dichos agentes económicos no presentan argumentos lógico-jurídicos tendientes a desvirtuar los elementos de convicción y razonamientos que sustentan el DPR, por el contrario, reiteran su contenido. Específicamente, reconocen su participación en las asambleas de siete de marzo y diecinueve de mayo de dos mil catorce, así como de trece de septiembre y primero, cinco y siete de diciembre de dos mil dieciséis, en las que conforme -a lo señalado en el DPR- se acordó fijar el precio del kilogramo de la tortilla, así como los anuncios del treinta de mayo y doce de diciembre de dos mil dieciséis, en los que se comunica a la clientela en general sobre el incremento del precio del kilogramo de tortilla por acuerdo de las ASOCIACIONES.

De igual forma, GCRUZ y la UNIÓN PALENQUE reconocen su participación en las asambleas de diecinueve de mayo de dos mil quince, trece, quince y veintiocho de septiembre, veinticinco de octubre y cinco de diciembre de dos mil dieciséis, mediante las cuales se acordó la segmentación del MERCADO INVESTIGADO en términos de espacios, tal como lo señala el DPR.

Los señalamientos de estos agentes económicos constituyen un reconocimiento de su participación en los acuerdos alcanzados mediante las asambleas en las que se fijó el precio del kilogramo de la tortilla de maíz en el municipio de Palenque, Chiapas, y segmentó el MERCADO INVESTIGADO en términos de espacios a efecto de no permitir más tortillerías o expendios. Por lo tanto, las manifestaciones referidas **no combaten** el DPR y, en términos de los artículos 95 y 96 del CFPC, constituyen un reconocimiento por parte de GCRUZ y la UNIÓN PALENQUE de su participación en las prácticas monopólicas absolutas imputadas en el DPR.

Adicionalmente, los emplazados **no combatieron** el resto de las conclusiones contenidas en el DPR, incluyendo las siguientes:



4567

Pleno

RESOLUCIÓN

*Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros*
Expediente DE-031-2017

- El carácter de competidores de las PERSONAS FÍSICAS; y
- La coadyuvancia de las ASOCIACIONES en la comisión de las prácticas monopólicas absolutas imputadas en el DPR, mediante asambleas propiciadas y validadas por las mismas, así como anuncios que cuentan con sus sellos y en los que se difundían los precios acordados.

En ese sentido, conforme a lo dispuesto en el artículo 83, fracción I, párrafo segundo, de la LFCE y el apartado “IV. VALORACIÓN Y ALCANCE DE LAS PRUEBAS” de esta resolución, se tienen por ciertos los hechos respecto de los cuales GCruz y UNIÓN PALENQUE no se pronunciaron.

Por último, la manifestación según la cual las personas físicas señaladas en su contestación no tienen una relación con la UNIÓN PALENQUE **no combate** el DPR, pues se refiere a una situación que **no forma parte de los señalamientos contenidos en el DPR** puesto que en ningún momento se imputó responsabilidad a las personas físicas referidas, por lo que no guardan relación con el mismo. GCruz y la UNIÓN PALENQUE tampoco indican en qué sentido la existencia o inexistencia de una relación entre las personas físicas que señalan en su contestación con la UNIÓN PALENQUE trasciende en el DPR, por lo que esta autoridad se encuentra imposibilitada para estudiar su argumento.

Asimismo, GCruz y la UNIÓN PALENQUE señalaron, en síntesis, lo siguiente:¹⁰⁵

GCruz, MHERNÁNDEZ, DLÓPEZ, SGRAJALES y JGRAJALES hacían presión en las asambleas de manera verbal¹⁰⁶ para que se firmaran y se aprobaran los acuerdos por la mayoría de los industriales, ya que eran quienes tienen más tortillerías en Palenque, como lo muestra el acta en las páginas 26 y 27 del DPR. Asimismo, tenían problemas personales por la disputa de los expendios en Palenque con la representante de la ASOCIACIÓN (DLÓPEZ) y JPEDRERO.

Estas personas nos hacían partícipes de sus pleitos ocasionando problemas a nuestro gremio, ya que nosotros entendemos que monopolio es la persona que controla el mercado como lo hacen actualmente DLÓPEZ, JPEDRERO, SGRAJALES, JGRAJALES con el precio y con la gran cantidad de expendios que tienen en Palenque, llevando a la quiebra a los demás industriales de nuestra unión.

Reconocemos que, por nuestra propia ignorancia, desconocemos las leyes de competencia y estamos dispuestos a apoyar en la investigación en el momento que se nos requiera. Como muestra de ello, le hacemos llegar una foto donde se muestra la intimidación por parte de DLÓPEZ a nuestro agremiado SCruz.

Manifestamos por voluntad propia, sin presión alguna, que DLÓPEZ no respeta los expendios de los demás, ya que se apodera de los expendios ofreciendo el producto más barato sin dejarme la posibilidad de competir en el mercado llevándome a la quiebra. Lo anterior es así, toda vez que alrededor de la tortillería “Milagro de Cristo Jesús” DLÓPEZ tiene expendios, teniendo el derecho el consumidor de comprar el producto donde lo crea

¹⁰⁵ Páginas 6 (último párrafo) y 7 de la contestación al DPR de GCruz y la UNIÓN PALENQUE. Folios 3825 a 3827.

¹⁰⁶ En particular, los emplazados hacen referencia a las actas de asamblea que se refieren en el DPR en las siguientes páginas: 81 a 84, 95 y 96 del DPR.



4568

Pleno
RESOLUCIÓN
Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros
Expediente DE-031-2017

conveniente no solo por el precio, por la calidad del producto y servicio que le pueda ofrecer como industrial.

Por su parte, la AI señaló, en síntesis, lo siguiente:¹⁰⁷

En virtud de que la COFECE no se encuentra obligada a sustanciar o resolver sus procedimientos como si fuese un órgano jurisdiccional, a pesar de que el artículo 26 de la LFCE establece que la AI es la encargada de la etapa de investigación y parte en el procedimiento seguido en forma juicio, esto no significa que ante cualquier omisión de la AI de pronunciarse respecto de las manifestaciones y pruebas al DPR de los emplazados, deban tenerse por ciertos los hechos que alegan.

Al realizar una conducta que encuadre dentro de alguna de las fracciones del artículo 53 de la LFCE, se tendrá por infringida la norma, al tener un impacto directo y negativo sobre el consumidor y la economía en general; de ahí que, se considera que este tipo de prácticas son ilegales por sí mismas, ya que siempre dañan la competencia. Así, la única defensa válida es demostrar que el agente económico emplazado no incurrió en la conducta imputada. Por ello, al no desvirtuarse la comisión de la práctica monopólica absoluta imputada por esta AI, mediante lo señalado en las manifestaciones y pruebas al DPR, los argumentos expuestos por los emplazados son irrelevantes ya que no controvierten el DPR.

Conforme al artículo 1 de la LFCE, esta es aplicable a todas las áreas de la actividad económica y de observancia general en toda la República. Asimismo, la Suprema Corte de Justicia de la Nación sostiene que el desconocimiento de la ley no libera de su observancia ni excusa su cumplimiento, pues esta regla se funda en la presunción legal de su conocimiento. En consecuencia, debe desestimarse el desconocimiento de la normativa de competencia que aducen los emplazados, puesto que no trasciende en la imputación.

Con relación al argumento consistente en que GCruz, MHERNÁNDEZ, DLÓPEZ, SGRAJALES y JGRAJALES ejercían presión verbal en las asambleas para que se firmaran y aprobaran los acuerdos por la mayoría de los industriales, GCruz y la UNIÓN PALENQUE no aportaron elementos de convicción que acrediten dicha circunstancia por lo que sus manifestaciones son por una parte **gratuitas** y por otra, constituyen un reconocimiento por parte de GCruz y la UNIÓN PALENQUE de las prácticas monopólicas absolutas imputadas en el DPR, en términos de los artículos 95 y 96 del CFPC, al reconocer que, ejercían presión verbal en las asambleas en las que se acordó fijar el precio del kilogramo de tortilla, o bien, respetar distancias entre una tortillería y otra.

Respecto de la copia simple o impresión que fue ofrecida como prueba y en la que supuestamente se observa la intimidación por parte de DLÓPEZ, para evitar repeticiones se remite a lo señalado en el apartado “IV. VALORACIÓN Y ALCANCE DE LAS PRUEBAS” de la presente resolución.

Las manifestaciones de GCruz y la UNIÓN PALENQUE **no combaten** la imputación contenida en el DPR, toda vez que constituyen un reconocimiento de la misma o se refieren a cuestiones no contenidas en el DPR, por lo que son **inoperantes**.

Con relación a la manifestación en la que señalan que DLÓPEZ no respeta los expendios ofreciendo el kilogramo de tortilla de maíz más barato, los emplazados no indican cómo es que el actuar de DLÓPEZ trasciende en la imputación realizada o cómo ello estaría relacionado con la responsabilidad

¹⁰⁷ Folios 4181 a 4186.



4569

Pleno
RESOLUCIÓN

*Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros*
Expediente DE-031-2017

que se les imputó en el DPR, por lo que dicha manifestación es inoperante porque no combate los elementos de convicción y razonamientos que lo sustentan. Por el contrario, dicho señalamiento respecto a que DLÓPEZ “no respeta” a los expendios ofreciendo el kilogramo de tortilla más barato, evidencia la existencia de acuerdos entre competidores para fijar el precio del kilogramo de la tortilla en el MERCADO INVESTIGADO.

Finalmente, sin perjuicio de que GCRUZ y la UNIÓN PALENQUE manifiesten que desconocen la normativa de competencia, se indica que el desconocimiento aducido no exime a los emplazados del cumplimiento a la LFCE,¹⁰⁸ por lo que ello no podría, en su caso, significar un argumento válido que atenúe o desestime la responsabilidad que les fue imputada en el DPR ni evita que, de demostrarse, se les sancione en términos de la LFCE, por lo que dicho argumento es inoperante.

Por su parte, DLÓPEZ y la ASOCIACIÓN señalaron, en síntesis, lo siguiente:¹⁰⁹

El DPR no contiene de manera expresa un capítulo de hechos conforme lo dispone el artículo 79, fracción II de la LFCE, artículo que en términos del artículo 121 del mismo ordenamiento debe interpretarse supletoriamente conforme al artículo 322, fracción III del CFPC.

Por otra parte, son ciertos los siguientes hechos:

- 1. Que MHERNÁNDEZ y GCRUZ son representantes de la UNIÓN FLOR DE MAÍZ y la UNIÓN PALENQUE, respectivamente, así como que SGRAJALES y JGRAJALES son miembros de ésta última.**
- 2. Que MHERNÁNDEZ, GCRUZ, SGRAJALES y JGRAJALES participaron en la comisión de la práctica monopólica descrita en la fracción III del artículo 53 de la LFCE, desde el diecinueve de mayo de dos mil quince y al menos hasta el cinco de diciembre de dos mil dieciséis; dichas personas -en contubernio- se dedicaban a establecer zonas de influencia, asignar precios de la tortilla en Palenque, y así intimidar a quienes querían ingresar a este sector.**
- 3. Los señalamientos de MHERNÁNDEZ y GCRUZ respecto a que: (i) SGRAJALES no asistía a las reuniones, pero por él asistían sus hijos [REDACTED] y JGRAJALES o su cuñado [REDACTED].**
- 4. Los señalamientos de MHERNÁNDEZ, DLÓPEZ y GCRUZ consistentes en que JGRAJALES asistía a las reuniones y participaba en los acuerdos, y cuando no asistía iba su tío [REDACTED].**

¹⁰⁸ En sustento de lo anterior, véase el siguiente criterio emitido por la Primera Sala de la SCJN: “**IGNORANCIA DE LA LEY. NO EXCUSA SU CUMPLIMIENTO.** La ignorancia de la ley no excusa su cumplimiento, y esta regla se funda en la presunción legal de su conocimiento, presunción que ha sido dictada por la necesidad, puesto que si este conocimiento se debiera subordinar a un juicio de hecho entregado al criterio del sentenciador, la ley no sería eficaz por sí misma ni general para todos. En efecto, admitida la excusabilidad de su ignorancia, la ley penal se volvería condicional y quedaría supeditada a la excepción de cualquier particular que por negligencia o malicia la desconociera, a pesar de ser una obligación para todos mantenerse informados sobre las leyes que gobiernan al país”. Registro No. 259 938; Localización: [TA]; 6a. Época; 1a. Sala; S.J.F.; Volumen LXXIII, Segunda Parte; Pág. 21.

¹⁰⁹ Folios 4140, 4141 y 4149 a 4151.



4570

Pleno
RESOLUCIÓN

*Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros*
Expediente DE-031-2017

5. Que la UNIÓN PALENQUE y la UNIÓN FLOR DE MAÍZ coadyuvieron en la comisión de la práctica monopólica descrita en la fracción III del artículo 53 de la LFCE, desde el diecinueve de mayo de dos mil quince y al menos hasta el cinco de diciembre de dos mil dieciséis. Dichas uniones tenían un dominio total sobre quienes honradamente nos dedicamos al negocio de la tortilla. Nos estuvieron acosando todo este tiempo.

Al respecto, la AI señaló, en síntesis, lo siguiente:¹¹⁰

La Segunda Sala de la SCJN ha determinado que la supletoriedad¹¹¹ opera únicamente cuando la legislación a suplir no contemple las cuestiones jurídicas que pretenden aplicarse, no las desarrolle o las regule deficientemente. En este caso, el artículo 79 de la LFCE prevé los requisitos que deberá contener el DPR.

Así, no resulta aplicable por supletoriedad el CFPC y, al contener los hechos investigados y su probable objeto o efecto en el MERCADO INVESTIGADO, el DPR cumple con los requisitos previstos en la fracción II del artículo 79 de la LFCE, conforme se desarrolla en su apartado VI.

Sin perjuicio de lo anterior, la disposición contenida en el artículo 322, fracción III, del CFPC determina que la demanda, en instancia civil, debe contener la narración clara y precisa de los hechos en los cuales se funde la acción, lo cual no implica que toda demanda deba contener un capítulo o apartado de hechos como una formalidad sine qua non, por lo que es improcedente el argumento expuesto.

Las manifestaciones de DLÓPEZ y la ASOCIACIÓN son **inoperantes** de conformidad con los siguientes razonamientos.

En primer lugar, los emplazados argumentan la supuesta omisión de un capítulo expreso de hechos en el DPR pues consideran aplicable el artículo 322, fracción III, del CFPC. Sin perjuicio de que no indican cómo es que esto les causó algún perjuicio o transgredió sus derechos a una debida defensa, los emplazados parten de la **premisa errónea** que dicho precepto es aplicable supletoriamente a la normativa de competencia, pues esta última prevé específicamente los elementos que debe contener el dictamen de probable responsabilidad que en su caso emita la AI tras la conclusión de una investigación.

Como lo indicó la AI, con base en el criterio de la SCJN, para que opere la supletoriedad es necesario que la norma a suplir (como la LFCE) no contemple las cuestiones jurídicas que pretenden aplicarse, no las desarrolle o las regule deficientemente; estos supuestos no ocurren en tanto el artículo 79 de la LFCE determina el contenido del dictamen de probable responsabilidad en forma específica y

¹¹⁰ Folios 4190 y 4191.

¹¹¹ La nota al pie respectiva señala lo siguiente: “**SUPLETORIEDAD DE LAS LEYES. REQUISITOS PARA QUE OPERE.** La aplicación supletoria de una ley respecto de otra procede para integrar una omisión en la ley o para interpretar sus disposiciones y que se integren con otras normas o principios generales contenidos en otras leyes. Así, para que opere la supletoriedad es necesario que: a) El ordenamiento legal a suplir establezca expresamente esa posibilidad, indicando la ley o normas que pueden aplicarse supletoriamente, o que un ordenamiento establezca que aplica, total o parcialmente, de manera supletoria a otros ordenamientos; b) La ley a suplir no contemple la institución o las cuestiones jurídicas que pretenden aplicarse supletoriamente o, aun estableciéndolas, no las desarrolle o las regule deficientemente; c) Esa omisión o vacío legislativo haga necesaria la aplicación supletoria de normas para solucionar la controversia o el problema jurídico planteado, sin que sea válido atender a cuestiones jurídicas que el legislador no tuvo intención de establecer en la ley a suplir; y, d) Las normas aplicables supletoriamente no contraríen el ordenamiento legal a suplir, sino que sean congruentes con sus principios y con las bases que rigen específicamente la institución de que se trate”.



4571

Pleno

RESOLUCIÓN

*Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros*
Expediente DE-031-2017

completa, por lo que es innecesario acudir al artículo 322, fracción III del CFPC como erróneamente afirman las emplazadas.

Al respecto, el artículo 79 de la LFCE¹¹² establece diversos elementos con los que deberá contar dicho dictamen, incluyendo los hechos investigados, tal como lo dispone la fracción II de dicha norma. De dicho artículo se hace patente que, contrario a lo pretendido por las emplazadas, la LFCE no impone a la AI la obligación de presentar el contenido del dictamen de probable responsabilidad bajo una estructura definida como la que refieren los emplazados, sino que únicamente señala lo que éste debe contener. De esta manera, si el DPR define los hechos investigados a lo largo de todo el documento, y no en un apartado específico, esto de ninguna manera afecta el derecho de defensa de DLÓPEZ y la ASOCIACIÓN, pues dichos agentes económicos, al momento de ser emplazados, tuvieron acceso al EXPEDIENTE y contaron con la oportunidad de conocer la evidencia que sustentó la imputación del DPR incluidos los hechos investigados definidos en el DPR, referirse a ellos y desvirtuarlos si lo consideraban necesario.

Con independencia de lo anterior, en el apartado “VI. Análisis de las conductas investigadas” del DPR, se observan los hechos investigados por la AI que sustentan la imputación contenida en el DPR, así como diversos razonamientos y una narración de cómo del análisis de la evidencia se puede determinar presuntivamente que las PERSONAS FÍSICAS son competidores entre sí, y que llevaron a cabo un contrato, convenio, arreglo o combinación con el objeto y efecto de fijar el precio del kilogramo de tortilla en Palenque, Chiapas, así como segmentar el MERCADO INVESTIGADO en términos de espacios.

Por otro lado, DLÓPEZ y la ASOCIACIÓN realizan diversas manifestaciones que no controvierten las razones y argumentos contenidos en el DPR o los elementos de convicción con que se sustentan, debido a que se limitan a señalar su conformidad con diversos hechos narrados y las conclusiones alcanzadas en el mismo. En particular, dichos agentes reconocen a MHERNÁNDEZ y GCruz como representantes de sus respectivas asociaciones, así como la participación de los agentes económicos emplazados en las prácticas monopólicas absolutas imputadas. En consecuencia, dichas manifestaciones **no combaten** el DPR por lo que resultan **inoperantes**.

B. SUPUESTA FALTA DE ACEPTACIÓN E INCONFORMIDAD CON LOS ACUERDOS DERIVADOS DE LAS ASAMBLEAS

DLÓPEZ y la ASOCIACIÓN señalaron, en síntesis, lo siguiente:¹¹³

Jamás hemos desplegado un actuar real y objetivo que tenga por objeto fijar, elevar, concertar o manipular el precio de venta o compra de bienes o servicios al que son ofrecidos o demandados en los mercados; o dividir, distribuir, asignar o imponer

¹¹² Al respecto dicho precepto legal establece: “Artículo 79. El dictamen deberá contener al menos lo siguiente: - - - - I. La identificación del o los Agentes Económicos investigados y, en su caso, de los probables responsables; - - - - II. Los hechos investigados y su probable objeto o efecto en el mercado; - - - - III. Las pruebas y demás elementos de convicción que obren en el expediente de investigación y su análisis, y - - - - IV. Los elementos que sustentan el sentido del dictamen y, en su caso, las disposiciones legales que se estimen violadas, así como las consecuencias que pueden derivar de dicha violación [énfasis añadido]”.

¹¹³ Folios 4140, 4143 a 4147 y 4152.



4572

**Pleno
RESOLUCIÓN****Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros
Expediente DE-031-2017**

porciones o segmentos de un mercado actual o potencial de bienes y servicios, mediante clientela, proveedores, tiempos o espacios determinados o determinables.

Lo único que hicimos fue asistir a tres reuniones los días trece, quince y veintiocho de septiembre de dos mil dieciséis a defender nuestro derecho donde se obligó a DLÓPEZ a firmar un acta de asamblea que no refleja nuestra postura o voto particular en relación con los puntos acordados, puesto que refiere ser aprobada por mayoría y no por unanimidad, sin que haga referencia a quiénes se pronunciaron a favor y quiénes en contra (como es nuestro caso particular).

Respecto de la reunión realizada el trece de septiembre de dos mil dieciséis entre la UNIÓN PALENQUE, la UNIÓN FLOR DE MAÍZ y la ASOCIACIÓN, si bien es cierto que el hijo de DLÓPEZ asistió en su representación, fue para tratar de hacer entrar en razón a las otras agrupaciones de que no era lícito que establecieran zonas de influencia, así como que realizaran acuerdos para la concertación de precios.

Nunca estuvimos de acuerdo, pues los arreglos a los que llegaron la UNIÓN PALENQUE y la UNIÓN FLOR DE MAÍZ nos han parecido injustos e ilegales. Solicitamos se nos tenga por inconformes con dichos acuerdos; si bien aparece la firma de DLÓPEZ en dicha acta, fue porque asistió a dialogar con los representantes de dichas asociaciones para que nos dejaran trabajar.

Además, tal como se establece en la página 85 del DPR, MHERNÁNDEZ manifiesta que era GCruz quien convocaba a tales reuniones, por lo que se prueba mi dicho de que eran ellas quienes me presionaban para asistir y firmar, aunque nunca estuve de acuerdo, pero ante la coacción que ejercían en mi contra no me quedaba de otra que asistir y firmar; de lo contrario sería multada e incluso corría el riesgo de que me cerraran mis tortillerías. Nunca firmé de conformidad con las arbitrariedades que se trataban en dichas reuniones, únicamente firmaba mi asistencia, así como de enterada de las prácticas las cuales no me quedaba de otra que aceptar.

Del acta de trece de septiembre de dos mil dieciséis se desprende que no obra relación de votantes, ni el sentido y comentarios de nuestro voto. De la lectura del acta, se demuestra que la votación llevada a cabo para celebrar los acuerdos se realizó por mayoría, más no por unanimidad, lo cual demuestra mi inconformidad.

Respecto a la reunión de quince de septiembre de dos mil dieciséis entre la UNIÓN PALENQUE y la UNIÓN FLOR DE MAÍZ, manifestamos que DLÓPEZ sí asistió a dicha reunión, sin embargo, fue para defender los derechos de RCOUTIÑO y A quienes forman parte de la ASOCIACIÓN, pues querían obligarlos a cerrar sus negocios debido a que miembros de la UNIÓN PALENQUE y de la UNIÓN FLOR DE MAÍZ sentían que invadían sus zonas de influencia y les quitaban clientela.

En dicha acta firmé únicamente de asistencia más no de estar conforme. Simplemente dialogué con las otras asociaciones, pues de no asistir y firmar el acta, nos impondrían diversas sanciones como el cierre de nuestros negocios.



4573

Pleno

RESOLUCIÓN

*Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros*
Expediente DE-031-2017

Respecto de la reunión de veintiocho de septiembre de dos mil dieciséis entre las ASOCIACIONES, manifiesto que nunca estuve de acuerdo. Dicha reunión se celebró por la insistencia de MHERNÁNDEZ y GCRUZ, y porque me amenazaron para que fuera y firmara mi asistencia. Los acuerdos ahí planteados fueron llevados a cabo por mayoría y no por unanimidad, con lo cual se pone de manifiesto nuestra inconformidad de realizar convenios en relación a imposición de multas, establecer zonas de influencia o acordar precios de la tortilla.

En dicha reunión les expresé que lo que hacían estaba mal, que debían dejar de entrometerse en la manera en que cada persona lleva a cabo sus actividades comerciales y que era la última vez que asistía a sus reuniones.

En cuanto a que la ASOCIACIÓN habría coadyuvado en la comisión de la práctica monopólica descrita en la fracción III del artículo 53 de la LFCE, durante septiembre de dos mil dieciséis, manifiesto que lo único que realicé fue asistir a sus reuniones y firmar de asistencia sus actas, sin embargo, nunca estuve de acuerdo con los pactos que tenían y mucho menos en que se respetaran zonas de venta o se establecieran precios de venta entre los diversos competidores.

No debe pasar inadvertido que DLÓPEZ fue quien denunció estos hechos, por lo cual resulta ilógico que, si hubiera estado conforme con el proceder de la UNIÓN PALENQUE y la UNIÓN FLOR DE MAÍZ no hubiera dejado de asistir a sus asambleas, pues de hacerlo supondría el acoso y represalias de las cuales fuimos objeto.

Al respecto, la AI señaló, en síntesis, lo siguiente:¹¹⁴

Los elementos de convicción que se desprenden del EXPEDIENTE y conforme a lo expuesto en el DPR, los hechos por los cuales se les imputa responsabilidad a los emplazados en términos del artículo 53, fracción III de la LFCE comprenden el mes de septiembre de dos mil dieciséis, como se indica en las páginas 142 y 143 del DPR. Por ello, los argumentos relativos a que no participaron en diversas reuniones o asambleas deben desestimarse ya que no combaten la imputación realizada a los emplazados en el DPR.

Los emplazados controvierten las actas de las asambleas celebradas el trece, quince y veintiocho de septiembre de dos mil dieciséis, bajo el argumento de que DLÓPEZ firmó únicamente de asistencia las mismas, y no porque estuviera de acuerdo.

Si bien en dichas actas no se aprecia que las resoluciones fueran tomadas por unanimidad, de las mismas no se desprende que únicamente determinados asistentes hubieran estado de acuerdo con lo planteado. En efecto, de las propias actas no puede desprenderse que DLÓPEZ hubiera votado en contra, pues no existe manifestación plasmada en ese sentido.

Respecto de la asamblea celebrada el trece de septiembre de dos mil dieciséis, se observa que el acta es firmada por DLÓPEZ y que las decisiones fueron tomadas 'POR ACUERDO DE ASAMBLEA DE LAS TRES UNIONES'. El acta de asamblea del quince de septiembre de dos mil dieciséis que también cuenta con la firma de DLÓPEZ, no contiene pronunciamiento expreso respecto a si las decisiones se

¹¹⁴ Folios 4191 a 4208.



4574

Pleno
RESOLUCIÓN
Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros
Expediente DE-031-2017

tomaron de forma unánime por las tres agrupaciones, por todos los socios o si se hizo por mayoría de las uniones o de los asociados. Finalmente, DLÓPEZ también firmó la asamblea de veintiocho de septiembre de dos mil dieciséis y en ésta aparece la palabra 'TODOS' sobre la palabra 'MAYORÍA'.

De esta forma, del análisis de las tres actas de asamblea en las que participan los emplazados no se desprende que las decisiones se hubieran tomado por una mayoría que excluyera a la ASOCIACIÓN y DLÓPEZ como pretenden argumentar sin fundamento los emplazados.

Ahora bien, la simple manifestación de los emplazados no puede trascender en su beneficio, dado que los artículos 83, fracción I, de la LFCE, 84 de las DRLFCE y 81, 95, 199 y 200 del CFPC -aplicable supletoriamente a la LFCE-, establecen que el agente económico asumirá la carga de la prueba de sus manifestaciones.

Debe considerarse que los emplazados no presentan elementos de convicción que permitan sostener que la firma plasmada en las actas que nos ocupan se plasmó únicamente en su carácter de asistentes. Así, los emplazados tienen la carga procesal de demostrarlo a través de la presentación de elementos de convicción que confirmen su dicho.¹¹⁵

Además, las actas contienen distintos puntos de acuerdo, respecto de los cuales convergen las voluntades de sus firmantes. Por lo anterior, considerando que las firmas plasmadas en cada una de las actas operan como manifestación de la voluntad de cada uno de los sujetos que fungieron como parte de los acuerdos celebrados, conforme al principio ontológico de la prueba,¹¹⁶ queda en los emplazados acreditar que la firma de DLÓPEZ tiene un objeto distinto al resto de los signatarios.

¹¹⁵ La nota al pie correspondiente señala: "PRUEBA CARGA DE LA. La carga de la prueba incumbe a quien de una afirmación pretende hacer derivar consecuencias para él favorables, ya que justo es que quien quiere obtener una ventaja, soporte la carga probatoria. En consecuencia, el actor debe justificar el hecho jurídico del que deriva su derecho. Así, la actora debe acreditar la existencia de una relación obligatoria. En el supuesto de que se justifiquen los hechos generadores del derecho que se pretende, la demandada tiene la carga de la prueba de las circunstancias que han impedido el surgimiento o la subsistencia del derecho del actor, puesto que las causas de extinción de una obligación deben probarse por el que pretende sacar ventajas de ellas". Tesis publicada en el Semanario Judicial de la Federación, Tomo XII, septiembre de 1993, pág. 291".

¹¹⁶ La nota al pie correspondiente señala: "CARGA DE LA PRUEBA. SU DISTRIBUCIÓN A PARTIR DE LOS PRINCIPIOS LÓGICO Y ONTOLÓGICO. El sistema probatorio dispuesto en el Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal acoge los principios lógico y ontológico que la teoría establece en torno a la dinámica de la carga de la prueba, cuyos entendimiento y aplicación facilitan la tarea del juzgador, pues permite conocer de qué forma se desplazan dichas cargas, en función de las posiciones que van tomando las partes de acuerdo a las aseveraciones que formulan durante el juicio. Ahora bien, el principio ontológico parte de la siguiente premisa: lo ordinario se presume, lo extraordinario se prueba, y se funda, en que el enunciado que trata sobre lo ordinario se presenta, desde luego, por sí mismo, con un elemento de prueba que se apoya en la experiencia común; en tanto que el aserto que versa sobre lo extraordinario se manifiesta, por el contrario, destituido de todo principio de prueba; así, tener ese sustento o carecer de él, es lo que provoca que la carga de la prueba se desplace hacia la parte que formula enunciados sobre hechos extraordinarios, cuando la oposición expresada por su contraria la constituye una aseveración sobre un acontecimiento ordinario. Por su parte, en subordinación al principio ontológico, se encuentra el lógico, aplicable en los casos en que debe dilucidarse a quién corresponde la carga probatoria cuando existen dos asertos: uno positivo y otro negativo; y en atención a este principio, por la facilidad que existe en demostrar el aserto positivo, éste queda a cargo de quien lo formula y libera de ese peso al que expone una negación, por la dificultad para demostrarla. Así, el principio lógico tiene su fundamento en que en los enunciados positivos hay más facilidad en su demostración, pues es admisible acreditarlos con pruebas directas e indirectas; en tanto que un aserto negativo sólo puede justificarse con pruebas indirectas; asimismo, el principio en cuestión toma en cuenta las verdaderas negaciones (las sustanciales) y no aquellas que sólo tienen de negativo la forma en que se expone el aserto (negaciones formales). De ahí que, para establecer la distribución de la carga probatoria, debe considerarse también si el contenido de la negación es concreto (por ejemplo, 'no soy la persona que intervino en el acto jurídico') o indefinido (verbigracia, 'nunca he estado en cierto lugar') pues en el primer caso, la dificultad de la prueba deriva de una negación de imposible demostración, que traslada la carga de la prueba la parte que afirma la identidad; mientras que la segunda es una negación sustancial, cuya dificultad probatoria proviene, no de la forma negativa, sino de la indefinición de su contenido, en cuyo caso corresponde a quien sostiene lo contrario (que el sujeto sí estuvo en cierto lugar en



4575

Pleno

RESOLUCIÓN

**Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros
Expediente DE-031-2017**

Respecto de las manifestaciones específicas relacionadas con el acta de trece de septiembre de dos mil dieciséis, el texto del acta expresamente señala los acuerdos que se tomaron e indica que fueron consensuados entre la UNIÓN PALENQUE, la ASOCIACIÓN y la UNIÓN FLOR DE MAÍZ. Aunado a lo anterior, también firmaron esta acta otros miembros de la ASOCIACIÓN. En ninguna parte del acta en cuestión se señala que los emplazados hayan manifestado su inconformidad, al contrario, se denota expresamente su voluntad para llevar a cabo estos acuerdos.

Asimismo, los emplazados no presentan prueba alguna para sustentar sus dichos. En tanto, del acta en comento se desprende un consenso entre los firmantes, incluyendo los emplazados, para segmentar el MERCADO INVESTIGADO.

Si bien es cierto que del acta no se desprende que los acuerdos hubieran sido tomados por unanimidad de votos, la redacción de los acuerdos indica que los mismos fueron aceptados por las tres uniones que operan en el MERCADO INVESTIGADO.

En el EXPEDIENTE y en las manifestaciones y pruebas al DPR, no hay evidencia del desacuerdo de los emplazados con estas decisiones. De hecho, en su comparecencia, DLÓPEZ manifestó que sí estuvo de acuerdo con lo que se decidió en esta reunión entre las tres uniones, independientemente de las razones que tuvo para ello.

Respecto de las manifestaciones específicas relacionadas con la reunión del quince de septiembre de dos mil dieciséis, se desprende que firmó el acta que contiene los acuerdos tomados. Incluso, en sus manifestaciones y pruebas al DPR, DLÓPEZ reconoce su asistencia a la reunión del quince de septiembre.

Respecto de las manifestaciones específicas relacionadas con la reunión del veintiocho de septiembre de dos mil dieciséis, en el acta no parece haber discrepancia sobre los acuerdos tomados por los miembros de las agrupaciones. De hecho, es importante resaltar el párrafo que se refiere a la tortillería 'Súper Sánchez', en donde expresamente se señala: 'EN ESTE PUNTO QUEDA ASENTADO QUE NO SE VOLVERA [sic] A APERTURAR ESTA TORTILLERÍA [sic] 'TORTILLERÍA [sic] SUPER [sic] SANCHEZ [sic]' POR ACUERDO DE TODOS/MAYORÍA (sic) DE SOCIOS DE LAS TRES AGRUPACIONES'.

En este sentido: i) en el acta parece corregirse que el acuerdo fue tomado por mayoría, señalando que fue tomado por todos; ii) no obstante, se señala expresamente que el acuerdo lo consintieron miembros de las tres uniones. Lo anterior, evidencia lo falso de las declaraciones de DLÓPEZ respecto de que asistió únicamente a defender a su agrupación.

Asimismo, existe evidencia en el DPR que contradice el dicho de los emplazados, pues GCRUZ, señaló en su comparecencia que: 'Hubo una fuga de gas en su tortillería Súper Sánchez' pero la autoridad que llegó, es decir, el Ayuntamiento, encontró que no tenía documentación, esto es, estaba trabajando de forma ilegal, por eso clausuraron su tortillería. Él quería volver a abrir su tortillería y Dora López Flores, Jefte Saúl Grajales Franco y [REDACTED] A [REDACTED] ambos hijos de Don Saúl Grajales Pascasio, y [JPEDRERO]; no estaban de acuerdo, por eso se celebró la reunión'.

determinada fecha) demostrar su aserto, ante la indefinición de la negación formulada. Finalmente, en el caso de las afirmaciones indeterminadas, si bien se presenta un inconveniente similar, existe una distinción, pues en éstas se advierte un elemento positivo, susceptible de probarse, que permite presumir otro de igual naturaleza'. Tesis 1ª. CCCXCVI/2014 (10ª) publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 12, Noviembre de 2014, Tomo I, página 706".



4576

Pleno
RESOLUCIÓN
Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros
Expediente DE-031-2017

En cuanto a que las reuniones en las que participaron los emplazados no fueron convocadas por ellos, sino por GCRUZ y MHERNÁNDEZ, se señala que en términos del artículo 53 de la LFCE y conforme al criterio judicial, 'PRÁCTICAS MONOPÓLICAS ABSOLUTAS. SON ILEGALES, PER SE', las prácticas monopólicas absolutas son ilegales per se. Ergo, aún y cuando los emplazados no hayan sido quienes iniciaron las probables prácticas, como se desprende de las actas de las reuniones a las que hace referencia el DPR, si participaron en mismas y, por tanto, resultan probables responsables conforme a las consideraciones vertidas en el DPR.

En cuanto a que DLÓPEZ dejó de asistir a las reuniones, lo cual demuestra que estaba en desacuerdo con lo que estaban decidiendo la UNIÓN PALENQUE y la UNIÓN FLOR DE MAÍZ, se indica que el hecho de que DLÓPEZ haya dejado de asistir a las reuniones celebradas por las otras dos agrupaciones, no se traduce en que haya estado en desacuerdo con lo que se pactó en las reuniones a las que sí asistió, sobre todo considerando el contenido de las actas.

Algunas de las manifestaciones de DLÓPEZ y la ASOCIACIÓN son **infundadas**, y otras, **inoperantes** de conformidad con los siguientes razonamientos.

En cuanto a la práctica monopólica prevista en la fracción III del artículo 53 de la LFCE, DLÓPEZ y la ASOCIACIÓN argumentan que, si bien asistieron a tres reuniones mediante las cuales se acordó la segmentación del MERCADO INVESTIGADO y firmaron las actas derivadas de las mismas, nunca estuvieron de acuerdo con la práctica.

En este sentido, sostienen que las firmas que se observan en las actas de asamblea únicamente reflejan su asistencia, mas no su conformidad con las mismas, ya que las decisiones se tomaban por mayoría y no por unanimidad, y que de las actas no se desprende el sentido de su voto, tal como se observa en el acta de trece de septiembre de dos mil dieciséis. No obstante, dicha aseveración no tiene sustento y, por lo tanto, es **infundada**, pues solo en dos casos específicos del total de acuerdos contenidos en las actas se advierte que fueron tomados por la mayoría de los asistentes, sin que haya alguna anotación o prueba adicional que confirme lo señalado por las emplazadas; es decir, que su firma únicamente reflejara su asistencia y no su conformidad con los acuerdos tomados, tal como se expone a continuación.

Respecto al acta de asamblea de trece de septiembre de dos mil dieciséis

En primer lugar, se observa que el acuerdo aprobado por mayoría al que se refieren los emplazados constituye un hecho aislado dentro de la totalidad acuerdos contenidos en el acta que se analiza y, más aún, dentro del resto de acuerdos que sustentan la práctica colusoria imputada en el DPR.

El acta en comento refiere a una serie de acuerdos alcanzados por los integrantes de las ASOCIACIONES en los siguientes términos:¹¹⁷

- Por acuerdo de asamblea de las tres uniones, se respetaría la tortillería del socio que tuviera licencia, aunque la máquina no se prendiera, sin que se pudieran poner expendios a menos de cien metros.

¹¹⁷ Folios 2050 a 2052.



Pleno

RESOLUCIÓN

*Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros*
Expediente DE-031-2017

- Por acuerdo en la colonia “PALENQUE 2000”¹¹⁸, se quitarían los expendios de la tortillería “YUNKA 2” y se verificarían.
- Los integrantes de las tres uniones acordaron que se “plantarían” en el local de la tortillería “EVENEZER” para impedir la salida del producto, fijándose una multa para quien no asistiera y **aprobando por mayoría** el horario en el que nadie podía retirarse del lugar.¹¹⁹
- Por acuerdo de asamblea, la tortillería “LA CRUZ” se comprometió a retirar sus expendios nuevos a partir del día siguiente, quedando excluida de que se impidiera la salida de producto en su tortillería.

Contrario a lo que señalan DLÓPEZ y la ASOCIACIÓN, el acta refleja que los acuerdos fueron tomados por las tres uniones (UNIÓN PALENQUE, UNIÓN FLOR DE MAÍZ y la ASOCIACIÓN); únicamente en relación con aspectos específicos del acuerdo para impedir la salida de producto de la tortillería “EVENEZER”, se indica que fue aprobado por mayoría. En este sentido, la forma en la que fue aprobado dicho acuerdo constituye un hecho aislado respecto del resto de la evidencia que sustenta el DPR y no la regla general, lo cual, de cualquier manera, no sostiene la pretensión de las emplazadas, en tanto no existe un apartado en el que se haya asentado la inconformidad de alguno de los asistentes con el acuerdo en comentario.

Adicionalmente, de la comparecencia realizada el dieciocho de septiembre de dos mil dieciocho se advierte lo contrario, pues DLÓPEZ -en relación con el acta de la asamblea celebrada por las ASOCIACIONES el trece de septiembre de dos mil dieciséis- refirió “sí, estuve de acuerdo porque no nos quedaba de otra porque nos dijeron que uniéndonos a ellos ya se terminaban todos los problemas”.¹²⁰ En ese sentido, resulta falso que DLÓPEZ y su representada (la ASOCIACIÓN) nunca hubieran estado de acuerdo con lo pactado en dichas reuniones y por lo que hace a la manifestación de que su conformidad con el acta atendía a las presiones ejercidas por los integrantes de las otras ASOCIACIONES, DLÓPEZ no aportó elementos de convicción que acrediten dicha circunstancia por lo que sus manifestaciones son **gratuitas**. Cabe señalar que, respecto de este último punto, se abundará en el siguiente apartado “C.”, en el que se alega la supuesta inexigibilidad de otra conducta.

Respecto al acta de asamblea de quince de septiembre de dos mil dieciséis

En dicha asamblea se acordó: medir la distancia de la entrega¹²¹ “LA PASADITA” que puso RCOUTIÑO y quitarlo en caso de que no cumpliera con la distancia de cien metros.

¹¹⁸ Se presume que podría referirse a una calle o colonia en Palenque.

¹¹⁹ El acta textualmente refiere lo siguiente: “POR ACUERDO DE LAS TRES UNIONES QUEDA ESTABLECIDO IR A LA TORTILLERIA EVENEZER A PLANTARNOS A SU LOCAL PARA NO DEJAR SALIR NINGÚN KILO DE TORTILLA, SOCIO QUE NO ASISTA SE MULTARÁ CON \$1,000 M.N. APROVANDO [sic] POR MAYORÍA DE LA AGRUPACIÓN EN EL HORARIO 05:00 AM – A 12:00 PM DEL DÍA [sic] SIN QUE NADIE PUEDA RETIRSE [sic] DEL LUGAR EN EL HORARIO ESTABLECIDO”. Folio 2051.

¹²⁰ Folio 2632.

¹²¹ DLÓPEZ y la ASOCIACIÓN manifestaron en su contestación que una “entrega” se refiere a “pedidos que previamente y de manera crónica nos requiere un cliente determinado”.



4578

Pleno
RESOLUCIÓN
Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros
Expediente DE-031-2017

De dicha acta de asamblea se advierte la firma de diversos integrantes de las ASOCIACIONES, entre ellos DLÓPEZ, sin que del documento se desprenda que el acuerdo no fue tomado por unanimidad o que dicha emplazada se encontrara inconforme.

Respecto al acta de asamblea de veintiocho de septiembre de dos mil dieciséis

Se observa que en la misma se realizaron diversos acuerdos conforme a lo siguiente:¹²²

- El cierre definitivo de la tortillería “*SUPER SÁNCHEZ*”, por acuerdo de mayoría/todos¹²³ los socios de las tres ASOCIACIONES.
- Iniciar con el cobro de multas a quienes incumplieran los acuerdos adquiridos en dicha asamblea.
- La venta de tortilla en paquetes de dos kilogramos a quienes tienen pollerías.
- Multar a aquellos que tuvieran “*entregas en tiendas nuevas*”.
- Eliminar el expendio que afecta a la tortillería “*LA CASCADA*”.

Al respecto, se advierte que los acuerdos fueron tomados por los integrantes de las ASOCIACIONES y, específicamente respecto del acuerdo en virtud del cual se determinó el cierre definitivo de la tortillería “*SUPER SÁNCHEZ*”, el acta cuenta con una adición o modificación en la cual se indica que el acuerdo fue realizado por “*TODOS*” los socios de las agrupaciones referidas.¹²⁴

Lo anterior confirma que los acuerdos alcanzados por mayoría en las actas descritas constituyeron, en su caso, hechos aislados y solamente reflejan una forma de operar de las ASOCIACIONES en ciertos casos, pero no tienen el alcance de desvirtuar la existencia del cártel o la integración del mismo, incluyendo la participación de DLÓPEZ y la ASOCIACIÓN en la práctica imputada.

Si bien los acuerdos para impedir la salida del producto de la tortillería “*EVENEZER*” y el cierre definitivo de la tortillería “*SUPER SÁNCHEZ*”, pudieron haber sido aprobados por mayoría, las actas no reflejan el sentido del voto de DLÓPEZ, tal como la emplazada lo argumenta. Ello es así, pues del acta no se observa algún apartado o anotación en la que se haya hecho constar tal circunstancia, más allá del dicho de la emplazada. En ese sentido, DLÓPEZ no acredita su pretensión pues es patente que asistió a las reuniones, plasmó su firma y, con ello, manifestó su conformidad.

Del análisis adminiculado de las pruebas¹²⁵ que sustentan la imputación del DPR es posible concluir que DLÓPEZ y la ASOCIACIÓN participaron en los acuerdos para segmentar el MERCADO INVESTIGADO en los términos señalados por la AI. En este aspecto, en el EXPEDIENTE obra la declaración de DLÓPEZ realizada el dieciocho de septiembre de dos mil dieciocho,¹²⁶ en la cual reconoce la existencia del acta de asamblea de veintiocho de septiembre de dos mil dieciséis, así como su firma en la misma y

¹²² Folios 2057 y 2058.

¹²³ En dicha acta si bien se indica que el acuerdo para el cierre de la tortillería en comento fue por mayoría, también aparece la palabra “*TODOS*” sobre la palabra “*MAYORÍA*”.

¹²⁴ Folios 2057 y 2058.

¹²⁵ En específico, de la adminiculación de las pruebas descritas en los numerales 49 a 57 y 59 a 61 del apartado “*IV. VALORACIÓN Y ALCANCE DE LAS PRUEBAS*”.

¹²⁶ Folios 2635 y 2636.



4579

Pleno

RESOLUCIÓN

*Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros*
Expediente DE-031-2017

la adopción de los acuerdos ahí contenidos.¹²⁷ Asimismo, en el EXPEDIENTE obra una copia simple o impresión aportada por GCRUZ y la UNIÓN PALENQUE durante el procedimiento seguido en forma de juicio de una conversación en la que DLÓPEZ solicita a SCRUIZ, integrante de la UNIÓN PALENQUE, que su repartidor no entregue ni un kilogramo en sus entregas y que “las respete si quiere que sea respetado”, dicho elemento fue objetado por la AI en su desahogo a la vista de la contestación al DPR de GCRUZ y la UNIÓN PALENQUE en cuanto a su alcance y valor probatorio al referir que no combate las imputaciones realizadas en su contra en el DPR.¹²⁸

Lo anterior, de forma adminiculada con las pruebas testimoniales y documentales¹²⁹ que se encuentran en el EXPEDIENTE, permite acreditar la participación de DLÓPEZ y la ASOCIACIÓN en la práctica consistente en la segmentación del MERCADO INVESTIGADO imputada en el DPR, tal como se advierte en el apartado “IV. VALORACIÓN Y ALCANCE DE LAS PRUEBAS” de esta resolución, al cual se remite para evitar repeticiones.

De esta manera, DLÓPEZ y la ASOCIACIÓN no acreditaron que la primera únicamente haya asistido a las asambleas en las cuales se acordó segmentar el MERCADO INVESTIGADO con el objeto de dialogar y defender los derechos de los integrantes de la ASOCIACIÓN, sin que ello implicara su conformidad con dichos acuerdos, por lo que sus manifestaciones al respecto resultan infundadas.

Adicionalmente, los emplazados manifiestan de forma **gratuita** que asistieron a las reuniones del trece, quince y veintiocho de septiembre de dos mil dieciséis para tratar de hacer entrar en razón a las otras agrupaciones respecto de lo ilícito de establecer zonas de influencia, entablar un diálogo para que los dejaran trabajar, defender sus derechos y que era la última vez que asistían en sus reuniones, no obstante, no ofrecen prueba alguna para acreditar su desacuerdo con las demás asociaciones. De igual forma, resulta **gratuito** el señalamiento de DLÓPEZ y la ASOCIACIÓN respecto de que se obligó a DLÓPEZ a asistir y firmar de asistencia las reuniones llevadas a cabo el quince y veintiocho de septiembre de dos mil dieciséis. Lo anterior, en virtud de que no presentan elementos de convicción que permitan acreditar la veracidad de sus dichos, por lo que sus señalamientos no permiten acreditar la supuesta presión para que DLÓPEZ y la ASOCIACIÓN participaran en las prácticas monopólicas absolutas imputadas en el DPR.

Aunado a lo anterior, DLÓPEZ y la ASOCIACIÓN **niegan lisa y llanamente** su participación en la práctica monopólica absoluta a la que se refiere la fracción I del artículo 53 de LFCE, al señalar que jamás estuvieron de acuerdo, que su actuar nunca tuvo el objeto de fijar el precio del kilogramo de la tortilla de maíz en el municipio de Palenque, y que asistieron a las reuniones para hacer entrar en razón a las otras agrupaciones de que no era lícito concertar precios.

No obstante, no presentan elementos de convicción tendientes a desvirtuar la imputación en su contra. En efecto, se limitan a manifestar su supuesta inconformidad con los acuerdos para fijar el precio que

¹²⁷ Folios 2631 a 2635. DLÓPEZ señaló que la adopción de dichos acuerdos fue “porque no nos quedaba de otra” o “por miedo”, situación que se analiza más adelante. Manifestación realizada por DLÓPEZ en su comparecencia realizada el dieciocho de septiembre de dos mil dieciocho.

¹²⁸ Folio 3830. De acuerdo con manifestaciones realizadas por DLÓPEZ y la ASOCIACIÓN en su contestación al DPR, las entregas son pedidos frecuentes de un cliente determinado (folio 4161).

¹²⁹ En específico de la adminiculación de las pruebas descritas en los numerales 49 a 57 y 59 a 61 del apartado “IV. VALORACIÓN Y ALCANCE DE LAS PRUEBAS”.



4580

Pleno
RESOLUCIÓN
Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros
Expediente DE-031-2017

fueron imputados en el DPR sin que expongan argumentos lógico-jurídicos o aporten pruebas que controviertan los elementos en los que descansa la imputación en su contra. En ese sentido, se reitera lo señalado por la AI respecto a la carga de la prueba que tienen los emplazados para acreditar sus manifestaciones, en el caso concreto, DLÓPEZ y la ASOCIACIÓN no cumplieron con dicha obligación procesal al omitir aportar elementos que probaran su supuesto desacuerdo en las asambleas celebradas por las ASOCIACIONES en las que participaron y en las cuales se trataban temas sobre la fijación del precio de la tortilla de maíz en Palenque, por lo tanto, sus manifestaciones resultan **inoperantes**.

Respecto al acta de asamblea de veinticinco de octubre de dos mil dieciséis.

Los emplazados manifiestan que no participaron en dicha reunión celebrada entre integrantes de la UNIÓN PALENQUE y la UNIÓN FLOR DE MAÍZ porque no estaban de acuerdo, lo cual es **inoperante** puesto que **no combate** el DPR, en virtud de que se refieren a situaciones que no sustentan la imputación en contra de DLÓPEZ o la ASOCIACIÓN. Lo anterior, en virtud de que la participación en la práctica monopólica absoluta prevista en la fracción III del artículo 53 de la LFCE fue imputada a dichos agentes únicamente durante el periodo que comprende del trece al veintiocho de septiembre de dos mil dieciséis.

DLÓPEZ y la ASOCIACIÓN también manifiestan que DLÓPEZ fue quien denunció los hechos y que de haber estado conforme con la práctica no hubiera dejado de asistir a las asambleas. En este aspecto, se reitera que el DPR imputa probable responsabilidad a DLÓPEZ y la ASOCIACIÓN únicamente por el periodo en que participaron en la segmentación del MERCADO INVESTIGADO, en este caso, del trece al veintiocho de septiembre de dos mil dieciséis. Por lo que, si bien DLÓPEZ denunció los hechos ante la COFECE y no existe evidencia de que su participación en la práctica se haya prolongado más allá del periodo imputado, ello no guarda relación con la imputación en su contra, pues el hecho de que tenga el carácter de denunciante no significa que no haya estado involucrada en la práctica, como de hecho sucedió.

C. SUPUESTA INEXIGIBILIDAD DE OTRA CONDUCTA

DLÓPEZ y la ASOCIACIÓN señalaron, en síntesis, lo siguiente:¹³⁰

Nunca hemos incurrido en una práctica monopólica absoluta, puesto que en ningún momento de manera directa o en coadyuvancia hemos inducido a los demás competidores o a las personas morales que los asocian a realizar convenios cuya finalidad sea establecer zonas de influencia, fijar precios o imponer sanciones a quienes no estuvieran de acuerdo, y jamás convocamos a reuniones ni estuvimos de acuerdo en que se hiciera. Quienes convocaban a las reuniones eran GCruz y MHernández.

Únicamente asistimos a tres reuniones y nuestra asistencia se limitó a defender nuestro derecho en cuanto a que no se ejercieran actos de presión en nuestra contra, y como consecuencia de las amenazas y presiones que nos hacían las otras dos asociaciones. Estas consistían en enviar afuera de nuestros negocios repartidores de tortilla en motocicletas que venden su producto mucho más barato para quebrarnos. La UNIÓN PALENQUE y la

¹³⁰ Folios 4141, 4142, 4144, 4147 a 4150 y 4152 a 4165.



Pleno
RESOLUCIÓN

*Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros*
Expediente DE-031-2017

UNIÓN FLOR DE MAÍZ son quienes se encargan de revisar que los miembros de las ASOCIACIONES respeten el acuerdo y toman medidas para disciplinarlos. Estas medidas de presión en nuestra contra eran por invadir su mercado y porque no asistía a sus reuniones, lo cual se corrobora con el acta de asamblea de siete de marzo de dos mil catorce.

Dadas las presiones y amenazas para que asistiéramos y firmáramos sus actas, se justifica la asistencia y firma de DLÓPEZ en las actas de asamblea de septiembre de dos mil dieciséis, pues no le quedaba de otra más que asistir y dialogar, aunque esto significara tener que firmar el acta respectiva. Es decir, nuestro actuar queda justificado por la inexigibilidad de otra conducta.¹³¹

Para que la responsabilidad de una práctica monopólica absoluta se acredite y se sancione debe haber un despliegue de acciones que, con el carácter de ejecutores u operadores, realicen o incurran en una conducta de las numeradas en el artículo 53 de la LFCE. Sin embargo, de la lectura del DPR se desprende que la única acción que realizamos fue asistir a tres reuniones en las cuales DLÓPEZ firmó un acta de asistencia, más no de conformidad, pues como se desprende de dichas actas, no fueron aprobadas por unanimidad ni mucho menos manifiestan que hayamos estado conformes con los puntos aprobados.

El estudio y valoración de las pruebas del EXPEDIENTE debe realizarse a través del método holístico, y de las cuales se pueden establecer las siguientes premisas fácticas:

1. El siete de marzo de dos mil catorce las dos uniones de industriales de la masa y la tortilla existentes en ese momento eran la UNIÓN PALENQUE y la UNIÓN FLOR DE MAÍZ, representadas por GCruz y MHERNÁNDEZ, respectivamente.

En esa fecha dichas uniones celebraron una reunión en donde acordaron frenar la expansión de expendios en tiendas que vendían tortillas más baratas, lo cual según su dicho era ocasionado por DLÓPEZ. Esto, mediante la aprobación de la medida de presión consistente en la disminución del precio por kilo de tortilla a \$10.00 (diez pesos 00/100

¹³¹ En sustento de su argumento, DLÓPEZ y la ASOCIACIÓN refieren al siguiente criterio judicial: "PRÁCTICAS MONOPÓLICAS. PARA DETERMINAR LA RESPONSABILIDAD POR SU COMISIÓN, LA AUTORIDAD DE COMPETENCIA ECONÓMICA DEBE ANALIZAR LA CAUSA DE INculpABILIDAD PLANTEADA COMO DEFENSA, CONSISTENTE EN LA INEXIGIBILIDAD DE OTRA CONDUCTA (APLICACIÓN ANALÓGICA DEL ARTÍCULO 15, FRACCIÓN IX, DEL CÓDIGO PENAL FEDERAL). En la resolución definitiva de un procedimiento seguido en forma de juicio en que se atribuya al imputado la comisión de una práctica monopólica, la autoridad de competencia económica debe analizar la causa de inculpabilidad consistente en la inexigibilidad de otra conducta, planteada como defensa, en aplicación analógica del artículo 15, fracción IX, del Código Penal Federal y que se estima aplicable al derecho administrativo sancionador para determinar la responsabilidad. Lo anterior, porque la circunstancia de que un agente económico despliegue una conducta que pueda estimarse anticompetitiva, cuando está sujeto a una amenaza de daño sobre sus bienes o la integridad de las personas a su servicio, podría afectar su libertad y, por consiguiente, la reprochabilidad de su actuación, y si bien no puede afirmarse que haya perdido su capacidad de optar entre conducirse conforme al mandato legal o actuar en forma ilícita, lo cierto es que su elección por esta última se aduce como razón para evitar la afectación a bienes jurídicos cuya protección estima relevante. En estos casos, deben analizarse los argumentos y las pruebas con las que pretenda acreditarse que no se actuó con libertad, sino bajo la amenaza de sufrir un daño, mutatis mutandi, como ocurre tratándose de ilícitos penales, si el acto atribuido se lleva a cabo ante una amenaza real y concreta de daño, en condiciones en que no resulta racionalmente exigible al autor una conducta diversa, apegada a derecho." Registro No. 2017450; Localización: [TA]; 10a. Época; T.C.C.; Gaceta S.J.F.; Libro 56, julio de 2018; Tomo II; Pág. 1576. I.1o.A.E.235 A (10a.).



4582

Pleno
RESOLUCIÓN
*Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros*
Expediente DE-031-2017

M.N.) en todas las tortillerías por tiempo indefinido y a partir de marzo de dos mil catorce. A quienes no participaran se les impondría una multa.¹³² Aunado a que en su comparecencia del dieciocho de septiembre de dos mil dieciocho GCruz dijo: *“Consideré que [DLÓPEZ] iba a seguir invadiendo mercado. [...] [DLÓPEZ] había abierto más expendios de tortilla, por lo que ese fue el motivo de la celebración del acta y decidimos bajar el precio de la tortilla a diez pesos”*.

Lo anterior refleja la forma de conducirse de los involucrados, los actos de presión que ejercían contra los competidores que no se sujetaban a sus reglas y la forma en que acaparan el mercado de la tortilla en Palenque. Asimismo, refleja de manera directa el inicio de un ataque sistémico en nuestra contra mediante la disminución de precios, imposición de sanciones, pagos de multas, prohibición de realizar ventas y demás acciones coercitivas por el simple hecho de no estar con ellos y no asistir a sus reuniones.

2. El diecinueve de marzo de dos mil catorce, la UNIÓN PALENQUE y la UNIÓN FLOR DE MAÍZ se volvieron a reunir para conspirar en nuestra contra y acordar precios de la tortilla.

Asimismo, si bien no participamos en la reunión realizada el diecinueve de mayo de dos mil quince (en la que se acordó desmontar el equipo de la tortillería “EL CONTA”, regresándolo a Villahermosa), esta también refleja la manera desleal de conducirse de los otros agentes económicos investigados quienes nos presionaban para que respetáramos los acuerdos que ellos imponían.

De la lectura del DPR es evidente que las prácticas monopólicas que ejercían la UNIÓN PALENQUE y la UNIÓN FLOR DE MAÍZ comenzaron desde antes de que se constituyera la ASOCIACIÓN el veintidós de febrero de dos mil dieciséis. Por lo tanto, resulta evidente que cuando comenzamos a figurar en el negocio estas uniones ya tenían acuerdos establecidos y un sistema monopólico que obligaba a los competidores a respetar dichos acuerdos. Ante este escenario, resistimos a las presiones de dichas agrupaciones de manera independiente y sin ayuda alguna, para lo que creamos la ASOCIACIÓN.

No obstante, las presiones de las otras uniones no cesaron, pues contaban con un mayor número de asociados. Fue así como en mayo de dos mil dieciséis sus miembros nos buscaron para que nos alineáramos al precio de la tortilla que habían establecido, manifestando expresamente MHERNÁNDEZ *“o se alinean y ponen los mismos precios o ya saben las consecuencias”*, refiriéndose a las medidas descritas.

Para ese entonces hubo un alza de precios en los insumos para la producción de tortilla, por lo que habíamos decidido de manera independiente aumentar los precios para obtener

¹³² Textualmente, el acta señala lo siguiente: *“VAMOS A FRENAR EL PROBLEMA DE QUE YA NOS TAPISARON LAS TIENDITAS DE PALENQUE DE EXPENDIOS A UN PRECIO MÁS BARATA [sic] QUE EN LAS TORTILLERÍAS Y ESTO OCASIONADO POR [DLÓPEZ] [...] SE APROBÓ POR MAYORÍA QUE COMO MEDIDA DE PRESIÓN PARA ACABAR ESTAS ANOMALÍAS BAJAR EL PRECIO POR KILO DE TORTILLA A \$10.00 EN TODAS LAS TORTILLERÍAS A PARTIR DEL [...] LUNES DE MARZO DE 2014 POR TIEMPO INDEFINIDO [...] LOS INDUSTRIALES QUE NO PARTICIPEN SE LES IMPONDRÁ UNA MULTA SEGÚN ESTA ASAMBLEA”*. Folio 1343.

Pleno
RESOLUCIÓN
*Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros*
Expediente DE-031-2017

una ganancia. El alza en nuestros precios iba a ser aproximado al de dichas uniones, aunque distinto, pues nosotros lo determinaríamos de acuerdo con nuestros gastos. Sin embargo, MHERNÁNDEZ dijo que el precio lo habían fijado ellos y que nos alineáramos. Por lo tanto, dadas sus amenazas, la decisión previa respecto del aumento del precio y para evitarnos problemas, decidimos firmar.

A partir de esas fechas, nos dijeron que debíamos asistir a las reuniones y firmar de asistencia bajo pena de ser multados.

Por las amenazas y porque las uniones acusaron a **A** y DLÓPEZ de invadir sus zonas de venta mediante la colocación de expendios, asistí a la reunión de trece de septiembre de dos mil dieciséis, en defensa de mis socios y sí firmé dicha acta, pero no de conformidad sino de asistencia y ante el temor de las represalias.

Aclaro que a lo que me refiero en mi comparecencia del dieciocho de septiembre de dos mil dieciocho es que sí estuve de acuerdo porque no nos quedó de otra, porque nos dijeron que uniéndonos a ellos ya se terminaban los problemas. Si no asistía y firmaba era multada, ellos siempre me dijeron que, aunque no estuviera de acuerdo debía firmar de estar presente, lo que refleja que nunca estuve de acuerdo con su proceder.

El motivo por el que asistí a dicha reunión fue por las presiones que ejercían de manera directa MHERNÁNDEZ y GCRUZ, quienes me amenazaban que en caso de no asistir o firmar, nos impondrían una multa de hasta \$10,000.00 (diez mil pesos 00/100 M.N.).

El quince de septiembre de dos mil dieciséis, como nosotros no estábamos conformes con sus acuerdos, ambas uniones nos volvieron a amenazar para asistir a dicha reunión. Por ello, decidí ir en nuestra defensa. De la lectura del acta se desprende que acordaron levantar las entregas de RCOUTIÑO y **A**, dos de los miembros de la ASOCIACIÓN (quitar entregas se refiere a que ya no se surtieran pedidos que previamente y de manera crónica nos requiere un cliente determinado).

El veintiocho de septiembre de dos mil dieciséis se celebró una reunión a la cual asistimos coaccionados a firmar dicha acta, la cual se realizó bajo presiones de las dos uniones. En dicha reunión equivocadamente se había acordado sancionarme con el cierre de una tortillería, pues GCRUZ en su comparecencia de dieciocho de marzo de dos mil dieciocho, dijo expresamente "[AALEXANDRE] acababa de abrir su tortillería, los comentarios eran de que la tortillería era de [DLÓPEZ] no de **A** (...) no sabíamos que la tortillería era de **A** **A** Los compañeros dijeron que [DLÓPEZ] iba a seguir invadiendo el mercado. Además, [DLÓPEZ] había abierto más expendios de tortilla, por lo que ese fue el motivo de la celebración del acta".

De tales consideraciones se desprende claramente que nadie celebraría en su cabal juicio acuerdos que tuvieran por efecto causar un perjuicio propio, por lo tanto, la firma y asistencia de las actas de las reuniones, nunca pudieron haber sido de conformidad con sus acuerdos, sino de asistencia, en defensa de nuestros derechos y por las represalias.



4584

Pleno
RESOLUCIÓN
*Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros*
Expediente DE-031-2017

Después de que vi que sólo nos citaban para firmar sus actas y sancionarnos, decidí que después de la reunión del veintiocho de septiembre de dos mil dieciséis no volvería a ir jamás a sus juntas. Además de que yo no estaba de acuerdo en que se siguiera subiendo el precio de la tortilla en Palenque.

Ya no participamos en la reunión de veinticinco de octubre de dos mil dieciséis porque no estábamos de acuerdo en sus prácticas de extorsionar a quienes decidieran iniciar un negocio, pues como se desprende del acta de dicha reunión, a AALEXANDRE le hicieron pagar cierta cantidad con tal de incorporarlo a su agrupación y dejarlo trabajar, además de que lo hicieron firmar que tenía que respetar los acuerdos de la UNIÓN PALENQUE y la UNIÓN FLOR DE MAÍZ.

El primero y cinco de diciembre de dos mil dieciséis la UNIÓN PALENQUE y la UNIÓN FLOR DE MAÍZ celebraron nuevas reuniones para subir el precio de la tortilla, sin embargo, a esa reunión no asistimos, puesto que decidimos ya no acudir a sus juntas ni celebrar o respetar acuerdos.

En consecuencia, como represalia los miembros de las uniones acordaron que se detuvieran las motos de los miembros de la ASOCIACIÓN si vendíamos casa por casa; también acordaron que no podíamos abrir nuevos expendios, lo cual resulta una acción de mala fe por parte de MHERNÁNDEZ y GCRUZ en mi contra y de los miembros de la ASOCIACIÓN. Del acta se desprende el tipo de represalias que se ocasionaron en mi perjuicio, puesto que posterior a dicho acuerdo, tuve problemas con mis empleados quienes fueron golpeados y agredidos por trabajadores de las tortillerías de las dos uniones. Con lo anterior, objetivamente se puede demostrar el tipo de sanciones, las instigaciones, las amenazas y demás prácticas que MHERNÁNDEZ y GCRUZ imponían a quienes no las obedecían.

El siete de diciembre de dos mil dieciséis se llevó a cabo otra reunión entre la UNIÓN PALENQUE y la UNIÓN FLOR DE MAÍZ donde acordaron que a partir de que DLÓPEZ firmara el acta se le devolverían sus entregas y la ASOCIACIÓN se comprometía a levantar sus expendios nuevos.¹³³ De ello se desprende el tipo de condiciones que nos exigían las uniones para dejar de ejercer medidas de presión en nuestra contra.

Dicho lo anterior, es obvio que no puede considerarse que hayamos celebrado trato, pacto o convenio alguno con la UNIÓN PALENQUE y la UNIÓN FLOR DE MAÍZ de conformidad a lo que establece el artículo 53, fracciones I y III, de la LFCE. El consentimiento que pudiera interpretarse que otorgué mediante la firma de las actas, en virtud de haber sido otorgado bajo amenazas y represalias debe ser inválido en términos del artículo 1812 del Código Civil Federal, el cual expresamente dice: “El consentimiento no es válido si ha sido dado por error, arrancado por violencia o sorprendido por dolo”. Las conductas realizadas que pudieran

¹³³ Textualmente, el acta señala lo siguiente: “POR ACUERDO DE ASAMBLEA QUEDA ESTABLECIDO QUE A PARTIR DE QUE LA AGRUPACIÓN DE [DLÓPEZ] FIRME EL ACTA DE ACUERDOS DE ASAMBLEA SE LE DEVOLVIERA [sic] SUS ENTREGAS Y ASÍ MISMO SU AGRUPACIÓN SE COMPROMETE [sic] A LEVANTAR SUS EXPENDIOS NUEVOS ([DLÓPEZ] y SUS AGREMIADOS)”. Folio 2077.



Pleno
RESOLUCIÓN
*Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros*
Expediente DE-031-2017

interpretarse como prácticas monopólicas absolutas, fueron desplegadas siendo inexigible otra conducta derivado de las medidas de presión, amenazas y represalias que sufrimos.

Al respecto, la AI señaló, en síntesis, lo siguiente:¹³⁴

Los emplazados señalan, con fundamento en la jurisprudencia con rubro 'PRÁCTICA MONOPÓLICA CONDICIONES DE RESPONSABILIDAD DE LOS PARTICIPES. ALCANCE DE LA EXPRESIÓN 'EN REPRESENTACIÓN O POR CUENTA Y ORDEN', PREVISTA EN EL ARTÍCULO 35, FRACCIÓN IX, DE LA LEY FEDERAL DE COMPETENCIA ECONÓMICA VIGENTE HASTA EL 6 DE JULIO DE 2014', que '[...] la única acción de [DLÓPEZ] fue asistir a tres reuniones (bajo amenazas y por presión de las Uniones Palenque y Flor de maíz) en las cuales firme [sic] un acta, de asistencia, más [sic] no de conformidad con ella, pues como se desprende de las actas, éstas no fueron aprobadas por unanimidad ni mucho menos expresan que haya estado conforme la suscrita con los puntos aprobados [...]'

Aquellas conductas que actualicen el concepto de prácticas monopólicas absolutas, contenidas en el artículo 53 de la LFCE, se consideran sancionables por el simple hecho de haber actualizado la norma, sin que resulte oponible, por ejemplo, el efecto económico, la intención del agente económico, o algún supuesto propósito o efecto.

Los emplazados no acreditan que se encontraban en el supuesto normativo de inexigibilidad de otra conducta, dado que no existen elementos de convicción por los cuales se acredite dicha figura de inculpabilidad, tomando en cuenta que la causa de inculpabilidad citada no opera sobre cualquier hecho que el imputado señale como amenaza, sino que debe acreditarse que el agente económico, en razón de las circunstancias en las cuales realizó la conducta, no le sea racionalmente exigible una conducta diversa a la que realizó, en virtud de no haberse podido determinar a actuar conforme a derecho, por encontrarse en un estado de necesidad exculpante.¹³⁵

Tomando en cuenta que los emplazados tienen la carga probatoria para acreditar su dicho, el PJJ ha determinado que los agentes económicos deben acreditar y aportar los medios de convicción por medio de los cuales sea verosímil que su conducta se vio sometida a la amenaza de afectación de un bien jurídicamente tutelado que le es preponderantemente relevante, aspecto que deberá evaluarse caso por caso.¹³⁶

En este sentido, el PJJ sostiene que para acreditar la existencia de un temor fundado deben aportarse medios de prueba que puedan sostener un estado emocional sobre el imputado por el cual se acredite que el temor fundado generó la convicción suficiente para hacer inexigible otra conducta. Para ello, los emplazados deben ofrecer la prueba idónea para acreditar su dicho.¹³⁷

¹³⁴ Folios 4208 a 4216.

¹³⁵ La nota al pie correspondiente señala lo siguiente: "En la resolución del Amparo en Revisión 20/2017, tramitado ante el Primer Tribunal Colegiado de Circuito en Materia Administrativa Especializado en Competencia Económica, Radiodifusión y Telecomunicaciones (AMPARO EN REVISIÓN 20/2017), página 110, el Poder Judicial de la Federación (PJJ) expone que 'El estado de necesidad exculpante es la situación en que se encuentra un sujeto en la que, como medio necesario para evitar la pérdida o menoscabo de sus bienes jurídicos ataca un bien jurídico extraño de menor entidad al que trata de salvar'".

¹³⁶ La nota al pie correspondiente señala lo siguiente: "AMPARO EN REVISIÓN 20/2017".

¹³⁷ La nota al pie correspondiente señala lo siguiente: "MIEDO GRAVE Y TEMOR FUNDADO. NATURALEZA Y PRUEBA. El miedo grave corresponde a un problema de inimputabilidad y el temor fundado a uno de inculpabilidad; o sea, que para demostrar la existencia de miedo grave, debe evidenciarse el automatismo de la conducta perturbada del acusado, y para acreditar el temor fundado el que agente no hubiera podido actuar de diversa manera (no exigibilidad de otra conducta); pero, en ambos casos,



4586

Pleno
RESOLUCIÓN
Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros
Expediente DE-031-2017

Así, considerando que el agente económico que invoque como defensa la figura de inexigibilidad de otra conducta debe aportar los elementos de convicción suficientes por medio de los cuales acredite que no existe una conducta que le fuese exigible en las circunstancias en las que desplegó sus actos; acreditando que su actuación fue por la necesidad de salvaguardar un bien jurídico de un peligro real, actual e inminente, no ocasionado dolosamente por el agente, lesionando otro bien de igual valor que el salvaguardado, siempre que el peligro no sea evitable por otros medios;¹³⁸ y que los emplazados no aportan los medios de prueba idóneos para sostener su dicho, sus argumentos deben ser desestimados.

En paralelo, la conducta desplegada por DLÓPEZ no se encuentra dirigida a proteger algún bien jurídico tutelado, por el cual se justifique lesionar los diversos tutelados en el artículo 28 Constitucional. Aunado a lo anterior, la comisión de prácticas monopólicas absolutas, como se ha dicho, no puede justificarse; mucho menos bajo la excusa de evitar presiones por parte de sus competidores para no ofrecer sus productos a precios más bajos o en determinados lugares.

Ahora bien, respecto de la factibilidad de que las asociaciones generen presión a DLÓPEZ y los agremiados que representa, no es creíble que DLÓPEZ haya visto como una amenaza las multas que le podrían imponer la UNIÓN PALENQUE y la UNIÓN FLOR DE MAÍZ, asociaciones que no son de carácter gubernamental.

Asimismo, bajo el principio ontológico de la prueba, no presentan elemento de convicción alguno por medio del cual se desprenda que las asociaciones UNIÓN FLOR DE MAÍZ y la UNIÓN PALENQUE tienen las facultades que los emplazados señalan, entre ellas, cerrar las tortillerías de sus competidores.

se requiere de la prueba técnica para concluir que el estado emocional producido en el ánimo del activo ha sido la causa eficiente del resultado, para cuyo efecto sólo es idónea la pericial médica'. Tesis publicada en el Semanario Judicial de la Federación Volumen 145-150, Segunda Parte, página 109 y 'MIEDO GRAVE O TEMOR FUNDADO. PRUEBA. La excluyente de miedo grave o temor fundado e irresistible a que se refiere la fracción IV del artículo 12 del Código Penal del Estado de Jalisco, requiere que esos extremos se acrediten con dictámenes periciales'. Tesis publicada en el Semanario Judicial de la Federación, Volumen 175-180, Séptima Parte, página 273".

¹³⁸ La nota al pie correspondiente señala lo siguiente: "DELITO. ELEMENTOS DE LA CULPABILIDAD QUE DEBEN ANALIZARSE EN LA SENTENCIA DEFINITIVA. En la jurisprudencia 1a./J. 143/2011 (9a.), publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Décima Época, Libro III, Tomo 2, diciembre de 2011, página 912, de rubro: 'ACREDITACIÓN DEL CUERPO DEL DELITO Y DEL DELITO EN SÍ. SUS DIFERENCIAS.', la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación estableció que en toda sentencia definitiva debe analizarse si existe o no delito, esto es, una conducta típica, antijurídica y culpable. Una conducta típica, antijurídica es culpable cuando al autor o partícipe del delito le es reprochable el haber contravenido el orden jurídico. Luego, del artículo 15, fracciones V, VII, VIII, inciso B) y IX del Código Penal Federal, se advierte que el autor o partícipe del delito es culpable cuando: i) es imputable (capacidad de culpabilidad); ii) conocía la antijuridicidad de su conducta; y, iii) le resultaba exigible otra conducta. Los anteriores elementos se excluyen por: a) La inimputabilidad. Consiste en que al momento de realizar el hecho típico, el agente no tenga la capacidad de comprender su carácter ilícito o de conducirse de acuerdo con esa comprensión, en virtud de padecer trastorno mental o desarrollo intelectual retardado, a no ser que el agente lo hubiere provocado dolosa o culposamente, en cuyo caso responderá por el resultado típico siempre que lo haya previsto o le fuere previsible; b) El error de prohibición invencible. Se presenta cuando se realice la acción u omisión bajo un error invencible respecto de la ilicitud de la conducta, ya sea porque el sujeto desconoce la existencia de la ley o su alcance (error directo), o porque crea que está justificada su conducta (error indirecto o sobre las causas de justificación); c) El estado de necesidad inculpante; en él, el sujeto activo obra por la necesidad de salvaguardar un bien jurídico propio o ajeno, de un peligro real, actual o inminente, no ocasionado dolosamente por el agente, lesionando otro bien de igual valor que el salvaguardado, siempre que el peligro no sea evitable por otros medios y el agente no tuviere el deber jurídico de afrontarlo; y, d) La inexigibilidad de otra conducta. Cuando en atención a las circunstancias que concurren en la realización de una conducta ilícita, no sea racionalmente exigible al agente una conducta diversa a la que realizó, en virtud de no haberse podido determinar a actuar conforme a derecho'. Tesis XXVI.3° j.7 (10°), publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 12, Noviembre de 2014, Tomo IV, página 2709".



Pleno
RESOLUCIÓN
Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros
Expediente DE-031-2017

Cabe destacar que en el escrito de manifestaciones presentado por la Unión Palenque¹³⁹ se adjunta una imagen de lo que parece ser una conversación por medios digitales en la cual, al parecer, DLÓPEZ amenaza a SCRUIZ, miembro de la UNIÓN PALENQUE.

En este sentido, esta AI considera que no son creíbles las amenazas señaladas por DLÓPEZ, toda vez que no se cumplen los requisitos para que opere la figura de inexigibilidad de otra conducta a favor de los emplazados ni estos presentan pruebas para acreditar dicha situación, como se expuso, en el supuesto no concedido de que los emplazados hayan actuado bajo amenazas, éstas no son reales ni suficientes para sostener que DLÓPEZ se encontraba en una situación donde fue orillada a dejar de competir en precios, así como ofrecer sus productos a distintos expendios.

En conclusión, a fin de que esta COFECE pueda analizar la causa de inculpabilidad planteada como defensa en los términos del criterio invocado por los emplazados es necesario que el agente económico no se limite a invocar dicho criterio, sino que debe acompañarse de pruebas y argumentos con los que se pretende acreditar: i) la existencia real, creíble y concreta de amenazas o daño a un bien jurídico tutelado de igual o mayor importancia que el bien jurídico al cual se genera un daño por el hecho ilícito; y como consecuencia de lo anterior, ii) la ausencia de libertad en su actuar o que no sea reprochable su conducta al no existir una diversa por medio de la cual se hubieran salvaguardado los bienes jurídicos tutelados lacerados. Ninguno de los anteriores requisitos se cumplió a cabalidad por parte de los emplazados.

Algunas de las manifestaciones de DLÓPEZ y la ASOCIACIÓN son **infundadas** y, otras **inoperantes**, de conformidad con los siguientes razonamientos.

Dichas personas argumentan fundamentalmente que asistieron a las asambleas donde se llevaron a cabo los acuerdos colusorios y firmaron las actas derivadas de las mismas en virtud de las amenazas y presiones en su contra, consistentes en imposición de sanciones, prohibición de realizar ventas, entre otras, y ante el temor de las represalias por invadir el mercado y por no asistir a las reuniones. En este sentido, señalan que su actuar estuvo justificado por la inexigibilidad de otra conducta, invocando el principio de culpabilidad en su vertiente negativa, cuya aplicación en materia de competencia económica ha sido reconocida por el PJF.¹⁴⁰

¹³⁹ La nota al pie correspondiente señala lo siguiente: "Dicho medio de prueba se invoca conforme al principio de adquisición procesal: 'PRINCIPIO DE ADQUISICIÓN PROCESAL EN MATERIA PENAL. De acuerdo con este principio las pruebas desahogadas en el proceso penal se tornan comunes a todos los sujetos procesales, por lo que pierden la pertenencia al que aisladamente las aportó'".

¹⁴⁰ En este aspecto, véanse las páginas 115 y 116 de la resolución del recurso de revisión número 20/2017 emitida por el Primer Tribunal Colegiado de Circuito en Materia Administrativa Especializado en Competencia Económica, Radiodifusión y Telecomunicaciones, el veintisiete de marzo de dos mil dieciocho, de la cual se desprende la tesis que refieren los emplazados, que señalan lo siguiente: "[...] la traslación de la culpabilidad en su vertiente negativa (inculpabilidad) es aplicable al derecho administrativo sancionador, pues es compatible con su naturaleza, porque tanto en la materia penal, como en la de competencia económica, para sancionar a una persona o a un agente, deberán evaluarse, entre otros aspectos, que la conducta del autor tenga por objeto la afectación de un bien jurídico protegido, por lo que para evaluar ese aspecto no puede desconocerse que en determinados casos, de acuerdo a las circunstancias que concurren en la realización de una conducta anticompetitiva no podrá racionalmente exigirse al agente una conducta diversa a la que realizó, por no haber podido actuar conforme a derecho, en tanto que sea susceptible de acreditarse que fue presionado por los demás agentes económicos. [...] El derecho de competencia económica tiene como eje central la competencia y la libre concurrencia en los mercados, por lo que deberán castigarse las conductas anticompetitivas absolutas previstas en la anterior Ley Federal Competencia en su artículo 9; empero, ello no impide que la autoridad atienda cuando oportunamente se haga valer y se demuestre que respecto de la conducta del agente económico se actualiza la excluyente de culpabilidad consistente en la inexigibilidad de otra conducta, al resolver sobre la responsabilidad de dicho agente y las consecuencias de esa actuación".



4588

Pleno
RESOLUCIÓN
Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros
Expediente DE-031-2017

En primer término, la supuesta procedencia de la causa de inexigibilidad invocada por los emplazados es **infundada**. Lo anterior es así, en tanto no acreditan que las supuestas amenazas que alegan haber recibido, efectivamente ocurrieran ni que por esa razón DLÓPEZ y la ASOCIACIÓN hubieren firmado las actas de asamblea por las que, en conjunto con los demás emplazados, fijaron, elevaron, manipularon o concertaron el precio de venta del kilogramo de tortilla de maíz en Palenque y segmentaron el MERCADO INVESTIGADO, o bien coadyuvaron para la realización de dichas conductas.

En este sentido, no acreditan un estado psicológico de miedo o un temor fundado respecto de la afectación a un bien jurídico tutelado,¹⁴¹ producido por las supuestas amenazas que refieren, por lo que tampoco se acredita un estado de necesidad que los haya inducido a cometer las prácticas monopólicas que les fueron imputadas¹⁴², por lo que no se actualiza el supuesto de inculpabilidad consistente en la inexigibilidad de otra conducta.¹⁴³

¹⁴¹ Véanse las páginas 116 a 118 de la resolución del recurso de revisión número 20/2017 emitida por el Primer Tribunal Colegiado de Circuito en Materia Administrativa Especializado en Competencia Económica, Radiodifusión y Telecomunicaciones, el veintisiete de marzo de dos mil dieciocho, que señalan lo siguiente: “[...] para sancionar a un agente económico o a quien haya incurrido en una práctica anticompetitiva absoluta, no basta que se acredite su existencia, pues ello no determina que, en ocasiones, pueda considerarse que pese a que dicha práctica se configuró no debe sancionarse a alguno de los agentes que haya intervenido en ella, siempre que éste acredite que la realización de la conducta ilícita no tenga que racionalmente exigirse de una manera diversa a la que efectuó, en virtud de no haber podido conducirse conforme a derecho, verbigracia, porque el agente logre acreditar que su conducta se vio sometida a la amenaza de afectación de un bien jurídicamente tutelado que le es preponderantemente relevante, aspecto que deberá evaluarse de manera casuística cuando así se haga valer expresamente por el interesado. [...] Es válido considerar que la inexigibilidad de otra conducta como causa de exclusión del delito podrá aplicarse en el derecho administrativo sancionador en la vertiente del derecho de competencia económica, a condición de que acredite de manera suficiente que se actualizó la causa excluyente de éste. No obstante lo anterior, debe precisarse que la traslación de la culpabilidad en su aspecto negativo, al ámbito del derecho administrativo sancionador particularizado a las prácticas anticompetitivas absolutas, no es extensible en los mismos términos en que es aplicable en el derecho penal, pues, conforme a este último, las causas de exclusión del delito pueden investigarse de oficio, lo que no podría acontecer en el ámbito del derecho de competencia económica, dado que de considerarse válido lo anterior no podrían investigarse eficazmente los acuerdos colusorios destinados a trastocar los mercados, por adoptar conductas en las que fijen precios, restrinjan el abasto, segmenten los mercados o establezcan posturas en licitaciones, afectando en todo momento con el proceso de competencia y libre concurrencia [énfasis añadido]”.

¹⁴² Véase el siguiente criterio emitido por el Tercer Tribunal Colegiado del Octavo Circuito: “**EXCLUYENTES DE RESPONSABILIDAD. EL MIEDO GRAVE O TEMOR FUNDADO DEBE EXAMINARSE COMO CAUSA DE INEXIGIBILIDAD DE OTRA CONDUCTA PREVISTA EN LA FRACCIÓN IX DEL ARTÍCULO 15 DEL CÓDIGO PENAL FEDERAL.** De la exposición de motivos, así como de la evolución histórico-legislativa del artículo 15 del Código Penal Federal, se llega a la conclusión de que en el pasado la fracción VI de dicho artículo contemplaba en forma autónoma como causa de exclusión en la realización de una conducta delictiva la de miedo grave o temor fundado; empero, el legislador reformó dicha disposición introduciendo en la fracción IX como causa de exclusión del delito la no exigibilidad de otra conducta distinta, sin reiterar en su texto a propósito del miedo grave y temor fundado lo establecido en la fracción VI del propio artículo, estimando así que ese proceder quedaba comprendido como una causa de no exigibilidad de otra conducta; de ahí que el estado psicológico de miedo grave o temor fundado producido por amenazas, debe analizarse conforme al contenido actual de la fracción IX del artículo en comento”. Registro: 183829; Localización: (TA); 9ª. Época, Tomo XVIII, Julio de 2003, Pág. 1106.

¹⁴³ Véase el siguiente criterio emitido por el Tercer Tribunal Colegiado del Octavo Circuito: “**INEXIGIBILIDAD DE OTRA CONDUCTA. CASO EN QUE ES INNECESARIO EL DICTAMEN PERICIAL PARA DEMOSTRARLA.** Cuando existen elementos de prueba para justificar que la quejosa se encontraba en un estado psicológico de inhibición que le vedó el perfecto raciocinio y la libre determinación de su voluntad, ante un posible mal real y grave que la amenazaba y que hizo inexigible que actuara de manera distinta, es innecesaria la aportación de la prueba pericial para demostrar el grado de inquietud, ansiedad y perturbación psicológica en que se encontraba; en consecuencia, al existir las pruebas suficientes para demostrar estas circunstancias, el juzgador tiene la facultad de apreciarlas mediante el razonamiento adecuado y concederles o negarles valor probatorio”. Registro: 183518; Localización: (TA); 9ª. Época, Tomo: XVIII, Agosto de 2003, Pág. 1764.

Pleno
RESOLUCIÓN
*Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros*
Expediente DE-031-2017

DLÓPEZ y la ASOCIACIÓN refieren que del contenido de las actas de asamblea de siete de marzo de dos mil catorce, diecinueve de mayo de dos mil quince, trece, quince y veintiocho de septiembre, veinticinco de octubre, así como primero, cinco y siete de diciembre de dos mil dieciséis, se desprende la supuesta presión en su contra al acordar bajar el precio del kilogramo de tortilla a \$10.00 (diez pesos 00/100 M.N.) para afectar a sus expendios, y estableciendo multas para los industriales de la masa que no se alinearan a dicho acuerdo, lo cual a su parecer revela la forma de conducirse de la UNIÓN PALENQUE y la UNIÓN FLOR DE MAÍZ y, en consecuencia, que al tratarse de un consentimiento otorgado bajo amenazas y represalias debe ser considerado inválido.

Específicamente, en relación con el acta de siete de marzo de dos mil catorce, argumentan que en esta se reflejan los actos de presión que ejercían la UNIÓN PALENQUE y la UNIÓN FLOR DE MAÍZ en su contra, ya que acuerdan bajar el precio de la tortilla para contrarrestar la expansión en el mercado de DLÓPEZ, lo cual fue reconocido por GCruz en su comparecencia.

Contrario a lo que señalan DLÓPEZ y la ASOCIACIÓN, la disminución de precios refleja una reacción del cártel ante una supuesta amenaza generada por la expansión de DLÓPEZ. No obstante, no se acredita la existencia de un nexo causal entre la manipulación del precio para contrarrestar la expansión de DLÓPEZ en el MERCADO INVESTIGADO acordada por el cártel en el acta de siete de marzo de dos mil catorce y la posterior decisión o consentimiento de DLÓPEZ y la ASOCIACIÓN de participar en el acuerdo colusorio y unirse al cártel. Por lo tanto, la circunstancia alegada por los emplazados no puede considerarse como un acto de presión que acredite que estaba sujeto a una amenaza de daño sobre sus bienes o integridad de manera que no resulte racionalmente exigible una conducta diversa, apegada a derecho.

Por otro lado, del acta de diecinueve de mayo de dos mil quince se advierte que los integrantes de la UNIÓN PALENQUE y la UNIÓN FLOR DE MAÍZ acordaron que el propietario de la tortillería "El Conta" desmontaría su equipo y se regresaría a Villahermosa, Tabasco, tras no haber aceptado dialogar con ellos. No obstante, DLÓPEZ y la ASOCIACIÓN no acreditan que su decisión de incorporarse al cártel estuvo viciada por circunstancias similares a las de dicho competidor.

A diferencia de las circunstancias relacionadas con el propietario de la tortillería "El Conta", los integrantes de la UNIÓN PALENQUE y la UNIÓN FLOR DE MAÍZ acordaron bajar el precio de la tortilla a \$10.00 (diez pesos 00/100 M.N.) para contrarrestar la expansión en el mercado por parte de DLÓPEZ, tal como se indicó respecto del acta de siete de marzo de dos mil catorce. Por lo tanto, de la evidencia que se encuentra en el EXPEDIENTE, es posible concluir que la reacción por parte de los integrantes de dichas asociaciones ante la amenaza generada por DLÓPEZ no conllevó la clausura de sus negocios. De esta manera, los emplazados no acreditan que las circunstancias entre dichos agentes hayan sido similares y que la decisión de DLÓPEZ y la ASOCIACIÓN de participar en los acuerdos colusorios no haya sido consentida.

En cuanto a las actas de trece, quince y veintiocho de septiembre, así como veinticinco de octubre de dos mil dieciséis a las que se refieren los emplazados, se advierte que estas reflejan el mecanismo de coacción acordado entre integrantes del cártel, puesto que establecían sanciones en contra de todos aquellos que no respetaran los acuerdos y no solamente en contra de DLÓPEZ o la ASOCIACIÓN.



4590

**Pleno
RESOLUCIÓN**

***Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros***
Expediente DE-031-2017

Lo anterior es evidente del acta de asamblea de trece de septiembre de dos mil dieciséis en la que se observa, entre otras cuestiones, un acuerdo para el “levantamiento” de expendios correspondientes o relacionados con tortillerías de integrantes de las tres asociaciones, buscando no afectar la zona de influencia de diversas tortillerías. Concretamente, se observa que integrantes de las ASOCIACIONES acuerdan retirar expendios relacionados con las siguientes tortillerías:

- “TORTI-YUCAS”, cuyo propietario no es integrante de la ASOCIACIÓN;¹⁴⁴
- “AZTECA”, cuyo propietario es integrante de la UNIÓN PALENQUE;
- “YUN-KA 2”, presumiblemente¹⁴⁵ propiedad de DLÓPEZ;¹⁴⁶
- “LA FLOR DE MAÍZ”, cuyo propietario es integrante de la UNIÓN PALENQUE;¹⁴⁷
- “EL EVENEZER”, cuyo propietario presumiblemente es integrante de la ASOCIACIÓN;¹⁴⁸
- “LA CRUZ” cuyo propietario no es integrante de la ASOCIACIÓN;¹⁴⁹
- “LA LOMITA”, cuyo propietario es integrante de la ASOCIACIÓN;¹⁵⁰

Asimismo, en el acta se establece retirar los expendios en “ABARROTES ‘LA PASADITA’” y en la “LA CARNICERÍA LA PAKAL-KIN”, y se prohíbe la venta de la tortillería “LA ILUCION” en “MONTES AZULES”, la cual tampoco está relacionada con la ASOCIACIÓN pues tal como se advierte del acta, la propietaria de dicha tortillería era asociada de la UNIÓN PALENQUE.¹⁵¹

El acta de quince de septiembre de dos mil dieciséis confirma dicha situación, pues si bien establece acuerdos que prevén sanciones en contra de miembros de la ASOCIACIÓN, también lo hace respecto de tortillerías que no mantienen relación con la misma y en los cuales participan integrantes de la ASOCIACIÓN, por ejemplo:

- Se acuerda expresamente la participación de RCOUTIÑO, quien sí es integrante de la ASOCIACIÓN,¹⁵² en el acuerdo para ir a medir la distancia de una tortillería.
- Se acuerda eliminar la entrega “ABARROTES CAMERA”, cuyo propietario no es integrante de la ASOCIACIÓN.¹⁵³

En esta acta también se retiran sanciones previamente impuestas a integrantes de la ASOCIACIÓN, pues se acuerda que las tortillerías “LA LOMITA” y “EVENEZER” quedan fuera del acta anterior en la que se acordó que las agrupaciones iban a impedirles la salida de producto.

¹⁴⁴ Folios 1425 y 1426.

¹⁴⁵ De la licencia municipal de funcionamiento presentada por la ASOCIACIÓN el ocho de junio de dos mil dieciocho se advierte que el nombre de una de las tortillerías propiedad de DLÓPEZ es “Yun Kax IP”, no obstante, en el acta de asamblea de trece de septiembre de dos mil dieciséis de refiere “YUN-KA 2”.

¹⁴⁶ DLÓPEZ manifestó ser propietaria de la tortillería “YUN KAX IP”. Folios 1425 y 1426.

¹⁴⁷ Folios 1425 y 1426.

¹⁴⁸ DLÓPEZ manifestó que el propietario de la tortillería “EBEN EZER” es integrante de la ASOCIACIÓN. Folios 1425 y 1426.

¹⁴⁹ Folios 1425 y 1426.

¹⁵⁰ Folios 1425 y 1426.

¹⁵¹ Folios 1425 y 1426.

¹⁵² Folios 1425 y 1426.

¹⁵³ Folios 1425 y 1426.



4591

Pleno

RESOLUCIÓN

*Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros*
Expediente DE-031-2017

En cuanto al acta de asamblea de veintiocho de septiembre de dos mil dieciséis se advierte de igual forma que las sanciones a las que se refieren DLÓPEZ y la ASOCIACIÓN son aplicables a todos los miembros del cártel, específicamente, se observa lo siguiente:

- Se acordó el cierre definitivo de la tortillería “SÚPER SÁNCHEZ”, cuyo propietario es integrante de la UNIÓN PALENQUE.¹⁵⁴
- Asimismo, se pactó el cobro de multas a “*TODO SOCIO QUE NO CUMPLAN [sic] CON LOS ACUERDOS QUE HAY EN LA ASAMBLEA*”.

Respecto del acta de veinticinco de octubre de dos mil dieciséis, si bien establece los acuerdos entre los asociados de la UNIÓN FLOR DE MAÍZ y la UNIÓN PALENQUE con AALEXANDRE, integrante de ésta última, de su lectura no es posible determinar que AALEXANDRE haya firmado dicho acuerdo bajo presiones o amenazas, como lo sugieren los emplazados, pues únicamente se establecen las reglas de su participación en el cártel.

Al respecto, los emplazados pasan por alto que las prácticas colusorias permiten a las empresas ejercer poder de mercado que de otro modo no tendrían, estableciendo precios cercanos a los precios de monopolio. En consecuencia, el hecho de que un agente económico, en el caso específico AALEXANDRE, realice un pago por integrarse a los acuerdos (de la UNIÓN PALENQUE y la UNIÓN FLOR DE MAÍZ) y pacte respetarlos, no prueba necesariamente una coerción, pues las empresas precisamente pudieran obtener beneficios tras formar parte de un cártel.

De las actas de primero, cinco y siete de diciembre de dos mil dieciséis en las que se acordó fijar el precio del kilogramo de la tortilla, se advierte, respectivamente, un posible incumplimiento de los acuerdos por parte de DLÓPEZ e integrantes de la ASOCIACIÓN, el establecimiento de sanciones en contra de DLÓPEZ e integrantes de la ASOCIACIÓN derivado de un probable incumplimiento y el acatamiento de dichos agentes de los acuerdos tras el establecimiento de las sanciones. Posteriormente, DLÓPEZ y la ASOCIACIÓN continuaron su participación en el cártel mediante la fijación del precio de la tortilla, por lo menos, hasta el siete de enero de dos mil diecisiete, de conformidad con la evidencia que se encuentra en el EXPEDIENTE.

Asimismo, en el EXPEDIENTE obra una copia simple o impresión aportada por GCruz y la UNIÓN PALENQUE durante el procedimiento seguido en forma de juicio de una conversación en la que DLÓPEZ solicita a SCRuz, integrante de la UNIÓN PALENQUE, que su repartidor no entregue ni un kilogramo de tortillas en sus entregas y que “las respete si quiere que sea respetado”.¹⁵⁵ Ello constituye un indicio de que DLÓPEZ obtuvo beneficios derivados de su participación en el acuerdo colusorio y formó parte de las medidas coercitivas para su implementación.

En este contexto, es falso el señalamiento de DLÓPEZ y la ASOCIACIÓN respecto a que dichas actas reflejen “un ataque sistémico, acciones coercitivas y presiones en su contra”, que impiden exigirle un actuar apegado a la LFCE. Lo anterior, ya que del análisis adminiculado de los elementos de convicción referidos es posible concluir que DLÓPEZ y la ASOCIACIÓN participaban en la

¹⁵⁴ Folio 1534.

¹⁵⁵ Folio 3830. De acuerdo con la información del EXPEDIENTE, las entregas son pedidos frecuentes de un cliente determinado (folio 4161).



4592

Pleno
RESOLUCIÓN
Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros
Expediente DE-031-2017

implementación de sanciones acordadas en las asambleas, las cuales eran igualmente aplicables a todos los integrantes de las mismas, incluyendo a los agremiados de la ASOCIACIÓN, lo que únicamente refleja el mecanismo de control del cártel, en cuya implementación participaba también DLÓPEZ y coadyuvaba la ASOCIACIÓN, con la finalidad de evitar que los integrantes se desviaran del comportamiento acordado, lo cual se desprende del contenido de las actas y las sanciones establecidas.

Por otra parte, las manifestaciones tendientes a demostrar que DLÓPEZ y la ASOCIACIÓN fueron presionados para formar parte de las prácticas monopólicas absolutas imputadas en el DPR son **inoperantes** por **gratuitas**, puesto que no presentan elementos de convicción que permitan acreditar la veracidad de su dicho; en particular, respecto de lo siguiente:

- Que el diecinueve de marzo de dos mil catorce la UNIÓN PALENQUE y la UNIÓN FLOR DE MAÍZ se reunieron para conspirar en su contra.
- Que en mayo de dos mil dieciséis dichas uniones les solicitaron que adoptaran el precio de venta de tortilla acordado y señalan que MHERNÁNDEZ les manifestó expresamente que “o se alinean y ponen los mismos precios o ya saben las consecuencias”.
- Que DLÓPEZ y los integrantes de la ASOCIACIÓN determinaron aumentar el precio de la tortilla unilateralmente debido al incremento en el costo de los insumos, por lo que en razón de dicha determinación y por razones prácticas, decidieron firmar los acuerdos de fijación de precios.
- Que MHERNÁNDEZ y GCruz amenazaron a DLÓPEZ y la ASOCIACIÓN respecto a que en caso de no asistir a la asamblea del trece de septiembre de dos mil dieciséis serían multados con hasta \$10,000.00 (diez mil pesos 00/100 M.N.) y que recibieron amenazas para que asistieran a las asambleas del quince y veintiocho de septiembre de dos mil dieciséis.
- Que posterior al acuerdo entre integrantes de la UNIÓN PALENQUE y la UNIÓN FLOR DE MAÍZ contenido en el acta de cinco de diciembre de dos mil dieciséis, sus empleados fueron golpeados y agredidos por trabajadores de integrantes de dichas uniones.

Si bien los emplazados relacionan las situaciones enlistadas para acreditar la supuesta inexigibilidad de su conducta, ello resulta insuficiente en tanto no presentan -para caso alguno- elementos de convicción que permitan acreditar la existencia de las reuniones o los acuerdos que refieren, ni de los hechos específicos que narran. En ese sentido, en tanto dichas manifestaciones constituyen meras afirmaciones sin sustento, esta autoridad está imposibilitada para analizar su argumento por lo que, son **inoperantes**.

En cuanto a las manifestaciones relativas a que la creación de la ASOCIACIÓN fue posterior a la existencia del cártel de tortillas en Palenque, Chiapas, se advierte que la ASOCIACIÓN se constituyó el veintidós de febrero de dos mil dieciséis¹⁵⁶ y la imputación contenida en el DPR a DLÓPEZ y a la ASOCIACIÓN comprende el periodo que va del trece al veintiocho de septiembre de dos mil dieciséis por lo que hace a la segmentación del MERCADO INVESTIGADO, y del treinta de mayo de dos mil

¹⁵⁶ De conformidad con el instrumento notarial número dos mil ochocientos cincuenta y siete de fecha veintidós de febrero de dos mil dieciséis, pasado ante la fe del notario público número sesenta y nueve de Palenque, Chiapas. Folios 1009 a 1021.



4593

Pleno

RESOLUCIÓN

*Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros*
Expediente DE-031-2017

dieciséis al nueve de enero de dos mil diecisiete, respecto de la fijación de precios; es decir, la realización de las conductas que se imputan a los emplazados refieren periodos posteriores a la constitución de la ASOCIACIÓN, por lo tanto sus manifestaciones son inoperantes pues **no combaten** la imputación del DPR.

Por otra parte, los agentes económicos realizan diversas manifestaciones en las que señalan que DLÓPEZ únicamente asistió a las asambleas en las que se llevaron a cabo los acuerdos colusorios, sin que estuvieran conformes o participaran en los mismos.

Al respecto, para evitar repeticiones innecesarias, se remite a lo señalado previamente en este apartado en cuanto a que de la adminiculación de los elementos de convicción que se encuentran en el EXPEDIENTE es posible acreditar que DLÓPEZ y la ASOCIACIÓN participaron en las conductas imputadas conforme a lo señalado en el DPR y que las manifestaciones y elementos de convicción referidos por los emplazados no tienen el alcance para desvirtuar la imputación en su contra.

IV. VALORACIÓN Y ALCANCE DE LAS PRUEBAS

En la presente sección se analizan las pruebas que se encuentran en el EXPEDIENTE, cuyo análisis se dividirá en: **1)** los elementos de convicción que sirvieron como base para formular las imputaciones presuntivas contenidas en el DPR en contra de los emplazados; y **2)** las pruebas que fueron admitidas y desahogadas durante el procedimiento seguido en forma de juicio.

Reglas para la valoración de las pruebas

En términos de lo establecido en el artículo 121 de la LFCE, es aplicable supletoriamente el CFPC, por lo que en los casos en que no exista alguna disposición en la normativa de competencia que establezca reglas para valorar las pruebas, se realiza la valoración con base a dicho ordenamiento. Asimismo, conforme a los artículos 84 de la LFCE y 197 del CFPC, esta COFECE goza de la más amplia libertad para hacer el análisis de las pruebas, para determinar el valor de las mismas y para fijar el resultado final de dicha valoración.

En consecuencia, se precisa que en lo que concierne a la valoración que se da respecto de los elementos de convicción enunciados en el presente capítulo, a efecto de evitar repeticiones innecesarias deberá entenderse que éstos son valorados teniéndose por señalados en cada uno de ellos los artículos y los criterios judiciales referidos en este apartado, dependiendo de la clasificación que se haya dado a los mismos, precisando que aquellos obtenidos durante la etapa de investigación, adicionalmente serán valorados en términos del artículo 60 de las DRLFCE.

Finalmente, los medios de convicción referidos como documentales públicas, documentales privadas o copias simples e impresiones, y que hayan sido presentados por los propios emplazados, inicialmente probarán plenamente en su contra, de conformidad con el artículo 210 del CFPC.¹⁵⁷

¹⁵⁷ Sirven de apoyo los siguientes criterios del PJJ siguientes: (i) "**COPIAS FOTOSTÁTICAS. HACEN PRUEBA PLENA CONTRA SU OFERENTE.** No es válido negar el carácter de prueba a las copias fotostáticas simples de documentos, puesto que no debe pasar inadvertido que conforme a diversas legislaciones, tales instrumentos admiten ser considerados como medios de convicción. Así el Código Federal de Procedimientos Civiles previene, en su artículo 93, que: 'La ley reconoce como medios de prueba: ... VII. Las



4594

Pleno RESOLUCIÓN

Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla y Expendio de Palenque, A.C. y otros Expediente DE-031-2017

Una vez puntualizado lo anterior, se detalla lo siguiente:

Documentales públicas

Respecto de las pruebas valoradas en el presente capítulo que constituyen documentales públicas en términos de los artículos 93, fracción II y 129 del CFPC, se les otorga el valor probatorio descrito por los artículos 130 y 202 del CFPC y constituyen prueba plena respecto de los hechos legalmente afirmados por la autoridad de que proceden. En este aspecto, para evitar repeticiones innecesarias, cuando en esta resolución se indique que se trata de una **documental pública** se entenderá que le corresponde el valor establecido en dichos artículos.

Documentales privadas

En cuanto a las pruebas valoradas en el presente capítulo, que en términos de los artículos 93, fracción III, 133 y 136 del CFPC constituyen documentales privadas, se les da el valor probatorio que le otorgan los artículos 197, 203, 204, 205, 208, 209 y 210 del CFPC. En este aspecto, para evitar

fotografías, escritos y notas taquigráficas y, en general, todos aquellos elementos aportados por los descubrimientos de la ciencia...’ El artículo 278 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal establece a su vez que para conocer la verdad sobre los puntos controvertidos, el juzgador puede valerse, entre otros elementos probatorios, ‘... de cualquier cosa...’ Dentro de estas disposiciones es admisible considerar comprendidas a las copias fotostáticas simples de documentos, cuya fuerza probatoria mayor o menor, dependerá del caso concreto y de las circunstancias especiales en que aparezcan aportadas al juicio. **De este modo, la copia fotostática simple de un documento hace prueba plena en contra de su oferente, porque cabe considerar que la aportación de tal probanza al juicio lleva implícita la afirmación de que esa copia coincide plenamente con su original.** Esto es así porque las partes aportan pruebas con el objeto de que el juzgador verifique las afirmaciones producidas por aquéllas en los escritos que fijan la litis; por tanto, si se aporta determinado medio de convicción, es porque el oferente lo considera adecuado para servir de instrumento de verificación a sus afirmaciones. No es concebible que el oferente presente una prueba para demostrar la veracidad de sus asertos y que, al mismo tiempo, sostenga que tal elemento de convicción, por falso o inauténtico, carece de confiabilidad para acreditar sus aseveraciones. En cambio la propia copia fotostática simple no tendría plena eficacia probatoria respecto a la contraparte del oferente, porque contra ésta ya no operaría la misma razón y habría que tener en cuenta, además, que ni siquiera tendría la fuerza probatoria que producen los documentos simples, por carecer de uno de los elementos constitutivos de éstos, como es la firma autógrafa de quien lo suscribe y, en este caso, la mayor o menor convicción que produciría, dependería de la fuerza probatoria que proporcionarían otras probanzas que se relacionaran con su autenticidad [énfasis añadido]”. Jurisprudencia I.4o.C. J/5; 9a. Época; TCC; SJF; III, enero de 1996; Pág. 124; Registro: 203516; (ii) **“COPIAS FOTOSTÁTICAS SIMPLES CUYO CONTENIDO RECONOCE EL QUEJOSO. TIENEN VALOR PROBATORIO PLENO.** De conformidad con lo dispuesto por el artículo 217 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria en términos de lo dispuesto por el artículo 2o. de la Ley de Amparo, **el valor de las pruebas fotográficas, taquigráficas y de otras cualesquiera aportadas por los descubrimientos de la ciencia, carácter que tienen las copias fotostáticas, por ser reproducciones fotográficas de documentos, quedan al prudente arbitrio del juzgador; por lo tanto, en ejercicio de dicho arbitrio debe otorgársele valor probatorio a la documental exhibida por el quejoso en el juicio de amparo, consistente en un escrito que dirigió a la autoridad responsable, si aquél la reconoció como veraz** [énfasis añadido]”. Tesis Aislada VII.2o.A.T.9 K; 9a. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Tomo X, noviembre de 1999; Pág. 970; Registro No. 192 931; y (iii) **“DOCUMENTOS PÚBLICOS. SU VALOR Y EFICACIA PROBATORIOS EN RELACIÓN CON SU PRESENTANTE.** Si bien es cierto que los documentos públicos tienen valor probatorio pleno, también lo es que ello no necesariamente les otorga alcance o eficacia demostrativa para acreditar el hecho o hechos que se pretenden comprobar, de manera que aunque su valor sea pleno, puede no ser suficiente para crear convicción sobre el punto o cuestiones que están sujetas a prueba. Esto es así, porque un documento público hace fe de la certeza de su contenido, pero si éste pretende desvirtuarse, debe objetarse el documento y probarse la objeción, para así destruir la certeza que recae sobre lo asentado en esa documental. Asimismo, es cierto que **los documentos presentados en juicio por las partes prueban plenamente en su contra, aunque no los reconozcan**, pero esto no implica que no acepten prueba en contrario y que, por tanto, indefectiblemente deba concedérseles plena eficacia demostrativa contra quien los presentó, ya que sus alcances demostrativos quedan a expensas de la ponderación de todo el material probatorio, pudiéndose llegar a la convicción de que aunque inicialmente probaban plenamente en contra de su presentante, al final su contenido quedó desvirtuado total o parcialmente con otras probanzas aportadas al juicio [énfasis añadido]”. Tesis Aislada VII.2o.A.T.9 K; 9a. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Tomo X, noviembre de 1999; Pág. 970; Registro No. 192 931.



Pleno

RESOLUCIÓN

**Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros
Expediente DE-031-2017**

repeticiones innecesarias, cuando en esta resolución se indique que se trata de una **documental privada** se entenderá que le corresponde el valor establecido en dichos artículos.

Copias simples o impresiones

Respecto de las pruebas valoradas en el presente capítulo, que constituyen copias simples o impresiones, en términos de lo establecido por el artículo 93, fracciones VII, y 188 CFPC, les corresponde el valor probatorio que otorgan los artículos 197 y 217 del CFPC. Para evitar repeticiones innecesarias, cuando en esta resolución se indique que se trata de **copias simples o impresiones** se entenderá que le corresponde el valor establecido en dichos artículos.

Declaraciones

Durante la investigación se realizaron diversas comparecencias, de las cuales se obtuvieron declaraciones que implican hechos propios de los comparecientes o bien, se refieren a hechos de terceros. Dichas comparecencias, practicadas de conformidad con los artículos 67, 68 y 69 de las DRLFCE, se valoran aplicando las reglas previstas para la prueba confesional o testimonial, según se trate de hechos propios o de terceros, de acuerdo con lo establecido en el artículo 60 y 101 de las DRLFCE. Asimismo, en algunos casos, las manifestaciones realizadas por las personas físicas se refieren a hechos propios de las personas morales que representan cuando realizaron las declaraciones.¹⁵⁸

¹⁵⁸ Al respecto, resultan aplicables por analogía los siguientes criterios del PJP: (i) **"PRUEBA CONFESIONAL A CARGO DE UNA PERSONA MORAL. SU REPRESENTANTE LEGAL ESTÁ OBLIGADO A RESPONDER LAS PREGUNTAS CONTENIDAS EN EL PLIEGO DE POSICIONES RELATIVO, SIN QUE PUEDA EVADIRLAS ALEGANDO DESCONOCIMIENTO DEL HECHO POR NO SERLE PROPIO O NO SER ESAS SUS FUNCIONES EN LA EMPRESA.** Los artículos 786 y 787 de la Ley Federal del Trabajo señalan, respectivamente: 'Cada parte podrá solicitar se cite a su contraparte para que concurra a absolver posiciones.-Tratándose de personas morales la confesional se desahogará por conducto de su representante legal; salvo el caso a que se refiere el siguiente artículo.' y 'Las partes podrán también solicitar que se cite a absolver posiciones personalmente a los directores, administradores, gerentes y, en general, a las personas que ejerzan funciones de dirección y administración, en la empresa o establecimiento, así como a los miembros de la directiva de los sindicatos, cuando los hechos que dieron origen al conflicto les sean propios y se les hayan atribuido en la demanda o contestación, o bien que por razones de sus funciones les deban ser conocidos.'; de donde se advierte que en el procedimiento de trabajo existen dos supuestos en los que un trabajador puede ofrecer la prueba confesional, el primero, a cargo de su contraparte; y el segundo, a cargo de directores, administradores, gerentes o cualquier persona que ejerza funciones de dirección y administración en la fuente de trabajo, con la condición, en el segundo caso, de que los hechos que dieron origen al conflicto les sean propios y se les hayan atribuido en la demanda, o que por razones de sus funciones les deban ser conocidos; de donde resulta claro que en el primer supuesto, si es una persona moral se desahogará a cargo de una persona física, que necesariamente debe ser un representante legal de la empresa, sin que para su admisión o calificación de legales de las posiciones que se le formulen deba operar la condicionante de que los hechos controvertidos le sean propios y se le hayan atribuido en la demanda, o que por razón de sus funciones le deban ser conocidos, pues esta condición solamente opera para el caso previsto en el artículo 787 de la referida legislación; consecuentemente, para la admisión y desahogo de la prueba confesional a cargo del representante legal de una persona moral ofrecida en términos del citado artículo 786 y la calificación de las posiciones como legales, la Junta no debe condicionarla a que los hechos materia de la litis le sean propios al absolvente o que por sus funciones le deban ser conocidos, pues la persona física a través de la cual se desahoga no actúa o responde a nombre propio, sino de la persona moral que representa, y al estar obligada a conocer tales hechos, debe responder las posiciones sobre todos los hechos controvertidos en el pleito, aunque no le sean propios ni deban serle conocidos por sus funciones, debiendo indagar sobre ellos para estar en aptitud de afirmarlos o negarlos, sin que pueda evadir las respuestas alegando desconocimiento del hecho por no ser propio o no ser esas sus funciones en la empresa". Registro: 175256; [TA]; 9ª Época; TCC; SJF; Tomo XXIII, abril de 2006; Página: 1164; (ii) **"SOCIEDADES MERCANTILES, PRUEBA CONFESIONAL DE POSICIONES A CARGO DE LAS. CORRESPONDE A SUS ÓRGANOS DIRECTIVOS DESIGNAR APODERADO O REPRESENTANTE LEGAL, CON FACULTADES PARA ABSOLVERLA.** Del contenido de los artículos 10 y 178 de la Ley General de Sociedades Mercantiles, se desprende que toda sociedad actúa por medio de



4596

Pleno
RESOLUCIÓN
Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros
Expediente DE-031-2017

En este sentido, las manifestaciones sobre hechos propios de los comparecientes serán valoradas aplicando las reglas previstas para la **confesión**, en términos de los artículos 93, fracción I, y 95 del CFPC, por lo que cuentan con valor probatorio pleno de conformidad con lo establecido en los artículos 96, 197, 199 y 200 del CFPC.

Por otro lado, las manifestaciones que se refieren a hechos de terceros o de las personas morales con las cuales tienen una relación de trabajo o de representación, se valoran aplicando las reglas de las **testimoniales**, en términos de los artículos 93, fracción VI, y 165 del CFPC, por lo que cuentan con el valor probatorio referido en los artículos 197, 215 y 216 del CFPC.

El artículo 215 del CFPC establece que la prueba testimonial quedará para su valoración al prudente arbitrio de quien resuelve, debiendo tener en consideración que los testigos:

- I. Convengan en lo esencial del acto que refieran, aunque difieran en los accidentes;
- II. Declaren haber oído pronunciar las palabras, presenciado el acto o visto el hecho material sobre que depongan;
- III. Por su edad, capacidad o instrucción, tengan el criterio necesario para juzgar el acto.
- IV. Por su probidad, por la independencia de su posición o por sus antecedentes personales, tengan completa imparcialidad;
- V. Por sí mismos conozcan los hechos sobre que declaren, y no por inducciones ni referencias de otras personas;

los representantes legales que sus estatutos sociales establezcan, y cuyo nombramiento sea realizado por la asamblea general de accionistas que constituye su órgano supremo de gobierno. En tales condiciones, es obvio que su representación corre a cargo de la persona que designe el consejo general de accionistas o, en su caso, aquella que elijan el administrador o administradores de la misma, sin que exista posibilidad de que alguna persona distinta de las indicadas, pueda efectuar ese nombramiento. Por consiguiente, en tratándose de la prueba confesional de posiciones a cargo de una persona moral, corresponde a sus órganos directivos designar al apoderado o representante legal, con facultades para que comparezca al desahogo de ese medio de convicción, y no a la otra parte contendiente en el juicio, ya que considerar lo contrario, equivaldría a dejar en manos extrañas la designación de la persona que deba absolver las posiciones, con la consecuyente desventaja legal que ello significaría para la empresa, pues el oferente perfectamente pudiera señalar a alguien menos capacitado para comparecer al desahogo de esa probanza o, aún más, a una persona coludida con los intereses de dicha parte procesal, lo que evidentemente implicaría una transgresión al principio de equidad de las partes en el juicio y de la garantía de debida defensa en el proceso, lo cual debe evitarse". Registro: 191345; [TA]; 9ª Época; TCC; SJF; Tomo XII, agosto de 2000; Página: 1236; y (iii) "**PRUEBA CONFESIONAL A CARGO DE PERSONA MORAL, DESAHOGO DE LA.** De conformidad con lo que disponen los artículos 786 y 787 de la Ley Federal del Trabajo, la prueba confesional ofrecida a cargo de personas morales, debe ser desahogada personalmente por los directores, administradores, gerentes o por quienes ejerzan funciones de dirección o administración dentro de la misma, y por los miembros de las directivas de los sindicatos, cuando los hechos que dieron origen al conflicto les sean propios y se les hayan atribuido en la demanda o contestación, o bien, cuando deben serles conocidos por razón de sus funciones, siempre y cuando así lo solicite el oferente, y sea procedente a juicio de la autoridad laboral; en tanto que cuando la prueba se refiera a hechos distintos, es decir, que no sean propios, puede ser desahogada por el representante legal de la empresa, entendiéndose por éste no solamente la persona física u órgano que legalmente la represente, sino también su mandatario, siempre que el mandato respectivo se le haya otorgado con cláusula especial para articular y absolver posiciones, puesto que la representación que ostenta deriva de un acto convencional, como es el contrato de mandato, es decir, sustenta su carácter en la ley, y por ende, también se encuentra comprendido en el término 'representante legal', utilizado en el artículo 786 de la Ley Federal del Trabajo, de manera que el mandante queda obligado a estar y pasar por todo lo que el mandatario manifieste al dar respuesta a las posiciones que se le formulen". Registro: 207791; [J]; Octava Época; 4a. Sala; SJF; Núm. 63, marzo de 1993; Página: 18.



Pleno

RESOLUCIÓN

*Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros*
Expediente DE-031-2017

- VI. Su declaración sea clara, precisa, sin dudas ni reticencias, sobre la substancia del hecho y sus circunstancias esenciales;
- VII. No hayan sido obligados por fuerza o miedo, ni impulsados por engaño, error o soborno; y
- VIII. Den fundada razón de su dicho.

Derivado de lo anterior, de forma general y salvo que exista un señalamiento específico en contrario, respecto de todas las comparecencias que se analizan en el presente apartado, se señala lo siguiente:

I. Coincidencia en lo esencial del acto referido por los declarantes, claridad y precisión de sus manifestaciones

La fracción I del artículo 215 del CFPC establece como primer elemento para considerar al momento de valorar el dicho de los comparecientes, que éstos coincidan con los demás en lo esencial del acto que refiere cada uno de ellos, aunque difiera en los accidentes; por otra parte, la fracción VI del mismo artículo establece otro criterio: la claridad y precisión de la substancia del hecho declarado y sus circunstancias esenciales. Por tanto, en los casos que así procede, se analiza si los comparecientes realizaron manifestaciones claras y precisas, coincidiendo en lo substancial, aunque no en lo accidental.

II. Conocimiento directo de los hechos y razón fundada de su dicho

La fracción II del artículo 215 del CFPC establece que para valorar la prueba debe considerarse que quienes declaren hayan oído pronunciar las palabras, presenciado el acto o visto el hecho material sobre el que declaren. La fracción V de dicho artículo señala como otro elemento que los declarantes, por sí mismos, conozcan los hechos sobre los que declaran y no por inducciones ni referencias de otras personas; por su parte, la fracción VIII establece que deberá tomarse en consideración que quienes declaren den razón fundada de su dicho. En los casos que así procede, se analiza si a los comparecientes les constaron los hechos que declararon por haber participado en los mismos, fueron testigos de éstos o los conocen debido al cargo que desempeñaban como representantes de alguna de las ASOCIACIONES.

III. Los demás criterios

No existe evidencia en el EXPEDIENTE que apunte o sugiera que dichas personas por su situación física o mental no tuvieron el criterio suficiente para juzgar el acto o actos que percibieron y declararon. Así, por ser mayores de edad, por su capacidad e instrucción no existe ninguna circunstancia que afecte su consentimiento para declarar.

Por lo que hace a la dependencia de los comparecientes, se analizará el vínculo laboral o de representación de los comparecientes con sus respectivas asociaciones. Es decir, se analizará si dichas personas actuaron en el MERCADO INVESTIGADO de conformidad con los intereses de sus asociaciones o sus representadas.

Por lo anterior, sus dichos deben ser valorados de acuerdo con las reglas de la lógica, tomando en consideración en cada comparecencia, los hechos que podrían afectar los intereses de sus respectivas asociaciones y los que no.



4598

Pleno RESOLUCIÓN

**Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros
Expediente DE-031-2017**

Confesiones expresas

Varias de las pruebas que se analizan en el presente caso implican una confesión respecto de algunos de los emplazados, por lo cual, en términos de los artículos 93, fracción I, y 95 del CFPC, se les confiere el valor probatorio pleno descrito en los artículos 96, 199, 200 y 210 del CFPC, respecto de los hechos que resulten contrarios a los intereses de quienes las presentaron o de sus respectivas representadas.¹⁵⁹ En este aspecto, cuando se indique que se trata de una **confesión** se entenderá que le corresponde el valor establecido en dichos artículos.

Hechos notorios

Por último, cuando se haga referencia a un **hecho notorio** deberá estarse a lo señalado en los artículos 100 de las DRLFCE y 88 del CFPC. Asimismo, deberá entenderse que las páginas de Internet son **hechos notorios** cuya demostración no requiere mayor discusión ni debate y, por tanto, hacen prueba plena únicamente respecto a que dicha información está publicada en esos términos.¹⁶⁰

¹⁵⁹ Sirven de apoyo los siguientes criterios judiciales: i) **“COPIAS FOTOSTÁTICAS. HACEN PRUEBA PLENA CONTRA SU OFERENTE.** No es válido negar el carácter de prueba a las copias fotostáticas simples de documentos, puesto que no debe pasar inadvertido que conforme a diversas legislaciones, tales instrumentos admiten ser considerados como medios de convicción. Así el Código Federal de Procedimientos Civiles previene, en su artículo 93, que: ‘La ley reconoce como medios de prueba: ... VII. Las fotografías, escritos y notas taquigráficas y, en general, todos aquellos elementos aportados por los descubrimientos de la ciencia...’ El artículo 278 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal establece a su vez que para conocer la verdad sobre los puntos controvertidos, el juzgador puede valerse, entre otros elementos probatorios, ‘... de cualquier cosa...’ Dentro de estas disposiciones es admisible considerar comprendidas a las copias fotostáticas simples de documentos, cuya fuerza probatoria mayor o menor, dependerá del caso concreto y de las circunstancias especiales en que aparezcan aportadas al juicio. De este modo, la copia fotostática simple de un documento hace prueba plena en contra de su oferente, porque cabe considerar que la aportación de tal probanza al juicio lleva implícita la afirmación de que esa copia coincide plenamente con su original. Esto es así porque las partes aportan pruebas con el objeto de que el juzgador verifique las afirmaciones producidas por aquéllas en los escritos que fijan la litis; por tanto, si se aporta determinado medio de convicción, es porque el oferente lo considera adecuado para servir de instrumento de verificación a sus afirmaciones. No es concebible que el oferente presente una prueba para demostrar la veracidad de sus asertos y que, al mismo tiempo, sostenga que tal elemento de convicción, por falso o inauténtico, carece de confiabilidad para acreditar sus aseveraciones. En cambio la propia copia fotostática simple no tendría plena eficacia probatoria respecto a la contraparte del oferente, porque contra ésta ya no operaría la misma razón y habría que tener en cuenta, además, que ni siquiera tendría la fuerza probatoria que producen los documentos simples, por carecer de uno de los elementos constitutivos de éstos, como es la firma autógrafa de quien lo suscribe y, en este caso, la mayor o menor convicción que produciría, dependería de la fuerza probatoria que proporcionarían otras probanzas que se relacionaran con su autenticidad [énfasis añadido]”. Registro: 203516. [J]; 9a. Época; TCC; SJF; III, enero de 1996; Pág. 124; y ii) **“COPIAS FOTOSTÁTICAS SIMPLES CUYO CONTENIDO RECONOCE EL QUEJOSO. TIENEN VALOR PROBATORIO PLENO.** De conformidad con lo dispuesto por el artículo 217 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria en términos de lo dispuesto por el artículo 2o. de la Ley de Amparo, el valor de las pruebas fotográficas, taquigráficas y de otras cualesquiera aportadas por los descubrimientos de la ciencia, carácter que tienen las copias fotostáticas, por ser reproducciones fotográficas de documentos, quedan al prudente arbitrio del juzgador; por lo tanto, en ejercicio de dicho arbitrio debe otorgársele valor probatorio a la documental exhibida por el quejoso en el juicio de amparo, consistente en un escrito que dirigió a la autoridad responsable, si aquél la reconoció como veraz [énfasis añadido]”. Registro: 192931. [TA]; 9a. Época; TCC; SJF; X, noviembre de 1999; Pág. 970.

¹⁶⁰ Al respecto, resultan aplicables, por analogía, las siguientes tesis: **“HECHO NOTORIO. LO CONSTITUYEN LOS DATOS QUE APARECEN EN LAS PÁGINAS ELECTRÓNICAS OFICIALES QUE LOS ÓRGANOS DE GOBIERNO UTILIZAN PARA PONER A DISPOSICIÓN DEL PÚBLICO, ENTRE OTROS SERVICIOS, LA DESCRIPCIÓN DE SUS PLAZAS, EL DIRECTORIO DE SUS EMPLEADOS O EL ESTADO QUE GUARDAN SUS EXPEDIENTES Y, POR ELLO, ES VÁLIDO QUE SE INVOQUEN DE OFICIO PARA RESOLVER UN ASUNTO EN PARTICULAR.** Los datos que aparecen en las páginas electrónicas oficiales que los órganos de gobierno utilizan para poner a disposición del público, entre otros servicios, la descripción de sus plazas, el directorio de sus empleados o el estado que guardan sus expedientes, constituyen un hecho notorio que puede invocarse por los tribunales, en términos del artículo 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la Ley de Amparo; porque la información generada o comunicada por esa vía forma parte del sistema mundial de diseminación y



Pleno

RESOLUCIÓN

**Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros
Expediente DE-031-2017**

1. Elementos de convicción que sustentan las imputaciones presuntivas contenidas en el DPR

Este análisis se realizará conforme a los siguientes apartados señalados en el DPR: (A) el carácter de competidores de las PERSONAS FÍSICAS; y (B) la existencia de un acuerdo entre las PERSONAS FÍSICAS.

Adicionalmente, en términos del artículo 83, fracción I, párrafo segundo, de la LFCE, este Pleno tendrá por ciertos los hechos respecto de los cuales los emplazados no hicieron manifestación alguna, salvo que exista prueba en contrario.

A. Carácter de competidores

En la sección "A. Los AGENTES ECONÓMICOS son competidores entre sí" del apartado "VI. Análisis de las conductas investigadas" del DPR, se indica que DLÓPEZ, GCruz, MHERNÁNDEZ, SGRAJALES y JGRAJALES son competidores entre sí en virtud de:

- (i) La actividad económica que desempeñan y la normativa que les es aplicable;
- (ii) Su pertenencia a asociaciones que agremian a industriales de la masa y la tortilla; y
- (iii) El reconocimiento entre sí como industriales de la masa y la tortilla.

En consecuencia, se procede a realizar la valoración de los elementos de convicción con los cuales el DPR concluye que las PERSONAS FÍSICAS son competidores entre sí.

1. **Copia simple o impresión**¹⁶¹ de la licencia municipal de funcionamiento número HAMC/SARE-LMF/234/2017 expedida por el AYUNTAMIENTO el veinticuatro de agosto de dos mil diecisiete, que ampara el giro de tortillería a nombre de DLÓPEZ.

De dicho documento se desprende que DLÓPEZ cuenta con autorización otorgada por el AYUNTAMIENTO para el establecimiento de una tortillería denominada "Yun Kax I".

¹⁶¹ obtención de datos denominada "internet", del cual puede obtenerse, por ejemplo, el nombre de un servidor público, el organigrama de una institución, así como el sentido de sus resoluciones; de ahí que sea válido que los órganos jurisdiccionales invoquen de oficio lo publicado en ese medio para resolver un asunto en particular". [J]; 9a. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Tomo XXIX, enero de 2009; Pág. 2470, y "PÁGINAS WEB O ELECTRÓNICAS. SU CONTENIDO ES UN HECHO NOTORIO Y SUSCEPTIBLE DE SER VALORADO EN UNA DECISIÓN JUDICIAL. Los datos publicados en documentos o páginas situados en redes informáticas constituyen un hecho notorio por formar parte del conocimiento público a través de tales medios al momento en que se dicta una resolución judicial, de conformidad con el artículo 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles. El acceso al uso de Internet para buscar información sobre la existencia de personas morales, establecimientos mercantiles, domicilios y en general cualquier dato publicado en redes informáticas, forma parte de la cultura normal de sectores específicos de la sociedad dependiendo del tipo de información de que se trate. De ahí que, si bien no es posible afirmar que esa información se encuentra al alcance de todos los sectores de la sociedad, lo cierto es que sí es posible determinar si por el tipo de datos un hecho forma parte de la cultura normal de un sector de la sociedad y pueda ser considerado como notorio por el juzgador y, consecuentemente, valorado en una decisión judicial, por tratarse de un dato u opinión común indiscutible, no por el número de personas que conocen ese hecho, sino por la notoriedad, accesibilidad, aceptación e imparcialidad de este conocimiento. Por tanto, el contenido de una página de Internet que refleja hechos propios de una de las partes en cualquier juicio, puede ser tomado como prueba plena, a menos que haya una en contrario que no fue creada por orden del interesado, ya que se le reputará autor y podrá perjudicarle lo que ofrezca en sus términos." [TA]; 10a. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Tomo II, noviembre de 2013; Pág. 1373.

¹⁶¹ Dicho documento fue presentado por la ASOCIACIÓN el ocho de junio de dos mil dieciocho, en desahogo al requerimiento de información COFECE-AI-DGIPMA-2018-174 emitido el dieciocho de mayo de dos mil dieciocho en el EXPEDIENTE. Folio 1480.



4600

Pleno
RESOLUCIÓN
Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros
Expediente DE-031-2017

2. **Copia simple o impresión**¹⁶² de la licencia municipal de funcionamiento número HAMC/SARE-LMF/236/2017 expedida por el AYUNTAMIENTO el veinticuatro de agosto de dos mil diecisiete, que ampara el giro de tortillería a nombre de DLÓPEZ.

De dicho documento se desprende que DLÓPEZ cuenta con autorización otorgada por el AYUNTAMIENTO para el establecimiento de una tortillería denominada “*San Miguel*”.

3. **Copia simple o impresión**¹⁶³ de la licencia municipal de funcionamiento número HAMC/SARE-LMF/235/2017 expedida por el AYUNTAMIENTO el veinticuatro de agosto de dos mil diecisiete, que ampara el giro de tortillería a nombre de DLÓPEZ.

De dicho documento se desprende que DLÓPEZ cuenta con autorización otorgada por el AYUNTAMIENTO para el establecimiento de una tortillería denominada “*Yun Kax II*”.

4. **Copia simple o impresión**¹⁶⁴ de la constancia de inscripción en el RFC a nombre de DLÓPEZ.

De dicho documento se desprende que DLÓPEZ se encuentra inscrita en el RFC con la actividad de “*Elaboración de tortillas de maíz y molienda de nixtamal*”, con inicio de operaciones desde el quince de mayo de dos mil seis.

5. **Copia simple o impresión**¹⁶⁵ de la licencia municipal de funcionamiento número HAMC/SARE-LMF/279/2017 expedida por el AYUNTAMIENTO el veintinueve de diciembre de dos mil diecisiete, que ampara el giro de tortillería a nombre de GCRUZ.

De dicho documento se desprende que GCRUZ cuenta con autorización otorgada por el AYUNTAMIENTO para el establecimiento de una tortillería denominada “*Maya Lacan-Ha*”.

6. **Copia simple o impresión**¹⁶⁶ de la constancia de inscripción en el RFC a nombre de GCRUZ.

De dicho documento se desprende que GCRUZ se encuentra inscrita en el RFC con la actividad de “*Elaboración de tortillas de maíz y molienda de nixtamal*” con inicio de operaciones desde el primero de mayo de mil novecientos noventa y siete.

7. **Copia simple o impresión**¹⁶⁷ de la licencia municipal de funcionamiento número HAMC/SARE-LMF/214/2017 expedida por el AYUNTAMIENTO el catorce de julio de dos mil diecisiete, que ampara el giro de tortillería a nombre de MHERNÁNDEZ.

¹⁶² Dicho documento fue presentado por la ASOCIACIÓN el ocho de junio de dos mil dieciocho, en desahogo al requerimiento de información COFECE-AI-DGIPMA-2018-174 emitido el dieciocho de mayo de dos mil dieciocho en el EXPEDIENTE. Folio 1490.

¹⁶³ Dicho documento fue presentado por la ASOCIACIÓN el ocho de junio de dos mil dieciocho, en desahogo al requerimiento de información COFECE-AI-DGIPMA-2018-174 emitido el dieciocho de mayo de dos mil dieciocho en el EXPEDIENTE. Folio 1527.

¹⁶⁴ Dicho documento fue presentado por la ASOCIACIÓN el ocho de junio de dos mil dieciocho, en desahogo al requerimiento de información COFECE-AI-DGIPMA-2018-174 emitido el dieciocho de mayo de dos mil dieciocho en el EXPEDIENTE. Folio 1479.

¹⁶⁵ Dicho documento fue presentado por la UNIÓN PALENQUE el nueve de julio de dos mil dieciocho, en desahogo al requerimiento de información COFECE-AI-DGIPMA-2018-172 emitido el dieciocho de mayo de dos mil dieciocho en el EXPEDIENTE. Folio 1818.

¹⁶⁶ Dicho documento fue presentado por la UNIÓN PALENQUE el once de junio de dos mil dieciocho, en desahogo al requerimiento de información COFECE-AI-DGIPMA-2018-172 emitido el dieciocho de mayo de dos mil dieciocho en el EXPEDIENTE. Folio 1575.

¹⁶⁷ Dicho documento fue presentado por la UNIÓN FLOR DE MAÍZ el ocho de junio de dos mil dieciocho, en desahogo al requerimiento de información COFECE-AI-DGIPMA-2018-173 emitido el dieciocho de mayo de dos mil dieciocho en el EXPEDIENTE. Folio 1375.



Pleno
RESOLUCIÓN
Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros
Expediente DE-031-2017

De dicho documento se desprende que MHERNÁNDEZ cuenta con autorización otorgada por el AYUNTAMIENTO para el establecimiento de una tortillería denominada “El Café”.

8. **Copia simple o impresión**¹⁶⁸ de la licencia municipal de funcionamiento número HAMC/SARE-LMF/270/2017 expedida por el AYUNTAMIENTO el veintiuno de diciembre de dos mil diecisiete, que ampara el giro de tortillería a nombre de MHERNÁNDEZ.

De dicho documento se desprende que MHERNÁNDEZ cuenta con autorización otorgada por el AYUNTAMIENTO para el establecimiento de una tortillería denominada “El Angel [sic]”.

9. **Copia simple o impresión**¹⁶⁹ de la licencia municipal de funcionamiento número HAMC/SARE-LMF/269/2017 expedida por el AYUNTAMIENTO el veintiuno de diciembre de dos mil diecisiete, que ampara el giro de tortillería a nombre de MHERNÁNDEZ.

De dicho documento se desprende que MHERNÁNDEZ cuenta con autorización otorgada por el AYUNTAMIENTO para el establecimiento de una tortillería denominada “El Café II”.

10. **Copia simple o impresión**¹⁷⁰ de la constancia de inscripción en el RFC a nombre de MHERNÁNDEZ.

De dicho documento se desprende que MHERNÁNDEZ se encuentra inscrita en el RFC con la actividad de “Elaboración de tortillas de maíz y molienda de nixtamal” con inicio de operaciones desde el nueve de diciembre de dos mil tres.

11. **Copia simple o impresión**¹⁷¹ de un listado de productores, distribuidores y/o comercializadores de tortilla de maíz en Palenque.

De dicho documento se desprende que JGRAJALES cuenta con seis tortillerías en Palenque, Chiapas, denominadas: “Maya Palenque I”, “Maya Palenque II”, “Maya Palenque III”, “Maya Palenque IV”, “Palenque IV” y “Palenque V”, con números de licencia de funcionamiento 274, 275, 276, 278, 289 y 290, respectivamente; mientras que SGRAJALES tiene tres tortillerías en dicho municipio denominadas: “Palenque V”, “Bajluntie I” y “Palenque 2”, con números de licencia de funcionamiento 283, 284 y 288, respectivamente, por lo que se advierte que ambos son industriales de la masa y la tortilla en Palenque.

12. **Documental pública**¹⁷² consistente en la copia certificada del instrumento notarial número veintidós mil setecientos veintinueve, pasado ante la fe del notario público número trece de

¹⁶⁸ Dicho documento fue presentado por la UNIÓN FLOR DE MAÍZ el ocho de junio de dos mil dieciocho, en desahogo al requerimiento de información COFECE-AI-DGIPMA-2018-173 emitido el dieciocho de mayo de dos mil dieciocho en el EXPEDIENTE. Folio 1376.

¹⁶⁹ Dicho documento fue presentado por la UNIÓN FLOR DE MAÍZ el ocho de junio de dos mil dieciocho, en desahogo al requerimiento de información COFECE-AI-DGIPMA-2018-173 emitido el dieciocho de mayo de dos mil dieciocho en el EXPEDIENTE. Folio 1377.

¹⁷⁰ Dicho documento fue presentado por la UNIÓN FLOR DE MAÍZ el ocho de junio de dos mil dieciocho, en desahogo al requerimiento de información COFECE-AI-DGIPMA-2018-173 emitido el dieciocho de mayo de dos mil dieciocho en el EXPEDIENTE. Folio 1356.

¹⁷¹ Dicho documento fue presentado por el AYUNTAMIENTO el veinte de junio de dos mil dieciocho, en desahogo a la solicitud de información COFECE-AI-DGIPMA-2018-175 emitido el dieciocho de mayo de dos mil dieciocho en el EXPEDIENTE. Folios 1673 a 1677.

¹⁷² Presentada por la UNIÓN PALENQUE el once de junio de dos mil dieciocho, en desahogo al requerimiento de información COFECE-AI-DGIPMA-2018-172 emitido el dieciocho de mayo de dos mil dieciocho en el EXPEDIENTE. Folios 1545 a 1554.



4602

Pleno
RESOLUCIÓN
Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros
Expediente DE-031-2017

Palenque, Chiapas, en el que consta la protocolización del acta de asamblea general extraordinaria de siete de julio de dos mil catorce de la UNIÓN PALENQUE.

De dicho instrumento se desprende que, al siete de julio de dos mil catorce, GCRUZ ostentaba el cargo de presidenta del Consejo de Administración de la UNIÓN PALENQUE y SGRAJALES ocupaba el cargo de presidente de la mesa de debates de dicha asociación. Asimismo, que JGRAJALES es asociado de la UNIÓN PALENQUE.

- 13. Copia simple o impresión¹⁷³** del instrumento notarial número dos mil ochocientos cincuenta y siete de veintidós de febrero de dos mil dieciséis, pasado ante la fe del notario público número sesenta y nueve de Palenque, Chiapas, en la que consta el acta constitutiva de la ASOCIACIÓN.

De dicho documento se desprende que DLÓPEZ es asociada y presidenta de la ASOCIACIÓN, la cual tiene como objeto, entre otras cuestiones, representar legalmente a sus asociados, tramitar ante las autoridades las licencias necesarias para cumplir su objetivo, así como la compra de materias primas.

- 14. Copia simple o impresión¹⁷⁴** del instrumento notarial número veinticuatro mil seiscientos cincuenta y dos de veintidós de noviembre de dos mil dieciséis, pasado ante la fe del notario público número trece de Palenque, Chiapas, en la que consta la protocolización del acta de asamblea general ordinaria de quince de octubre de dos mil dieciséis de la UNIÓN FLOR DE MAÍZ.

De dicho documento, se desprende que MHERNÁNDEZ es presidenta de la UNIÓN FLOR DE MAÍZ desde al menos el veintisiete de octubre de dos mil dieciséis.

- 15. Documental privada,¹⁷⁵** consistente en el anexo que acompaña al escrito presentado por la UNIÓN PALENQUE el nueve de julio de dos mil dieciocho.

De dicho documento se desprende que SGRAJALES, GCRUZ y JGRAJALES son integrantes de la UNIÓN PALENQUE, señalando que SGRAJALES tiene el cargo de presidente de la mesa de debates y GCRUZ de presidenta del comité directivo de dicha asociación, desde el trece de octubre de dos mil catorce y, por lo menos, hasta el cuatro de julio de dos mil dieciocho.

- 16. La declaración¹⁷⁶** de DLÓPEZ realizada en la comparecencia celebrada en las oficinas del Distrito de Desarrollo Rural 06 Palenque el veintitrés de mayo de dos mil dieciocho, ordenada

¹⁷³ Presentada por la ASOCIACIÓN el ocho de junio de dos mil dieciocho, en desahogo al requerimiento de información COFECE-AI-DGPMA-2018-174 emitido el dieciocho de mayo de dos mil dieciocho en el EXPEDIENTE. Folios 1009 a 1021 y 1449 a 1474. Dicho documento también fue exhibido por DLÓPEZ para acreditar su carácter de representante legal de la ASOCIACIÓN en la notificación personal realizada el veinticinco de mayo de dos mil dieciocho, mediante la cual se le notificó el oficio COFECE-AI-DGPMA-2018-174 emitido por el Director General de Investigaciones de Prácticas Monopólicas Absolutas de la COFECE el dieciocho de mayo de dos mil dieciocho en el EXPEDIENTE.

¹⁷⁴ Presentada por la UNIÓN FLOR DE MAÍZ el ocho de junio de dos mil dieciocho, en desahogo al requerimiento de información COFECE-AI-DGPMA-2018-173 emitido el dieciocho de mayo de dos mil dieciocho en el EXPEDIENTE. Folios 1310 a 1317.

¹⁷⁵ Presentada en desahogo al requerimiento de información COFECE-AI-DGPMA-2018-172 emitido el dieciocho de mayo de dos mil dieciocho en el EXPEDIENTE. Folios 1780 BIS a 1800.

¹⁷⁶ Folios 607 a 666.



Pleno
RESOLUCIÓN
*Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros*
Expediente DE-031-2017

mediante oficio COFECE-AI-DGIPMA-2018-078¹⁷⁷ emitido el veinticinco de abril de dos mil dieciocho en el EXPEDIENTE, quien señaló, entre otras cuestiones, lo siguiente:

“[...] 4. Mencione detalladamente en qué consiste su actividad comercial y en dónde la desarrolla.

Mi actividad comercial consiste en la producción y venta de tortilla de maíz la cual es puesta a la venta en el domicilio avenida Benito Juárez sin número a [sic] lado del Elektra en el municipio de Palenque, Chiapas.

En relación con mi respuesta anterior indico que las razones por las que tengo conocimiento es porque soy presidenta de la [ASOCIACIÓN] y tengo tres tortillerías en Palenque, Chiapas.¹⁷⁸ [...]

7. Mencione si durante el PERIODO ha poseído o administrado alguna tortillería en el municipio de Palenque, Chiapas (MUNICIPIO). Indique la fecha en la que ha poseído o administrado dicha tortillería.

He sido propietaria de Yun-Kax desde dos mil cinco, de Yun-Kax II desde dos mil trece y de San Miguel desde aproximadamente dos años y a la fecha sigo siendo propietaria de las mismas. [...]

8. En relación con su respuesta al numeral anterior, indique el nombre y la dirección de la(s) tortillería(s) que posee o administra.

El domicilio de Yun-Kax es Avenida Juárez sin número a un costado de Elektra, el de Yun-Kax II Calle Aldama sin número esquina Reforma y el de San Miguel es Avenida Benito Juárez sin número al lado del restaurante Trotamundo. [...]

16. Indique quiénes son sus principales competidores.

El principal competidor es la cadena de Tortillerías Maya Palenque. [...]

17. Señale el nombre comercial de las tortillerías que han sido sus competidoras durante el PERIODO, así como el nombre completo de sus propietarios.

El nombre comercial es Maya Palenque y es propiedad de la familia Grajales Franco. [...]

24. Mencione, en caso de conocerlos, los nombres completos de las personas que integran la UNIÓN FLOR DE MAÍZ, así como su cargo.

Únicamente tengo conocimiento que [MHERNÁNDEZ], [A] pertenecen a la UNIÓN FLOR DE MAÍZ. [...]

27. Mencione, en caso de conocerlo, el nombre de la persona que preside la UNIÓN FLOR DE MAÍZ, así como el nombre del secretario(a) y tesorero(a) de la misma, así como la fecha desde la que desempeñan dicho cargo.

En dos mil dieciséis el Secretario era [A] sin embargo, desconozco si actualmente funge dicho cargo.

[MHERNÁNDEZ] es la presidenta a partir de dos mil dieciséis y [A] actualmente es el Tesorero y funge dicho cargo desde antes de dos mil cinco. [...]

28. Mencione la actividad comercial de las personas mencionadas en la respuesta al numeral anterior.

Todos ellos son Industriales de la Masa y la Tortilla en el Municipio de Palenque, Chiapas. [...]

39. Señale, en caso de conocerlo, la actividad comercial que realizan los integrantes de la UNIÓN PALENQUE.

Son Industriales de la Masa y la Tortilla en el Municipio de Palenque, Chiapas.

¹⁷⁷ Folios 477 a 482.

¹⁷⁸ El compareciente manifestó la misma razón de su dicho para todas las respuestas dadas en su comparecencia.



4604

Pleno
RESOLUCIÓN
Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros
Expediente DE-031-2017

40. Mencione, en caso de conocerlos, los nombres completos de las personas que integran la UNIÓN PALENQUE.

A

A [GCRUZ] A

A y [SGRAJALES]. [...]

43. Mencione, en caso de conocerlo, el nombre de la persona que preside la UNIÓN PALENQUE, así como el nombre del secretario(a) y tesorero(a) de la misma, así como la fecha desde la que desempeñan dicho cargo.

[GCRUZ] es presidenta desde el dos mil quince aproximadamente.

El Secretario es A desde el dos mil quince aproximadamente y el tesorero es A desde antes de dos mil cinco.

44. Mencione la actividad comercial de las personas mencionadas en la respuesta al numeral anterior.

Las tres personas son Industriales de la Masa y la Tortilla en el Municipio de Palenque, Chiapas. [...]

59. De ser afirmativa su respuesta al numeral anterior [en el que se preguntó a la compareciente si conocía otra organización de industriales de la masa y la tortilla en Palenque distintas a la UNIÓN FLOR DE MAÍZ y a la UNIÓN PALENQUE], en caso de conocerlo, responda lo siguiente:

i) Señale el nombre completo de dicha organización.

[ASOCIACIÓN] [...]

iii) Mencione la actividad comercial de los integrantes de dicha organización.

Industriales de la Masa y la Tortilla en el Municipio de Palenque, Chiapas. [...]

iv) Señale el nombre de la persona que preside dicha organización.

Yo soy la presidenta de dicha asociación desde su creación en febrero de dos mil dieciséis. [...]

vi) Informe el objeto de dicha asociación.

La asociación surgió ante la necesidad de ser tomados en cuenta por parte del Ayuntamiento de Palenque, Chiapas, ya que los Industriales de la Masa y la Tortilla que no estábamos asociados a Unión Palenque ni a Flor de Maíz nos consideraban como irregulares [énfasis añadido]”¹⁷⁹

En cuanto a las referencias a hechos propios, dicha declaración implica una **confesión** por parte de DLÓPEZ respecto a que su actividad comercial consiste en la producción y comercialización de tortilla de maíz en Palenque, Chiapas, siendo propietaria de tres tortillerías en dicho municipio. Asimismo, reconoce que es presidenta de la ASOCIACIÓN.

En cuanto a hechos de terceros, DLÓPEZ reconoce a MHERNÁNDEZ como integrante y presidenta de la UNIÓN FLOR DE MAÍZ, y a GCRUZ como integrante y presidenta de la UNIÓN PALENQUE. Asimismo, reconoce a SGRAJALES como integrante de la UNIÓN PALENQUE y refiere que es su principal competidor al ser dueño de una cadena de tortillerías en Palenque, Chiapas.

17. La declaración¹⁸⁰ de GCRUZ realizada en la comparecencia celebrada en las oficinas del Distrito de Desarrollo Rural 06 Palenque el veinticuatro de mayo de dos mil dieciocho,

¹⁷⁹ Folios 610, 611, 613, 615, 616, 624 y 625.

¹⁸⁰ Folios 792 a 873.



Pleno
RESOLUCIÓN
*Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros*
Expediente DE-031-2017

ordenada mediante oficio COFECE-AI-DGIPMA-2018-080,¹⁸¹ emitido el veinticinco de abril de dos mil dieciocho en el EXPEDIENTE, quien señaló, entre otras cosas:

“[...] 4. Mencione detalladamente en qué consiste su actividad comercial y en dónde la desarrolla.

Fabrico tortillas en Palenque, Chiapas.

5.- Describa su trayectoria comercial, indicando puestos y funciones de dos mil ocho a la fecha (PERIODO).
Tengo tortillería desde el año dos mil, me retiré aproximadamente catorce años porque no estaba en la ciudad y regrese [sic] a la misma actividad comercial hace cuatro años en Palenque, Chiapas. [...]

7. En relación con su respuesta al numeral anterior, indique el nombre y la dirección de la(s) tortillería(s) que posee o administra.

Tortillería Maya Lakan-ha, Boulevard Bonampak 18, colonia Maya Lakan-ha C.P. 29960, Palenque, Chiapas. [...]

17. Indique quiénes son sus principales competidores.

La verdad aquí hay siete personas que tiene [sic] el mercado acaparado en el municipio, son el señor Saúl Grajales Franco (hijo), Jeft Saúl Grajales Pascasio (padre), uno tiene 6 establecimientos y cuatro respectivamente, son las tortillerías Palenque. La señora Dora, ella tiene cuatro establecimientos, pero distribuidos en cuatro personas; hijos y ella. Esta el señor A también está A con tortillería Ebenecer, está doña A con tres tortillerías. Tortillería Albertano, que se integró hace un año y su distribución es bastante fuerte porque comercializa mucho, están muy por debajo del costo de producción.

En relación con mi respuesta anterior, indico que las razones por las que tengo conocimiento es porque soy presidenta desde el siete de junio de dos mil catorce de la [UNIÓN PALENQUE] y tengo una tortillería en Palenque, Chiapas.

18. Mencione si tiene conocimiento de la [UNIÓN PALENQUE].

Sí, es la mía. [...]

19. Señale cuál es el cargo que usted desempeña en la UNIÓN PALENQUE.

Soy presidenta de la Unión. [...]

20. En relación con su respuesta al numeral anterior, indique desde qué fecha ocupa dicho cargo.

Desde el siete de junio del dos mil catorce. [...]

24. Indique cuál es el objetivo y finalidad de la UNIÓN PALENQUE.

El objetivo es estar organizados para comprar harina, gas, papel, que las cosas las compramos por volumen, pero no lo hemos podido hacer, tener beneficios para todos poder trabajar en el mercado sin problemas. [...]

26. Señale el número de personas que integran la UNIÓN PALENQUE.

Somos cuarenta personas. A A
A
A
A [JGRAJALES], [SGRAJALES], A
A
A y otros que no recuerdo. [...]

27. Señale la actividad comercial que realizan los integrantes de la UNIÓN PALENQUE.

¹⁸¹ Folios 489 a 494.



4606

Pleno
RESOLUCIÓN
Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros
Expediente DE-031-2017

Producir, comercializar y distribuir tortillas de maíz.

28. Indique el nombre de las tortillerías de las personas mencionadas en su respuesta al numeral anterior.

[...] **[JGRAJALES]** es propietario de las tortillerías Palenque (6), **[SGRAJALES]** es propietario de las tortillerías Palenque (4) [...]

43. Señale, en caso de conocerlo, la actividad comercial que realizan los integrantes de la **UNIÓN FLOR DE MAÍZ**.

Todos son industriales de la masa y la tortilla. [...]

46. Mencione, en caso de conocerlo, el nombre de la persona que preside la **UNIÓN FLOR DE MAÍZ**, así como el nombre del secretario(a) y tesorero(a) de la misma, así como la fecha desde la que desempeñan dicho cargo.

La presidenta es la señora [MHERNÁNDEZ], ella tomó el cargo cuando el señor **A** **A** de los demás cargos desconozco. [...]

58. Indique si tiene conocimiento de otra organización de industriales de la masa y la tortilla del **MUNICIPIO**.

Sí, la que preside la señora [DLÓPEZ], no recuerdo el nombre de la organización. [...]

59. De ser afirmativa su respuesta al numeral anterior, en caso de conocerlo, responda lo siguiente: [...]

iii) Mencione la actividad laboral de los integrantes de dicha organización.

Hacer tortillas. [...]

iv) Señale el nombre de la persona que preside dicha organización.

[DLÓPEZ] [énfasis añadido]¹⁸².

Dicha declaración implica una **confesión** por parte de GCRUZ respecto a que se ha dedicado a la producción y venta de tortilla de maíz en Palenque, siendo propietaria de una tortillería, en virtud de que se refiere a hechos propios. Asimismo, reconoce ser integrante de la **UNIÓN PALENQUE** y tener el cargo de presidenta de dicha asociación desde el siete de junio de dos mil catorce.

En cuanto a hechos de terceros, reconoce a **SGRAJALES** y **JGRAJALES** como integrantes de la **UNIÓN PALENQUE**. Señala a **SGRAJALES**, **JGRAJALES** y **DLÓPEZ** como sus principales competidores, refiriendo que el primero de ellos tiene seis tortillerías y el segundo cuatro tortillerías. Asimismo, reconoce a **MHERNÁNDEZ** como presidenta de la **UNIÓN FLOR DE MAÍZ** y a **DLÓPEZ** como presidenta de otra de las organizaciones de industriales de la masa y la tortilla en Palenque.

18. La declaración¹⁸³ de **MHERNÁNDEZ** realizada en la comparecencia celebrada en las oficinas del Distrito de Desarrollo Rural 06 Palenque el veinticuatro de mayo de dos mil dieciocho, ordenada mediante oficio COFECE-AI-DGIPMA-2018-081,¹⁸⁴ emitido el veinticinco de abril de dos mil dieciocho en el EXPEDIENTE, quien señaló, entre otras cosas, lo siguiente:

“[...] 4. Mencione detalladamente en qué consiste su actividad comercial y en dónde la desarrolla.

Desde hace quince años me dedico a la venta de tortilla de maíz en el municipio de Palenque, Chiapas, actualmente soy propietaria de la tortillería denominada ‘El Café I’ con domicilio en Primera Poniente

¹⁸² Folios 795, 796 y 798 a 801, 806, 808 y 809.

¹⁸³ Folios 739 a 791.

¹⁸⁴ Folios 495 a 500.

**Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros
Expediente DE-031-2017**



Norte número 30 Barrio la Esperanza y de la tortillería 'El Café II' que es de mi propiedad desde hace siete años. [...]

6. Mencione si durante el PERIODO ha poseído o administrado alguna tortillería en el municipio de Palenque, Chiapas (MUNICIPIO). Indique la fecha en la que ha poseído o administrado dicha tortillería.

Desde dos mil dieciséis soy propietaria de la tortillería 'El Café I' y desde hace siete años de la tortillería denominada 'El Café II'.

7. En relación con su respuesta al numeral anterior, indique el nombre y la dirección de la(s) tortillería(s) que posee o administra.

'El Café I' con domicilio en Primera Poniente Norte número 30 Barrio la Esperanza y la segunda tortillería se denomina 'El Café II' con domicilio en Calle Poniente Colonia Barrio Chino conocida como La Cañada. [...]

17. Señale el nombre comercial de las tortillerías que han sido sus competidoras durante el PERIODO, así como el nombre de sus propietarios.

Saúl Grajales que tiene una cadena de diez tortillerías [sic], mis otros competidores son las tortillerías denominadas 'Ebenezer', 'La Lomita', 'Montes Azules' y 'San Francisco' y todos ellos venden a expendios.

18. Mencione si tiene conocimiento de la [UNIÓN FLOR DE MAÍZ].

Sí tengo conocimiento.

19. Señale cuál es el cargo que usted desempeña en la UNIÓN FLOR DE MAÍZ.

Únicamente soy integrante de la asociación.

20. En relación con su respuesta al numeral anterior, indique desde qué fecha ocupa dicho cargo.

Desde hace siete años soy integrante. [...]

23. Indique cuál es el objetivo y finalidad de la UNIÓN FLOR DE MAÍZ.

La Unión Flor de Maíz se creó por la necesidad de protegernos y unirnos un grupo de tortilleros del señor Saúl Grajales y Dora López y coordinar la venta de tortillas de maíz en los expendios, ya que actualmente solamente son siete los tortilleros que lo hacen y los demás no lo hacemos. [...]

26. Señale la actividad comercial que realizan los integrantes de la UNIÓN FLOR DE MAÍZ

La actividad comercial es la producción y comercialización de la tortilla de maíz. [...]

43. Señale, en caso de conocerlo, la actividad comercial que realizan los integrantes de la UNIÓN PALENQUE.

Todos los integrantes son industriales de la masa y la tortilla. [...]

47. Mencione, en caso de conocerlo, el nombre de la persona que preside la UNIÓN PALENQUE, así como el nombre del secretario(a) y tesorero(a) de la misma, así como la fecha desde la que desempeñan dicho cargo.

[GCRUZ] es la presidenta de la UNIÓN PALENQUE, [A] es la Secretaria y [A] es el tesorero, todos ellos son industriales de la masa y la tortilla. [...]

58. De ser afirmativa su respuesta al numeral anterior [respecto a si conoce otra organización de industriales de la masa y la tortilla en Palenque, Chiapas], en caso de conocerlo, responda lo siguiente: [...]

iii) Mencione la actividad comercial de los integrantes de dicha organización.

Industriales de la masa y la tortilla.

iv) Señale el nombre de la persona que preside dicha organización.



4608

Pleno
RESOLUCIÓN
Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros
Expediente DE-031-2017

La presidenta es la señora Dora López [énfasis añadido]”.¹⁸⁵

Dicha declaración implica una **confesión** por parte de MHERNÁNDEZ respecto a que se dedica a la producción y venta de tortilla de maíz en Palenque, Chiapas, desde hace más de quince años, siendo propietaria de dos tortillerías desde dos mil dieciséis y desde dos mil once, respectivamente, en virtud de que se trata de hechos propios. Asimismo, reconoce que es integrante de la UNIÓN FLOR DE MAÍZ.

Respecto a hechos de terceros, refiere que GCRUZ preside la UNIÓN PALENQUE y que DLÓPEZ preside otra asociación en Palenque, Chiapas, que también se conforma por industriales de la masa y la tortilla. Asimismo, reconoce a SGRAJALES como uno de sus competidores, señalando que es propietario de diez tortillerías.

19. **La declaración**¹⁸⁶ de SGRAJALES realizada en la comparecencia celebrada en las oficinas del Distrito de Desarrollo Rural 06 Palenque el veinticinco de mayo de dos mil dieciocho, ordenada mediante oficio COFECE-AI-DGIPMA-2018-110¹⁸⁷ emitido el veintiséis de abril de dos mil dieciocho en el EXPEDIENTE, quien señaló, entre otras cosas, lo siguiente:

“[...] 4. Mencione detalladamente en qué consiste su actividad comercial y en dónde la desarrolla.

Vivo de la agricultura y de la ganadería en la Colonia Julian [sic] Grajales Municipio de Chiapa de Corzo, Chiapas. [...]

11. Mencione si tiene conocimiento de la [UNIÓN PALENQUE].

Desconozco si se trata de la Unión a la que yo pertenecía ya que antes de dos mil siete, recuerdo que la Unión de la que yo era socio se denominaba Unión Palenque.

En relación con mi respuesta anterior indico que las razones por las que tengo conocimiento es porque en Palenque, Chiapas, fundé la Unión de la Masa y la Tortilla, en el año dos mil aproximadamente, sin embargo, en el año dos mil siete dejé de pertenecer a dicha unión y ya no soy industrial de la masa y la tortilla.

13. Señale la actividad comercial que realizaban los integrantes de la Unión Palenque.

Industriales de la Masa y la Tortilla para pertenecer a la Unión Nixtamalero del Estado. [...]

16. Mencione el nombre de la persona que presidía la Unión Palenque, así como el nombre del secretario(a) y tesorero(a) de la misma, así como la fecha desde la que desempeñan dicho cargo.

Únicamente recuerdo que [REDACTED] A [REDACTED] es quien presidía la Unión Palenque [énfasis añadido]”.¹⁸⁸

Al tratarse de hechos propios, dicha declaración implica una **confesión** por parte de SGRAJALES respecto a que ha sido asociado de la UNIÓN PALENQUE, cuyos integrantes eran industriales de la masa y la tortilla y de la cual refiere fue fundador en el año dos mil.

20. **La declaración**¹⁸⁹ de RCOUTIÑO realizada en la comparecencia celebrada en las oficinas del Distrito de Desarrollo Rural 06 Palenque el veintitrés de mayo de dos mil dieciocho, ordenada

¹⁸⁵ Folios 742 a 745, 747, 748 y 750.

¹⁸⁶ Folios 1170 a 1208.

¹⁸⁷ Folios 529 a 533.

¹⁸⁸ Folios 1173 a 1175.

¹⁸⁹ Folios 667 a 724.



4609

Pleno
RESOLUCIÓN
Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros
Expediente DE-031-2017

mediante oficio COFECE-AI-DGIPMA-2018-079¹⁹⁰ emitido el veinticinco de abril de dos mil dieciocho en el EXPEDIENTE, quien señaló, entre otras cosas, lo siguiente:

“[...] 19. Indique quiénes son sus principales competidores, durante el PERIODO.

Tortillerías Palenque Maya de Saúl Grajales, Tortillería Café de Antonia y la Tortillería de la señora
A

*En relación con mi respuesta anterior indico que las razones por las que tengo conocimiento es porque pertenezco a la [ASOCIACIÓN] y tengo una tortillería en Palenque, Chiapas [énfasis añadido]”.*¹⁹¹

De dicha declaración se desprende que RCOUTIÑO pertenece a la ASOCIACIÓN y reconoce entre sus principales competidores a SGRAJALES y MHERNÁNDEZ.

21. **La declaración**¹⁹² de LGUTIÉRREZ realizada en la comparecencia celebrada en las oficinas del Distrito de Desarrollo Rural 06 Palenque el veinticinco de mayo de dos mil dieciocho, ordenada mediante oficio COFECE-AI-DGIPMA-2018-085¹⁹³ emitido el veinticinco de abril de dos mil dieciocho en el EXPEDIENTE, quien señaló, entre otras cuestiones, lo siguiente:

“[...] 15. Indique quiénes son sus principales competidores.

La señora Dora que es propietaria de la tortillería denominada ‘Yun-Kax’, A
propietario de la tortillería denominada ‘Yun-Kax II’, A propietaria de la tortillería
denominada ‘Ebenezer’, A propietario de la tortillería ‘La Lomita’, Saúl
Grajales Pascasio y Jefe Saúl Grajales Franco propietarios de la cadena de las tortillerías ‘Palenque’ y
A quien vende en expendios y en su tienda de abarrotes.

En relación con mi respuesta anterior indico que las razones por las que tengo conocimiento es porque pertenezco a la [UNIÓN PALENQUE] y tengo una tortillería en Palenque, Chiapas.

24. Mencione los nombres completos de las personas que integran la UNIÓN FLOR DE MAÍZ, así como su cargo.

Sólo sé que la señora Antonia Hernández es presidenta de la UNIÓN FLOR DE MAÍZ [énfasis añadido]”.¹⁹⁴

De dicha declaración se desprende que LGUTIÉRREZ es integrante de la UNIÓN PALENQUE y reconoce entre sus principales competidores a DLÓPEZ, así como a SGRAJALES y JGRAJALES quienes son propietarios de la cadena de tortillerías “Palenque”. Asimismo, reconoce a MHERNÁNDEZ como presidenta de la UNIÓN FLOR DE MAÍZ.

22. **La declaración**¹⁹⁵ de SCRUIZ en la comparecencia celebrada en las oficinas del Distrito de Desarrollo Rural 06 Palenque el veinticuatro de mayo de dos mil dieciocho, ordenada mediante oficio COFECE-AI-DGIPMA-2018-082¹⁹⁶ emitido el veinticinco de abril de dos mil dieciocho en el EXPEDIENTE, quien señaló, entre otras cuestiones, lo siguiente:

¹⁹⁰ Folios 483 a 488.

¹⁹¹ Folio 674.

¹⁹² Folios 1038 a 1101.

¹⁹³ Folios 483 a 488.

¹⁹⁴ Folios 1043, 1044 y 1046.

¹⁹⁵ Folios 893 a 954.

¹⁹⁶ Folios 501 a 506.



4610

Pleno
RESOLUCIÓN

*Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros*
Expediente DE-031-2017

“[...] 14. Indique quiénes son sus principales competidores.

Tortillería Evezezer [sic] por su modalidad de expendio, las tortillerías ‘Yun-Ka’ de la señora Dora López Flores por poner una máquina mas [sic] y por su modalidad de expendio, A quien es dueño de la tortillería denominada ‘La Lomita’, Saúl Grajales Pascasio quien es dueño de una cadena de tortillerías denominadas ‘Palenque’, hay otras de las cuales no recuerdo el nombre.

En relación con mi respuesta anterior indico que las razones por las que tengo conocimiento es porque pertenezco a la [UNIÓN FLOR DE MAÍZ] y tengo una tortillería en Palenque, Chiapas. [...]

16. Señale cual es el cargo que usted desempeña en la UNIÓN FLOR DE MAÍZ.

Soy tesorero. [...]

27. Mencione el nombre de la persona que preside la UNIÓN FLOR DE MAÍZ, así como el nombre del secretario(a) y tesorero(a) de la misma, así como la fecha desde la que desempeñan dicho cargo.

Antonia Hernández Ocaña es quien preside la asociación desde hace aproximadamente cuatro años desde que falleció su esposo quien anteriormente presidía dicha organización, desconozco quien es el secretario y yo soy el tesorero desde el año dos mil cinco.

En relación con mi respuesta anterior indico que las razones por las que tengo conocimiento es porque pertenezco a la [UNIÓN FLOR DE MAÍZ] y tengo una tortillería en Palenque, Chiapas [énfasis añadido]”.¹⁹⁷

De dicha declaración se desprende que SCRUIZ refiere ser tesorero de la UNIÓN FLOR DE MAÍZ . Adicionalmente, reconoce entre sus principales competidores a DLÓPEZ y SGRAJALES, y a MHERNÁNDEZ como presidenta de la UNIÓN FLOR DE MAÍZ.

23. La declaración¹⁹⁸ de JQUIÑONES en la comparecencia celebrada en las oficinas del Distrito de Desarrollo Rural 06 Palenque el veinticinco de mayo de dos mil dieciocho, ordenada mediante oficio COFECE-AI-DGIPMA-2018-084¹⁹⁹ emitido el veinticinco de abril de dos mil dieciocho en el EXPEDIENTE, quien señaló, entre otras cosas, lo siguiente:

“[...] 17. Señale el nombre comercial de las tortillerías que han sido sus competidoras durante el PERIODO, así como el nombre de sus propietarios.

Yo creo que mis competidores más fuertes son las tortillerías Palenque, Yun Kax, San Francisco, Tortillería Lomita, Tortillería Eben-Ezer. Pero yo no puedo competir a nivel de ellos.

Las tortillerías Palenque son diez tortillerías de Saúl Grajales papá, pero tengo entendido que se las pasó a sus hijos.

Las tortillerías San Francisco, la tortillería cinco de mayo, tortillería en pakal na y otra en colonia monterrey de Doña A

Las tortillerías Palenque dos mil, tortillería el ángel, tortillería Génesis, tortillería Reforma, tortillería Juárez, tortillería que está en doce de octubre y otra más que eran de A que pasaron a nombre de su esposa Doña Antonia Hernández, tienen siete tortillerías.

Las tortillerías de Yun Kax, son de Doña Dora López Flores se llaman San Miguel, Yun kax 1, Yun Kax 2 y otra en la Colonia Las Flores.

¹⁹⁷ Folios 898, 899 y 901.

¹⁹⁸ Folios 1102 a 1169.

¹⁹⁹ Folios 513 a 517.

RESOLUCIÓN

**Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros
Expediente DE-031-2017**

Otros con los que tampoco puedo competir son tortillería Lomita, de un contador **A** Tortillería Eben – Ezer, no me sé el nombre del dueño. La tortillería que está en la Colonia Santo Domingo de Don **A** tiene dos tortillerías Tortillería Café uno y la otra en Santo Domingo.

Mis competidores sanos son Doña [REDACTED] A con la tortillería Pa Kal Kin, Doña [REDACTED] A con la tortillería Espiga de Oro, Don [REDACTED] A con la tortillería Nico, Profesor [REDACTED] A con la tortillería Paraíso, y Don [REDACTED] A con la tortillería Azteca.

En relación con mi respuesta anterior, indico que las razones por las que tengo conocimiento es porque soy Secretario de Finanzas de la [UNIÓN PALENQUE] y porque tengo tres tortillerías de las cuales dos son expendios en el municipio de Palenque, Chiapas. [...]

27. Mencione los nombres completos de las personas que integran la UNIÓN PALENQUE, así como su cargo.

Los más representativos son Doña Guadalupe de la Cruz, la presidenta; [REDACTED] A socio; [REDACTED] A socia; [REDACTED] A socio; [REDACTED] A socio; [REDACTED] A socio; Don [REDACTED] A socio; [REDACTED] A socia; [REDACTED] A socio; Saúl Grajales Franco, socio; Saúl Grajales papá, socio, y otros que no recuerdo. Doña Dora López Flores estaba con nosotros y después hizo su agrupación en aproximadamente dos mil doce. [...]

48. Mencione, en caso de conocerlo, el nombre de la persona que preside la UNIÓN FLOR DE MAÍZ, así como el nombre del secretario(a) y tesorero(a) de la misma, así como la fecha desde la que desempeñan dicho cargo.

Doña Antonia Hernández Ocaña, presidenta desde el dos mil quince; el secretario es A
A y el tesorero es A

*En relación con mi respuesta anterior, indico que las razones por las que tengo conocimiento es porque soy Secretario de Finanzas de la [UNIÓN PALENQUE] y porque tengo tres tortillerías de las cuales dos son expendios en el municipio de Palenque, Chiapas [énfasis añadido]”.*²⁰⁰

De dicha declaración se desprende que JQUIÑONES pertenece a la UNIÓN PALENQUE. Asimismo, reconoce a GCruz, SGRAJALES y JGRAJALES como integrantes de dicha asociación; además, señala que GCruz ostenta el cargo de presidenta. Por otra parte, refiere que MHERNÁNDEZ es la presidenta de la UNIÓN FLOR DE MAÍZ desde dos mil quince, y reconoce como sus competidores a las tortillerías de SGRAJALES, DLÓPEZ y MHERNÁNDEZ.

24. **La declaración**²⁰¹ de MHERNÁNDEZ realizada en la comparecencia celebrada en las oficinas de la Delegación de la Secretaría de Economía situadas en Villahermosa, Tabasco, el dieciocho de septiembre de dos mil dieciocho, ordenada mediante oficio COFECE-AI-DGIPMA-2018-352²⁰² emitido el treinta de agosto de dos mil dieciocho en el EXPEDIENTE, quien señaló, entre otras cosas:

“[...] 7. Indique quién es [SGRAJALES], y si es su nombre completo.

No lo conozco muy bien, sé que tiene ranchos grandes en Tuxtla donde cosechan ciruela. Anteriormente fue industrial de la masa y la tortilla, actualmente **A** de nombre [JGRAJALES] y **A**

²⁰⁰ Folios 1109, 1112 y 1118.

²⁰¹ Folios 2523 a 2584.

²⁰² Folios 2404 a 2409.



4612

Pleno
RESOLUCIÓN
Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros
Expediente DE-031-2017

A son los dueños de las tortillerías denominadas 'Palenque', aproximadamente diez tortillerías. En Pakal-Na tienen otros nombres como Pakal-Na [énfasis añadido]".²⁰³

De dicha declaración se desprende que MHERNÁNDEZ reconoce que SGRAJALES fue industrial de la masa y la tortilla. Asimismo, señala que **A** de SGRAJALES, entre ellos JGRAJALES, son dueños de aproximadamente diez tortillerías en Palenque, Chiapas.

25. **La declaración**²⁰⁴ de GGEBHARDT realizada en la comparecencia celebrada en las oficinas del Distrito de Desarrollo Rural 06 Palenque el veinticinco de mayo de dos mil dieciocho, ordenada mediante oficio COFECE-AI-DGIPMA-2018-109²⁰⁵ emitido el veintiséis de abril de dos mil dieciocho en el EXPEDIENTE quien señaló, entre otras cuestiones, lo siguiente:

"[...] 44. Mencione, en caso de conocerlo, los nombres completos de las personas que integran la UNIÓN FLOR DE MAÍZ, así como su cargo.

Sólo conozco a doña María Antonia Ocaña no recuerdo su apellido completo, es la presidenta.

En relación con mi respuesta anterior, indico que las razones por las que tengo conocimiento es porque soy Secretaria de la Unión de Industriales de la Masa y la Tortilla Palenque, A.C. y porque tengo una tortillería en el Municipio de Palenque, Chiapas. [...]

47. Mencione, en caso de conocerlo, el nombre de la persona que preside la UNIÓN FLOR DE MAÍZ, así como el nombre del secretario(a) y tesorero(a) de la misma, así como la fecha desde la que desempeñan dicho cargo.

La presidenta es María Antonia Ocaña, desde hace aproximadamente tres años, es la única que conozco [énfasis añadido]".²⁰⁶

De dicha declaración se desprende que GGEBHARDT, es integrante de la UNIÓN PALENQUE y reconoce a MHERNÁNDEZ como presidenta de la UNIÓN FLOR DE MAÍZ, aproximadamente desde el año dos mil quince.

Valoración y alcance de las pruebas referidas

En términos de lo dispuesto por el artículo 217 del CFPC, las pruebas identificadas con los numerales 1 a 11, 13 y 14 deben contener la certificación correspondiente que acredite el lugar, tiempo y circunstancias en que fueron tomadas, así como que corresponden a lo representado en las mismas, para que constituyan prueba plena, quedando, en cualquier caso, al prudente arbitrio de esta autoridad. Dichos elementos, al ser copias simples o impresiones, carecen de esa certificación, por lo que únicamente constituyen un indicio que debe administrarse con otros elementos para tener valor probatorio.

La prueba identificada en el numeral 12 hace prueba plena únicamente respecto de la existencia y contenido del acta de asamblea general extraordinaria de siete de julio de dos mil catorce de la UNIÓN PALENQUE en los términos en que fue protocolizada.

²⁰³ Folio 2527.

²⁰⁴ Folios 1209 a 1265.

²⁰⁵ Folios 524 a 528.

²⁰⁶ Folios 1221 y 1222.



Pleno
RESOLUCIÓN
Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros
Expediente DE-031-2017

Asimismo, las declaraciones contenidas en las probanzas identificadas con los numerales 16 a 19, en lo que hace a hechos propios de los declarantes, constituyen **confesiones** por parte de DLÓPEZ, GCruz, MHERNÁNDEZ y SGRAJALES, respectivamente, por lo que hacen prueba plena en lo que sea contrario a sus intereses.

Por otra parte, las declaraciones que se realizaron respecto de hechos de terceros en los numerales 16 a 18 y 20 a 25 se valoran aplicando de forma prudente una analogía con la prueba **testimonial**.

En consecuencia, la prueba identificada con el numeral 16 prueba plenamente que la actividad comercial de DLÓPEZ consiste en la producción y comercialización de tortilla de maíz en el municipio de Palenque, Chiapas, así como que cuenta con el carácter de integrante y presidente de la ASOCIACIÓN.

Lo anterior se confirma con el análisis adminiculado de las pruebas identificadas en los numerales 1 a 4 (en las que se observan autorizaciones otorgadas por el AYUNTAMIENTO a DLÓPEZ para el establecimiento de tortillerías y su inscripción en el RFC bajo la actividad de elaboración de tortillas) con las pruebas identificadas en los numerales 13, 17, 18 y 21 a 23 (en las que se advierten manifestaciones de la propia ASOCIACIÓN, así como diversos testimonios claros y coincidentes de industriales de la masa y la tortilla en Palenque, en los que se reconoce a DLÓPEZ como uno de los principales competidores del MERCADO INVESTIGADO e integrante y presidente de la ASOCIACIÓN).

La prueba descrita en el numeral 17 acredita plenamente que la actividad comercial de GCruz consiste en la producción y comercialización de tortilla de maíz en Palenque, así como su carácter de integrante y presidente de la UNIÓN PALENQUE.

Esto se corrobora de la adminiculación de las pruebas referidas en los numerales 5 y 6 (en las que se observa una autorización del AYUNTAMIENTO a GCruz para el establecimiento de una tortillería y su inscripción al RFC bajo la actividad de elaboración de tortillas) y las pruebas contenidas en los numerales 12, 15, 16, 18 y 23 (en las que se advierten manifestaciones de la propia UNIÓN PALENQUE, así como testimonios claros y coincidentes de diversos industriales de la masa y la tortilla en Palenque, en los que se reconoce a GCruz como uno de los principales competidores del MERCADO INVESTIGADO e integrante y presidente de la UNIÓN PALENQUE).

La prueba identificada en el numeral 18 acredita plenamente que la actividad comercial de MHERNÁNDEZ consiste en la producción y comercialización de tortillas en Palenque, así como su carácter de integrante de la UNIÓN FLOR DE MAÍZ.

Esto se confirma de la adminiculación de las pruebas descritas en los numerales 7 a 10 (en las que se observan autorizaciones otorgadas por el AYUNTAMIENTO a MHERNÁNDEZ para el establecimiento de tortillerías y su inscripción en el RFC bajo la actividad de elaboración de tortillas) y las pruebas 14, 16, 17, 20 a 23 y 25 (en las que se observan manifestaciones de la propia UNIÓN FLOR DE MAÍZ, así como testimonios claros y coincidentes de diversos industriales de la masa y la tortilla de Palenque, en los que se reconoce a MHERNÁNDEZ como uno de los principales competidores del MERCADO INVESTIGADO e integrante de la UNIÓN FLOR DE MAÍZ).

Adicionalmente, si bien MHERNÁNDEZ manifestó durante su comparecencia señalada en el numeral 18, que únicamente cuenta con el carácter de integrante de la UNIÓN FLOR DE MAÍZ, de la



4614

**Pleno
RESOLUCIÓN**

***Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros***
Expediente DE-031-2017

adminiculación de las pruebas identificadas en los numerales **14, 16, 17, 21 a 23 y 25** (en las que se observan manifestaciones de la propia UNIÓN FLOR DE MAÍZ, así como testimonios claros y coincidentes de diversos industriales de la masa y la tortilla de Palenque, en los que se reconoce a MHERNÁNDEZ como presidente de la UNIÓN FLOR DE MAÍZ), se desvirtúa el dicho de MHERNÁNDEZ y es suficiente para acreditar que ocupa el cargo de presidenta de la UNIÓN FLOR DE MAÍZ.

En cuanto a SGRAJALES, si bien manifestó durante su comparecencia señalada en el numeral **19** que desde dos mil siete dejó de ser industrial de la masa y la tortilla, del análisis adminiculado de la prueba referida en el numeral **11** (en la que se observa el listado de tortillerías y licencias de funcionamiento con las que cuenta SGRAJALES en el municipio de Palenque, proporcionado por el AYUNTAMIENTO) con las pruebas **16 a 18 y 20 a 23** (en las que se advierten diversos testimonios claros y coincidentes de industriales de la masa y la tortilla en Palenque en los que se reconoce a SGRAJALES como uno de los principales competidores del MERCADO INVESTIGADO) se acredita que SGRAJALES participa en la actividad económica de la producción y comercialización de tortillas de maíz en el municipio de Palenque, Chiapas.

SGRAJALES manifestó durante su comparecencia señalada en el numeral **19**, que desde dos mil siete, dejó de pertenecer a la UNIÓN PALENQUE, no obstante, de la adminiculación de las pruebas identificadas con los numerales **12 y 15** (de las que se advierte que SGRAJALES ocupaba el cargo de presidente de la mesa de debates de la UNIÓN PALENQUE, al menos del siete de julio de dos mil catorce al cuatro de julio de dos mil dieciocho) con las pruebas contenidas en los numerales **16 a 18 y 23** (en las que se advierten diversos testimonios claros y coincidentes de industriales de la masa y la tortilla de Palenque en los que se reconoce a SGRAJALES como integrante de la UNIÓN PALENQUE) y **19** (en la que consta el reconocimiento por parte de SGRAJALES de haber sido integrante y fundador de la UNIÓN PALENQUE), se acredita el carácter de integrante de la UNIÓN PALENQUE de SGRAJALES.

De la adminiculación de la prueba referida en el numeral **11** (en la que se observa el listado de tortillerías y licencias de funcionamiento con las que cuenta JGRAJALES en el municipio de Palenque, proporcionado por el AYUNTAMIENTO) con las pruebas contenidas en los numerales **17, 18, 21 y 24** (en las que se advierten diversos testimonios claros y coincidentes de industriales de la masa y la tortilla en Palenque en los que se reconoce a JGRAJALES como uno de los principales competidores del MERCADO INVESTIGADO), se acredita que JGRAJALES tiene como actividad económica la producción y comercialización de tortillas de maíz en el municipio de Palenque, Chiapas.

De las pruebas identificadas con los numerales **12 y 15** (en las que se indica que JGRAJALES cuenta con el carácter de socio de la UNIÓN PALENQUE), adminiculadas con las pruebas descritas en los numerales **17 y 23** (en las que se advierten testimonios claros y coincidentes de industriales de la masa y la tortilla de Palenque en los que se reconoce a JGRAJALES como integrante de la UNIÓN PALENQUE), se acredita el carácter de integrante de la UNIÓN PALENQUE por parte de JGRAJALES.

Por otro lado, tal como se ha indicado a lo largo de esta valoración, las pruebas identificadas con los numerales **16 a 18 y 20 a 24** (en las que se advierten diversos testimonios claros y coincidentes de industriales de la masa y la tortilla de Palenque en los que identifican a los principales competidores del MERCADO INVESTIGADO) acreditan el reconocimiento de las PERSONAS FÍSICAS, entre sí y por parte de otros competidores, como industriales de la masa y la tortilla en Palenque, Chiapas.



Pleno

RESOLUCIÓN

*Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros*
Expediente DE-031-2017

En consecuencia, ya que se ha acreditado que las PERSONAS FÍSICAS tienen como actividad económica la producción y comercialización de tortillas de maíz en Palenque, Chiapas, les resulta aplicable la misma normativa de carácter local, esto es, el REGLAMENTO, cuyo objeto consiste, entre otros, regular las actividades de elaboración y venta de masa y tortilla de maíz en Palenque, tal como se indicó en el DPR.

Conclusión del apartado “A. Carácter de competidores”

De la adminiculación de los elementos de convicción que fueron descritos y valorados en este apartado, y toda vez que no fueron objetados o puestos en duda en cuanto a su contenido o autoría, **se concluye que existen elementos suficientes para demostrar que las PERSONAS FÍSICAS son competidores entre sí**, de acuerdo con las siguientes conclusiones:

- La actividad económica de las PERSONAS FÍSICAS es la producción y comercialización de tortilla de maíz en Palenque, Chiapas, por lo que se encuentran sujetos a la misma normativa local;
- La ASOCIACIÓN, la UNIÓN PALENQUE y la UNIÓN FLOR DE MAÍZ son asociaciones que agremian a industriales de la masa y la tortilla en el municipio de Palenque, de las cuales son integrantes las PERSONAS FÍSICAS; y
- Las PERSONAS FÍSICAS son reconocidos, entre sí y por diversos industriales de la masa y la tortilla de Palenque, como competidores.

B. ACUERDO

En la sección “B. Existencia de un contrato, convenio, arreglo o combinación entre los AGENTES ECONÓMICOS” del apartado “VI. Análisis de las conductas investigadas” del DPR se señaló la existencia de probables contratos, convenios, arreglos o combinaciones entre las PERSONAS FÍSICAS con el objeto o efecto de:

- (i) Fijar, elevar, concertar o manipular el precio de venta de la tortilla de maíz en Palenque, Chiapas; y
- (ii) Dividir, distribuir, asignar o imponer porciones o segmentos en el MERCADO INVESTIGADO mediante la obligación de respetar las zonas de venta de la tortilla de maíz en dicho municipio y no permitir más tortillerías y expendios.

La probable existencia de dichos acuerdos se sustenta en el DPR mediante comparecencias de comercializadores de tortilla de maíz de Palenque, actas de asamblea de las ASOCIACIONES, anuncios sobre el precio de la tortilla de maíz y notas periodísticas.

De igual forma, mediante dichos elementos de convicción se concluyó en el DPR que las ASOCIACIONES habrían coadyuvado, propiciado o inducido los posibles acuerdos entre las PERSONAS FÍSICAS para fijar precios y segmentar el mercado.

En consecuencia, se procede a realizar la valoración de los elementos de convicción con los cuales el DPR concluye la existencia de dichos acuerdos entre las PERSONAS FÍSICAS con el objeto o efecto fijar precios y segmentar el mercado, así como la coadyuvancia de las ASOCIACIONES en dichas conductas.



4616

Pleno
RESOLUCIÓN

Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros
Expediente DE-031-2017

i. Fijación de precios

26. La declaración²⁰⁷ descrita previamente en el numeral 16, en la cual DLÓPEZ señaló lo siguiente:

“[...] 62. Mencione cómo determina usted el precio de venta del kilogramo de la tortilla.

A finales de dos mil dieciséis el precio de venta del kilogramo de tortilla de maíz en Yun-Kax era de quince pesos, sin embargo, los primeros días de diciembre de dos mil dieciséis [GCRUZ] y A

A me citaron a una reunión en el café ‘De Yara’. En dicha reunión, [GCRUZ] me informó que los miembros de la UNIÓN PALENQUE habían establecido el precio de venta del kilogramo de tortilla de maíz en dieciséis pesos con cincuenta centavos en el mostrador y en diecisiete pesos en los expendios. Yo les informé que quería esperarme a enero para conocer los incrementos de los insumos y determinar mi precio de venta y que el lunes le daría una respuesta. Llegado el lunes empezaron a quitarme las tienditas a los cuales les vendía la tortilla y me dijeron que hasta que firmara el acta donde se acordaba el precio de venta del kilogramo de tortilla de maíz en dieciséis pesos con cincuenta centavos, ellos iban a continuar quitándome mis clientes. Ante la presión firmé el acuerdo donde se establecía dicho precio el cinco o seis de diciembre de dos mil dieciséis, y a la fecha sigo vendiendo en ese precio. [...]

63. Mencione si el precio de venta del kilogramo de tortilla de maíz se establece entre los Industriales de la Masa y la Tortilla del MUNICIPIO.

Sí se establece entre los agremiados de la Unión Palenque y ellos presionan para que el resto de los Industriales de la Masa y la Tortilla en Palenque, Chiapas, ajusten sus precios a lo acordado entre ellos.
[...]

68. A continuación, se pone a la vista de la compareciente la copia certificada de una nota periodística del ‘Diario de Palenque’, misma que obra en el expediente al rubro citado, titulada ‘Aumento (SIC) el precio de la tortilla en Palenque’ del día treinta y uno de mayo de dos mil dieciséis, en la cual se observa en la imagen de la nota un anuncio que dice: ‘Estimado cliente, les comunicamos que a partir del lunes 30 de mayo de 2016 el precio por kilo de tortilla con o sin papel tendrá un costo de \$15.00 (...) En acuerdo con las 3 uniones de industriales de la masa y la tortilla’ (ANEXO CINCO)

En relación con la copia certificada de la nota referida, se le pide a la compareciente, en caso de conocerlo, que conteste lo siguiente:

i) Señale si reconoce el anuncio de la nota periodística.

Sí reconozco el anuncio de la nota periodística. [...]

iii) Señale si la [ASOCIACIÓN] participó en el presunto acuerdo señalado en la nota periodística.

Sí participó. [...]

iv) Mencione el nombre completo de ‘las 3 uniones de industriales de la masa y la tortilla’ a las que se refiere en el anuncio, así como el nombre completo de las personas que las presiden, respectivamente.

UNIÓN PALENQUE, presidida por [GCRUZ], FLOR DE MAÍZ, presidida por [MHERNÁNDEZ] y Asociación de Industriales de la Masa y la Tortilla y Expendios de Palenque A.C., la cual yo presidido.
[...]

v) Detalle cómo se llevó a cabo el acuerdo entre ‘las 3 uniones de industriales de la masa y la tortilla’ para establecer el precio.

En la casa de la señora [GCRUZ] nos reunimos varios miembros de las tres asociaciones entre los que estábamos [GCRUZ], [MHERNÁNDEZ] y yo en la cual se acordó a través de una votación en la que



4617

Pleno

RESOLUCIÓN

**Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros
Expediente DE-031-2017**

participaron los agremiados de las tres asociaciones llegando al acuerdo de establecer el precio de venta del Kilogramo de tortilla de maíz en quince pesos. [...]

69. A continuación se pone a la vista de la compareciente la copia certificada de una nota periodística de 'ECOS MAYAS', misma que obra en el expediente al rubro citado, titulada 'El precio de la tortilla se mantendrá en \$16.50: Unión de tortilleros' del día nueve de enero de dos mil diecisiete, en la cual se menciona que 'En una rueda de prensa ofrecida por los tres gremios que conforman la unión de la masa y la tortilla, se dio a conocer que el precio de la tortilla de \$16.50, se mantendría al menos en inicio' [sic] de este año' asimismo se exhiben varias fotografías de dicha reunión, mismas que pertenecen a dicha nota periodística [...].

En relación con la copia certificada de la nota periodística referida, se le pide a la compareciente, en caso de conocerlo, que conteste lo siguiente:

i) Señale si reconoce el evento de las fotografías exhibidas.

Sí reconozco el evento de las fotografías exhibidas. [...]

ii) Indique si usted participó en el evento motivo de la nota periodística.

Sí participé. [...]

iv) Mencione cuál fue el motivo de la reunión.

Toda vez que los agremiados de la Unión Palenque, Flor de Maíz y Asociación de Industriales de la Masa y la Tortilla y Expendios de Palenque A.C. acordamos establecer el precio de venta del kilo de tortilla de maíz en dieciséis pesos con cincuenta centavos, nuestra clientela manifestó su inconformidad, por lo tanto, los presidentes de dichas asociaciones decidimos dar una rueda de prensa para dar a conocer que dicho incremento se motivaba por el aumento en el costo de los insumos. [...]

v) Señale la fecha y el lugar en el que se llevó a cabo dicho evento.

Fue en enero de dos mil diecisiete en el hotel denominado 'Maya Palenque'. [...]

vi) Mencione el nombre completo de las personas que asistieron a dicho evento.

[GCRUZ], A [JGRAJALES], [LGUTIÉRREZ], [JQUÍÑONES], A
A [MHERNÁNDEZ], A
[GGEBHARDT], A [RCOUTIÑO] y [DLÓPEZ]. [...]

vii) Indique la razón social de los 'tres gremios que conforma la unión de la masa y la tortilla' que presuntamente se reunieron en dicho evento.

[UNIÓN PALENQUE]

[UNIÓN FLOR DE MAÍZ]

[ASOCIACIÓN] [énfasis añadido]²⁰⁸

Dicha declaración implica una **confesión** de DLÓPEZ respecto a que en los primeros días de diciembre de dos mil dieciséis firmó un acuerdo con diversos integrantes de la UNIÓN PALENQUE, entre ellos GCRUZ, con el objeto de establecer el precio del kilogramo de tortilla en \$16.50 (dieciséis pesos 50/100 M.N.).

Asimismo, DLÓPEZ reconoce que el anuncio al que se refiere la nota periodística del "Diario de Palenque" de fecha treinta y uno de mayo de dos mil dieciséis en el que se informa a los consumidores que a partir del treinta de mayo de dos mil dieciséis el kilogramo de tortilla de maíz tendría un precio

²⁰⁸ Folios 626, 627, 631 a 634.



4618

Pleno
RESOLUCIÓN
Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros
Expediente DE-031-2017

de \$15.00 (quince pesos 00/100 M.N.), derivó de un acuerdo entre integrantes de la ASOCIACIÓN, la UNIÓN PALENQUE y la UNIÓN FLOR DE MAÍZ, incluyendo GCruz y MHERNÁNDEZ, así como su participación en el mismo.

DLÓPEZ también reconoce su participación en la rueda de prensa para dar a conocer el incremento en el precio del kilo de tortilla al que se refiere la nota periodística de “ECOS MAYAS” del nueve de enero de dos mil diecisiete, a la cual también asistieron GCruz, JGRAJALES y MHERNÁNDEZ, y que derivó del acuerdo entre integrantes de las ASOCIACIONES para establecer dicho precio en \$16.50 (dieciséis pesos 50/100 M.N.), en el cual también reconoce su participación.

27. La declaración²⁰⁹ descrita previamente en el numeral 20, en la cual RCOUTIÑO señaló lo siguiente:

“[...] 58. Indique si tiene conocimiento de otra organización de industriales de la masa y la tortilla en el MUNICIPIO.

Sí, la Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla y Expendios [sic] de Palenque, A.C.

En relación con mi respuesta anterior, indico que las razones por las que tengo conocimiento es porque pertenezco a la asociación de la Industria de la Masa, Tortilla y Expendios de Palenque, A.C. y tengo una tortillería en Palenque, Chiapas. [...]

62. Mencione cómo determina(ó) usted el precio de venta del kilogramo de la tortilla.

Lo decidimos entre el gremio (la ASOCIACIÓN a la que pertenezco). [...]

63. Indique cuáles son las razones para incrementar o disminuir el precio de venta del kilogramo de tortilla.

Al incrementar es de acuerdo al aumento de precio en la materia prima, refacciones, servicio de mantenimiento y los servicios de luz y agua, que son los que más se consumen. Se disminuye el precio porque las otras Uniones bajan el precio para afectarnos y también nosotros lo bajamos para conservar nuestra cartera de clientes. [...]

64. Mencione si el precio de venta de la tortilla se estipula entre los tortilleros del MUNICIPIO.

*Se estipula entre la UNIÓN FLOR DE MAÍZ y LA UNIÓN PALENQUE, y nosotros (ASOCIACIÓN) lo tomamos como parámetro o referencia [énfasis añadido].*²¹⁰

De dicha declaración se desprende que, a decir de RCOUTIÑO, el precio de venta del kilogramo de tortilla se determina mediante acuerdos entre los industriales de la masa y la tortilla en Palenque. Asimismo, refiere que el precio se establece entre la UNIÓN FLOR DE MAÍZ y la UNIÓN PALENQUE, mientras que la ASOCIACIÓN toma el precio acordado como referencia.

28. La declaración²¹¹ descrita previamente en el numeral 24, en la cual MHERNÁNDEZ señaló lo siguiente:

“A continuación, se pone a la vista de la compareciente la copia certificada de una ‘ACTA DE ASAMBLEA’, misma que obra en el expediente al rubro citado, del día siete de marzo de dos mil catorce, en la cual se observa que dice: ‘(...) COMO PRIMER PUNTO VAMOS A FRENAR EL PROBLEMA DE QUE YA NOS TAPISARON TODAS LAS TIENDITAS (...)’ (ANEXO CINCO).

²⁰⁹ Folios 667 a 724

²¹⁰ Folio 680 y 682.

²¹¹ Folios 2523 a 2584.



4619

Pleno
RESOLUCIÓN
*Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros*
Expediente DE-031-2017

En relación con la copia certificada del acta referida, se le pide a la compareciente, en caso de conocerlo, que conteste lo siguiente:

11. Señale si reconoce el documento mostrado.

R. Sí, lo reconozco.

12. Indique si reconoce su firma en el documento.

R. Sí, esa es mi firma.

13. Explique cuáles fueron las razones que motivaron la celebración del documento.

R. Tuvimos esta reunión porque había muchos expendios a un precio barato, habían [sic] tortilla de siete pesos el kilo, por lo tanto, ya no había quien nos apoyara, ni la presidencia. Pagábamos la licencia de funcionamiento para seguir operando la tortillería. La finalidad era corregir, es decir, que no regalaran las tortillas y que quitaran el precio de siete pesos.

14. Explique a qué se refiere la frase '(...) ESTO OCASIONADO POR LA SEÑORA [DLÓPEZ]'.

R. Ella empezó el relajo, es decir, comenzó a poner muchos expendios, los expendios que existían al momento de este documento sólo eran de **A** de Don Saúl Grajales Pascasio.

15. Explique a qué se refiere la frase '(...) SE APROBÓ POR MAYORÍA (sic) QUE COMO MEDIDA DE PRESIÓN (sic) PARA ACABAR CON ESTAS ANOMALÍAS (sic) BAJAR EL PRECIO POR KILO DE TORTILLA A \$10.⁰⁰ (sic) EN TODAS LAS TORTILLERÍAS (sic) A PARTIR (...) (...) DE MARZO DEL AÑO 2014 POR TIEMPO INDEFINIDO (...)'

R. Lo hicimos porque como todos daban barato, quisimos emparejarnos en los precios con el de los Grajales; sin embargo, no todos aguantaron porque se perdía la harina. En mi tortillería duró como quince días. [SGRAJALES] actualmente lo da entre trece y catorce pesos, [GCruz] terminó cerrando su tortillería, no aguantó el precio.

16. Explique a qué se refiere la frase '(...) LOS INDUSTRIALES QUE NO PARTICIPEN SE LES APLICARAN (sic) UNA MULTA SEGÚN (sic) ACUERDE LA ASAMBLEA (...)'

R. Todos debían estar de acuerdo con lo que hacían los Grajales, de lo contrario se les multaría. Los Grajales no la firmaron pero sí estaban ahí, a veces mandan a su encargado que es el **A** **A** de [SGRAJALES], **A** [...]

A continuación, se pone a la vista de la compareciente la copia certificada de un documento, mismo que obra en el expediente al rubro citado, del día diecinueve de mayo de dos mil catorce, en el cual se observa que dice: '(...) por acuerdo de asamblea (...) (...) quedan a catorce \$14.⁰⁰ (sic) pesos (...) (ANEXO SEIS).

En relación con la copia certificada del acta referida, se le pide a la compareciente, en caso de conocerlo, que conteste lo siguiente:

19. Señale si reconoce el documento mostrado.

R. Sí, reconozco el documento.

20. Indique si reconoce su firma en el documento.

R. Sí, reconozco mi firma.

21. Detalle cómo se llevó a cabo el acuerdo entre las dos uniones de industriales de la masa y la tortilla.

R. El precio era para darlo a catorce, no podía darse por debajo de ese precio. Si lo poníamos arriba de catorce, corríamos el riesgo de ser sancionado [sic] por PROFECO. Se manejaban esos precios porque algunos no pagan renta porque son dueños del local. El precio estuvo vigente aproximadamente por dos años. Los Grajales (hijos) también participaron en el acuerdo. [...]

A continuación, se pone a la vista de la compareciente la copia certificada de una 'ACTA DE ASAMBLEA', misma que obra en el expediente al rubro citado, del día trece de septiembre de dos mil dieciséis, en la cual se observa que dice: '(...) REUBICACIÓN DE LA TORTILLERÍA TORTI-YUCAS. LA



4620

Pleno
RESOLUCIÓN
Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros
Expediente DE-031-2017

CUAL SE MOVERA (sic) A LA COLONIA SIGLO XXI EN LA CUAL SE COMPROMETE A VENDER EXCLUSIVAMENTE EN MOSTRADOR (...) (ANEXO OCHO).

En relación con la copia certificada del acta referida, se le pide a la compareciente, en caso de conocerlo, que conteste lo siguiente: [...]

31. Indique si reconoce su firma.

R. Sí, sí es mi firma.

32. Indique qué uniones de industriales de la masa y la tortilla llegaron a este acuerdo.

R. Las uniones que participaron fue la de Dora López, la de Saúl Grajales que es la de Guadalupe, y los miembros que eran asociados de la unión de mi esposo, es decir de la Unión Flor de Maíz. [...]

34. Explique a qué se refiere la frase '(...) ACATANDO LOS ACUERDOS DEL GREMIO ASI (sic) COMO LOS PRECIOS, DANDOLO (sic) A \$15⁰⁰ PESOS EL KILO DE TORTILLA (sic) (...)’.

R. La tortillería que se iba a mudar era Totiyuca que estaba a [sic] lado de la escuela niños héroes; sin embargo, el dueño se quejaba de que a la colonia a la que se iba a mudar había muchos expendios. Saúl Grajales Franco lo quería quitar porque le afectaba su tortillería que estaba como a trescientos metros. Además estaba el tema de que estaba muy cerca de la escuela y los padres querían moverla porque era peligroso. Aproximadamente Tortiyuca se fue hace como dos meses.

Respecto al precio, en dos mil dieciséis era de quince pesos debido a los costos de la harina. Eso era a la que la podíamos ofrecer. [...]

40. Indique qué relación existe entre [SGRAJALES] y [JGRAJALES].

R. Sí, [JGRAJALES] es hijo de [SGRAJALES].

41. Indique qué motivó la celebración del documento mostrado.

R. La señora Guadalupe era quien convocaba a los socios de la unión para celebrar las asambleas. [...]

A continuación, se pone a la vista de la compareciente la copia certificada de una ‘ACTA DE ASAMBLEA’, misma que obra en el expediente al rubro citado, del día primero de diciembre de dos mil dieciséis, en la cual se observa que dice: ‘SE SUBIRA (sic) EL PRECIO DE LA TORTILLAS (sic) APARTIR (sic) DEL DIA (sic) 05 DE DICIEMBRE DEL 2016’ (ANEXO TRECE).

En relación con la copia certificada del acta referida, se le pide a la compareciente, en caso de conocerlo, que conteste lo siguiente:

70. Señale si reconoce el documento mostrado.

R. Sí, lo reconozco.

71. Indique si reconoce su firma en el documento.

R. Sí, la reconozco.

72. Explique a qué se refiere la siguiente frase ‘(...) EL SOCIO QUE NO SUBA EL PRECIO EL PRECIO (sic) SERA (sic) MULTADO CON LA CANTIDAD DE \$10,000 (DIEZ MIL PESOS) (sic) (...)’.

R. [JGRAJALES] decía que el precio debía ser de dieciséis pesos con cincuenta centavos porque él lo quería así, [DLÓPEZ] lo quería a diecisiete pesos el kilo.

73. Explique a qué se refiere la siguiente frase ‘(...) EL SOCIO QUE NO SUBA EL PRECIO SERÁ MULTADO CON LA CANTIDAD DE \$10,000 (m.n.)’.

R. Unos no querían subir el precio a dieciséis ni a diecisiete pesos el kilo de tortilla, era una medida de presión para mantener el precio.

74. Indique, en caso de conocerlo, qué motivó la celebración del documento mostrado.

R. Porque la harina subió y cuando sube la harina es cuando se reúnen.



4621

Pleno

RESOLUCIÓN

**Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros
Expediente DE-031-2017**

75. Indique, en caso de conocerlo, la vigencia de los acuerdos plasmados en el documento mostrado.

R. Cada que se subía la harina se decidía el precio, la harina sube cada medio año aproximadamente. Tratamos de mantenerlo hasta que no subiera.

76. Indique la razón de su dicho de sus respuestas a los cuestionamientos sobre el ANEXO TRECE.

R. Lo anterior, lo sé porque en las reuniones estuve presente y soy industrial de la masa y la tortilla.

A continuación, se pone a la vista de la compareciente la copia certificada de una 'ACTA DE ASAMBLEA', misma que obra en el expediente al rubro citado, del día cinco de diciembre de dos mil dieciséis, en la cual se observa que dice: 'NOS ENCONTRAMOS REUNIDOS CON EL OBJETO DE CELEBRAR UNA ASAMBLEA GENERAL' (ANEXO CATORCE).

77. Señale si reconoce el documento mostrado.

R. Sí, lo reconozco.

78. Indique si reconoce su firma en el documento.

R. Sí, la reconozco. [...]

82. Explique a que se refiere la siguiente frase '(...) EL PRECIO DE LA TORTILLA A MOSTRADOR ES DE \$15 PESOS Y EXPENDIOS 15 PESOS EXIBIDOS (sic)'

R. PROFECO nos pide que tengamos los precios exhibidos, ya que sino (sic) se considera que vendemos el precio del kilo de la tortilla arriba de quince pesos. Entonces a ese precio tenía que estar en las tortillerías de los que firmamos. Y es importante que esté exhibido, en una ocasión PROFECO me multó con ocho mil pesos ya que al estar limpiando la tortillería se desprendió el precio.

83. Indique que motivó la celebración del documento mostrado.

R. [DLÓPEZ], decía que se diera el precio del kilo a diecisiete y [JGRAJALES] a dieciséis cincuenta, pero al final creo que quedó en quince pesos.

84. Indique la vigencia de los acuerdos plasmados en el documento mostrado.

R. Realmente no duró porque [JGRAJALES] no respetó el precio bajándolo a trece o catorce pesos. [...]

A continuación, se pone a la vista de la compareciente la copia certificada de una 'ACTA DE ASAMBLEA', misma que obra en el expediente al rubro citado, del día siete de diciembre de dos mil dieciséis, en la cual se observa que dice: 'NOS ENCONTRAMOS REUNIDOS CON EL OBJETO DE CELEBRAR UNA ASAMBLEA GENERAL' (ANEXO QUINCE).

En relación con la copia certificada del acta referida, se le pide a la compareciente, en caso de conocerlo, que conteste lo siguiente:

86. Señale si reconoce el documento mostrado.

R. Sí, reconozco el documento.

87. Indique si reconoce su firma en el documento.

R. Sí, la reconozco.

88. Explique a qué se refiere la siguiente frase '(...) EL DIA (sic) 12 DE DICIEMBRE DEL 2016 SU (sic) SUBIRA (sic) EL PRECIO DEL KILO DE TORTILLA A MOSTRADOR \$16.50 Y EXPENDIO A \$17 (sic) PESOS (...)'.

R. [JGRAJALES] y [DLÓPEZ] querían que el precio en expendio estuviera más caro para que la gente fuera a comprar a las tortillerías y no todo fuera por expendio. Las tortillerías se están muriendo de hecho. Todo mundo compra en el expendio.

89. Indique la participación de [SGRAJALES] en el documento mostrado.

R. Él no participó, fueron sus hijos.

90. Indique la vigencia de los acuerdos plasmados en el documento mostrado.



4622

Pleno
RESOLUCIÓN
Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros
Expediente DE-031-2017

R. No se ejecutó, el precio quedó en dieciséis pesos por el aumento de la harina [énfasis añadido]”²¹²

Dicha declaración implica una **confesión** de MHERNÁNDEZ respecto a que participó en diversas reuniones en las que industriales de la masa y la tortilla de Palenque acordaron fijar el precio del kilogramo de tortilla, específicamente:

- La asamblea de siete de marzo de dos mil catorce en la que integrantes de la UNIÓN FLOR DE MAÍZ y la UNIÓN PALENQUE acordaron bajar el precio del kilogramo de tortilla a \$10.00 (diez pesos 00/100 M.N.) a partir de marzo de dos mil catorce, con el objeto de hacer frente a la venta en la modalidad de expendios y estableciendo sanciones consistentes en multas para los industriales que no acataran el acuerdo, señalando la participación de los “Grajales” y de SGRAJALES;
- La asamblea de diecinueve de mayo de dos mil catorce en la que integrantes de la UNIÓN FLOR DE MAÍZ y la UNIÓN PALENQUE acordaron establecer el precio del kilogramo de tortilla en \$14.00 (catorce pesos 00/100 M.N.) y que dicho precio se mantuvo vigente aproximadamente dos años, señalando que en dicha asamblea también participaron los “Grajales (hijos)”;
- La asamblea de trece de septiembre de dos mil dieciséis en la que integrantes de las ASOCIACIONES acordaron establecer el precio del kilogramo de tortilla en \$15.00 (quince pesos 00/100 M.N.);
- La asamblea de primero de diciembre de dos mil dieciséis en la que integrantes de la UNIÓN FLOR DE MAÍZ y la UNIÓN PALENQUE acordaron subir a partir del cinco de diciembre del mismo año el precio del kilogramo de tortilla a \$16.50 (dieciséis pesos 50/100 M.N.) en mostrador y a \$17.00 (diecisiete pesos 00/100 M.N.) en expendios, estableciendo una multa de \$10,000.00 (diez mil pesos 00/100 M.N.) a los industriales que no quisieran subir el precio como medida de presión para mantener el precio;
- La asamblea de cinco de diciembre de dos mil dieciséis en la que integrantes de la UNIÓN FLOR DE MAÍZ y la UNIÓN PALENQUE acordaron exhibir en las tortillerías precio del kilogramo en \$15.00 (quince pesos 00/100 M.N.), señalando la participación de JGRAJALES en la fijación del precio; y
- La asamblea de siete de diciembre de dos mil dieciséis en la que integrantes de las ASOCIACIONES acordaron fijar el precio del kilogramo de tortilla en \$16.50 (dieciséis pesos 50/100 M.N.) en mostrador y en \$17.00 (diecisiete pesos 00/100 M.N.) en expendios a partir del doce de diciembre de dos mil dieciséis, señalando la participación de JGRAJALES y DLÓPEZ en la misma.

29. La declaración²¹³ descrita previamente en el numeral 17, en la cual GCruz señaló lo siguiente:

“[...] 63. Mencione cómo determina usted el precio de venta del kilogramo de la tortilla.

Dependiendo del costo de producción de todos los insumos. Ver si te deja o ya no te deja. [...]”

²¹² Folios 2527 a 2529, 2531, 2532 y 2537 a 2539.

²¹³ Folios 792 a 873.



Pleno
RESOLUCIÓN
**Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros**
Expediente DE-031-2017

64. Indique cuales son las razones para incrementar o disminuir el precio de venta del kilogramo de tortilla.

El precio de los insumos, si los precios de los insumos suben, subimos el precio o de lo contrario los bajamos. [...]

65. Mencione si el precio de venta de la tortilla se estipula entre los tortilleros del MUNICIPIO.

Lo hicimos en su momento, la última vez que lo hicimos fue con el acuerdo del veintiocho de septiembre de dos mil dieciséis, actualmente no. [...]

73. A continuación, se pone a la vista de la compareciente la copia certificada de una nota periodística del 'Diario de Palenque', misma que obra en el expediente al rubro citado, titulada 'Aumento el precio de la tortilla en Palenque' del día treinta y uno de mayo de dos mil dieciséis, en la cual se observa en la imagen de la nota un anuncio que dice: 'Estimado cliente, les comunicamos que a partir del lunes 30 de mayo de 2016 el precio por kilo de tortilla con o sin papel tendrá un costo de \$15.00 (...) En acuerdo con las 3 uniones de industriales de la masa y la tortilla' (ANEXO SIETE)

En relación con la copia certificada de la nota referida, se le pide a la compareciente, en caso de conocerlo, que conteste lo siguiente:

i) Señale si reconoce el anuncio de la nota periodística.

Sí lo reconozco. [...]

ii) Mencione el nombre completo de 'las 3 uniones de industriales de la masa y la tortilla' a las que se refiere en el anuncio, así como el nombre completo de las personas que las presiden, respectivamente.

UNIÓN FLOR DE MAÍZ de Antonia Hernández, la de Dora López Asociación de Industriales de la Masa y mi unión que yo presido UNIÓN PALENQUE. [...]

iii) Detalle cómo se llevó a cabo el acuerdo entre 'las 3 uniones de industriales de la masa y la tortilla'. Nos reunimos todos los agremiados en mi casa, dijeron que los insumos subieron y establecimos que íbamos a dar alza al precio de la tortilla. [...]

74. A continuación, se pone a la vista de la compareciente la copia certificada de un documento que obra en el expediente al rubro citado, titulado 'ACTA DE ASAMBLEA' misma que fue celebrada en Palenque, Chiapas, el día primero de diciembre de dos mil dieciséis, entre '(...) LOS SOCIOS DE LAS DOS AGRUPACIONES DE INDUSTRIALES DE LA MASA Y LA TORTILLA DE PALENQUE A.C. (...)', en la cual '(...) POR ACUERDO DE ASAMBLEA SE SUBIRÁ EL PRECIO DEL KILO DE TORTILLAS APARTIR (sic) DEL 12 DE DICIEMBRE DEL 2016 QUEDANDO A \$16.50 A MOSTRADOR Y \$17 PESOS EN EXPENDIOS EL CUAL DEBE (sic) SER EXIBIDO (sic) EN LAS NEVERAS DE LOS EXPENDIOS CON CALCAS PEGADAS (...)' (ANEXO OCHO).

En relación con la copia certificada del documento referido, se le pide a la compareciente, que conteste lo siguiente:

i) Señale si reconoce el documento mostrado.

Sí lo reconozco. [...]

ii) Señale si reconoce el documento mostrado.

Sí lo reconozco. [...]

iii) Explique cuál fue el objetivo o la finalidad de dicha asamblea.

El objetivo era subir el precio del kilo de tortillas. Queríamos subir el precio porque se venía el alza del precio de harina, estábamos a quince en ese entonces. Doña Dora nos dijo que subiéramos en enero, no en diciembre, y la gente no se iba a quejar del alza por 'la cuesta', por eso no estuvo de acuerdo con el alza. Pero decidimos irnos al alza en diciembre, le guste o no le guste a Doña Dora. [...]



4624

Pleno
RESOLUCIÓN
Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros
Expediente DE-031-2017

75. A continuación, se pone a la vista de la compareciente la copia certificada de una nota periodística de 'ECOS MAYAS', misma que obra en el expediente al rubro citado, titulada 'El precio de la tortilla se mantendrá en \$16.50: Unión de tortilleros' del día nueve de enero de dos mil diecisiete, en la cual se menciona que 'En una rueda de prensa ofrecida por los tres gremios que conforman la unión de la masa y la tortilla, se dio a conocer que el precio de la tortilla de \$16.50, se mantendrá al menos en el inicio (sic) de este año', asimismo se exhiben varias fotografías de dicha reunión, mismas que pertenecen a dicha nota periodística [...].

En relación con la copia certificada de la nota periodística referida, se le pide a la compareciente, en caso de conocerlo, que conteste lo siguiente:

i) Señale si reconoce el evento de las fotografías exhibidas.

Sí lo reconozco. [...]

ii) Indique en qué consistió dicho evento y el motivo de la reunión.

El motivo fue que el Doctor **A** jefe de jurisdicción sanitaria, **A** abrió una tortillería la cual tiene abarrotes 'Don Pedro', y fuimos a hablar con él para trabajar armoniosamente, pedirle que no maneje un precio tan abajo del costo de producción. Nos unimos las tres agrupaciones y hablamos públicamente de por qué el señor iba a trabajar y nos iba a presionar que embalará el producto. Nosotros sentimos una traición de una autoridad y vino a fracturar el gremio mucho más, trayendo una máquina de medio millón de pesos. **A** nos acusó con la prensa, aún si no veníamos con la intención de molestar. También hicimos de conocimiento de todos que el precio de la tortilla sería de dieciséis pesos con cincuenta centavos. [...]

iii) Señale la fecha y el lugar en el que se llevó a cabo dicho evento.

La fecha no me acuerdo fue alrededor de enero de dos mil diecisiete, y el lugar fue en el Hotel donde está la cabeza maya, no me acuerdo del nombre del hotel. [...]

iv) Indique si usted asistió a dicho evento.

Sí. [...]

v) Mencione el nombre completo de las personas que asistieron a dicho evento.

Fuimos todos los agremiados, las tres agrupaciones. [...]

Indique la razón social de los 'tres gremios que conforman la unión de la masa y la tortilla' que se reunieron en dicho evento.

UNIÓN FLOR DE MAÍZ, UNIÓN PALENQUE y la Asociación de Dora. [...] [énfasis añadido]²¹⁴

Dicha declaración implica una **confesión** de GCRUZ respecto a que ha fijado el precio de venta del kilogramo de tortilla, conjuntamente con los tortilleros de Palenque, precio que se determina con base en el alza en los insumos, refiriendo que el último acuerdo fue celebrado el veintiocho de septiembre de dos mil dieciséis.

Asimismo, GCRUZ reconoce que participó en los siguientes acuerdos:

- El acuerdo realizado entre industriales de las ASOCIACIONES en el que establecieron el precio del kilogramo de tortilla en \$15.00 (quince pesos 00/100 M.N.) el cual derivó en el anuncio exhibido en las tortillerías en el que se comunicaba a los consumidores que dicho precio aplicaría a partir del treinta de mayo de dos mil dieciséis; y

²¹⁴ Folios 810, 811, 820 a 823, 825 y 826.



4625

Pleno

RESOLUCIÓN

*Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros*
Expediente DE-031-2017

- La asamblea de primero de diciembre de dos mil dieciséis en la que integrantes de la UNIÓN FLOR DE MAÍZ y la UNIÓN PALENQUE acordaron subir el precio del kilogramo de tortilla a \$16.50 (dieciséis pesos 50/100 M.N.) en mostrador y a \$17.00 (diecisiete pesos 00/100 M.N.) en expendios, el cual debía ser exhibido en las neveras de los expendios.
 - GCRUZ también reconoce su participación en la rueda de prensa para dar a conocer el incremento en el precio del kilo de tortilla al que se refiere la nota periodística de “ECOS MAYAS” del nueve de enero de dos mil diecisiete, a la cual asistieron integrantes de las ASOCIACIONES, y que derivó del acuerdo entre integrantes de las ASOCIACIONES para establecer dicho precio en \$16.50 (dieciséis pesos 50/100 M.N.), en el cual también reconoce su participación.
30. La declaración²¹⁵ descrita previamente en el numeral 22, en la cual SCRUZ señaló lo siguiente:

“[...] 61. Mencione cómo determina usted el precio de venta del kilogramo de la tortilla.

De acuerdo al precio de los insumos es que establezco el precio del kilogramo de la tortilla de maíz. En una ocasión se tomó la medida de dar el kilogramo de tortilla de maíz en dieciséis pesos con cincuenta centavos en mostrador y a diecisiete pesos en expendio, esto en acuerdo de las tres asociaciones, sin embargo, dicho precio no fue respetado por parte de algunos integrantes de los industriales de la masa y la tortilla. [...]

62. Indique cuáles son las razones para incrementar o disminuir el precio de venta del kilogramo de tortilla.

Las razones por las que eh [sic] incrementado y disminuido el precio del kilogramo de tortilla de maíz es porque me he visto afectado por la competencia y por el constante aumento al precio de los insumos. [...]

63. Mencione si el precio de venta de la tortilla se estipula entre los tortilleros del MUNICIPIO.

*Sí, mediante reuniones entre las tres organizaciones de industriales de la masa y la tortilla, en dichas reuniones establecemos el precio de la tortilla ya que los costos de producción son muy caros. La última reunión para establecer el precio del kilogramo de la tortilla fue el doce de diciembre de hace aproximadamente tres años [énfasis añadido].*²¹⁶

De dicha declaración se desprende que, a decir de SCRUZ, el precio de venta del kilogramo de tortilla se determina mediante acuerdos entre los industriales de las tres ASOCIACIONES.

Refiere que el precio del kilogramo de tortilla se establece de acuerdo al aumento en el precio de los insumos y que en una ocasión se estableció en \$16.50 (dieciséis pesos 50/100 M.N.) en mostrador y a \$17.00 (diecisiete pesos 00/100 M.N.) en expendios. Asimismo, a su decir, el último acuerdo para fijar el precio del kilogramo de tortilla se llevó a cabo el doce de diciembre de “hace aproximadamente tres años”.

²¹⁵ Folios 893 a 954.

²¹⁶ Folios 909 y 910.



4626

**Pleno
RESOLUCIÓN**

**Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros
Expediente DE-031-2017**

31. La declaración²¹⁷ de SLUNA realizada en la comparecencia celebrada en las oficinas del Distrito de Desarrollo Rural 06 Palenque el veinticuatro de mayo de dos mil dieciocho, ordenada mediante oficio COFECE-AI-DGIPMA-2018-083²¹⁸ emitido el veinticinco de abril de dos mil dieciocho en el EXPEDIENTE, quien señaló, entre otras cosas:

“[...] 26. Señale quién establece el precio de venta del kilogramo de la tortilla en el MUNICIPIO.

Lo establecen los industriales. El Ayuntamiento como no puede fijar el precio, para que no hubiera un problema con el precio le mandé oficio a la Profeco y esta nunca contestó ni vino. Los industriales se juntan y acuerdan un precio, imprimen una hoja con los sellos de las tres uniones y pegan esta hoja con el precio acordado y los sellos en su tortillería. La última vez que lo hicieron [sic] diciembre de dos mil dieciséis.

En relación con mi respuesta anterior, indico que las razones por las que tengo conocimiento es porque fui Secretario Municipal del H. Ayuntamiento del primero de octubre del dos mil quince al primero de marzo del dos mil dieciocho.

27. Indique si en la determinación del precio de venta del kilogramo de la tortilla interviene el AYUNTAMIENTO.

No, para nada, no tenemos esa facultad.

[...]

32. Mencione si tiene conocimiento de la existencia de algún convenio entre las organizaciones de la Industria de la Masa y la Tortilla relacionado con el MERCADO INVESTIGADO.

Las tres uniones (UNIÓN PALENQUE, UNIÓN FLOR DE MAÍZ y ASOCIACIÓN PALENQUE) se ponen de acuerdo con un precio, imprimen una hoja con el precio y los sellos de cada una de las uniones y los pegan en sus tortillerías. Que yo sepa el último acuerdo fue de diciembre de dos mil dieciséis. Pero ellos mismos no lo respetan.

Cada uno participa con su sello y la firma de la presidenta, para ponerlo en las neveras y en las tortillerías [énfasis añadido].”²¹⁹

De dicha declaración se desprende que, a decir de SLUNA, el AYUNTAMIENTO no tiene facultades para fijar o intervenir en el precio de venta del kilogramo de tortilla, sino que lo determinan los propios industriales; mediante reuniones las tres ASOCIACIONES se ponen de acuerdo en un precio y pegan en sus tortillerías y neveras una hoja con el precio y los sellos de las ASOCIACIONES, así como la firma de sus respectivas presidentas. Refiere que la última vez que acordaron fijar el precio del kilogramo de tortilla fue en diciembre de dos mil dieciséis.

32. La declaración²²⁰ descrita previamente en el numeral 21, en la cual LGUTIÉRREZ señaló lo siguiente:

“[...] 59. Mencione cómo determina usted el precio de venta del kilogramo de la tortilla.

Mediante acuerdo de las tres asociaciones; UNIÓN FLOR DE MAÍZ, UNIÓN PALENQUE y la de la señora Dora.

²¹⁷ Folios 955 a 995.

²¹⁸ Folios 507 a 512.

²¹⁹ Folios 962 y 967.

²²⁰ Folios 1038 a 1101.



4627

Pleno

RESOLUCIÓN

**Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros
Expediente DE-031-2017**

En relación con mi respuesta anterior indico que las razones por las que tengo conocimiento es porque pertenezco a la [UNIÓN PALENQUE] y tengo una tortillería en Palenque, Chiapas.

60. Indique cuales son las razones para incrementar o disminuir el precio de venta del kilogramo de tortilla.

Se incrementa el precio debido al aumento en los precios de la materia prima. [...]

63. Mencione si el precio de venta de la tortilla de maíz se estipula entre los tortilleros del MUNICIPIO.

Si se estipula, pero no se respeta [énfasis añadido]".²²¹

De dicha declaración se desprende que, a decir de LGUTIÉRREZ, el precio de venta del kilogramo de tortilla se determina mediante acuerdos entre las tres ASOCIACIONES, no obstante que dichos acuerdos no se respetan. Refiere que el incremento en el precio del kilogramo de tortilla se debe al aumento en el precio de la materia prima.

33. La declaración²²² descrita previamente en el numeral 23, en la cual JQUIÑONES señaló lo siguiente:

"[...] 65. Mencione cómo determina usted el precio de venta del kilogramo de la tortilla.

De acuerdo al costo de producción de las materias primas (maseca, refacciones, luz, agua, renta, contador, mano de obra, etc).

En relación con mi respuesta anterior, indico que las razones por las que tengo conocimiento es porque soy [REDACTED] A [REDACTED] de la [UNIÓN PALENQUE] y porque tengo tres tortillerías de las cuales dos son expendios en el Municipio de Palenque, Chiapas.

66. Indique cuáles son las razones para incrementar o disminuir el precio de venta del kilogramo de tortilla.

Incremento es por el alza de la materia prima, y disminuyo por la competencia que tengo. [...]

67. Mencione si el precio de venta de la tortilla se estipula entre los tortilleros del MUNICIPIO.

En las tres uniones, los líderes estipularon un precio, pero al ver que nos dañaron los expendios, cada quién estipuló su precio fijo [énfasis añadido]".²²³

De dicha declaración se desprende que, a decir de JQUIÑONES, el precio de venta del kilogramo de tortilla se determina de acuerdo al costo de producción, manifiesta que el precio sube por el alza de la materia prima y disminuye debido a la competencia. No obstante, también refiere que el precio lo fijan los líderes de las ASOCIACIONES.

34. La declaración²²⁴ descrita previamente en el numeral 25, en la cual GGEBHARDT señaló lo siguiente:

"[...] 63. Mencione cómo determina usted el precio de venta del kilogramo de la tortilla.

Tomamos en cuenta el precio de la harina, el gas, la luz, la renta, el sueldo de los empleados cuando tenemos, entre otros.

²²¹ Folio 1054.

²²² Folios 1102 a 1169.

²²³ Folio 1123.

²²⁴ Folios 1209 a 1265.



4628

Pleno
RESOLUCIÓN
Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros
Expediente DE-031-2017

En relación con mi respuesta anterior, indico que las razones por las que tengo conocimiento es porque soy **A** de la [UNIÓN PALENQUE] y porque tengo una tortillería en el Municipio de Palenque, Chiapas.

64. Indique cuáles son las razones para incrementar o disminuir el precio de venta del kilogramo de tortilla.

Este año la harina ha subido tres veces, el gas también, la luz ni se diga nos llega carísima, la renta incluso, en base a eso tengo que subir el precio pero no puedo exagerar porque no voy a vender nada porque en el mercado el precio de la tortilla está muy bajo.

No podría bajar el precio, porque no me va a alcanzar para comprar ni la harina. [...]

65. Mencione si el precio de venta de la tortilla se estipula entre los tortilleros del MUNICIPIO.

Nosotros no imponemos un precio, platicamos sobre las necesidades de cada quien porque hay personas que no rentan y otros que sí rentamos, otros que a fuerzas tienen que pagar un empleado. Hacemos una lista de gastos y buscamos una manera de compensar de no subir mucho ni bajar tanto, para que podamos sacar y poder comprar nuestra materia prima. Se platica más que nada pero no lo imponemos, es un consenso de la mayoría [énfasis añadido]”.²²⁵

De dicha declaración se desprende que, a decir de GGEBHARDT, los industriales de la masa y la tortilla de Palenque, de acuerdo a sus necesidades particulares, consensan el precio de venta del kilogramo de tortilla, lo anterior, tomando en cuenta el precio de la materia prima, sueldos, renta de local, entre otros.

35. **La declaración**²²⁶ de GCRUZ realizada en la comparecencia celebrada en las oficinas de la Delegación de la Secretaría de Economía situadas en Villahermosa, Tabasco, el dieciocho de septiembre de dos mil dieciocho, ordenada mediante oficio COFECE-AI-DGIPMA-2018-357²²⁷ emitido el cuatro de septiembre de dos mil dieciocho en el EXPEDIENTE, quien señaló, entre otras cosas:

“1. A continuación, se pone a la vista de la compareciente la copia certificada de una ‘ACTA DE ASAMBLEA’, misma que obra en el expediente al rubro citado, del día siete de marzo de dos mil catorce, en la cual se observa que dice: ‘(...) COMO PRIMER PUNTO VAMOS A FRENAR EL PROBLEMA DE QUE YA NOS TAPISARON TODAS LAS TIENDITAS (...)’ (ANEXO CUATRO).

En relación con la copia certificada del acta referida, se le pide a la compareciente, en caso de conocerlo, que conteste lo siguiente:

i) Señale si reconoce el documento mostrado.

Sí.

ii) Indique si asistió a la celebración del documento mostrado.

Sí la recuerdo porque me la mostró Don **A** de la Unión Palenque.

iii) Indique si reconoce su firma en el documento.

Sí.

iv) Señale a qué uniones se hace referencia en el documento mostrado.

Unión de Industriales de la Masa y Tortilla Palenque, A.C. (UNIÓN PALENQUE) y la Unión de Industriales de la Masa y la Tortilla y Expendio Palenque y Pakal-Na, A.C. (UNIÓN FLOR DE MAÍZ).

²²⁵ Folios 1226 y 1227.

²²⁶ Folios 2585 a 2661.

²²⁷ Folios 2421 a 2426.



Pleno
RESOLUCIÓN
*Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros*
Expediente DE-031-2017

v) Explique cuáles fueron las razones que motivaron la celebración del documento.

Fue porque [AALEXANDRE] acababa de abrir su tortillería, los comentarios eran de que la tortillería era de Doña Dora no de [A] en ese entonces no sabíamos que la tortillería era de [A]. Los compañeros dijeron que era otra tortillería de Doña Dora, por ello consideré que Doña Dora iba a seguir invadiendo el mercado. Además, Doña Dora había abierto más expendios o depósitos de tortilla, por lo que ese fue el motivo de la celebración del acta y decidimos bajar el precio de la tortilla a diez pesos. [...]

vi) Indique durante qué periodo estuvo vigente el precio de diez pesos por kilo de tortilla, señalado en el documento mostrado.

La intención era que fuera de tiempo indefinido pero nos dimos cuenta que los socios no cumplían con el precio acordado y, por lo anterior, convocábamos una nueva reunión para acordar nuevamente el precio de la tortilla.

vii) Indique la razón de su dicho.

Lo anterior lo sé porque acudí a las reuniones y soy industrial de la masa y la tortilla.

2. A continuación, se pone a la vista de la compareciente la copia certificada de un documento, mismo que obra en el expediente al rubro citado, del día diecinueve de mayo de dos mil catorce, en el cual se observa que dice: '(...) por acuerdo de asamblea (...) quedan a catorce \$14.⁰⁰ (sic) pesos (...) (ANEXO CINCO). En relación con la copia certificada del acta referida, se le pide a la compareciente, en caso de conocerlo, que conteste lo siguiente:

i) Señale si reconoce el documento mostrado.

Sí.

ii) Indique si acudió a la celebración del documento mostrado.

Sí.

iii) Indique si reconoce su firma en el documento.

Sí.

iv) Señale a qué uniones se hace referencia en el documento mostrado.

Unión Palenque y Unión Flor de Maíz.

v) Explique cuáles fueron las razones que motivaron la celebración del documento.

Algunos socios no querían seguir con el precio acordado anterior consistente en diez pesos por kilogramo de tortilla porque no había ganancias, estábamos perdiendo dinero y no podíamos seguir así, no tenía sentido seguir regalando la tortilla. Unos socios acordaron vender en catorce pesos, otros en doce incluida yo, y solamente uno acordó vender en diez pesos. A partir de ese momento fuimos respetando los consensos [sic] de fijar nuestros precios. [...]

vi) Indique durante qué periodo estuvo vigente el precio de catorce pesos por kilogramo de tortilla, señalado en el documento mostrado.

Desde la fecha de la reunión, es decir, desde el veintidós de mayo de dos mil catorce, durante todo el dos mil quince, y hasta la nueva reunión de veintiocho de septiembre de dos mil dieciséis. En esta reunión cada quién decidió el precio al que vendería el kilogramo de tortilla, por eso duró tanto tiempo.

vii) Indique durante qué periodo estuvo vigente el precio de doce pesos por kilogramo de tortilla, señalado en el documento mostrado.

Desde la fecha de la reunión, es decir, desde el veintidós de mayo de dos mil catorce, durante todo el dos mil quince, y hasta la nueva reunión de veintiocho de septiembre de dos mil dieciséis. En esta reunión cada quién decidió el precio al que vendería el kilogramo de tortilla, por eso duró tanto tiempo.



4630

Pleno
RESOLUCIÓN

**Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros
Expediente DE-031-2017**

viii) Indique durante qué periodo estuvo vigente el precio de diez pesos por kilogramo de tortilla, señalado en el documento mostrado.

Desde la fecha de la reunión, es decir, desde el veintidós de mayo de dos mil catorce, durante todo el dos mil quince, y hasta la nueva reunión de veintiocho de septiembre de dos mil dieciséis. En esta reunión cada quién decidió el precio al que vendería el kilogramo de tortilla, por eso duró tanto tiempo. No sé por qué él decidió mantener el precio de la tortilla en diez pesos por kilogramo, me imagino que le era redituable. [...]

6. A continuación, se pone a la vista de la compareciente la copia certificada de una 'ACTA DE ASAMBLEA', misma que obra en el expediente al rubro citado, del día primero de diciembre de dos mil dieciséis, en la cual se observa que dice: 'SE SUBIRA (sic) EL PRECIO DE LA TORTILLAS (sic) APARTIR (sic) DEL DIA (sic) 05 DE DICIEMBRE DEL 2016' (ANEXO NUEVE).

En relación con la copia certificada del acta referida, se le pide a la compareciente, en caso de conocerlo, que conteste lo siguiente:

i) Señale si reconoce el documento mostrado.

Sí.

ii) Indique si asistió a la celebración del documento mostrado.

Sí.

iii) Indique si reconoce su firma en el documento.

Sí.

iv) Señale a qué uniones se hace referencia en el documento mostrado.

UNIÓN PALENQUE y UNIÓN FLOR DE MAÍZ.

v) Indique, en caso de conocerlo, qué motivó la celebración del documento mostrado.

Subir el precio del kilogramo de la tortilla, queríamos darlo en mostrador a dieciséis pesos con cincuenta centavos y en expendios a diecisiete pesos.

vi) En relación con su respuesta al numeral anterior, indique si se llegó a un acuerdo entre los socios de la UNIÓN PALENQUE y la UNIÓN FLOR DE MAÍZ para establecer el precio del kilogramo de la tortilla en mostrador a dieciséis pesos con cincuenta centavos.

Sí.

vii) Indique durante qué periodo estuvo vigente el precio de dieciséis pesos con cincuenta centavos por kilogramo de tortilla, señalado en el numeral anterior,

En esta acta se tenía la intención de fijar este precio pero como faltaba la presencia de Doña Dora se tuvo una nueva reunión el cinco de diciembre de dos mil dieciséis en donde se acordó este precio, el cual se mantuvo alrededor de julio de dos mil diecisiete porque las tortillerías 'Palenque' de Los Grajales y las tortillerías 'Yun-Kax' de Doña Dora tuvieron una pelea personal, en la cual Doña Dora invadió de expendios todas las áreas de Palenque y Los Grajales no estuvieron de acuerdo con esto porque decían que no respetaba el reglamento, entonces Los Grajales le tapaban la tortillería con motos que vendían las tortillas en hieleros [sic] en diez pesos o incluso las regalaban con tal de que Doña Dora no vendiera tortillas. Doña Dora bajó el precio en mostrador a quince pesos y en expendio lo dio en diez pesos. Algunos agremiados se quedaron vendiendo en dieciséis pesos con cincuenta centavos, pero duró unos meses el precio.

viii) En relación con su respuesta al numeral v, indique si se llegó a un acuerdo entre los socios de la UNIÓN PALENQUE y la UNIÓN FLOR DE MAÍZ para establecer el precio del kilogramo de la tortilla en mostrador a diecisiete pesos.

Sí.



Pleno
RESOLUCIÓN
**Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros**
Expediente DE-031-2017

ix) Indique durante qué periodo estuvo vigente el precio de diecisiete pesos por kilogramo de tortilla, señalado en el numeral anterior.

Este precio lo daban únicamente los que vendían en el expendio. Como señalé anteriormente, en esta acta se tenía la intención de fijar este precio pero como faltaba la presencia de Doña Dora se mantuvo una nueva reunión el cinco de diciembre de dos mil dieciséis en donde se acordó este precio, el cual se mantuvo alrededor de julio de dos mil diecisiete porque la tortillerías 'Palenque' de Los Grajales y las tortillerías 'Yun-Kax' de Doña Dora tuvieron una pelea personal, en la cual Doña Dora invadió de expendios todas las áreas de Palenque y Los Grajales no estuvieron de acuerdo con esto porque decían que no respetaba el reglamento, entonces Los Grajales le tapaban la tortillería con motos que vendían las tortillas en hieleros [sic] en diez pesos o incluso las regalaban con tal de que Doña Dora no vendiera tortillas. Doña Dora bajó el precio en mostrador a quince pesos y en expendio lo dio en diez pesos. Algunos agremiados se quedaron vendiendo en dieciséis pesos con cincuenta centavos, pero duró unos meses el precio. [...]

7. A continuación, se pone a la vista de la compareciente la copia certificada de una 'ACTA DE ASAMBLEA', misma que obra en el expediente al rubro citado, del día cinco de diciembre de dos mil dieciséis, en la cual se observa que dice: 'NOS ENCONTRAMOS REUNIDOS CON EL OBJETO DE CELEBRAR UNA ASAMBLEA GENERAL' (ANEXO DIEZ).

En relación con la copia certificada del acta referida, se le pide a la compareciente, en caso de conocerlo, que conteste lo siguiente:

i) Señale si reconoce el documento mostrado.

Sí.

ii) Indique si asistió a la celebración del documento mostrado.

Sí.

iii) Indique si reconoce su firma en el documento mostrado.

Sí.

iv) Señale a que uniones se hace referencia en el documento mostrado.

UNIÓN PALENQUE, UNIÓN FLOR DE MAÍZ y la ASOCIACIÓN PALENQUE.

v) Indique qué motivó la celebración del documento mostrado.

Subir el precio del kilogramo de tortilla, queríamos darlo en mostrador a dieciséis pesos con cincuenta centavos y en expendios a diecisiete pesos.

vi) En relación con su respuesta al numeral anterior, indique si se llegó a un acuerdo entre los socios de la UNIÓN PALENQUE, la UNIÓN FLOR DE MAÍZ y la ASOCIACIÓN PALENQUE, para establecer el precio del kilogramo de la tortilla en mostrador a dieciséis pesos con cincuenta centavos.

Sí. [...]

vii) Explique a qué se refiere la siguiente frase '(...) POR ACUERDO DE ASAMBLEA QUEDAN LOS ACUERDOS ANTERIORES QUEDAN ROTOS, A PARTIR DE MAÑANA SE EMPIEZA A TRABAJAR EN LA (sic) QUITANDO EXPENDIOS A LA AGRUPACIÓN (sic) DE DOÑA DORA LOPEZ (sic) FLORES (...)'

No recuerdo qué hizo [DLÓPEZ] para que le quisieran quitar los expendios [énfasis añadido].²²⁸

Dicha declaración implica una **confesión** de GCRUZ respecto a su participación en diversas reuniones en las que los industriales de la masa y la tortilla de Palenque acordaron el precio del kilogramo de tortilla, específicamente:

²²⁸ Folios 2588, 2589 y 2595 a 2599.



4632

Pleno
RESOLUCIÓN
Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros
Expediente DE-031-2017

- La asamblea de siete de marzo de dos mil catorce en la que integrantes de la UNIÓN FLOR DE MAÍZ y la UNIÓN PALENQUE acordaron fijar el precio del kilogramo de tortilla a \$10.00 (diez pesos 00/100 M.N.) por tiempo indefinido, señalando que fue con el objeto de ejercer presión a las tortillerías de DLÓPEZ;
 - La asamblea de diecinueve de mayo de dos mil catorce en la que integrantes de la UNIÓN FLOR DE MAÍZ y la UNIÓN PALENQUE acordaron establecer el precio del kilogramo de tortilla en \$14.00 (catorce pesos 00/100 M.N.), otros en \$12.00 (doce pesos 00/100 M.N.) y uno en \$10.00 (diez pesos 00/100 M.N.), acuerdo que refiere se mantuvo desde el veintidós de mayo de dos mil catorce y hasta el veintiocho de septiembre de dos mil dieciséis;
 - La asamblea de primero de diciembre de dos mil dieciséis en la que integrantes de la UNIÓN FLOR DE MAÍZ y la UNIÓN PALENQUE acordaron subir el precio del kilogramo de tortilla a \$16.50 (dieciséis pesos 50/100 M.N.) en mostrador y a \$17.00 (diecisiete pesos 00/100 M.N.) en expendios a partir del cinco de diciembre de dos mil dieciséis; y
 - La asamblea de cinco de diciembre de dos mil dieciséis en la que integrantes de las tres ASOCIACIONES establecieron el precio del kilogramo de tortilla a \$16.50 (dieciséis pesos 50/100 M.N.) en mostrador y a \$17.00 (diecisiete pesos 00/100 M.N.) en expendios.
36. **La declaración**²²⁹ descrita previamente en el numeral 18, en la cual MHERNÁNDEZ señaló lo siguiente:

“69. A continuación, se pone a la vista de la compareciente la copia certificada de una nota periodística del ‘Diario de Palenque’, misma que obra en el expediente al rubro citado, titulada ‘Aumento el precio de la tortilla en Palenque’ del día treinta y uno de mayo de dos mil dieciséis, en la cual se observa en la imagen de la nota un anuncio que dice: ‘Estimado cliente, les comunicamos que a partir del lunes 30 de mayo de 2016 el precio por kilo de tortilla con o sin papel tendrá un costo de \$15.00 (...) En acuerdo con las 3 uniones de industriales de la masa y la tortilla’ (ANEXO CINCO).

En relación con la copia certificada de la nota referida, se le pide a la compareciente, en caso de conocerlo, que conteste lo siguiente:

i) Señale si reconoce el anuncio de la nota periodística mostrada.

Sí reconozco el anuncio. [...]

ii) Mencione el nombre completo de ‘las 3 uniones de industriales de la masa y la tortilla’ a las que se refiere en el anuncio, así como el nombre completo de las personas que las presiden, respectivamente.

Era la asociación que presiden Dora López, la asociación que preside Guadalupe de La Cruz que se llama Unión de Industriales de la Masa y la Tortilla A.C. y Flor de Maíz A.C. y en ese tiempo el presidente era mi esposo. [...]

iii) Detalle cómo se llevó a cabo el acuerdo entre ‘las 3 uniones de industriales de la masa y la tortilla’ **Hubo una reunión en la propiedad de [REDACTED] a la cual asistieron los tres presidentes de las asociaciones antes mencionadas y otros miembros de las mismas, yo asistí a la misma acompañando a mi esposo el cual fue invitado por [GCRUZ]. No recuerdo bien cómo fue la reunión pero yo creo que hubo un avotación [sic] entre los asistentes para aceptar el nuevo precio de venta a quince pesos.** [...]

²²⁹ Folios 739 a 791.



Pleno
RESOLUCIÓN
**Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros**
Expediente DE-031-2017

70. A continuación, se pone a la vista de la compareciente la copia certificada de un documento que obra en el expediente al rubro citado, titulado 'ACTA DE ASAMBLEA' misma que presuntamente fue celebrada en Palenque, Chiapas, el día primero de diciembre de dos mil dieciséis, entre '(...) LOS SOCIOS DE LAS DOS AGRUPACIONES DE INDUSTRIALES DE LA MASA Y LA TORTILLA DE PALENQUE, A.C. (...)' en la cual '(...) POR ACUERDO DE ASAMBLEA SE SUBIRÁ EL PRECIO DEL KILO DE TORTILLAS APARTIR (sic) DEL 12 DE DICIEMBRE DE 2016 QUEDANDO A \$16.50 A MOSTRADOR Y \$17 PESOS EN EXPENDIOS EL CUAL DEBE (sic) SER EXIBIDO (sic) EN LAS NEVERAS DE LOS EXPENDIOS CON CALCAS PEGADAS (...)' (ANEXO SEIS).

En relación con la copia certificada del documento referido, se le pide a la compareciente que conteste lo siguiente:

i) Señale si reconoce el documento mostrado.

Sí lo reconozco.

ii) Indique si reconoce su firma en el acta de asamblea.

Sí reconozco mi firma.

iii) Señale si usted firmó el documento.

Sí lo firmé.

iv) Señale la razón social de '(...) LAS DOS AGRUPACIONES DE INDUSTRIALES DE LA MASA Y LA TORTILLA DE PALENQUE A.C. (...)'

Industriales de la Masa y la Tortilla A.C. presidida por [GCruz] y la asociación que preside la señora [DLÓPEZ].

v) Explique cuál fue el objetivo o la finalidad de dicha asamblea. [...]

Aumentar el precio de venta del kilogramo de tortilla.

71. A continuación, se pone a la vista de la compareciente la copia certificada de una nota periodística de 'ECOS MAYAS', misma que obra en el expediente al rubro citado, titulada 'El precio de la tortilla se mantendrá en \$16.50: Unión de tortilleros' del día nueve de enero de dos mil diecisiete, en la cual se menciona que 'En una rueda de prensa ofrecida por los tres gremios que conforman la unión de la masa y la tortilla, se dio a conocer que el precio de la tortilla de \$16.50, se mantendrá al menos en el inicio (sic) de este año', asimismo se exhiben varias fotografías de dicha reunión, mismas que pertenecen a dicha nota periodística [...].

En relación con la copia certificada de la nota periodística referida, se le pide a la compareciente, en caso de conocerlo, que conteste lo siguiente:

i) Señale si reconoce el evento de las fotografías exhibidas.

Si [sic].

ii) Indique en qué consistió dicho evento y el motivo de la reunión.

Dado que los agremiados de las asociaciones de la señora Guadalupe de la Cruz y de la Asociación de Dora López acordaron subir el precio de la tortilla de maíz a dieciséis pesos con cincuenta centavos se consideró informar a los clientes que el precio había aumentado porque nos aumentaron el costo de los insumos.

iii) Señalé la fecha y el lugar en el que se llevó a cabo dicho evento.

No recuerdo la fecha pero se llevó a cabo en presidencia es decir, en las oficinas del Ayuntamiento.

iv) Indique si usted asistió a dicho evento.

Si [sic].

v) Mencione el nombre completo de las personas que asistieron a dicho evento.



4634

Pleno
RESOLUCIÓN
Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros
Expediente DE-031-2017

Dora López Flores, **A** Saúl Grajales, entre otros que no recuerdo sus nombres.
vi) Indique la razón social de los 'tres gremios que conforman la unión de la masa y la tortilla' que se reunieron en dicho evento.

Industriales de la Masa y la Tortilla A.C. presidida por la señora Guadalupe de la Cruz Gonzalez, la asociación de la señora Dora López Flores pero no sé el nombre de dicha asociación y también están integrantes de la extinta asociación Flor de Maíz [...] [énfasis añadido]".²³⁰

Dicha declaración implica una **confesión** por parte de MHERNÁNDEZ respecto a su participación en el acuerdo realizado entre industriales de las tres ASOCIACIONES en el que establecieron el precio del kilogramo de tortilla en \$15.00 (quince pesos 00/100 M.N.) el cual derivó en el anuncio exhibido en las tortillerías en el que se comunicaba a los consumidores que dicho precio aplicaría a partir del treinta de mayo de dos mil dieciséis.

Asimismo, reconoce que firmó el acta de asamblea de primero de diciembre de dos mil dieciséis la cual tuvo por objeto aumentar el precio del kilogramo de tortilla a \$16.50 (dieciséis pesos 50/100 M.N.) en mostrador y a \$17.00 (diecisiete pesos 00/100 M.N.) en expendios a partir del doce de diciembre de dos mil dieciséis, acordando que dichos precios deberían quedar exhibidos en las neveras.

37. **La declaración**²³¹ de DLÓPEZ realizada en la comparecencia celebrada en las oficinas de la Delegación de la Secretaría de Economía situadas en Villahermosa, Tabasco, el dieciocho de septiembre de dos mil dieciocho, ordenada mediante oficio COFECE-AI-DGIPMA-2018-353²³² emitido el cuatro de septiembre de dos mil dieciocho en el EXPEDIENTE, quien señaló, entre otras cosas:

"2. A continuación, se pone a la vista de la compareciente la copia certificada de una 'ACTA DE ASAMBLEA', misma que obra en el expediente al rubro citado, del día trece de septiembre de dos mil dieciséis, en la cual se observa que dice: '(...) REUBICACIÓN DE LA TORTILLERÍA TORTI-YUCAS. LA CUAL SE MOVERA (sic) A LA COLONIA SIGLO XXI EN LA CUAL SE COMPROMETE A VENDER EXCLUSIVAMENTE EN MOSTRADOR (...) (ANEXO CINCO).

En relación con la copia certificada del acta referida, se le pide a la compareciente, en caso de conocerlo, que conteste lo siguiente:

- i) Señale si reconoce el documento mostrado.

No lo reconozco, el que asistió a la reunión fue **A**

- ii) Indique si usted adoptó los acuerdos del documento mostrado.

Sí, estuve de acuerdo porque no nos quedaba otra porque nos dijeron que uniéndonos a ellos ya se terminaban todos los problemas.

- iii) Indique qué uniones de industriales de la masa y la tortilla llegaron a este acuerdo.

La [UNIÓN PALENQUE] y la [UNIÓN FLOR DE MAÍZ].

- iv) Indique si otras uniones de industriales de la masa y la tortilla asistieron a esta asamblea.

La [ASOCIACIÓN].

²³⁰ Folios 626, 627, 631, 632 y 754 a 756.

²³¹ Folios 2627 a 2661.

²³² Folios 2410 a 2415.



Pleno

RESOLUCIÓN

*Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros*
Expediente DE-031-2017

[...]

xii) Indique, en caso de conocerlo, si el nombre de [SGRAJALES] está escrito correctamente.

Sí, está escrito correctamente.

xiii) Indique, en caso de conocerlo, quién es Saúl Grajales Franco.

Es el hijo del señor [SGRAJALES].

xiv) Indique si el nombre de Saúl Grajales Franco está escrito correctamente en el documento mostrado.

El nombre completo es [JGRAJALES].

[...]

xvi) Indique durante qué periodo estuvo vigente el precio de quince pesos por kilogramo de tortilla, señalado en el documento mostrado.

Desde el trece de septiembre de dos mil dieciséis hasta diciembre de dos mil dieciséis.

[...]

5. A continuación, se pone a la vista de la compareciente la copia certificada de una 'ACTA DE ASAMBLEA', misma que obra en el expediente al rubro citado, del día siete de diciembre de dos mil dieciséis, en la cual se observa que dice: 'NOS ENCONTRAMOS REUNIDOS CON EL OBJETO DE CELEBRAR UNA ASAMBLEA GENERAL' (ANEXO OCHO).

En relación con la copia certificada del acta referida, se le pide a la compareciente, en caso de conocerlo, que conteste lo siguiente:

i) Señale si reconoce el documento mostrado.

Sí, lo reconozco.

ii) Indique si reconoce su firma en el documento.

Sí, la reconozco.

iii) Explique a qué se refiere la siguiente frase '(...) EL DIA (sic) 12 DE DICIEMBRE DEL 2016 SU (sic) SUBIRA (sic) EL PRECIO DEL KILO DE TORTILLA A MOSTRADOR \$16.50 Y EXPENDIO A \$17 (sic) PESOS (...)'.

La UNIÓN PALENQUE y la UNIÓN FLOR DE MAÍZ pidieron que se subiera el [sic] precio de mostrador a dieciséis cincuenta y a diecisiete pesos en expendio.

iv) Indique durante qué periodo estuvo vigente el precio de dieciséis pesos con cincuenta centavos a mostrador y a diecisiete en expendios por kilogramos de tortilla, señalado en el documento mostrado.

El precio de mostrador aún lo tengo en dieciséis pesos con cincuenta centavos y el de expendio es variable, a como lo pueda vender.

v) Indique la participación de [JGRAJALES] en el documento mostrado.

Su intención era que quedara a dieciséis pesos y diecisiete en expendios.

vi) Indique la participación de [SGRAJALES] en el documento mostrado.

Aparece su nombre pero no lo vi físicamente. Desconozco su participación.

vii) Indique qué motivó la celebración del documento mostrado.

El motivo era subir el precio de la tortilla.

viii) Indique durante qué periodo estuvo vigente el precio de dieciséis cincuenta pesos a mostrador y a diecisiete pesos por kilogramo de tortilla en expendios, señalado en el documento mostrado.

Actualmente manejo el precio de dieciséis pesos con cincuenta centavos, respecto a los expendios, el precio se mantuvo en diecisiete pesos aproximadamente cuatro meses. Posteriormente me fueron a



4636

Pleno
RESOLUCIÓN
Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros
Expediente DE-031-2017

*colocar motocicletas con neveras a diez pesos el kilogramo de tortilla, razón por la que el precio de expendios [sic] duró muy poco [énfasis añadido]”.*²³³

Dicha declaración implica una **confesión** de DLÓPEZ respecto a que adoptó el acuerdo para fijar el precio realizado entre industriales de la masa y la tortilla de las tres ASOCIACIONES mediante la asamblea de trece de septiembre de dos mil dieciséis.

Asimismo, reconoce su participación en la asamblea de siete de diciembre de dos mil dieciséis en la que integrantes de las ASOCIACIONES pidieron subir el precio del kilogramos de tortilla un precio de \$16.50 (dieciséis pesos 50/100 M.N.) en mostrador y \$17.00 (diecisiete pesos 00/100 M.N.) en expendios a partir del doce de diciembre de dos mil dieciséis, señalando que el precio establecido para venta en mostrador lo mantiene (a la fecha de su comparecencia) y que el de expendios es variable, así como la participación de JGRAJALES en la misma.

38. Copia simple o impresión²³⁴ del acta de asamblea de siete de marzo de dos mil catorce.

De dicho documento se desprende que el siete de marzo de dos mil catorce, integrantes de la UNIÓN FLOR DE MAÍZ y la UNIÓN PALENQUE se reunieron para acordar bajar el precio del kilogramo de tortilla a \$10.00 (diez pesos 00/100 M.N.) por tiempo indefinido. Lo anterior, como medida de presión ante los expendios que ofrecían un precio más barato y acordando que los industriales que no participaran en dicha baja de precio se harían acreedores a una multa. Asimismo, de este documento se advierte la participación de GCruz y MHERNÁNDEZ en dicho acuerdo y un sello que corresponde a la UNIÓN FLOR DE MAÍZ.

39. Copia simple o impresión²³⁵ del acta de asamblea de diecinueve de mayo de dos mil catorce.

De dicho documento se desprende que el diecinueve de mayo de dos mil catorce diversos integrantes de la UNIÓN FLOR DE MAÍZ y la UNIÓN PALENQUE se reunieron para acordar el precio del kilogramo de tortilla. Algunos de ellos acordaron fijar el precio en \$14.00 (catorce pesos 00/100 M.N.), otros en \$12.00 (doce pesos 00/100 M.N.), y sólo uno de ellos en \$10.00 (diez pesos 00/100 M.N.), estableciendo que dicho acuerdo entraría en vigor a partir del veintidós de mayo de dos mil catorce. Asimismo, de este documento se advierte la participación de GCruz y MHERNÁNDEZ en dicho acuerdo y los sellos que corresponden a la UNIÓN FLOR DE MAÍZ y la UNIÓN PALENQUE.

40. Copia simple o impresión²³⁶ de un anuncio.

De dicho documento se desprende que derivado de un acuerdo entre las ASOCIACIONES, se comunicó a los consumidores que el precio del kilogramo de tortilla sería de \$15.00 (quince pesos 00/100 M.N.) a partir del treinta de mayo de dos mil dieciséis, refiriendo que el incremento se debía a un alza en el

²³³ Folios 2631 a 2634.

²³⁴ Presentada por la UNIÓN FLOR DE MAÍZ el ocho de junio de dos mil dieciocho, en desahogo al requerimiento de información COFECE-AI-DGPMA-2018-173 emitido el dieciocho de mayo de dos mil dieciocho en el EXPEDIENTE. Folios 1343 y 1344.

²³⁵ Presentada por la UNIÓN FLOR DE MAÍZ el ocho de junio de dos mil dieciocho, en desahogo al requerimiento de información COFECE-AI-DGPMA-2018-173 emitido el dieciocho de mayo de dos mil dieciocho en el EXPEDIENTE. Folios 1347 y 1348.

²³⁶ Presentado por la UNIÓN PALENQUE el nueve de julio de dos mil dieciocho, en desahogo al requerimiento de información COFECE-AI-DGPMA-2018-172 emitido el dieciocho de mayo de dos mil dieciocho en el EXPEDIENTE. Folio 1815.



Pleno
RESOLUCIÓN
Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros
Expediente DE-031-2017

costo de los insumos. En el documento se observan sellos que corresponden a la UNIÓN FLOR DE MAÍZ, la UNIÓN PALENQUE y la ASOCIACIÓN.

41. Copia simple o impresión²³⁷ de un anuncio.

De dicho documento se desprende que derivado de un acuerdo entre las ASOCIACIONES, se comunicó a los consumidores que el precio del kilogramo de tortilla sería de \$16.50 (dieciséis pesos 50/100 M.N.) a partir del doce de diciembre de dos mil dieciséis, refiriendo que el incremento se debía a un alza en el costo de los insumos. En el documento se observan sellos que corresponden a la UNIÓN FLOR DE MAÍZ, la UNIÓN PALENQUE y la ASOCIACIÓN.

42. Copia simple o impresión²³⁸ de un anuncio.

De dicho documento se desprende que derivado de un acuerdo entre las ASOCIACIONES, se comunicó a los consumidores de expendio que el precio del kilogramo de tortilla sería de \$17.00 (diecisiete pesos 00/100 M.N.) a partir del doce de diciembre de dos mil dieciséis, refiriendo que el incremento se debía al costo del embalado exigido por la Comisión Federal para la Protección contra Riesgos Sanitarios. En el documento se observan sellos que corresponden a la UNIÓN FLOR DE MAÍZ, la UNIÓN PALENQUE y la ASOCIACIÓN.

43. Copia simple o impresión²³⁹ de la información contenida en la página de Internet <http://www.diariodepalenque.com.mx/2016/05/sube-precio-la-tortilla/> certificada por el DGIPMA el tres de noviembre de dos mil diecisiete,²⁴⁰ y en la cual se observa una noticia del Diario de Palenque de treinta y uno de mayo de dos mil dieciséis titulada “Aumento [sic] el precio de la tortilla en Palenque”, refiriéndose al aumento en el precio de la tortilla de \$14.00 (catorce pesos 00/100 M.N.) a \$15.00 (quince pesos 00/100 M.N.) y señalando que “En los mostradores de las tortillerías, fueron colocados unos avisos en papel tamaño carta, donde se aprecia a [sic] leer ‘Estimado cliente, les comunicamos que a partir el lunes 30 de mayo de 2016, el precio por kilo de tortillas con o sin papel tendrá un costo de 15 pesos’. Según el documento, lo anterior se da, luego de un acuerdo entre las tres uniones de industriales de la masa y la tortilla que hay en Palenque, esto debido al incremento del costo en la materia prima (harina, refacciones, papel, etc.)”. Esta prueba constituye un **hecho notorio para esta autoridad.**

De dicho documento, se advierte que el treinta y uno de mayo de dos mil dieciséis fue publicada la noticia señalada en la página de Internet del “Diario de Palenque”. Asimismo, del documento señalado, a dicho de su autor, se desprende que a partir del treinta de mayo de dos mil dieciséis y derivado de un acuerdo, las ASOCIACIONES anunciaron a sus clientes el aumento en el precio de la tortilla de \$14.00 (catorce pesos 00/100 M.N.) a \$15.00 (quince pesos 00/100 M.N.), colocando anuncios en los mostradores de las tortillerías.

²³⁷ Presentado por la UNIÓN PALENQUE el nueve de julio de dos mil dieciocho, en desahogo al requerimiento de información COFECE-AI-DGPMA-2018-172 emitido el dieciocho de mayo de dos mil dieciocho en el EXPEDIENTE. Folio 1813.

²³⁸ Presentado por DLÓPEZ el trece de septiembre de dos mil diecisiete, en desahogo a la prevención realizada en el acuerdo emitido por la AI el veintidós de agosto de dos mil diecisiete en el EXPEDIENTE. Folio 181.

²³⁹ Folios 246 a 248.

²⁴⁰ La certificación se encuentra en el folio 248.



4638

**Pleno
RESOLUCIÓN**

**Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros
Expediente DE-031-2017**

44. **Copia simple o impresión**²⁴¹ de la información contenida en la página de Internet <https://www.noticieroeconomas.com/ecosmayas/single-post/2017/01/09/El-precio-de-la-tortilla-se-mantendr%C3%A1-en-1650-Uni%C3%B3n-de-tortilleros> certificada por el DGIPMA el tres de noviembre de dos mil diecisiete,²⁴² y en la cual se observa una noticia del periódico “ECOS MAYAS” del nueve de enero de dos mil diecisiete titulada “El precio de la tortilla se mantendrá en \$16.50: Unión de tortilleros” la cual señala que en una rueda prensa “ofrecida por los tres gremios [...] se dio a conocer que el precio de la tortilla de \$16.50, se mantendrá al menos en el inicio de este año. - - - - Lo anterior, se dio a conocer mediante un comunicado a clientes y habitantes de Palenque”. Esta prueba constituye un **hecho notorio** para esta autoridad.

De dicho documento, se advierte que el nueve de enero de dos mil diecisiete fue publicada la noticia señalada en la página de Internet del periódico “ECOS MAYAS”. Asimismo, del documento señalado, a dicho de su autor, se desprende que integrantes de las ASOCIACIONES, a través de una rueda de prensa, comunicaron el precio que tendrá el kilogramo de tortilla a principios de dos mil diecisiete \$16.50 (dieciséis pesos 50/100 M.N.).

45. **Documental privada**²⁴³ consistente en copia certificada por el DGIPMA del acta de asamblea de trece de septiembre de dos mil dieciséis.

De dicho documento se desprende que el trece de septiembre de dos mil dieciséis se llevó a cabo una reunión entre integrantes de las ASOCIACIONES en la cual acordaron, entre otras cuestiones, que la tortillería “TORTI-YUCAS” acataría “LOS ACUERDOS DEL GREMIO ASÍ COMO LOS PRECIOS, DANDOLO A \$15.⁰⁰ PESOS EL KILO DE TORTILLA”.²⁴⁴ Asimismo, se advierte que entre los asociados asistentes a la reunión estuvieron presentes SGRAJALES, JGRAJALES, MHERNÁNDEZ y DLÓPEZ.

46. **Documental privada**²⁴⁵ consistente en copia certificada por el DGIPMA del acta de asamblea de primero de diciembre de dos mil dieciséis.

De dicho documento se desprende que el primero de diciembre de dos mil dieciséis se llevó a cabo una reunión entre integrantes de la UNIÓN PALENQUE y la UNIÓN FLOR DE MAÍZ en la cual acordaron subir el precio del kilogramo de tortilla a \$16.50 (dieciséis pesos 50/100 M.N.) en mostrador y a \$17.00 (diecisiete pesos 00/100 M.N.) en expendios, el cual debía ser exhibido en las neveras con calcas pegadas, a partir del doce de diciembre de dos mil dieciséis, estableciendo sanciones consistentes en multas de \$10,000.00 (diez mil pesos 00/100 M.N.) para los agremiados que no cumplieran el acuerdo y acordando que de no pagar la multa se cerraría la tortillería. El acta fue firmada por diversos integrantes de las asociaciones referidas, entre ellos, sus presidentas, es decir, GCruz y MHERNÁNDEZ.

²⁴¹ Folio 224 a 236.

²⁴² La certificación se encuentra en el folio 236.

²⁴³ Presentada por la UNIÓN PALENQUE el ocho de agosto de dos mil dieciocho, en desahogo al requerimiento de información COFECE-AI-DGIPMA-2018-275 emitido el cinco de julio de dos mil dieciocho en el EXPEDIENTE. Folios 2050 a 2053.

²⁴⁴ Folio 2050.

²⁴⁵ Presentada por la UNIÓN PALENQUE el ocho de agosto de dos mil dieciocho, en desahogo al requerimiento de información COFECE-AI-DGIPMA-2018-275 emitido el cinco de julio de dos mil dieciocho en el EXPEDIENTE. Folios 2073 y 2074.



Pleno

RESOLUCIÓN

*Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros*
Expediente DE-031-2017

47. **Documental privada**²⁴⁶ consistente en copia certificada por el DGIPMA del acta de asamblea de cinco de diciembre de dos mil dieciséis.

De dicho documento se desprende que el cinco de diciembre de dos mil dieciséis se llevó a cabo una reunión entre integrantes de la UNIÓN PALENQUE y la UNIÓN FLOR DE MAÍZ en la cual acordaron “romper” los acuerdos anteriores, asimismo, acordaron: (i) que a partir del seis de diciembre de dos mil dieciséis comenzarían a quitar los expendios de la agrupación de DLÓPEZ sin hacer la devolución de entregas a su gremio; (ii) detener a los motociclistas de la agrupación de DLÓPEZ (ASOCIACIÓN) si vendían tortillas casa por casa; (iii) no quitar entregas entre los integrantes de la UNIÓN PALENQUE y la UNIÓN FLOR DE MAÍZ ni abrir expendios nuevos o salir a vender de casa en casa, y (iv) establecer el precio del kilogramo de tortilla en \$15.00 (quince pesos 00/100 M.N.) tanto en mostrador como en expendios. Entre los agremiados que firmaron el acta se observan las firmas de GCruz y de MHERNÁNDEZ.

48. **Documental privada**²⁴⁷ consistente en copia certificada por el DGIPMA del acta de asamblea de siete de diciembre de dos mil dieciséis.

De dicho documento se desprende que el siete de diciembre de dos mil dieciséis se llevó a cabo una reunión entre integrantes de las ASOCIACIONES en la cual acordaron subir el precio del kilogramo de tortilla a \$16.50 (dieciséis pesos 50/100 M.N.) en mostrador y a \$17.00 (diecisiete pesos 00/100 M.N.) en expendios a partir del doce de diciembre de dos mil dieciséis, estableciendo que el precio debería exhibirse en las neveras. Asimismo, acordaron que a partir de que DLÓPEZ firmara el acta le devolverían a la ASOCIACIÓN sus entregas y a su vez, esta se comprometía a quitar sus expendios nuevos. También se advierte que establecieron exhibir los nuevos precios en las tortillerías a partir del nueve de diciembre de dos mil dieciséis. Entre los asistentes que firmaron el acta se encuentran DLÓPEZ, MHERNÁNDEZ, SGRAJALES y JGRAJALES.

Valoración y alcance de las pruebas referidas

Las declaraciones contenidas en las pruebas identificadas con los numerales 26, 28, 29 y 35 a 37, en lo que hace a hechos propios de los declarantes, constituyen **confesiones** por parte de DLÓPEZ, MHERNÁNDEZ y GCruz, respectivamente, por lo que hacen prueba plena en lo que resulte contrario a sus intereses. Por otra parte, las declaraciones que se realizaron respecto de hechos de terceros en los numerales 27 y 30 a 34 se valoran prudentemente aplicando una analogía con la prueba testimonial.

Las pruebas identificadas con los numerales 38 a 44, al no contener la certificación correspondiente que acredite el lugar, tiempo y circunstancias en que fueron tomadas, así como que corresponden a lo representado en las mismas, únicamente constituyen un indicio que debe administrarse con otros elementos para tener valor probatorio, quedando, en cualquier caso, al prudente arbitrio de esta autoridad, conforme a lo previsto en el artículo 217 del CFPC.

²⁴⁶ Presentada por la UNIÓN PALENQUE el ocho de agosto de dos mil dieciocho, en desahogo al requerimiento de información COFECE-AI-DGIPMA-2018-275 emitido el cinco de julio de dos mil dieciocho en el EXPEDIENTE. Folios 2075 y 2076.

²⁴⁷ Presentada por la UNIÓN PALENQUE el ocho de agosto de dos mil dieciocho, en desahogo al requerimiento de información COFECE-AI-DGIPMA-2018-275 emitido el cinco de julio de dos mil dieciocho en el EXPEDIENTE. Folios 2077 y 2078.

Pleno
RESOLUCIÓN
Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros
Expediente DE-031-2017

Las pruebas descritas en los numerales 38 y 39 al haber sido presentadas por la UNIÓN FLOR DE MAÍZ, prueban plenamente en su contra. Asimismo, las pruebas 40, 41 y 45 a 48 fueron presentadas por la UNIÓN PALENQUE, por lo que hacen prueba plena en lo que sea contrario a sus intereses. Finalmente, la prueba identificada con el numeral 42 fue presentada por DLÓPEZ, por lo que prueba plenamente en su contra.

Acuerdo del siete de marzo de dos mil catorce

Del análisis adminiculado de las siguientes pruebas se acredita que el siete de marzo de dos mil catorce GCRUZ, MHERNÁNDEZ, SGRAJALES y JGRAJALES participaron en un acuerdo para fijar el precio del kilogramo de la tortilla de maíz en el municipio de Palenque, Chiapas, mediante el cual redujeron el precio del kilogramo a \$10.00 (diez pesos 00/100 M.N.) y establecieron sanciones para quienes no acataran el acuerdo:

- Las pruebas 27, 30, 31, 32, 33 y 34, consistentes en testimonios claros y coincidentes de industriales de la masa y la tortilla de Palenque y de un funcionario del AYUNTAMIENTO que señalan que el precio de la tortilla se fija entre integrantes de las ASOCIACIONES;
- La prueba 28, consistente en la confesión de MHERNÁNDEZ de su participación en dicho acuerdo, así como el testimonio de la participación de los "Grajales" en el mismo;
- La prueba 35, consistente en la confesión de GCRUZ de su participación en dicho acuerdo; y
- La prueba 38, consistente en el acta de asamblea en la que consta que integrantes de la UNIÓN FLOR DE MAÍZ y la UNIÓN PALENQUE llevaron a cabo dicho acuerdo, incluyendo GCRUZ y MHERNÁNDEZ.

Acuerdo del diecinueve de mayo de dos mil catorce

De la adminiculación de las siguientes pruebas se acredita que el diecinueve de mayo de dos mil catorce GCRUZ, MHERNÁNDEZ y JGRAJALES participaron en un acuerdo para fijar el precio del kilogramo de la tortilla de maíz en \$14.00 (catorce pesos 00/100 M.N.), \$12.00 (doce pesos 00/100 M.N.) y en \$10.00 (diez pesos 00/100 M.N.), dependiendo de las circunstancias de cada participante, y cuya vigencia se mantuvo por aproximadamente dos años:

- Las pruebas 27, 30, 31, 32, 33 y 34, consistente en testimonios claros y coincidentes de industriales de la masa y la tortilla de Palenque y de un funcionario del AYUNTAMIENTO que señalan que el precio de la tortilla se establece entre integrantes de las ASOCIACIONES;
- La prueba 28, consistente en la confesión por parte de MHERNÁNDEZ de su participación en el acuerdo, así como el testimonio de la participación de los "Grajales (hijos)" en el mismo;
- La prueba 35, consistente en la confesión de GCRUZ de su participación en dicho acuerdo; y
- La prueba 39, consistente en una copia simple o impresión del acta de asamblea en la que consta que integrantes de la UNIÓN FLOR DE MAÍZ y la UNIÓN PALENQUE llevaron a cabo dicho acuerdo, incluyendo GCRUZ y MHERNÁNDEZ.

Acuerdo del treinta de mayo de dos mil dieciséis



Pleno

RESOLUCIÓN

*Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros*
Expediente DE-031-2017

De la adminiculación de las siguientes pruebas se acredita que DLÓPEZ, GCruz y MHERNÁNDEZ participaron en un acuerdo para fijar el precio del kilogramo de la tortilla en \$15.00 (quince pesos 00/100 M.N.) en el municipio de Palenque, Chiapas, a partir del treinta de mayo de dos mil dieciséis:

- La prueba 26, consistente en la confesión de DLÓPEZ de su participación en dicho acuerdo;
- Las pruebas 27, 30, 31, 32, 33 y 34, consistentes en testimonios claros y coincidentes de industriales de la masa y la tortilla de Palenque y de un funcionario del AYUNTAMIENTO que señalan que el precio de la tortilla se establece entre integrantes de las ASOCIACIONES;
- La prueba 29, consistente en la confesión de GCruz de su participación en dicho acuerdo;
- La prueba 36, consistente en la confesión de MHERNÁNDEZ de su participación en dicho acuerdo;
- La prueba 40, consistente en un anuncio mediante el cual se comunicó a los consumidores sobre el incremento en el precio de la tortilla acordado por las ASOCIACIONES; y
- La prueba 43, consistente en la noticia publicada el treinta y uno de mayo de dos mil dieciséis en la página de Internet del "Diario de Palenque", en la que se hace referencia a dicho acuerdo y a los anuncios mediante los cuales se difundió el mismo.

Acuerdo del trece de septiembre de dos mil dieciséis

De la adminiculación de las siguientes pruebas se acredita que el trece de septiembre de dos mil dieciséis MHERNÁNDEZ, DLÓPEZ, SGRAJALES y JGRAJALES participaron en un acuerdo para fijar el precio del kilogramo de la tortilla en \$15.00 (quince pesos 00/100 M.N.) en el municipio de Palenque, Chiapas:

- Las pruebas 27, 30, 31, 32, 33 y 34, consistentes en testimonios claros y coincidentes de industriales de la masa y la tortilla de Palenque y de un funcionario del AYUNTAMIENTO que señalan que el precio de la tortilla se establece entre integrantes de las ASOCIACIONES;
- La prueba 28, consistente en la confesión por parte de MHERNÁNDEZ de su participación en el acuerdo, así como el testimonio de la participación de DLÓPEZ, SGRAJALES y JGRAJALES en el mismo;
- La prueba 37, consistente en la confesión de DLÓPEZ de haber adoptado dicho acuerdo; y
- La prueba 45, consistente en el acta de asamblea en la que consta que integrantes de las ASOCIACIONES llevaron a cabo dicho acuerdo, incluyendo SGRAJALES, JGRAJALES, MHERNÁNDEZ y DLÓPEZ.

Acuerdo del primero de diciembre de dos mil dieciséis

De la adminiculación de las siguientes pruebas se acredita que el primero de diciembre de dos mil dieciséis GCruz y MHERNÁNDEZ participaron en un acuerdo para fijar el precio del kilogramo de la tortilla en \$16.50 (dieciséis pesos 50/100 M.N.) en tortillerías y \$17.00 (diecisiete pesos 00/100 M.N.) en expendios, cuya vigencia iniciaría el doce de diciembre de dos mil dieciséis, estableciendo sanciones a los industriales que no respetaran el acuerdo:



4642

Pleno
RESOLUCIÓN
Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros
Expediente DE-031-2017

- Las pruebas 27, 30, 31, 32, 33 y 34, consistentes en testimonios claros y coincidentes de industriales de la masa y la tortilla de Palenque y de un funcionario del AYUNTAMIENTO que señalan que el precio de la tortilla se establece entre integrantes de las ASOCIACIONES;
- Las pruebas 28 y 36, consistentes en la confesión de MHERNÁNDEZ de su participación en dicho acuerdo;
- Las pruebas 29 y 35, consistentes en la confesión de GCRUZ de su participación en dicho acuerdo;
- La prueba 46, consistente en el acta de asamblea en la que consta que integrantes de la UNIÓN PALENQUE y la UNIÓN FLOR DE MAÍZ llevaron a cabo dicho acuerdo, incluyendo GCRUZ y MHERNÁNDEZ.

Acuerdo del cinco de diciembre de dos mil dieciséis

De la adminiculación de las siguientes pruebas se acredita que el cinco de diciembre de dos mil dieciséis, GCRUZ, MHERNÁNDEZ y JGRAJALES participaron en un acuerdo para fijar el precio del kilogramo de tortilla de maíz en \$15.00 (quince pesos 00/100 M.N.) en el municipio de Palenque, Chiapas:

- Las pruebas 27, 30, 31, 32, 33 y 34, consistentes en testimonios claros y coincidentes de industriales de la masa y la tortilla de Palenque y de un funcionario del AYUNTAMIENTO que señalan que el precio de la tortilla se establece entre integrantes de las ASOCIACIONES;
- La prueba 28, consistente en la confesión por parte de MHERNÁNDEZ de su participación en el acuerdo, así como el testimonio de la participación de JGRAJALES en el mismo;
- La prueba 35, consistente en la confesión de GCRUZ de su participación en dicho acuerdo; y
- La prueba 47, consistente en el acta de asamblea en la que consta que integrantes de la UNIÓN PALENQUE y la UNIÓN FLOR DE MAÍZ llevaron a cabo dicho acuerdo, incluyendo GCRUZ y MHERNÁNDEZ.

Acuerdo del siete de diciembre de dos mil dieciséis

De la adminiculación de las siguientes pruebas se acredita que el siete de diciembre de dos mil dieciséis DLÓPEZ, MHERNÁNDEZ, SGRAJALES y JGRAJALES acordaron fijar el precio del kilogramo de tortilla en \$16.50 (dieciséis pesos 50/100 M.N.) en tortillerías y \$17.00 (diecisiete pesos 00/100 M.N.) en expendios, cuya vigencia inició el doce de diciembre de dos mil dieciséis:

- Las pruebas 26 y 37, consistentes en la confesión de DLÓPEZ de su participación en dicho acuerdo, así como el testimonio de la participación de JGRAJALES en el mismo;
- Las pruebas 27, 30, 31, 32, 33 y 34, consistentes en testimonios claros y coincidentes de industriales de la masa y la tortilla de Palenque y de un funcionario del AYUNTAMIENTO que señalan que el precio de la tortilla se establece entre integrantes de las ASOCIACIONES;
- La prueba 28, consistente en la confesión de MHERNÁNDEZ de su participación en dicho acuerdo, así como el testimonio de la participación de JGRAJALES y DLÓPEZ en el mismo;
- Las pruebas 41 y 42, consistentes en copias simples o impresiones de anuncios mediante los cuales se comunicó a los consumidores sobre el incremento en el precio de la tortilla conforme a lo acordado por las ASOCIACIONES; y



Pleno
RESOLUCIÓN
Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros
Expediente DE-031-2017

- La prueba 48, consistente en el acta de asamblea en la que consta que integrantes de las ASOCIACIONES llevaron a cabo dicho acuerdo, incluyendo DLÓPEZ, MHERNÁNDEZ, SGRAJALES y JGRAJALES.

Acuerdo de enero de dos mil diecisiete

De la adminiculación de las siguientes pruebas se acredita que al nueve de enero de dos mil diecisiete, DLÓPEZ, GCruz, MHERNÁNDEZ y JGRAJALES mantenían un acuerdo para fijar el precio del kilogramo de tortilla en \$16.50 (dieciséis pesos 50/100 M.N.) en el municipio de Palenque, Chiapas:

- La prueba 26, consistente en la confesión de DLÓPEZ de su participación en dicho acuerdo, así como el testimonio de la participación de GCruz, JGRAJALES y MHERNÁNDEZ en el mismo;
- Las pruebas 27, 30, 32, 33 y 34 consistente en testimonios claros y coincidentes de industriales de la masa y la tortilla de Palenque que señalan que el precio de la tortilla se establece entre integrantes de las ASOCIACIONES;
- La prueba 29, consistente en la confesión por parte de GCruz de su participación en dicho acuerdo, así como el testimonio de la participación de todos los agremiados de las ASOCIACIONES en el mismo;
- La prueba 36, consistente en la confesión por parte de MHERNÁNDEZ de su participación en dicho acuerdo, así como el testimonio de la participación de DLÓPEZ, GCruz, y JGRAJALES en el mismo; y
- La prueba 44, consistente en la noticia publicada el nueve de enero de dos mil diecisiete en la página de Internet del periódico “ECOS MAYAS”, en la que se hace referencia a dicho acuerdo y a la rueda de prensa mediante la cual se difundió el mismo.

La siguiente línea del tiempo esquematiza los contratos, convenios, arreglos o combinaciones que llevaron a cabo las PERSONAS FÍSICAS con el objeto o efecto de fijar, elevar, concertar o manipular el precio de venta de la tortilla de maíz en Palenque, Chiapas, conforme a los diversos acuerdos señalados:

Acuerdo para la fijación de precios



Conclusión de la sección “i. Fijación de precios”



4644

Pleno
RESOLUCIÓN
Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros
Expediente DE-031-2017

De la adminiculación de los elementos de convicción que fueron descritos y valorados en esta sección, y toda vez que no fueron objetados o puestos en duda en cuanto a su contenido o autoría, conforman elementos suficientes para demostrar que:

- GCruz, MHERNÁNDEZ, SGRAJALES y JGRAJALES participaron en diversas reuniones mediante las cuales se acordó fijar el precio del kilogramo de tortilla de maíz en Palenque, Chiapas, durante el periodo que comprende del siete de marzo de dos mil catorce a, por lo menos, el nueve de enero de dos mil diecisiete;
- DLÓPEZ se incorporó a dicho acuerdo de fijación de precios mediante su participación en diversas reuniones que se llevaron a cabo del treinta de mayo de dos mil dieciséis a, por lo menos, el nueve de enero de dos mil diecisiete; y
- Dicho acuerdo se difundió por medio de anuncios y calcas pegadas en tortillerías y expendios, así como mediante una rueda de prensa ante medios de comunicación.

En virtud de lo anterior, los elementos de convicción valorados a lo largo de esta sección tienen el alcance de demostrar, de conformidad con lo establecido en el DPR, que las PERSONAS FÍSICAS llevaron a cabo contratos, convenios, arreglos o combinaciones con el objeto o efecto de fijar, elevar, concertar o manipular el precio de venta de la tortilla de maíz en el municipio de Palenque, Chiapas.

Coadyuvancia de las ASOCIACIONES en los acuerdos para fijar el precio

Adicionalmente, los elementos de convicción que fueron descritos y valorados en esta sección, y toda vez que no fueron objetados o puestos en duda en cuanto a su contenido o autoría, conforman elementos suficientes para demostrar que las ASOCIACIONES coadyuvaron en la fijación del precio de la tortilla de maíz en Palenque, de acuerdo con lo siguiente:

- Los acuerdos mediante los cuales se fijó el precio del kilogramo de tortilla de maíz en el municipio de Palenque, Chiapas, se llevaron a cabo por integrantes de las ASOCIACIONES mediante asambleas propiciadas y celebradas por éstas, conforme a lo siguiente:
 - la UNIÓN PALENQUE y la UNIÓN FLOR DE MAÍZ coadyuvaron, propiciaron o indujeron dichos acuerdos desde el siete de marzo de dos mil catorce a, por lo menos, el nueve de enero de dos mil diecisiete; y
 - la ASOCIACIÓN coadyuvó, propició o indujo dichos acuerdos del treinta de mayo de dos mil dieciséis a, por lo menos, el nueve de enero de dos mil diecisiete.
- En los acuerdos para fijar el precio de la tortilla participaron los representantes legales de las ASOCIACIONES; y
- Las ASOCIACIONES colaboraron y respaldaron la difusión de los acuerdos para fijar el precio del kilogramo de la tortilla colocando sellos con sus logotipos en los anuncios mediante los cuales se comunicaba a los consumidores los precios acordados, así como mediante una rueda de prensa ante medios de comunicación.

En consecuencia, los elementos de convicción referidos a lo largo de esta sección prueban, de conformidad con lo señalado en el DPR, que las ASOCIACIONES coadyuvaron, propiciaron o indujeron



Pleno
RESOLUCIÓN
*Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros*
Expediente DE-031-2017

los acuerdos entre las PERSONAS FÍSICAS para fijar, elevar, concertar o manipular el precio de venta de la tortilla de maíz en Palenque, Chiapas.

ii. Segmentación de mercado

49. La declaración²⁴⁸ descrita previamente en el numeral 16, en la cual DLÓPEZ señaló lo siguiente:

“[...] 37. Indique, en caso de conocerlo, cuáles son los requisitos para formar parte de la UNIÓN PALENQUE.

En caso de ser aceptado la tortillería que se pretenda abrir no debe de estar a menos de setecientos cincuenta metros de cualquier tortillería propiedad de los asociados a la UNIÓN PALENQUE. [...]

65. Señale si durante el PERIODO se establecieron distancias mínimas entre una tortillería y otra.

La distancia mínima de setecientos cincuenta metros entre tortillerías se estableció de manera anterior al PERIODO en el reglamento que regula la apertura y funcionamiento de tortillerías en el municipio de Palenque, Chiapas. Es importante mencionar que este reglamento se publicó en el Periódico Oficial el Estado de Chiapas hasta dos mil quince. [...]

66. Indique, en caso de conocerlo, si los industriales de la masa y la tortilla han respetado dicho documento y mencione si hay alguna sanción por el incumplimiento al mismo, así como quién ejecuta dicha sanción.

No se ha respetado y no se ha sancionado dicho incumplimiento por parte del municipio ni por las asociaciones [énfasis añadido]”.²⁴⁹

De dicha declaración se desprende que, a decir de DLÓPEZ, existió una distancia mínima entre tortillerías de setecientos cincuenta metros, sin embargo, refiere que dicho acuerdo no se ha respetado.

Asimismo, DLÓPEZ señala que uno de los requisitos para ser miembro de la UNIÓN PALENQUE consiste en que el establecimiento que se pretenda abrir no se encuentre a menos de setecientos cincuenta metros de alguna otra tortillería de los asociados.

50. La declaración²⁵⁰ descrita previamente en el numeral 18, en la cual MHERNÁNDEZ señaló lo siguiente:

“[...] 66. Señale si durante el PERIODO se establecieron distancias mínimas entre una tortillería y otra.

Sí, los miembros de Unión Palenque y la Unión Flor de Maíz establecimos distancias mínimas de setecientos cincuenta metros [énfasis añadido]”.²⁵¹

Dicha declaración implica una **confesión** de MHERNÁNDEZ respecto a su participación en un acuerdo para establecer una distancia mínima de setecientos cincuenta metros entre tortillerías, en la cual participaron integrantes de la UNIÓN FLOR DE MAÍZ y la UNIÓN PALENQUE.

²⁴⁸ Folios 607 a 666.

²⁴⁹ Folios 617 y 627.

²⁵⁰ Folios 739 a 791.

²⁵¹ Folio 751.



4646

Pleno
RESOLUCIÓN
Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros
Expediente DE-031-2017

51. La declaración²⁵² descrita previamente en el numeral 17, en la cual GCRUZ señaló lo siguiente:

“[...] 56. De la relación que conservan, señale si han realizado algún acuerdo para beneficiar a los integrantes de la UNIÓN PALENQUE.

Buscamos la estrategia que los competidores más grandes nos dejaran un poco de mercado. Los que tenían los depósitos ya no tendrían la manera de seguir distribuyendo de esta manera, haciendo regulaciones del producto, por ejemplo, el embalaje del producto, especificaciones de la presentación. [...]

67. Señale si durante el PERIODO se establecieron distancias mínimas entre una tortillería y otra.

Desde dos mil catorce, la distancia mínima entre cada tortillería es de cien metros de distancia, conforme al reglamento para el funcionamiento de tortillerías y molinos de nixtamal del municipio de Palenque Chiapas del dos mil catorce, que es del que yo tengo conocimiento. [...]”²⁵³

Dicha declaración constituye una **confesión** por parte de GCRUZ respecto a que los industriales de la asociación que representa buscan como estrategia comercial que sus competidores más grandes les dejen porciones del mercado.

Asimismo, de dicha declaración se desprende que, a su decir, desde el año dos mil catorce existía una distancia mínima de cien metros entre una tortillería y otra, conforme al REGLAMENTO. No obstante, como se verá más adelante, la interpretación de dicha norma por parte de los industriales no es acorde a su texto.

52. La declaración²⁵⁴ descrita previamente en el numeral 31, en la cual SLUNA señaló lo siguiente:

“[...] 28. Señale si durante el PERIODO se establecieron distancias mínimas entre una tortillería y otra.

Al principio, ellos intentaron que se pusieran distancias, cuando nosotros estudiamos el reglamento y encontramos de parte de Competencia un exhorto al Presidente Municipal del momento en el que se hablaba de libre competencia, se suspende toda distancia. Por lo cual, las licencias nuevas comprueban que no tiene nada que ver el Ayuntamiento, ya no permitió que se pusieran distancias [énfasis añadido]”²⁵⁵

De dicha declaración se desprende que, a decir de SLUNA, en un principio los industriales de la masa y la tortilla en Palenque intentaron establecer distancias entre tortillerías, sin embargo, actualmente el AYUNTAMIENTO no lo permite.

53. La declaración²⁵⁶ descrita previamente en el numeral 22, en la cual SCRUIZ señaló lo siguiente:

“[...] 66. En relación con su respuesta al numeral anterior, mencione, en caso de conocerlo, si existe algún documento regulatorio que establezca dichas distancias mínimas.

Existió un estatuto en el dos mil catorce que establecía distancias mínimas pero no se aplicó [énfasis añadido]”²⁵⁷

²⁵² Folios 792 a 873.

²⁵³ Folio 751.

²⁵⁴ Folios 955 a 995.

²⁵⁵ Folios 962 y 963.

²⁵⁶ Folios 893 a 954.

²⁵⁷ Folio 910.



Pleno
RESOLUCIÓN
Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros
Expediente DE-031-2017

De dicha declaración se desprende que, a decir de SCRUIZ, en el año dos mil catorce existió un documento regulatorio que establecía distancias mínimas entre las tortillerías de Palenque, sin embargo, no se aplicó.

54. **La declaración**²⁵⁸ descrita previamente en el numeral 23, en la cual JQUIÑONES señaló lo siguiente:

“[...] 69. Señale si durante el PERIODO se establecieron distancias mínimas entre una tortillería y otra.

Sí se establecieron, pero las distancias mínimas fueron hechas por el H. Ayuntamiento. Al principio existía un reglamento del Gobierno Estatal y después surgieron reglamentos municipales pero que estén [sic] sujetos de acuerdo a las necesidades del gremio para que no haya daño alguno y se trabajara armoniosamente.

A raíz del reglamento que llegó al Municipio por [REDACTED] A [REDACTED] que en su momento era el Presidente Municipal de Palenque, nos mandó llamar para darnos a conocer del [sic] reglamento de industriales de la masa y la tortilla, y para que cumpliéramos con los requisitos para abrir una tortillería y uno de los primeros requisitos fue la licencia de funcionamiento por parte del H. Ayuntamiento, para poder trabajar. Ya venía en el reglamento la distancia mínima de trescientos cincuenta metros al principio para que pueda funcionar. Muchos no estuvieron de acuerdo por la distancia y se modificó el reglamento para establecer una distancia a cien metros, nos pusimos de acuerdo entre las uniones y el H. Ayuntamiento. No recuerdo las fechas.

Actualmente está en el reglamento la distancia de cien metros pero nadie las respeta [énfasis añadido]”.²⁵⁹

De dicha declaración se desprende la existencia de distancias mínimas que, a decir de JQUIÑONES, surgió debido a la regulación estatal y municipal, manifestando que la regulación municipal establecía una distancia mínima entre tortillerías de trescientos cincuenta metros, sin embargo, por inconformidad de los industriales y en acuerdo con el AYUNTAMIENTO dicha distancia se redujo a cien metros, sin que haya sido respetada. Sin embargo, su interpretación no es acorde a lo que establece el texto del REGLAMENTO, como se analiza posteriormente.

55. **La declaración**²⁶⁰ descrita previamente en el numeral 24, en la cual MHERNÁNDEZ señaló lo siguiente:

“A continuación, se pone a la vista de la compareciente la copia certificada de una ‘Acta de asamblea’, misma que obra en el expediente al rubro citado, del día diecinueve de mayo de dos mil quince, en la cual se observa que dice: ‘(...) para esta asamblea se le invitó al propietario de la tortillería el ‘conta’ para que estuviera presente (...)’ (ANEXO SIETE).

En relación con la copia certificada del documento referido, se le pide a la compareciente, en caso de conocerlo, que conteste lo siguiente:

23. Señale si reconoce el documento mostrado.

R. Sí, lo reconozco. El sello de arriba es de la Unión de Guadalupe denominada Unión Palenque y el sello de abajo es de la unión que tenía mi esposo, es decir de la Unión Flor de Matz.

24. Indique si reconoce su firma en el documento.

²⁵⁸ Folios 1102 a 1169.

²⁵⁹ Folio 1124.

²⁶⁰ Folios 2523 a 2584.



4648

Pleno
RESOLUCIÓN

Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros
Expediente DE-031-2017

R. Sí, reconozco mi firma.

25. Indique qué motivó la celebración del documento mostrado.

R. Recuerdo que 'el conta' estaba rentando en el mismo lugar en el que estuvo la señora Guadalupe de la Cruz González. La dueña del local corrió a doña Lupita. El señor puso su tortillería y daba el producto a diez pesos; sin embargo, al año cerró su local. No pudo mantener ese precio y el negocio. El único acuerdo que tomamos respecto al conta fue el del documento exhibido. Practicaba el comercio desleal, es decir, él tenía expendios a diez pesos cuando el precio era de catorce pesos. La razón de dar el producto a catorce pesos es por los costos de insumos y hacienda. Los Grajales (hijos) también participaron, a veces no llegaban ellos pero sí el tío.

26. Explique a qué se refiere la frase '(...) la colonia es muy pequeña para que tenga dos maquinas (sic) porque en este lugar está instalada su maquina (sic) tortilladora (sic) de la Industrial Guadalupe de la Cruz Gonzalez (sic) desde mucho tiempo y con documentos (...)'.
R. Donde está el conta, ahí estaba doña Lupita. Ella, de hecho, estaba haciendo su local metros más adelante. La dueña corrió a Doña Lupita, llevándose doña Lupita su máquina al otro local que estaba haciendo y que no estaba terminado. El precio era de catorce pesos y el conta lo daba a diez pesos. Por estos temas tuvimos la reunión. Era la competencia desleal del conta. [...]

A continuación, se pone a la vista de la compareciente la copia certificada de una 'ACTA DE ASAMBLEA', misma que obra en el expediente al rubro citado, del día trece de septiembre de dos mil dieciséis, en la cual se observa que dice: '(...) REUBICACIÓN DE LA TORTILLERÍA TORTI-YUCAS. LA CUAL SE MOVERA (sic) A LA COLONIA SIGLO XXI EN LA CUAL SE COMPROMETE A VENDER EXCLUSIVAMENTE EN MOSTRADOR (...)' (ANEXO OCHO).

En relación con la copia certificada del acta referida, se le pide a la compareciente, en caso de conocerlo, que conteste lo siguiente:

30. Señale si reconoce el documento mostrado.

R. La verdad éste no lo recuerdo, sobre todo porque mi esposo había fallecido cerca de esas fechas, en abril de dos mil dieciséis.

31. Indique si reconoce su firma.

R. Sí, si es mi firma.

32. Indique qué uniones de industriales de la masa y la tortilla llegaron a este acuerdo.

R. Las uniones que participaron fue la de Dora López, la de Saúl Grajales que es la de Guadalupe, y los miembros que eran asociados de la unión de mi esposo, es decir, de la Unión Flor de Matz. [...]

34. Explique a qué se refiere la frase '(...) ACATANDO LOS ACUERDOS DEL GREMIO ASI (sic) COMO LOS PRECIOS, DANDOLO (sic) A \$15.00 PESOS EL KILO DE TORTILLA (...)'

R. La tortillería que se iba a mudar era Totiyuca que estaba a [sic] lado de la escuela niños héroes; sin embargo, el dueño se quejaba de que a la colonia a la que se iba a mudar había muchos expendios. [SGRAJALES] lo quería quitar porque le afectaba su tortillería que estaba como a trescientos metros. Además estaba el tema de que estaba muy cerca de la escuela y los padres querían moverla porque era peligroso. Aproximadamente Tortuyuca se fue hace como dos meses.

Respecto al precio, en dos mil dieciséis era de quince pesos debido a los costos de la harina. Eso era a la que la podíamos ofrecer. [...]

37. Explique a qué se refiere la frase 'DE IGUAL FORMA LA TORTILLERIA (sic) 'LA ILUCIÓN' (sic) QUEDA Estrictamente PROHIBIDO QUE ENTRE A VENDER A MONTES AZULES YA QUE QUEDO (sic) FORMALMENTE DE ACUERDO QUE ES LA PROPIETARIA LA SRA. **A**

R. Le pedían el servicio a la tortillería pero era una tortillería que estaba lejos de Palenque, la señora **A** traía la tortilla y surtía a Montes Azules y no queríamos que entrara porque ella ya tenía su



Pleno
RESOLUCIÓN
**Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros**
Expediente DE-031-2017

colonia trabajando. Afectaba a las tortillerías de las colonias a las que repartía. Por eso, quedamos que ya no debía entrar.

38. Explique a qué se refiere la frase 'POR ACUERDO DE ASAMBLEA DE LAS TRES UNIONES QUEDA QUE EL SOCIO QUE TENGA LICENCIA SE RESPETA LA TORTILLERIA (sic) AUNQUE LA MAQUINA (sic) NO SE PRENDA NO SE LE PUEDE PONER EXPENDIOS A MENOS DE 100 MTS'

R. Queríamos que se respetarn [sic] las distancias y que no llegue un nuevo industrial a ponerle neveras (expendios) cerca. [...]

A continuación, se pone a la vista de la compareciente la copia certificada de una 'ACTA DE ASAMBLEA', misma que obra en el expediente al rubro citado, del día veintiocho de septiembre de dos mil dieciséis, en la cual se observa que dice: '(...) SE ENCUENTRAN REUNIDOS LOS SOCIOS DE LAS UNIONES DE INDUSTRIALES DE LA MASA Y LA TORTILLA PALENQUE A.C. ASOCIACIÓN CIVIL' (ANEXO NUEVE)

En relación con la copia certificada del acta referida, se le pide a la compareciente, en caso de conocerlo, que conteste lo siguiente:

44. Señale si reconoce el documento mostrado.

R. Sí, lo reconozco.

45. Indique si reconoce su firma en el documento mostrado.

R. Sí, reconozco mi firma. [...]

48. Indique qué motivó la celebración del documento mostrado.

R. Se trató de restringir la tortilla para que las pollerías o establecimientos diferentes no se convirtieran en expendios. Nos dimos cuenta que ya estaban funcionando realmente como expendios y eso no debía ser. [...]

A continuación, se pone a la vista de la compareciente la copia certificada de una 'ACTA DE ASAMBLEA', misma que obra en el expediente al rubro citado, del día veinticinco de octubre de dos mil dieciséis, en la cual se observa que dice: '(...) NOS ENCONTRAMOS REUNIDOS EN LA SALA DE CABILDO PARA CELEBRAR EL ACUERDO DE LA ASOCIACION (sic)' (ANEXO DIEZ)

En relación con la copia certificada del acta referida, se le pide a la compareciente, en caso de conocerlo, que conteste lo siguiente:

51. Señale si reconoce el documento mostrado.

R. Sí, lo reconozco.

52. Indique si reconoce su firma en el documento.

R. Sí, reconozco mi firma porque nos invitaba la presidencia a la reunión.

53. Explique a qué se refiere la frase '(...) CUMPLIR Y RESPETAR LOS ACUERDOS INTERNOS DE LAS AGRUPACIONES (...)'

R. Respetar que no haya muchos expendios, que dejen trabajar a las tortillerías que sí pagamos impuestos. [...]

57. Explique a qué se refiere la siguiente frase '(...) RESPETAR LAS ENTREGAS DE LOS SOCIOS (...)'

R. Debemos respetar los expendios de los Grajales (hijos) y de la señora Dora López, de lo contrario los Grajales mandan a golpear a quien expida tortilla en su territorio.

58. Explique a qué se refiere la frase '(...) NO PUEDE ABRIR EXPENDIOS EN PALENQUE Y PAKAL-NA (...)'

R. Que si ya está ocupado un expendio ya no se puede abrir uno nuevo en todo Palenque. [SGRAJALES] no permitía [sic] los expendios más que para beneficio propio. [...]



4650

Pleno
RESOLUCIÓN
Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros
Expediente DE-031-2017

62. Indique la vigencia de los acuerdos plasmados en el documento mostrado.

R. Actualmente sigue vigente. El precio de quince pesos solo duró unos días porque la harina subió demasiado. [...]

A continuación, se pone a la vista de la compareciente la copia certificada de una 'ACTA DE ASAMBLEA', misma que obra en el expediente al rubro citado, del día cinco de diciembre de dos mil dieciséis, en la cual se observa que dice: '(...) NOS ENCONTRAMOS REUNIDOS CON EL OBJETO DE CELEBRAR UNA ASAMBLEA GENERAL' (ANEXO CATORCE)

En relación con la copia certificada del acta referida, se le pide a la compareciente, en caso de conocerlo, que conteste lo siguiente:

77. Señale si reconoce el documento mostrado.

R. Sí, lo reconozco.

78. Indique si reconoce su firma en el documento.

R. Sí, la reconozco.

79. Explique a qué se refiere la frase '(...) POR ACUERDO DE ASAMBLEA QUEDAN LOS ACUERDOS ANTERIORES QUEDAN ROTOS, A PARTIR DE MAÑANA SE EMPIEZA A TRABAJAR EN LA REQUITANDO (sic) EXPENDIOS A LA AGRUPACIÓN (sic) DE [DLÓPEZ]'.

R. Le querían quitar expendios a la señora Dora porque ella tiene todo el pueblo y los que no tienen expendios también quieren tenerlos; sin embargo, no pudieron quitárselos. La señora Dora López regala la tortilla para ganar clientes y confianza. Los demás no podemos hacer eso.

80. Explique a qué se refiere la frase '(...) CUANDO LA AGRUPACIÓN (sic) DE [DLÓPEZ] QUIERA ARREGLAR SU SITUACIÓN (sic) SE TENDRA (sic) QUE REUNIR CON TODA LA ASAMBLEA Y NO HABRA (sic) DEVOLUCION (sic) DE ENTREGAS A SU GREMIO (...)'

R. Los que logran dejar entregas con ciertos clientes que eran de la señora Dora ya no le iban a dejar a ella tener entregas en ese lugar.

81. Explique a qué se refiere la siguiente frase '(...) POR ACUERDO DE ASAMBLEA QUEDA ESTABLECIDO QUE EL GREMIO DE NOSOTROS DEBERA (sic) RESPETAR LOS LINIAMIENTOS (sic) Y ACUERDOS ENTRE NOSOTROS (...)'

R. Entre socios que tuvieran expendios se iban a respetar sus entregas, no íbamos a afectarlos [énfasis añadido]".²⁶¹

Dicha declaración constituye una confesión por parte de MHERNÁNDEZ respecto a que participó en diversas reuniones entre los industriales de la masa y la tortilla de Palenque las cuales tenían la finalidad de establecer o respetar distancias mínimas entre tortillerías, específicamente:

- La asamblea de diecinueve de mayo de dos mil quince en la que integrantes de la UNIÓN FLOR DE MAÍZ y la UNIÓN PALENQUE se reunieron debido a la inconformidad de que el industrial al que identifican como "el conta" había instalado una tortillería en la misma zona en la que operaba GCRUZ, ofreciendo la tortilla de maíz a un precio inferior. Asimismo, reconoce la participación de "los Grajales" en dicha asamblea.
- La asamblea de trece de septiembre de dos mil dieciséis en la que integrantes de las tres ASOCIACIONES acordaron la reubicación de la tortillería "TORTI-YUCAS" la cual vendería solo en mostrador, ya que SGRAJALES deseaba su reubicación porque afectaba a su tortillería, así



4651

Pleno

RESOLUCIÓN

**Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros
Expediente DE-031-2017**

como la prohibición para que la tortillería “LA ILUCIÓN” vendiera en la zona denominada Montes Azules. Asimismo, acordaron que no se podrían establecer expendios a menos de cien metros de las tortillerías de los agremiados que contaran con licencia de funcionamiento.

- La asamblea de veintiocho de septiembre de dos mil dieciséis en la que integrantes de las ASOCIACIONES acordaron restringir que las pollerías o establecimientos distintos a las tortillerías se convirtieran en expendios.
 - La asamblea de veinticinco de octubre de dos mil dieciséis en la que integrantes de la UNIÓN FLOR DE MAÍZ y la UNIÓN PALENQUE acordaron no establecer muchos expendios, así como respetar los expendios de “los Grajales” y de DLÓPEZ, es decir, no establecer nuevos expendios en el mismo territorio, señalando que dicho acuerdo a la fecha de la comparecencia seguía vigente y que “los Grajales” mandan a golpear a quien no lo respete.
 - La asamblea de cinco de diciembre de dos mil dieciséis en la que integrantes de la UNIÓN FLOR DE MAÍZ y la UNIÓN PALENQUE acordaron “respetar” los expendios que tuvieran sus agremiados, así como quitar los expendios de la ASOCIACIÓN.
56. La declaración²⁶² descrita previamente en el numeral 35, en la cual GCruz señaló lo siguiente:

“3. A continuación, se pone a la vista de la compareciente la copia certificada de una ‘Acta de asamblea’, misma que obra en el expediente al rubro citado, del día diecinueve de mayo de dos mil quince, en la cual se observa que dice: ‘(...) para esta asamblea se le invitó al propietario de la tortillería el ‘conta’ para que estuviera presente (...)’ (ANEXO SEIS).

En relación con la copia certificada del documento referido, se le pide a la compareciente, en caso de conocerlo, que conteste lo siguiente:

- i) Señale si reconoce el documento mostrado.

SI.

- ii) Indique el contenido del documento mostrado.

El propietario de la tortillería ‘El Conta’ estaba vendiendo en La Maya Lacan Ha y ya estaba allí mi tortillería, esta Colonia es pequeña por lo que no había espacio para que él vendiera sus tortillas; además de que vendía las tortillas de casa en casa sin papeles que lo respaldaran como industrial de la masa. Él duró un año con su tortillería y se comenta que quebró, de pronto desapareció su tortillería. [...]

- iv) Indique si reconoce su firma en el documento.

SI. **A** nos llevó el acta a todos los socios para firmarla. [...]

- vi) Explique cuáles fueron las razones que motivaron la celebración del documento.

El objeto de esta acta era que **A** quería sacar de Palenque al dueño de la tortillería ‘El Conta’.

- vii) Explique a qué se refiere la frase ‘(...) la colonia es muy pequeña para que se tenga 2 máquinas (sic) porque en este lugar está instalada su máquina (sic) tortilladora (sic) de la Industrial Guadalupe de la Cruz Gonzalez (sic) desde mucho tiempo y con documentos (...)’

Él se refería a que verdaderamente en la Maya Lacan-Ha había pocos habitantes, entonces para abrir esa tortillería los permisos los daban anteriormente las personas de la Colonia. En su

²⁶² Folios 2585 a 2661.



4652

Pleno
RESOLUCIÓN

**Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros
Expediente DE-031-2017**

momento se respetaban sus áreas, en la actualidad no tenemos dividida la ciudad, cada persona vende donde quiere. Estamos conscientes de que no podemos dividir la ciudad. [...]

4. A continuación, se pone a la vista de la compareciente la copia certificada de una 'ACTA DE ASAMBLEA', misma que obra en el expediente al rubro citado, del día veintiocho de septiembre de dos mil dieciséis, en la cual se observa que dice: '(...) SE ENCUENTRAN REUNIDOS LOS SOCIOS DE LAS UNIONES DE INDUSTRIALES DE LA MASA Y LA TORTILLA PALENQUE A.C. ASOCIACIÓN CIVIL' (ANEXO SIETE)

En relación con la copia certificada del acta referida, se le pide a la compareciente, en caso de conocerlo, que conteste lo siguiente:

i) Señale si reconoce el documento mostrado.

Sí.

ii) Indique si asistió a la celebración del documento mostrado.

Sí.

iii) Indique si reconoce su firma en el documento.

Sí.

iv) Indique qué motivó la celebración del documento mostrado.

El motivo principal fue [AALEXANDRE]. Hubo una fuga de gas en su tortillería 'Súper Sánchez' pero la autoridad que llegó, es decir, el Ayuntamiento, encontró que no tenía documentación, esto es, estaba trabajando de forma ilegal, por eso clausuraron su tortillería. Él quería volver a abrir su tortillería y [DLÓPEZ], [JGRAJALES] y Abraham Grajales Franco, ambos hijos de [SGRAJALES], y José Luis Alejandro Pedrero López; no estaban de acuerdo, por eso se celebró la reunión.

v) Señale a qué uniones se hace referencia en el documento mostrado.

UNIÓN PALENQUE, UNIÓN FLOR DE MAÍZ y la Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla y Expendios de Palenque, A.C. (ASOCIACIÓN PALENQUE).

vi) Indique la participación de [SGRAJALES] en el documento mostrado.

Él nunca asistió a las reuniones, los únicos que asistieron eran sus dos hijos, [JGRAJALES] y Abraham Grajales Franco, ellos eran quienes firmaban cuando estaban presentes, cuando no estaban presentes quien firmaba en su representación era [REDACTED] de [SGRAJALES]. Cabe aclarar que ellos firmaban por [SGRAJALES]. [...]

5. A continuación, se pone a la vista de la compareciente la copia certificada de una 'ACTA DE ASAMBLEA', misma que obra en el expediente al rubro citado, del día veinticinco de octubre de dos mil dieciséis, en la cual se observa que dice: '(...) NOS ENCONRAMOS REUNIDOS EN LA SALA DE CABILDO PARA CELEBRAR EL ACUERDO DE LA ASOCIACIÓN (sic)' (ANEXO OCHO).

En relación con la copia certificada del acta referida, se le pide a la compareciente, en caso de conocerlo, que conteste lo siguiente:

i) Señale si reconoce el documento mostrado.

Sí.

ii) Indique si asistió a la celebración del documento mostrado.

Sí.

iii) Indique si reconoce su firma en el documento.

Sí. [...]

v) Señale a qué uniones se hace referencia en el documento mostrado.



4653

Pleno

RESOLUCIÓN

**Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros
Expediente DE-031-2017**

UNIÓN PALENQUE Y UNIÓN FLOR DE MAÍZ. [...]

- vii) Explique a qué se refiere la frase '(...) VENDER TORTILLA EXCLUSIVAMENTE A MOSTRADOR (...)':

Significa vender exclusivamente en la tortillería, no vender de casa en casa o en expendios como lo hacían y siguen vendiendo algunos socios. [...]

- x) Explique a qué se refiere la siguiente frase '(...) RESPETAR LAS ENTREGAS DE LOS SOCIOS (...)':
Los socios debíamos respetar nuestros clientes, no podíamos estar ofreciendo diferentes precios para quedarnos con los pedidos de los clientes de otros socios.
- xi) Explique a que se refiere la frase '(...) NO PUEDE ABRIR EXPENDIOS EN PALENQUE Y PAKAL-NA (...)':

[JGRAJALES] nos prohibía y nos sigue prohibiendo en la actualidad abrir tortillerías o vender tortillas en PAKAL-NA y en PALENQUE, en las zonas donde él vende.

- xii) En relación con la respuesta al numeral anterior, indique durante qué periodo ha ocurrido dicha situación.

Yo entré a la industria de la tortilla en mil novecientos noventa y cuatro, desde esa fecha era muy difícil entrar por Los Grajales; me retiré a mediados de dos mil tres y desde el cinco de abril de dos mil trece regresé a la industria. Desde que tengo conocimiento en mil novecientos noventa y cuatro pasa esta situación. [...]

7. A continuación, se pone a la vista de la compareciente la copia certificada de una '**ACTA DE ASAMBLEA**', misma que obra en el expediente al rubro citado, **del día cinco de diciembre de dos mil dieciséis**, en la cual se observa que dice: '(...) NOS ENCONRAMOS REUNIDOS CON EL OBJETO DE CELEBRAR UNA ASAMBLEA GENERAL' (ANEXO DIEZ).

En relación con la copia certificada del acta referida, se le pide a la compareciente, en caso de conocerlo, que conteste lo siguiente:

- i) Señale si reconoce el documento mostrado.
SI.
- ii) Indique si asistió a la celebración del documento mostrado.
SI.
- iii) Indique si reconoce su firma en el documento mostrado.

SI. [...]

- vii) Indique durante qué periodo estuvo vigente el precio de dieciséis pesos con cincuenta centavos por kilogramo de tortilla, señalado en el numeral anterior.

En esta acta se tenía la intención de fijar este precio pero como faltaba la presencia de Doña Dora se tuvo una nueva reunión el cinco de diciembre de dos mil dieciséis en donde se acordó este precio, el cual se mantuvo alrededor de julio de dos mil diecisiete porque las tortillerías 'Palenque' de Los Grajales y las tortillerías 'Yun-Kax' de Doña Dora tuvieron una pelea personal, en la cual **Doña Dora invadió de expendios todas las áreas de Palenque y Los Grajales no estuvieron de acuerdo con esto porque decían que no respetaba el reglamento**, entonces Los Grajales le tapaban la tortillería con motos que vendían las tortillas en hieleros [sic] en diez pesos o incluso las regalaban con tal de que Doña Dora no vendiera tortillas. Doña Dora bajó el precio en mostrador a quince pesos y en expendio lo dio en diez pesos. Algunos agremiados se quedaron vendiendo en dieciséis pesos con cincuenta centavos, pero duró unos meses el precio [énfasis añadido]".²⁶³



4654

Pleno
RESOLUCIÓN
Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros
Expediente DE-031-2017

Dicha declaración constituye una confesión por parte de GCRUZ respecto a que participó en diversas reuniones entre los industriales de la masa y la tortilla de Palenque las cuales tenían la finalidad de establecer o respetar distancias mínimas entre tortillerías, específicamente:

- La asamblea de diecinueve de mayo de dos mil quince en la que integrantes de la UNIÓN FLOR DE MAÍZ y la UNIÓN PALENQUE se reunieron debido a que el dueño de la tortillería “el conta” estaba vendiendo en la colonia Maya Lakan-Ha, misma ubicación en la que vendía GCRUZ y, que a su decir, no había espacio para ambas tortillerías.
- La asamblea de veintiocho de septiembre de dos mil dieciséis en la que integrantes de las ASOCIACIONES se reunieron debido a que DLÓPEZ, JGRAJALES, [REDACTED] A [REDACTED] y JPEDRERO no estaban de acuerdo con la reapertura de la tortillería “Súper Sánchez” propiedad de AALEXANDRE, la cual había sido anteriormente clausurada por el AYUNTAMIENTO. Refiere que SGRAJALES no asistía a las asambleas, pero en su lugar firmaban JGRAJALES, [REDACTED] A [REDACTED] o [REDACTED] A [REDACTED]
- La asamblea de veinticinco de octubre de dos mil dieciséis en la que integrantes de la UNIÓN FLOR DE MAÍZ y la UNIÓN PALENQUE acordaron respetar los clientes que tenía cada socio, por lo que no podían ofrecer distintos precios con la finalidad de ganar clientes. Señala que JGRAJALES prohibía establecer más tortillerías en Palenque o en Pakal-Na, que son las zonas en las que él vendía, lo cual sigue haciendo.
- La asamblea de cinco de diciembre de dos mil dieciséis en la que integrantes de la UNIÓN FLOR DE MAÍZ y la UNIÓN PALENQUE acordaron fijar el precio del kilogramo de tortilla en \$16.50 (dieciséis pesos 50/100 M.N.), sin embargo, refiere que dicho precio no se mantuvo debido a que DLÓPEZ invadió con expendios las zonas de Palenque en las que se encontraban “los Grajales”.

57. **La declaración**²⁶⁴ descrita previamente en el numeral 35, en la cual DLÓPEZ señaló lo siguiente:

“2. A continuación, se pone a la vista de la compareciente la copia certificada de una ‘ACTA DE ASAMBLEA’, misma que obra en el expediente al rubro citado, del día trece de septiembre de dos mil dieciséis, en la cual se observa que dice: ‘(...) REUBICACIÓN DE LA TORTILLERÍA TORTI-YUCAS. LA CUAL SE MOVERA (sic) A LA COLONIA SIGLO XXI EN LA CUAL SE COMPROMETE A VENDER EXCLUSIVAMENTE EN MOSTRADOR (...)’ (ANEXO CINCO).

En relación con la copia certificada del acta referida, se le pide a la compareciente, en caso de conocerlo, que conteste lo siguiente:

i) Señale si reconoce el documento mostrado.

No lo reconozco, el que asistió a la reunión fue [REDACTED] A [REDACTED]

ii) Indique si usted adoptó los acuerdos del documento mostrado.

Sí, estuve de acuerdo porque no nos quedaba otra porque nos dijeron que uniéndonos a ellos ya se terminaban todos los problemas. [...]

²⁶⁴ Folios 2627 a 2661.



4655

Pleno
RESOLUCIÓNAsociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros
Expediente DE-031-2017

- v) Explique a qué se refiere la frase '(...) ACATANDO LOS ACUERDOS DEL GREMIO ASI (sic) COMO LOS PRECIOS, DÁNDOLO (sic) A \$15.00 PESOS EL KILO DE TORTILLA (...)’.

A que la tortillería tortiyuca tenía que reubicarse en la colonia siglo XXI y no debía existir expendios a menos de cien metros de las tortillerías. [...]

- vii) Explique a qué se refiere la frase '(...) LOS EXPENDIOS QUE SE ENCUENTRAN EN LA MAYA-LAKAN HA SE LEVANTARÁN (sic) APARTIR (sic) SE MAÑANA SE LEVANTA POR ACUERDO SERÁN (sic) LEVANTADOS DOS EXPENDIOS QUE SON DE LA (sic) tortillería (SIC) ‘LA FLOR DE MAÍZ (sic)’.

[GCRUZ] pidió que se levantaran todos los expendios que se encontraban cerca de su tortillería.

La dueña de la tortillería Flor de Maíz, misma que tenía un expendio y que [GCRUZ] le pidió quitarse se llama **A**

- ix) Explique a qué se refiere la frase ‘POR ACUERDO DE ASAMBLEA DE LAS TRES UNIONES QUEDA QUE EL SOCIO QUE TENGA LICENCIA SE RESPETA LA TORTILLERÍA (sic) AUNQUE LA MÁQUINA (sic) NO SE PRENSA NO SE LE PUEDE PONER EXPENDIOS A MENOS DE 100 MTS’

Hay tortillerías que tienen máquina y no la prende; sin embargo, debe respetarse como tortillería y que no se le pongan expendios cerca. [...]

3. A continuación, se pone a la vista de la compareciente la copia certificada de una ‘ACTA DE ASAMBLEA’, misma que obra en el expediente al rubro citado, del día quince de septiembre de dos mil dieciséis, en la cual se observa que dice: ‘(...) CON EL SR. ROBERTO CAUTIÑO SE QUEDA LA COMITIVA PARA IR A MEDIR LA ENTREGA LA PASADITA UBICADO EN LA COL. PAKAL-KIN SI NO DA EL METRAJE DE 100 mts SE QUITA EL EXPENDIO’ (ANEXO SEIS).

En relación con la copia certificada del acta referida, se le pide a la compareciente, en caso de conocerlo, que conteste lo siguiente:

- i) Señale si reconoce el documento mostrado.

No lo reconozco. [...]

- iii) Indique si reconoce su firma en el documento mostrado.

No firmé el documento, **A** quien firmó en mi lugar. [...]

- v) Explique a qué se refiere la frase ‘(...) POR ACUERDO DE ASAMBLEA LA TORTILLERÍA (sic) EVENEZER VA A IR A VISITAR UNA POLLERÍA (sic) PARA OFERTAR SU TORTILLA MÁS (sic) BARATA QUE EL SR. **A** Y EL QUE QUEDA COMPROMETIDO CON LA TORTILLERÍA (sic) ‘GABY’ A DARLE UNA ENTREGA EN REPOSICIÓN (sic) DE UNA ENTREGA NUEVA QUE SE LE DIO AL SR. **A** (sic) **A** (sic) PROPIETARIO DE TORTILLERÍA (sic) EVENEZER’

Lo desconozco, pero considero que a Evener le quitaron un expendio y en reparación se le otorgaría una entrega [énfasis añadido]”.²⁶⁵

Dicha declaración constituye una **confesión** por parte de DLÓPEZ respecto a que participó en diversas reuniones de industriales de la masa y la tortilla de Palenque con la finalidad de establecer o respetar distancias mínimas entre tortillerías, adoptando los acuerdos alcanzados, específicamente:

- La asamblea de trece de septiembre de dos mil dieciséis en la que integrantes de las ASOCIACIONES acordaron reubicar la tortillería “Tortiyucas” a la colonia Siglo XXI y quitar

²⁶⁵ Folios 2631 a 2635.



4656

Pleno
RESOLUCIÓN
Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros
Expediente DE-031-2017

expendios que invadían la tortillería de GCruz. Asimismo, acordaron que no debería establecerse ningún expendio a menos de cien metros de las tortillerías.

- La asamblea de quince de septiembre de dos mil dieciséis en la que integrantes de la UNIÓN PALENQUE y la UNIÓN FLOR DE MAÍZ acordaron ir a medir la distancia a la que se encontraba el expendio “La Pasadita” y quitarlo en caso de que no cumpliera con la distancia mínima de cien metros.

58. Documental privada²⁶⁶ consistente en copia certificada por el DGIPMA del acta de asamblea de diecinueve de mayo de dos mil quince.

De dicho documento se desprende que el diecinueve de mayo de dos mil quince se llevó a cabo una reunión entre integrantes de la UNIÓN PALENQUE y la UNIÓN FLOR DE MAÍZ, en la cual acordaron, entre otras cuestiones, desmontar el equipo de la tortillería denominada “El Conta” ubicada en la colonia Maya Lakan-Ha y regresarlo a la Ciudad de Villahermosa, Tabasco, lo anterior, debido a que en dicha colonia ya se encontraba la tortillería de GCruz. Dicha acta fue firmada por MHERNÁNDEZ y GCruz.

59. Documental privada²⁶⁷ consistente en copia certificada por el DGIPMA del acta de asamblea de trece de septiembre de dos mil dieciséis.

De dicho documento se desprende que el trece de septiembre de dos mil dieciséis se llevó a cabo una reunión entre integrantes de las ASOCIACIONES en la cual acordaron, entre otras cuestiones: (i) reubicar y quitar diversos expendios con la supuesta finalidad de no afectar a ninguna tortillería; (ii) prohibir a la tortillería “La Ilusión” vender en la zona denominada “Montes Azules”; (iii) no establecer nuevos expendios a menos de cien metros de las tortillerías con licencia; y (iv) obstaculizar las ventas de la tortillería “Enezer”. Asimismo, se advierte que entre los asociados asistentes a la reunión estuvieron presentes SGRAJALES, JGRAJALES, MHERNÁNDEZ y DLÓPEZ.

60. Documental privada²⁶⁸ consistente en copia certificada por el DGIPMA del acta de asamblea de quince de septiembre de dos mil dieciséis.

De dicho documento se desprende que el quince de septiembre de dos mil dieciséis se llevó a cabo una reunión entre integrantes de las ASOCIACIONES en la cual acordaron, entre otras cuestiones, medir el metraje del expendio “La Pasadita” y quitarlo en caso de que no cumpliera con la distancia de cien metros establecida. Se advierte que entre los asociados asistentes a la reunión estuvieron presentes JGRAJALES y DLÓPEZ.

²⁶⁶ Presentada por la UNIÓN PALENQUE el ocho de agosto de dos mil dieciocho, en desahogo al requerimiento de información COFECE-AI-DGIPMA-2018-275 emitido el cinco de julio de dos mil dieciocho en el EXPEDIENTE. Folios 2041 a 2043.

²⁶⁷ Presentada por la UNIÓN PALENQUE el ocho de agosto de dos mil dieciocho, en desahogo al requerimiento de información COFECE-AI-DGIPMA-2018-275 emitido el cinco de julio de dos mil dieciocho en el EXPEDIENTE. Folios 2050 a 2053.

²⁶⁸ Presentada por la UNIÓN PALENQUE el ocho de agosto de dos mil dieciocho, en desahogo al requerimiento de información COFECE-AI-DGIPMA-2018-275 emitido el cinco de julio de dos mil dieciocho en el EXPEDIENTE. Folios 2054 y 2055.



Pleno
RESOLUCIÓN
Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros
Expediente DE-031-2017

- 61. Documental privada**²⁶⁹ consistente en copia certificada por el DGIPMA del acta de asamblea de veintiocho de septiembre de dos mil dieciséis.

De dicho documento se desprende que el veintiocho de septiembre de dos mil dieciséis se llevó a cabo una reunión entre integrantes de las ASOCIACIONES en la cual acordaron, entre otras cuestiones: (i) no reabrir la tortillería “*SUPER SANCHEZ*”; (ii) comenzar a cobrar las multas de los socios que no cumplieran con los acuerdos de asamblea; (iii) multar a los industriales que tengan expendios nuevos; y (iv) quitar un expendio que afectaba a la tortillería “*LA CASCADA*”. Asimismo, se advierte que entre los asociados asistentes a la reunión estuvieron presentes MHERNÁNDEZ, DLÓPEZ, SGRAJALES y GCruz.

- 62. Documental privada**²⁷⁰ consistente en copia certificada por el DGIPMA del acta de asamblea de veinticinco de octubre de dos mil dieciséis.

De dicho documento se desprende que el veinticinco de octubre de dos mil dieciséis se llevó a cabo una reunión entre integrantes de la UNIÓN PALENQUE y la UNIÓN FLOR DE MAÍZ con el dueño de la tortillería “*SUPER SANCHEZ*”, en la cual acordaron que éste último vendería tortilla únicamente en la modalidad de mostrador, no vendería de casa en casa y no abriría expendios en Palenque y Pakal-Na, entre otras cuestiones. Se advierte que entre los asociados asistentes a la reunión estuvieron presentes SGRAJALES, MHERNÁNDEZ y GCruz. Asimismo, estuvo presente SLUNA quien firmó como testigo.

- 63. Documental privada**²⁷¹ consistente en copia certificada por el DGIPMA del acta de asamblea de cinco de diciembre de dos mil dieciséis.

De dicho documento se desprende que el cinco de diciembre de dos mil dieciséis se llevó a cabo una reunión entre integrantes de la UNIÓN PALENQUE y la UNIÓN FLOR DE MAÍZ en la cual acordaron, entre otras cuestiones, quitar los expendios e impedir la venta a domicilio por parte de los agremiados de la ASOCIACIÓN. Asimismo, acordaron respetar los lineamientos y acuerdos que están ya establecidos y no abrir nuevos expendios. Entre los industriales que firmaron dicha acta se encuentran MHERNÁNDEZ y GCruz.

Valoración y alcance de las pruebas referidas

Las declaraciones contenidas en las pruebas identificadas con los numerales **50, 51 y 55 a 57**, en lo que hace a hechos propios de los declarantes, constituyen **confesiones** por parte de MHERNÁNDEZ, GCruz y DLÓPEZ, respectivamente, por lo que hacen prueba plena en lo que resulte contrario a sus intereses. Por otra parte, las declaraciones que se realizaron respecto de hechos de terceros en los numerales **52 a 54** se valoran prudentemente aplicando una analogía con la prueba **testimonial**.

Las pruebas descritas en los numerales **58 a 63** al haber sido presentadas por la UNIÓN PALENQUE, prueban plenamente en su contra en lo que sea contrario a sus intereses.

²⁶⁹ Presentada por la UNIÓN PALENQUE el ocho de agosto de dos mil dieciocho, en desahogo al requerimiento de información COFECE-AI-DGIPMA-2018-275 emitido el cinco de julio de dos mil dieciocho en el EXPEDIENTE. Folios 2057 y 2058.

²⁷⁰ Presentada por la UNIÓN PALENQUE el ocho de agosto de dos mil dieciocho, en desahogo al requerimiento de información COFECE-AI-DGIPMA-2018-275 emitido el cinco de julio de dos mil dieciocho en el EXPEDIENTE. Folios 2062 y 2063.

²⁷¹ Presentada por la UNIÓN PALENQUE el ocho de agosto de dos mil dieciocho, en desahogo al requerimiento de información COFECE-AI-DGIPMA-2018-275 emitido el cinco de julio de dos mil dieciocho en el EXPEDIENTE. Folios 2075 y 2076.



4658

Pleno
RESOLUCIÓN
Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros
Expediente DE-031-2017

Acuerdo del diecinueve de mayo de dos mil quince

Del análisis adminiculado de las siguientes pruebas se acredita que el diecinueve de mayo de dos mil quince, GCruz, MHERNÁNDEZ y JGRAJALES participaron en un acuerdo para respetar y mantener distancias mínimas entre tortillerías estableciendo zonas de influencia, impidiendo el establecimiento de otras tortillerías en dichas zonas:

- Las pruebas 49 a 54, consistentes en testimonios claros y coincidentes de industriales de la masa y la tortilla de Palenque y de un funcionario del AYUNTAMIENTO que señalan que integrantes de las ASOCIACIONES establecen distancias mínimas entre tortillerías para segmentar el MERCADO INVESTIGADO. No obstante, las pruebas 51 y 54 no son idóneas para acreditar que lo anterior devenga de una disposición del REGLAMENTO u otra normativa de carácter local;²⁷²
- La prueba 55, consistente en la confesión de MHERNÁNDEZ de su participación en dicho acuerdo, así como el testimonio de la participación de los "Grajales" en el mismo;
- La prueba 56, consistente en la confesión de GCruz de su participación en dicho acuerdo; y
- La prueba 58, consistente en el acta de asamblea en la que consta que integrantes de la UNIÓN FLOR DE MAÍZ y la UNIÓN PALENQUE llevaron a cabo dicho acuerdo, incluyendo GCruz y MHERNÁNDEZ.

Acuerdo del trece de septiembre de dos mil dieciséis

Del análisis adminiculado de las siguientes pruebas se acredita que el trece de septiembre de dos mil dieciséis, SGRAJALES, JGRAJALES, MHERNÁNDEZ y DLÓPEZ participaron en un acuerdo para respetar y mantener distancias entre tortillerías estableciendo zonas de influencia, así como para reubicar o prohibir el acceso a tortillerías a dichas zonas:

- Las pruebas 49 a 54, consistentes en testimonios claros y coincidentes de industriales de la masa y la tortilla de Palenque y de un funcionario del AYUNTAMIENTO que señalan que integrantes de las ASOCIACIONES establecen distancias mínimas entre una tortillería y otra para segmentar el MERCADO INVESTIGADO;
- La prueba 55, consistente en la confesión de MHERNÁNDEZ de que firmó dicho acuerdo, así como el testimonio de que las agrupaciones que participaron en el mismo fueron la ASOCIACIÓN, la UNIÓN PALENQUE y la UNIÓN FLOR DE MAÍZ;
- La prueba 57, consistente en la confesión de DLÓPEZ de su participación en dicho acuerdo; y
- La prueba 59, consistente en el acta de asamblea en la que consta que integrantes de la UNIÓN FLOR DE MAÍZ, la UNIÓN PALENQUE y la ASOCIACIÓN llevaron a cabo dicho acuerdo, incluyendo SGRAJALES, JGRAJALES, MHERNÁNDEZ y DLÓPEZ.

²⁷² El artículo 24 del REGLAMENTO prevé que, para el otorgamiento de la constancia de factibilidad de uso de suelo para la construcción o adaptación de tortillerías, el AYUNTAMIENTO debe verificar que el predio donde se pretenda establecer la tortillería se localice a una distancia mínima de cien metros de centros de concentración masiva como escuelas, hospitales, mercados públicos, cines teatros, estadios deportivos, auditorios, entre otros. En este sentido, la distancia mínima prevista en el REGLAMENTO no regula el establecimiento de distancias mínimas entre tortillerías, sino únicamente la distancia de las tortillerías con respecto a los centros de concentración masiva.



Pleno
RESOLUCIÓN
Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros
Expediente DE-031-2017

Acuerdo del quince de septiembre de dos mil dieciséis

Del análisis adminiculado de las siguientes pruebas se acredita que el quince de septiembre de dos mil dieciséis, JGRAJALES y DLÓPEZ participaron en un acuerdo para respetar y mantener distancias entre tortillerías estableciendo zonas de influencia:

- Las pruebas **49 a 54**, consistentes en testimonios claros y coincidentes de industriales de la masa y la tortilla de Palenque y de un funcionario del AYUNTAMIENTO que señalan que integrantes de las ASOCIACIONES establecen distancias mínimas entre una tortillería y otra para segmentar el MERCADO INVESTIGADO;
- La prueba **57**, consistente en la confesión de DLÓPEZ de su participación en dicho acuerdo; y
- La prueba **60**, consistente en el acta de asamblea en la que consta que integrantes de las tres ASOCIACIONES llevaron a cabo dicho acuerdo, incluyendo JGRAJALES y DLÓPEZ.

Acuerdo del veintiocho de septiembre de dos mil dieciséis

Del análisis adminiculado de las siguientes pruebas se acredita que el veintiocho de septiembre de dos mil dieciséis MHERNÁNDEZ, DLÓPEZ, SGRAJALES, JGRAJALES y GCRUZ participaron en un acuerdo para respetar y mantener distancias entre tortillerías estableciendo zonas de influencia mediante la restricción para que establecimientos distintos a las tortillerías se convirtieran en expendios y algunas tortillerías volvieran a abrir, así como el establecimiento y cobro de multas a quienes no respetaran dichos acuerdos:

- Las pruebas **49 a 54**, consistentes en testimonios claros y coincidentes de industriales de la masa y la tortilla de Palenque y de un funcionario del AYUNTAMIENTO que señalan que integrantes de las ASOCIACIONES establecen distancias mínimas entre una tortillería y otra para segmentar el MERCADO INVESTIGADO;
- La prueba **55**, consistente en la confesión de MHERNÁNDEZ de su participación en dicho acuerdo;
- La prueba **56**, consistente en la confesión de GCRUZ de su participación en dicho acuerdo, así como el testimonio de que en el mismo participaron integrantes de las ASOCIACIONES, incluyendo JGRAJALES, debido a que DLÓPEZ y JGRAJALES, entre otros, no estaban de acuerdo con la reapertura de una tortillería;
- La prueba **61**, consistente en el acta de asamblea en la que consta que integrantes de las tres ASOCIACIONES llevaron a cabo dicho acuerdo, incluyendo MHERNÁNDEZ, DLÓPEZ, SGRAJALES y GCRUZ.

Acuerdo del veinticinco de octubre de dos mil dieciséis

Del análisis adminiculado de las siguientes pruebas se acredita que el veinticinco de octubre de dos mil dieciséis, SGRAJALES, MHERNÁNDEZ y GCRUZ participaron en un acuerdo para respetar y mantener distancias entre tortillerías estableciendo zonas de influencia, mediante la restricción de establecer un mayor número de expendios, respetando los existentes:

- Las pruebas **49 a 54**, consistentes en testimonios claros y coincidentes de industriales de la masa y la tortilla de Palenque y de un funcionario del AYUNTAMIENTO que señalan que



4660

Pleno
RESOLUCIÓN
Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros
Expediente DE-031-2017

integrantes de las ASOCIACIONES establecen distancias mínimas entre una tortillería y otra para segmentar el MERCADO INVESTIGADO;

- La prueba 55, consistente en la confesión de MHERNÁNDEZ de su participación en dicho acuerdo;
- La prueba 56, consistente en la confesión de GCRUZ de su participación en dicho acuerdo, así como el testimonio de que las agrupaciones que participaron en el mismo fueron la UNIÓN PALENQUE y la UNIÓN FLOR DE MAÍZ; y
- La prueba 62, consistente en el acta de asamblea en la que consta que integrantes de la UNIÓN PALENQUE y la UNIÓN FLOR DE MAÍZ llevaron a cabo dicho acuerdo, incluyendo SGRAJALES, MHERNÁNDEZ y GCRUZ.

Acuerdo del cinco de diciembre de dos mil dieciséis

Del análisis adminiculado de las siguientes pruebas se acredita que el cinco de diciembre de dos mil dieciséis MHERNÁNDEZ y GCRUZ participaron en un acuerdo para respetar y mantener distancias entre tortillerías estableciendo zonas de influencia, respetando los expendios de los agremiados de la UNIÓN FLOR DE MAÍZ y la UNIÓN PALENQUE y retirando los pertenecientes a los agremiados de la ASOCIACIÓN:

- Las pruebas 49 a 54, consistentes en testimonios claros y coincidentes de industriales de la masa y la tortilla de Palenque y de un funcionario del AYUNTAMIENTO que señalan que integrantes de las ASOCIACIONES establecen distancias mínimas entre una tortillería y otra para segmentar el MERCADO INVESTIGADO;
- La prueba 55, consistente en la confesión de MHERNÁNDEZ de su participación en dicho acuerdo;
- La prueba 56, consistente en la confesión de GCRUZ de su participación en dicho acuerdo; y
- La prueba 63, consistente en el acta de asamblea en la que consta que integrantes de la UNIÓN FLOR DE MAÍZ y la UNIÓN PALENQUE llevaron a cabo dicho acuerdo, incluyendo GCRUZ y MHERNÁNDEZ.

La siguiente línea del tiempo esquematiza los contratos, convenios, arreglos o combinaciones que llevaron a cabo las PERSONAS FÍSICAS con el objeto o efecto de dividir, distribuir, asignar o imponer porciones o segmentos en el MERCADO INVESTIGADO mediante la obligación de respetar las zonas de venta de la tortilla de maíz en el municipio de Palenque y no permitir más tortillerías y expendios, conforme a los acuerdos señalados:

Acuerdo para la segmentación del mercado





4661

Pleno

RESOLUCIÓN

**Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros
Expediente DE-031-2017**



Conclusión de la sección "ii. Segmentación de mercado"

De la adminiculación de los elementos de convicción que fueron descritos y valorados en esta sección, y toda vez que no fueron objetados o puestos en duda en cuanto a su contenido o autoría, conforman elementos suficientes para demostrar que:

- GCruz, MHernández, SGrajales y JGrajales participaron en diversas reuniones en las cuales acordaron segmentar el MERCADO INVESTIGADO mediante el establecimiento de distancias entre tortillerías, así como entre éstas y expendios, estableciendo sanciones a los industriales que no respetaran dicho acuerdo, durante el periodo que comprende del diecinueve de mayo de dos mil quince y, por lo menos, hasta el cinco de diciembre de dos mil dieciséis; y
- DLópez se incorporó a dicho acuerdo de segmentación mediante su participación en tres reuniones del trece al veintiocho de septiembre de dos mil dieciséis.

En virtud de lo anterior, los elementos de convicción valorados a lo largo de esta sección tienen el alcance de demostrar, de conformidad con lo establecido en el DPR, que **las PERSONAS FÍSICAS llevaron a cabo contratos, convenios, arreglos o combinaciones con el objeto o efecto de dividir, distribuir, asignar o imponer segmentos en el MERCADO INVESTIGADO.**

Coadyuvancia de las ASOCIACIONES en los acuerdos para segmentar el MERCADO INVESTIGADO

Adicionalmente, los elementos de convicción que fueron descritos y valorados en esta sección, y toda vez que no fueron objetados o puestos en duda en cuanto a su contenido o autoría, conforman elementos suficientes para demostrar que las ASOCIACIONES coadyuvaron en la segmentación del MERCADO INVESTIGADO, de acuerdo con lo siguiente:

- Los acuerdos mediante los cuales se determinó establecer y respetar distancias entre tortillerías y entre éstas y los expendios en el municipio de Palenque, Chiapas, se llevaron a cabo por integrantes de las ASOCIACIONES mediante asambleas propiciadas y celebradas por éstas, conforme a lo siguiente:
 - la UNIÓN PALENQUE y la UNIÓN FLOR DE MAÍZ coadyuvaron, propiciaron o indujeron dichos acuerdos desde el diecinueve de mayo de dos mil quince y, al menos, hasta el cinco de diciembre de dos mil dieciséis; y
 - la ASOCIACIÓN coadyuvó, propició o indujo dichos acuerdos del trece al veintiocho de septiembre de dos mil dieciséis.



4662

Pleno
RESOLUCIÓN
Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros
Expediente DE-031-2017

- En los acuerdos para segmentar el MERCADO INVESTIGADO participaron los representantes legales de las ASOCIACIONES.

En consecuencia, los elementos de convicción referidos a lo largo de esta sección tienen el alcance de acreditar, de conformidad con lo señalado en el DPR, que las ASOCIACIONES coadyuvaron, propiciaron o indujeron los acuerdos entre las PERSONAS FÍSICAS para dividir, distribuir, asignar o imponer porciones del MERCADO INVESTIGADO mediante la obligación de respetar las zonas de venta de la tortilla de maíz en dicho municipio y no permitir más tortillerías y expendios.

2. Análisis de las pruebas ofrecidas por los emplazados y admitidas durante el procedimiento seguido en forma de juicio.

Mediante acuerdo emitido el veinticuatro de abril de dos mil diecinueve en el EXPEDIENTE, se admitieron algunas de las pruebas ofrecidas por GCRUZ y la UNIÓN PALENQUE así como por DLÓPEZ y la ASOCIACIÓN, las cuales se analizan a continuación para determinar su alcance y valor probatorio:

A. Pruebas ofrecidas por GCRUZ y la UNIÓN PALENQUE

- 64. Copia simple o impresión²⁷³ de una supuesta conversación en un sistema de mensajería entre DLÓPEZ y SCRUIZ, quien es agremiado de la UNIÓN PALENQUE, de la cual se desprende lo siguiente:**

*“Buenos días. **A** [sic] dile tu repartidor k [sic] ni un kilo entregue amis [sic] entregas mándalo a quitarle tu amigo el de la sanchez [sic]. O la palenque x k [sic] te metes con mis entregas ya lo sabes respeta si quieres k [sic] te respeten”²⁷⁴*

GCRUZ y la UNIÓN PALENQUE señalaron que el objeto de dicha prueba es demostrar “la intimidación por parte de [DLÓPEZ] a nuestro agremiado [SCRUIZ]”.²⁷⁵ Asimismo, dichos agentes señalaron lo siguiente: “[h]aciendo presión las personas antes mencionadas en las asambleas de manera verbal como se muestra en el (DPR) en la pág. 95 y 96 [...] 81, 82, 83 y 84 [...] para que se firmaran y se aprobaran los acuerdos, por la mayoría de los industriales [...]”.²⁷⁶

Al respecto, se indica que la AI al desahogar la vista respecto de la contestación al DPR de GCRUZ y la UNIÓN PALENQUE, realizó diversas manifestaciones acerca del valor probatorio de la prueba ofrecida por dichos agentes, tal como se precisa a continuación:

“En los procedimientos de investigación por prácticas monopólicas absolutas, y posteriormente en el procedimiento seguido en forma de juicio, el estándar de la carga probatoria de la AUTORIDAD INVESTIGADORA se cumple cuando ésta adminicula la información y elementos de convicción que acreditan la probable existencia de la práctica o conducta que se imputa en el DPR. Por ello, la única defensa válida para el agente económico, emplazado a procedimiento por la probable comisión de prácticas monopólicas absolutas, es demostrar que no incurrió en la práctica o conducta que se le imputa, no habiendo cabida a esgrimir argumentos o pruebas que no ataquen directamente la existencia de la práctica o conducta imputada y su participación en la misma.”

²⁷³ Folio 3830.

²⁷⁴ Ídem.

²⁷⁵ Folio 3826.

²⁷⁶ Folios 3825 y 3826.



Pleno
RESOLUCIÓN
*Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros*
Expediente DE-031-2017

Sirve de apoyo a lo anterior la tesis I.Io.A.E. 162 A [...].

Esta AUTORIDAD INVESTIGADORA señala que los EMPLAZADOS no presentan pruebas que pretendan desacreditar la imputación en su contra, en los términos planteados en el DPR. No obstante, se realiza el siguiente señalamiento:

Los emplazados presentan una impresión de lo que parece ser una conversación en un sistema de mensajería con el objeto de acreditar 'la intimidación por parte de la C. Dora López Flores a nuestro agremiado **A**'.

Sobre dicha prueba, se señala que ésta no combate los razonamientos ni medios de convicción administrados en el DPR, al contrario, muestra la existencia de una coordinación entre los agremiados de la UNIÓN PALENQUE, UNIÓN FLOR DE MAÍZ y la ASOCIACIÓN PALENQUE, en este caso, **A** agremiado de la UNIÓN PALENQUE, y DORA LÓPEZ, presidente de la ASOCIACIÓN PALENQUE, a efecto de 'respetar' las 'entregas' de esta última. Derivado de lo anterior, conforme a las reglas de los artículos 188 y 210-A del CFPC, lo único que se acredita es el reclamo de un competidor sobre otro por no respetar 'entregas', en particular, en 'la leña'.

Por otra parte, se objeta el alcance y valor probatorio que pudieran derivarse de las MANIFESTACIONES Y PRUEBAS AL DPR de los EMPLAZADOS, toda vez que éstas no combaten las imputaciones realizadas en su contra en el DPR. Asimismo, esta AUTORIDAD INVESTIGADORA considera que, debido a que ha fenecido el plazo legal para que los emplazados presenten argumentos y pruebas que combatan la imputación realizada en el DPR, deberá desestimarse cualquier mención posterior de los EMPLAZADOS que perfeccione o amplíe su defensa [énfasis añadido]²⁷⁷.

Respecto de la prueba identificada con el numeral 64 se indica que, al no contener la certificación correspondiente que acredite circunstancias de tiempo, modo y lugar, así como que corresponde a lo señalado en las mismas, carecen de valor probatorio pleno.

Adicionalmente, la pretensión probatoria de GCRUZ y la UNIÓN PALENQUE no combate la imputación contenida en el DPR, ya que lo único que se deduce de dicho documento es una supuesta conversación entre DLÓPEZ y SCRUIZ, relacionada con respetar zonas de influencia entre agremiados de distintas asociaciones, pero no es idóneo para desvirtuar la comisión de las prácticas monopólicas absolutas imputadas en el DPR a dichos agentes económicos.

B. Pruebas ofrecidas por DLÓPEZ y la ASOCIACIÓN

65. Presuncional²⁶⁴ en su doble aspecto, legal y humano, para que fuera considerada en todo lo que favorezca a sus intereses.²⁷⁸

Por su parte, al desahogar la vista respecto de la contestación al DPR de DLÓPEZ y la ASOCIACIÓN, la AI realizó diversas manifestaciones acerca de su valor probatorio, tal como se precisa a continuación:

"En los procedimientos de investigación de prácticas monopólicas absolutas, y posteriormente en el procedimiento seguido en forma de juicio, el estándar de la carga probatoria de la AUTORIDAD INVESTIGADORA se cumple cuando ésta administra la información y elementos de convicción que acreditan la probable existencia de la práctica o conducta que se imputa en el DPR. Por ello, la única defensa válida para el agente económico, emplazado a procedimiento por la probable comisión de prácticas monopólicas

²⁷⁷ Folio 4185.

²⁷⁸ Folio 4165.

Pleno
RESOLUCIÓN
*Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros*
Expediente DE-031-2017

absolutas, es demostrar que no incurrió en la práctica o conducta que se le imputa, no habiendo cabida a esgrimir argumentos o pruebas que no ataquen directamente la existencia de la práctica o conducta imputada y su participación en la misma.

Sirve de apoyo a lo anterior la tesis I.1o.A.E. 162 A [...].

Esta AUTORIDAD INVESTIGADORA objeta el alcance y valor probatorio de todas las pruebas ofrecidas por los EMPLAZADOS, así como de todos los elementos probatorios que pudieran derivarse de las MANIFESTACIONES Y PRUEBAS AL DPR de los EMPLAZADOS, toda vez que éstas no combaten las imputaciones realizadas en su contra en el DPR.

Asimismo, esta AUTORIDAD INVESTIGADORA considera que, debido a que ha fenecido el plazo legal para que los EMPLAZADOS presente argumentos y pruebas adicionales que combatan la imputación realizada en el DPR, deberá desestimarse cualquier mención posterior de los EMPLAZADOS que perfeccione o amplíe su defensa [énfasis añadido].”²⁷⁹

Al respecto, se indica que, independientemente del valor probatorio que las emplazadas pretendan dar a la prueba denominada “presunciones legal y humana”, dichas pruebas no gozan de vida propia, pues no son más que el nombre que en la práctica se le ha dado al conjunto de pruebas recabadas durante el procedimiento.²⁸⁰ Al no tener entidad propia, dicha prueba depende de las demás pruebas del EXPEDIENTE, por lo que únicamente tiene el alcance de probar de manera adminiculada lo señalado en esta resolución al momento de analizar cada una de las pruebas en la sección anterior, sin que se advierta beneficio alguno en favor de los oferentes.

V. ALEGATOS

Durante el procedimiento se citó a las partes a efecto de que presentaran sus alegatos. Al respeto, los emplazados no presentaron alegatos en el plazo otorgado para ello, por lo que se tuvo por precluido

²⁷⁹ Folio 4216.

²⁸⁰ Sirven de apoyo a las anteriores consideraciones, los criterios jurisprudenciales siguientes: i) “PRUEBAS INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES Y PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA. NO TIENEN VIDA PROPIA LAS. Las pruebas instrumental de actuaciones y la presuncional legal y humana, prácticamente no tienen desahogo, es decir que no tienen vida propia, pues no es más que el nombre que en la práctica se ha dado a la totalidad de las pruebas recabadas en el juicio, por lo que respecta a la primera y por lo que corresponde a la segunda, ésta se deriva de las mismas pruebas que existen en las constancias de autos”. Tesis Aislada, Tribunales Colegiados de Circuito, Semanario Judicial de la Federación, 8ª época, T. XV, enero de mil novecientos noventa y cinco, página 291, registro: 209572, y; ii) “PRESUNCIONAL E INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES. SU OFRECIMIENTO NO SE RIGE POR LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO 291 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL DISTRITO FEDERAL. La prueba instrumental de actuaciones se constituye con las constancias que obran en el sumario; mientras que la de presunciones es la consecuencia lógica y natural de hechos conocidos, probados al momento de hacer la deducción respectiva, de lo que se advierte que tales pruebas se basan en el desahogo de otras, por consiguiente, no es factible que desde la demanda, la contestación o en la dilación probatoria, quien ofrece los medios de convicción señalados establezca con claridad el hecho o hechos que con ellos va a probar y las razones por las que estima que demostrará sus afirmaciones, pues ello sería tanto como obligarlo a que apoye tales probanzas en suposiciones. Así, tratándose del actor, éste tendría prácticamente que adivinar cuáles pruebas va a ofrecer su contrario, para con base en ellas precisar la instrumental y tendría que hacer lo mismo en cuanto al resultado de su desahogo, para con ello, sobre bases aún no dadas, señalar las presunciones legales y humanas que se actualicen. De ahí que resulte correcto afirmar que tales probanzas no tienen entidad propia, y debido a tan especial naturaleza, su ofrecimiento no tiene que hacerse con las exigencias del artículo 291 del código adjetivo, incluso, aun cuando no se ofrecieran como pruebas, no podría impedirse al Juez que tome en cuenta las actuaciones existentes y que aplique el análisis inductivo y deductivo que resulte de las pruebas, para resolver la litis planteada, pues en ello radica la esencia de la actividad jurisdiccional”. Tesis Aislada, Tribunales Colegiados de Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, 9ª época, tomo XX, diciembre de dos mil cuatro, página 1406, registro 179818.



Pleno
RESOLUCIÓN
*Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros*
Expediente DE-031-2017

su derecho para hacerlo. Por otra parte, la AI presentó su escrito de alegatos el veinticuatro de mayo de dos mil diecinueve.

La AI manifestó, en síntesis, lo siguiente:²⁸¹

A. Respecto a la prueba ofrecida por GCruz y la UNIÓN PALENQUE en su contestación.

En todos los procedimientos de investigación por prácticas monopólicas absolutas, y posteriormente, en el procedimiento seguido en forma de juicio, el estándar de la carga probatoria de la AI se cumple cuando ésta adminicula la información y elementos de convicción que acreditan la probable existencia de la práctica o conducta que se imputa en el DPR. Por ello, la única defensa válida para el agente económico que haya sido emplazado a procedimiento por la probable comisión de prácticas monopólicas absolutas es demostrar que no incurrió en la práctica o conducta que se le imputa, no habiendo cabida a esgrimir argumentos o pruebas que no ataquen directamente la existencia de la práctica o conducta imputada y su participación en la misma.

GCruz y la UNIÓN PALENQUE no presentaron alguna prueba que pretenda desacreditar la imputación en su contra, en los términos planteados en el DPR; como elementos de prueba presentaron una impresión o copia simple de una conversación en un sistema de mensajería entre DLÓPEZ y SCRuz –agremiado de la UNIÓN PALENQUE–, con el objetivo de acreditar la intimidación por parte de DLÓPEZ. Esta prueba no combate los razonamientos ni medios de convicción adminiculados en el DPR respecto de las conductas imputadas a GCruz y la UNIÓN PALENQUE, no obstante, muestra la existencia de una coordinación entre SCRuz, agremiado de la UNIÓN PALENQUE y DLÓPEZ, a efecto de “respetar” las “entregas” de ésta última; lo que se acredita con esta prueba es el reclamo de un competidor sobre otro por no respetar “entregas”.

B. Inexigibilidad de otra conducta.

Durante el procedimiento seguido en forma de juicio ni DLÓPEZ ni la ASOCIACIÓN acreditaron, a través de elementos de convicción, encontrarse en el supuesto normativo de inexigibilidad de otra conducta. Lo anterior, en razón de que no cualquier supuesta amenaza invocada por los agentes económicos colma los requisitos de dicha figura, sino que es necesario demostrar que no era racionalmente exigible una conducta diversa.

DLÓPEZ y la ASOCIACIÓN tenían la carga probatoria para acreditar su dicho, toda vez que el PJF ha determinado que los agentes económicos deben acreditar y aportar los medios de convicción por medio de los cuales sea verosímil que su conducta se vio sometida a la amenaza de afectación de un bien jurídicamente tutelado que le es preponderantemente relevante.

Los agentes económicos que invoquen como defensa la figura de inexigibilidad de otra conducta deben i) aportar los elementos de convicción suficientes para acreditar que no existe una conducta que le fuese exigible en las circunstancias en las que desplegó sus

²⁸¹ Folios 4536 a 4539.



4666

**Pleno
RESOLUCIÓN**

**Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros
Expediente DE-031-2017**

actos; y ii) acreditar que su actuación fue por la necesidad de salvaguardar un bien jurídico de un peligro real, actual e inminente, no ocasionado dolosamente por el agente, lesionando otro bien de igual valor que el salvaguardado, siempre que el peligro no sea evitable por otros medios.

Conclusiones de la AI

- *El DPR cuenta con elementos suficientes para demostrar que los agentes económicos tienen el carácter de competidores entre sí en el MERCADO INVESTIGADO.*
- *Existen elementos de prueba suficientes en el DPR respecto de la existencia de las actas de asamblea entre los integrantes de la UNIÓN PALENQUE y la UNIÓN FLOR DE MAÍZ, donde de trataban temas sobre la fijación del precio de venta de la tortilla de maíz en Palenque. Aproximadamente desde el siete de marzo de dos mil catorce, y al menos, hasta el nueve de enero de dos mil diecisiete.*
- *Existen elementos de prueba suficientes en el DPR respecto de la existencia de los anuncios exhibidos en las tortillerías y de las actas de asamblea entre los integrantes de la ASOCIACIÓN PALENQUE, la UNIÓN PALENQUE y la UNIÓN FLOR DE MAÍZ, donde de trataban temas sobre la fijación del precio de venta de la tortilla de maíz en Palenque. Desde el treinta de mayo de dos mil dieciséis y, al menos hasta el nueve de enero de dos mil diecisiete.*
- *Existen elementos de prueba suficientes en el DPR respecto de la existencia de actas de asamblea entre los integrantes de la UNIÓN PALENQUE y la UNIÓN FLOR DE MAÍZ, donde de trataban temas sobre la segmentación del MERCADO INVESTIGADO mediante el respeto de las zonas de venta de la tortilla de maíz en Palenque y no permitir más tortillerías y expendios. Este contrato, convenio, arreglo o combinación fue materializado en las actas de comento desde el diecinueve de mayo de dos mil quince, y posteriormente, en cinco actas que van de septiembre a diciembre de dos mil dieciséis.*
- *Respecto del contrato, convenio, arreglo o combinación anterior, la ASOCIACIÓN PALENQUE habría participado únicamente en las tres actas de septiembre de dos mil dieciséis.*
- *Los acuerdos referidos anteriormente, habrían sido realizados entre DLÓPEZ, GCruz, MHERNÁNDEZ, SGRAJALES y JGRAJALES.*
- *Existen elementos de prueba suficientes en el DPR con relación a que la ASOCIACIÓN, la UNIÓN PALENQUE y la UNIÓN FLOR DE MAÍZ, coadyuvaron, propiciaron o indujeron las reuniones para tratar temas relacionados con las prácticas imputadas en el DPR.*



Pleno
RESOLUCIÓN
*Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros*
Expediente DE-031-2017

Los alegatos tienen por objeto que las partes expongan las razones de hecho y de derecho en defensa de sus intereses jurídicos, pretendiendo demostrar al juzgador que las pruebas desahogadas confirman su mejor derecho.²⁸²

Luego entonces, si en vía de alegatos la AI medularmente expuso los mismos argumentos contenidos en sus desahogos a la vista respecto de las contestaciones al DPR, en virtud de que dichos argumentos ya fueron atendidos en esta resolución en relación con lo argumentado por los emplazados, y no modifican las conclusiones de ésta, por economía procesal téngase por aquí reproducidas las respuestas correspondientes a fin de evitar repeticiones innecesarias.

VI. ACREDITACIÓN DE LA CONDUCTA IMPUTADA

Para el análisis realizado en este capítulo se deberán tener por reproducidas como si a la letra se insertasen las secciones o capítulos de la presente resolución a las que se haga remisión, con la finalidad de evitar repeticiones innecesarias.

Una vez analizados los argumentos de las contestaciones al DPR y valoradas las pruebas que obran en el EXPEDIENTE, se concluye que existen elementos de convicción suficientes para acreditar plenamente la responsabilidad de las PERSONAS FÍSICAS y las ASOCIACIONES, además de que la existencia de la práctica no fue desvirtuada a través de sus contestaciones al DPR y las pruebas ofrecidas, de acuerdo a lo siguiente:

[i] **MHERNÁNDEZ, GCruz, DLÓPEZ, SGRAJALES y JGRAJALES** son responsables por haber cometido las prácticas monopólicas absolutas previstas en el artículo 53, fracciones I y III de la LFCE, consistentes en fijar, elevar, concertar o manipular el precio del kilogramo de tortilla de maíz en Palenque, así como dividir, distribuir, asignar o imponer porciones o segmentos del MERCADO INVESTIGADO, en términos de espacios entre las tortillerías.

²⁸² Resulta aplicable la siguiente jurisprudencia de rubro: "**ALEGATOS DE BIEN PROBADADO EN EL JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. SU CONCEPTO, SIGNIFICADO Y CONFIGURACIÓN.** En todo procedimiento existen, generalmente, dos etapas perfectamente diferenciadas: la de instrucción (que abarca todos los actos procesales) y la de conclusión o resolución; dividiéndose a su vez la instrucción en tres fases: postulatoria o expositiva (que permite instruir al juzgador en la litis a debate), probatoria (que tiene la finalidad de llegar al conocimiento objetivo de la controversia mediante los elementos que ofrecen las partes para acreditar sus posiciones contrapuestas, fase que cuenta con sus estadios de ofrecimiento, admisión, preparación y desahogo) y preclusiva, integrada por los alegatos o conclusiones de las partes. En ese orden de ideas, se advierte, aunque sea de una manera muy general, que los alegatos son las argumentaciones verbales o escritas que formulan las partes una vez concluidas las fases postulatoria y aprobatoria; en una acepción general, se traduce en el acto realizado por cualquiera de las partes mediante el cual se exponen las razones de hecho y de derecho en defensa de sus intereses jurídicos, pretendiendo demostrar al juzgador que las pruebas desahogadas confirman su mejor derecho y no así los argumentos y probanzas de su contraparte. En este sentido, alegar de bien probado significa el derecho que asiste a cada parte en juicio para que en el momento oportuno recapitule en forma sintética las razones jurídicas, legales y doctrinarias que surgen de la contestación de la demanda y de las pruebas rendidas en el juicio. Así, la exposición de alegatos en el juicio contencioso administrativo, no tiene una forma determinada en las leyes procesales, pero debe tenerse en cuenta que se configura con la exposición metódica y razonada de los hechos afirmados en la demanda, las pruebas aportadas para demostrarlos, el valor de esas pruebas, la impugnación de las pruebas aportadas por el contrario, la negación de los hechos afirmados por la contraparte, las razones que se extraen de los hechos probados, y las razones legales y doctrinarias que se aducen a favor del derecho invocado. [Énfasis añadido]"; Jurisprudencia 1.º A. J/37; 9ª. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Tomo XXV, abril de 2007; Página: 1341; Registro: 172838.



4668

Pleno
RESOLUCIÓN
Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros
Expediente DE-031-2017

[ii] La **UNIÓN PALENQUE**, la **UNIÓN FLOR DE MAÍZ** y la **ASOCIACIÓN** son responsables por haber coadyuvado, inducido, propiciado o participado en las prácticas monopólicas referidas a través de sus representantes.

A continuación, se realizará el análisis correspondiente a cada uno de los elementos de las conductas desplegadas por las **PERSONAS FÍSICAS** y las **ASOCIACIONES**, en términos de la **LFCE**, de conformidad con los medios de convicción que se analizaron en el apartado "**VALORACIÓN Y ALCANCE DE LAS PRUEBAS**" de la presente resolución, para determinar si éstas encuadran en la hipótesis normativa prevista en el artículo 53, fracciones I y III de la **LFCE**.

Para que se actualicen los supuestos previstos en los preceptos normativos referidos es necesario que: (i) los agentes económicos sean competidores entre sí; (ii) realicen contratos, convenios, arreglos o combinaciones, cuyo objeto o efecto sea fijar, elevar, concertar o manipular el precio de venta o compra de bienes o servicios al que éstos son ofrecidos o demandados en los mercados; (iii) y realicen contratos, convenios, arreglos o combinaciones, cuyo objeto o efecto sea dividir, distribuir, asignar o imponer porciones o segmentos de un mercado actual o potencial de bienes y servicios, mediante clientela, proveedores, tiempos o espacios determinados o determinables.

1. Agentes económicos competidores entre sí

De la información que se encuentra en el **EXPEDIENTE**, se desprende que las **PERSONAS FÍSICAS** son competidores entre sí en el **MERCADO INVESTIGADO**, en razón de lo siguiente:

- (i) **MHERNÁNDEZ**, **GCRUZ**, **DLÓPEZ**, **SGRAJALES** y **JGRAJALES** se dedican a la producción y comercialización de tortilla de maíz en Palenque, Chiapas. Por desempeñar esa actividad, les resulta aplicable el **REGLAMENTO** como normativa local;
- (ii) **MHERNÁNDEZ**, **DLÓPEZ**, **GCRUZ**, **SGRAJALES** y **JGRAJALES** forman parte de **UNIÓN PALENQUE**, **UNIÓN FLOR DE MAÍZ** y la **ASOCIACIÓN**, respectivamente, agrupaciones que integran a industriales de la masa y la tortilla en Palenque, Chiapas; y
- (iii) **MHERNÁNDEZ**, **DLÓPEZ**, **GCRUZ** se reconocen entre sí como industriales de la masa y la tortilla. Asimismo, otros industriales de la masa y la tortilla de Palenque reconocen a las **PERSONAS FÍSICAS** como participantes en dicha actividad económica.

2. Realización de las prácticas monopólicas absolutas

En el **DPR** se identificaron las prácticas monopólicas absolutas que se habrían actualizado en el **MERCADO INVESTIGADO**, mismas que consistieron en un acuerdo entre las **PERSONAS FÍSICAS** el cual derivó de diversos pactos llevados a cabo en asambleas, y las cuales tuvieron por objeto y efecto las conductas previstas en las fracciones I y III del artículo 53 de la **LFCE**.

En ese sentido, la modalidad de las **conductas** es **continuada**, en tanto que, con unidad de propósito ilícito, pluralidad de acciones e identidad de sujeto pasivo, se viola el mismo precepto legal, esto es, el artículo 53, fracciones I y III de la **LFCE**, respectivamente. En otras palabras, el acuerdo colusorio cometido por las **PERSONAS FÍSICAS** y propiciado por las **ASOCIACIONES** tenía:



4669

Pleno

RESOLUCIÓN

***Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros
Expediente DE-031-2017***

1.- Como unidad de propósito: (i) la fijación del precio del kilogramo de tortilla de maíz en Palenque, y, (ii) la segmentación del MERCADO INVESTIGADO a través del respeto de zonas de influencia en términos de espacios;

2.- Como pluralidad de acciones: las diversas asambleas, organizadas por las ASOCIACIONES, en las cuales los integrantes de estas pactaron: (i) el establecimiento de determinados precios del kilogramo de tortilla de maíz en el periodo del siete de marzo de dos mil catorce al nueve de enero de dos mil diecisiete, los cuales se anunciaban en las tortillerías y expendios, o bien, (ii) distancias mínimas entre una tortillería y otra, en el periodo del diecinueve de mayo de dos mil quince al cinco de diciembre de dos mil dieciséis.

Dichas conductas eran o no convergentes en las asambleas celebradas por los integrantes de las agrupaciones dependiendo del comportamiento de los agremiados, que en ocasiones tendían a desviarse de la colusión, por lo que incluso se preveían medidas correctivas orientadas a hacer cumplir los acuerdos alcanzados, tales como multas o retiro de tortillerías y expendios.

3.- Una identidad de sujeto pasivo, esto es, los sujetos afectados por las conductas imputadas son los consumidores finales, es decir, la población de Palenque, Chiapas quienes pagaron el sobreprecio del producto originado por la conducta señalada.

2.1. Fijación de precios

En el DPR se identificó que una de las prácticas monopólicas absolutas que se habrían actualizado en el MERCADO INVESTIGADO consistió en un acuerdo entre los integrantes de las ASOCIACIONES, el cual tuvo por objeto y/o efecto fijar, elevar, concertar o manipular el precio del kilogramo de la tortilla de maíz en Palenque, Chiapas, lo cual actualiza el supuesto contenido en la fracción I del artículo 53 de la LFCE.

De la información proporcionada por las ASOCIACIONES mediante requerimientos de información, las comparecencias realizadas a diversos agentes económicos e información pública recabada por la AI, se acredita que:

- (i) Las PERSONAS FÍSICAS se reunieron en diversas asambleas de las ASOCIACIONES con la finalidad de fijar el precio del kilogramo de la tortilla de maíz en el municipio de Palenque, Chiapas;
- (ii) En dichas reuniones las PERSONAS FÍSICAS fijaron el precio de venta al público del kilogramo de tortilla de maíz en el municipio de Palenque, Chiapas, dentro de un rango de \$10.00 (diez pesos 00/100 M.N.) a \$17.00 (diecisiete pesos 00/100 M.N.). Su conformidad se encuentra plasmada en la firma de las actas correspondientes;
- (iii) Los precios fijados se aplicaron y dieron a conocer públicamente por las PERSONAS FÍSICAS mediante anuncios que eran colocados en tortillerías y expendios y, en una ocasión, por medio de una rueda de prensa. Dichos eventos fueron difundidos en notas periodísticas; y
- (iv) GCruz, MHERNÁNDEZ, SGRAJALES y JGRAJALES participaron en dicha conducta **del siete de marzo de dos mil catorce hasta, por lo menos, el nueve de enero de dos mil diecisiete;**



4670

Pleno
RESOLUCIÓN
Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros
Expediente DE-031-2017

mientras que DLÓPEZ participó en la misma **del treinta de mayo de dos mil dieciséis a, por lo menos, el nueve de enero de dos mil diecisiete.**

2.2 Segmentación de mercado

Asimismo, en el DPR se identificó que otra de las prácticas monopólicas absolutas que se habrían llevado a cabo consistió en un acuerdo entre los integrantes de las ASOCIACIONES, el cual tuvo por objeto y/o efecto segmentar el MERCADO INVESTIGADO, lo cual actualiza el supuesto contenido en la fracción III del artículo 53 de la LFCE.

De la información que se encuentra en el EXPEDIENTE y que fue obtenida mediante requerimientos de información, se acredita que:

- (i) Las PERSONAS FÍSICAS se reunieron en diversas asambleas de las ASOCIACIONES con la finalidad de establecer un acuerdo para respetar distancias entre tortillerías en Palenque, Chiapas, y de esta manera respetar las zonas de influencia de las tortillerías de los integrantes de las ASOCIACIONES;
- (ii) Las PERSONAS FÍSICAS establecieron distancias mínimas entre tortillerías -sin que ello estuviera justificado por el REGLAMENTO u otra normativa de carácter local²⁸³- y acordaron tomar medidas para garantizar el respeto de dichas distancias, incluyendo multas por incumplimiento, el cierre o reubicación de diversas tortillerías conforme a lo acordado y el impedimento de acceso al MERCADO INVESTIGADO a agentes económicos que no formaban parte de las ASOCIACIONES;
- (iii) Dichos acuerdos fueron firmados por las PERSONAS FÍSICAS en diversas actas de asamblea de las ASOCIACIONES, con lo que expresaron su conformidad; y
- (iv) GCruz, MHERNÁNDEZ, SGRAJALES y JGRAJALES participaron en dicha conducta del **diecinueve de mayo de dos mil quince a, por lo menos, el cinco de diciembre de dos mil dieciséis**; mientras que DLÓPEZ participó en la misma **del trece al veintiocho de septiembre de dos mil dieciséis.**

3. Coadyuvancia de las ASOCIACIONES

Por su parte, existen elementos de convicción en el EXPEDIENTE que son suficientes para acreditar la responsabilidad de las ASOCIACIONES por haber coadyuvado, propiciado o inducido en las prácticas monopólicas absolutas previstas en el artículo 53, fracciones I y III, de la LFCE, derivado de lo siguiente:

²⁸³ El artículo 24 del REGLAMENTO prevé que, para el otorgamiento de la constancia de factibilidad de uso de suelo para la construcción o adaptación de tortillerías, el AYUNTAMIENTO debe verificar que el predio donde se pretenda establecer la tortillería se localice a una distancia mínima de cien metros de centros de concentración masiva como escuelas, hospitales, mercados públicos, cines teatros, estadios deportivos, auditorios, entre otros. En este sentido, la distancia mínima prevista en el REGLAMENTO no regula el establecimiento de distancias mínimas entre tortillerías, sino únicamente la distancia de las tortillerías con respecto a los centros de concentración masiva.



Pleno

RESOLUCIÓN

*Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros*
Expediente DE-031-2017

- (i) Los contratos, convenios, arreglos o combinaciones con el objeto y efecto de fijar, elevar, concertar o manipular el precio del kilogramo de la tortilla de maíz en Palenque, Chiapas, así como de dividir, distribuir, asignar o imponer porciones o segmentos en el MERCADO INVESTIGADO en términos de espacios, realizado por las PERSONAS FÍSICAS, se llevó a cabo en las reuniones propiciadas y convocadas por las ASOCIACIONES;
- (ii) Las actas de asamblea de dichas reuniones fueron validadas por las ASOCIACIONES, mediante los sellos de las diferentes agrupaciones y las firmas de sus integrantes, incluyendo de sus presidentes;
- (iii) Las ASOCIACIONES validaban los acuerdos para fijar el precio colocando sellos en los anuncios mediante los que se publicaron los precios acordados;
- (iv) Las ASOCIACIONES verificaban los acuerdos para segmentar el mercado mediante el establecimiento de multas, el cierre y reubicación de tortillerías de diversos agentes económicos y el impedimento de acceso al MERCADO INVESTIGADO a otros agentes económicos que no formaran parte de éstas;
- (v) La UNIÓN PALENQUE y la UNIÓN FLOR DE MAÍZ coadyuvaron, propiciaron o indujeron los contratos, convenios, arreglos o combinaciones realizados por las PERSONAS FÍSICAS con el objeto y efecto de fijar el precio del kilogramo de tortilla de maíz en el municipio de Palenque, Chiapas, del siete de marzo de dos mil catorce a, por lo menos, el nueve de enero de dos mil diecisiete; mientras que la ASOCIACIÓN coadyuvó, propició o indujo dichos acuerdos del treinta de mayo de dos mil dieciséis al nueve de enero de dos mil diecisiete; y
- (vi) La UNIÓN PALENQUE y la UNIÓN FLOR DE MAÍZ coadyuvaron, propiciaron o indujeron los contratos, convenios, arreglos o combinaciones llevados a cabo por las PERSONAS FÍSICAS con el objeto y efecto de segmentar el MERCADO INVESTIGADO del diecinueve de mayo de dos mil quince a, por lo menos, el cinco de diciembre de dos mil dieciséis; mientras que la ASOCIACIÓN coadyuvó, propició o indujo dichos acuerdos del trece al veintiocho de septiembre de dos mil dieciséis.

VII. SANCIÓN

Toda vez que las conductas realizadas por los empleados actualizan los supuestos contenidos en las fracciones I y III del artículo 53 de la LFCE, y que éstas han quedado acreditadas, resulta procedente imponer las sanciones correspondientes.

Para la imposición de multas deben considerarse los siguientes elementos objetivos y subjetivos para determinar la gravedad de la infracción previstos en el artículo 130 de la LFCE:

“Artículo 130. En la imposición de multas se deberán considerar los elementos para determinar la gravedad de la infracción, tales como el daño causado; los indicios de intencionalidad; la participación del infractor en los mercados; el tamaño del mercado afectado; la duración de la práctica o concentración; así como su capacidad económica; y en su caso, la afectación al ejercicio de las atribuciones de la Comisión [énfasis añadido]”.



4672

Pleno
RESOLUCIÓN

*Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros*
Expediente DE-031-2017

Las DRLFCE establecen parámetros que deben analizarse al estudiar los elementos que determinan la gravedad de la infracción en términos del artículo 130 de la LFCE, tal como se realizará en el presente apartado.²⁸⁴

Para realizar el análisis referido deberá atenderse a los elementos contenidos en el artículo 130 de la LFCE, en relación con el principio de proporcionalidad²⁸⁵ en la imposición de las sanciones, que obliga a atender los siguientes elementos:²⁸⁶

²⁸⁴ Resulta aplicable, por analogía, el siguiente criterio: “**COMPETENCIA ECONÓMICA. LA FACULTAD SANCIONADORA DE LA COMISIÓN FEDERAL RELATIVA CUANDO SE ACREDITE LA EXISTENCIA DE UNA PRÁCTICA MONOPÓLICA ES REGLADA, AUNQUE SUJETA A UN RAZONABLE ARBITRIO PARA GRADUAR EL NIVEL O INTENSIDAD DE LA MULTA QUE IMPONGA.** La potestad sancionadora del órgano regulador mencionado cuando se acredite la existencia de una práctica monopólica, que incluye individualizar su determinación, es reglada y sujeta a pleno control judicial, a partir de una clara explicación y motivación de su ejercicio, ya que admite sólo una respuesta jurídica correcta -una multa entre un mínimo y un máximo-, aunque sujeta a un cierto arbitrio, para que la autoridad evalúe, conforme a criterios y conocimientos científicos, los elementos objetivos de la práctica reprochada y subjetivos del infractor al emitir su decisión; de ahí que sea incorrecto sostener que en la individualización de la sanción debe otorgarse un grado de discrecionalidad, en tanto que la ley establece la consecuencia jurídica de incurrir en una conducta anticompetitiva, esto es, la imposición de una multa que oscila entre un mínimo y un máximo, cuyo monto será definido por la autoridad en uso de su arbitrio, lo cual es jurídicamente controlable. Por tanto, si bien es cierto que aquélla goza de cierta discrecionalidad para determinar algunos elementos de las prácticas monopólicas, dada la aplicación y ponderación de conocimientos técnicos, también lo es que la adjudicación de consecuencias jurídicas a dicha conducta es reglada, aunque sujeta a un razonable arbitrio para graduar el nivel o intensidad de la multa que imponga. [énfasis añadido]”. Registro: 2015650; [T.A.]; 10a. Época; Pleno; SJF y su Gaceta; III, noviembre de 2017; Pág. 1993.

²⁸⁵ En este sentido, resultan aplicables por analogía los siguientes criterios: i) “**RESPONSABILIDADES DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS. EL ARTÍCULO 81, ÚLTIMO PÁRRAFO, DE LA LEY FEDERAL RELATIVA, VIGENTE HASTA EL 13 DE MARZO DE 2002 EN EL ÁMBITO FEDERAL, VIOLA EL PRINCIPIO DE PROPORCIONALIDAD EN LA IMPOSICIÓN DE SANCIONES.** Conforme al artículo 113 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, las sanciones aplicables a los servidores públicos que por actos u omisiones incurran en alguna responsabilidad administrativa consistirán en suspensión, destitución e inhabilitación, así como en sanciones económicas, las cuales deberán establecerse de acuerdo con los beneficios económicos obtenidos por el responsable y con los daños y perjuicios patrimoniales causados. Así, el citado precepto consagra el principio de proporcionalidad en la imposición de sanciones al establecer una variedad de éstas para que la autoridad sancionadora, tomando en consideración la responsabilidad, circunstancias del servidor público y sus antecedentes, entre otros aspectos, imponga la sanción correspondiente, es decir, señala que deben tomarse en cuenta diversas circunstancias a efecto de su individualización. En congruencia con lo anterior, se concluye que el artículo 81, último párrafo, de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos vigente hasta el 13 de marzo de 2002 en el ámbito federal, al establecer que para el caso de omisión, sin causa justificada, en la presentación de la declaración de situación patrimonial dentro de los 30 días siguientes a la conclusión del encargo, se inhabilitará al infractor por 1 año, viola el indicado principio, ya que constriñe a la autoridad administrativa a imponer siempre la misma sanción, sin importar la gravedad de la responsabilidad en que se incurrió, las circunstancias socioeconómicas del servidor público, su nivel jerárquico y antigüedad, las condiciones exteriores, medios de ejecución y reincidencia, es decir, a todos los servidores públicos se les aplicará invariable e inflexiblemente la sanción especificada, lo cual impide el ejercicio de la facultad prudente del arbitrio para individualizar y cuantificar la temporalidad de la inhabilitación [énfasis añadido]”. Tesis Aislada 2ª. XX/2009; 9ª. Época; 2ª. Sala; SJF y su Gaceta; XXIX, Marzo de 2009; Pág. 477. Registro 167635; y ii) “**MULTA EXCESIVA. CONCEPTO DE.** De la acepción gramatical del vocablo ‘excesivo’, así como de las interpretaciones dadas por la doctrina y por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, para definir el concepto de multa excesiva, contenido en el artículo 22 constitucional, se pueden obtener los siguientes elementos: a) Una multa es excesiva cuando es desproporcionada a las posibilidades económicas del infractor en relación a la gravedad del ilícito; b) Cuando se propasa, va más adelante de lo lícito y lo razonable; y c) Una multa puede ser excesiva para unos, moderada para otros y leve para muchos. Por lo tanto, para que una multa no sea contraria al texto constitucional, debe establecerse en la ley que la autoridad facultada para imponerla, tenga posibilidad, en cada caso, de determinar su monto o cuantía, tomando en cuenta la gravedad de la infracción, la capacidad económica del infractor, la reincidencia, en su caso, de éste en la comisión del hecho que la motiva, o cualquier otro elemento del que pueda inferirse la gravedad o levedad del hecho infractor, para así determinar individualizadamente la multa que corresponda [énfasis añadido]”. Jurisprudencia P./J. 9/95.; 9ª. Época; Pleno; SJF y su Gaceta; II, julio de 1995; Pág. 5. Registro 200347.

²⁸⁶ También resultan aplicables por analogía los siguientes criterios: “**RECARGOS Y SANCIONES. SU PROPORCIONALIDAD Y EQUIDAD NO DEPENDEN DE QUE GUARDEN UNA RELACIÓN CUANTITATIVA CON LAS CONTRIBUCIONES**



4673

Pleno
RESOLUCIÓN

**Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros
Expediente DE-031-2017**

- (i) La finalidad de las sanciones es fundamentalmente disuasiva;²⁸⁷
- (ii) La sanción debe individualizarse atendiendo a criterios objetivos y subjetivos;
- (iii) El monto de las sanciones administrativas debe ser determinado, en principio, atendiendo a elementos objetivos, es decir, al beneficio obtenido por la práctica indebida, así como a los daños y perjuicios generados al interés público con la infracción;

OMITIDAS. El artículo 2º. del Código Fiscal de la Federación determina que los recargos y las sanciones, entre otros conceptos, son accesorios de las contribuciones y participan de su naturaleza, lo que los sujeta a los requisitos establecidos en el artículo 31, fracción IV, de la Constitución General de la República, como son los de proporcionalidad y equidad, principios estos que, tratándose de los recargos y las sanciones, no pueden interpretarse como una relación cuantitativa entre lo principal y lo accesorio, de lo que se siga que su monto no pueda exceder de una determinada cantidad, en virtud de que lo accesorio de los recargos y sanciones no reconoce tal limitación porque tienen sus propios fundamentos. Los recargos son accesorios de las contribuciones dado que surgen como consecuencia de la falta de pago oportuno de ellas, esto es, para que se origine la obligación de cubrir recargo al fisco es imprescindible la existencia de una contribución que no haya sido pagada en la fecha establecida por la ley; de ahí que, si no se causa la contribución no puede incurrirse en mora, ni pueden originarse los recargos, ya que éstos tienen por objeto indemnizar al fisco por la falta de pago oportuno de contribuciones, mientras que las sanciones son producto de infracciones fiscales que deben ser impuestas en función a diversos factores, entre los que descuellan como elementos subjetivos, la naturaleza de la infracción y su gravedad. Desde esa óptica, el monto de los recargos y, por consiguiente, su proporcionalidad y equidad, dependerán de las cantidades que durante la mora deje de percibir el fisco, mientras que el monto de las sanciones dependerá de las cantidades que por concepto de pago de contribuciones haya omitido el obligado. Así, aquellos requisitos constitucionales referidos a los recargos, se cumplen, tratándose de la ley que los previene, cuando ésta ordena tomar en consideración elementos esencialmente iguales a los que corresponden para la determinación de intereses, como son la cantidad adeudada, el lapso de la mora y los tipos de interés manejados o determinados durante ese tiempo. En cambio, la equidad y la proporcionalidad de las sanciones, sólo pueden apreciarse atendiendo a la naturaleza de la infracción de las obligaciones tributarias impuestas por la ley, así como a la gravedad de dicha violación y a otros elementos subjetivos, siendo obvio que su finalidad no es indemnizatoria por la mora, como en los recargos, sino fundamentalmente disuasiva o ejemplar [énfasis añadido]. Tesis aislada P. C/98; 9ª. Época; Pleno; S.J.F. y su Gaceta; Tomo VIII, diciembre de 1998; Pág. 256. Registro: 194943.

²⁸⁷ Esto considerando la exposición de motivos de la LEY ANTERIOR, en la cual se señaló "[...] En materia de sanciones, se prevé que éstas sean de tal magnitud que tengan un verdadero efecto disuasivo y minimice los incentivos a infringir la ley. Cabe mencionar que, si bien las sanciones pecuniarias aquí propuestas son mayores que las establecidas por otros ordenamientos, esto es justificable en virtud de que las ganancias monetarias de llevar a cabo prácticas monopólicas son, en general, extremadamente altas, de manera que si la sanción pecuniaria fuera pequeña, no se aplacarían las tendencias a infringir la ley, mientras que el daño provocado a la sociedad puede ser enorme.---Las prácticas absolutas tienen un efecto generalizado sobre el mercado. Por ello, y por su gravedad, se prevé que cualquier persona pueda denunciar ante la Comisión la existencia de dichas prácticas.---Respecto a las prácticas monopólicas relativas se prevé que solamente el afectado pueda denunciar dicha situación, ya que éstas pueden ser difíciles de identificar, y sus efectos negativos no siempre son aparentes.---Las sanciones previstas, tanto para las prácticas monopólicas como para las concentraciones, se aplicarían no sólo a las empresas sino también a los administradores responsables de dichas prácticas, de manera que los individuos, en general, tengan pocos incentivos personales para infringir la ley [...]" y de la LFCE "[...] En cumplimiento de su finalidad, la Comisión puede imponer multas y otras medidas punitivas a los agentes económicos que infrinjan las normas de competencia económica incurriendo en una práctica monopólica o concentración ilícita [...] el objetivo de las sanciones pecuniarias por violaciones a la ley pretende ser disuasorio". Al respecto la SCJN ha reconocido que las sanciones que prevé la LFCE tienen un efecto disuasivo "[...] Desde esa perspectiva se desprende que la Ley Federal de Competencia Económica busca que las sanciones a los agentes económicos sean de tal magnitud que tengan un verdadero efecto disuasivo y minimicen los incentivos a infringir la ley" [énfasis aliñado] Ejecutoria del Amparo en Revisión 453/2012. Asimismo, resulta aplicable por analogía, lo señalado por la SCJN respecto a las sanciones en materia de competencia económica en los mercados de radiodifusión y telecomunicaciones. Al respecto, la Primera Sala de la SJCN ha reconocido que las sanciones en esta materia no solo pretenden reponer el daño sino que tienen como finalidad reprimir y disuadir la comisión de ilícitos "[...] Desde el punto de vista de la eficacia de una política sancionatoria es necesario considerar que la sanción óptima permite: (i) compensar el costo social de la infracción; y (ii) lograr que el respeto por las obligaciones legales reporte al potencial infractor un mayor beneficio neto esperado que su incumplimiento [...] de modo que el incumplimiento de la obligación de contribuir al gasto público, con la vinculación social que le caracteriza, genera una afectación a la Hacienda Pública que debe sancionarse, entre otras cosas, con una multa que reponga el daño que se pretende enmendar y que, además, reprima y disuada la comisión de conductas ilícitas [...] en adición a la disuasión se persigue un equilibrio que permita individualizar las sanciones de forma adecuada y proporcional a cada caso" Ejecutoria del Amparo en Revisión 943/2017.



4674

Pleno
RESOLUCIÓN

*Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros*
Expediente DE-031-2017

(iv) Los elementos subjetivos deberán ser considerados para individualizar la sanción, atenuándola o agravándola, de acuerdo con las circunstancias particulares de la conducta de cada uno de los emplazados que resulten sancionados; y

(v) En todo caso, los elementos que integran la evaluación de la sanción deben ponderarse en su conjunto con la finalidad de determinar su graduación.

Ahora bien, el artículo 130 de la LFCE establece que los elementos objetivos y subjetivos que deben ser considerados para efectos de determinar la gravedad de la sanción son:²⁸⁸ “[...] *el daño causado, los indicios de intencionalidad, la participación del infractor en los mercados; el tamaño del mercado afectado; la duración de la práctica o concentración; así como su capacidad económica y en su caso, la afectación al ejercicio de las atribuciones de la Comisión*”.

A continuación, se realiza el análisis de estos elementos, para efectos de graduar la sanción que procede imponer, respecto del acuerdo colusorio acreditado en los términos de la presente resolución.

1. Monto máximo de las multas aplicables

En el caso de que se demuestre que algún agente económico incurrió en una práctica monopólica absoluta, esta COFECE puede imponer como sanción una multa de hasta el equivalente al diez por ciento de los ingresos acumulables, así como los gravables si éstos se encuentran sujetos a un régimen fiscal preferente, para los efectos del impuesto sobre la renta correspondientes al último ejercicio fiscal en que se haya advertido el último acto por el que se materializó la infracción respectiva (en este caso, el ejercicio fiscal correspondiente **al año dos mil diecisiete**), de conformidad con el artículo 127, párrafo primero, fracción IV, y párrafo segundo, de la LFCE.

Asimismo, la fracción I del artículo 128 de la LFCE prevé que, en el caso de aquellos agentes económicos que por cualquier causa no declaren o no se les hayan determinado ingresos acumulables para efectos del impuesto sobre la renta, se les aplicará multa hasta por el equivalente a un millón

²⁸⁸ Al respecto, resulta aplicable por analogía la tesis: “**RESPONSABILIDADES DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS. PARA QUE SE CONSIDERE DEBIDAMENTE FUNDADA Y MOTIVADA LA IMPOSICIÓN DE UNA SANCIÓN ADMINISTRATIVA, LA AUTORIDAD DEBE PONDERAR TANTO LOS ELEMENTOS OBJETIVOS COMO LOS SUBJETIVOS DEL CASO CONCRETO.** Tanto los principios como las técnicas garantistas desarrolladas por el derecho penal son aplicables al derecho administrativo sancionador, en virtud de que ambos son manifestaciones del ius puniendi del Estado. Así, al aplicarse sanciones administrativas deben considerarse los elementos previstos por el derecho penal para la individualización de la pena, que señalan al juzgador su obligación de ponderar tanto aspectos objetivos (circunstancias de ejecución y gravedad del hecho ilícito) como subjetivos (condiciones personales del agente, peligrosidad, móviles, atenuantes, agravantes, etcétera), pues de lo contrario, la falta de razones suficientes impedirá al servidor público sancionado conocer los criterios fundamentales de la decisión, aunque le permita cuestionarla, lo que trascenderá en una indebida motivación en el aspecto material. En ese contexto, para que una sanción administrativa se considere debidamente fundada y motivada, no basta que la autoridad cite el precepto que la obliga a tomar en cuenta determinados aspectos, sino que esa valoración debe justificar realmente la sanción impuesta, es decir, para obtener realmente el grado de responsabilidad del servidor público en forma acorde y congruente, aquélla debe ponderar todos los elementos objetivos (circunstancias en que la conducta se ejecutó) y subjetivos (antecedentes y condiciones particulares del servidor público y las atenuantes que pudieran favorecerlo), conforme al caso concreto, cuidando que no sea el resultado de un enunciado literal o dogmático de lo que la ley ordena, y así la sanción sea pertinente, justa, proporcional y no excesiva. En ese tenor, aun cuando la autoridad cuente con arbitrio para imponer sanciones, éste no es irrestricto, pues debe fundar y motivar con suficiencia el porqué de su determinación [énfasis añadido]”. Tesis Aislada I.4º.A.604 A.; 9ª. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Tomo XXVI, diciembre de 2007; Pág. 1812. Registro: 170605.



Pleno
RESOLUCIÓN
Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros
Expediente DE-031-2017

quinientas mil veces el valor diario de la UMA,²⁸⁹ para las infracciones a que se refieren las fracciones IV, IX, XIV y XV del artículo 127 de la LFCE.

Por su parte, la fracción XI del artículo 127 de la LFCE establece la imposición de una sanción consistente en una multa hasta por el equivalente a ciento ochenta mil veces el valor diario de la UMA,²⁹⁰ a quienes hayan coadyuvado, propiciado o inducido en la comisión de prácticas monopólicas, concentraciones ilícitas o demás restricciones al funcionamiento eficiente de los mercados.

En virtud de lo anterior y de que las conductas de los emplazados resultan sancionables en términos de la LFCE, conforme a las consideraciones vertidas en esta resolución, los montos máximos de las multas que corresponden a cada grado de participación en la comisión de las prácticas monopólicas absolutas a sancionar son los siguientes:

Artículo 127 de la LFCE	Multa máxima
Fracción IV	GCRUZ: multa hasta por el 10% (diez por ciento) de sus ingresos B
	B
	MHERNÁNDEZ: multa hasta por el 10% (diez por ciento) de sus ingresos B
	B
	DLÓPEZ: multa hasta por el 10% (diez por ciento) de sus ingresos B
	B

²⁸⁹ De conformidad con el “Decreto por el que se declara reformadas y adicionadas diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de desindexación del salario mínimo”, publicado en el DOF el veintisiete de enero de dos mil dieciséis, a partir del veintiocho de enero de dos mil dieciséis, la base del cálculo dejó de ser el SMGVDF. El Decreto señalado indica que para efectuar los cálculos que deriven en la determinación de cantidades que hubiesen tomado como base el salario mínimo vigente para el Distrito Federal, se utilizará en adelante una “Unidad de Medida y Actualización”, la cual tendrá un valor diario, uno mensual y uno anual. De conformidad con el artículo Transitorio Segundo de dicho Decreto, el valor inicial diario de UMA sería igual al valor del SMGVDF para el año dos mil dieciséis, es decir, \$73.04 (setenta y tres pesos 04/100 M.N.), publicado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos en su página de Internet. Para mayor referencia, véase la siguiente dirección electrónica http://www.conasami.gob.mx/pdf/tabla_salarios_minimos/2016/01_01_2016.pdf. La UMA publicada en el DOF el diez de enero de dos mil diecisiete entró en vigor el primero de febrero del mismo año, por lo que no es aplicable al caso concreto, en virtud de que la comisión de las prácticas monopólicas fue acreditada hasta el nueve de enero de dos mil diecisiete.

²⁹⁰ *Idem.*

²⁹¹ De conformidad con las constancias que obran en el EXPEDIENTE se advierte que dicho agente económico **B**

B Folios 4221 a 4355.

²⁹² De conformidad con las constancias que obran en el EXPEDIENTE se advierte que dicho agente económico **B**

B Folios 4356 a 4432.

²⁹³ De conformidad con las constancias que obran en el EXPEDIENTE se advierte que dicho agente económico **B**

B Folios 4433 a 4513.



4676

Pleno
RESOLUCIÓN
Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros
Expediente DE-031-2017

Fracción IV (conjuntamente con el artículo 128, fracción I, de la LFCE)	SGRAJALES: multa hasta por el equivalente a 1,500,000 (un millón quinientas mil) veces el valor diario de la UMA, esto es, \$109'560,000.00 (ciento nueve millones quinientos sesenta mil pesos 00/100 M.N.). ²⁹⁴
Fracción XI	JGRAJALES: multa hasta por el equivalente a 1,500,000 (un millón quinientas mil) veces el valor diario de la UMA, esto es, \$109'560,000.00 (ciento nueve millones quinientos sesenta mil pesos 00/100 M.N.). ²⁹⁵ UNIÓN PALENQUE: multa hasta por el equivalente a 180,000 (ciento ochenta mil) veces el valor diario de la UMA, esto es, \$13'147,200.00 (trece millones ciento cuarenta y siete mil doscientos pesos 00/100 M.N.). UNIÓN FLOR DE MAÍZ: multa hasta por el equivalente a 180,000 (ciento ochenta mil) veces el valor diario de la UMA, esto es, \$13'147,200.00 (trece millones ciento cuarenta y siete mil doscientos pesos 00/100 M.N.). ASOCIACIÓN: multa hasta por el equivalente a 180,000 (ciento ochenta mil) veces el valor diario de la UMA, esto es, \$13'147,200.00 (trece millones ciento cuarenta y siete mil doscientos pesos 00/100 M.N.).

2. Tamaño del mercado afectado

De conformidad con lo establecido en el artículo 184 de las DRLFCE, para calcular el tamaño del mercado podrá considerarse la estimación de ventas totales que la COFECE tenga a su disposición.

En este caso, considerando que el MERCADO INVESTIGADO se definió como el de la producción, distribución y comercialización de tortillas de maíz en el municipio de Palenque, Chiapas, y que en el EXPEDIENTE no se cuenta con información puntual sobre las ventas de los agentes económicos que participan en el mismo,²⁹⁶ para determinar el tamaño del mercado afectado en términos del valor de ventas totales, se considerará información pública sobre el consumo nacional de tortilla, el número de habitantes en Palenque y el precio de la tortilla en el estado de Chiapas, de acuerdo con la siguiente estimación.

Primero, de la encuesta intercensal realizada por el INEGI²⁹⁷ en dos mil quince, se desprende que el número de habitantes en el municipio de Palenque, Chiapas, para ese año fue de **119,826 (ciento diecinueve mil ochocientos veintiséis)**.²⁹⁸ En razón de lo anterior, Palenque es una zona urbana dado que el INEGI señala que el número de habitantes que tiene una población determina su categoría

²⁹⁴ De acuerdo con la información proporcionada por el SAT, "[d]erivado del análisis y búsqueda efectuada en la Base de Datos del SAT, [...] no se localizó información relativa a declaraciones y pagos del contribuyente [SGRAJALES]" (folio 4219), por lo que se actualiza el supuesto de la fracción I del artículo 128 de la LFCE.

²⁹⁵ De acuerdo con la información proporcionada por el SAT, "[d]erivado del análisis y búsqueda efectuada en la Base de Datos del SAT, [...] no se localizó información relativa a declaraciones y pagos del contribuyente [JGRAJALES]" (folio 4219), por lo que se actualiza el supuesto de la fracción I del artículo 128 de la LFCE.

²⁹⁶ Específicamente, esta autoridad no cuenta con información precisa sobre las ventas de cada agente económico que participa en el MERCADO INVESTIGADO o de las ventas de cada una de las tortillerías y expendios que operan en el mismo.

²⁹⁷ Según su página de Internet: "La Encuesta Intercensal 2015 se llevó a cabo con la finalidad de actualizar la información sociodemográfica a la mitad del periodo comprendido entre el Censo de 2010 y el que habrá de realizarse en 2020. Aborda temas presentes en los últimos censos y guarda comparabilidad con ellos, pero también incorpora temas de reciente interés entre los usuarios".

²⁹⁸ Información disponible en el sitio de Internet: <https://www.inegi.org.mx/programas/intercensal/2015/default.html#Tabulados> >>> Área Geográfica: Chiapas >>> Descarga de archivo XLS "Población". Se utiliza la información a dos mil quince por ser la mejor información disponible.



Pleno
RESOLUCIÓN
*Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros*
Expediente DE-031-2017

en cuanto a rural y urbana, siendo que poblaciones menores a 2,500 habitantes corresponde a zonas rurales y mayores a ese número son consideradas urbanas.²⁹⁹

Asimismo, de la información contenida en la página de Internet del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social, se observa que el consumo promedio diario nacional de tortilla, por persona, en zonas urbanas, durante el periodo en el que se llevó a cabo la práctica, esto es, del siete de marzo de dos mil catorce al nueve de enero de dos mil diecisiete, fue aproximadamente de **0.1554017 kilogramos**.³⁰⁰

Por lo tanto, considerando que la población de Palenque, Chiapas fue de 119,826 (ciento diecinueve mil ochocientos veintiséis) y que el consumo diario de tortilla del siete de marzo de dos mil catorce al nueve de enero de dos mil diecisiete fue de aproximadamente 0.155 (punto ciento cincuenta y cinco) kilogramos por persona, el **consumo promedio diario** estimado en el municipio de Palenque, Chiapas en ese periodo es de **18,573 (dieciocho mil quinientos setenta y tres) kilogramos**.

Por otro lado, de acuerdo con información publicada por el SNIM, el precio promedio por año del kilogramo de tortilla en tortillerías en el estado de Chiapas, del siete de marzo de dos mil catorce al nueve de enero de dos mil diecisiete (periodo durante el cual se acreditó la práctica), fue el siguiente:³⁰¹

Periodo	Días del periodo	Precio promedio por kilogramo de tortilla de maíz del periodo
07/03/2014 al 31/12/2014	300	\$12.41 (doce pesos 41/100 M.N.)
01/01/2015 al 31/12/2015	365	\$12.41 (doce pesos 41/100 M.N.)
01/01/2016 al 31/12/2016	366	\$13.41 (trece pesos 41/100 M.N.)
01/01/2017 al 09/01/2017	9	\$13.50 (trece pesos 50/100 M.N.)

En consecuencia, tras multiplicar el consumo promedio diario de tortilla en Palenque (18,573 kilogramos) por el número de días en cada periodo y el precio promedio de cada periodo, se obtiene el tamaño del mercado afectado en términos del valor de ventas totales, tal como se muestra a continuación:

Consumo promedio diario en kilogramos (A)	Días del periodo (B)	Precio promedio por kilogramo de tortilla de maíz (C)	Consumo total en pesos (A*B*C=D)
18,573	300	\$12.41	69,147,279.00
	365	\$12.41	84,129,189.45
	366	\$13.41	91,157,398.38
	9	\$13.50	2,256,619.50
			246,690,486.33

²⁹⁹ Información disponible en el sitio de Internet: http://cuentame.inegi.org.mx/poblacion/rur_urb.aspx?tema=P.

³⁰⁰ Información disponible en el sitio de Internet: <http://coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/Lineas-de-bienestar-y-canasta-basica.aspx> >>> Descarga de archivo XLS contenido en hipervínculo "Valor de la canasta alimentaria".

³⁰¹ El SNIIM publica los precios promedio por kilogramo de tortilla de maíz para los lunes, miércoles y viernes de cada semana del año para los estados del país. Información disponible en el sitio de Internet: <http://www.economia-sniim.gob.mx/Tortilla.asp> Para este caso, ver resultados de "Precios de Tortilla por Días del Año", seleccionando "Tortilla en Tortillerías" para los años dos mil catorce a dos mil diecisiete por estado.



4678

Pleno
RESOLUCIÓN
Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros
Expediente DE-031-2017

De esta manera, se estima que el tamaño del mercado afectado en términos del valor de ventas totales asciende a **\$246,690,486.33 (doscientos cuarenta y seis millones seiscientos noventa mil cuatrocientos ochenta y seis pesos 33/100 M.N.)**.

3. Participación en el mercado

Al igual que el numeral anterior, de conformidad con lo establecido en el artículo 184 de las DRLFCE, para calcular la participación de mercado podrá considerarse la estimación de ventas totales y ventas del infractor, que la COFECE tenga a su disposición. No obstante, en este caso, al no contar con información precisa de las ventas de todos los agentes económicos que participan en el MERCADO INVESTIGADO, se considerará la información relativa a la participación de mercado en términos del número de tortillerías.

Así, el cálculo de la participación en el mercado se realizará tomando en cuenta que para dos mil dieciséis se registraron **cincuenta y cuatro tortillerías** en Palenque, Chiapas.³⁰²

De acuerdo con la información proporcionada por el AYUNTAMIENTO, dieciséis de las cincuenta y cuatro tortillerías en Palenque se encuentran registradas bajo la propiedad de las PERSONAS FÍSICAS, cuya participación, en términos del número de tortillerías, es la siguiente:³⁰³

Nombre del propietario	Número de tortillerías	Nombre de la tortillería	Número de licencia de funcionamiento
DLÓPEZ	3	Yun-Kax I	B
		Yun-Kax II	
		San Miguel	
GCruz	1	Maya Lanca-Ha	
MHernández	3	El Café	
		El Café II	
		El Ángel	
JGrajales	6	Maya Palenque I	
		Maya Palenque II	
		Maya Palenque III	
		Maya Palenque IV	
		Palenque IV	
		Palenque V	
SGrajales	3	Palenque V	
		Bajluntie I	
		Palenque 2	

No obstante, como se verá más adelante, el daño al MERCADO INVESTIGADO en este caso no sólo derivó de la participación de mercado de las PERSONAS FÍSICAS en términos del número de tortillerías, sino que también debe tomarse en consideración la coadyuvancia de las asociaciones de industriales de tortillas que agrupan a un número significativo de tortillerías en Palenque, Chiapas, así como la

³⁰² De conformidad con el Plan de Desarrollo Municipal de Palenque, Chiapas, de dos mil quince a dos mil dieciocho. Folio 2262.

³⁰³ Folios 1673 a 1677.



Pleno
RESOLUCIÓN
Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros
Expediente DE-031-2017

difusión de los precios acordados y los mecanismos de verificación y coacción del cumplimiento de los acuerdos, toda vez que esas circunstancias provocaron un efecto generalizado en el MERCADO INVESTIGADO, haciendo que el precio colusorio sirviera de referencia para las tortillerías, tal como se abordará más adelante en el apartado “6. DAÑO CAUSADO” de esta resolución.

4. Duración de la práctica

De conformidad con el apartado “VI. ACREDITACIÓN DE LA CONDUCTA IMPUTADA” se acreditó la existencia de acuerdos entre las PERSONAS FÍSICAS, realizados en coadyuvancia con las ASOCIACIONES, con el objeto y efecto de (i) fijar, concertar, elevar o manipular el precio del kilogramo de tortilla en Palenque y (ii) dividir, distribuir, asignar o imponer porciones o segmentos del MERCADO INVESTIGADO.

Respecto a la conclusión de la práctica imputada, del análisis de la información que obra en el EXPEDIENTE no es claro que, a la fecha de esta resolución, **los efectos** de la práctica monopólica absoluta hayan cesado. Si bien GCruz señaló que actualmente no se lleva a cabo un acuerdo para fijar el precio del kilogramo de la tortilla de maíz en Palenque, Chiapas,³⁰⁴ con respecto a la vigencia de los precios de la tortilla, el dieciocho de septiembre de dos mil dieciocho DLÓPEZ manifestó que el precio de mostrador aún se mantiene en \$16.50 (dieciséis pesos 50/100 M.N.),³⁰⁵ tal como se pactó en diciembre de dos mil dieciséis. Asimismo, GCruz manifestó que el precio acordado en diciembre de dos mil dieciséis “[...] se mantuvo alrededor de julio de dos mil diecisiete [...]”³⁰⁶ y el resto de los emplazados no presentó evidencia en contrario.

Por tal motivo y sólo para efectos del cálculo de la sanción, se considerarán de manera conservadora, la fecha en la que se realizaron los últimos acuerdos de asamblea de los que se tiene conocimiento y evidencia en el EXPEDIENTE como fecha de terminación de la práctica, es decir, el nueve de enero respecto de la conducta prevista en la fracción I del artículo 53 de la LFCE, y el cinco de diciembre de dos mil dieciséis respecto a la conducta prevista en la fracción III de dicho precepto legal.

De conformidad con el artículo 185 de las DRLFCE, y en el contexto de que se trata de conductas continuadas, las prácticas monopólicas absolutas analizadas en esta resolución tuvieron la siguiente duración:

- Fijar, elevar, concertar o manipular el precio del kilogramo de tortilla en el municipio de Palenque, Chiapas (fracción I del artículo 53 de la LFCE)

Agente económico	Inicio	Término	Duración
GCruz	07/03/2014	09/01/2017	2 años, 10 meses y 2 días
MHERNÁNDEZ			
SGRAJALES			
JGRAJALES			
UNIÓN FLOR DE MAÍZ			
UNIÓN PALENQUE	30/05/2016	09/01/2017	7 meses y 10 días
DLÓPEZ			

³⁰⁴ Folio 811.

³⁰⁵ Folio 2637.

³⁰⁶ Folio 2596.



468C

Pleno
RESOLUCIÓN
Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros
Expediente DE-031-2017

ASOCIACIÓN			
------------	--	--	--

- Dividir, distribuir, asignar o imponer porciones o segmentos en el MERCADO INVESTIGADO en términos de espacios (fracción III del artículo 53 de la LFCE)

Agente económico	Inicio	Término	Duración
GCRUZ	19/05/2015	05/12/2016	6 meses y 16 días
MHERNÁNDEZ			
SGRAJALES			
JGRAJALES			
UNIÓN FLOR DE MAÍZ			
UNIÓN PALENQUE	13/09/2016	28/09/2016	16 días
DLÓPEZ			
ASOCIACIÓN			

De lo anterior, se desprende que la participación de DLÓPEZ y la ASOCIACIÓN en la fijación del precio del kilogramo de la tortilla fue aproximadamente equivalente a una quinta parte de la duración total de la conducta; mientras que su participación en la segmentación del MERCADO INVESTIGADO en términos de espacios fue menor a una décima parte del total de la duración de dicha conducta.

5. Daño causado

Una vez determinado el tamaño del mercado afectado, la participación de las PERSONAS FÍSICAS respecto de dicho mercado y la duración de las conductas imputadas, para efectos de esta sanción, se procede a hacer el cálculo del daño causado.

Las conductas que se sancionan consistieron en una práctica monopólica absoluta que provoca un daño en el proceso de libre concurrencia y competencia económica. No obstante, para efectos de determinar la sanción, el cálculo del daño se realiza con base en montos objetivos, cuantificables y conforme a la mejor información disponible en el EXPEDIENTE con el fin de preservar la seguridad jurídica de los sancionados y el principio de proporcionalidad de las sanciones.

Para medir el daño causado por la práctica monopólica absoluta realizada por los agentes económicos emplazados se estimó el sobreprecio generado por la práctica con base en información del precio promedio en las ciudades de Tuxtla Gutiérrez, Chiapas y Villahermosa, Tabasco, así como el precio de colusión acordado por el cártel³⁰⁷ y el consumo estimado de tortillas de maíz en el período de duración de la práctica.

En este sentido, por lo que hace a la fijación del precio y la segmentación del mercado, la práctica monopólica absoluta imputada implicó un aumento generalizado en el precio por kilogramo de tortillas en el MERCADO INVESTIGADO por lo que la estimación de daño se enfocará en determinar el sobreprecio por kilogramo de tortilla originado por la práctica en el periodo en el que se observó un

³⁰⁷ De conformidad con información pública elaborada por el SNIIM y los precios pactados por las PERSONAS FÍSICAS en las asambleas de las ASOCIACIONES.



4681

Pleno

RESOLUCIÓN

*Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros*
Expediente DE-031-2017

sobreprecio.³⁰⁸ Lo anterior, considerando: i) la participación de mercado de las PERSONAS FÍSICAS, ii) la coadyuvancia de las ASOCIACIONES, cuyos integrantes mantienen una participación conjunta de 40 tortillerías,³⁰⁹ iii) las medidas de coacción para el cumplimiento de los acuerdos alcanzados en las reuniones celebradas por las ASOCIACIONES que eran impuestas tanto a tortillerías como otras formas de suministro, incluyendo expendios, iv) así como la difusión de los precios acordados mediante anuncios colocados en tortillerías y expendios y la rueda de prensa en la que también se difundió el acuerdo en los precios ante medios de comunicación masiva, todo ello con el respaldo de las ASOCIACIONES, lo cual provocó un efecto generalizado en el MERCADO INVESTIGADO, pues el precio colusorio servía de referencia para las tortillerías. Por lo tanto, sin la coadyuvancia de las ASOCIACIONES la colusión no hubiera tenido el efecto generalizado en el mercado, ya que su intervención magnificó el efecto de la conducta, lo cual deberá ser considerado en esa misma proporción en la determinación del daño que les es atribuible.

Conforme a lo establecido en el artículo 181 de las DRLFCE para la estimación del sobreprecio se considerará la diferencia entre el precio bajo condiciones de colusión y el precio del bien que se hubiera observado en ausencia de esta conducta.

La información del EXPEDIENTE indica que derivado del acuerdo pactado por las PERSONAS FÍSICAS y la coadyuvancia de las ASOCIACIONES se elevaron los precios de la tortilla en Palenque, lo que ocasionó una indebida transferencia de los recursos de los consumidores a favor de los agentes económicos coludidos, pues el precio que se establece en el mercado no deriva de un proceso de competencia, sino que se genera por el mero acuerdo de los competidores y la coadyuvancia de las uniones de industriales de las tortillas. Cuando derivado de la manipulación del precio y la segmentación del mercado, el precio se establece por encima de su nivel competitivo, los consumidores deben destinar mayores recursos económicos para consumir tortilla, lo que indudablemente afecta su economía, ya que se ven obligados a pagar un precio mayor que el que hubieran pagado sin la existencia de la práctica.

³⁰⁸ En términos generales, en el caso de prácticas monopólicas absolutas el sobreprecio resulta del efecto derivado, directamente, de la fijación, elevación, concertación o manipulación de precios, e indirectamente, de la división del mercado, ya que permite mantener la capacidad de fijar el precio en cada área de influencia determinada.

³⁰⁹ De acuerdo con la información que obra en el EXPEDIENTE, la UNIÓN PALENQUE **B**, la UNIÓN FLOR DE MAÍZ **B** y la ASOCIACIÓN **B** conjuntamente agrupan a **B** de las cincuenta y cuatro (54) tortillerías localizadas en Palenque, Chiapas (véanse las páginas 21 a 29 del DPR), cuyos asociados reaccionaron al acuerdo para fijar, elevar, concertar o manipular el precio de venta de la tortilla de maíz en mostrador y en expendios, así como para dividir, distribuir, asignar o imponer porciones o segmentos del MERCADO INVESTIGADO mediante la obligación de respetar las zonas de venta de la tortilla de maíz (véanse las páginas 110 y 143 del DPR). En este sentido, la ASOCIACIÓN, cuya participación en la práctica tuvo una menor duración, señaló que “[e]l precio se determina de acuerdo al precio que manejan las otras organizaciones, ya que se toma como parámetro el precio de ellos, porque de lo contrario nosotros perderíamos clientes y nos encontramos con la necesidad de bajar los precios únicamente para conservar la clientela.” Folio 1428. Asimismo, DLÓPEZ señaló que el precio de venta de la tortilla de maíz se “[...] estipula entre la UNIÓN FLOR DE MAÍZ y LA UNÓN [sic] Palenque, y nosotros (ASOCIACIÓN) lo tomamos como parámetro o referencia”. Folio 682. Finalmente, se reitera que de acuerdo con lo señalado en la nota al pie 25 del DPR, la UNIÓN PALENQUE no otorgó la totalidad de información de sus agremiados, por lo que es posible presumir que el efecto fue generalizado ya que un mayor número de tortillerías reaccionaron a los acuerdos colusorios.



4682

Pleno
RESOLUCIÓN
Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros
Expediente DE-031-2017

Con relación a la información de precios de la tortilla en Palenque, la AI requirió información de precios a los emplazados, sin que hayan presentado información que nos permita determinar un precio base. En ese sentido, para efectos de determinar el sobreprecio, se consideró conveniente comparar el precio promedio construido por el SNIIM para Tuxtla Gutiérrez, Chiapas y para Villahermosa, Tabasco, entidad cercana que presenta características similares. Villahermosa es una ciudad que está más cercana al municipio de Palenque (147km) que otras ciudades de Chiapas como Tuxtla Gutiérrez (269 km) y la cual comparte ciertos indicadores sociodemográficos similares: grado de marginación (alto) y porcentaje de pobreza (45%).³¹⁰ Dicha comparación asume que los precios son comparables y que el precio es de mercado en dichas localidades, se insiste en que es la mejor información disponible con la que se cuenta.

El SNIIM publica los precios promedio por kilogramo de tortilla de maíz para los días lunes, miércoles y viernes de cada semana del año.³¹¹

El precio pactado por las PERSONAS FÍSICAS en el municipio de Palenque tuvo un sobreprecio durante el periodo en el que se realizó la práctica que fluctuó entre \$0.08 (cero pesos 08/100 M.N.) y \$2.50 (dos pesos 50/100 M.N.). Con el fin de calcular el daño ocasionado por el acuerdo y su efecto generalizado en Palenque, Chiapas, se consideró el promedio simple del sobreprecio observado en el periodo de duración de la práctica.³¹² De esta manera, el sobreprecio asociado a la práctica monopólica absoluta, considerado para efectos de la determinación de la multa, asciende a \$0.98 (98/100 M.N.).

Determinado el sobreprecio, se calculó el daño ocasionado por la práctica como el producto entre el sobreprecio estimado y el consumo estimado de tortillas de maíz en el periodo de duración de la práctica.

En tanto existe evidencia para acreditar que la práctica monopólica absoluta implicó un aumento generalizado en el precio por kilogramo de tortillas en Palenque, Chiapas, la estimación de daño se enfoca en determinar el sobreprecio por kilogramo de tortilla originado por la práctica en Palenque.

Para estimar el volumen consumido de tortilla de maíz se utilizó la información publicada por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social con respecto al consumo promedio diario por persona de tortilla de maíz en zonas urbanas. Dicho valor fue posteriormente multiplicado por la población total de Palenque y por el periodo de duración de la práctica en el que se observó un sobreprecio. En la siguiente Tabla se presentan los cálculos realizados.

³¹⁰ Información disponible en la página de Internet: <https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/Pobreza-municipal.aspx> y en <https://www.gob.mx/conapo/documentos/indice-de-marginacion-por-entidad-federativa-y-municipio-2015>

³¹¹ Información disponible en la página de Internet: <http://www.economia-sniim.gob.mx/Tortilla.asp>

³¹² Se consideró el sobreprecio mediante un promedio simple en virtud de que no existen datos respecto al Índice Nacional de Precios al Consumidor para el municipio de Palenque, Chiapas, en la página de Internet del INEGI, por lo que no es posible estimar por el método de mínimos cuadrados ordinarios el efecto de la práctica anticompetitiva debido a que no se puede elaborar una serie de tiempo que corresponda al precio de la tortilla en dicho municipio.



4683

Pleno

RESOLUCIÓN

*Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros*
Expediente DE-031-2017

Estimación de daño

Información base	
Días en los que se observó un sobreprecio	863 ³¹³
Consumo de tortillas	
Consumo promedio diario de tortillas en zonas urbanas (kg.)	0.155
Población total en Palenque, Chiapas	119,826
Consumo diario estimado de tortillas en Palenque (kg.)	18,573.03
Consumo estimado de tortillas en Palenque (kg.) –durante los días en que se observó un sobreprecio	16,028,524.89
Estimación de daño	
Sobreprecio estimado (por kg.)	\$0.98
Daño total ³¹⁴	\$15,707,954.39

Tal como se observa en la tabla anterior, **el daño total estimado asciende a \$15,707,954.39 (quince millones setecientos siete mil novecientos cincuenta y cuatro pesos 39/100 M.N.)**, como producto del sobreprecio estimado por kilogramo de tortilla y el consumo estimado de kilogramos de tortillas por la población afectada durante el periodo en que se observó un sobreprecio.

Ahora bien, para efectos de estimar el daño atribuible a cada uno de los emplazados se considerará la participación de mercado en términos del número de tortillerías al ser la mejor información disponible. En este sentido, el daño total asociado a la práctica, dividido entre las cincuenta y cuatro tortillerías que operaban en el MERCADO INVESTIGADO, equivale a **\$290,888.04 (doscientos noventa mil ochocientos ochenta y ocho pesos 04/100 M.N.)**, lo que representa el daño asociado a cada tortillería por la comisión de la práctica.

Por lo tanto, considerando el número de tortillerías de cada una de las PERSONAS FÍSICAS, así como el número de tortillerías que reúne cada una de las ASOCIACIONES,³¹⁵ se estima que el daño atribuible individualmente a los emplazados es el siguiente:

Emplazado	Número de tortillerías	Daño por tortillería	Daño atribuible
GCRUZ	1	\$290,888.04	\$290,888.04
MHERNÁNDEZ	3		\$872,664.12

³¹³ Descontando el periodo en que se acordó bajar el precio (del siete de marzo al veintiuno de mayo de dos mil catorce), así como el periodo inmediatamente posterior al incremento pronunciado en el precio promedio en el estado de Chiapas (del diecisiete de febrero al veintisiete de mayo de dos mil dieciséis).

³¹⁴ Derivado de multiplicar el consumo estimado de tortillas en Palenque (en kilogramos) durante los días en los que se observó un sobreprecio por el sobreprecio estimado (por kilogramo).

³¹⁵ Tal como se indicó, la coadyuvancia de las ASOCIACIONES provocó un efecto generalizado en el MERCADO INVESTIGADO, ya que su intervención magnificó el efecto de la conducta, razón por la que el daño atribuible a las mismas considera el número de tortillerías que agremian. No obstante, para efectos de evitar duplicar su cómputo, se calcula el sobreprecio que les atribuye descontando las tortillerías que son propiedad de las PERSONAS FÍSICAS.



4684

**Pleno
RESOLUCIÓN**

**Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros
Expediente DE-031-2017**

DLÓPEZ	3		\$174,532.82 ³¹⁶
SGRAJALES	3		\$872,664.12
JGRAJALES	6		\$1,745,328.24
UNIÓN PALENQUE	17		\$4,945,096.68
UNIÓN FLOR DE MAÍZ	3		\$872,664.12
ASOCIACIÓN	4		\$232,710.43 ³¹⁷

6. Indicios de intencionalidad

De acuerdo con la información del EXPEDIENTE, la conducta realizada por las PERSONAS FÍSICAS y las ASOCIACIONES fue intencional, de conformidad con las siguientes consideraciones.

Por lo que respecta a la práctica monopólica prevista en el artículo 53, fracciones I y III de la LFCE, de los elementos del EXPEDIENTE se desprende que DLÓPEZ, GCruz, MHERNÁNDEZ, SGRAJALES y JGRAJALES, tenían intención de fijar, elevar, concertar o manipular los precios del kilogramo de la tortilla en Palenque, así como de segmentar el MERCADO INVESTIGADO, en términos de espacios, de acuerdo con lo siguiente:

[i] Reconocimiento de la práctica. Tanto en sus contestaciones al DPR, como en el transcurso de la investigación, MHERNÁNDEZ, GCruz y DLÓPEZ reconocieron haber realizado el acuerdo por el que fijaron los precios del kilogramo de la tortilla y segmentaron el MERCADO INVESTIGADO, tal como se observa a continuación:

- MHERNÁNDEZ señaló, respecto de la vigencia de los acuerdos para fijar el precio del kilogramo de la tortilla, que se decide “[c]ada que se subía la harina [...] la harina sube cada medio año aproximadamente. Tratamos de mantenerlo hasta que no subiera”.³¹⁸ Además, indicó que cuando sube la harina es cuando se reúnen los industriales de la masa y la tortilla.³¹⁹ Respecto de la segmentación del mercado, señaló que “[...] los miembros de Unión Palenque y la Unión Flor de Maíz establecimos distancias mínimas de setecientos cincuenta metros”.³²⁰
- GCruz manifestó que el precio de la tortilla se determinó “[d]ependiendo del costo de producción de todos los insumos. Ver si te deja o ya no te deja”,³²¹ “[...] si los precios de los insumos suben, subimos el precio o de lo contrario los bajamos”³²² y señaló respecto del acuerdo para fijar el precio que “[l]o hicimos en su momento, la última vez que lo hicimos fue con el acuerdo del veintiocho de septiembre de dos mil dieciséis, actualmente no”.³²³ Por otro lado, manifestó que “[b]uscamos la estrategia que los competidores más grandes nos dejaran un poco de mercado. Los

³¹⁶ El daño atribuible a DLÓPEZ considera que su participación en la fijación del precio del kilogramo de la tortilla fue aproximadamente equivalente a una quinta parte de la duración total de la conducta, por lo que el producto del número de tortillerías por el daño, por tortillería, se encuentra dividido entre cinco.

³¹⁷ El daño atribuible a la ASOCIACIÓN considera que su coadyuvancia en la fijación del precio del kilogramo de la tortilla fue aproximadamente equivalente a una quinta parte de la duración total de la conducta, por lo que el producto del número de tortillerías por el daño por tortillería se encuentra dividido entre cinco.

³¹⁸ Folio 2537.

³¹⁹ Folio 2537.

³²⁰ Folio 751.

³²¹ Folio 810.

³²² Folio 811.

³²³ Folio 811.

*Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros*
Expediente DE-031-2017



*que tenían los depósitos ya no tendrían la manera de seguir distribuyendo de esta manera, haciendo regulaciones del producto, por ejemplo, el embalaje del producto, especificaciones de la presentación”.*³²⁴

- Adicionalmente, mediante comparecencia realizada el dieciocho de septiembre de dos mil dieciocho DLÓPEZ -en relación con el acta de la asamblea celebrada por las ASOCIACIONES el trece de septiembre de dos mil dieciséis- refirió “*si, estuve de acuerdo porque no nos quedaba de otra porque nos dijeron que uniéndonos a ellos ya se terminaban todos los problemas*”.³²⁵

[ii] la celebración y asistencia a las diferentes asambleas de las ASOCIACIONES en las que se acordó la fijación de los precios y la segmentación del mercado, así como las medidas de coacción en contra de aquellos que no respetaran los acuerdos, que fue la manera por la cual los emplazados participaron en el acuerdo y manifestaron su conformidad con el mismo, pues se advierte la firma de los emplazados en las diversas actas de asamblea que obran en el EXPEDIENTE. Específicamente, se observan las firmas por parte de MHERNÁNDEZ, GCruz, DLÓPEZ, SGRAJALES y JGRAJALES.

[iii] La ASOCIACIÓN, UNIÓN PALENQUE y UNIÓN FLOR DE MAÍZ implementaron los acuerdos de las asambleas a través de la colocación de anuncios en las tortillerías y expendios, por lo cuáles se informaba al público que el precio del kilogramo de tortilla tendría determinado precio a partir de cierta fecha; en dichos anuncios se incluía el sello con el logotipo de cada una de las ASOCIACIONES.

Asimismo, si bien DLÓPEZ señaló haber firmado las actas de asamblea en las que se plasmaron los acuerdos colusorios únicamente de asistencia y no de conformidad y que, en todo caso, asistía en virtud de presiones, amenazas y sanciones, en el apartado “III. Contestaciones al DPR” de la presente resolución, esta autoridad concluyó que de la adminiculación de las pruebas que sustentan la imputación es posible concluir que DLÓPEZ y la ASOCIACIÓN participaron en las prácticas imputadas, así como que no lograron acreditar la excluyente de culpabilidad que invocan.

Lo anterior, permite concluir que las personas que resultaron responsables de haber incurrido en la práctica monopólica absoluta imputada, tenían pleno conocimiento de la conducta que realizaban. En consecuencia, se tiene por acreditada la intencionalidad de todos los emplazados, ya sea por haber incurrido en la práctica monopólica imputada o por coadyuvar para que se diera la misma. En este sentido, para evitar repeticiones, se remite al apartado de “VI. ACREDITACIÓN DE LA CONDUCTA IMPUTADA” de esta resolución.

Adicionalmente, conforme a lo establecido en el artículo 182 de las DRLFCE, para determinar el monto de la sanción correspondiente, se consideraron además las siguientes circunstancias:

6.1. La terminación de la práctica monopólica antes, al inicio, durante la investigación o durante el procedimiento seguido en forma de juicio

La evidencia contenida en el EXPEDIENTE permite acreditar que las prácticas imputadas se llevaron a cabo hasta el nueve de enero de dos mil diecisiete respecto de la conducta prevista en la fracción I del artículo 53 de la LFCE, y el cinco de diciembre de dos mil dieciséis respecto a la conducta prevista

³²⁴ Folios 807 y 808.

³²⁵ Folio 2632.



4686

Pleno
RESOLUCIÓN
Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros
Expediente DE-031-2017

en la fracción III de dicho precepto legal, por lo que se tiene que la participación de los emplazados en las prácticas imputadas terminó en esas fechas, sin que ello sea suficiente para acreditar que los efectos en el precio de las conductas hayan cesado, puesto que si bien GCruz señaló que actualmente no se lleva a cabo un acuerdo para fijar el precio del kilogramo de la tortilla de maíz en Palenque, Chiapas,³²⁶ con respecto a la vigencia de los precios de la tortilla, el dieciocho de septiembre de dos mil dieciocho DLÓPEZ manifestó que el precio de mostrador aún se mantiene en \$16.50 (dieciséis pesos 50/100 M.N.),³²⁷ tal como se pactó en diciembre de dos mil dieciséis. Asimismo, GCruz manifestó que el precio acordado en diciembre de dos mil dieciséis “[...] se mantuvo alrededor de julio de dos mil diecisiete [...]”.³²⁸

6.2. La acreditación de que la conducta ilegal se cometió por la sugerencia, instigación o fomento por parte de autoridades públicas

De acuerdo con las manifestaciones de DLÓPEZ, en cuando a la conducta relativa a la segmentación del MERCADO INVESTIGADO, se observa que: “[I]a distancia mínima de setecientos cincuenta metros entre tortillerías se estableció de manera anterior al PERIODO en el reglamento que regula la apertura y funcionamiento de tortillerías en el municipio de Palenque, Chiapas. Es importante mencionar que este reglamento se publicó en el Periódico Oficial de [sic] Estado de Chiapas hasta dos mil quince”³²⁹ y “[n]o se ha respetado y no se ha sancionado dicho incumplimiento por parte del municipio ni por las asociaciones [énfasis añadido]”.³³⁰

En este sentido, si bien SLUNA firmó como testigo el acta suscrita entre la UNIÓN PALENQUE y la UNIÓN FLOR DE MAÍZ el veinticinco de octubre de dos mil dieciséis, también manifestó en su comparecencia que “[a]l principio, ellos intentaron que se pusieran distancias, cuando nosotros estudiamos el reglamento y encontramos de parte de Competencia un exhorto al Presidente Municipal del momento en el que se hablaba de libre competencia, se suspende toda distancia. Por lo cual, las licencias nuevas comprueban que no tiene nada que ver el Ayuntamiento, ya no permitió que se pusieran distancias”.³³¹

Asimismo, SCRUIZ manifestó que “[e]xistió un estatuto en el dos mil catorce que establecía distancias mínimas pero no se aplicó”.³³² En el mismo sentido, JQUÍÑONES señaló respecto de las distancias mínimas que “[a]ctualmente está en el reglamento la distancia de cien metros pero nadie las respeta”.³³³

El artículo 24 del REGLAMENTO prevé que, para el otorgamiento de la constancia de factibilidad de uso de suelo para la construcción o adaptación de tortillerías, el AYUNTAMIENTO debe verificar que el predio donde se pretenda establecer la tortillería se localice a una distancia mínima de cien metros de centros de concentración masiva como escuelas, hospitales, mercados públicos, cines, teatros, estadios deportivos, auditorios, entre otros. En este sentido, la distancia mínima prevista en el

³²⁶ Folio 811.

³²⁷ Folio 2637.

³²⁸ Folio 2596.

³²⁹ Folio 627.

³³⁰ Folio 627.

³³¹ Folios 962 y 963.

³³² Folio 910.

³³³ Folio 1124.



Pleno
RESOLUCIÓN
*Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros*
Expediente DE-031-2017

REGLAMENTO no regula el establecimiento de distancias mínimas entre tortillerías, sino únicamente la distancia de las tortillerías respecto de centros de concentración masiva.

Por lo tanto, no se acredita que la práctica imputada haya sido cometida por los emplazados a sugerencia, instigación o fomento de funcionarios del AYUNTAMIENTO u otras autoridades públicas.

6.3. Los actos realizados para mantener oculta la conducta

En el EXPEDIENTE existe evidencia que permite afirmar que los diferentes acuerdos pactados en las asambleas fueron dados a conocer por las ASOCIACIONES y las PERSONAS FÍSICAS a través de los anuncios colocados en expendios y tortillerías en los que se indicaba el precio del kilogramo de tortilla acordado y una rueda de prensa que fue difundida en medios de comunicación masiva.

No obstante, si bien esto significa que la conducta no se mantuvo oculta, el hecho de que se le hubiera dado publicidad a lo pactado en las asambleas tuvo un efecto generalizado en los industriales de la masa y la tortilla de Palenque, Chiapas, puesto que el precio artificial acordado por las PERSONAS FÍSICAS servía como precio de referencia.³³⁴

6.4. La acreditación de que la conducta se cometió por instigación de otro agente económico, sin que el infractor haya jugado un papel de liderazgo en la adopción e instrumentación de la conducta

En el EXPEDIENTE no obra información que permita afirmar que la conducta se cometió por instigación de otro agente económico, pues como se ha señalado, DLÓPEZ, GCruz y MHERNÁNDEZ, además de haber participado en las distintas asambleas, presiden y representan a sus respectivas agrupaciones que integran a la mayoría de los industriales de la masa y la tortilla del municipio de Palenque, Chiapas,³³⁵ y las cuales tuvieron un papel de coadyuvancia en la comisión de la práctica. En este sentido, se considera que dichos agentes económicos juegan un papel de liderazgo.

En el caso de SGRAJALES y JGRAJALES, estos cuentan con un número importante de tortillerías en Palenque, Chiapas, encontrándose entre los principales competidores³³⁶ y que, de acuerdo con la evidencia que obra en el EXPEDIENTE, también contaban con un papel de liderazgo en las reuniones del cártel, en donde SGRAJALES fue presidente de la mesa de debates.³³⁷ Aun y cuando no dieron contestación al DPR, en el EXPEDIENTE obra información³³⁸ que permite considerar que mantuvieron un papel de liderazgo en la comisión de la conducta.

Asimismo, como se indicó, las reuniones de las ASOCIACIONES tenían como finalidad establecer el acuerdo entre los competidores, esto es, la determinación del precio del kilogramo de tortilla y la

³³⁴ En este sentido, DLÓPEZ señaló que el precio de venta de la tortilla de maíz se “[...] estipula entre la UNIÓN FLOR DE MAÍZ y LA UNIÓN [sic] Palenque, y nosotros (ASOCIACIÓN) lo tomamos como parámetro o referencia”. Folio 682.

³³⁵ De acuerdo con la información que obra en el EXPEDIENTE, las ASOCIACIONES conjuntamente agrupan, por lo menos, a **B** de las cincuenta y cuatro (54) tortillerías localizadas en Palenque, Chiapas (véanse las páginas 21 a 29 del DPR).

³³⁶ Folios 1673 a 1677. Conjuntamente dichos agentes económicos contaban con **B** de las cincuenta y cuatro tortillerías que operaban en el MERCADO INVESTIGADO durante dos mil dieciséis.

³³⁷ Folios 1780 BIS a 1800.

³³⁸ Tal como se advierte de los elementos de convicción descritos en los numerales 16 a 18 y 20 a 23.



4688

Pleno
RESOLUCIÓN
Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros
Expediente DE-031-2017

segmentación del MERCADO INVESTIGADO, por lo que éstas fueron fundamentales para la instrumentación del acuerdo.

7. Afectación al ejercicio de las atribuciones de la COFECE

Conforme al artículo 130 de la LFCE, esta COFECE deberá analizar este elemento a fin de determinar la gravedad de la infracción. No obstante, de las constancias que se encuentran en el EXPEDIENTE, no se advierten circunstancias que permitan atenuar las sanciones que correspondan a los agentes económicos emplazados en términos de lo previsto en el artículo 183 de las DRLFCE.

8. Capacidad económica

De conformidad con el artículo 130 de la LFCE, esta COFECE debe considerar la capacidad económica para determinar la gravedad de la infracción al imponer una multa. En ese sentido, toda vez que la finalidad de las sanciones que impone esta autoridad es fundamentalmente disuasiva, para efectos de no imponer una sanción que se traduzca en un daño a los emplazados por resultar gravosa, se considera que la sanción no podría exceder del diez (10) por ciento de sus ingresos.

Mediante acuerdo emitido por este Pleno el quince de octubre de dos mil dieciocho, se previno a los emplazados para que presentaran copia de sus estados financieros y declaraciones anuales de impuestos de los ejercicios fiscales de dos mil trece a dos mil diecisiete, a efecto de que esta COFECE pudiera verificar su capacidad económica, bajo el apercibimiento que de no hacerlo así se presumiría que cuentan con la capacidad económica necesaria para hacer frente a las sanciones que en su caso correspondieran.³³⁹

En cuanto a GCruz, MHERNÁNDEZ y DLÓPEZ, se procede a determinar su capacidad económica considerando la mejor información disponible con la que cuenta esta autoridad. En este caso, la información financiera completa y más reciente que obra en el EXPEDIENTE consiste en las declaraciones de impuestos federales **B** correspondientes a dos mil diecisiete para el caso de GCruz³⁴⁰ y de dos mil dieciocho para MHERNÁNDEZ y DLÓPEZ.³⁴¹

En este sentido, tomando en consideración el total de los ingresos cobrados de dichos agentes económicos para los años señalados,³⁴² se tiene que su capacidad económica para efectos del cálculo de las multas correspondientes es la siguiente:

Agente económico	Ingresos cobrados	Capacidad económica (10%)
GCruz	B	B
MHERNÁNDEZ	B	B
DLÓPEZ	B	B

³³⁹ Folio 3023.

³⁴¹ Véanse folios 4306 a 4355.

³⁴² Véanse los folios 4417 a 4431 y 4496 a 4513, respectivamente.



4689 Pleno
RESOLUCIÓN

*Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros*
Expediente DE-031-2017

Por su parte, SGRAJALES, JGRAJALES, la UNIÓN PALENQUE, la UNIÓN FLOR DE MAÍZ y la ASOCIACIÓN no presentaron sus declaraciones de impuestos o estados financieros, por lo que, mediante acuerdo emitido por la titular de la DGAJ el ocho de febrero de dos mil diecinueve, se hizo efectivo el apercibimiento referido, por lo que es posible presumir que cuentan con la capacidad económica necesaria para hacer frente a las sanciones que les correspondan.

No obstante, de conformidad con el artículo 176 de las DRLFCE, para los efectos del artículo 128 de la LFCE y para determinar la capacidad económica del infractor, se puede considerar el monto de sus activos o, en caso de que dicha información no se encuentre disponible, cualquier información de la que disponga esta COFECE que revele la capacidad económica del infractor.

En virtud de que en el EXPEDIENTE no se cuenta con información sobre los activos o ventas de SGRAJALES, JGRAJALES, UNIÓN PALENQUE, UNIÓN FLOR DE MAÍZ y la ASOCIACIÓN, para determinar su capacidad económica se utilizará la mejor información disponible, que en este caso consiste en la información sobre el número de tortillerías con las que contaban en dos mil dieciséis e información sobre los ingresos anuales por tortillería que sí fueron reportados y cuya evidencia se tiene en el EXPEDIENTE, por lo que se utilizará como parámetro el ingreso anual por tortillería³⁴³ más alto reportado que asciende a \$571,623.33 (quinientos setenta y un mil seiscientos veintitrés pesos 33/100 M.N.)

En este sentido, en dos mil dieciséis operaban en el MERCADO INVESTIGADO cincuenta y cuatro tortillerías, de las cuales tres son propiedad de SGRAJALES y seis de JGRAJALES.³⁴⁴ Por otra parte respecto a las ASOCIACIONES, en el EXPEDIENTE se cuenta con información del número de tortillerías que tienen sus agremiados, por lo que se considerará que UNIÓN PALENQUE cuenta con diecisiete tortillerías, UNIÓN FLOR DE MAÍZ con tres y la ASOCIACIÓN con cuatro.

Por lo tanto, considerando el ingreso promedio señalado con anterioridad se obtiene que el volumen de ventas asociado a las tres tortillerías de SGRAJALES durante un año asciende a \$1,714,870.00 (un millón setecientos catorce mil ochocientos setenta pesos 00/100 M.N.), mientras que el volumen de ventas asociado a las seis tortillerías de JGRAJALES durante un año asciende a \$3,429,740.00 (tres millones cuatrocientos veintinueve mil setecientos cuarenta pesos 00/100 M.N.).

Por lo que hace a las ASOCIACIONES, el volumen de venta aproximado de la UNIÓN PALENQUE asociado a sus diecisiete tortillerías durante un año asciende a \$9,717,596.66 (nueve millones setecientos diecisiete mil quinientos noventa y seis pesos 66/100 M.N.), el de la UNIÓN FLOR DE MAÍZ asociado a sus tres tortillerías durante un año asciende a \$1,714,870.00 (un millón setecientos catorce mil ochocientos setenta pesos 00/100 M.N.) y el de la ASOCIACIÓN respecto de sus cuatro establecimientos durante un año asciende a \$2,286,493.33 (dos millones doscientos ochenta y seis mil cuatrocientos noventa y tres pesos 33/100 M.N.).

En consecuencia, se estima que los ingresos anuales de los agentes económicos emplazados que no reportaron dicha información son, por lo menos, equivalentes a las ventas estimadas de las tortillerías

³⁴³ Dicho ingreso promedio se obtiene dividiendo los ingresos reportados por DLÓPEZ para el año dos mil dieciocho entre el número de tortillerías que tiene

³⁴⁴ Folios 1673 a 1677 y 2262.



4690

Pleno
RESOLUCIÓN
Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros
Expediente DE-031-2017

de las cuales son propietarios durante el periodo de un año, por lo que la multa correspondiente no deberá de ser superior al diez (10) por ciento de dichos ingresos, tal como se observa a continuación:

Agente económico	Ingresos	Capacidad económica (10%)
SGRAJALES	\$1,714,870.00	\$171,487.00
JGRAJALES	\$3,429,740.00	\$342,974.00
UNIÓN PALENQUE	\$9,717,596.66	\$971,759.66
UNIÓN FLOR DE MAÍZ	\$1,714,870.00	\$171,487.00
ASOCIACIÓN	\$2,286,493.33	\$228,649.33

Al respecto, se advierte que para efectos de no imponer una sanción que pudiera generar un daño por resultar muy gravosa, las multas correspondientes en ningún caso podrán exceder la capacidad económica determinada.

9. Individualización de la multa

Del análisis realizado en esta sección se concluye que la conducta imputada es grave en virtud de lo siguiente: **(i)** la sola comisión de prácticas monopólicas absolutas impacta en detrimento del consumidor y la economía en general, lo cual está establecido en el artículo 28 de la CPEUM y la Exposición de Motivos de la LFCE; aunado a ello, **(ii)** la práctica monopólica absoluta cometida se materializó en el aumento del precio de venta de la tortilla en Palenque, Chiapas por un periodo contabilizado desde el siete de marzo de dos mil catorce al nueve de enero de dos mil diecisiete,³⁴⁵ cuya afectación ascendió a la cantidad de \$246,690,486.33 por ese periodo, afectando principalmente a los habitantes de la ciudad de Palenque quienes pagaron un precio más alto por el kilogramo de tortilla; tomando en consideración que dicha población se encuentra en **(iii)** una zona geográfica que tiene un alto grado de marginación y pobreza; **(iv)** por lo que la práctica realizada afecta indefectible y negativamente la venta del kilogramo de tortilla en detrimento de sus consumidores.

En segundo lugar, se tiene que las emplazadas actuaron de manera **intencional** al participar en las asambleas en las cuáles se determinó fijar, elevar, concertar o manipular el precio de venta del kilogramo de tortilla y se determinaron los mecanismos de implementación del acuerdo, en tanto conocían su carácter de competidores con los demás firmantes, manifestaron en todo momento su voluntad -de forma inequívoca- para fijar, elevar, concertar y manipular conjuntamente el precio de venta del kilogramo de tortilla.

En tercer lugar, de la información y documentación que obra en el EXPEDIENTE no se advierte que, a la fecha de la conclusión de la investigación, **los efectos de la práctica monopólica absoluta** hubieran concluido. En ese sentido, de manera conservadora se considerará que la duración de la práctica realizada por las PERSONAS FÍSICAS, con las salvedades señaladas en esta resolución para DLÓPEZ y la ASOCIACIÓN cuya participación en la práctica fue menor en comparación con sus competidores, ocurrió en el periodo del siete de marzo de dos mil catorce al nueve de enero de dos mil diecisiete.

³⁴⁵ Para referencia, las participaciones individuales de los responsables se encuentran definidas en el apartado "5. Duración de la práctica".



4691

Pleno

RESOLUCIÓN

*Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros*
Expediente DE-031-2017

En cuarto lugar, las emplazadas no cuentan con antecedentes relacionados con infracciones en materia de competencia en nuestro país que pudieran ser considerados como una agravante para efectos de la sanción, por lo que en el presente caso no se actualiza el artículo 127 de la LFCE en el sentido de duplicar el monto de la multa que correspondería a la conducta desplegada.

Finalmente, para calcular el monto que será utilizado como base para imponer la multa a cada una de las emplazadas, se considerará como límite el 10% (diez por ciento) de la capacidad económica de las emplazadas, en atención al principio de proporcionalidad que rige a esta autoridad, aunado al hecho de que las sanciones impuestas por esta COFECE tienen como único fin disuadir a los agentes económicos de la comisión de prácticas monopólicas y no así, generarles un daño en su solvencia económica.

En consecuencia, partiendo del análisis expuesto y utilizando la información disponible en el EXPEDIENTE, se realiza la individualización de la sanción correspondiente a cada uno de los responsables.

De conformidad con lo señalado, el daño asociado a la práctica monopólica que es atribuible a los emplazados es de:

Agente económico	Daño atribuible	Multa máxima	Capacidad económica (10%)
GCRUZ	\$290,888.04		B
MHERNÁNDEZ	\$872,664.12		
DLÓPEZ	\$174,532.82		
SGRAJALES	\$872,664.12	\$109,560,000.00	\$171,487.00
JGRAJALES	\$1,745,328.24	\$109,560,000.00	\$342,974.00
UNIÓN PALENQUE	\$4,945,096.68	\$13,147,200.00	\$971,759.66
UNIÓN FLOR DE MAÍZ	\$872,664.12	\$13,147,200.00	\$171,487.00
ASOCIACIÓN	\$232,710.43	\$13,147,200.00	\$228,649.33

La columna "multa máxima", se refiere a la de mayor monto que podría establecer la Comisión de acuerdo al artículo 127 fracciones IV, XI y artículo 128 fracción I, considerando los ingresos del año dos mil diecisiete. La columna "capacidad económica" se refiere al diez por ciento (10%) de los ingresos del año dos mil diecisiete para GCRUZ y dos mil dieciocho para MHERNÁNDEZ y DLÓPEZ conforme a la información que proporcionaron al requerírseles su capacidad económica, así como al diez por ciento (10%) de los ingresos de SGRAJALES, JGRAJALES y las ASOCIACIONES basado en el ingreso más alto reportado por tortillería calculado con anterioridad.

En virtud de lo expuesto, las multas aplicables a cada uno de los responsables son las siguientes:

Fracción IV del artículo 127 de la LFCE

a) GCRUZ

Vista su responsabilidad al haber incurrido en la práctica monopólica absoluta prevista en las fracciones I y III del artículo 53 de la LFCE, tal y como se acreditó en esta resolución conforme al análisis de los elementos del artículo 130 de la LFCE; con fundamento en el artículo 127, fracción



4692

Pleno
RESOLUCIÓN
Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros
Expediente DE-031-2017

IV, de dicho ordenamiento se impone a GCRUZ una multa de **\$18,696.00 (dieciocho mil seiscientos noventa y seis pesos 00/100 M.N.)**.³⁴⁶

b) MHERNÁNDEZ

Vista su responsabilidad al haber incurrido en la práctica monopólica absoluta prevista en las fracciones I y III del artículo 53 de la LFCE, tal y como se acreditó en esta resolución conforme al análisis de los elementos del artículo 130 de la LFCE; con fundamento en el artículo 127, fracción IV, de dicho ordenamiento se impone a MHERNÁNDEZ una multa de **\$46,323.10 (cuarenta y seis mil trecientos veintitrés pesos 10/100 M.N.)**.³⁴⁷

c) DLÓPEZ

Vista su responsabilidad al haber incurrido en la práctica monopólica absoluta prevista en las fracciones I y III del artículo 53 de la LFCE, tal y como se acreditó en esta resolución conforme al análisis de los elementos del artículo 130 de la LFCE; con fundamento en el artículo 127, fracción IV, de dicho ordenamiento se impone a DLÓPEZ una multa de **\$150,258.60 (ciento cincuenta mil doscientos cincuenta y ocho pesos 60/100 M.N.)**.

d) SGRAJALES

Vista su responsabilidad al haber incurrido en la práctica monopólica absoluta prevista en las fracciones I y III del artículo 53 de la LFCE, tal y como se acreditó en esta resolución conforme al análisis de los elementos del artículo 130 de la LFCE; con fundamento en el artículo 127, fracción IV, de dicho ordenamiento se impone a SGRAJALES una multa de **\$171,487.00 (ciento setenta y un mil cuatrocientos ochenta y siete pesos 00/100 M.N.)**.³⁴⁸

e) JGRAJALES

Vista su responsabilidad al haber incurrido en la práctica monopólica absoluta prevista en las fracciones I y III del artículo 53 de la LFCE, tal y como se acreditó en esta resolución conforme al análisis de los elementos del artículo 130 de la LFCE; con fundamento en el artículo 127, fracción IV, de dicho ordenamiento se impone a JGRAJALES una multa de **\$342,974.00 (trescientos cuarenta y dos mil novecientos setenta y cuatro pesos 00/100 M.N.)**.³⁴⁹

Fracción XI del artículo 127 de la LFCE

a) UNIÓN PALENQUE

Vista su responsabilidad al haber propiciado, coadyuvado e inducido en la comisión de la práctica monopólica absoluta prevista en las fracciones I y III del artículo 53 de la LFCE, tal y como se acreditó en esta resolución conforme al análisis de los elementos del artículo 130 de la LFCE; con

B



4693

Pleno
RESOLUCIÓN
Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros
Expediente DE-031-2017

fundamento en el artículo 127, fracción XI, de dicho ordenamiento se impone a UNIÓN PALENQUE una multa de \$971,759.66 (novecientos setenta y un mil setecientos cincuenta y nueve pesos 66/100 M.N.).³⁵⁰

b) UNIÓN FLOR DE MAÍZ

Vista su responsabilidad al haber propiciado, coadyuvado e inducido en la comisión de la práctica monopólica absoluta prevista en las fracciones I y III del artículo 53 de la LFCE, tal y como se acreditó en esta resolución conforme al análisis de los elementos del artículo 130 de la LFCE; con fundamento en el artículo 127, fracción XI, de dicho ordenamiento se impone a UNIÓN FLOR DE MAÍZ una multa de \$171,487.00 (ciento setenta y un mil cuatrocientos ochenta y siete pesos 00/100 M.N.).³⁵¹

c) ASOCIACIÓN

Vista su responsabilidad al haber propiciado, coadyuvado e inducido en la comisión de la práctica monopólica absoluta prevista en las fracciones I y III del artículo 53 de la LFCE, tal y como se acreditó en esta resolución conforme al análisis de los elementos del artículo 130 de la LFCE; con fundamento en el artículo 127, fracción XI, de dicho ordenamiento se impone a la ASOCIACIÓN una multa de \$228,649.33 (doscientos veintiocho mil seiscientos cuarenta y nueve pesos 33/100 M.N.).³⁵²

Por lo anteriormente expuesto, el Pleno de la COFECE,

RESUELVE:

PRIMERO. Se acredita la responsabilidad de: (i) Guadalupe de la Cruz González; (ii) María Antonia Hernández Ocaña; (iii) Dora López Flores; (iv) Saúl Grajales Pascasio; y (v) Jefte Saúl Grajales Franco, por haber incurrido en las prácticas monopólicas absolutas previstas en el artículo 53, fracciones I y III, de la LFCE, en los términos señalados en esta resolución.

SEGUNDO. Se acredita la responsabilidad de: (i) Unión de Industriales de la Masa y la Tortilla Palenque, A.C.; (ii) Unión de Industriales de la Masa y la Tortilla y Expendio Palenque y Pakal-Na, A.C.; y (iii) Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla y Expendio de Palenque, A.C., por haber coadyuvado, propiciado o inducido las prácticas monopólicas absolutas previstas en el artículo 53, fracciones I y III, de la LFCE, en los términos señalados en esta resolución.

TERCERO. Se impone a los agentes económicos señalados en los resolutivos PRIMERO y SEGUNDO una multa en los términos establecidos en el apartado “VII. SANCIÓN” de esta resolución.

B



4694

Pleno
RESOLUCIÓN
Asociación de la Industria de la Masa, Tortilla
y Expendio de Palenque, A.C. y otros
Expediente DE-031-2017

Notifíquese personalmente.- Así lo resolvió el Pleno de la COFECE, por unanimidad de votos en la sesión de mérito, con fundamento en los artículos citados en esta resolución y ante la fe del Secretario Técnico, de conformidad con los artículos 2, fracción VIII, 4, fracción IV, 18, 19 y 20, fracciones XXVI, XXVII y LVI del ESTATUTO.

Alejandra Palacios Prieto
Comisionada Presidenta

Jesús Ignacio Navarro Zermeno
Comisionado

Eduardo Martínez Chombo
Comisionado

Brenda Gisela Hernández Ramírez
Comisionada

Alejandro Faya Rodríguez
Comisionado

José Eduardo Mendoza Contreras
Comisionado

Gustavo Rodríguez Pérez Valdespín
Comisionado

Fidel Gerardo Sierra Aranda
Secretario Técnico