



VERSIÓN PÚBLICA

Unidad Administrativa que clasifica:
Secretaría Técnica

Número de acta y fecha en la que se aprobó por el Comité:
COT-022-2019
Doce de junio de dos mil diecinueve

Descripción del documento:

Versión pública de la resolución emitida por el Pleno de la Comisión Federal de Competencia Económica el tres de junio de dos mil diecinueve, dentro del expediente IO-005-2016.

Tipo de información clasificada y fundamento legal:

La información testada con: "A", "B" y "**", es **confidencial** de conformidad con lo siguiente:

A	Artículos 113, fracción I de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, 116, párrafo primero de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como Trigésimo octavo de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas, en relación con el artículo 31 bis de la Ley Federal de Competencia Económica.	Se trata de datos personales de personas físicas cuya difusión requiere el consentimiento de su titular, o corresponde a una persona identificada o identificable.
B	Artículos 113, fracción III, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, 116, último párrafo, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como Cuadragésimo de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas, en relación con el artículo 31 bis de la Ley Federal de Competencia Económica.	Información que refiere al patrimonio, hechos o actos de carácter económico, jurídico o administrativo de alguno de los agentes económicos emplazados, entregada durante el procedimiento.
**	Artículos 113, fracción III, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, 116, último párrafo, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como Cuadragésimo de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas, en relación con el artículo 31 bis de la Ley Federal de Competencia Económica.	Información identificada por la Autoridad Investigadora que refiere al patrimonio, hechos o actos de carácter económico, jurídico o administrativo de alguno de los agentes económicos emplazados, entregada durante el procedimiento.

Páginas que contienen información clasificada:

2, 6, 13, 14, 21, 22, 24, 25, 47, 48, 81, 88, 91, 102, 104, 105, 107, 114, 117, 120, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 150, 151, 152, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 169, 170, 172, 173, 174, 177, 179, 182, 183, 185, 186, 187, 190, 285, 286, 293, 296, 297, 298, 299, 300, 328, 330, 332, 333, 334, 335 y 336.


Fidel Gerardo Sierra Aranda
Secretario Técnico


Myrna Mustieles García
Directora General de Asuntos Jurídicos



4365
Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

Ciudad de México, a tres de junio de dos mil diecinueve.- Vistas las constancias que integran el expediente al rubro citado, el Pleno de esta Comisión Federal de Competencia Económica, en sesión celebrada el treinta de mayo de dos mil diecinueve, con fundamento en los artículos 28, párrafos primero, segundo, décimo cuarto, vigésimo, fracciones I y VI, y vigésimo primero de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1°, 2°, 3°, 4°, 10, 12, fracciones I, X y XXX, 18, 19, 20, fracciones V, XI y XII, 83, fracción VI y 85 de la Ley Federal de Competencia Económica;¹ 1°, 3°, 8° y 9°, fracción IV, de la Ley Federal de Competencia Económica;² así como 1, 4, fracción I, 5 fracciones I, VI, XXI y XXXIX, 6, 7 y 8 del Estatuto Orgánico de la Comisión Federal de Competencia Económica,³ resolvió de acuerdo con los antecedentes, consideraciones de Derecho y resolutivos que a continuación se expresan:

I. GLOSARIO

Para facilitar la lectura de la presente resolución, se utilizarán los siguientes términos:

ACUERDO DE INICIO	Acuerdo de inicio de la investigación tramitada dentro del EXPEDIENTE, emitido por el Titular de la AI el diez de octubre de dos mil dieciséis, mismo que se publicó en el DOF y en el sitio de internet de la COFECE el veintiuno de marzo de dos mil diecisiete.
ACUERDO DE CONCLUSIÓN	Acuerdo emitido por el Titular de la AI el nueve de agosto de dos mil dieciocho, por medio del cual se dio por concluida la investigación en el EXPEDIENTE.
AD o ADJ	Adjudicación Directa
AGENTES ECONÓMICOS EMPLAZADOS	DENTILAB, GALENO y HOLIDAY.
AUTORIDAD INVESTIGADORA O AI	Autoridad Investigadora de la COFECE.
CEPILLOS	CEPILLOS ADULTOS y CEPILLOS INFANTILES.
CEPILLOS ADULTOS	Cepillos dentales para adulto con clave 060.189.0015.
CEPILLOS INFANTILES	Cepillos dentales infantil con clave 060.189.0106.
CFPC	Código Federal de Procedimientos Civiles.

¹ Publicada en el Diario Oficial de la Federación (en adelante, DOF) el veintitrés de mayo de dos mil catorce, vigente al inicio del procedimiento y aplicable en términos adjetivos a la tramitación de este.

² Publicada en el DOF el veinticuatro de diciembre de mil novecientos noventa y dos, cuya última reforma fue publicada en el DOF el nueve de abril de dos mil doce. Dicha ley se encontraba vigente al momento en que concluyeron las conductas imputadas, esto es, al momento de la consumación de la infracción que se sanciona mediante la presente resolución. Asimismo, si bien distintas sanciones estuvieron vigentes a lo largo del PERIODO INVESTIGADO, el tipo normativo establecido en la fracción IV del artículo 9 de dicha ley no fue modificado durante todo el periodo en que se llevarón a cabo las conductas imputadas.

³ Publicado en el DOF el ocho de julio de dos mil catorce.



**Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016**

CLAVES	Las claves 060.189.0106 y 060.189.0015, con las cuales se identifican a los CEPILLOS en el Cuadro Básico y Catálogo de Material de Curación.
COFECE o COMISIÓN	Comisión Federal de Competencia Económica.
COMATMEX	Comatmex, S.A. de C.V.
COMPRA.NET	Sistema electrónico de información pública gubernamental sobre adquisiciones, arrendamientos y servicios, conforme al artículo 2, fracción II, de la LAASSP.
COMPROBASA	Comercializadora de Productos Básicos para la Salud, S. de R.L. de C.V.
CORREOS ELECTRÓNICOS	Cadenas de correo electrónicos "26", "41" y "66", y sus respectivos cuadros comparativos, los cuales contienen diversa información respecto de los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS, como la que corresponde a los participantes, precios, posturas ganadoras, cantidades de CEPILLOS adjudicadas y porcentajes de participación.
CORREOS COMPLEMENTARIOS	Cadenas de correo electrónicos "1", "3", "4", "5", "7", "8", "10", "15", "16", "27", "30", "38", "43", "54", "59" y "60", y sus respectivos cuadros comparativos, los cuales contienen diversa información complementaria respecto de los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS.
CORPORATIVO DL	Grupo de interés económico integrado por DENTILAB, [REDACTED] B
CPEUM	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
CUADRO BÁSICO DE INSUMOS	Cuadro Básico de Insumos del Sector Salud.
CUADRO BÁSICO DE MATERIAL DE CURACIÓN	Cuadro Básico y Catálogo de Material de Curación.
CUADROS COMPARATIVOS	Los cuadros comparativos (generalmente elaborados en hojas de cálculo), en los que los AGENTES ECONÓMICOS EMPLAZADOS registraban las cantidades de CEPILLOS que se les adjudicaban en los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS.
DENTILAB	Dentilab, S.A. de C.V.

Eliminado: treinta y tres palabras.

4367



Pleno
Resolución

GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

DGAJ

Dirección General de Asuntos Jurídicos de la COFECE, o su titular, según corresponda.

DGIPMA

Dirección General de Investigaciones de Prácticas Monopólicas Absolutas de la COFECE o su titular, según corresponda.

DIRECTORES

EPUENTE, TGIORGULI y TRUBALCAVA.

DISCOS

DISCO DENTILAB y DISCO GALENO

DISCO DENTILAB

Disco compacto presentado por DENTILAB mediante escrito presentado el dos de julio de dos mil dieciocho que contiene documentos de diversos PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS. En particular, actas de apertura, actas de fallo, cotizaciones y/o invitaciones correspondientes a los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS en los que DENTILAB participó ofertando CEPILLOS al SECTOR SALUD.

DISCO GALENO

Disco compacto presentado por GALENO mediante escrito presentado el tres de abril de dos mil dieciocho que contiene documentos de diversos PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS. En particular, actas de apertura, actas de fallo, cotizaciones y/o invitaciones correspondientes a los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS en los que GRUPO HOLY (através de GALENO y HOLIDAY) participó ofertando CEPILLOS al SECTOR SALUD.

DISPOSICIONES
REGULATORIAS

Disposiciones Regulatorias de la Ley Federal de Competencia Económica, publicadas en el DOF el diez de noviembre de dos mil catorce, cuya reforma aplicable es la publicada en el DOF el cinco de febrero de dos mil dieciséis.

DL MÉDICA

DL Médica, S.A. de C.V.

DOF

Diario Oficial de la Federación.

DPR

El dictamen de probable responsabilidad emitido por el Titular de la AI el veintinueve de agosto de dos mil dieciocho en el EXPEDIENTE.

EMPLAZADOS

DENTILAB, HOLIDAY, GALENO, EPUENTE, FIBARRA, TRUBALCAVA, TGIORGULI y HNAVARRO, conjunta o separadamente, según corresponda.

EPUENTE

Juan Ernesto de la Puente de la Puente, Director General de DENTILAB.



4363

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

ESCRITO DENTILAB

Escrito de contestación al DPR presentado por DENTILAB, EPUENTE y FIBARRA el veintiuno de diciembre de dos mil dieciocho.

ESCRITO HOLIDAY

Escrito de contestación al DPR presentado por TGIORGULI, TRUBALCAVA, GALENO y HOLIDAY el ocho de enero de dos mil diecinueve.

ESTATUTO

Estatuto Orgánico de la COFECE publicado en el DOF el ocho de julio de dos mil catorce.

EXPEDIENTE

Las constancias del expediente IO-005-2016.

EXPEDIENTE DE-024-2013

Expediente número DE-024-2013, correspondiente a la investigación por posibles prácticas monopólicas absolutas en el mercado de producción, distribución y comercialización de productos látex adquiridos por el sector salud en el territorio nacional.

EXPEDIENTE DE-024-2013-I

Expediente número DE-024-2013-I, correspondiente a la investigación por posibles prácticas monopólicas absolutas en el mercado de la producción, distribución y comercialización de guantes de látex para cirugía y para exploración adquiridos por el sector salud en el territorio nacional.

FIBARRA

Fernando Angel Ibarra, exdirector de Ventas y Director Comercial de DENTILAB. Dejó de trabajar para DENTILAB en abril de dos mil quince.

GALENO

Productos Galeno, S. de R.L.

GRUPO HOLY

Grupo de interés económico integrado, entre otros, por GALENO y HOLIDAY.

HOLIDAY

Holiday de México, S.A. de C.V.

HNAVARRO

Humberto Navarro Mandujano, intermediario y representante de GRUPO HOLY ante DENTILAB.

IMSS

Instituto Mexicano del Seguro Social.

INTERMEDIARIOS

HNAVARRO y FIBARRA.

ISSSTE

Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado.

JTC

JTC Proveedor Médico, S.A. de C.V.

LAASSP

Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público, publicada en el DOF el cuatro de enero de dos mil,



445.5 4369
Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

LFCE

reformada mediante decreto publicado en el DOF el diez de noviembre de dos mil catorce.

Ley Federal de Competencia Económica, publicada en el DOF el veinticuatro de diciembre de mil novecientos noventa y dos, cuya reforma aplicable es la publicada en el DOF el nueve de abril de dos mil doce.

LISTA

La lista diaria de notificaciones de la COFECE.

LP

Licitación Pública

LPI

Licitación Pública Internacional

LPN

Licitación Pública Nacional

MERCADO INVESTIGADO

Mercado de la producción, distribución y comercialización de cepillos dentales adquiridos por el Sector Salud en el territorio nacional.

NADMA

Comercializadora Nadma, S.A. de C.V.

NUEVA LFCE

Ley Federal de Competencia Económica publicada en el DOF el veintitrés de mayo de dos mil catorce.

OFICIALÍA

Oficialía de Partes de la COFECE.

**PERIODO
INVESTIGACIÓN**

DE Del diez de octubre de dos mil dieciséis hasta la fecha de emisión del ACUERDO DE CONCLUSIÓN.

PERIODO INVESTIGADO

Periodo comprendido entre el año dos mil siete y el año dos mil trece.

PLENO

El Pleno de la COFECE.

PREDENT

Predent Time Industries, S.A. de C.V.

**PROCEDIMIENTOS
CONTRATACIÓN
INVESTIGADOS**

DE Los noventa y tres procedimientos de contratación investigados por la AI en el EXPEDIENTE y, llevados a cabo por el SECTOR SALUD a través de licitaciones públicas (centralizadas o consolidadas, licitaciones regionales o descentralizadas), adjudicaciones directas y procedimientos de invitaciones de cuando menos tres personas, durante el periodo comprendido de dos mil siete a dos mil trece, con el objeto de adquirir CEPILLOS.

RICICCIS

Reglamento Interior de la Comisión Interinstitucional del Cuadro Básico y Catálogo de Insumos del Sector Salud, cuya última reforma fue publicada en el DOF el catorce de julio de dos mil diecisiete.



4370

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

RLAASSP

Reglamento de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público, publicado en el DOF el veintiocho de julio de dos mil diez.

SAT

Servicio de Administración Tributaria.

SCJN

Suprema Corte de Justicia de la Nación.

SECTOR SALUD

Dependencias, así como delegaciones en las diferentes Entidades Federativas (incluyendo las UMAES, y entidades de orden federal y estatal), que compran CEPILLOS dentro del Sector Salud, particularmente IMSS, ISSSTE y SSA.

SECRETARIO TÉCNICO

Secretario Técnico de la COFECE.

SJF

Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta.

SMGDVDF

Salario Mínimo General Diario Vigente en el Distrito Federal

SOLICITANTE

B

SSA

Secretaría de Salud.

TCC

Tribunal Colegiado de Circuito.

TGIORGULI

Alfonso Treviño Giorguli, Director General de GALENO.

TRUBALCAVA

Alfonso Treviño Rubalcava, Director General de HOLIDAY.

TRENKES

Trenkes, S.A. de C.V.

UMA

Unidad de Medida y Actualización.

UMAES

Unidades Médicas de Alta Especialidad del IMSS e ISSSTE.

VILLA DE CORTES

Equipamiento Odontológico Villa de Cortes, S.A. de C.V. y/o José Safar Boueri.

VISTA DENTILAB

Oficio COFECE-AI-2019-023 de dieciocho de febrero de dos mil diecinueve, mediante el cual se desahogó la vista de la AI respecto de las manifestaciones al DPR realizadas en el ESCRITO DENTILAB.

VISTA GALENO

Oficio COFECE-AI-2019-024 de dieciocho de febrero de dos mil diecinueve, mediante el cual se desahogó la vista de la AI respecto de las manifestaciones al DPR realizadas en el ESCRITO HOLIDAY.

II. ANTECEDENTES

PRIMERO. El diez de octubre de dos mil dieciséis, el titular de la AUTORIDAD INVESTIGADORA emitió el ACUERDO DE INICIO por la posible comisión de prácticas monopólicas absolutas previstas en los

RE

1144



4372

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

artículos 9º, fracción IV, de la LFCE y 53, fracciones IV y V de la NUEVA LFCE, en el MERCADO INVESTIGADO.⁴

SEGUNDO. El veintiuno de marzo de dos mil diecisiete se publicó el aviso del ACUERDO DE INICIO tanto en el DOF, como en el sitio de internet de la COMISIÓN. Los periodos de investigación se configuraron de la siguiente manera:

Periodo	Inicio ⁵	Vencimiento	Emisión de acuerdo de ampliación	Publicación en el sitio de Internet de la COMISIÓN
Primero	10.10.16	20.04.17	17.04.17 ⁶	19.04.17
Segundo	21.04.17	25.10.17	20.10.17 ⁷	24.10.17
Tercero	26.10.17	11.05.18	09.05.18 ⁸	10.05.18
Cuarto	14.05.18	13.11.18	N/A	N/A

TERCERO. El nueve de agosto de dos mil dieciocho el titular de la AUTORIDAD INVESTIGADORA emitió el ACUERDO DE CONCLUSIÓN, mediante el cual tuvo por concluida la investigación del EXPEDIENTE.⁹

CUARTO. El veintinueve de agosto de dos mil dieciocho, el titular de la AI emitió el DPR,¹⁰ por medio del cual se emplazó a:

- DENTILAB, HOLIDAY y GALENO por la probable comisión de prácticas monopólicas absolutas previstas en el artículo 9º, fracción IV, de la LFCE;
- EPUENTE y FIBARRA por participar en representación de DENTILAB, en la probable comisión de prácticas monopólicas absolutas previstas en el artículo 9, fracción IV, de la LFCE, en el MERCADO INVESTIGADO;
- TRUBALCAVA por participar en representación de HOLIDAY, en la probable comisión de prácticas monopólicas absolutas previstas en el artículo 9, fracción IV, de la LFCE, en el MERCADO INVESTIGADO;
- TGIORGULI por participar en representación de GALENO, en la probable comisión de prácticas monopólicas absolutas previstas en el artículo 9, fracción IV, de la LFCE, en el MERCADO INVESTIGADO; y

⁴ Folios 1 a 5 del EXPEDIENTE. En adelante, cualquier cita a folios deberá entenderse referida al EXPEDIENTE, salvo señalamiento en contrario.

⁵ Las fechas mostradas con este formato deberán ser entendidas como: día, mes y año.

⁶ Folios 264 y 265.

⁷ Folios 1813 a 1814.

⁸ Folios 2201 y 2202.

⁹ Folios 2542 a 2544.

¹⁰ Folios 2545 a 2782.



4372

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

- e. HNAVARRO por participar en representación de HOLIDAY y GALENO, en la probable comisión de prácticas monopólicas absolutas previstas en el artículo 9, fracción IV, de la LFCE, en el MERCADO INVESTIGADO.

QUINTO. El diecisiete de septiembre de dos mil dieciocho, la Comisionada Brenda Gisela Hernández Ramírez solicitó al PLENO la calificación de su excusa para emitir voto en el EXPEDIENTE,¹¹ misma que fue calificada como procedente mediante acuerdo del PLENO de veinticuatro de septiembre de dos mil dieciocho.¹²

SEXTO. El veintisiete de septiembre de dos mil dieciocho, el PLENO emitió un acuerdo, por medio del cual, entre otras cuestiones; (i) ordenó a la Secretaría Técnica dar inicio al procedimiento seguido en forma de juicio dentro del EXPEDIENTE, mediante el emplazamiento con el DPR a los agentes económicos señalados como probables responsables, en los términos señalados en el propio DPR; (ii) informó a los probables responsables que una vez emplazados tendrían acceso al EXPEDIENTE y contarían con un plazo de cuarenta y cinco días hábiles improrrogables, para manifestar lo que a su derecho conviniera, adjuntar los medios de prueba documentales que obren en su poder y ofrecer las pruebas que ameriten algún desahogo, debiéndose referir a cada uno de los hechos expresados en el DPR; y (iii) requirió a las personas morales que habían sido señaladas como probables responsables para que, en un plazo de cuarenta y cinco días hábiles contados a partir del día siguiente a aquel en que surtiera efectos la notificación del acuerdo, presentaran copia de los estados financieros y sus declaraciones anuales de impuestos de los últimos cinco ejercicios fiscales;¹³ asimismo, se requirió a las personas físicas señaladas como probables responsables para que en el mismo plazo presentaran copia de sus declaraciones anuales de impuestos de los años dos mil trece, dos mil catorce, dos mil quince, dos mil dieciséis y dos mil diecisiete; lo anterior, bajo el apercibimiento, que de no hacerlo así, se presumiría que contaban con la capacidad económica necesaria para hacer frente a las sanciones que en su caso, llegara a imponer el PLENO.¹⁴

SÉPTIMO. El DPR fue notificado a los EMPLAZADOS y estos presentaron sus respectivas contestaciones en la OFICIALIA en las fechas que se indican en el siguiente cuadro:

Emplazado	Fecha de notificación	Vencimiento ¹⁵	Presentación de escrito de contestación
-----------	-----------------------	---------------------------	---

¹¹ Folios 2784 y 2785.

¹² Folios 2786 a 2792. El acuerdo incluye los votos por ausencia emitidos por la presidenta de la COFECE Alejandra Palacios Prieto y el Comisionado Alejandro Faya Rodríguez.

¹³ En particular, se indicó que las declaraciones anuales de impuestos requeridas correspondían a los años dos mil trece, dos mil catorce, dos mil quince, dos mil dieciséis y dos mil diecisiete.

¹⁴ Folios 2793 a 2796.

¹⁵ El cómputo de los plazos se realizó de conformidad con lo establecido en los artículos 114 y 115 de la LFCE y previo descuento de los días inhábiles, de conformidad con el "Acuerdo mediante el cual la Comisión Federal de Competencia Económica da a conocer el calendario anual de labores para el año dos mil dieciocho y principios de dos mil diecinueve" publicado en el DOF el once de diciembre de dos mil diecisiete, así como en el "Acuerdo mediante el cual la Comisión Federal de Competencia Económica da a conocer el calendario anual de labores para el año dos mil diecinueve y principios de dos mil veinte" publicado en el DOF el veintiséis de diciembre de dos mil dieciocho.



Pleno

Resolución

GALENO, HOLIDAY y DENTILAB

Expediente IO-005-2016

DENTILAB	15/10/2018 ¹⁶	21/12/2018	21/12/2018 ¹⁷
HNAVARRO	16/10/2018 ¹⁸	07/01/2019	No presentó escrito
TRUBALCAVA	17/10/2018 ¹⁹	08/01/2019	08/01/2019 ²⁰
HOLIDAY	17/10/2018 ²¹	08/01/2019	08/01/2019
TGIORGULI	17/10/2018 ²²	08/01/2019	08/01/2019
GALENO	17/10/2018 ²³	08/01/2019	08/01/2019
FIBARRA	18/10/2018 ²⁴	09/01/2019	21/12/2018
EPUENTE	18/10/2018 ²⁵	09/01/2019	21/12/2018

OCTAVO. El veintidós de octubre de dos mil dieciocho el SECRETARIO TÉCNICO emitió un acuerdo, por medio del cual turnó el EXPEDIENTE a la DGAJ con la finalidad de continuar la tramitación del procedimiento seguido en forma de juicio, en términos del artículo 83 de la NUEVA LFCE.²⁶

NOVENO. Los días nueve de enero y siete de febrero de dos mil diecinueve, una persona autorizada por FIBARRA presentó en la OFICIALÍA diversas declaraciones anuales de impuestos correspondientes a FIBARRA.²⁷

DÉCIMO. El veintiuno de enero de dos mil diecinueve, la titular de la DGAJ emitió un acuerdo por medio del cual, entre otras cuestiones: (a) tuvo por presentadas en tiempo las contestaciones al DPR por parte de DENTILAB, GALENO, HOLIDAY, EPUENTE, FIBARRA, TGIORGULI y TRUBALCAVA; (b) se tuvo por precluido el derecho de HNAVARRO para dar contestación al DPR;²⁸ y (c) se ordenó dar vista

¹⁶ Folios 2798 y 2799.

¹⁷ Folios 2818 a 3070. Mediante dicho escrito, el representante legal de DENTILAB, así como FIBARRA y EPUENTE por su propio derecho, presentaron en la OFICIALÍA un escrito mediante el cual, entre otras cuestiones: (a) dieron contestación al DPR y (b) ofrecieron diversas pruebas. Asimismo, mediante dicho escrito DENTILAB y EPUENTE presentaron diversos estados financieros y/o declaraciones anuales de impuestos solicitados en el DPR.

¹⁸ Folios 2800 y 2801.

¹⁹ Folios 2802 y 2803.

²⁰ Folios 3071 a 3442. Mediante dicho escrito, TRUBALCAVA por su propio derecho y como apoderado legal de HOLIDAY; así como TGIORGULI por su propio derecho y como apoderado legal de GALENO, presentaron en la OFICIALÍA un escrito mediante el cual, entre otras cuestiones, (a) dieron contestación al DPR; y (b) presentaron diversos estados financieros y/o declaraciones anuales de impuestos solicitadas en el DPR.

²¹ Folios 2804 y 2805.

²² Folios 2806 y 2807.

²³ Folios 2808 y 2809.

²⁴ Folios 2813 y 2814.

²⁵ Folios 2815 y 2816.

²⁶ Folio 2817. Dicho acuerdo fue publicado en la LISTA el veinticuatro de octubre de dos mil dieciocho.

²⁷ Folios 3443 a 3470 y 3481 a 3488.

²⁸ En dicho acuerdo se indicó que a la fecha de elaboración de este HNAVARRO no había presentado su contestación al DPR, ni había ofrecido o adjuntado pruebas. Asimismo, se indicó que el plazo de cuarenta y cinco días para dar contestación al DPR, señalado en el artículo 83, fracción I de la NUEVA LFCE, había vencido el siete de enero de dos mil diecinueve.



Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

a la AI para que, en un plazo máximo de quince días hábiles, se pronunciara respecto de los argumentos y pruebas ofrecidas por los probables responsables.²⁹

DÉCIMO PRIMERO. El veintitrés de enero de dos mil diecinueve, la titular de la DGAI emitió el oficio DGAI-CFCE-2019-008, mediante el cual, en términos de lo dispuesto por el artículo 83, fracción II de la NUEVA LFCE, y en cumplimiento a lo establecido en el acuerdo señalado en el antecedente previo, se dio vista al titular de la AI de las manifestaciones de los EMPLAZADOS en el EXPEDIENTE, para que, en un plazo máximo de quince días hábiles, se pronunciara respecto a los argumentos y las pruebas ofrecidas.³⁰

DÉCIMO SEGUNDO. El treinta y uno de enero de dos mil diecinueve, el SECRETARIO TÉCNICO emitió el oficio ST-CFCE-2019-032, mediante el cual requirió diversa información al Administrador Central de Declaraciones y Pagos de la Administración General de Recaudación del SAT, a efecto de conocer la capacidad económica e ingresos acumulables de los EMPLAZADOS.³¹

DÉCIMO TERCERO. El dieciocho de febrero de dos mil diecinueve se presentaron en la OFICIALÍA los oficios COFECE-AI-2019-024³² y COFECE-AI-2019-023,³³ signados por el titular de la AI, por medio de los cuales desahogó la vista contenida en el oficio DGAI-CFCE-2019-008, respecto de las manifestaciones realizadas al DPR y pruebas ofrecidas por diversos EMPLAZADOS en sus escritos de contestación. Asimismo, el titular de la AI reiteró las consideraciones contenidas en el DPR y pidió tener por ciertos los hechos sobre los cuales no se hubieran pronunciado los emplazados, en particular respecto de las contestaciones al DPR de: (a) HOLIDAY; (b) GALENO; (c) TGIORGULI; (d) TRUBALCAVA; (e) DENTILAB; (f) EPUENTE y (g) FIBARRA.

DÉCIMO CUARTO. El primero de marzo de dos mil diecinueve, la titular de la DGAI emitió un acuerdo, mediante el cual, entre otras cuestiones: (a) se tuvo por presentados en tiempo los oficios que contienen el desahogo de la vista de la AI a los escritos de contestación al DPR presentados por diversas personas emplazadas; (b) se admitieron diversas pruebas ofrecidas en el ESCRITO DENTILAB por DENTILAB, FIBARRA y EPUENTE; y (c) se tuvo por precluido el derecho de GALENO, HOLIDAY, TRUBALCABA y TGIORGULI para adjuntar los medios de prueba documentales que obren en su poder y ofrecer las pruebas que ameriten algún desahogo, con fundamento en el artículo 83, fracción I de la LFCE y el artículo 84 de las DISPOSICIONES REGULATORIAS.³⁴

DÉCIMO QUINTO. El cuatro de marzo de dos mil diecinueve, se presentó en la OFICIALÍA el oficio con anexos número 400-01-02-00-00-2019-0073, signado por la Administradora de Declaraciones y Pagos "2", adscrita a la Administración Central de Declaraciones y Pagos de la Administración General de Recaudación del SAT, por medio del cual presentó diversa información y documentos a

²⁹ Folios 3471 a 3479.

³⁰ Dicho acuerdo fue notificado a la AI el veintiocho de enero de dos mil diecinueve. Véase el acuse de recibo en el folio 3480.

³¹ El acuse de recibo de dicho oficio obra en folios 3519 y 3520.

³² Folios 3489 a 3502.

³³ Folios 3503 a 3514.

³⁴ Folios 3527 a 3531.



4375
Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

fin de dar cumplimiento a la información requerida mediante el oficio ST-CFCE-2019-032, de treinta y uno de enero de dos mil diecinueve.³⁵

DÉCIMO SEXTO. El catorce de marzo de dos mil diecinueve, la titular de la DGAJ emitió un acuerdo, mediante el cual, entre otras cuestiones, tuvo por presentado en tiempo el oficio con anexos número 400-01-02-00-00-2019-0073 y por hechas las manifestaciones del SAT contenidas en el mismo. En consecuencia, se tuvo por desahogado en tiempo el requerimiento de información contenido en el oficio ST-CFCE-2019-032 de treinta y uno de enero de dos mil diecinueve.³⁶

DÉCIMO SÉPTIMO. El quince de marzo de dos mil diecinueve, la titular de la DGAJ emitió un acuerdo mediante el cual señaló que no consideraba necesario ordenar el desahogo de pruebas para mejor proveer y, con fundamento en lo establecido en el artículo 83, fracciones IV y V de la LFCE, concedió a los emplazados y a la AI, un plazo de diez días hábiles, contados a partir del día siguiente en que surtiera efectos la notificación por lista de dicho acuerdo, para que formularan por escrito los alegatos que en derecho correspondieran.³⁷

DÉCIMO OCTAVO. El cuatro de abril de dos mil diecinueve el titular de la AI presentó por escrito los alegatos correspondientes mediante el oficio COFECE-AI-2019-085.³⁸ El nueve de abril de dos mil diecinueve DENTILAB, FIBARRA, EPUENTE, GALENO, HOLIDAY, TRUBALCABA y TGIORGULI presentaron sus alegatos por escrito.

DÉCIMO NOVENO. El once de abril de dos mil diecinueve, la DGAJ emitió un acuerdo por medio del cual, entre otras cuestiones, tuvo por presentados los alegatos de la AI, así como de DENTILAB, FIBARRA, EPUENTE, GALENO, HOLIDAY, TRUBALCABA y TGIORGULI. Asimismo, la DGAJ tuvo por precluido el derecho de HNAVARRO para presentar los alegatos que correspondieran y tuvo por integrado el EXPEDIENTE a partir del diez de abril de dos mil diecinueve.³⁹

VIGÉSIMO. El día cuatro de abril de dos mil diecinueve GALENO, HOLIDAY, TRUBALCABA y TGIORGULI solicitaron la celebración de una audiencia oral en términos de los artículos 83, penúltimo párrafo de la LFCE y 82 de las DR.⁴⁰ Al respecto, el nueve de mayo de dos mil diecinueve, el PLENO acordó de conformidad la celebración de una audiencia oral.⁴¹

En consecuencia, el veinte de mayo de dos mil diecinueve se celebró la audiencia oral autorizada por el PLENO en términos de los artículos 83, fracción VI de la LFCE y 82 de las DR.

III. CONSIDERACIONES DE DERECHO

PRIMERA. El PLENO es competente para resolver el presente asunto, con fundamento en los artículos citados en el proemio de la presente resolución.

³⁵ Folios 3532 a 4256.

³⁶ Folios 4257 a 4259.

³⁷ Folio 4260.

³⁸ Folios 4269 a 4276.

³⁹ Folios 4316 a 4318.

⁴⁰ Folios 4267 y 4268.

⁴¹ Folios 4325 y 4326. Dicho acuerdo fue publicado en la LISTA el diez de mayo de dos mil diecinueve.



SEGUNDA. El DPR analizó principalmente los elementos que a continuación se sintetizan:

1. Conductas investigadas⁴²

La investigación se refirió a actos consistentes en probables contratos, convenios, arreglos o combinaciones entre agentes económicos competidores entre sí, que tuvieron por objeto o efecto establecer, concertar, coordinar y/o abstenerse en los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS, durante el PERIODO INVESTIGADO, así como el probable intercambio de información con el objeto u efecto a que se refieren las fracciones I, II, III y IV del artículo 53 de la NUEVA LFCE; sin embargo, la AI determinó que únicamente existían elementos de convicción para sostener la posible actualización de una conducta violatoria del artículo 9, fracción IV, de la LFCE. Al respecto, en el DPR se indica que DENTILAB y GRUPO HOLY –a través de GALENO y HOLIDAY–, cometieron probables prácticas monopólicas absolutas, previstas en la fracción IV del artículo 9º de la LFCE durante el periodo de dos mil siete a dos mil trece.⁴³

En particular, el DPR indica que DENTILAB celebró y ejecutó, de manera reiterada con GRUPO HOLY, a través de GALENO y HOLIDAY, contratos, convenios, arreglos o combinaciones con el objeto o efecto de establecer, coordinar y concertar posturas, así como abstenerse de participar en los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS, con el objeto de mantener determinadas participaciones en el mercado de CEPILLOS; específicamente, con el objeto de lograr que DENTILAB mantuviera una participación de mercado del ochenta por ciento (80%) y GRUPO HOLY –a través de GALENO y HOLIDAY– mantuviera una participación del veinte por ciento (20%), en principio, para posteriormente tratar de obtener una participación del setenta por ciento (70%) para DENTILAB y del treinta por ciento (30%) para GRUPO HOLY.

Respecto de las abstenciones, en el DPR se indica que TGIORGULI aclaró durante la investigación que en ocasiones no alcanzaba el tiempo para coordinar las posturas con DENTILAB, pero que aun considerando que no participarían, las adjudicaciones se registraban en los CUADROS COMPARATIVOS, para llevar las cuentas globales.⁴⁴ En este sentido, GRUPO HOLY –a través de GALENO y/o de HOLIDAY, y por conducto de HNAVARRO–, acordó con DENTILAB –por conducto de FIBARRA–, cantidades y descuentos sobre el precio máximo de referencia con los que participarían en los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS.

2. Periodo de Investigación

Comprendió desde el diez de octubre de dos mil dieciséis, fecha de emisión del ACUERDO DE INICIO, hasta la emisión del ACUERDO DE CONCLUSIÓN, es decir, el nueve de agosto de dos mil dieciocho.

Asimismo, de conformidad con la información que obra en el EXPEDIENTE, la AI determinó que las conductas por las cuales se imputó probable responsabilidad ocurrieron, de manera reiterada, durante el periodo de dos mil siete a dos mil trece.

⁴² Páginas 15 a 17 del DPR.

⁴³ De acuerdo con el DPR, ello se desprende de: i) las declaraciones vertidas en diversas comparecencias y en los desahogos a requerimientos de información de múltiples personas físicas y morales relacionadas con los hechos investigados; y, ii) diversos correos electrónicos relacionados con los hechos investigados, que fueron proporcionados por las personas investigadas.

⁴⁴ El DPR remite a la información contenida en el folio 002197.



4377

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

3. Mercado Investigado

De conformidad con el ACUERDO DE INICIO y el DPR, el MERCADO INVESTIGADO es el de la producción, distribución y comercialización de cepillos dentales adquiridos por el Sector Salud en el territorio nacional.

4. Agentes económicos investigados y personas investigadas

A continuación, se identifica a las personas y a los agentes económicos investigados que fueron emplazadas conforme a lo establecido en el DPR:

Agente Económico	Principal actividad	Grupo de interés económico	Persona(s) Física(s)	Cargo
DENTILAB	Entre otros productos, comercializa y/o distribuye: "jeringas desechables, catéteres intravenosos, guantes de látex, <u>cepillos dentales</u> , sondas de látex, como principales productos [énfasis añadido]". ⁴⁵	CORPORATIVO DL	EPUENTE	A y Director General de DENTILAB. ⁴⁶
			FIBARRA	Ejecutivo de Ventas de Gobierno de DENTILAB (desde dos mil o dos mil uno aproximadamente a dos mil ocho). Posteriormente, fungió como Director de Ventas de DENTILAB (de dos mil nueve a abril de dos mil quince). ⁴⁷
GALENO	Entre otros productos, fabrica y comercializa: "guantes de látex para cirugía, guantes de látex para exploración y tubos médicos de látex, guantes para uso doméstico e industrial y <u>cepillos dentales</u> , entre otros [énfasis añadido]". ⁴⁸	GRUPO HOLY	TGIORGULI	Director General de GALENO. ⁴⁹ A TRUBALCAVA. ⁵⁰
HOLIDAY	Entre otros productos, comercializa: " <u>cepillos dentales</u> , guantes de látex, tubos de látex, condones, sondas Foley, Nelatón, esófago de látex, guantes		TRUBALCAVA	B y Director General de HOLIDAY. ⁵² A A de TGIORGULI. ⁵³

⁴⁵ El DPR remite a los folios 603, 604 y 1489.

⁴⁶ El DPR remite a los folios 607, 1487, 1488 y 2494.

⁴⁷ El DPR remite a los folios 614, 2494, 1509 y 1510.

⁴⁸ El DPR remite a los folios 286 y 1648.

⁴⁹ El DPR remite a los folios 743, 1647 y 1648.

⁵⁰ El DPR remite al folio 1647.

⁵² El DPR remite a los folios 743, 1669 y 1683.

⁵³ El DPR remite al folio 1683.

Eliminado: nueve palabras.



4373

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

	domésticos, y artículos deportivos entre otros [énfasis añadido]. ⁵¹			
--	--	--	--	--

Asimismo, se investigó y emplazó a HNAVARRRO por su participación (junto con FIBARRA) como intermediario entre GRUPO HOLY y DENTILAB. HNAVARRRO representó los intereses de GALENO y HOLIDAY ante DENTILAB, y por ello recibía una contraprestación por parte de GRUPO HOLY.⁵⁴

5. Características del MERCADO INVESTIGADO⁵⁵

En este apartado del DPR se identificaron los siguientes elementos y características relevantes:

Mercado de cepillos dentales

Los CEPILLOS se encuentran clasificados como material de curación, de conformidad con el RICICIS,⁵⁶ el CUADRO BÁSICO DE INSUMOS y el CUADRO BÁSICO DE MATERIAL DE CURACIÓN en su edición de dos mil seis a dos mil dieciséis bajo las CLAVES.⁵⁷

- Insumos para la producción de los CEPILLOS

De conformidad con la información que obra en el EXPEDIENTE,⁵⁸ para la fabricación de CEPILLOS se requieren diversos materiales, entre otros, plástico grado médico y material metálico inoxidable.⁵⁹

De acuerdo con la información proporcionada por GALENO, DENTILAB y TGIORGULI, citada en el DPR,⁶⁰ los principales insumos para la fabricación de los CEPILLOS son

- Oferta

El DPR consideró como oferta al conjunto de licitantes y/o sociedades que participan o han participado en los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS llevados a cabo por el SECTOR SALUD para la adquisición de CEPILLOS. En ese sentido, el DPR identifica enunciativa más no limitativamente a los siguientes participantes en los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS durante el periodo de dos mil siete a dos mil trece: GALENO, HOLIDAY, DENTILAB, COMPROBASA, COMATMEX, NADMA, VILLA DE CORTES, JTC y PREDENT, entre otros.

⁵¹ El DPR remite a los folios 286, 287 y 1670.

⁵⁴ Folio 1563 y 1564.

⁵⁵ Páginas 46 a 67 del DPR.

⁵⁶ El DPR cita los artículos 2 y 3 del RICICIS.

⁵⁷ En la página 55 del DPR se indica lo siguiente: "Cabe señalar que las dos claves investigadas se encuentran incluidas en el CUADRO BÁSICO DE MATERIAL DE CURACIÓN de dos mil seis a dos mil dieciséis, de conformidad con la información que obra en el folio 001849 del EXPEDIENTE, obtenida mediante fuentes públicas". Asimismo, en el DPR se indica que los CEPILLOS han sido clasificados en el CUADRO BÁSICO DE MATERIAL DE CURACIÓN en dos claves, según sus características. En este sentido, el DPR refiere que existen dos tipos de CEPILLOS: (i) Cepillos dentales adulto con clave 060.189.0015 y (ii) infantil con clave 060.189.0106.

⁵⁸ El DPR remite a los folios 2020 a 2022.

⁵⁹ Página 56 del DPR.

⁶⁰ El DPR remite a la información incluida en los folios 292, 631 y 1651.



Por otra parte, el DPR precisa que DENTILAB comercializa y distribuye CEPILLOS al sector público aproximadamente desde el año dos mil tres; mientras que GALENO y HOLIDAY comercializan CEPILLOS desde mil novecientos noventa y ocho.⁶¹

• Demanda

El DPR consideró que la demanda de los CEPILLOS se conforma por todas aquellas instituciones pertenecientes al SECTOR SALUD que han adquirido CEPILLOS a través de los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS durante el periodo de dos mil siete a dos mil trece.

Posteriormente, el DPR describe los procedimientos, criterios o lineamientos que el IMSS, el ISSSTE y la SSA toman en cuenta para llevar a cabo la compra pública de CEPILLOS a nivel nacional.

A. Procedimiento del IMSS para licitaciones

De acuerdo con la información que obra en el EXPEDIENTE, los procesos de contratación pública que llevó a cabo el IMSS, durante el periodo de dos mil siete a dos mil quince, se rigen por la LAASSP y su RLAASSP, y fueron convocados por esta institución a través de la Coordinación de Abastecimiento y Equipamiento en las Delegaciones,⁶² así como por la Coordinación de Adquisición de Bienes y Contratación de Servicios a través de la División de Bienes Terapéuticos.⁶³

Ahora bien, el IMSS manifestó que adquiere CEPILLOS anualmente. Dicha periodicidad depende del requerimiento anual de cada delegación y/o UMAES, y en su caso, el área médica central, el cual se determina previo al inicio del ejercicio fiscal, pudiéndose realizar la contratación de manera local o central, conforme a las estrategias de contratación.⁶⁴

El tipo de procedimiento de contratación que ha utilizado con mayor frecuencia el IMSS a nivel central para la adquisición de CEPILLOS es la licitación pública con un sistema o criterio binario (como mecanismo de evaluación) previsto en los artículos 36 y 36 Bis de la LAASSP y 51 del RLAASSP.⁶⁵

Para determinar dicho mecanismo de evaluación, se tomó en consideración: a) las características técnicas estandarizadas de los CEPILLOS; b) las características de los insumos para la salud (los interesados en ofertar los bienes deben acreditar que cumplen con las especificaciones técnicas solicitadas); y c) una manera de identificar y verificar la existencia y permanencia de la oferta en el mercado.⁶⁶

Por otra parte, el IMSS, a través de la División de Investigación de Mercado, lleva a cabo la Investigación de Mercado, la cual permite establecer los precios de mediana y los precios máximos

⁶¹ El DPR remite a los folios 1489, 1649 y 1670.

⁶² El DPR hace referencia específica al "periodo comprendido del año dos mil seis al primer semestre del año dos mil nueve, de conformidad con la información que obra en el folio 000670 del EXPEDIENTE, obtenida mediante desahogo de información de veinticinco de mayo de dos mil diecisiete, presentado por el IMSS en atención a un oficio de solicitud de información y documentos contenido en el oficio número COFECE-AI-DGIPMA-2017-056". Véase la página 64 del DPR.

⁶³ El DPR remite al folio 670, especificando que la Coordinación de Adquisición de Bienes y Contratación de Servicios inicio actividades a partir del segundo semestre del año dos mil ocho, y la División de Bienes Terapéuticos a partir del segundo semestre del año dos mil nueve.

⁶⁴ El DPR remite a los folios 672 y 673.

⁶⁵ El DPR remite a los folios 673 y 684.

⁶⁶ El DPR remite al folio 684.



4380

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

de referencia y a partir de estos últimos, sin excepción, el participante deberá ofertar descuentos, rubro que será evaluado de conformidad con lo establecido en la convocatoria del proceso de adquisición del que se trate.

A partir del año dos mil seis, el IMSS comenzó a realizar licitaciones consolidadas y bajo la modalidad de abastecimiento simultáneo en sus delegaciones y UMAES, debido a que la adquisición de medicinas genéricas fue transferida de las delegaciones locales a una unidad central del IMSS. Posteriormente, para el año dos mil diez, y debido a que la institución ya contaba con la experiencia para llevar a cabo este tipo de procedimientos, y en atención a las recomendaciones emitidas por la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos y la entonces Comisión Federal de Competencia,⁶⁷ el IMSS llevó a cabo licitaciones consolidadas con los requerimientos de otras dependencias gubernamentales, incluyendo diversos productos. Lo anterior, con el objeto de mejorar la capacidad adquisitiva de las instituciones participantes.

B. Procedimiento del ISSSTE y la SSA

Los procesos de licitación que llevan a cabo el ISSSTE y la SSA se rigen por la LAASSP y el RLAASSP. Es decir, a diferencia del IMSS, no cuentan con un procedimiento particular y únicamente utilizan lo que se identifica en la normativa ya citada. Por lo tanto, la AI indicó que no hay especificaciones que resulten relevantes para el DPR.

6. Análisis de las conductas investigadas⁶⁸

En este apartado, el DPR expone el análisis respecto del cumplimiento de cada uno de los elementos que se evalúan para determinar la probable existencia de una práctica monopólica absoluta prevista en la fracción IV, del artículo 9º de la LFCE, en los siguientes términos:

a) Los agentes económicos son competidores entre sí

De acuerdo con el DPR, CORPORATIVO DL (a través de DENTILAB y DL MEDICAL) y GRUPO HOLY (a través de GALENO y HOLIDAY) compiten entre sí en la producción, distribución y comercialización de CEPILLOS que son adquiridos por el SECTOR SALUD.

Al respecto, el DPR resalta que: i) en CORPORATIVO DL, DL MEDICAL produce los CEPILLOS, mientras que DENTILAB los distribuye y comercializa;⁶⁹ mientras que en GRUPO HOLY, GALENO produce los CEPILLOS, pero también los distribuye y comercializa en conjunto con HOLIDAY (sociedad que no fabrica ningún producto). En el DPR se indica que dichas empresas también distribuyen sus productos a través de otras sociedades ajenas a su grupo económico, como es el caso de COMPROBASA.

Con base en la información que obra dentro del EXPEDIENTE, el DPR concluye que CORPORATIVO DL y las sociedades de GRUPO HOLY (GALENO y HOLIDAY) compiten en el mercado de la producción,

⁶⁷ El DPR remite a los folios 2062 al 2174.

⁶⁸ Páginas 67 a 149 del DPR.

⁶⁹ En el DPR se remite a la información que obra, entre otros, en los folios 1488 y 1490.



Pleno
Resolución

GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

distribución y comercialización de CEPILLOS.⁷⁰ Sin embargo, toda vez que las probables prácticas monopólicas absolutas imputadas mediante el DPR se desarrollaron en la distribución y comercialización de los CEPILLOS al SECTOR SALUD, (incluyendo compras centralizadas o consolidadas y regionales o descentralizadas) el análisis de competidores, contenido en el DPR, se centra en dicho nivel de la cadena (distribución y comercialización).

De este modo, el DPR considera que DENTILAB y GRUPO HOLY, a través de GALENO y HOLIDAY, son agentes económicos competidores entre sí en el MERCADO INVESTIGADO, de conformidad con lo siguiente:

- **Misma actividad económica**

Tomando en consideración la información relacionada con el objeto social de GALENO, HOLIDAY y DENTILAB obtenida mediante los requerimientos de información y las comparecencias llevadas a cabo o integradas al EXPEDIENTE durante la investigación, el DPR concluye que DENTILAB y GRUPO HOLY, a través de HOLIDAY y GALENO, concurren en la distribución y comercialización de CEPILLOS adquiridos por el SECTOR SALUD en el territorio nacional.⁷¹

- **Reconocimiento mutuo como competidores**

De conformidad con las manifestaciones de los EMPLAZADOS respecto de los tipos de cepillos dentales que producen, distribuyen y/o comercializan, así como respecto de sus competidores en el mercado, el DPR concluye que: i) GALENO, HOLIDAY y DENTILAB comercializan y/o distribuyen CEPILLOS y, de esta manera, dichas empresas participan en el MERCADO INVESTIGADO; y ii) GALENO y HOLIDAY (de GRUPO HOLY) reconocieron expresamente que su principal competidor en el MERCADO INVESTIGADO es DENTILAB, el cual también los reconoce como su principal competencia.⁷²

- **Concurrencia en los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS**

El DPR indica que la evidencia que obra dentro del EXPEDIENTE permite concluir que los AGENTES ECONÓMICOS EMPLAZADOS concurren en los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS.

En primer término, los propios AGENTES ECONÓMICOS EMPLAZADOS manifestaron que han participado en diversos procedimientos de contratación pública de CEPILLOS, a través de licitaciones públicas (centralizadas o consolidadas, licitaciones regionales o descentralizadas), adjudicaciones directas y procedimientos de invitación a cuando menos tres personas.⁷³

Asimismo, de acuerdo con la información obtenida mediante los requerimientos de información y las comparecencias de los EMPLAZADOS, el DPR señala que durante el periodo de dos mil siete a dos mil trece, DENTILAB, GALENO y HOLIDAY presentaron ofertas en los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS.

⁷⁰ Al respecto, el DPR señala que, toda vez que GALENO y HOLIDAY pertenecen al mismo grupo de interés económico no puede considerarse que son agentes económicos competidores entre sí.

⁷¹ En el DPR se remite a la información que obra, entre otros, en los folios 286, 287, 603, 604, 1489, 1648 y 1670.

⁷² En el DPR se remite a la información que obra, entre otros, en los folios 1491, 1493, 1650, 1653, 1672 y 1674.

⁷³ En el DPR se remite a la información que obra, entre otros, en los folios 1492, 1652 y 1673.



4382

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

Asimismo, tomando en consideración diversas fuentes públicas y la información presentada por los AGENTES ECONÓMICOS EMPLAZADOS,⁷⁴ la AUTORIDAD INVESTIGADORA señaló la existencia de noventa y tres procedimientos de contratación pública llevados a cabo por el SECTOR SALUD para la adquisición de CEPILLOS (a través de licitaciones públicas -centralizadas o consolidadas, regionales o descentralizadas-, adjudicaciones directas y procedimientos de invitaciones de cuando menos tres personas), en los cuales estos habrían concurrido y que se consideran relevantes para la probable comisión de la práctica monopólica imputada.⁷⁵

A partir de la información referida, el DPR concluye que DENTILAB y GRUPO HOLY (a través de HOLIDAY y GALENO) participaron constantemente en los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS, independientemente de que hayan resultado adjudicados o no.

b) Dichos agentes económicos celebraron contratos, convenios, arreglos o combinaciones cuyo objeto o efecto fue el que se establece en la fracción IV, del artículo 9º de la LFCE

En este apartado, el DPR incluye un análisis de los elementos de convicción que obran en el EXPEDIENTE para sostener la probable existencia de contratos, convenios, arreglos o cualquier combinación entre éstos con el objeto o efecto de actualizar la fracción IV, del artículo 9 de la LFCE; es decir, establecer, concertar o coordinar posturas o la abstención en las licitaciones, concursos, subastas o almonedas públicas.

En ese sentido, el DPR especifica que las prácticas monopólicas absolutas por las que se imputa responsabilidad a los EMPLAZADOS consistieron en probables contratos, convenios, arreglos o combinaciones entre los AGENTES ECONÓMICOS EMPLAZADOS con el objeto o efecto de establecer, concertar o coordinar posturas en los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS, e iniciaron en el año dos mil siete y continuaron, por lo menos, hasta dos mil trece.

DENTILAB y GRUPO HOLY, a través de HOLIDAY y GALENO acordaron establecer, concertar o coordinar las posturas que cada uno presentaría en los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS para la adquisición de CEPILLOS, de tal manera que DENTILAB, GALENO y HOLIDAY mantuvieran un cierto nivel de participación en las adquisiciones de las CLAVES ofertadas correspondientes a CEPILLOS.

Lo anterior, de conformidad con lo siguiente:

- **Contexto en el cual se desarrollaron las posibles prácticas monopólicas absolutas**

Al menos desde el año dos mil, los AGENTES ECONÓMICOS EMPLAZADOS concurrieron en diversos mercados relacionados con procedimientos de contratación llevados a cabo por el sector salud público, entre ellos los mercados que corresponde a la producción, distribución y comercialización de: i) guantes de látex para cirugía y para exploración; ii) condón masculino de látex y sondas de látex; y iii) en el MERCADO INVESTIGADO.

⁷⁴ En el DPR se remite a la información que obra, entre otros, en los folios 2188 a 2189 y 2210.

⁷⁵ Al respecto, en el DPR se incluye la "Tabla 2. Concurrencia en PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS", en la cual se incluyen diversos datos en relación con los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS, tales como: "Año", "Procedimiento de contratación", "Referencia en correo electrónico", "Dependencia", "Licitante" y "Clave" (páginas 74 a 90 del DPR).



Antecedentes (del año dos mil a dos mil cinco)

De conformidad con la información que obra en el EXPEDIENTE, el DPR describe diversas circunstancias relacionadas con la concurrencia de los AGENTES ECONÓMICOS EMPLAZADOS en mercados distintos al MERCADO INVESTIGADO.⁷⁶

En relación con el MERCADO INVESTIGADO, el DPR señala que la participación de DENTILAB comenzó en dos mil tres, cuando ya existían diversos participantes, entre ellos HOLIDAY.

Por otra parte, en la página 94 del DPR se refiere que TRUBALCAVA manifestó que:

*“[D]esde el año 2000 al año 2005, Grupo Holy tuvo acuerdos con [EPUENTE], Director General de Dentilab y otras empresas para repartir el mercado de cepillos dentales adulto e infantil con un sobreprecio de hasta doscientos por ciento en el sector salud público y dicho acuerdo funcionó bien, ya que teníamos una relación cordial que se rompió a raíz de nuestra incursión en el mercado de condones en el sector salud público [énfasis añadido]”.*⁷⁷

Contexto de las probables prácticas monopólicas absolutas en el MERCADO INVESTIGADO (del año dos mil siete a dos mil trece)

De acuerdo con el DPR, en el año dos mil seis, HOLIDAY y GALENO entraron al mercado de condones, el cual era casi en su totalidad abastecido por DENTILAB.⁷⁸ Con posterioridad a la entrada de GRUPO HOLY (a través de HOLIDAY y GALENO) al mercado de condones, DENTILAB y GRUPO HOLY generaron una “guerra de precios” que desembocó en una “campaña de desprestigio” mutuo, la cual culminaría en el año de dos mil siete con la celebración de un acuerdo “de tregua” entre los AGENTES ECONÓMICOS EMPLAZADOS.⁷⁹

GALENO y HOLIDAY celebraron el acuerdo “de tregua” con DENTILAB, a través de HNAVARRO y FIBARRA como intermediarios.⁸⁰ Así, el DPR señala que acordaron los niveles de abasto en distintos mercados en los que coincidían, incluido el mercado de CEPILLOS.⁸¹ El acuerdo colusorio en el MERCADO INVESTIGADO se mantuvo vigente, año tras año, hasta dos mil trece.⁸²

- **Probables prácticas monopólicas absolutas cometidas en el periodo de dos mil siete a dos mil trece con el objeto o efecto de establecer, concertar o coordinar posturas o la abstención en las licitaciones, concursos, subastas o almonedas de conformidad con el artículo 9º, fracción IV de la LFCE**

De conformidad con el DPR, las prácticas monopólicas absolutas imputadas a los EMPLAZADOS tuvieron por objeto o efecto establecer, concertar o coordinar posturas técnicas y/o económicas en los

⁷⁶ En el DPR se remite a la información que obra, entre otros, en los folios 612, 613, 614, 1516, 1565 y 1657.

⁷⁷ En el DPR se remite a la información que obra, entre otros, en los folios 1677 y 1678.

⁷⁸ En el DPR se remite a la información que obra, entre otros, en el folio 614.

⁷⁹ En el DPR se remite a la información que obra, entre otros, en los folios 614, 615, 1517, 1655, 1656, 1672 y 1678.

⁸⁰ HNAVARRO, por parte de GRUPO HOLY; y FIBARRA, por parte de DENTILAB.

⁸¹ En el DPR se remite a la información que obra, entre otros, en los folios 614, 615, 1655, 1656 y 1678.

⁸² En el DPR se remite a la información que obra, entre otros, en los folios 615, 1498, 1517, 1655 y 1672.

4384



Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS durante el periodo de dos mil siete a dos mil trece.

La coordinación de posturas entre los AGENTES ECONÓMICOS EMPLAZADOS se llevó a cabo a través de HNAVARRO, quien fungía como intermediario de GRUPO HOLY y FIBARRA por parte de DENTILAB.⁸³ HNAVARRO y FIBARRA se coordinaban vía telefónica, por correo electrónico y a través de reuniones presenciales.⁸⁴

Asimismo, el DPR señala que además de la coordinación de posturas, el probable acuerdo colusorio entre los EMPLAZADOS incluía la discusión sobre precios y/o descuentos a presentar por parte de DENTILAB y GRUPO HOLY (a través de HOLIDAY y GALENO), alternando entre posturas ganadoras y perdedoras conforme fuese necesario.⁸⁵ Lo anterior se desprende de diversas manifestaciones realizadas por TGIORGULI, TRUBALCAVA, HNAVARRO y EPUENTE y quedó registrado en los CORREOS y CUADROS COMPARATIVOS, los cuales contienen comunicaciones e información relacionada con discusiones sobre precios y/o descuentos que presentarían DENTILAB y GRUPO HOLY en sus posturas para los procedimientos de contratación llevados a cabo por el SECTOR SALUD.

El DPR precisa que HNAVARRO y FIBARRA acordaban sobre las ofertas técnicas y/o económicas con las que participarían los AGENTES ECONÓMICOS INVESTIGADOS en los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS y compartían dicha información con los DIRECTORES.⁸⁶

Según el DPR, en el año dos mil siete, el mecanismo de coordinación de posturas técnicas y/o económicas presumiblemente tenía como fin mantener participaciones de mercado en el MERCADO INVESTIGADO; en particular, se refiere la participación de 80% (ochenta por ciento) para DENTILAB y del 20% (veinte por ciento) para GRUPO HOLY, a través de HOLIDAY y GALENO.⁸⁷ Posteriormente, en dos mil diez, dicha participación se habría ajustado para aproximadamente quedar en 70% (setenta por ciento) para DENTILAB y 30% (treinta por ciento) para GRUPO HOLY,⁸⁸ a través de HOLIDAY y GALENO.⁸⁹

El DPR explica que los CUADROS COMPARATIVOS constituían el mecanismo de control para verificar que se cumpliera con el acuerdo colusorio entre DENTILAB y GRUPO HOLY, a través de HOLIDAY y

⁸³ En el DPR se remite a la información que obra, entre otros, en el folio 1658.

⁸⁴ En el DPR se remite a la información que obra, entre otros, en los folios 1516 y 1564.

⁸⁵ En el DPR se remite a la información que obra, entre otros, en los folios 1495, 1564, 1651 y 1682.

⁸⁶ En el DPR se remite a la información que obra, entre otros, en los folios 1518, 1564 y 2197. Asimismo, se indica que la comunicación entre HNAVARRO y FIBARRA era por "[v]ía telefónica, por correo electrónico y de manera presencial. De manera presencial era en el Sanborns de Parque Delta, asimismo en el restaurante El Bajío de Parque Delta, así como en las oficinas de Dentilab que están ubicadas en la calle Tata Vasco casi esquina con Miguel Angel [sic] de Quevedo en Coyoacán, Ciudad de México." Véase la página 98 del DPR, en la cual se remite al folio 001564. Adicionalmente, en el DPR se indica que, FIBARRA y HNAVARRO tenían que discutir y acordar qué claves (tamaño de CEPILLO), zonas (instituciones, delegaciones, hospitales, etc.) o porcentajes se adjudicaría cada uno de los AGENTES ECONÓMICOS INVESTIGADOS con el objeto de mantener los balances acordados. Posteriormente, se discutía el precio o descuento a presentar por DENTILAB y HOLIDAY y/o GALENO, alternando entre posturas ganadoras y perdedoras conforme fuese necesario.

⁸⁷ En el DPR se remite a la información que obra, entre otros, en el folio 1655.

⁸⁸ Al respecto, el DPR precisa que, en los CUADROS COMPARATIVOS contenidos en los CORREOS, se observa que el porcentaje asignado a GRUPO HOLY se refiere al "conjunto de participación" de GALENO y HOLIDAY (página 99 del DPR).

⁸⁹ En el DPR se remite a la información que obra, entre otros, en los folios 615, 1495, 1515, 1563, 1653, 1676, 1682 y 2197.



Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

GALENO, es decir, se llevaba un registro de las cantidades de CEPILLOS que se les adjudicaban a dichas empresas en los procedimientos de contratación pública del SECTOR SALUD.⁹⁰ De acuerdo con diversas manifestaciones de los DIRECTORES y los INTERMEDIARIOS, los CUADROS COMPARATIVOS contienen datos de los fallos de los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS, información estadística, cantidades adjudicadas y el precio ofertado a fin de verificar que en los acumulables se estuviera cumpliendo con el acuerdo en el MERCADO INVESTIGADO.⁹¹

Toda vez que el acuerdo colusorio en el mercado de CEPILLOS era susceptible de ser alterado con la participación de agentes económicos terceros en los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS, el DPR señala que, para esos casos, los AGENTES ECONÓMICOS EMPLAZADOS determinaron que debían identificar si esa participación contaba con el respaldo de GRUPO HOLY o de DENTILAB y si ninguno de los dos reconocía esa participación, se daban la tarea de investigar quién estaba detrás de esa postura y se registraba en una columna por separado, tal como se observa en los CUADROS COMPARATIVOS. De esta manera, cuando los AGENTES ECONÓMICOS EMPLAZADOS no podían alcanzar los porcentajes pactados, buscaban la manera de compensarse a lo largo del tiempo.⁹²

Finalmente, de conformidad con el DPR, DENTILAB, GALENO y los DIRECTORES manifestaron que las prácticas monopólicas absolutas en el mercado de CEPILLOS cesaron en el año dos mil trece. Al respecto, en el DPR se indica que dicho rompimiento probablemente obedeció a diversas inconformidades de GALENO para obtener un aumento de participación en los porcentajes pactados.⁹³

• **Reconocimiento de correos electrónicos**

En este apartado del DPR se describen los elementos de convicción obtenidos durante la investigación, consistentes en declaraciones obtenidas en los desahogos de las comparecencias y diversos desahogos de requerimientos de información.

En primer lugar, la AUTORIDAD INVESTIGADORA señala que cuenta con los correos electrónicos⁹⁴ proporcionados por GALENO⁹⁵ y DENTILAB,⁹⁶ los cuales fueron reconocidos por HNAVARRO y FIBARRA en sus comparecencias. De esta manera, el DPR relacionó a los DIRECTORES e INTERMEDIARIOS con las siguientes cuentas de correo electrónico:⁹⁷

DIRECTORES e INTERMEDIARIOS	correo electrónico
EPUENTE	A
FIBARRA	
HNAVARRO	

⁹⁰ En el DPR se remite a la información que obra, entre otros, en los folios 1682 y 2197, así como al escrito de tres de agosto de dos mil dieciocho presentado por GALENO.

⁹¹ En el DPR se remite a la información que obra, entre otros, en los folios 1499, 1518, 1564, 1660, 1661, 1682 y 2197.

⁹² En el DPR se remite a la información que obra, entre otros, en los folios 2197 y 2198.

⁹³ En el DPR se remite a la información que obra, entre otros, en los folios 615, 744, 1655, 1672, 1517 y 1498.

⁹⁴ La relación de los correos electrónicos fue presentada como "Anexo I" del DPR.

⁹⁵ En el DPR se remite a la información que obra, entre otros, en los folios 753 al 826, 828 y del 1111 al 1480.

⁹⁶ En el DPR se remite a la información que obra, entre otros, en los folios 622 al 629.

⁹⁷ En el DPR se remite a la información que obra, entre otros, en los folios 1487, 1511, 1559, 1647 y 1669.



Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

DIRECTORES e INTERMEDIARIOS	correo electrónico
TGIORGULI	A
TRUBALCAVA	

Como se indicó, los CUADROS COMPARATIVOS constituyeron un mecanismo para verificar el cumplimiento del acuerdo entre GRUPO HOLY y DENTILAB, a través de sus intermediarios HNAVARRO, en el caso de GRUPO HOLY y FIBARRA, en el caso de DENTILAB. En este sentido, de conformidad con la información que obra en el EXPEDIENTE, dichas tablas se realizaron por lo menos para el periodo comprendido entre los años dos mil siete y dos mil trece.

En el DPR se identificó un total de sesenta y seis cadenas de correos electrónicos en los que se pueden identificar las comunicaciones sostenidas entre DENTILAB y GRUPO HOLY; sin embargo, para efectos de la imputación, la AI consideró los procedimientos de contratación pública relacionados con las cadenas de los correos electrónicos 26, 41 y 66, incluidos en el "Anexo 1" del DPR. Ello considerando que dichas cadenas de correos contienen la versión más completa de los procedimientos de contratación en el MERCADO INVESTIGADO para el periodo comprendido entre los años dos mil siete y dos mil trece.⁹⁸

De acuerdo con la AI, del análisis sistemático de todos los correos incluidos en el "Anexo 1" del DPR se puede identificar que los procedimientos que capturaban en las bases de datos se iban acumulando a lo largo del tiempo. Por lo tanto, mientras negociaban y se publicaban nuevas convocatorias las bases de datos que compartían los agentes económicos en sus correos electrónicos se iban actualizando. De esta manera, el DPR concluye que las cadenas de correo electrónico 26, 41 y 66 contienen las bases de datos más completas, con lo cual, a su vez, se pudieron identificar las características del acuerdo que existía entre DENTILAB y GRUPO HOLY a través de HOLIDAY y GALENO.

Por otra parte, se incluyen en el DPR -en el apartado titulado "Otros CUADROS COMPARATIVOS"- diversos correos electrónicos y bases de datos compartidos entre las partes que permiten contextualizar la conducta imputada

Asimismo, la AI precisa que a partir de la información disponible en diversas fuentes públicas identificó diversos procedimientos de contratación llevados a cabo por el SECTOR SALUD para la adquisición de CEPILLOS, a través de licitaciones públicas (centralizadas o consolidadas, licitaciones regionales o descentralizadas), adjudicaciones directas y procedimientos de invitaciones de cuando menos tres personas, mismos que, de acuerdo con el DPR, fueron cotejados con la información

⁹⁸ Al respecto el DPR señala: "Para efectos de la imputación del presente DPR, esta AUTORIDAD INVESTIGADORA ha contemplado únicamente los procedimientos de contratación pública relacionados en las cadenas de correo electrónico número 26, 41 y 66 del Anexo 1 del DPR. Lo anterior, toda vez que a lo largo de la totalidad de las cadenas de correos electrónicos se hace mención de diversos procedimientos en múltiples ocasiones. - - - - Es decir, las cadenas de correo electrónico número 26, 41 y 66 del Anexo 1 del DPR, son las que contienen la versión más completa de los procedimientos de contratación para el periodo de dos mil siete a dos mil trece, que se mencionan a lo largo de la totalidad de las cadenas de correo electrónico". Página 105 del DPR.



4337

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

presentada por los AGENTES ECONÓMICOS EMPLAZADOS.⁹⁹ En el DPR se indica que de esta forma se corroboraron noventa y tres procedimientos de contratación pública relevantes para el DPR.

En la siguiente tabla se presenta una relación de los correos electrónicos que contienen los CUADROS COMPARATIVOS que destacan por contener noventa y tres procedimientos de contratación del SECTOR SALUD y que, en conjunto, hacen referencia a los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS:¹⁰⁰

Año	No. de cadena ²⁸⁶	Asunto del correo	Probable repartición respecto a la cantidad de CEPILLOS entre GRUPO HOLY y DENTILAB	
			DENTILAB	GRUPO HOLY
2007	26	"CUADROS 2008"	80%	20%
2008			80%	20%
2009	41	"cuadros"	80% y 70%	20% y 30%
2010	66	"CUADROS ACTUALIZADOS"	80% y 70%	20% y 30%
2011			70%	30%
2012			70%	30%
2013 ²⁸⁷			70%	30%

Respecto de los porcentajes referidos en la tabla anterior, en el DPR se precisa que únicamente se analizan aquellos procedimientos en los que DENTILAB o GRUPO HOLY hubieran resultado adjudicados. Lo anterior, debido a que diversos agentes económicos terceros al acuerdo colusorio participaron en los procedimientos y resultaron ganadores. Además, se aclara que los porcentajes de participación definidos (70%/30% -setenta por ciento/treinta por ciento- y 80%/20% -ochenta por ciento/veinte por ciento) eran una meta que buscaban mantener; sin embargo, en diversas ocasiones no resultó exacta dicha repartición.

Cadena de correo electrónico no. 26: "CUADROS 2008", periodo: 2007-2008¹⁰¹

De acuerdo con el DPR, de la "Cadena de correo electrónico no. 26: 'CUADROS 2008', periodo: 2007-2008" de treinta de marzo de dos mil nueve, la cual también se identifica como "CUADROS 2008",¹⁰² se advierte que:

⁹⁹ En el DPR se remite a la información que obra, entre otros, en los folios 2188 a 2189 y 221.

¹⁰⁰ En el DPR se remite a la información que obra, entre otros, en los folios 1208 a 1211, 1269 a 1272, y 1445 a 1451. Adicionalmente, respecto de la cadena 66 y lo ocurrido durante el año dos mil trece, el DPR remite a su "Anexo 2" en los siguientes términos: "La Cadena de correo no. 66 del Anexo 2 integra un ejemplo de cuadro comparativo de los años dos mil diez a dos mil trece, éste último año, se ve reflejado a través del procedimiento, LA-019GYR047-T71-2012 referido en dicho cuadro como: "IMSS-ISSSTE 2012 I-T71", el cual de conformidad con la convocatoria de dicho procedimiento incluye el abastecimiento para el año dos mil trece".

¹⁰¹ La transcripción de esta cadena fue incluida en el "Anexo 2" del DPR (folios 2742 a 2744).

¹⁰² En el DPR se remite a la información que obra, entre otros, en los folios 1208 a 1211.



Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

1. Desde la dirección de correo electrónico [REDACTED] A [REDACTED], FIBARRA envió al correo electrónico [REDACTED] A [REDACTED], perteneciente a HNAVARRO, dos archivos electrónicos denominados "CEPILLO DENTALES ADULTO 2008" y "CEPILLO DENTALES INFANTIL2008", respectivamente. Dicho correo fue reenviado por HNAVARRO al día siguiente a TGIORGULI (específicamente, a la cuenta [REDACTED] A [REDACTED]).
2. FIBARRA informó a HNAVARRO (intermediario de GRUPO HOLY) que, de acuerdo con los archivos adjuntos, GRUPO HOLY se encontraba por encima del 20% (veinte por ciento) que habían acordado anteriormente. Dicho correo fue reenviado a TGIORGULI, ya que era el encargado de informar a TRUBALCAVA sobre el contenido de los correos electrónicos y del avance de los porcentajes acordados con DENTILAB.¹⁰³
3. En el rubro denominado "PORCENTAJES" de los CUADROS COMPARATIVOS, se incluyen los porcentajes de las participaciones de DENTILAB y GRUPO HOLY en el MERCADO INVESTIGADO,¹⁰⁴ en los siguientes términos:
 - o Respecto de los cepillos dentales adulto, DENTILAB tuvo un porcentaje de 70.34% (setenta punto treinta y cuatro por ciento) frente al 29% (veintinueve por ciento) de GRUPO HOLY (a través de GALENO y HOLIDAY); y
 - o Respecto de los cepillos dentales infantil, DENTILAB tuvo un porcentaje de 72% (setenta y dos por ciento) frente al 24.25% (veinticuatro punto veinticinco por ciento) de GRUPO HOLY (a través de GALENO y HOLIDAY).

Cadena de correo electrónico no. 41: "cuadros", periodo: 2009¹⁰⁵

De acuerdo con el DPR,¹⁰⁶ de la "Cadena de correo electrónico no. 41: 'cuadros', periodo: 2009" de dos de febrero de dos mil diez, identificada también con el asunto "cuadros", se desprende que:

1. Desde la dirección de correo electrónico [REDACTED] A [REDACTED], FIBARRA envió al correo electrónico [REDACTED] A [REDACTED], perteneciente a HNAVARRO, dos archivos denominados "CEPILLO DENTALES ADULTO 2009" y "CEPILLO DENTALES INFANTIL2009".
2. En dicho correo se reconoce la intención de FIBARRA de ajustar los porcentajes acordados entre las partes, al mencionar que ya es conveniente "ajustar las diferencias". Dicho correo fue reenviado dos días después a TGIORGULI (es decir, el cuatro de febrero de dos mil diez) a la cuenta [REDACTED] A [REDACTED].

¹⁰³ En el DPR se remite a la información que obra, entre otros, en el folio 2197.

¹⁰⁴ Al respecto, el DPR precisa que: "En algunos CUADROS COMPARATIVOS se puede apreciar también la participación de otros competidores, sin embargo, sólo DENTILAB y GRUPO HOLY, a través de GALENO y HOLIDAY, formaron parte del acuerdo".

¹⁰⁵ La transcripción de esta cadena fue incluida en el "Anexo 2" del DPR (folios 2745 a 2748).

¹⁰⁶ Se incluye en el análisis la información contenida en el "Anexo 2" del DPR.

4389



Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

3. El intercambio de información se llevó a cabo a través de los INTERMEDIARIOS, derivado de la tensión existente entre EPUENTE, por un lado, y TRUBALCAVA y TGIORGULI, por otro lado.¹⁰⁷
4. En el rubro denominado “PORCENTAJES” de los CUADROS COMPARATIVOS, se describen las participaciones de DENTILAB y GRUPO HOLY en el MERCADO INVESTIGADO,¹⁰⁸ en los siguientes términos:
 - o Respecto de los cepillos dentales adulto, DENTILAB tuvo un porcentaje de 66.28% (sesenta y seis punto veintiocho por ciento) frente al 34% (treinta y cuatro por ciento) de GRUPO HOLY (a través de GALENO y HOLIDAY); y
 - o Respecto de los cepillos dentales infantil, DENTILAB tuvo un porcentaje de 64% (sesenta y cuatro por ciento) frente al 3.75% (tres punto setenta y cinco por ciento) de GRUPO HOLY (a través de GALENO y HOLIDAY).

Cadena de correo electrónico no. 66: “CUADROS ACTUALIZADOS”, periodo: 2010-2013¹⁰⁹

De acuerdo con el DPR, de la “Cadena de correo electrónico no. 66: ‘CUADROS ACTUALIZADOS’, periodo: 2010-2013” de once de abril de dos mil trece, identificada también con el asunto “CUADROS ACTUALIZADOS”, se obtiene que:

1. Desde la dirección de correo electrónico [REDACTED] A [REDACTED], HNAVARRO envió a los correos electrónicos [REDACTED] A [REDACTED] y [REDACTED] A [REDACTED], pertenecientes a TGIORGULI y TRUBALCAVA respectivamente, los archivos denominados “Copia de CEPILLO DENTALES ADULTO 2012” y “Copia de CEPILLO DENTALES INFANTIL 2012 08-04-2013”.
2. A pesar de que en dicho correo no se identifica expresamente la presencia de DENTILAB, HNAVARRO fue la persona asignada por GRUPO HOLY para intermediar el acuerdo e, incluso, él mismo se identifica como intermediario o portavoz por parte de GRUPO HOLY.¹¹⁰ Además, los archivos que se acompañan al correo que envía a TRUBALCAVA y TGIORGULI representan los CUADROS COMPARATIVOS mediante los cuales se acordaron los porcentajes¹¹¹ para los procedimientos de contratación pública pertenecientes al SECTOR PÚBLICO. De este modo, en el DPR se indica que es posible concluir que cuando HNAVARRO hace referencia a la “familia incómoda” se está refiriendo a DENTILAB.
3. Para finales de dos mil nueve y los años dos mil diez a dos mil trece, los AGENTES ECONÓMICOS EMPLAZADOS continuaron utilizando los CUADROS COMPARATIVOS como

¹⁰⁷ En el DPR se remite a la información que obra, entre otros, en el folio 1563.

¹⁰⁸ Al respecto, el DPR precisa que: “En algunos CUADROS COMPARATIVOS se puede apreciar también la participación de otros competidores, sin embargo, sólo DENTILAB y GRUPO HOLY, a través de GALENO y HOLIDAY, formaron parte del acuerdo”.

¹⁰⁹ La transcripción de esta cadena fue incluida en el “Anexo 2” del DPR (folios 2749 a 2752).

¹¹⁰ En el DPR se remite a la información que obra, entre otros, en el folio 1564.

¹¹¹ El DPR indica que en dicha cadena de correo número 66 se incluyen las participaciones de DENTILAB y HOLIDAY.



4390

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

mecanismo de control o verificación, de conformidad con las fechas registradas en el rubro "FECHA".

4. Los AGENTES ECONÓMICOS EMPLAZADOS continuaron con el reparto de porcentajes de participación, ya que en la última línea identificada como "TOTAL DL, HOLY" se describen las participaciones de DENTILAB y GRUPO HOLY en el MERCADO INVESTIGADO,¹¹² en los siguientes términos:
 - o Respecto de los cepillos dentales adulto, DENTILAB tuvo un porcentaje de 62% (sesenta y dos por ciento) frente al 38% (treinta y ocho por ciento) de GRUPO HOLY (a través de GALENO y HOLIDAY); y
 - o Respecto de los cepillos dentales infantil, DENTILAB tuvo un porcentaje de 69% (sesenta y nueve por ciento) frente al 31% (treinta y uno por ciento) de GRUPO HOLY (a través de GALENO y HOLIDAY).

Asimismo, la AI señala que, de conformidad con las cadenas de correo electrónico número 26, 41 y 65 del "Anexo I" del DPR, hay un cambio en el porcentaje de participación acordado en los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS asignados entre DENTILAB y GRUPO HOLY, a través de HOLIDAY y/o GALENO. En este sentido, en los encabezados de los CUADROS COMPARATIVOS es posible observar las leyendas: "CEPILLO DENTAL ADULTO 2009 80%-20%" (en la cadena de correo electrónico 41) y "CEPILLOS DENTALES ADULTO 70%-30%" (en la cadena de correo electrónico 66), lo cual permite presumir que, respecto del cambio en la repartición de los procedimientos de contratación del SECTOR SALUD, las participaciones de dichos agentes económicos pasaron de una relación de 80%/20% (ochenta por ciento/veinte por ciento) a una relación 70%/30% (setenta por ciento/treinta por ciento).

Otros cuadros comparativos y cadenas de correos electrónicos complementarias

En este apartado, el DPR incluye información respecto de diversos correos electrónicos complementarios y bases de datos compartidos entre las partes en el periodo comprendido entre dos mil siete y dos mil trece. De acuerdo con el DPR, dichos correos permiten contextualizar las comunicaciones que se dieron entre las partes y aportan evidencia del proceso de coordinación en las ofertas de precios que presentarían a las convocantes, incluidos los descuentos. Al respecto, es posible observar que dichas cadenas de correos y sus respectivos cuadros comparativos aportan información respecto de lo siguiente:

1. Indican que los participantes más activos en las cadenas de correos fueron los INTERMEDIARIOS, quienes representaban los intereses de GRUPO HOLY (en el caso de HNAVARRO) y DENTILAB (en el caso de FIBARRA).

¹¹² Al respecto, el DPR precisa que: "En algunos CUADROS COMPARATIVOS se puede apreciar también la participación de otros competidores, sin embargo, sólo DENTILAB y GRUPO HOLY, a través de GALENO y HOLIDAY, formaron parte del acuerdo".



4391
Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

2. Contienen información que tiende a corroborar la continua comunicación a lo largo del PERIODO INVESTIGADO entre los AGENTES ECONÓMICOS EMPLAZADOS en relación con la práctica imputada.
3. Aportan elementos adicionales respecto de las comunicaciones y negociaciones relacionadas con las participaciones de mercado asignadas en los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS.
4. Aportan elementos adicionales respecto de la comunicación y la coordinación en las posturas, precios, descuentos y cantidades ofertadas o que pretendían ofertar en los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS.

Finalmente, en el DPR la AI determina que durante la investigación se recabaron los elementos de convicción suficientes para presumir la existencia de la probable responsabilidad de los AGENTES ECONÓMICOS EMPLAZADOS, los DIRECTORES y los INTERMEDIARIOS por la probable comisión de prácticas monopólicas absolutas, previstas en el artículo 9º, fracción IV de la LFCE.

IV. CONTESTACIONES AL DPR

En el estudio de las contestaciones al DPR de las emplazadas que se realizará de conformidad con el orden que a continuación se indica, sin que las manifestaciones y argumentos que exponen sean transcritos literalmente, ni se atienda al estricto orden expuesto por los mismos, toda vez que éstos se han agrupado conceptualmente con objeto de exponer de mejor manera las líneas de argumentación.¹¹³

En este aspecto, debe precisarse lo siguiente:

- i) **Señalamientos gratuitos, abstractos o generales.** En varias partes de las contestaciones al DPR las emplazadas realizan una serie de manifestaciones genéricas y gratuitas, sin que en realidad se establezcan argumentos lógico-jurídicos o se especifiquen las situaciones que sustentan esas manifestaciones. En este sentido, cuando lo señalado por las emplazadas tenga esas características se entenderá que resultan aplicables, por analogía, los siguientes criterios:

¹¹³ Lo anterior es posible, dado que, de conformidad con diversos criterios del PJJ, al realizar el estudio de los argumentos, no es obligatorio analizarlos en la forma o estructura en que se presenten, ya que lo importante es que se examinen todos y cada uno de los puntos controvertidos. Sirven de apoyo, por analogía, los criterios que a continuación se citan: i) "AGRAVIOS, EXAMEN DE LOS. Es obvio que ninguna lesión a los derechos de los quejosos puede causarse por la sola circunstancia de que los agravios se hayan estudiado en su conjunto, esto es, englobándolos todos ellos, para su análisis, en diversos grupos. Ha de admitirse que lo que interesa no es precisamente la forma como los agravios sean examinados, en su conjunto, separando todos los expuestos en distintos grupos o bien uno por uno y en el propio orden de su exposición o en orden diverso, etcétera; lo que importa es el dato sustancial de que se estudien todos, de que ninguno quede libre de examen, cualesquiera que sea la forma que al efecto se elija [énfasis añadido]". Registro: 241958. [J]; 7a. Época; 3a. Sala; SJF; 48 Cuarta Parte; Pág. 15, y ii) "CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. EL JUEZ NO ESTÁ OBLIGADO A TRANSCRIBIRLOS. El hecho de que el Juez Federal no transcriba en su fallo los conceptos de violación expresados en la demanda, no implica que haya infringido disposiciones de la Ley de Amparo, a la cual sujeta su actuación, pues no hay precepto alguno que establezca la obligación de llevar a cabo tal transcripción; además de que dicha omisión no deja en estado de indefensión al quejoso, dado que no se le priva de la oportunidad para recurrir la resolución y alegar lo que estime pertinente para demostrar, en su caso, la ilegalidad de la misma [énfasis añadido]". Registro: 196,477. [J]; 9a. Época; TCC; SJF; VII, Abril de 1998; Pág. 599.



4372

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

- a) La siguiente jurisprudencia de la Primera Sala de la SCJN:

“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. AUN CUANDO PARA LA PROCEDENCIA DE SU ESTUDIO BASTA CON EXPRESAR LA CAUSA DE PEDIR, ELLO NO IMPLICA QUE LOS QUEJOSOS O RECURRENTES SE LIMITEN A REALIZAR MERAS AFIRMACIONES SIN FUNDAMENTO. El hecho de que el Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación haya establecido en su jurisprudencia que para que proceda el estudio de los conceptos de violación o de los agravios, basta con que en ellos se exprese la causa de pedir, obedece a la necesidad de precisar que aquéllos no necesariamente deben plantearse a manera de silogismo jurídico, o bien, bajo cierta redacción sacramental, pero ello de manera alguna implica que los quejosos o recurrentes se limiten a realizar meras afirmaciones sin sustento o fundamento, pues es obvio que a ellos corresponde (salvo en los supuestos legales de suplencia de la queja) exponer razonadamente el porqué estiman inconstitucionales o ilegales los actos que reclaman o recurren. Lo anterior se corrobora con el criterio sustentado por este Alto Tribunal en el sentido de que resultan inoperantes aquellos argumentos que no atacan los fundamentos del acto o resolución que con ellos pretende combatirse [énfasis añadido]”¹¹⁴

- b) La jurisprudencia I.6o.C. J/21, emitida por el Sexto Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito que señala:

“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN INOPERANTES. LO SON SI NO CONTIENEN DE MANERA INDISPENSABLE, LOS ARGUMENTOS NECESARIOS QUE JUSTIFIQUEN LAS TRANSGRESIONES DEL ACTO RECLAMADO. Si en los conceptos de violación no se expresan los razonamientos lógicos y jurídicos que expliquen la afectación que le cause a la quejosa el pronunciamiento de la sentencia reclamada, los mismos resultan inoperantes, toda vez que todo motivo de inconformidad, no por rigorismo o formalismo, sino por exigencia indispensable, debe contener los argumentos necesarios, tendientes a justificar las transgresiones que se aleguen, de tal manera que si carecen de aquéllos, no resultan idóneos para ser analizados por el tribunal federal correspondiente, en el juicio de amparo [énfasis añadido]”¹¹⁵

Por ello, deberá entenderse que dichas tesis se insertan a la letra en cada una de las respuestas a los argumentos que se contesten en donde se exponga que los mismos resultan **gratuitos** o cuando se haga el señalamiento de que constituyen **afirmaciones generales** o **abstractas**. Lo anterior, a efecto de evitar repeticiones innecesarias.

- ii) **Manifestaciones que no combaten el DPR.** Varios de los argumentos de las emplazadas consisten en manifestaciones que en realidad no controvierten las razones y argumentos sostenidos en el DPR, debido a que se refieren a situaciones que no formaron parte de los pronunciamientos del mismo. En este sentido, cuando lo señalado por las emplazadas tenga esas características se entenderá que resultan aplicables por analogía los siguientes criterios:

- a) La siguiente jurisprudencia de la Tercera Sala de la SCJN:

“CONCEPTOS DE VIOLACION. SON INOPERANTES SI NO ATACAN LOS FUNDAMENTOS DEL FALLO RECLAMADO. Si los conceptos de violación no atacan los fundamentos del fallo impugnado, la Suprema Corte de Justicia no está en condiciones de poder estudiar la inconstitucionalidad de dicho fallo, pues hacerlo equivaldría a suplir las deficiencias de la queja

¹¹⁴ Registro: 185,425. [J]; 9a. Época; 1a Sala; SJF; XVI. Diciembre de 2002; Pág. 61.

¹¹⁵ Registro: 191,370; 9a Época. TCC. [J]. Tomo XII. Agosto de 2000. Tesis: I.6o.C. J/21. Pág. 1051.



en un caso no permitido legal ni constitucionalmente, si no se está en los que autoriza la fracción II del artículo 107 reformado, de la Constitución Federal, y los dos últimos párrafos del 76, también reformado, de la Ley de Amparo, cuando el acto reclamado no se funda en leyes declaradas inconstitucionales por la jurisprudencia de la Suprema Corte, ni tampoco se trate de una queja en materia penal o en materia obrera en que se encontrare que hubiere habido en contra del agraviado una violación manifiesta de la ley que lo hubiera dejado sin defensa, ni menos se trate de un caso en materia penal en que se hubiera juzgado al quejoso por una ley inexactamente aplicable [énfasis añadido]”.¹¹⁶

- b) La jurisprudencia I.6o.C. J/21, emitida por el Sexto Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito que señala:

“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. SON INOPERANTES CUANDO EN ELLOS NO PRECISAN CUÁLES FUERON LOS AGRAVIOS CUYO ESTUDIO SE OMITIÓ Y LOS RAZONAMIENTOS LÓGICO-JURÍDICOS TENDENTES A COMBATIR LAS CONSIDERACIONES DE LA SENTENCIA RECURRIDA. No se puede considerar como concepto de violación y, por ende, resulta inoperante la simple aseveración del quejoso en la que afirma que no le fueron estudiados los agravios que hizo valer ante el tribunal de apelación, o que éste no hizo un análisis adecuado de los mismos, si no expresa razonamientos lógicos y jurídicos tendientes a demostrar que haya combatido debidamente las consideraciones de la sentencia recurrida y que no obstante esa situación, la responsable pasó por inadvertidos sus argumentos, toda vez que se debe señalar con precisión cuáles no fueron examinados, porque siendo el amparo en materia civil de estricto derecho, no se puede hacer un estudio general del acto reclamado [énfasis añadido]”.¹¹⁷

- c) La tesis aislada emitida por el Segundo Tribunal Colegiado del Segundo Circuito, cuyo contenido es:

“CONCEPTOS DE VIOLACION INOPERANTES, POR NO COMBATIR LOS FUNDAMENTOS DE LA SENTENCIA RECLAMADA. Si los argumentos expuestos por el solicitante de garantías, no contienen ningún razonamiento jurídico concreto tendiente a combatir los fundamentos primordiales en que se apoyó la responsable para emitir la sentencia reclamada que sirva para poner de manifiesto ante la potestad federal que dichos fundamentos del fallo de que se duele sean contrarios a la ley o a la interpretación jurídica de la misma, bien porque siendo aplicable determinado precepto no se aplicó, bien porque se aplicó sin ser aplicable, bien porque no se hizo una correcta interpretación jurídica de la ley, o bien porque la sentencia no se apoyó en principios generales de derecho si no hubiese ley que normara el negocio; procede determinar que los conceptos de violación expuestos en tales circunstancias, son inoperantes [énfasis añadido]”.¹¹⁸

Por ello, deberá entenderse que dichas tesis se insertan a la letra en cada una de las respuestas a los argumentos que se contesten en donde se exponga que los mismos **no combaten** las consideraciones y razonamientos en que se sustenta el DPR. Lo anterior, a efecto de evitar repeticiones innecesarias.

- iii) **Argumentos basados en premisas incorrectas o en premisas falsas.** En algunos de sus argumentos, las emplazadas realizan señalamientos que se basan en premisas erróneas o falsas.

¹¹⁶ Registro: 269,435; [J]; 6a. Época; 3a. Sala; SJF; Cuarta Parte, CXXVI; Pág. 27.

¹¹⁷ Registro: 188,864; [J]; 9a. Época; TCC; SJF; XIV, Septiembre de 2001; Pág. 1147.

¹¹⁸ Registro: 226,819; [TA]; 8a. Época; TCC; SJF; IV, Segunda Parte-1, Julio a Diciembre de 1989; Pág. 163.



4374

Pleno
ResoluciónGALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

Cuando lo señalado por las emplazadas tenga esas características se entenderá que resultan aplicables por analogía, los siguientes criterios:

- a) La tesis IV.3o.A.66 A emitida por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Cuarto Circuito, cuyo contenido es el siguiente:

“AGRAVIOS INOPERANTES EN LA REVISIÓN FISCAL. LO SON AQUELLOS QUE SE SUSTENTAN EN PREMISAS INCORRECTAS. Los agravios son inoperantes cuando parten de una hipótesis que resulta incorrecta o falsa, y sustentan su argumento en ella, ya que en tal evento resulta inoficioso su examen por el tribunal revisor, pues aun de ser fundado el argumento, en un aspecto meramente jurídico sostenido con base en la premisa incorrecta, a ningún fin práctico se llegaría con su análisis y calificación, debido a que al partir aquél de una suposición que no resultó cierta, sería ineficaz para obtener la revocación de la sentencia recurrida; como en el caso en que se alegue que la Sala Fiscal determinó que la resolución administrativa era ilegal por encontrarse indebidamente motivada, para luego expresar argumentos encaminados a evidenciar que al tratarse de un vicio formal dentro del proceso de fiscalización se debió declarar la nulidad para efectos y no lisa y llana al tenor de los numerales que al respecto se citen, y del examen a las constancias de autos se aprecia que la responsable no declaró la nulidad de la resolución administrativa sustentándose en el vicio de formalidad mencionado (indebida motivación), sino con base en una cuestión de fondo, lo que ocasiona que resulte innecesario deliberar sobre la legalidad de la nulidad absoluta decretada, al sustentarse tal argumento de ilegalidad en una premisa que no resultó verdadera [énfasis añadido]”¹¹⁹

- b) La jurisprudencia 2a./J. 108/2012 emitida por la Segunda Sala de la SCJN, cuyo contenido es:

“AGRAVIOS INOPERANTES. LO SON AQUELLOS QUE SE SUSTENTAN EN PREMISAS FALSAS. Los agravios cuya construcción parte de premisas falsas son inoperantes, ya que a ningún fin práctico conduciría su análisis y calificación, pues al partir de una suposición que no resultó verdadera, su conclusión resulta ineficaz para obtener la revocación de la sentencia recurrida.”¹²⁰

Así, deberá entenderse que dicha tesis se inserta a la letra en cada una de las respuestas a los argumentos que se contesten en donde se exponga que los mismos se basan en **premisas erróneas o en premisas falsas**, según corresponda. Lo anterior, a efecto de evitar repeticiones innecesarias.

- a) **Manifestaciones que no combaten la totalidad de las razones del DPR.** Varios de los argumentos de las emplazadas consisten en manifestaciones que sólo combaten de forma parcial las razones y argumentos sostenidos en el DPR. En este sentido, cuando lo señalado por las emplazadas tenga esas características se entenderá que resultan aplicables por analogía los siguientes criterios:

- a) La jurisprudencia número 1a./J.19/2012 de la Décima Época, emitida por la Primera Sala de la SCJN:

“AGRAVIOS INOPERANTES. SON AQUELLOS QUE NO COMBATEN TODAS LAS CONSIDERACIONES CONTENIDAS EN LA SENTENCIA RECURRIDA. Ha sido criterio reiterado de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, que los agravios son inoperantes cuando

¹¹⁹ Registro: 176,047; [TA]; 9a. Época; TCC; SJF; XXIII, Febrero de 2006; Pág. 1769.

¹²⁰ Jurisprudencia; 10a. Época; 2a. Sala; S.J.F. y su Gaceta; Libro XIII, Octubre de 2012, Tomo 3; Pág. 1326. Registro: 2001825.



no se combaten todas y cada una de las consideraciones contenidas en la sentencia recurrida. Ahora bien, desde la anterior Tercera Sala, en su tesis jurisprudencial número 13/90, se sustentó el criterio de que cuando el tribunal de amparo no ciñe su estudio a los conceptos de violación esgrimidos en la demanda, sino que lo amplía en relación a los problemas debatidos, tal actuación no causa ningún agravio al quejoso, ni el juzgador de amparo incurre en irregularidad alguna, sino por el contrario, actúa debidamente al buscar una mejor y más profunda comprensión del problema a dilucidar y la solución más fundada y acertada a las pretensiones aducidas. Por tanto, resulta claro que el recurrente está obligado a impugnar todas y cada una de las consideraciones sustentadas por el tribunal de amparo aun cuando éstas no se ajusten estrictamente a los argumentos esgrimidos como conceptos de violación en el escrito de demanda de amparo”.¹²¹

- b) La jurisprudencia número I.6°.A40 A de la Novena Época emitida por el Sexto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito:

“AGRAVIOS INOPERANTES EN LA REVISIÓN FISCAL. LO SON CUANDO LA SENTENCIA DE LA SALA SE SUSTENTA EN DIVERSOS MOTIVOS SI NO SE CONTROVIERTEN EN SU TOTALIDAD POR LA RECURRENTE. Cuando la sentencia dictada por el Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa se sustenta en dos o más razones, que por sí mismas pueden soportar, en forma independiente, el sentido de la resolución, y en los agravios la autoridad recurrente no combate todas y cada una de ellas, los agravios planteados resultan inoperantes porque aun cuando fuesen fundados no podrían conducir a declarar fundado el recurso, en virtud de que la consideración o consideraciones no atacadas, deberán seguir rigiendo el sentido de la resolución”.¹²²

- c) La jurisprudencia V.2o. J/54 del Segundo Tribunal Colegiado del Quinto Circuito, misma que señala:

“REVISIÓN CONTRA RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL FISCAL DE LA FEDERACIÓN, AGRAVIOS INOPERANTES. Si la Sala Fiscal, en cumplimiento con lo ordenado por el segundo párrafo del artículo 237 del Código Fiscal de la Federación, examina todos y cada uno de los conceptos de nulidad que se hacen valer por omisión de formalidades o violaciones de procedimiento, estimando fundados unos e infundados otros, y las autoridades recurrentes no combaten la totalidad de los razonamientos conforme a los cuales se consideran fundados diversos conceptos de nulidad, ello implica que los agravios sean inoperantes, por insuficientes, ya que con independencia de lo correcto o incorrecto de los mismos, lo cierto es que al no desvirtuar sendas consideraciones como cada una por separado, es suficiente para apoyar la legalidad de la sentencia impugnada, ésta queda firme pues no se demuestra la ilegalidad de los motivos y fundamentos que la sostienen, y de ahí que devengan inoperantes los agravios que en su contra se hagan valer [énfasis añadido]”.¹²³

- d) La tesis I.6o.A.40 A del Sexto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito que señala:

“AGRAVIOS INOPERANTES EN LA REVISIÓN FISCAL. LO SON CUANDO LA SENTENCIA DE LA SALA SE SUSTENTA EN DIVERSOS MOTIVOS SI NO SE CONTROVIERTEN EN SU TOTALIDAD POR LA RECURRENTE. Cuando la sentencia dictada por el Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa se sustenta en dos o más razones, que por sí mismas pueden soportar, en forma independiente, el sentido de la resolución, y en los agravios la autoridad recurrente no

¹²¹ Jurisprudencia; 9a. Época; 1a. Sala; S.J.F. y su Gaceta; Libro XIII, Octubre de 2012, Tomo 2; Pág. 731. Registro: 159947.

¹²² Registro: 185,279; [TA]; 9ª. Época; TCC; SJF; XVII, Enero de 2003; Pág. 1714.

¹²³ Registro: 188,962; [J]; 9a. Época; TCC.; SJF; XIV, Agosto de 2001; Pág. 1110.



*combate todas y cada una de ellas, los agravios planteados resultan inoperantes porque aun cuando fuesen fundados no podrían conducir a declarar fundado el recurso, en virtud de que la consideración o consideraciones no atacadas, deberán seguir rigiendo el sentido de la resolución”.*¹²⁴

- e) La tesis II.A.62 A del Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Segundo Circuito que señala:

“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN EN MATERIA ADMINISTRATIVA. INOPERANTES SI NO ATACAN LA TOTALIDAD DE LOS RAZONAMIENTOS EN QUE SE APOYA EL FALLO RECLAMADO. Si en los conceptos de violación no se combaten o desvirtúan todos y cada uno de los razonamientos de la sentencia reclamada, aquéllos se consideran inoperantes, ya que aun cuando alguno fuera fundado, no sería suficiente para conceder el amparo solicitado, puesto que existen otras consideraciones de la sentencia que no se impugnaron y que este Tribunal Colegiado no puede estudiar, por ser el amparo en materia administrativa de estricto derecho; conclusión que hace innecesario el estudio de las infracciones que se aducen en los conceptos de violación, en virtud de que lo expresado en ellos carece de trascendencia jurídica, al subsistir la sentencia reclamada con base en los intocados razonamientos en que se apoya”.¹²⁵

Así, deberá entenderse que dichas tesis se insertan a la letra en cada una de las respuestas a los argumentos que se contesten en donde se exponga que **no se combate la totalidad** las razones en que se sustenta el DPR. Lo anterior, a efecto de evitar repeticiones innecesarias.

En este aspecto, todos los supuestos anteriores constituyen argumentos que deben calificarse de **inoperantes** debido a que se actualiza algún impedimento técnico que imposibilita el examen del planteamiento efectuado, lo cual deriva de situaciones como la falta de afectación a quien realiza el argumento, la omisión de la expresión precisa de los mismos o su formulación material incorrecta o el incumplimiento de las condiciones atinentes a su contenido, lo cual puede darse al no controvertir de manera suficiente y eficaz las consideraciones que rigen el DPR; o en caso de reclamar infracción a las normas del procedimiento, al omitir patentizar que se hubiese dejado sin defensa a las emplazadas o su relevancia en lo señalado por el DPR; o, en su caso, de la concreción de cualquier obstáculo que se advierta y que impida a la COFECE el examen de fondo del planteamiento propuesto, como puede ser cuando se desatienda la naturaleza del procedimiento y del órgano que resuelve. Por tanto, respecto de dichos argumentos adicionalmente deberá entenderse aplicable la jurisprudencia 188/2009 de la Segunda Sala de la SCJN, la cual expresamente indica:

“AGRAVIOS INOPERANTES EN LA REVISIÓN. SON AQUELLOS EN LOS QUE SE PRODUCE UN IMPEDIMENTO TÉCNICO QUE IMPOSIBILITA EL EXAMEN DEL PLANTEAMIENTO QUE CONTIENEN. Conforme a los artículos 107, fracción III, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 83, fracción IV, 87, 88 y 91, fracciones I a IV, de la Ley de Amparo, el recurso de revisión es un medio de defensa establecido con el fin de revisar la legalidad de la sentencia dictada en el juicio de amparo indirecto y el respeto a las normas fundamentales que rigen el procedimiento, de ahí que es un instrumento técnico que tiende a asegurar un óptimo ejercicio de la función jurisdiccional, cuya materia se circunscribe a la sentencia dictada en la audiencia constitucional, incluyendo las determinaciones contenidas en ésta y, en general, al examen del respeto a las normas fundamentales que rigen el procedimiento del juicio, labor realizada por el órgano revisor a la luz de los agravios expuestos

¹²⁴ Registro: 185,279; [TA]; 9a. Época; TCC; SJF; XVII, Enero de 2003; Pág. 1714.

¹²⁵ Registro: 194,031; [TA]; 9a. Época; TCC; SJF; IX, Mayo de 1999; Pág. 1001.

COMISIÓN FEDERAL DE
COMPETENCIA ECONÓMICAPleno
ResoluciónGALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

por el recurrente, con el objeto de atacar las consideraciones que sustentan la sentencia recurrida o para demostrar las circunstancias que revelan su ilegalidad. En ese tenor, la inoperancia de los agravios en la revisión se presenta ante la actualización de algún impedimento técnico que imposibilite el examen del planteamiento efectuado que puede derivar de la falta de afectación directa al promovente de la parte considerativa que controvierte; de la omisión de la expresión de agravios referidos a la cuestión debatida; de su formulación material incorrecta, por incumplir las condiciones atinentes a su contenido, que puede darse: a) al no controvertir de manera suficiente y eficaz las consideraciones que rigen la sentencia; b) al introducir pruebas o argumentos novedosos a la litis del juicio de amparo; y, c) en caso de reclamar infracción a las normas fundamentales del procedimiento, al omitir patentizar que se hubiese dejado sin defensa al recurrente o su relevancia en el dictado de la sentencia; o, en su caso, de la concreción de cualquier obstáculo que se advierta y que impida al órgano revisor el examen de fondo del planteamiento propuesto, como puede ser cuando se desatienda la naturaleza de la revisión y del órgano que emitió la sentencia o la existencia de jurisprudencia que resuelve el fondo del asunto planteado".¹²⁶

Así, deberá entenderse que dicha tesis se inserta a la letra en cada una de las respuestas a los argumentos que se contesten en donde se exponga que los mismos son **inoperantes**. Lo anterior, a efecto de evitar repeticiones innecesarias.

IV.1. MANIFESTACIONES EN RESPUESTA AL DPR

Previo al análisis de los argumentos señalados por GALENO, HOLIDAY, TGIORGULI, TRUBALCAVA, DENTILAB, EPUENTE y FIBARRA en relación con el DPR, se indica que en la VISTA DENTILAB y en la VISTA GALENO la AI reiteró todas las consideraciones contenidas en el DPR, de las que se desprendan elementos de convicción suficientes para sustentar la probable responsabilidad de los EMPLAZADOS, y manifestó que los hechos sobre los cuales no se hayan pronunciado los EMPLAZADOS respecto del DPR deberán tenerse por ciertos de conformidad con lo establecido en el artículo 83, fracción I, párrafo segundo de la NUEVA LFCE.¹²⁷

En este sentido, al analizar los argumentos de GALENO, HOLIDAY, TGIORGULI, TRUBALCAVA, DENTILAB, EPUENTE y FIBARRA, este PLENO toma en consideración tanto lo señalado en el DPR como las manifestaciones de la AI y advierte que efectivamente dichas personas y HNAVARRO¹²⁸ no combatieron:

- (i) Que GALENO y HOLIDAY forman parte del mismo grupo de interés económico (GRUPO HOLY);
- (ii) Que DENTILAB y GRUPO HOLY, a través de GALENO y HOLIDAY, son agentes económicos competidores entre sí en el MERCADO INVESTIGADO;
- (iii) Que DENTILAB y GRUPO HOLY, a través de HOLIDAY y GALENO, acordaron establecer, concertar o coordinar las posturas que cada uno presentaría en los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS para la adquisición de CEPILLOS, de tal manera que DENTILAB y GRUPO HOLY, a través de GALENO y HOLIDAY, mantuviesen un cierto nivel

¹²⁶ Registro: 166,031; [J]; 9a. Época; 2a. Sala; SJF; XXX, Noviembre de 2009; Pág. 424.

¹²⁷ Página 1 de la VISTA GALENO y página 1 de la VISTA DENTILAB.

¹²⁸ De conformidad con las constancias que obran en el EXPEDIENTE, y como se indicó previamente, HNAVARRO no presentó escrito de contestación o respuesta al DPR.



4398

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

de participación en las adquisiciones de las CLAVES ofertadas correspondientes a CEPILLOS;

- (iv) Que la coordinación de posturas entre DENTILAB y GRUPO HOLY, se llevó a cabo a través de HNAVARRO, quien fungía como intermediario por parte de GRUPO HOLY, y FIBARRA, quien era la persona asignada por DENTILAB;
- (v) Que EPUENTE, por medio de FIBARRA, en representación de DENTILAB, así como TGIORGULI y TRUBALCAVA, por medio de HNAVARRO, en representación de GALENO y HOLIDAY, respectivamente, acordaron establecer, coordinar y concertar sus posturas en diversos procedimientos de contratación llevados a cabo por el SECTOR SALUD a través de licitaciones públicas (centralizadas o consolidadas, licitaciones regionales o descentralizadas), adjudicaciones directas y procedimientos de invitaciones de cuando menos tres personas, con el propósito ulterior de mantener participaciones de mercado de 80-70% (ochenta/setenta por ciento) DENTILAB y, 20-30% (veinte/treinta por ciento) GRUPO HOLY, a través de sus sociedades HOLIDAY y GALENO,
- (vi) Que DENTILAB, GALENO y HOLIDAY desde el año dos mil siete y, por lo menos, hasta el año dos mil trece, llevaron a cabo contratos, convenios, arreglos o combinaciones entre éstos con el objeto o efecto de establecer, concertar, coordinar y/o abstenerse de participar en los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS del SECTOR SALUD para adquirir CEPILLOS, con el objeto ulterior de mantener determinadas participaciones de mercado; para lo cual también, en ocasiones, DENTILAB y GRUPO HOLY, a través de HOLIDAY y/o GALENO se abstendrían de participar en ciertos procedimientos licitatorios;
- (vii) Que durante el periodo de dos mil siete a dos mil trece, FIBARRA, persona asignada por DENTILAB y HNAVARRO, intermediario de GRUPO HOLY, se reunieron periódicamente, conforme a su dicho en las comparecencias correspondientes (en particular de FIBARRA, HNAVARRO y TGIORGULI);
- (viii) Que tanto DENTILAB como GRUPO HOLY encomendaron, respectivamente, a FIBARRA y HNAVARRO mantener contacto entre sí para materializar el acuerdo y que dicho contacto se realizaba vía telefónica, a través de correos electrónicos, y de manera presencial;
- (ix) Que, considerando el diseño de los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS, FIBARRA y HNAVARRO discutieron qué claves (tamaño de CEPILLO), zonas (instituciones, delegaciones, hospitales, etc.) o porcentajes se adjudicarían DENTILAB, GALENO y HOLIDAY, con el objeto de mantener los balances acordados,¹²⁹ y, posteriormente,

¹²⁹ Los balances acordados fueron los siguientes: a) el balance 80%-20% entre DENTILAB y GRUPO HOLY que se mantuvo hasta dos mil diez; y, b) el balance 70%-30% entre DENTILAB y GRUPO HOLY, se acordó a partir de dos mil diez cuando renegociaron el porcentaje de participación. Dichos balances, como se señaló en el DPR eran imperfectos, ya que resultaban ser porcentajes ideales que se veían afectados por la competencia de otros agentes económicos, así como la demanda requerida por el SECTOR SALUD, por ello, DENTILAB, GALENO y HOLIDAY mantenían una comunicación continua para estar en condiciones de actualizar y/o reajustar los CUADROS COMPARATIVOS.



4399

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

- discutían el precio o descuento a presentar por DENTILAB y HOLIDAY y/o GALENO, alternando entre posturas ganadoras y perdedoras conforme fuese necesario;
- (x) Que para mantener control de las cantidades adjudicadas de CEPILLOS, DENTILAB y GRUPO HOLY, a través de GALENO y HOLIDAY, utilizaron los CUADROS COMPARATIVOS en los que se llevaba registro de las adjudicaciones a ambos grupos en los procedimientos de contratación pública del SECTOR SALUD; y
 - (xi) Que las probables prácticas monopólicas absolutas realizadas entre DENTILAB y GRUPO HOLY, a través de GALENO y HOLIDAY, consistentes en contratos, convenios, arreglos o combinaciones entre agentes económicos competidores entre sí, tuvieron por objeto o efecto establecer, concertar, coordinar y/o abstenerse de presentar posturas técnicas y/o económicas en los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS, llevados a cabo por el SECTOR SALUD en los que se adquirieron CEPILLOS durante el periodo de dos mil siete a dos mil trece.

Con independencia de lo anterior, a continuación, se analizan los argumentos señalados por GALENO, HOLIDAY, TGIORGULI, TRUBALCAVA, DENTILAB, EPUEENTE y FIBARRA:

A.1. Reserva de derechos, manifestaciones sobre los antecedentes del DPR y aceptación de la imputación realizada en contra de GALENO, HOLIDAY, TGIORGULI y TRUBALCAVA

GALENO, HOLIDAY, TGIORGULI y TRUBALCAVA señalan lo siguiente: ¹³⁰

La presentación del ESCRITO HOLIDAY no implica consentimiento alguno sobre la constitucionalidad, legalidad, validez y aplicabilidad de las disposiciones legales y reglamentarias en que la COMISIÓN ha pretendido sustentar el DPR. En todo caso, el ejercicio del derecho a que se refiere el artículo 83, fracción I, de la [NUEVA] LFCE no implica otra cosa que el derecho que asiste a todo particular de plantear la defensa que a su interés convenga. Por ello, hacemos reserva expresa de nuestro derecho para promover, en su caso, en su momento, los recursos y juicios de amparo que procedan por los cuales se considere una inconstitucionalidad o ilegalidad de las disposiciones jurídicas aplicadas en su perjuicio y de los actos que causen un agravio, incluso los actos procesales que constituyan violaciones a las normas esenciales de todo procedimiento y la resolución definitiva.

Resulta imposible manifestarse sobre los antecedentes desperdigados, difusos, desordenados, poco claros a que hace mención el DPR.

Los diecisiete puntos que se señalan como antecedentes no son propios de los firmantes o de nuestras mandantes.

¹³⁰ Los argumentos señalados se incluyeron en las páginas 2 y 3 del ESCRITO HOLIDAY (folios 3072 y 3073).



4400

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

Holiday¹³¹ contestó todo cuanto fue requerido en tiempo y forma y se acudieron a las comparecencias requeridas por la COMISIÓN.

Por cuanto hace a las imputaciones a Holiday -esto es, las imputaciones contenidas en el DPR en contra de GALENO, HOLIDAY, TGIORGULI y TRUBALCAVA- se aceptan conforme a lo expuesto en todos los escritos y pruebas que fueron presentados ante esa COMISIÓN durante la etapa de investigación, así como todo lo expuesto en las comparecencias.

La AI al respecto estableció:¹³²

Las manifestaciones mediante las cuales los emplazados aceptan las imputaciones deben ser analizadas conforme a los artículos 95, 96 y 199 del CFPC, como un reconocimiento por parte de los emplazados de la probable comisión de prácticas monopólicas absolutas, en los términos planteados en el DPR.

La manifestación según la cual la presentación del ESCRITO HOLIDAY no implica consentimiento alguno sobre la constitucionalidad, legalidad, validez y aplicabilidad de las disposiciones legales y reglamentarias en que se sustenta el DPR, así como los señalamientos según los cuales GALENO, HOLIDAY, TGIORGULI y TRUBALCAVA se reservan el derecho para promover, en su momento, los recursos y juicios de amparo que procedan por los cuales se considere una inconstitucionalidad o ilegalidad de las disposiciones jurídicas aplicadas en su perjuicio y de los actos que causen un agravio, incluso los actos procesales que constituyan violaciones a las normas esenciales de todo procedimiento son **inoperantes**, dado que los emplazados realizan manifestaciones **gratuitas**, sin que realmente formulen argumentos lógico-jurídicos que controviertan alguna de las imputaciones presuntivas que operan en su contra, sino que se limitan a descalificar de manera genérica el DPR, advirtiendo una supuesta inconstitucionalidad o ilegalidad de las disposiciones jurídicas aplicadas en su perjuicio, así como la supuesta inconstitucionalidad o ilegalidad de actos procesales que ni siquiera son identificados de forma precisa.

Asimismo, los emplazados no señalan por qué se actualiza la supuesta inconstitucionalidad o ilegalidad de las disposiciones jurídicas aplicadas en su perjuicio, así como la supuesta inconstitucionalidad o ilegalidad de actos procesales no identificados por GALENO, HOLIDAY, TGIORGULI y TRUBALCAVA. Los emplazados tampoco indican en qué sentido la supuesta inconstitucionalidad o ilegalidad de las disposiciones jurídicas aplicadas, así como la supuesta inconstitucionalidad o ilegalidad de los actos procesales, trascienden en particular en el DPR, cómo es que esas supuestas violaciones hacen que el DPR sea ilegal o inconstitucional o de qué manera el hecho de no haberlos tenido en cuenta desvirtuaría las conclusiones a las que llegó el DPR.

Por otro lado, los emplazados no señalan ni explican por qué consideran que los antecedentes del DPR son poco claros, desordenados o difusos, ni cómo es que la forma en que dichos antecedentes fue presentada en el DPR trascendió de forma indebida en la imputación a que hace mención el DPR. En el mismo sentido, los emplazados no explican cómo es que los antecedentes que se refieren a actos

¹³¹ Las emplazadas señalan en la página 1 del ESCRITO HOLIDAY que el término *Holiday* se utilizará en lo sucesivo en dicho escrito para referirse a GALENO, HOLIDAY, TGIORGULI y TRUBALCAVA.

¹³² Página 4 de la VISTA GALENO.



4401
Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

que no les son propios o a información presentada por otras personas fue indebidamente recabada o utilizada en su contra. En este sentido, se trata de manifestaciones **gratuitas** que **no combaten** lo señalado en el DPR.

Adicionalmente, se indica que los antecedentes del DPR contienen una relación de lo acontecido durante el procedimiento de investigación, pero no contienen los hechos que se imputaron a los emplazados, por lo que sus manifestaciones al respecto resultan **inoperantes**.¹³³

Por otra parte, los señalamientos tendientes a referir la supuesta ilegalidad o inconstitucionalidad de la resolución que nos ocupa son **inoperantes** toda vez que **no combaten** el DPR y no vienen acompañados de argumentos lógico-jurídicos que tiendan a demostrar de qué manera las actuaciones realizadas durante la investigación o los señalamientos contenidos en el DPR trascienden indebidamente en la presente resolución.

No pasa desapercibido que los mismos emplazados aceptan las imputaciones contenidas en el DPR en contra de GALENO, HOLIDAY, TGIORGULI y TRUBALCAVA, de conformidad con lo expuesto en las comparecencias y en los escritos y pruebas que ellos mismos presentaron ante esa COMISIÓN durante la etapa de investigación. De esta forma, los señalamientos referidos **no combaten** el DPR y, con fundamento en los artículos 95 y 96 del CFPC,¹³⁴ implica un reconocimiento por parte de GALENO, HOLIDAY, TGIORGULI y TRUBALCAVA de las prácticas monopólicas absolutas imputadas en su contra en el DPR.

A.2. Manifestaciones sobre supuestas violaciones procesales

GALENO, HOLIDAY, TGIORGULI y TRUBALCAVA señalan lo siguiente:¹³⁵

En el procedimiento en que se actúa se han vulnerado los principios de congruencia, de certeza y de seguridad jurídica, ya que la COMISIÓN ha violado plazos para la emisión y notificación y ha omitido el estudio y pronunciamiento de diversas cuestiones sometidas a su consideración. Esta circunstancia conculca nuestra garantía de audiencia, por lo que nos reservamos el derecho para en la vía que corresponda, hacer valer los vicios procesales en que esa autoridad ha incurrido.

El extracto del acuerdo de inicio ha sido violatorio de los artículos 14 y 16 constitucionales, así como del artículo 30 de la LFCE, ya que debería contener, cuando menos, la probable violación a investigar. Sin embargo, esa COMISIÓN se limitó a transcribir una norma

¹³³ Sirve de apoyo a lo anterior, por analogía, la tesis jurisprudencial X/99 del Pleno de la SCJN, la cual se transcribe a continuación: "REVISIÓN ADMINISTRATIVA. LOS AGRAVIOS EXPUESTOS EN DICHO RECURSO EN CONTRA DE LOS RESULTANDOS DE LA RESOLUCIÓN IMPUGNADA SON INOPERANTES. Por regla general, toda resolución, sea administrativa o jurisdiccional, debe contener los antecedentes del caso que se resuelve; sin embargo, éstos son únicamente de carácter informativo, en virtud de los cuales se ponderan determinados hechos o datos que constan en el expediente relativo. En estas condiciones, los antecedentes no pueden causar agravio alguno a las partes interesadas, precisamente porque son una simple reseña del asunto y, en todo caso, son la parte considerativa y los puntos decisorios de la resolución los que eventualmente pueden afectarlas, ya que en éstos es donde la autoridad analiza la materia de la litis, valora las pruebas y emite su juicio". Registro: 194,612, Materia(s): Común Novena Época, SJF. IX, Febrero de 1999, Página: 41. [Énfasis añadido]

¹³⁴ De conformidad con lo establecido en el artículo 121 de la LFCE, en lo no previsto por dicha ley o en las DISPOSICIONES se aplicará supletoriamente el CFPC.

¹³⁵ Los argumentos señalados se incluyeron en las páginas 3 a 6 del ESCRITO HOLIDAY (folios 3073 a 3076).



4402

Pleno
ResoluciónGALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

jurídica de la LFCE, pretendiendo así dar cumplimiento a lo exigido por la ley. Es evidente que la sola transcripción del precepto legal citado no fue suficiente para cumplir con la obligación que esa autoridad tenía de señalar la probable violación a investigar. Así, la COMISIÓN incurrió en otra violación procesal.

La COMISIÓN, al investigar, requiere de una causa objetiva y eficiente que motive la investigación, esto es, debe existir una conducta ya identificada por virtud de la cual resulte pertinente iniciar un procedimiento, amén de una correspondencia entre los hechos investigados y el precepto que se relacione con la posible infracción sobre la cual versa la indagatoria. No se debe confundir el hecho investigado y el precepto que se relaciona.

Así, no se dio a conocer la causa eficiente del procedimiento ni los hechos o conductas que motivaron su tramitación.

Ni en el acuerdo de inicio del procedimiento ni en los requerimientos de información que se hicieron se indicó la causa objetiva y eficiente que motivó el inicio de tal procedimiento y que sirviera de fundamento al ejercicio de la facultad investigadora de esa COMISIÓN. Es indudable que cuando esa COMISIÓN decide ejercer dicha facultad debe existir una correspondencia entre los hechos investigados y el precepto que se relacione con la posible infracción sobre la cual verse la indagatoria.

El desconocimiento de cuál es la causa objetiva y eficiente que dio motivo al inicio del procedimiento y al ejercicio de su facultad de investigación, nos colocó en un notorio estado de indefensión.

Asimismo, los requerimientos de información y apercibimientos carecieron de base alguna por la que se justificara que lo requerido era pertinente, necesario y relevante para los fines de la investigación de oficio, ya que nunca se indicó ni acreditó razonablemente, que la información que se pedía tenía tales características.

Las facultades de investigación que la ley otorga a la COMISIÓN, no le dan derecho a requerir *ad libitum* todo tipo de información, sino únicamente aquella que sea verdaderamente imprescindible y significativa para la investigación y cuya razonabilidad debe acreditarse en cada caso concreto, tomando como referencia la relación que debe guardar con los hechos materia de la investigación.

La estimación de la relevancia y pertinencia de la información y documentación requerida no queda a la discrecionalidad de la COMISIÓN, sino que debe estar reflejada y acorde con la causa objetiva y eficiente del requerimiento, cuya razonabilidad debió acreditarse, tomando como referencia la relación que debe guardar con los hechos que sean materia y contenido de la investigación, además de que debía explicar por qué la información que requiere es la que indiscutiblemente necesita para la investigación que realiza.

Todo lo anterior, en clara violación al artículo 16 de la CPEUM que prohíbe estrictamente las pesquisas generales y sin una causa objetiva que las motive.



Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

La AI al respecto señaló lo siguiente:¹³⁶

Respecto de las manifestaciones según las cuales la AI vulneró los principios de congruencia, certeza y seguridad jurídica debido a que la COMISIÓN, en opinión de las emplazadas, violó plazos para la emisión y notificación y omitió el estudio y pronunciamiento de diversas cuestiones, los emplazados no especifican las actuaciones y los plazos que supuestamente la AI habría violado, ni las cuestiones que, a dicho de los emplazados, habría ignorado. Por ello, dichas manifestaciones deben desestimarse.

Aunado a lo anterior, debe señalarse que el momento procesal oportuno para que los emplazados ejerzan su garantía de audiencia es precisamente en el procedimiento seguido en forma de juicio, en el cual tienen la oportunidad de realizar manifestaciones, ofrecer pruebas y formular alegatos en relación con los hechos y conductas que le son imputados por la AI en el DPR.

En este sentido, el solo hecho de que, a través del ESCRITO GRUPO HOLY los emplazados se hubieran manifestado respecto del contenido del DPR, es una clara muestra de que su derecho de audiencia no ha sido transgredido de ninguna manera.¹³⁷

Por lo anterior, es posible concluir que no se violó el derecho de audiencia de los emplazados, ya que la AI no ha llevado a cabo acto privativo alguno o que modifique la situación jurídica de los emplazados, ya que durante la investigación la AI únicamente se allega de la información relevante para concluir, a nivel presuntivo, si existen o no prácticas monopólicas. Así, una vez que se emite el DPR y se emplaza a los probables responsables al procedimiento seguido en forma de juicio es cuando los emplazados pueden ejercer su derecho de audiencia, pues es el momento oportuno para realizar todas las manifestaciones que consideren necesarias conforme a sus intereses, y aportar los elementos de prueba para sostener sus pretensiones.

En cuanto a las manifestaciones de los emplazados respecto de la emisión del acuerdo de inicio, la AI señala que, de acuerdo con el artículo 71 de la LFCE, en correlación con el artículo 55 de las DISPOSICIONES, la AI debe publicar el aviso de inicio de la investigación en el sitio de internet y en el DOF, a efecto de que cualquier persona pueda coadyuvar con la investigación. De acuerdo con el artículo 55 de las DISPOSICIONES, el aviso debe contener los artículos de la LFCE posiblemente actualizados, el mercado que se investiga y el número de expediente.

Al respecto, y de conformidad con el contenido del aviso incluido en el ACUERDO DE INICIO, la AI cumplió cabalmente con los requisitos establecidos en el artículo 55 de las DISPOSICIONES, al señalar en el aviso los artículos de la LFCE posiblemente actualizados, el mercado que se investigaba y el número de expediente.

¹³⁶ Páginas 4 a 12 de la VISTA GALENO.

¹³⁷ La AI cita como sustento de sus manifestaciones los criterios contenidos en las tesis de rubro siguientes: "PROCEDIMIENTOS DE INVESTIGACIÓN Y ADMINISTRATIVO EN FORMA DE JUICIO RESPECTO DE PRÁCTICAS MONOPÓLICAS ABSOLUTAS. SUS DIFERENCIAS (LEGISLACIÓN VIGENTE HASTA EL 10 DE MAYO DE 2011)" y "COMPETENCIA ECONÓMICA. LOS ARTÍCULOS 16 Y 19 DE LA LEY FEDERAL RELATIVA NO VIOLAN LA GARANTÍA DE AUDIENCIA".



Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

Así, resulta claro que la probable violación a investigar sí se especificó en el aviso, al indicar que los hechos de los que tuvo conocimiento esta autoridad constituían indicios de la posible realización de conductas de prácticas monopólicas absolutas previstas por las fracciones IV y V del artículo 53 de la NUEVA LFCE; así como de la fracción IV del artículo 9 de la LFCE, en el mercado de la producción, distribución y comercialización de cepillos dentales adquiridos por el sector salud en el territorio nacional. Los preceptos referidos en el aviso establecen las conductas que tanto la NUEVA LFCE como la LFCE consideran violatorias, lo cual resulta suficiente para conocer la posible violación a investigar por parte de la AI.

Además, como se advierte del contenido del ACUERDO DE INICIO, la AI claramente señaló que la causa objetiva que dio inicio al procedimiento de investigación radicado en el EXPEDIENTE fue una solicitud de inmunidad presentada por el SOLICITANTE, de la cual se desprendían hechos que podrían configurar violaciones a la NUEVA LFCE o la LFCE, en términos de la fracción IV del artículo 9 de la LFCE y/o fracciones IV y V del artículo 53 de la NUEVA LFCE. Así, por ejemplo, se detalló que las probables conductas violatorias de la NUEVA LFCE y/o LFCE se habrían cometido en subastas o concursos públicos celebrados en el mercado de la producción, distribución y comercialización de cepillos dentales adquiridos por el sector salud en el territorio nacional y que presuntamente se habrían cometido desde el año dos mil seis hasta el dos mil trece. En ese sentido, resulta claro que la AI fundó y motivó debidamente la existencia de una causa objetiva, la cual dio origen a la investigación radicada en el EXPEDIENTE.

Al respecto, cabe señalar que en términos del artículo 103 de la NUEVA LFCE, en correlación con el 114 de las DISPOSICIONES, esta autoridad tiene la obligación de mantener en carácter de confidencial la identidad del agente económico y los individuos que pretendan acogerse al beneficio de reducción de sanciones y de utilizar la información aportada sólo para los efectos previstos en el artículo 103 de la NUEVA LFCE. Por ello, esta AI debe guardar secrecía sobre la información que aportan los solicitantes y no revelar mayores detalles con respecto a los posibles involucrados o hechos específicos de los que tiene conocimiento a través del procedimiento de reducción de sanciones. Así, el ACUERDO DE INICIO hizo referencia a la posible violación a investigar en términos de la NUEVA LFCE y/o LFCE, el mercado investigado, así como la temporalidad de las conductas, elementos que permitieron determinar la existencia de una causa objetiva, sin necesidad de revelar mayores datos sobre posibles involucrados o hechos específicos, en atención al deber de secrecía que esta AI tiene que guardar respecto de las solicitudes relacionadas con el beneficio de la reducción de sanciones, previsto en el artículo 103 de la NUEVA LFCE.

Por otra parte, en relación con el argumento de los emplazados respecto de que en los requerimientos de información no se hizo referencia a la causa objetiva y esta situación los dejó en estado de indefensión, se señala que en términos del artículo 57, fracción I, de las DISPOSICIONES, los requerimientos de información deben contener un extracto del acuerdo de inicio del procedimiento, que debe incluir el mercado que se investiga, el número de expediente correspondiente y, en su caso, la mención de la o las fechas en que se acordó ampliar el periodo de investigación. En ese sentido, en los requerimientos realizados a los emplazados se incluyó el aviso de inicio de la investigación, conforme al precepto antes señalado, por lo que resulta



Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

falso que no tuvieran conocimiento de la causa objetiva que motivó el inicio de la investigación, pues se reitera que los elementos señalados en el aviso referido resultan suficientes para conocer la posible violación a investigar por parte de esta AI y, por tanto, resulta falso que se les haya dejado en estado de indefensión.

Más aún, en el propio aviso se hace referencia a que el procedimiento de investigación no debe entenderse como un prejuzgamiento sobre la responsabilidad de agente económico alguno, sino como una actuación de la autoridad tendiente a verificar el cumplimiento de la NUEVA LFCE; así como de la LFCE, toda vez que en el ACUERDO DE INICIO no se está determinando en definitiva el o los sujetos a quien o quienes, en su caso, se les deberá oír en defensa como probables responsables de una infracción a la misma. Así, se reitera que el momento procesal oportuno para que los emplazados ejerzan su garantía de audiencia es precisamente en el procedimiento seguido en forma de juicio, en el cual tienen la oportunidad de realizar manifestaciones, ofrecer pruebas y presentar alegatos en relación con los hechos y conductas que le son imputados de manera presuntiva por la AI en el DPR, por lo que, al dar contestación al DPR, los emplazados ejercen su garantía de audiencia y con ello demuestran que no se les dejó en estado de indefensión.

Por otra parte, las manifestaciones incluidas en los incisos K, L, M y N del ESCRITO GRUPO HOLY resultan vagas e imprecisas, pues no especifican a qué requerimientos de información se refieren y menos aún, qué información de la que les fue requerida no era "pertinente", "necesaria", "relevante", "imprescindible" y "significativa" para la investigación.

Cabe señalar que los requerimientos de información realizados a los emplazados cumplieron con los requisitos establecidos en el artículo 57 de las DISPOSICIONES, al especificar, entre otros, cuál era la relación que guardaba GALENO con el mercado que se investiga o con la materia del procedimiento, consistente en que GALENO es un agente económico que participa en el MERCADO INVESTIGADO, por lo que era posible que tuviera conocimiento de hechos o conductas que constituyeran prácticas monopólicas absolutas en el mismo, con base en lo señalado en dichos requerimientos de información.

En ese sentido, la información y documentación solicitada era necesaria para que la AI realizar la investigación radicada en el EXPEDIENTE dado que, a efecto de detectar prácticas contrarias a la NUEVA LFCE y/o LFCE, le era necesario conocer y entender la forma en la que opera el MERCADO INVESTIGADO y su evolución, la participación que GALENO tiene en el mismo y la relación que guarda con otros agentes económicos que participan en el MERCADO INVESTIGADO, tal y como se señaló en requerimientos de información realizados a GALENO. Es decir, los requerimientos de información constituyen una herramienta disponible en favor de la AI para optimizar los resultados de la etapa indagatoria.

Finalmente, se señala que en términos del artículo 57 de las DISPOSICIONES, la AI debe procurar que sus requerimientos de información se ciñan a los requisitos previstos en dicho precepto, a fin de evitar revelar las líneas de investigación o información relacionada con la misma.



4436

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

Las manifestaciones de los emplazados según las cuales en el procedimiento se han vulnerado los principios de congruencia, de certeza y de seguridad jurídica, ya que la COMISIÓN supuestamente ha “*violado plazos para la emisión y notificación*” y ha “*omitido el estudio y pronunciamiento de diversas cuestiones sometidas a su consideración*”, son **inoperantes**, dado que los emplazados realizan manifestaciones **gratuitas**, sin formular argumentos lógico-jurídicos que controviertan alguna de las imputaciones presuntivas que operan en su contra o tiendan a demostrar sus afirmaciones; en lugar de ello, las manifestaciones se limitan a descalificar de manera genérica las actuaciones realizadas durante la investigación, sin identificar o señalar de forma precisa cuáles son los actos que supuestamente han vulnerado los principios de congruencia, certeza y seguridad jurídica, sin identificar cuáles son los actos que se habrían emitido o notificado de forma indebida o fuera del plazo legal y sin precisar las cuestiones respecto de las cuales la autoridad supuestamente fue indebidamente omisa, al no haberlas estudiado o al no haber realizado un pronunciamiento respecto de ellas.

En este sentido, no es posible analizar los conceptos de violación o evaluar de qué forma la autoridad podría haber conculcado la garantía de audiencia de los emplazados, toda vez que GALENO, HOLIDAY, TGIORGULI y TRUBALCAVA ni siquiera identifican los actos que supuestamente se emitieron o notificaron indebidamente, ni cuáles son las cuestiones cuyo estudio supuestamente se omitió.

Por lo que hace a los argumentos relacionados con la emisión del ACUERDO DE INICIO de la investigación y la publicación del extracto del ACUERDO DE INICIO, así como de las manifestaciones según las cuales: (i) mediante el extracto del ACUERDO DE INICIO, la COMISIÓN se limitó a transcribir una norma jurídica de la LFCE e incumplió con la obligación que tenía de señalar la probable violación a investigar; y (ii) no se dio a conocer debidamente la causa objetiva y eficiente que motivara el inicio del procedimiento de investigación y que sirviera de fundamento al ejercicio de la facultad investigadora de la COMISIÓN, se indica que dichos argumentos son **infundados**, de conformidad con los siguientes razonamientos:

Por una parte, tanto el ACUERDO DE INICIO como el extracto de dicho acuerdo publicado en la página de Internet de la COMISIÓN y en el DOF incluyen información respecto de la probable violación a investigar, así como respecto de la causa objetiva que dio origen el procedimiento de investigación. De ese modo, tanto la emisión del ACUERDO DE INICIO como la publicación del extracto de dicho acuerdo se realizaron de conformidad con lo que establece la LFCE.

Al respecto, el ACUERDO DE INICIO señala lo siguiente:

“[...]”

Ciudad de México, a diez de octubre de dos mil dieciséis.- Vistos:

- I. La solicitud realizada el once de junio de dos mil quince por un agente económico (SOLICITANTE) para acogerse al beneficio de reducción de sanciones previsto en los artículos 103 de la Ley Federal de Competencia Económica¹³⁸ (LFCE) y 114 de las Disposiciones Regulatorias de la Ley

¹³⁸ En la nota al pie de página correspondiente se indica lo siguiente: “Publicada en el Diario Oficial de la Federación (DOF) el veintitrés de mayo de dos mil catorce”.



Federal de Competencia Económica (DISPOSICIONES) por la probable comisión de prácticas monopólicas absolutas previstas por el artículo 9º de la Ley Federal de Competencia Económica¹³⁹ (LEY ANTERIOR) y/o 53 de la LFCE, mediante la cual esta Comisión Federal de Competencia Económica (COMISIÓN) tuvo conocimiento de probables hechos consistentes en posibles contratos, convenios, arreglos, o combinaciones entre agentes económicos competidores entre sí, con objeto y/o efecto de concertar o coordinar posturas en subastas en el mercado de la producción, distribución y comercialización de cepillos dentales adquiridos por el sector salud en el territorio nacional (MERCADO INVESTIGADO), o en el posible intercambio de información con el mismo objeto y/o efecto; con lo que se pudo haber configurado la comisión de alguna de las conductas referidas en las fracciones IV y V de los artículos citados anteriormente, mismas que son sancionadas en términos de la LEY ANTERIOR o de la LFCE¹⁴⁰ y;

- II. El acuerdo del veintinueve de marzo [sic] dos mil dieciséis mediante el cual el suscrito otorgó al SOLICITANTE el beneficio de reducción de sanciones previsto en el artículo 103 de la LFCE, respecto del Mercado Investigado.

Al respecto,

SE ACUERDA

ÚNICO. A partir de la información proporcionada por el SOLICITANTE, esta COMISIÓN tuvo conocimiento de hechos que probablemente consisten en contratos, convenios, arreglos o combinaciones entre agentes económicos competidores entre sí, cuyo objeto y/o efecto posiblemente es concertar o coordinar posturas en subastas o concursos públicos celebrados en el MERCADO INVESTIGADO, o intercambiar información con el objeto o efecto de alguna de las conductas contenidas en el artículo 9º de la LEY ANTERIOR y/o 53 de la LFCE.

Se considera que estas conductas podrían haber afectado o estar afectando el MERCADO INVESTIGADO, y presuntamente se han realizado al menos desde dos mil seis hasta dos mil trece, de acuerdo con la temporalidad de los hechos a los cuales se refiere el Solicitante.

Derivado de la información proporcionada por el SOLICITANTE, esta COMISIÓN advierte indicios de prácticas monopólicas absolutas en los procesos de producción, distribución y comercialización de cepillos dentales adquiridos por el sector salud en el territorio nacional. Estas conductas podrían haber afectado o estar afectando el MERCADO INVESTIGADO. Ello, tomando en consideración que de la información proporcionada por el SOLICITANTE, existen elementos para sostener que los agentes económicos posiblemente involucrados en tales conductas probablemente anticompetitivas, participan en los procesos de producción, distribución y comercialización de cepillos dentales adquiridos por el sector salud en el territorio nacional.

Ahora bien, no se pierde de vista que las conductas hechas del conocimiento de esta autoridad en relación con el MERCADO INVESTIGADO, podrían actualizar o no, tanto los supuestos previstos en el artículo 53 de la LFCE, como los establecidos en el artículo 9º de la LEY ANTERIOR, por lo que se considera necesario analizar si podría haber una actualización de los supuestos normativos contenidos en el artículo 53 de la LFCE y/o de la LEY ANTERIOR.

¹³⁹ En la nota al pie de página correspondiente se indica lo siguiente: "Publicada en el DOF el veinticuatro de diciembre de mil novecientos noventa y dos, cuya última reforma fue publicada en el DOF el nueve de abril de dos mil doce."

¹⁴⁰ En la nota al pie de página correspondiente se indica lo siguiente: "Las conductas antes descritas posiblemente se realizaron antes de la entrada en vigor de la LFCE por lo que se considera necesario analizar si podrían haber actualizado los supuestos normativos contenido [sic] en la fracción IV del artículo 9 de la LEY ANTERIOR, así como de las fracciones IV y V del artículo 53 de la LFCE. En caso de que continuaran dichas conductas, como se observa de la información proporcionada por el Solicitante, se podría actualizar lo dispuesto en el artículo 53 fracciones IV y V, de la LFCE."



4473

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

Por lo anterior, esta autoridad considera necesario el ejercicio de su facultad investigadora prevista en el artículo 28, fracción II, de la LFCE, y 16 y 17, fracción II, del Estatuto Orgánico de la Comisión Federal de Competencia Económica (Estatuto)¹⁴¹ a efecto de analizar si se actualiza alguno de los supuestos previstos en el artículo 53 de la LFCE o del 9º de la LEY ANTERIOR.

Derivado de la información proporcionada por el Solicitante, esta COMISIÓN cuenta con una causa objetiva, ya que tuvo conocimiento de hechos que constituyen indicios de la posible realización de conductas de prácticas monopólicas absolutas previstas por el artículo 53 de la LFCE, disposición vigente al momento del inicio de la presente investigación, así como el artículo 9º de la LEY ANTERIOR, en el mercado relativo a la PRODUCCIÓN, DISTRIBUCIÓN Y COMERCIALIZACIÓN DE CEPILLOS DENTALES ADQUIRIDOS POR EL SECTOR SALUD EN EL TERRITORIO NACIONAL.

Por consiguiente, esta COMISIÓN cuenta con elementos suficientes para el inicio de una investigación, en términos de los artículos 66 y 71 de la LFCE. Esta autoridad considera necesario el ejercicio de su facultad investigadora prevista en los artículos 12, fracción I, 66 y 73 de la LFCE, toda vez que existe una causa objetiva que pudiese indicar la existencia de posibles prácticas monopólicas absolutas previstas en el artículo 53 de la LFCE, y posiblemente en el artículo 9º de la LEY ANTERIOR.

Por lo anterior, se inicia la investigación de oficio identificada con el número de expediente IO-005-2016, con el objeto de determinar si se han o no actualizado o si se están o no actualizando las conductas previstas en el artículo 53 de la LFCE, y posiblemente en el artículo 9º de la LEY ANTERIOR; y en su caso, las demás conductas prohibidas por los ordenamientos anteriormente mencionados de las que tenga conocimiento la COMISIÓN en virtud de la investigación en el MERCADO INVESTIGADO.

Lo anterior, en la inteligencia de que los actos que puedan constituir violaciones a la LFCE y a la LEY ANTERIOR, habrán de determinarse, en su caso, en el dictamen de probable responsabilidad a que se refieren los artículos 78, fracción I, 79 y 80 de la LFCE, toda vez que el presente acuerdo se refiere únicamente al inicio del procedimiento de investigación, el cual es de carácter administrativo, en el que aún no se han identificado en definitiva los actos que, en su caso, pueden constituir una violación a la LFCE o a la LEY ANTERIOR, ni está determinado en definitiva el o los sujetos a quien o quienes, en su caso, se les deberá oír en defensa como probables responsables de una infracción a la misma.

El presente procedimiento no debe entenderse como un prejuzgamiento sobre la responsabilidad de agente económico alguno, tal como se dispone en el segundo párrafo del artículo 54 de las DISPOSICIONES, sino como una actuación de la autoridad tendiente a verificar el cumplimiento de la LFCE, así como de la Ley Anterior.

En términos del artículo 71, párrafo tercero y cuarto, de la LFCE, el periodo de investigación no será inferior a treinta días hábiles ni excederá de ciento veinte días hábiles, contados a partir de la fecha del presente acuerdo, mismo que podrá ser ampliado hasta por cuatro ocasiones cuando existan causas debidamente justificadas para ello.

[...]

Con fundamento en los artículos 16, 17, fracción II, 26, fracción I, y 28, fracción I, del ESTATUTO, se turna el presente expediente a la Dirección General de Investigaciones de Prácticas Monopólicas Absolutas, a efecto de tramitar el procedimiento de investigación; para realizar requerimientos de documentación e información; de considerarlo necesario, realizar una vez ordenadas, visitas de verificación para allegarse de información y documentos, así como para realizar todas las diligencias necesarias para la debida tramitación de la presente investigación, conforme a lo dispuesto por los artículos 28, fracciones II y XI, 73 y 75 de la LFCE, así como para citar a declarar a quienes tengan relación con las investigaciones o asuntos de que se trate, utilizando en su caso, las medidas de apremio señaladas en los artículos 126 de la

¹⁴¹ En la nota al pie de página correspondiente se indica lo siguiente: "Publicado en el DOF el ocho de julio de dos mil catorce y que entró en vigor el mismo día de su publicación."



Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

LFCE y 25, fracción II, del ESTATUTO, y en general, para que en términos de los artículos aplicables ejerza las facultades que le otorga el ESTATUTO para realizar la presente investigación.

Con fundamento en los artículos 26 y 28, fracción XI de la LFCE y 55 de las DISPOSICIONES, se ordena enviar para su publicación en el sitio de internet de la COMISIÓN, apartado Publicaciones de la Autoridad Investigadora, así como en el DOF, el presente aviso, dentro del primer periodo de investigación a que se refiere el tercer párrafo del artículo 71 de la LFCE. Lo anterior para efectos de que cualquier persona pueda coadyuvar en este procedimiento durante el periodo de investigación: [...].¹⁴²

Al respecto, en el extracto del ACUERDO DE INICIO que fue publicado en la página de Internet de la COMISIÓN¹⁴³ y en el DOF¹⁴⁴ se indicó lo siguiente:

“AVISO POR EL QUE LA AUTORIDAD INVESTIGADORA DE LA COMISIÓN FEDERAL DE COMPETENCIA ECONÓMICA INICIA LA INVESTIGACIÓN DE OFICIO IDENTIFICADA BAJO EL NÚMERO DE EXPEDIENTE IO-005-2016, POR LA POSIBLE COMISIÓN DE PRÁCTICAS MONOPÓLICAS ABSOLUTAS EN EL MERCADO DE LA PRODUCCIÓN, DISTRIBUCIÓN Y COMERCIALIZACIÓN DE CEPILLOS DENTALES ADQUIRIDOS POR EL SECTOR SALUD EN EL TERRITORIO NACIONAL.

Esta Comisión Federal de Competencia Económica (COMISIÓN) tuvo conocimiento de hechos que constituyen indicios de la posible realización de conductas de prácticas monopólicas absolutas previstas por las fracciones IV y V del artículo 53 de la Ley Federal de Competencia Económica publicada en el Diario Oficial de la Federación (DOF) el veintitrés de mayo de dos mil catorce y que entró en vigor el siete de julio del mismo año (LFCE), disposición vigente al momento del inicio de la presente investigación; así como de la fracción IV del artículo 9º de la Ley Federal de Competencia Económica publicada en el DOF el veinticuatro de diciembre de mil novecientos noventa y dos, cuya última reforma fue publicada en el DOF el nueve de abril de dos mil doce, disposición vigente al momento en que posiblemente se realizaron algunas de las conductas que dan origen a esta investigación (LEY ANTERIOR), en el mercado investigado relativo a la PRODUCCIÓN, DISTRIBUCIÓN Y COMERCIALIZACIÓN DE CEPILLOS DENTALES ADQUIRIDOS POR EL SECTOR SALUD EN EL TERRITORIO NACIONAL.

Por consiguiente, esta Comisión cuenta con elementos suficientes para el inicio de una investigación, en términos de los artículos 66 y 71 de la LFCE. Esta autoridad considera necesario el ejercicio de su facultad investigadora prevista en los artículos 12, fracción I, 66 y 73 de la LFCE, toda vez que existe una causa objetiva que pudiese indicar la existencia de posibles prácticas monopólicas absolutas previstas en el artículo 53 de la LFCE, y posiblemente en el artículo 9º de la Ley Federal de Competencia Económica, publicada en el DOF el veinticuatro de diciembre de mil novecientos noventa y dos, cuya última reforma fue publicada en el DOF el nueve de abril de dos mil doce.

Por lo anterior, se inicia la investigación de oficio identificada con el número de expediente IO-005-2016, con el objeto de determinar si se han o no actualizado o si se están o no actualizando las conductas previstas en el artículo 53 de la LFCE y posiblemente en el artículo 9º de la Ley Federal de Competencia Económica, publicada en el DOF el veinticuatro de diciembre de mil novecientos noventa y dos, cuya última reforma fue publicada en el DOR el nueve de abril de dos mil doce; y en su caso, las demás conductas prohibidas por los ordenamientos anteriormente mencionados de las que tenga conocimiento la COMISIÓN en virtud de la investigación.

Lo anterior, en la inteligencia de que los actos que puedan constituir violaciones a la LFCE y a la LEY ANTERIOR, habrán de determinarse, en su caso, en el dictamen de probable responsabilidad a que se

¹⁴² Folios 001 a 005.

¹⁴³ Véase el aviso publicado en la siguiente página de Internet de la Comisión:

[https://www.cofece.mx/cofece/images/AI/Extracto DOI IO-005-2016.pdf](https://www.cofece.mx/cofece/images/AI/Extracto_DOI_IO-005-2016.pdf)

¹⁴⁴ Véase el aviso publicado en el DOF el veintiuno de marzo de dos mil diecisiete en la siguiente página de Internet:

https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5476996&fecha=21/03/2017



4410

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

refieren los artículos 78, fracción I, 79 y 80 de la LFCE, toda vez que el presente acuerdo se refiere únicamente al inicio de un procedimiento de investigación, el cual es de carácter administrativo, en el que aún no se han identificado en definitiva los actos que, en su caso, pueden constituir una violación a la LFCE o a la LEY ANTERIOR, ni está determinado en definitiva el o los sujetos a quien o quienes, en su caso, se les deberá oír en defensa como probables responsables de una infracción a la misma.

El presente procedimiento no debe entenderse como un prejuzgamiento sobre la responsabilidad de agente económico alguno, tal como se dispone en el segundo párrafo del artículo 54 de las Disposiciones Regulatorias de la Ley Federal de Competencia Económica, sino como una actuación de la autoridad tendiente a verificar el cumplimiento de la LFCE, así como de la LEY ANTERIOR.

En términos del artículo 71, párrafo tercero y cuarto, de la LFCE, el periodo de la investigación no será inferior a treinta días hábiles ni excederá de ciento veinte días hábiles, contados a partir de la fecha del presente acuerdo, mismo que podrá ser ampliado hasta por cuatro ocasiones.

[...]

Con fundamento en los artículos 16, 17, fracción II, 26, fracción I, y 28, fracción I, del Estatuto Orgánico de la Comisión Federal de Competencia Económica (ESTATUTO), se turna el presente expediente a la Dirección General de Investigaciones de Prácticas Monopólicas Absolutas, a efecto de tramitar el procedimiento de investigación; para realizar requerimientos de documentación e información; de considerarlo necesario, realizar una vez ordenadas, visitas de verificación para allegarse de información y documentos, así como para realizar todas las diligencias necesarias para la debida tramitación de la presente investigación, conforme a lo dispuesto por los artículos 28, fracciones II y XI, 73 y 75 de la LFCE, así como para citar a declarar a quienes tengan relación con las investigaciones o asuntos de que se trate, utilizando en su caso, las medidas de apremio señaladas en los artículos 126 de la LFCE y 25, fracción II, del ESTATUTO, y en general, para que en términos de los artículos aplicables ejerza las facultades que le otorga el ESTATUTO para realizar la presente investigación [...].”

De las transcripciones anteriores se desprende que la AI refirió en el ACUERDO DE INICIO la información respecto de la probable violación a investigar, así como respecto de la causa objetiva que dio origen el procedimiento de investigación del EXPEDIENTE, así como en el aviso o extracto de dicho acuerdo publicado en el DOF y en la página de Internet de la COMISIÓN, la existencia de información relativa a diversos hechos consistentes en posibles contratos, convenios, arreglos, o combinaciones entre agentes económicos competidores entre sí, con objeto y/o efecto de concertar o coordinar posturas en subastas en el mercado de la producción, distribución y comercialización de cepillos dentales adquiridos por el sector salud en el territorio nacional, o en el posible intercambio de información con el mismo objeto y/o efecto.

Asimismo, en el ACUERDO DE INICIO y en el extracto correspondiente se indica que a través de dichas conductas se podrían haber actualizado los supuestos normativos previstos en la fracción IV del artículo 9º de la LFCE o, en su caso, en las fracciones IV y V del artículo 53 de la NUEVA LFCE.

De este modo, en sentido contrario a lo manifestado por los emplazados, sí se incluyó en el ACUERDO DE INICIO la relación o correspondencia entre los hechos que habrían de ser materia de la investigación y los preceptos que en ese momento (así como en el DPR) se relacionan con la posible infracción investigada.

Asimismo, tanto en el ACUERDO DE INICIO como en el extracto de dicho acuerdo se refirió la existencia de indicios de prácticas monopólicas absolutas que podrían haber afectado o estar



Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

afectando el MERCADO INVESTIGADO, esto es, el mercado de la producción, distribución y comercialización de cepillos dentales adquiridos por el sector salud en el territorio nacional.

Por otra parte, en el ACUERDO DE INICIO y en el extracto de dicho acuerdo que se publicó en el DOF y en la página de Internet de la COMISIÓN se indican las razones por las cuales la AI consideró que contaba con una causa objetiva para dar inicio a la investigación, ya que tenía conocimiento de hechos que constituyen indicios de la posible realización de conductas consistentes en prácticas monopólicas absolutas. Asimismo, se indicó cuál era el mercado materia de la investigación y el número de expediente.

En el ACUERDO DE INICIO también se señaló que a partir de la información proporcionada por el SOLICITANTE, la COMISIÓN había tenido conocimiento de hechos que probablemente consisten en contratos, convenios, arreglos o combinaciones entre agentes económicos competidores entre sí, cuyo objeto y/o efecto posiblemente era concertar o coordinar posturas en subastas o concursos públicos celebrados en el MERCADO INVESTIGADO, o intercambiar información con el objeto o efecto de alguna de las conductas contenidas en el artículo 9º de la LFCE y/o 53 de la NUEVA LFCE.

Adicionalmente, en el ACUERDO DE INICIO se indicó que la AI consideraba que las conductas referidas por el SOLICITANTE podrían haber afectado o estar afectando el MERCADO INVESTIGADO, y presuntamente se habrían realizado al menos desde dos mil seis hasta dos mil trece, de acuerdo con la temporalidad de los hechos referidos por el SOLICITANTE.

B

En ese sentido, el ACUERDO DE INICIO no sólo refiere la existencia de información proporcionada por el SOLICITANTE que sirvió como causa objetiva para dar origen a la investigación radicada en el EXPEDIENTE,

B

De este modo, si bien la totalidad de la información que proporcionó el SOLICITANTE dentro del programa de inmunidad no se refiere de forma detallada o específica dentro del ACUERDO DE INICIO, entre otras razones porque ello permite proteger la identidad de quien se acogió al beneficio previsto en el artículo 103 de la LFCE.

B

B



44-2

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

B

En este sentido, en el ACUERDO DE INICIO se incluyó diversa información de la que se desprende que la causa objetiva que dio inicio al procedimiento de investigación radicado en el EXPEDIENTE fue una solicitud de inmunidad presentada por el SOLICITANTE, de la cual se desprendían hechos que podrían configurar violaciones a la NUEVA LFCE o la LFCE.

Atendiendo a lo anterior, tal como se desprende del ACUERDO DE INICIO y del extracto correspondiente, el titular de la AI inició la investigación por la posible comisión de prácticas monopólicas absolutas en el mercado de la producción, distribución y comercialización de cepillos dentales adquiridos por el sector salud en el territorio nacional, pues derivado de la información y documentos que en dicho acuerdo se describen, se concluyó que existían elementos suficientes que podrían constituir una causa objetiva para iniciar una investigación respecto de una posible existencia de prácticas monopólicas absolutas; es decir, hechos que pudiesen ir en contra de la LFCE.

De ese modo, del contenido del ACUERDO DE INICIO y del extracto correspondiente se desprende que es incorrecta la manifestación de los emplazados según la cual la COMISIÓN se limitó a transcribir una disposición legal, sin haberse indicado la causa objetiva que motivó el inicio del procedimiento.

En este sentido, el ACUERDO DE INICIO reúne los requisitos establecidos en el artículo 71 de la LFCE, el cual establece que *"para iniciar una investigación por prácticas monopólicas o concentraciones ilícitas se requerirá de una causa objetiva"* y que *"es causa objetiva cualquier indicio de la existencia de prácticas monopólicas o concentraciones ilícitas"*.¹⁴⁶

Por otra parte, de conformidad con la transcripción del extracto del acuerdo de inicio que se citó previamente, dicho extracto incluyó todos los elementos previstos en el artículo 55 de las DISPOSICIONES, el cual establece que *"A efecto de que cualquier persona pueda coadyuvar con la investigación, la Autoridad Investigadora debe, dentro del primer periodo de investigación a que se refiere el tercer párrafo del artículo 71 de la Ley, publicar en el sitio de Internet de la Comisión un aviso que contenga los artículos de la Ley posiblemente actualizados, el mercado que se investiga y el número de expediente."*

¹⁴⁶ La causa eficiente o el factor determinante que llevó a la AI a iniciar la investigación también fue referido en el ACUERDO DE INICIO, lo anterior toda vez que, como se indicó, en dicho acuerdo se incluyeron las razones por las cuales la AI consideró que contaba con indicios suficientes para dar inicio a la investigación en términos de los elementos requeridos por la LFCE. Al respecto, la AI señaló, entre otras cuestiones, que tenía información relativa a diversos hechos consistentes en posibles contratos, convenios, arreglos, o combinaciones entre agentes económicos competidores entre sí, con objeto y/o efecto de concertar o coordinar posturas en subastas en el mercado de la producción, distribución y comercialización de cepillos dentales adquiridos por el sector salud en el territorio nacional, o en el posible intercambio de información con el mismo objeto y/o efecto, situación que podría actualizar los supuestos normativos establecidos en las fracciones IV y V del artículo 9º de la LFCE o, incluso, en las fracciones IV y V del artículo 53 de la NUEVA LFCE. Véase al respecto la siguiente tesis: **"CAUSA DIRECTA E INMEDIATA. El artículo 2110 del Código Civil del Distrito y Territorios Federales dispone que los daños y perjuicios deben ser consecuencia inmediata y directa de la falta de cumplimiento de la obligación. Este precepto es aplicable supletoriamente en materia mercantil. Ahora bien, por causa debe entenderse la causa eficiente, o sea, el factor determinante, de tal suerte que por el incumplimiento de la obligación se produzcan necesariamente los daños y perjuicios. Si el incumplimiento de la obligación es solamente un factor secundario que opera subordinado a otros factores, entonces no puede estimarse que sea la causa directa e inmediata de los daños y perjuicios."** No. Registro: 813,305. Tesis aislada. Materia(s): Civil. Sexta Época. Instancia: Tercera Sala. Fuente: Informes 1958. Página: 28.



4413

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

En consecuencia, por las razones expuestas, resultan **infundadas** las manifestaciones según las cuales: (i) mediante el extracto del ACUERDO DE INICIO, la COMISIÓN se limitó a transcribir una norma jurídica de la LFCE e incumplió con la obligación que tenía de señalar la probable violación a investigar; y (ii) no se dio a conocer debidamente la causa objetiva y eficiente que motivara el inicio del procedimiento de investigación y que sirviera de fundamento al ejercicio de la facultad investigadora de la COMISIÓN.

Por lo que hace a las manifestaciones relacionadas con la fundamentación y motivación de diversos requerimientos de información, así como respecto de las manifestaciones según las cuales: (i) en los requerimientos de información no se indicó la causa objetiva y eficiente que motivó el procedimiento de investigación y que habría servido de fundamento al ejercicio de la facultad investigadora de la COMISIÓN; y (ii) los requerimientos de información y apercibimientos carecieron de base alguna por la que se justificara que lo requerido era pertinente, necesario y relevante para los fines de la investigación de oficio, ya que nunca se indicó ni acreditó, razonablemente, que la información que se pedía tenía tales características, se indica lo siguiente:

GALENO, HOLIDAY, TGIORGULI y TRUBALCAVA ni siquiera identifican los requerimientos de información específicos que supuestamente se emitieron indebidamente. En este sentido, sus manifestaciones son **inoperantes**, toda vez que los emplazados realizan manifestaciones **generales** y **gratuitas** que se limitan a descalificar de manera genérica las actuaciones realizadas durante la investigación, sin identificar o señalar de forma precisa cuáles son los actos que supuestamente se emitieron indebidamente, esto es, sin la motivación o fundamentación adecuada.

En este sentido, no es posible analizar los conceptos de violación o evaluar de qué forma la autoridad podría haber conculcado los derechos de los emplazados, toda vez que GALENO, HOLIDAY, TGIORGULI y TRUBALCAVA ni siquiera identifican los actos que supuestamente se emitieron indebidamente.

Sin perjuicio de lo anterior, en los siguientes párrafos se explican las razones por las cuales esta autoridad considera que los requerimientos de información dirigidos a GALENO¹⁴⁷ se emitieron de conformidad con las disposiciones aplicables y de forma consistente con lo que establece la LFCE y la CPEUM.

El artículo 12, fracción III, de la LFCE, señala que: “La Comisión tendrá las siguientes atribuciones: [...] **III. Practicar visitas de verificación en los términos de esta Ley, citar a declarar a las personas relacionadas con la materia de la investigación y requerir la exhibición de papeles, libros, documentos, archivos e información generada por medios electrónicos, ópticos o de cualquier otra tecnología, a fin de comprobar el cumplimiento de esta Ley, así como solicitar el apoyo de la fuerza pública o de cualquier Autoridad Pública para el eficaz desempeño de las atribuciones a que se refiere esta Ley; [...]** [Énfasis añadido]”.

¹⁴⁷ Como se desprende de las actuaciones que obran dentro del EXPEDIENTE, la AI no emitió durante la investigación requerimientos de información dirigidos a HOLIDAY, TGIORGULI y TRUBALCAVA. Al respecto, se aclara que no se consideran requerimientos de información los oficios mediante los cuales se requirió a TGIORGULI y TRUBALCAVA para que comparecieran en las oficinas de la COMISIÓN a declarar sobre los hechos y conductas motivo de la investigación; lo anterior, toda vez que se trata de actuaciones distintas que corresponden a atribuciones diferentes.



44-4

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

Asimismo, el artículo 28 de la LFCE establece que: “La Autoridad Investigadora tendrá las siguientes atribuciones: [...] II. Conducir las investigaciones sobre probables violaciones a esta Ley, para lo cual podrá requerir informes y documentos necesarios, citar a declarar a quienes tengan relación con los asuntos y, en su caso, realizar visitas de verificación; [...] [Énfasis añadido]” y el artículo 73 de la LFCE establece que: “La Autoridad Investigadora podrá requerir de cualquier persona los informes y documentos que estime necesarios para realizar sus investigaciones [...] [Énfasis añadido]”.

En este sentido, el artículo 119 de la LFCE indica que: “Toda persona que tenga conocimiento o relación con algún hecho que investigue la Comisión o con la materia de sus procedimientos en trámite, tiene la obligación de proporcionar en el término de diez días la información, cosas y documentos que obren en su poder en el medio que le sean requeridos; de presentarse a declarar en el lugar, fecha y hora en que sea citada, y de permitir que se realicen las visitas de verificación [...] [Énfasis añadido]”.

Así, la LFCE establece la facultad con la que cuenta la AI para requerir la información que estime necesaria para realizar sus investigaciones y la obligación de los agentes económicos para proporcionar la información requerida.

Ahora bien, es cierto que la facultad de requerir información debe observar los principios de debida fundamentación y motivación; en este sentido, los requerimientos de información dirigidos a GALENO fueron emitidos en concordancia con lo señalado por el artículo 57 de las DR,¹⁴⁸ el cual indica los requisitos con los que deben contar los requerimientos de información que emita la AI en ejercicio de sus facultades, a efecto de que estos se encuentren debidamente fundados y motivados.

En específico, mediante los dos requerimientos de información dirigidos a GALENO:¹⁴⁹

- (i) Se hizo de su conocimiento el inicio de la investigación;

¹⁴⁸ El artículo referido estipula lo siguiente: “ARTÍCULO 57. El requerimiento de información que realice la Autoridad Investigadora durante los procedimientos de investigación debe contener:

I. Un extracto del acuerdo de inicio del procedimiento, que debe incluir el mercado que se investiga, el número de expediente correspondiente y, en su caso, la mención de la o las fechas en que se acordó ampliar el periodo de investigación.

En el caso del procedimiento de investigación por prácticas monopólicas y concentraciones ilícitas, el extracto debe contener el artículo de la Ley que se estime posiblemente actualizado;

II. La relación que guarda el requerido con el mercado que se investiga o con la materia del procedimiento;

III. En el caso del procedimiento de investigación por prácticas monopólicas y concentraciones ilícitas, el carácter que tiene el requerido en el procedimiento que se tramita;

IV. El derecho que le asiste al requerido para solicitar que cierta información sea clasificada como confidencial en términos del artículo 125 de la Ley; y

V. La obligación que tiene de proporcionar la información o documentos requeridos, bajo protesta de decir verdad, dentro del plazo que sea fijado y las consecuencias del incumplimiento al requerimiento o de presentar información falsa.

Al requerimiento se anexará copia certificada del acuerdo de suplencia del servidor público que emite el requerimiento, cuando corresponda. [...] [Énfasis añadido]”.

¹⁴⁹ En relación con GALENO, véanse los requerimientos de información contenidos en los oficios COFECE-AI-DGIPMA-2017-055, de veintidós de marzo de dos mil diecisiete, y COFECE-AI-DGIPMA-2018-045, de doce de marzo de dos mil dieciocho, los cuales se ubican respectivamente en los folios 208 a 222 y 1827 a 1838. El requerimiento contenido en el oficio COFECE-AI-DGIPMA-2017-055, de veintidós de marzo de dos mil diecisiete, fue reiterado en la parte conducente mediante acuerdos de dieciséis de mayo de dos mil diecisiete y veintidós de junio de dos mil diecisiete; asimismo, dicho requerimiento se tuvo por desahogado mediante acuerdo de dieciséis de agosto de dos mil diecisiete. El requerimiento contenido en el oficio COFECE-AI-DGIPMA-2018-045, de doce de marzo de dos mil dieciocho, se tuvo por desahogado mediante acuerdo de cuatro de abril de dos mil dieciocho.



Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

- (ii) Se transcribió un extracto del ACUERDO DE INICIO, en el cual se incluyó el MERCADO INVESTIGADO, el número de expediente correspondiente, los artículos de la LFCE y de la NUEVA LFCE que, en su caso, podrían haberse actualizado en virtud de las conductas que dieron origen a la investigación. Adicionalmente en dicho extracto incluido dentro de los requerimientos de información dirigidos a GALENO se indicó que la COMISIÓN contaba con elementos suficientes para el inicio de la investigación, que existía una causa objetiva para iniciar la investigación que podría indicar la existencia de posibles prácticas monopólicas absolutas¹⁵⁰ y que el procedimiento de investigación no debía entenderse como un prejuzgamiento sobre la responsabilidad de agente económico alguno, sino como una actuación de la autoridad tendiente a verificar el cumplimiento de la LFCE y de la NUEVA LFCE;
- (iii) Se informó respecto de los fundamentos legales que habilitan al Director General de Investigaciones de Prácticas Monopólicas Absolutas a requerir de cualquier persona informes y documentos que se estimen necesarios para realizar las investigaciones a su cargo;
- (iv) Se hizo de su conocimiento que el artículo 119 de la NUEVA LFCE establece que toda persona que tenga conocimiento o relación con algún hecho que investigue la COMISIÓN o con la materia de sus procedimientos en trámite, tiene la obligación de proporcionar en el término de diez días la información, cosas y documentos que obren en su poder en el medio que le sean requeridos;
- (v) Se indicó que el periodo de investigación se encontraba vigente a la fecha de emisión del requerimiento correspondiente;¹⁵¹
- (vi) Se señaló el MERCADO INVESTIGADO;
- (vii) Se explicó por qué GALENO guardaba relación con los hechos materia del procedimiento de investigación y se indicó que podía tener información relevante y necesaria para

¹⁵⁰ Asimismo, en los requerimientos de información se indicó que el extracto del ACUERDO DE INICIO había sido publicado en la página de Internet de la COFECE y en el DOF el veintiuno de marzo de dos mil diecisiete.

¹⁵¹ En el caso del requerimiento contenido en el oficio COFECE-AI-DGIPMA-2018-045, de doce de marzo de dos mil dieciocho, se indicó que mediante acuerdo emitido por el titular de la AI el diecisiete de abril de dos mil diecisiete (cuyo extracto fue publicado en la lista de notificaciones de la COMISIÓN el diecinueve de abril de dos mil diecisiete), se amplió por primera ocasión el plazo de investigación por un periodo adicional de ciento veinte días hábiles, atendiendo a lo prescrito por el artículo 71, último párrafo, de la LFCE. Asimismo, mediante el requerimiento contenido en el oficio COFECE-AI-DGIPMA-2018-045 se indicó que mediante acuerdo emitido por el titular de la AI el veinte de octubre de dos mil diecisiete (cuyo extracto fue publicado en la lista de notificaciones de la COMISIÓN el veinticuatro de octubre de dos mil diecisiete), se amplió por segunda ocasión el plazo de investigación por un periodo adicional de ciento veinte días hábiles, contados a partir del día siguiente a aquél en que finalizó el periodo correspondiente. Al respecto, en dicho requerimiento se indicó que la investigación se encontraba en curso, razón por la cual la AI podría practicar y ordenar la realización de los actos que estimara conducentes para determinar o esclarecer los hechos materia de dicha investigación. En el caso del requerimiento de información contenido en el oficio COFECE-AI-DGIPMA-2017-055, de veintidós de marzo de dos mil diecisiete, se incluyó información de la que se desprende que dicho requerimiento de información había sido emitido dentro del primer periodo de investigación previsto en el artículo 71 de la LFCE. Lo anterior, toda vez que dicho requerimiento fue emitido el veintidós de marzo de dos mil diecisiete, esto es, al día siguiente en que fue publicado en el DOF y en la siguiente página de Internet de la COMISIÓN el aviso que contiene un extracto del ACUERDO DE INICIO.



446

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

sustanciar debidamente el procedimiento de investigación y cumplir con el objeto de la LFCE al participar en el MERCADO INVESTIGADO;

- (viii) Se especificó que GALENO tenía el carácter que de tercero coadyuvante para la investigación y se indicó que ello no prejuzgaba sobre el carácter que pudiera tener con posterioridad en la investigación o, en su caso, en el procedimiento seguido en forma de juicio que derivara de la investigación;
- (ix) Se señaló a GALENO que, en caso de que considerara que cierta información tenía el carácter de confidencial, debía señalarlo, acreditarlo y presentar un resumen de la información para que fuera glosado al expediente;
- (x) Se hizo del conocimiento de GALENO que cualquier agente económico que haya incurrido o esté incurriendo en una práctica monopólica absoluta, haya participado directamente en prácticas monopólicas absolutas en representación o por cuenta y orden de personas morales y el agente económico que haya coadyuvado, propiciado, inducido o participado en la comisión de prácticas monopólicas absolutas, podría reconocerlo ante la COMISIÓN y acogerse al beneficio de la reducción de las sanciones establecidas por el artículo 127 de la NUEVA LFCE;
- (xi) Se indicó a GALENO la obligación de proporcionar la información y documentos requeridos, bajo protesta de decir verdad, dentro del plazo fijado y las consecuencias del incumplimiento a los requerimientos y de presentar información falsa;¹⁵²
- (xii) Se hizo del conocimiento de GALENO que la información y documentación solicitada era necesaria para que la AI realizara la investigación debido a que consideraba necesario conocer y entender la forma en que opera el MERCADO INVESTIGADO,¹⁵³ la participación que GALENO tiene en dicho mercado y la relación que guarda GALENO con otros agentes económicos que participan en el MERCADO INVESTIGADO;

¹⁵² En ambos casos, esto es, tanto en el requerimiento contenido en el oficio COFECE-AI-DGIPMA-2017-055, de veintidós de marzo de dos mil diecisiete, como en el requerimiento contenido en el oficio COFECE-AI-DGIPMA-2018-045, de doce de marzo de dos mil dieciocho, se apercibió a GALENO que de no dar exacto cumplimiento a lo ordenado dentro del plazo establecido de diez días hábiles se le podría imponer una multa como medida de apremio, con fundamento en los artículos 29 y 126, fracciones I y II de la LFCE, así como 195 de las DISPOSICIONES, 25, fracción III y 59, fracción III del ESTATUTO. Asimismo, en los dos oficios señalados se indicó adicionalmente que podría imponerse una multa hasta por el equivalente a la cantidad señalada en los oficios en caso de entregar información falsa, con fundamento en el artículo 127, fracción III, de la LFCE. Adicionalmente, en los oficios referidos también se apercibió a GALENO, en términos de los artículos 120 y 126, fracción I de la LFCE, así como 25, fracción III y 59, fracción III del ESTATUTO, de que en el caso de que GALENO incumpliera la orden de proporcionar la información y documentación requerida mediante dichos oficios, la COMISIÓN adoptaría la resolución que correspondiera al presente procedimiento con base en los hechos de los que tuviera conocimiento, así como en la información y medios de convicción disponibles.

¹⁵³ En el caso del requerimiento de información contenido en el Oficio COFECE-AI-DGIPMA-2018-045, de doce de marzo de dos mil dieciocho, se indicó adicionalmente que la AI consideraba que la información era relevante para aclarar, a la luz de la información recabada durante la investigación, algunos de los hechos relacionados con la conducta de GALENO; asimismo, se indicó que la información requerida resultaba necesaria para entender la forma cómo ha evolucionado el MERCADO INVESTIGADO. Véase el folio 01831.

COMISIÓN FEDERAL DE
COMPETENCIA ECONÓMICAPleno
Resolución

GALENO, HOLIDAY y DENTILAB

Expediente IO-005-2016

(xiii) En el caso del requerimiento contenido en el Oficio COFECE-AI-DGIPMA-2017-055, de veintidós de marzo de dos mil diecisiete, se explicó adicionalmente a GALENO que la información y documentos solicitados se estimaban relevantes y pertinentes para el procedimiento de investigación, ya que cada requerimiento tenía el propósito de allegarse de información para profundizar respecto de las actividades comerciales que realizan las personas requeridas y que se encuentran relacionadas con el MERCADO INVESTIGADO, respecto los hechos relacionados con la materia de la investigación y/o el MERCADO INVESTIGADO, así como respecto de las relaciones que tenían las personas requeridas y, en su caso, sus afiliadas, subsidiarias y/o controladoras, con otros agentes económicos relacionados con el MERCADO INVESTIGADO;¹⁵⁴ y

(xiv) Se detallaron las preguntas concretas que la AI requirió responder a GALENO.

Así, la AI cumplió con todos los requisitos que impone la normativa de competencia para la elaboración de requerimientos de información y, en particular, señaló claramente las razones por las cuales consideró que la información solicitada mediante los oficios COFECE-AI-DGIPMA-2017-055 y COFECE-AI-DGIPMA-2018-045 resultaba necesaria, relevante y pertinente para el procedimiento de investigación respectivo.

En consecuencia, los argumentos según los cuales los requerimientos de información y sus respectivos apercibimientos no fueron debidamente fundados y motivados, son **infundados**, de conformidad con las razones previamente expuestas.

A.3. Manifestaciones sobre supuestas irregularidades o abusos por parte de diversas autoridades, así como respecto de diversas violaciones a la LAASSP y a la LFCE

GALENO, HOLIDAY, TGIORGULI y TRUBALCAVA señalan lo siguiente:¹⁵⁵

La COMISIÓN tiene la posibilidad de reencauzar el procedimiento y emplazar a las convocantes, para que sirva de algo todo el trabajo hecho y haya verdaderas consecuencias, no sólo para DENTILAB que ha violado la LFCE por más de una década y sólo obtiene multas que lo impulsan a seguir cometiendo prácticas monopólicas y abusar de su poder en diferentes mercados, pues a la fecha viola la LAASSP y la LFCE. Lo que será objeto de nuevas denuncias, pues debe atenderse y resolverse la realidad que afecta tanto al proceso de competencia, a los competidores, a los derechohabientes del IMSS, ISSSTE y Secretaría de Salud.¹⁵⁶

En violación al artículo 28 de la CPEUM, en relación a los artículos 2, 3 y 4 de la LFCE, no se investigó, ni se emplazó a ninguna convocante (IMSS, ISSSTE o SSA).

¹⁵⁴ En el caso del requerimiento de información contenido en el Oficio COFECE-AI-DGIPMA-2018-045, de doce de marzo de dos mil dieciocho, se indicó adicionalmente que la AI consideraba que la información y documentación requerida era relevante y pertinente para la investigación radicada en el Expediente debido a que permitiría a la COMISIÓN profundizar respecto de algunos procedimientos de contratación en los que GALENO participó entre el año dos mil seis y la fecha de emisión del requerimiento. Véase el folio 01832.

¹⁵⁵ Los argumentos señalados se incluyeron en las páginas 3, 6 a 8 y 10 a 12 del ESCRITO HOLIDAY (folios 3073, 3076 a 3078 y 3080 a 3082).

¹⁵⁶ Páginas 2 y 3 del ESCRITO HOLIDAY (folios 3072 y 3073).



4418

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

Como se dijo desde la etapa de investigación (y el dictamen es omiso en pronunciarse) en los procedimientos de contratación por medio de licitación pública (principalmente) necesitan urgentemente una presencia activa, constante y permanente de la COMISIÓN o una especie de reporte semanal por parte de las autoridades del IMSS, ISSSTE y SSA.

En su defecto, [sic] algún mecanismo por el que se establezcan lineamientos en las convocatorias que realmente sean acordes a la fracción V del artículo 29 de la LAASSP.

La situación en los diferentes mercados de insumos médicos no ha cambiado nada a pesar de los procedimientos seguidos ante la COMISIÓN. Las resoluciones dictadas y alarde en medios no sirvieron. DENTILAB simplemente modificó la forma en que viola la LFCE y la LAASSP. Las convocantes siguen distorsionando y alterando los mercados, siguen violando la LFCE y la LAASSP y la COMISIÓN sigue sin atender, ni resolver sobre lo que es violatorio en materia de competencia por las convocantes y sin establecer una serie de medidas y regulaciones especiales a DENTILAB.

A pesar de que la COMISIÓN es la autoridad administrativa que tiene competencia y atribuciones para proteger el proceso de competencia y a los consumidores como fin último, deja que las convocantes en los procedimientos de contratación hagan y dejen de hacer sin límite alguno, con efectos al erario, a la administración pública, a los licitantes y al proceso de competencia.

Al decir que las convocantes no pueden ser sujetas de aplicación de la LFCE, sin fundamento, sin motivación y en violación a los artículos 28 constitucional, 2, 3 y 4 de la LFCE, donde expresamente se impone que agente económico es: *"Toda persona física o moral, con o sin fines de lucro, dependencias y entidades de la administración pública federal, estatal o municipal, asociaciones, cámaras empresariales, agrupaciones de profesionistas, fideicomisos, o cualquier otra forma de participación en la actividad económica"*.

Resulta irónico que los agentes económicos seamos los que pedimos y exigimos a la COMISIÓN que observe y aplique la LFCE. Petición que se hizo en este procedimiento y en los procedimientos anteriores, sin que a la fecha la COMISIÓN aplique la ley para corregir las violaciones y distorsiones que cometen las convocantes en los procedimientos de contratación.

Las convocantes tramitan los procedimientos de contratación como mejor les parece o conviene, sin considerar en forma alguna los más elementales derechos sustantivos o procesales; hacen excepciones, privilegios, diferencias y distinciones tanto entre agentes económicos, así como entre mercados.

Las convocantes debieron ser requeridas y emplazadas como probables responsables, tal como lo señala la LFCE, como sucede y es ampliamente aceptado en diferentes países. Al no haberlas considerado ni emplazado, sólo se tienen procedimientos de contratación que limitan la concurrencia e inhiben la competencia, además de fortalecer y privilegiar a determinados agentes económicos o grupo de interés económico. Al menos, esta es la



4419
Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

realidad en los mercados de insumos médicos, particularmente en los mercados de condones, jeringas, agujas hipodérmicas, sondas, guantes y cepillos dentales.

Mientras la COMISIÓN no quiera ver la realidad, nada cambiará. Sin importar a qué personas, agentes económicos o grupo de interés económico sancione.

Se ha expuesto una y otra vez, en este procedimiento y en tres [sic] procedimientos anteriores, en diferentes mercados de insumos médicos, pues todos han sido inútiles mientras no se considere, emplace y sancione a los servidores públicos, convocantes y/o involucrados y responsables en los actos y omisiones contrarias al artículo 28 constitucional, en relación con la fracción V del artículo 29 de la LAASSP y los artículos 2, 3 y 4 de la LFCE.

El Tribunal Federal de Justicia Administrativa ha hecho más con ciertas resoluciones, con un presupuesto menor, que todo lo hecho por la COMISIÓN en todos los procedimientos anteriores. Ojalá este procedimiento sea la excepción.

HOLIDAY y GALENO han cooperado con la COMISIÓN en todos sentidos y formas posibles. Han entregado toda la información requerida. Han acudido a todas y cada una de las citas. Han expuesto y explicado la realidad de los mercados, la gran distorsión en los mercados por la pésima, burocrática, absurda, torpe e ilegal forma en que las convocantes actúan o dejan de hacerlo en los procedimientos de contratación, pues la raíz de las violaciones a la LFCE se comete por éstas y después por DENTILAB (ahora indirectamente por medio de terceras empresas para alterar los precios en la investigación de mercado), pero ha resuelto en forma parcial en todos los procedimientos anteriores.

Los actos en donde se centran las violaciones por parte de las convocantes son durante la investigación de mercado, la convocatoria y la junta de aclaraciones. En la investigación de mercado nunca se tiene acceso a ésta, ni al iniciar [sic], ni durante su desarrollo, ni una vez que se ha publicado la convocatoria. Peor aún, en muchas ocasiones ni siquiera cuando ha terminado el procedimiento de contratación.

Durante la investigación [de mercado] se requiere [información] a diestra y siniestra. Nadie sabe qué y cómo se integra, qué o a quién se requiere, cómo se determinan los precios, cómo se determina el tipo de procedimiento de contratación o los precios máximos de referencia. Acto seguido se publica la convocatoria, supuestamente conforme a la información y resultados de la investigación de mercado, pero no se informa cuál es la motivación para emitir la convocatoria de determinada forma y no de otra. No se dice nada de qué o cómo se determinó el procedimiento de contratación.

Finalmente, en la junta de aclaraciones, al cuestionar a las convocantes sobre qué, cómo, cuándo, quién y por qué se determinó tal o cual cosa en la convocatoria, se limitan a decir que fue de acuerdo a la investigación de mercado, pero que dicha información es confidencial y que no ha lugar a modificar la convocatoria. Así, la convocatoria queda intacta y se vuelve "ley", sin fundamentación y sin motivación. Con lo cual, se concretan una serie de violaciones en materia de competencia, pues la autoridad [convocante] cree



4420

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

que puede hacer lo que le viene en gana, olvidando que existen los artículos 14 y 16 constitucionales, además de que la fracción V del artículo 29 de la LAASSP, claramente establece que la convocatoria debe fomentar el proceso de competencia y libre concurrencia. Lo que a las autoridades convocantes les importa muy poco y la realidad es que hacen lo que les viene en gana. Dicen o dejan de decir a placer. Sin límite.

La COMISIÓN podrá acordar lo que le venga en gana por cuanto a las convocantes, pero eso tampoco cambia la realidad del mercado antes descrita aquí y expuesta desde el primer procedimiento desde dos mil dieciséis.

Si esa autoridad realmente quiere influir para que dejen de existir violaciones en materia de competencia económica en los procedimientos de contratación de insumos médicos debería emplazar a las convocantes y sancionar a todo funcionario público que ha violado la LFCE de forma directa o indirecta, mediante actos o abstenciones que han limitado la competencia. Asimismo, la COMISIÓN debería establecer a las convocantes condiciones y/o seguimientos a cumplir conforme a lo que se considere en la resolución por los próximos cinco o diez años.

La AI al respecto señaló lo siguiente:¹⁵⁷

[E]l PJJ en el amparo en revisión R.A. 135/2018 tramitado ante el Segundo Tribunal Colegiado de Circuito en Materia Administrativa Especializado en Competencia Económica, Radiodifusión y Telecomunicaciones, con residencia en la Ciudad de México y Jurisdicción en toda la República, determinó: "En ese orden de ideas, debe señalarse que si la autoridad investigadora no encuentra elementos objetivos que hacen probable la responsabilidad de algún sujeto investigado, sobre el cual no hubo un señalamiento en concreto, no es necesario que ello lo plasme en el dictamen de probable responsabilidad, ya que si esto fue así, es porque implícitamente existe una consideración partiendo de la base del análisis del material probatorio y se llega a la conclusión de que sobre ciertos sujetos de investigación no existen elementos suficientes para considerar una probable responsabilidad [...]."

Así, la AI no está obligada a exponer los razonamientos por los cuales decide o no emplazar a todo sujeto que formó parte de la investigación, ya que, al analizar los medios de convicción presentados en el DPR, se entiende de manera implícita que no se contaba con más elementos para considerar una probable responsabilidad de algún otro sujeto investigado, por lo que lo expuesto por los emplazados debe desestimarse.

Las manifestaciones de los emplazados relativas a la existencia de diversas irregularidades, violaciones o abusos en los procedimientos de contratación pública por parte de diversas autoridades, así como los señalamientos sobre la existencia de diversas violaciones a la LFCE distintas a las prácticas monopólicas absolutas imputadas mediante el DPR y las manifestaciones respecto de posibles violaciones a la LAASSP no son materia de la imputación presuntiva contenida en el DPR y, por lo tanto, son inoperantes al no combatir el DPR.

¹⁵⁷ Páginas 12 y 13 de la VISTA GALENO.



Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

En particular, las manifestaciones a través de las cuales se refieren hechos que podrían constituir violaciones a la LAASSP y los relacionados con las irregularidades, violaciones o posibles abusos derivados de las actuaciones de diversas autoridades en distintos procedimientos de contratación, son **inoperantes** debido a que, por un lado, **no combaten** el DPR y por otro, desatienden la naturaleza del procedimiento, así como de las facultades de esta COFECE, lo que impide el examen de fondo de los mismos.

El objeto de la COFECE -y en consecuencia, el límite del ejercicio de sus facultades- es ser garante de la libre competencia y concurrencia, tal como lo establece el artículo 28, párrafo décimo cuarto, de la CPEUM: “El Estado contará con una Comisión Federal de Competencia Económica, que será un órgano autónomo, con personalidad jurídica y patrimonio propio, que **tendrá por objeto garantizar la libre competencia y concurrencia, así como prevenir, investigar y combatir los monopolios, las prácticas monopólicas, las concentraciones y demás restricciones al funcionamiento eficiente de los mercados**, en los términos que establecen esta Constitución y las leyes. La Comisión contará con las facultades necesarias para cumplir eficazmente con su objeto, entre ellas las de ordenar medidas para eliminar las barreras a la competencia y la libre concurrencia; regular el acceso a insumos esenciales, y ordenar la desincorporación de activos, derechos, partes sociales o acciones de los agentes económicos, en las proporciones necesarias para eliminar efectos anticompetitivos [...] [énfasis añadido]”.

Asimismo, el artículo 10 de la NUEVA LFCE establece que “**la Comisión** es un órgano autónomo, con personalidad jurídica y patrimonio propio, independiente en sus decisiones y funcionamiento, profesional en su desempeño, imparcial en sus actuaciones y ejercerá su presupuesto de forma autónoma, misma que **tiene por objeto garantizar la libre concurrencia y competencia económica, así como prevenir, investigar y combatir los monopolios, las prácticas monopólicas, las concentraciones y demás restricciones al funcionamiento eficiente de los mercados** [énfasis añadido].”

Al respecto, los emplazados no señalan cómo es que las supuestas irregularidades, violaciones o abusos que se indican de forma vaga y general en el ESCRITO HOLIDAY están relacionados con la imputación contenida en el DPR contra HOLIDAY, GALENO, TGIORGULI y TRUBALCAVA; en este sentido, los emplazados no explican cómo es que las supuestas violaciones por parte de otras autoridades se relacionan con los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS o las conductas imputadas a los emplazados, ni cómo el haber tomado en cuenta las supuestas irregularidades o violaciones por parte de otras autoridades habrían cambiado las conclusiones contenidas en el DPR en contra de HOLIDAY, GALENO, TGIORGULI y TRUBALCAVA, por lo que dichas manifestaciones son **inoperantes** ya que **no combaten** el DPR.

En este sentido, si los emplazados tienen conocimiento de hechos que a su parecer constituyen irregularidades, violaciones o abusos en los procedimientos de contratación o en las actuaciones de los funcionarios públicos relacionados con los procedimientos de contratación, pueden denunciarlos ante la autoridad competente. Sin embargo, la materia de este EXPEDIENTE consiste en determinar la existencia o no de las prácticas monopólicas imputadas mediante el DPR y la participación de los emplazados en éstas, lo que es acorde con las facultades constitucionales y legales de esta COFECE; así como con su objeto.

Por otra parte, HOLIDAY, GALENO, TGIORGULI y TRUBALCAVA no manifiestan en su contestación al DPR cuáles son los procedimientos de contratación en los cuales habrían ocurrido las supuestas



4422

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

irregularidades, violaciones o abusos por parte de las autoridades convocantes que refieren, tampoco indican cómo es que esos supuestos hechos se relacionan con las conductas específicamente analizadas e imputadas en el DPR y no explican cómo es que las autoridades convocantes habrían llevado a cabo conductas u omisiones específicas que puedan considerarse contrarias a la LFCE. De este modo, sus manifestaciones son **inoperantes** toda vez que no combaten el DPR y se refieren a hechos que no son materia de la *litis*. Adicionalmente, HOLIDAY, GALENO, TGIORGULI y TRUBALCAVA no indican cuál es la evidencia dentro del EXPEDIENTE que hubiera permitido a la AI analizar la forma en que las autoridades convocantes podrían haber realizado, participado, propiciado o coadyuvado en la comisión de prácticas monopólicas u otras conductas contrarias a la LFCE.

En este sentido, los señalamientos resultan **inoperantes** al tratarse de manifestaciones **genéricas y gratuitas** que no especifican las situaciones que las sustentan; ello debido a que no es posible analizarlas ni evaluar de qué forma la AI podría haber investigado las supuestas violaciones de distintas autoridades para efecto de proponer que fueran emplazadas al procedimiento seguido en forma de juicio, toda vez que GALENO, HOLIDAY, TGIORGULI y TRUBALCAVA, ni siquiera identifican los actos u omisiones específicos que supuestamente constituyen violaciones o actos irregulares por parte de diversas autoridades.

Por otra parte, HOLIDAY, GALENO, TGIORGULI y TRUBALCAVA señalan que las convocantes pueden ser sujetas de aplicación de la LFCE, de conformidad con los artículos 28 de la CPEUM, así como 2, 3 y 4 de la LFCE, toda vez que en la fracción I del artículo 3 de la NUEVA LFCE se indica que un agente económico es “[t]oda persona física o moral, con o sin fines de lucro, dependencias y entidades de la administración pública federal, estatal o municipal, asociaciones, cámaras empresariales, agrupaciones de profesionistas, fideicomisos, o cualquier otra forma de participación en la actividad económica”.

No obstante, HOLIDAY, GALENO, TGIORGULI y TRUBALCAVA no explican cómo es que las supuestas irregularidades o violaciones cometidas por diversas autoridades (en procedimientos de contratación no identificados por los emplazados), constituyen violaciones a la LFCE que trasciendan en el presente procedimiento por parte de personas o autoridades actuando como agentes económicos, en lugar de tratarse de actos emitidos en ejercicio de atribuciones propias de autoridad. Al respecto, la SCJN ha señalado que las autoridades federales, estatales o municipales no pueden ser consideradas agentes económicos para efectos de la LFCE cuando actúan en ejercicio de sus atribuciones propias de autoridad.

En este sentido, mediante el criterio que se transcribe a continuación, la SCJN ha señalado que existe una distinción relevante entre aquellas actividades realizadas por la administración pública federal, estatal o municipal que implican una participación directa en la actividad económica y los actos emitidos por dichas autoridades o entidades de la administración pública en ejercicio de sus atribuciones propias de autoridad:

“AGENTES ECONÓMICOS. PARA EFECTOS DE LA LEY FEDERAL DE COMPETENCIA ECONÓMICA, NO LO SON LAS ENTIDADES DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA CUANDO ACTÚAN EN EJERCICIO DE SUS ATRIBUCIONES PROPIAS DE AUTORIDAD. De la interpretación sistemática y armónica del artículo 3o., en relación con los artículos 1o., 2o., 23 y 24, todos de la Ley Federal de Competencia Económica, así como con los artículos 28, 40, 41, 90, 116 y 124 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se advierte que para que las entidades de la administración pública



Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

federal, estatal o municipal se consideren "agentes económicos" es necesario que participen directamente en la actividad económica, esto es, realicen actividades estrechamente vinculadas con producción, distribución, intercambio o consumo, pero no cuando actúan en ejercicio de sus atribuciones propias de autoridad, puesto que, bajo ninguna circunstancia, esta actuación puede estar regulada o restringida por la ley citada, y menos aún que sea un organismo administrativo desconcentrado de la administración pública federal el encargado de dirigir, supervisar y, en su caso, castigar esa actividad pública, ya que de ser así rompería con el sistema federal mexicano [énfasis añadido]".¹⁵⁸

De conformidad con el criterio anterior, los actos emitidos por autoridades federales, estatales o municipales en ejercicio de sus atribuciones propias de autoridad no pueden ser invalidados por la COFECE, ni pueden ser sancionadas mediante el procedimiento de investigaciones de prácticas monopólicas, de conformidad con lo establecido la LFCE.

Por las razones señaladas, los emplazados no acreditan que esta autoridad deba reponer o reencauzar el procedimiento para efecto de emplazar y, en su caso, sancionar a diversas autoridades convocantes, ni tampoco que se hubiera actualizado una violación a los artículos 2, 3 y 4 de la LFCE por no haber investigado o emplazado a las autoridades convocantes que refiere (IMSS, ISSSTE o SSA), o que la COFECE hubiera omitido indebidamente atender o resolver sobre supuestas violaciones en materia de competencia por las autoridades convocantes. Asimismo, de conformidad con los razonamientos expuestos, HOLIDAY, GALENO, TGIORGULI y TRUBALCAVA no acreditan que la COFECE hubiera omitido indebidamente establecer medidas, lineamientos o condiciones a las autoridades convocantes que sean acordes con la LFCE u otras disposiciones legales. En este sentido, los argumentos formulados al respecto resultan **infundados**.

Asimismo, si bien no es competencia de esta autoridad interpretar la CPEUM ni pronunciarse sobre la constitucionalidad de actos, debe señalarse que los argumentos vertidos por los emplazados no explican cómo es que la actuación de la AI habría sido contraria a lo establecido en el artículo 28 de la CPEUM por no haber investigado o emplazado a autoridades convocantes cuyos actos u omisiones ni siquiera fueron identificados de forma precisa por HOLIDAY, GALENO, TGIORGULI y TRUBALCAVA.

Por otra parte, son **inoperantes** las manifestaciones relacionadas con la posible realización de actos contrarios a la LFCE por parte de DENTILAB distintos a los analizadas en el DPR, así como aquellas manifestaciones según las cuales DENTILAB continúa cometiendo prácticas monopólicas (no identificadas por los emplazados) en mercados distintos al MERCADO INVESTIGADO y/o respecto de procedimientos de contratación distintos a los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS, pues dichos argumentos **no combaten** el DPR y, por consecuencia, tampoco combaten la imputación contenida en el DPR en contra de HOLIDAY, GALENO, TGIORGULI y TRUBALCAVA.

Adicionalmente, los emplazados no refieren en qué consisten las supuestas violaciones a la LFCE por parte de DENTILAB distintas a las analizadas en el DPR; en particular, los emplazados no refieren cuáles serían los procedimientos de contratación respecto de los cuales DENTILAB habría cometido prácticas monopólicas, habría intervenido por medio de terceras empresas de forma contraria a la LFCE o habría alterado los precios en las investigaciones de mercado. En este sentido, HOLIDAY, GALENO, TGIORGULI y TRUBALCAVA no explican de qué manera DENTILAB habría transgredido la

¹⁵⁸ Registro 182044, Novena Época, Pleno, Jurisprudencia, SJF y su Gaceta XIX, Marzo de 2004, Tesis P./J. 18/2004, Pagina. 997.



Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

LFCE o la LAASSP. Asimismo, los emplazados no explican cómo es que las supuestas violaciones por parte de DENTILAB que los emplazados refieren de forma vaga y general se relacionan con los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS o las conductas imputadas a mediante el DPR. Tampoco explican cómo es que el haber tenido en cuenta las supuestas violaciones por parte de dicho agente económico (esto es, las violaciones distintas a las imputadas mediante el DPR) habrían cambiado las conclusiones contenidas en el DPR en contra de HOLIDAY, GALENO, TGIORGULI y TRUBALCAVA. En consecuencia, dichas manifestaciones son inoperantes ya que no combaten el DPR.

Por las razones señaladas, HOLIDAY, GALENO, TGIORGULI y TRUBALCAVA no acreditan que la COFECE hubiera omitido indebidamente establecer medidas o regulaciones especiales a DENTILAB. En este sentido, los argumentos formulados al respecto resultan infundados.

Finalmente, en relación con los hechos que los emplazados consideran infracciones a la LFCE, distintas a las señaladas en el DPR; así como respecto de las manifestaciones en el sentido de que las conductas de DENTILAB son contrarias a la LFCE, se indica que si los emplazados consideran que cuentan con indicios de la probable comisión de prácticas monopólicas, absolutas o relativas, pueden presentar una denuncia ante la AI, a efecto de que dicha autoridad determine lo conducente. De igual forma, si los hechos referidos por los emplazados fueron o son materia de diverso expediente, entonces los emplazados habrían podido argumentar lo correspondiente en el expediente respectivo.

IV. 2 ARGUMENTOS RESPECTO DE UNA EVENTUAL SANCIÓN

B.1. La práctica monopólica absoluta imputada en el EXPEDIENTE es la misma colaboración a que se refieren los expedientes DE-024-2013 y DE-024-2013-I, por lo que la suma de las sanciones aplicadas sobre cada producto no debe rebasar la sanción máxima aplicable

DENTILAB, EPUENTE y FIBARRA señalaron lo siguiente:¹⁵⁹

La conducta imputada por la COMISIÓN a DENTILAB, EPUENTE y FIBARRA se vincula estrechamente con los hechos materia de otros expedientes sustanciados por la COMISIÓN y demuestran que la colaboración de DENTILAB y Holiday de México, S.A. de C.V. desde el año dos mil-dos mil uno, sobre diferentes productos, debe ser considerada como la misma colaboración, por lo que la suma de las sanciones aplicadas sobre cada producto no debe rebasar la sanción máxima aplicable.

En efecto, la participación de DENTILAB en los hechos materia de este expediente son parte de la misma colaboración que sobre diversos productos tuvo DENTILAB con HOLIDAY.

El DPR señala a DENTILAB como probable responsable de la comisión de una práctica monopólica absoluta prevista en el artículo 9, fracción IV, de la LFCE, consistente en la celebración y ejecución de un convenio o arreglo con HOLIDAY y GALENO, con el objeto o efecto de establecer, concertar, coordinar y/o abstenerse de participar en diversas licitaciones públicas para la adquisición de cepillos dentales de adulto e infantiles, convocadas por el sector salud de dos mil siete a dos mil trece, con el objeto ulterior de

¹⁵⁹ Los argumentos señalados se incluyeron en las páginas 4 a 7 y 11 del ESCRITO DENTILAB (folios 2821 a 2824 y 2826).

Pleno
ResoluciónGALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

mantener determinadas participaciones de mercado en dichos productos. Asimismo, mediante el DPR se emplazó a EPUENTE y a FIBARRA, por su posible participación en la práctica antes señalada, en representación de DENTILAB.¹⁶⁰

Con relación a los actos imputados, DENTILAB ratifica su cooperación plena con la COFECE en la sustanciación de este procedimiento por lo que manifiesta expresamente que no niega directa o indirectamente su participación en la conducta imputada, y que las manifestaciones y medios de pruebas ofrecidos tienen como único y exclusivo objeto que esa autoridad pueda allegarse de elementos que le permita evaluar conforme a derecho la sanción que pudiera ser aplicable.

Para ello, hacemos notar a esa COMISIÓN que la conducta imputada en el presente expediente está íntima e indubitadamente ligada con los hechos materia de otros procedimientos sustanciados por esa COFECE, tal y como fue descrito por la propia AI en el DPR, en la sección de Antecedentes.¹⁶¹

En efecto, DENTILAB y HOLIDAY, desde el año 2000/2001, han concurrido en el mercado sobre los siguientes productos:

- i. guantes de látex para exploración y cirugía;
- ii. condones de látex;
- iii. cepillos dentales infantiles y para adultos; y
- iv. sondas de látex.

Así, tal y como obra, tanto en el expediente en que se actúa como en los expedientes DE-024-2013 y DE-024-2013-I, el siguiente cuadro ilustra los principales antecedentes entre DENTILAB y HOLIDAY sobre los productos mencionados.

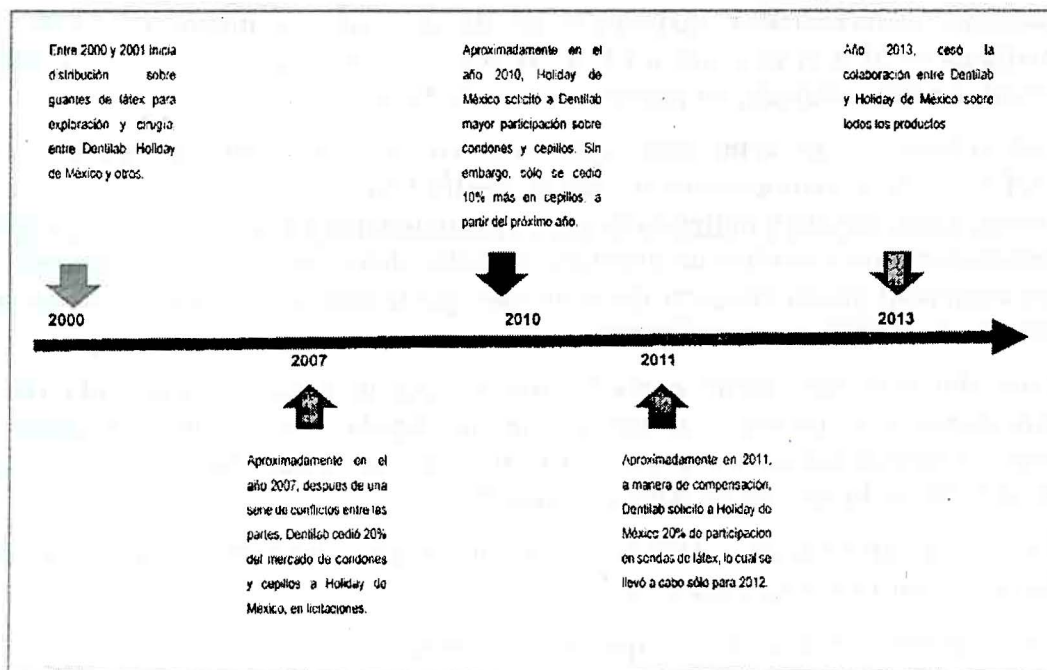
**Cuadro Único. Principales antecedentes de la relación
entre DENTILAB y Holiday de México**

¹⁶⁰ La respectiva nota al pie señala: "Página 150 del DPR".

¹⁶¹ La respectiva nota al pie señala: "Páginas 91 a 103 del DPR. De hecho, como se observa de los anexos 1 y 2 del DPR la Autoridad Investigadora adjuntó diversas comunicaciones entre los probables responsables, para sustentar la imputación, entre las que se observa que las conversaciones mencionaban diversos productos, incluyendo condones y cepillos. Específicamente, podemos resaltar las siguientes cadenas de correos 1, 2, 3, 4, 5, 7, 10, 14, 15, 25, 26, 27, 31, 34, 36, 39, 40, 41, 42, 45, 47, 49, 51, 52, 53, 54, 56, 57, 60, 61, 62, 63, 64, 65 y 66".



**Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016**



Al respecto, sin que implique una negación de la participación de DENTILAB en las conductas materia de este procedimiento y de las analizadas en otros procedimientos, solicitamos respetuosamente a esa COFECE que tome en consideración que la participación de DENTILAB sobre los productos antes indicados implica la realización de una misma colaboración.

Con la finalidad de que la COMISIÓN tenga mayor conocimiento de lo que se señala, se solicita que, al momento de emitir la resolución correspondiente, se tomen en consideración los hechos investigados en los expedientes DE-024-2013 y DE-024-2013-I, toda vez que existe identidad entre los antecedentes que sustentaron las resoluciones dictadas en aquellos y los que son objeto del presente procedimiento.

Bajo lo anterior, se solicita a esa autoridad que, en caso de imponer una sanción a DENTILAB en este expediente, sea lo menos gravosa posible, de tal forma que al considerar la totalidad de productos que fueron parte de la colaboración entre DENTILAB y HOLIDAY, a partir del año 2000/2001, no se rebase el monto máximo previsto por la LFCE que resulte aplicable a las conductas imputadas. Ello, en virtud de que, si bien se afectaron las licitaciones de distintos tipos de productos, existe identidad en los hechos que conforman la conducta sancionada.

Así, imponer sanciones a DENTILAB, diferenciando por productos, que en su totalidad rebasen la multa máxima aplicable, iría incluso en contra de la racionalidad que existe detrás de las multas previstas por la LFCE, puesto que se podría dirigir a quebrar a



4427
Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

DENTILAB, lo cual iría en contra del propio espíritu de la normatividad en materia de competencia.¹⁶²

Las acciones investigadas por esa COFECE dentro del expediente que nos ocupa tuvieron como origen la existencia de una colaboración entre DENTILAB y HOLIDAY, que inició aproximadamente en el año dos mil-dos mil uno y que paulatinamente, a partir de diversas circunstancias incluyó otros productos, como cepillos dentales para adulto e infantiles. Situación que consta tanto en los expedientes DE-024-2013, DE-2014-2013-I, así como en el expediente en que se actúa. Por tanto, esa autoridad debe de considerar a la conducta que se sanciona mediante este expediente como parte de la colaboración entre DENTILAB y HOLIDAY que incluyó diversos productos. Sin que ello implique que DENTILAB niegue directa o indirectamente su participación en los hechos imputados por la AI. En términos de lo anterior, la sanción que, en su caso, esa autoridad imponga a DENTILAB no deberá rebasar, al considerar todos los productos materia de la colaboración, el monto máximo aplicable.¹⁶³

La AI al respecto señaló lo siguiente:¹⁶⁴

Esta AI considera que la excepción planteada por los emplazados debe desestimarse dado que la imputación contenida en el DPR hace referencia a hechos distintos de los planteados en los demás expedientes citados. En este sentido, las conductas sancionadas en los expedientes DE-024-2013 y DE-024-2013-I son independientes y autónomas de aquellas imputadas en el DPR. En efecto, tal como lo reconocen los propios emplazados en el ESCRITO DENTILAB, se trata de conductas distintas, pues abarcan periodos, empresas, productos y mercados diferentes, por lo que las conductas investigadas en los expedientes DE-024-2013 y DE-024-2013-I respecto de aquellas investigadas en el EXPEDIENTE actualizan prácticas monopólicas absolutas distintas

¹⁶² La respectiva nota al pie señala: "En la Diario de Debates de la Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión correspondiente a la LXI Legislatura, sobre los debates de la reforma a la LFCE Abrogada en 2011 podemos observar que tal documento incluyó la enunciación del entonces Vicepresidente de la Comisión Europea responsable de la política de competencia, Joaquín Almunia, con relación a que las multas deben ser lo suficientemente elevadas para frenar comportamientos anticompetitivos, pero no tanto como para sacar a las empresas del mercado, lo anterior debido a que en la situación económica presente, la línea se había vuelto muy delgada. Asimismo, el Senador Raúl José Mejía González señaló el carácter fundamental que tiene el fortalecimiento de la competencia económica en México para la competitividad del país, así como para el bienestar de los consumidores. Sin perjuicio de lo anterior, declaró que no hay manera de lograr este fortalecimiento mediante la vulneración de la seguridad jurídica de los actores regulados. Finalmente, en un punto medular de la discusión sobre las sanciones económicas, el citado Senador reiteró que su objetivo es inhibir las conductas anticompetitivas, no ir por el país quebrando empresas, como si no fueran una pieza fundamental en el desarrollo nacional y no fueran necesarias para atender el gravísimo problema de desempleo que enfrenta México. De hecho, quebrar u afectar a una empresa es una circunstancia que también afecta a los cientos o miles de trabajadores que pertenecen a la misma; puesto que los mismos estarían en severo riesgo de perder su trabajo. Para revisar la racionalidad del legislador de reformar la Ley Federal de Competencia Económica de mayo de 2011 con relación a las multas impuesta a los agentes económicos que incurran en la comisión de prácticas monopólicas absolutas, véase la discusión en el seno de la Cámara de Diputados al respecto: <http://legislacion.scjn.gob.mx/Buscador/Paginas/wfProcesoLegislativo.aspx?q=s6n2if7Uv7A+Z8I0w3ky6auk7Kxp/Zf9U/gMjn61mQWloq7yMsald41aL1b5EKuM>".

¹⁶³ Folio 2828.

¹⁶⁴ Páginas 4 a 7 de la VISTA DENTILAB.



Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

y distinguibles.¹⁶⁵ Cabe destacar que no se actualiza la prohibición constitucional de sancionar a una persona dos veces derivado de los mismos hechos, pues conforme lo expone la SCJN, ésta se actualiza al existir identidad de hechos, sujetos y disposición jurídica, lo cual no se configura en el presente caso, pues los procedimientos mencionados por los emplazados son distintos, al menos en los productos objeto de los acuerdos anticompetitivos, los hechos que se consideran transgresores de la LFCE, los agentes económicos involucrados y la temporalidad de las conductas, como se demuestra en el siguiente cuadro:

Elementos analizados	DE-024-2013		DE-024-2013-I	IO-005-2016
Mercado investigado	Mercado de producción, distribución y comercialización de productos de látex adquiridos por el sector salud en territorio nacional.		Mercado de producción, distribución y comercialización de guantes de látex para cirugía y para exploración adquiridos por el sector salud en territorio nacional.	Mercado de producción, distribución y comercialización de cepillos dentales adquiridos por el sector salud en el territorio nacional.
Agentes económicos involucrados	GALENO y Productos Adex, S.A. de C.V., así como diversas personas físicas.	HOLIDAY, GALENO, Trenkes, S.A. de C.V. y DENTILAB, así como diversas personas físicas.	DENTILAB, Degasa, S.A. de C.V., Ambiderm, S.A. de C.V., así como GALENO y diversas personas físicas	HOLIDAY, GALENO y DENTILAB.
Temporalidad de las conductas	Dos mil once, dos mil doce y dos mil trece.	Marzo de dos mil nueve a dos mil trece.	Marzo de dos mil nueve a abril de dos mil quince	Dos mil siete a, por lo menos, dos mil trece.

¹⁶⁵ La AI refiere como sustento de su argumento el criterio judicial contenido en la tesis de rubro siguiente: "NON BIS IN IDEM. LA VIOLACIÓN A ESTE PRINCIPIO SE ACTUALIZA CON LA CONCURRENCIA DE LA MISMA CONDUCTA TÍPICA ATRIBUIDA AL INCUPLADO EN DISTINTOS PROCESOS, AUN CUANDO ESTÉ PREVISTA EN NORMAS DE DIFERENTES ENTIDADES FEDERATIVAS O EN DISTINTOS FUEROS".



4429
Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

Productos	<i>Sondas Foley y las Sondas Nelaton.</i>	<i>Condomes y Sondas Foley.</i>	<i>Guantes de látex para cirugía y para exploración.</i>	<i>Cepillos dentales</i>
------------------	---	---	--	--------------------------

Fuente: Elaboración propia de la AI con base en las resoluciones de los expedientes DE-024-2013, DE-024-2013-I y las constancias del EXPEDIENTE.

En consecuencia, como se ha demostrado, las excepciones planteadas por los emplazados se tratan de simples afirmaciones sin sustento, ya que no presentan ni relacionan los elementos que, de acuerdo con su dicho, permiten sostener que existe identidad entre los hechos que conforman las conductas ilícitas sancionadas en los multicitados expedientes y aquellas imputadas en el DPR, por lo que sus manifestaciones deben desestimarse.

Los argumentos referidos resultan **inoperantes**, toda vez que **no combaten** la imputación contenida en el DPR, de conformidad con los siguientes razonamientos.

Las manifestaciones de DENTILAB, EPUENTE y FIBARRA no están encaminadas a combatir, negar o desvirtuar las conductas imputadas mediante el DPR, sino que se dirigen fundamentalmente a señalar la existencia de una relación o identidad de hechos analizados en diversos expedientes, con el objeto de que la sanción que, en su caso, se les imponga, no rebase el monto máximo aplicable. Esto, al considerar que todos los productos materia de las investigaciones realizadas en tres expedientes diferentes forman parte de una misma colaboración, es decir, de una sola conducta. Por ello las manifestaciones que se analizan en el presente apartado **no combaten** el DPR.

Por otra parte, es incorrecta la afirmación según la cual las prácticas monopólicas que fueron materia de análisis en los expedientes DE-024-2013, DE-024-2013-I e IO-005-2016 forman parte de una misma conducta, así como aquellas manifestaciones tendientes a señalar que existe una identidad de hechos materia de los distintos procedimientos sustanciados por la COMISIÓN, de conformidad con los razonamientos que se exponen en los siguientes párrafos.

Lo anterior es así debido a que los acuerdos analizados en los expedientes DE-024-2013, DE-024-2013-I e IO-005-2016 derivan de conductas y omisiones autónomas y distinguibles, a través de los cuales diversas personas establecieron, concertaron, coordinaron y/o se abstuvieron de presentar distintas posturas técnicas y/o económicas en distintos procedimientos de contratación (licitaciones en los tres expedientes y, en el expediente IO-005-2016, también sobre adjudicaciones directas o invitaciones a cuando menos tres personas).¹⁶⁶ En este sentido, los acuerdos analizados en los

¹⁶⁶ En el caso del procedimiento tramitado en el expediente DE-024-2013 también se analizó y determinó la probable responsabilidad de Productos Adex, S.A. de C.V. y GALENO, así como de las personas físicas que actuaron en su representación, por obstaculizar o impedir el proceso de competencia y libre concurrencia mediante contratos, convenios, arreglos o combinaciones entre agentes económicos competidores entre sí que tuvieron por objeto y efecto fijar, concertar, elevar o manipular, a través de las investigaciones de mercado, los precios aceptables o máximos (incluyendo los precios máximos de referencia) que estableció el IMSS para diversas SONDAS DE LATEX TIPO FOLEY y diversas SONDAS DE LATEX TIPO NELATON en tres licitaciones (LA-019GYR047-N62-2011, LA-019GYR047-N70-2012 y LA-019GYR047-N50-2013). No obstante, en el caso de dicha conducta los hechos analizados e imputados a Productos Adex, S.A. de C.V. y GALENO no fueron imputados a DENTILAB, EPUENTE o FIBARRA. Por ese motivo, y toda vez que en ninguno de los procedimientos referidos se ha sancionado a DENTILAB, EPUENTE o FIBARRA por realizar contratos, convenios, arreglos



4433

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

expedientes referidos se acreditan con base en hechos y condiciones distintas, pues tienen diferentes circunstancias de tiempo, modo y lugar, lo que permite concluir a esta autoridad una falta de identidad entre hechos, por una parte, así como la existencia de tres prácticas monopólicas absolutas independientes, por la otra.

Ahora bien, a efecto de otorgar mayor claridad sobre la distinción de las conductas sancionadas en los expedientes ya citados, así como la conducta que se imputa en la presente resolución, a continuación se presenta una relación de los distintos procedimientos de contratación que fueron analizados en los tres expedientes referidos:

No.	Procedimientos de contratación	Expediente DE-024-2013-I ¹⁶⁷	Expediente DE-024-2013 ¹⁶⁸	Expediente IO-005-2016 ¹⁶⁹	¿Existe identidad de conductas (consistentes en posturas o abstenciones de DENTILAB) en los procedimientos de contratación analizados en dos o más expedientes? ¹⁷⁰
		¿El procedimiento de contratación se relaciona con la sanción impuesta a DENTILAB en dicho expediente?	¿El procedimiento de contratación se relaciona con la sanción impuesta a DENTILAB en dicho expediente?	¿El procedimiento de contratación se relaciona con la sanción impuesta a DENTILAB en dicho expediente?	
1	00641321-019-2009	SÍ	SÍ	SÍ	NO ¹⁷¹

o combinaciones entre agentes económicos competidores entre sí que tuvieran por objeto y efecto fijar, concertar, elevar o manipular, a través de las investigaciones de mercado, los precios aceptables o máximos (incluyendo los precios máximos de referencia) que estableció el IMSS, no se realizan pronunciamientos adicionales al respecto.

¹⁶⁷ El mercado analizado en dicho expediente fue el de la producción, distribución y comercialización de guantes de látex para cirugía y para exploración adquiridos por el sector salud en territorio nacional.

¹⁶⁸ El mercado analizado en dicho expediente fue el de la producción, distribución y comercialización de productos de látex adquiridos por el sector salud en territorio nacional.

¹⁶⁹ El mercado analizado en dicho expediente corresponde al de la producción, distribución y comercialización de cepillos dentales adquiridos por el Sector Salud en el territorio nacional.

¹⁷⁰ En aquellos casos en los que los procedimientos de contratación analizados únicamente se observan en uno de los tres expedientes referidos se utiliza la expresión "NA" (no aplica). Ello toda vez que en esos casos la participación DENTILAB en la conducta irregular a través de la presentación de posturas o abstenciones se habría manifestado una sola vez, por lo que no podría haber identidad de hechos o conductas analizadas en dos o más expedientes respecto de la presentación de posturas o abstenciones.

¹⁷¹ Véanse los apartados correspondientes a la valoración de pruebas y acreditación de las conductas imputadas de las resoluciones emitidas dentro de los expedientes DE-024-2013, DE-024-2013-I e IO-005-2016. Véanse, en particular, las páginas 527 a 535 y 738 a 750 de la resolución emitida en el expediente DE-024-2013-I; las páginas 277 a 282 y 364 a 376 de la resolución emitida dentro del expediente DE-024-2013, así como el apartado correspondiente de la presente resolución. De conformidad con la evidencia relacionada con la licitación 00641321-019-200 analizada en los tres expedientes se observa que las posturas o abstenciones de DENTILAB fueron diferentes e independientes en cada caso, es decir, las posturas o abstenciones relacionadas con las adjudicaciones de guantes de látex, condones y CEPILLOS en dicha licitación no guardan relación entre sí y constituyen conductas independientes. En cada caso, las cantidades y precios demandados y ofertados son diferentes. Asimismo, el objeto o propósito relativo a establecer o mantener determinadas participaciones de mercado se relaciona con la práctica monopólica absoluta imputada en cada uno de los procedimientos de investigación materia de cada expediente; es decir, la forma en que DENTILAB participa o se abstiene de participar en la licitación 00641321-019-2009 corresponde o es propia de cada uno de los acuerdos colusorios imputados.



4431
Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

No.	Procedimientos de contratación	Expediente DE-024-2013-I ¹⁶⁷	Expediente DE-024-2013 ¹⁶⁸	Expediente IO-005-2016 ¹⁶⁹	¿Existe identidad de conductas (consistentes en posturas o abstenciones de DENTILAB) en los procedimientos de contratación analizados en dos o más expedientes? ¹⁷⁰
		¿El procedimiento de contratación se relaciona con la sanción impuesta a DENTILAB en dicho expediente?	¿El procedimiento de contratación se relaciona con la sanción impuesta a DENTILAB en dicho expediente?	¿El procedimiento de contratación se relaciona con la sanción impuesta a DENTILAB en dicho expediente?	
2	LA-019GYR047-N62-2011	SÍ	SÍ	SÍ	NO ¹⁷²
3	LA-019GYR047-N70-2012	NO	SÍ	NO	NA
4	00641321-022-2009	SÍ	NO	NO	NA
5	00641321-017-2010	SÍ	NO	NO	NA
6	OA-019GYR047-N14-2010	SÍ	NO	NO	NA
7	OA-019GYR047-N54-2011	SÍ	NO	NO	NA
8	LA-019GYR047-T71-2012	SÍ	NO	SÍ	NO ¹⁷³

¹⁷² Véanse los apartados correspondientes a la valoración de pruebas y acreditación de las conductas imputadas de las resoluciones emitidas dentro de los expedientes DE-024-2013, DE-024-2013-I e IO-005-2016. Véanse en particular las páginas 540 a 541 y 738 a 750 d de la resolución emitida en el expediente DE-024-2013-I; las páginas 282 a 286 y 364 a 376 de la resolución emitida dentro del expediente DE-024-2013, así como el análisis incluido dentro del apartado "1.2.4. Análisis de los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS" de la presente resolución. De conformidad con la evidencia relacionada con la licitación LA-019GYR047-N62-2011 analizada en los tres expedientes se observa que las posturas o abstenciones de DENTILAB fueron diferentes e independientes en cada caso, es decir, las posturas relacionadas con las adjudicaciones de guantes de látex, condones y CEPILLOS en dicha licitación no guardan relación entre sí y constituyen conductas independientes. En cada caso, las cantidades y precios demandados y ofertados son diferentes. Asimismo, el objeto o propósito relativo a establecer o mantener determinadas participaciones de mercado se relaciona con la práctica monopólica absoluta imputada en cada uno de los procedimientos de investigación materia de cada expediente; es decir, la forma en que DENTILAB participa o se abstiene de participar en la licitación LA-019GYR047-N62-2011 corresponde o es propia de cada uno de los acuerdos colusorios imputados.

¹⁷³ Véanse los apartados correspondientes a la valoración de pruebas y acreditación de las conductas imputadas de las resoluciones emitidas dentro de los expedientes DE-024-2013, DE-024-2013-I e IO-005-2016. Véanse en particular las páginas 544 a 548 y 738 a 750 de la resolución emitida en el expediente DE-024-2013-I, así como el análisis incluido dentro del apartado "1.2.4. Análisis de los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS". En el caso del procedimiento de contratación correspondiente a la licitación LA-019GYR047-T71-2012 no se realizó ninguna imputación en contra de DENTILAB respecto de los productos correspondientes a condones y sondas de látex. De conformidad con la evidencia relacionada con la licitación LA-019GYR047-T71-2012 analizada en los dos expedientes referidos, se observa que las posturas o abstenciones de DENTILAB fueron diferentes e independientes en cada caso, es



4432

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

No.	Procedimientos de contratación	Expediente DE-024-2013-I ¹⁶⁷	Expediente DE-024-2013 ¹⁶⁸	Expediente IO-005-2016 ¹⁶⁹	¿Existe identidad de conductas (consistentes en posturas o abstenciones de DENTILAB) en los procedimientos de contratación analizados en dos o más expedientes? ¹⁷⁰
		¿El procedimiento de contratación se relaciona con la sanción impuesta a DENTILAB en dicho expediente?	¿El procedimiento de contratación se relaciona con la sanción impuesta a DENTILAB en dicho expediente?	¿El procedimiento de contratación se relaciona con la sanción impuesta a DENTILAB en dicho expediente?	
9	LA-019GYR047-T53-2013	SÍ	NO	NO	NA
10	LA-019GYR047-I3-2014	SÍ	NO	NO	NA
11	LA-019GYR047-I26-2014	SÍ	NO	NO	NA
12	LA-019GYN013-N17-2015	SÍ	NO	NO	NA
13	00641195-032-07	NO	NO	SÍ	NA
14	00637052-004-07	NO	NO	SÍ	NA
15	50067001-060-07	NO	NO	SÍ	NA
16	00637052-013-07	NO	NO	NO	NA
17	00641220-067-07	NO	NO	SÍ	NA
18	00641188-103-07	NO	NO	SÍ	NA
19	51059001-015-07	NO	NO	SÍ	NA
20	43068001-003-08	NO	NO	NO	NA
21	00641091-003-08	NO	NO	SÍ	NA
22	31054001-005-08	NO	NO	NO	NA

decir, las posturas relacionadas con las adjudicaciones de guantes de látex y CEPILLOS en dicha licitación no guardan relación entre sí y constituyen conductas independientes. En cada caso, las cantidades y precios demandados y ofertados son diferentes. Asimismo, el objeto o propósito relativo a establecer o mantener determinadas participaciones de mercado se relaciona con la práctica monopólica absoluta imputada en cada uno de los procedimientos de investigación materia de cada expediente; es decir, la forma en que DENTILAB participa o se abstiene de participar en la licitación LA-019GYR047-T71-2012 corresponde o es propia de cada uno de los acuerdos colusorios imputados.

COMISIÓN FEDERAL DE
COMPETENCIA ECONÓMICA

4433
Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

No.	Procedimientos de contratación	Expediente DE-024-2013-I ¹⁶⁷	Expediente DE-024-2013 ¹⁶⁸	Expediente IO-005-2016 ¹⁶⁹	¿Existe identidad de conductas (consistentes en posturas o abstenciones de DENTILAB) en los procedimientos de contratación analizados en dos o más expedientes? ¹⁷⁰
		¿El procedimiento de contratación se relaciona con la sanción impuesta a DENTILAB en dicho expediente?	¿El procedimiento de contratación se relaciona con la sanción impuesta a DENTILAB en dicho expediente?	¿El procedimiento de contratación se relaciona con la sanción impuesta a DENTILAB en dicho expediente?	
23	55070026-005-07	NO	NO	NO	NA
24	53054001-007-08	NO	NO	SÍ	NA
25	00641207-022-08	NO	NO	SÍ	NA
26	31054001-020-08	NO	NO	SÍ	NA
27	50067001-49-08	NO	NO	SÍ	NA
28	43068001-012-08	NO	NO	NO	NA
29	AD/330/08	NO	NO	SÍ	NA
30	ISESALUD-BC-DA-RM-LPI-019-08	NO	NO	SÍ	NA
31	GESFAIL-087/2008	NO	NO	NO	NA
32	AD-311-08	NO	NO	SÍ	NA
33	ADJ1207-066-08	NO	NO	SÍ	NA
34	ADJ-1321-001-2009	NO	NO	SÍ	NA
35	00637052-001-09	NO	NO	SÍ	NA
36	00641321-002-09	NO	NO	SÍ	NA
37	51059001-002-09	NO	NO	SÍ	NA
38	61001001-019-08	NO	NO	SÍ	NA
39	55070026-002-09	NO	NO	NO	NA
40	SSM-LP-004-2009	NO	NO	SÍ	NA



4434

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

Nº.	Procedimientos de contratación	Expediente DE-024-2013-1 ¹⁶⁷	Expediente DE-024-2013 ¹⁶⁸	Expediente IO-005-2016 ¹⁶⁹	¿Existe identidad de conductas (consistentes en posturas o abstenciones de DENTILAB) en los procedimientos de contratación analizados en dos o más expedientes? ¹⁷⁰
		¿El procedimiento de contratación se relaciona con la sanción impuesta a DENTILAB en dicho expediente?	¿El procedimiento de contratación se relaciona con la sanción impuesta a DENTILAB en dicho expediente?	¿El procedimiento de contratación se relaciona con la sanción impuesta a DENTILAB en dicho expediente?	
41	00641253-007-09	NO	NO	SÍ	NA
42	S18/AD/317/09	NO	NO	SÍ	NA
43	35064001-017-09	NO	NO	SÍ	NA
44	35064001-019-09	NO	NO	NO	NA
45	AD/195/09	NO	NO	SÍ	NA
46	59104001-003-09	NO	NO	SÍ	NA
47	51059001-023-09	NO	NO	SÍ	NA
48	43068001-019-09	NO	NO	NO	NA
49	00637052-002-10	NO	NO	SÍ	NA
50	51059001-007-10	NO	NO	SÍ	NA
51	AD641253-126-09	NO	NO	NO	NA
52	52101001-008-10	NO	NO	SÍ	NA
53	35064001-003-10	NO	NO	SÍ	NA
54	SSM-LP-006/2010	NO	NO	NO	NA
55	AD/154/10	NO	NO	SÍ	NA
56	58005001-005-10	NO	NO	SÍ	NA
57	Adjudicación Directa 084-10 ¹⁷⁴	NO	NO	SÍ	NA

¹⁷⁴ Dicho procedimiento fue incluido en la "Tabla 2. Concurrencia en PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS" como "084-10" y fue convocada por IMSS SLP.

COMISIÓN FEDERAL DE
COMPETENCIA ECONÓMICA

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

No.	Procedimientos de contratación	Expediente DE-024-2013-I ¹⁶⁷	Expediente DE-024-2013 ¹⁶⁸	Expediente IO-005-2016 ¹⁶⁹	¿Existe identidad de conductas (consistentes en posturas o abstenciones de DENTILAB) en los procedimientos de contratación analizados en dos o más expedientes? ¹⁷⁰
		¿El procedimiento de contratación se relaciona con la sanción impuesta a DENTILAB en dicho expediente?	¿El procedimiento de contratación se relaciona con la sanción impuesta a DENTILAB en dicho expediente?	¿El procedimiento de contratación se relaciona con la sanción impuesta a DENTILAB en dicho expediente?	
58	S18/AD/345/10 DEL PROGRAMA IMSS-OPORTUNIDADES	NO	NO	SÍ	NA
59	Adjudicación Directa 099-10 ¹⁷⁵	NO	NO	SÍ	NA
60	SSCH-LP-006-2010	NO	NO	SÍ	NA
61	AD641195-0129-10	NO	NO	SÍ	NA
62	31100003-004-10	NO	NO	SÍ	NA
63	00641220-029-10	NO	NO	SÍ	NA
64	00641207-014-10	NO	NO	SÍ	NA
65	00641091-024-10	NO	NO	SÍ	NA
66	AD-1189-276-10	NO	NO	SÍ	NA
67	00641224-006-10	NO	NO	SÍ	NA
68	ADI-294-10	NO	NO	NO	NA
69	43068001-003-10	NO	NO	NO	NA
70	IMSS-CDA-038-10	NO	NO	NO	NA
71	ADJ/017/10	NO	NO	SÍ	NA
72	AD/052/10	NO	NO	SÍ	NA
73	ADJ1207-011-10	NO	NO	NO	NA

¹⁷⁵ Dicho procedimiento fue incluido en la "Tabla 2. Concurrencia en PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS" como "099-10" y fue convocada por IMSS SLP.



4436

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

No.	Procedimientos de contratación	Expediente DE-024-2013-I ¹⁶⁷	Expediente DE-024-2013 ¹⁶⁸	Expediente IO-005-2016 ¹⁶⁹	¿Existe identidad de conductas (consistentes en posturas o abstenciones de DENTILAB) en los procedimientos de contratación analizados en dos o más expedientes? ¹⁷⁰
		¿El procedimiento de contratación se relaciona con la sanción impuesta a DENTILAB en dicho expediente?	¿El procedimiento de contratación se relaciona con la sanción impuesta a DENTILAB en dicho expediente?	¿El procedimiento de contratación se relaciona con la sanción impuesta a DENTILAB en dicho expediente?	
74	AD-005-10 ¹⁷⁶	NO	NO	NO	NA
75	AD/1243/003/10	NO	NO	NO	NA
76	AD-005-10 ¹⁷⁷	NO	NO	SÍ	NA
77	ADJ1207-002-10	NO	NO	SÍ	NA
78	Adjudicación Directa 010-10 ¹⁷⁸	NO	NO	SÍ	NA
79	1199-018-10	NO	NO	SÍ	NA
80	AD/1243/032/10	NO	NO	SÍ	NA
81	AD/073/10	NO	NO	SÍ	NA
82	ADJ/057/10	NO	NO	SÍ	NA
83	ADJ/035/10	NO	NO	NO	NA
84	ADJ1207-017-10	NO	NO	NO	NA
85	Adjudicación Directa 033-10 ¹⁷⁹	NO	NO	SÍ	NA
86	AD-111-10	NO	NO	SÍ	NA
87	AD-097-10	NO	NO	SÍ	NA
88	AD/1243/055/10	NO	NO	SÍ	NA

¹⁷⁶ Convocada por IMSS ZACATECAS.

¹⁷⁷ Convocada por IMSS DURANGO.

¹⁷⁸ Dicho procedimiento fue incluido en la "Tabla 2. Concurrencia en PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS" del DPR como "010-10" y fue convocada por IMSS SLP.

¹⁷⁹ Dicho procedimiento fue incluido en la "Tabla 2. Concurrencia en PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS" del DPR como "033-10" y fue convocada por IMSS SLP.

COMISIÓN FEDERAL DE
COMPETENCIA ECONÓMICA

4437

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

No.	Procedimientos de contratación	Expediente DE-024-2013-I ¹⁶⁷	Expediente DE-024-2013 ¹⁶⁸	Expediente IO-005-2016 ¹⁶⁹	¿Existe identidad de conductas (consistentes en posturas o abstenciones de DENTILAB) en los procedimientos de contratación analizados en dos o más expedientes? ¹⁷⁰
		¿El procedimiento de contratación se relaciona con la sanción impuesta a DENTILAB en dicho expediente?	¿El procedimiento de contratación se relaciona con la sanción impuesta a DENTILAB en dicho expediente?	¿El procedimiento de contratación se relaciona con la sanción impuesta a DENTILAB en dicho expediente?	
89	AD-1189-138-10	NO	NO	SÍ	NA
90	ADJ1207-023-10	NO	NO	NO	NA
91	IM-00641226-077-10	NO	NO	SÍ	NA
92	1199/306/10	NO	NO	SÍ	NA
93	AD-1189-257-10	NO	NO	NO	NA
94	AD-060-10	NO	NO	SÍ	NA
95	AD-137/10	NO	NO	SÍ	NA
96	32111002-047-10	NO	NO	SÍ	NA
97	GET-LPN/008/2011	NO	NO	SÍ	NA
98	EA-924016995-I5-2012	NO	NO	NO	NA
99	51059001-005-12	NO	NO	SÍ	NA
100	EA-926005961-N2-2012	NO	NO	NO	NA
101	LA-902052984-I6-2012	NO	NO	SÍ	NA
102	51059001-013-12	NO	NO	NO	NA
103	LA-019GYN013-N12-2011	NO	NO	NO	NA
104	SSA-JALISCO (N-008)	NO	NO	NO	NA



4433

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

De conformidad con la información que se desprende del cuadro anterior y la evidencia analizada en los expedientes DE-024-2013, DE-024-2013-I e IO-005-2016,¹⁸⁰ los acuerdos analizados en los expedientes DE-024-2013, DE-024-2013-I e IO-005-2016: (i) corresponden a productos y mercados diferentes; (ii) están vinculados a procedimientos de contratación distintos;¹⁸¹ y (iii) se materializan en posturas o abstenciones que corresponden a hechos distintos. Es decir, al tratarse de acuerdos distintos, se trata de tres conductas susceptibles de ser sancionadas de manera independiente.

Específicamente, las posturas presentadas y las abstenciones atribuibles a DENTILAB en los distintos procedimientos de contratación analizados en los expedientes DE-024-2013, DE-024-2013-I e IO-005-2016 son parte de acuerdos colusorios distintos al que se analiza en el presente EXPEDIENTE, no sólo porque abarcan productos y condiciones diferentes, sino porque se trata de distintos hechos que fueron acreditados con elementos propios de convicción.

Como se explica a continuación, el objeto o propósito relativo a establecer o mantener determinadas participaciones de mercado se relaciona con la práctica monopólica absoluta imputada en cada uno de los procedimientos de investigación materia de cada expediente, con base en condiciones, negociaciones y ajustes distintos y autónomos entre sí. Por ejemplo, en el acuerdo colusorio materia del presente EXPEDIENTE (CEPILLOS), se ajustaron los porcentajes de participación de mercado en dos mil diez; sin embargo, dicho ajuste de porcentajes y condiciones no aconteció en el acuerdo de condones sancionado en el Expediente DE-024-2013.

Por lo tanto, las posturas o abstenciones relacionadas con las adjudicaciones de guantes de látex, condones y CEPILLOS constituyen conductas independientes, ya que ocurrieron bajo diferentes circunstancias de tiempo, modo, lugar y sujetos. Ello permite distinguir acuerdos colusorios independientes en los expedientes DE-024-2013, DE-024-2013-I e IO-005-2016, basados una lógica y dinámica particular y sustentados en hechos diferentes, debidamente acreditados por los medios de convicción pertinentes.

a) Expediente DE-024-2013-I

En el caso que corresponde al mercado de la producción, distribución y comercialización de guantes de látex para cirugía y para exploración adquiridos por el sector salud en territorio nacional, el acuerdo colusorio tuvo como propósito, fundamentalmente,¹⁸² que DENTILAB, Degasa, S.A. de C.V. y Ambiderm, S.A. de C.V. obtuvieran una participación cercana al cincuenta por ciento en las adjudicaciones correspondientes de las licitaciones del sector salud (esto, es: (i) DENTILAB y Degasa, S.A. de C.V. se coordinaron para mantener una participación en el mercado de guantes de látex para cirugía cercana al cincuenta por ciento; (ii) DENTILAB y Ambiderm, S.A. de C.V. se coordinaron

¹⁸⁰ Para efectos de verificar el contenido de dicho cuadro, se remite a los apartados correspondientes a la valoración y alcance de las pruebas y acreditación de las conductas imputadas de las resoluciones remitidas en los expedientes DE-024-2013- DE-024-2013-I e IO-005-2016.

¹⁸¹ Únicamente tres de los ciento tres procedimientos de contratación que fueron analizados en los expedientes DE-024-2013- DE-024-2013-I e IO-005-2016 se observan en dos o tres de los expedientes referidos.

¹⁸² Véase lo señalado al respecto en la página 748 de la resolución emitida en el expediente DE-024-2013-I, así como los elementos de convicción analizados en el apartado "IV. Valoración y alcance de las pruebas" de dicha resolución.



4439
Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

para mantener una participación en el mercado de guantes de látex para exploración cercana al cincuenta por ciento; (iii) DENTILAB, Degasa, S.A. de C.V. y Ambiderm, S.A. de C.V. y GRUPO HOLY, a través de GALENO y HOLIDAY, se coordinaron para que, respecto del producto correspondiente a guantes de exploración, GRUPO HOLY obtuviera en algunas ocasiones una participación del cinco por ciento de dicho mercado).¹⁸³

De este modo, el acuerdo analizado en dicho expediente tenía por objeto mantener determinadas participaciones de mercado respecto de guantes de látex para exploración y respecto de guantes de látex para cirugía.

b) Expediente DE-024-2013

En el caso que corresponde al mercado de producción, distribución y comercialización de productos de látex adquiridos por el sector salud en territorio nacional, como se indicó previamente, se analizaron y sancionaron dos acuerdos colusorios diferentes.

Por una parte, se analizó y determinó la probable responsabilidad de Productos Adex, S.A. de C.V. y GALENO, así como de las personas físicas que actuaron en su representación, por obstaculizar o impedir el proceso de competencia y libre concurrencia mediante contratos, convenios, arreglos o combinaciones entre agentes económicos competidores entre sí que tuvieron por objeto y efecto fijar, concertar, elevar o manipular, a través de las Investigaciones de mercado, los precios aceptables o máximos (incluyendo los precios máximos de referencia) que estableció el IMSS para diversas SONDAS DE LATEX TIPO FOLEY y diversas SONDAS DE LATEX TIPO NELATON en tres licitaciones (LA-019GYR047-N62-2011, LA-019GYR047-N70-2012 y LA-019GYR047-N50-2013).

En el caso de dicha conducta irregular los hechos analizados e imputados a Productos Adex, S.A. de C.V. y GALENO no fueron imputados a DENTILAB, EPUENTE o FIBARRA.

El segundo acuerdo colusorio analizado en el expediente DE-024-2013 consistió en un arreglo que tuvo por objeto y efecto de establecer, concertar y coordinar la presentación o abstención de posturas en las licitaciones públicas 00641321-019-2009, LA-019GYR047-N62-2011 y LICITACIÓN N70 que convocó el sector salud para adquirir sondas de látex tipo Foley y condones.¹⁸⁴

¹⁸³ DENTILAB, EPUENTE o FIBARRA señalan que entre dos mil y dos mil uno inició la distribución sobre guantes de látex para exploración y cirugía entre Dentilab, Holiday de México y otros agentes económicos. Al respecto, como se indicó en la resolución emitida dentro del expediente DE-024-2013, debe tenerse en cuenta que los hechos que corresponden a los años dos mil y dos mil uno, mismos que, según lo manifestado por DENTILAB, EPUENTE y FIBARRA, se refieren al marco en el que habría iniciado la colaboración entre DENTILAB y HOLIDAY, son hechos que no corresponden al PERIODO INVESTIGADO (en realidad, se trata de hechos que no corresponden al periodo investigado de ninguno de los tres expedientes referidos). En el caso de las prácticas monopólicas absolutas sancionadas mediante la resolución emitida dentro del expediente DE-024-2013-I, claramente se indicó que la participación de DENTILAB, DEGASA y AMBIDERM, así como EPUENTE, FIBARRA, JRODRÍGUEZ, JALVA, ESALCEDO, DARREOLA y CLEAÑO, había iniciado en el año dos mil nueve y había concluido en la fecha del fallo de la licitación LA-019GYN013-N17-2015, esto es, el ocho de abril de dos mil quince. Lo anterior, no implica ignorar que en la misma resolución se indicó que la participación de HOLIDAY y GALENO, así como TGIORGULI, TRUBALCAVA y HNAVARRO en la práctica monopólica absoluta habría terminado el primero de agosto de dos mil trece. De este modo, el hecho de que la participación de Grupo Holy (en particular, de las empresas y personas físicas señaladas) en el acuerdo colusorio sancionado dentro del expediente DE-24-2013-I concluyera en el año dos mil trece no implica que la práctica monopólica absoluta imputada a DENTILAB hubiera terminado en ese año, pues existe evidencia de que su participación concluyó en el año dos mil quince.

¹⁸⁴ Específicamente, condones masculinos de látex identificados con la clave 060 308 0177 incluida en el CUADRO BÁSICO DE INSUMOS.



Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

Como se indica en la resolución emitida en el expediente DE-024-2013, el arreglo consistió en lo siguiente: (i) DENTILAB mantendría una participación del 80% (ochenta por ciento) en las licitaciones del sector salud que tenían por objeto la adquisición de condones y GRUPO HOLY, a través de TRENKES, HOLIDAY y GALENO obtendría una participación del 20% (veinte por ciento).¹⁸⁵

Para mantener estas participaciones, DENTILAB y tres empresas de GRUPO HOLY (en particular, TRENKES, HOLIDAY y GALENO) coordinarían y concertarían posturas en las licitaciones de condones; y (ii) con la incursión de DENTILAB en la producción y comercialización de sondas de látex tipo Foley, se acordó que la distribución de las sondas de látex tipo Foley se realizaría a la inversa, es decir, 80% (ochenta por ciento) para GRUPO HOLY y 20% (veinte por ciento) para DENTILAB.

De este modo, en el caso del acuerdo colusorio entre DENTILAB y las empresas de GRUPO HOLY que se relaciona con las convocatorias del sector salud para adquirir sondas de látex tipo Foley y condones, existe una relación entre el objetivo de mantener las participaciones de mercado referidas (80% -ochenta por ciento- y 20% -veinte por ciento-) y los distintos productos materia de ese acuerdo colusorio en específico. El acuerdo implicó que DENTILAB mantendría su participación en el mercado de condones, conservando dicha participación en un nivel correspondiente al 80%, mientras que GRUPO HOLY habría de conservar dicha participación (esto es, el 80%) en el mercado de sondas de látex tipo Foley.

Al respecto, deben tenerse en cuenta los elementos de convicción analizados dentro de la resolución emitida dentro del expediente DE-024-2013 y, en particular, los siguientes:

En comparecencia realizada el diecisiete de agosto de dos mil dieciséis, TGIORGULI manifestó entre otras cuestiones lo siguiente:

“[...]

44. ¿Había alguna otra empresa involucrada en el arreglo que comenta?

R.- En el caso de condones, no. [...]. En el caso de sondas, el arreglo con Dentilab se dio hasta que Dentilab avisó en el año de dos mil doce que ya tenía el registro sanitario de sondas Foley y que iba a empezar a participar en dicho mercado, y su condición fue que no destruiría el mercado de sondas Foley si Grupo Holy no aceptaba el tener el cero por ciento en el mercado de condones de la compra consolidada del IMSS y aun fue más allá, Dentilab exigió que se le respetara el veinte por ciento del mercado de sondas Foley.

[...]

50. ¿Por qué se rompió este acuerdo?

R.- [...] la ruptura se consumó en la licitación LA-019GYR047-N50-2013.

Hubo un antecedente en el año dos mil doce para el periodo de abasto del año dos mil trece donde Dentilab nos obligó a no tener participación en el condón en la licitación consolidada del IMSS. Si se cumplía con esta condición/amenaza, Juan Ernesto de la Puente de la Puente nos ofreció no destruir el mercado de sondas Foley y así fue como nos amagó, y aunque ofertamos el condón, ya sabíamos que no íbamos a ganar en virtud de lo acordado con Dentilab, porque presentamos un descuento mínimo y así se le hizo

¹⁸⁵ En el caso de la práctica monopólica absoluta consistente en el contrato, convenio, arreglo o combinación entre DENTILAB y las empresas de GRUPO HOLY (HOLIDAY, TRENKES y GALENO), el arreglo o acuerdo colusorio se realizó entre el cinco de marzo de dos mil nueve y hasta el año dos mil trece.



Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

saber a Dentilab previo a la licitación. De todos modos, en el dos mil doce si se acordó la repartición del mercado que se había venido manejado desde el acuerdo inicial en dos mil siete, consistente en un 80% para Dentilab y un 20% para Grupo Holy, pero éste se ejercería en las licitaciones estatales, las cuales están muy fragmentadas.

Previo al rompimiento del acuerdo en el dos mil trece, en las compras estatales de condones de dicho año, Dentilab empezó a incumplir el acuerdo para que Grupo Holy alcanzara su 20% de participación en el mercado de condón masculino del sector público. Cabe señalar que este incumplimiento de Dentilab no tenía precedentes, por lo que se infiere que el acuerdo estaba muy desgastado.

[...]

62. Ahora bien, ¿Se llegó a algún arreglo entre DENTILAB y GRUPO HOLY respecto a las participaciones en el mercado de sondas de látex ofertados en procedimientos de licitación del sector salud?

R.- Sí, a partir del año dos mil doce que fue cuando avisó que iba estar participando Juan Ernesto de la Puente de la Puente impuso (no sujeto a negociación) que para las sondas Foley se manejara la misma proporción que se manejaba en el mercado de condones (80% Dentilab y 20% Grupo Holy) pero invertida (20% Dentilab y 80% Grupo Holy).

63. ¿Por qué aceptó entrar GRUPO HOLY a este acuerdo?

R.- Porque estaban todos los demás acuerdos operando y dada la amenaza de que si se rompían los acuerdos su "costo era cero", era imposible competir. Por lo anterior, nos vimos obligados en aceptar el acuerdo.

[...]

84. Para asegurar que se cumplieran los acuerdos mencionados a lo largo del acta, ¿GRUPO HOLY se abstenía de ofertar condones o sondas en ciertas licitaciones?

R.- Por lo general no nos absteníamos, más bien, se negociaban los precios o descuentos.

[...]”¹⁸⁶

Por otra parte, en la comparecencia realizada el dieciséis de agosto de dos mil dieciséis, TRUBALCAVA manifestó entre otras cuestiones lo siguiente:

“[...]

61. ¿Podría detallar como se dio la incursión de DENTILAB en el mercado de la fabricación y comercialización de sondas?

R. Sí, se dio como medida de presión para evitar el aumento de nuestra participación en el mercado de condones incursionando en el mercado de sondas.

[...]

63. ¿Hubo algún acercamiento entre DENTILAB y GRUPO HOLY cuando aquella incursionó en el mercado de sondas?

R. Sí, y se acordó que Grupo Holy no competiría en el mercado de condones y Dentilab solo participaría con un 20% del mercado de las sondas, esto sucedió aproximadamente en el año 2012 en una reunión entre Fernando Ángel Ibarra [sic] y Humberto Navarro Mandujano.

[...]

66. ¿Se llegó a algún arreglo entre DENTILAB y GRUPO HOLY respecto a las participaciones en el mercado de sondas de látex ofertadas en procedimientos de licitación del sector salud?

¹⁸⁶ Folio 8165 a 8181 del expediente DE-024-2013.



Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

R. Sí, con la condición de que Grupo Holy no ofertara precios ganadores en el mercado de condones, Dentilab ofertaría únicamente un 20% del mercado de sondas.

67. ¿Por qué aceptó entrar GRUPO HOLY a este acuerdo?

R. Porque al estar en ampliación la fábrica de condones no podíamos ofertar el 80% de la demanda consolidada de condones que exigía como oferta mínima la convocante por lo que forzosamente teníamos que negociar con Dentilab e ir en el segundo lugar. Y en el mercado de sondas queríamos mantener por lo menos el 80% de la participación con la que contábamos y además pretendíamos evitar la destrucción del mercado de sondas.

[...]

90. Para asegurar que se cumpliera con el acuerdo, ¿GRUPO HOLY se abstenía de ofertar condones o sondas en ciertas licitaciones?

R. Sí, se abstenía de ofertar precios ganadores. [...]¹⁸⁷

En la comparecencia realizada el tres de agosto de dos mil dieciséis, FIBARRA manifestó lo siguiente:

[...]

135. ¿Usted tiene conocimiento sobre si en el mercado de sondas, DENTILAB y algún otro agente económico establecieron una distribución esperada para el caso de sondas?

R. Entiendo que sí.

136. ¿Con qué otro agente económico?

R. Con Holiday de México y con Productos Galeno.

[...]

138. ¿En qué fecha se dio la situación que señala en el numeral 135?

R. En el año dos mil doce, aproximadamente.

139. ¿Qué distribución esperada tendría DENTILAB?

R. Únicamente en sonda Foley (dos vías), 20% para Dentilab. Son las únicas que se fabricaban en ese momento.

140. Señale si a su conocimiento en dos mil doce, fecha en la que indica se estableció la distribución, DENTILAB logró obtener el 20% del mercado de sondas Foley (dos vías) que se ofertaron al Sector Salud.

R. Sí, la licitación IMSS Central para abasto de dos mil trece.

141. ¿Qué parte propuso que la distribución esperada de DENTILAB para sondas Foley (dos vías) sería del 20%?

R. Fue Dentilab.

142. ¿A través de qué canal se realizó la propuesta?

R. A través de Humberto Navarro. [...]¹⁸⁸

En la comparecencia realizada el cuatro de agosto de dos mil dieciséis, EPUENTE manifestó lo siguiente:

[...]

81. ¿Se había establecido una distribución esperada para Grupo Holy para el mercado de condones ofertado al sector salud?

¹⁸⁷ Folios 8182 a 8197 del expediente DE-024-2013.

¹⁸⁸ Folios 8068 a 8082 del expediente DE-024-2013.



Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

R. Sí, hasta el 20% en las unidades solicitadas.

[...]

83. ¿Por qué accedió DENTILAB a permitirles una participación en el mercado de condones que se ofertan al sector salud?

R. El ofrecimiento de Grupo Holy fue dejar de hostigar a través de medios y directamente ante autoridades, a cambio de una participación de mercado.

84. De conformidad con lo que usted ha señalado, cuando DENTILAB entró al mercado de sondas que se ofertan al sector salud, Grupo Holy ya estaba operando en el mismo. Al respecto, señale si hubo un acercamiento similar al de condones por parte de Grupo Holy.

R. En el caso de sondas, hicimos una pequeña aproximación de venta al mercado público en el año 2012, que en ese momento era controlado por Grupo Holy. Dicha participación en la licitación del IMSS 2012 para abasto 2013 fue sólo en dos o tres claves de sondas de Foley de dos vías, únicamente para constatar que nuestras sondas satisfacían las necesidades de los usuarios del sector público.

85. Para esta aproximación, ¿se establecieron distribuciones esperadas para DENTILAB y Grupo Holy?

R. Le notificamos a Grupo Holy que tomaríamos hasta el 20% de participación en las sondas de Foley de dos vías, sin embargo, únicamente tomamos un porcentaje muy inferior, sólo para cumplir el objetivo señalado en la respuesta anterior. Esto sólo ocurrió en la licitación del IMSS 2012 para abasto 2013, puntualmente. [...]¹⁸⁹

De este modo, en el caso del acuerdo colusorio materia del expediente DE-024-2013 en el que participaron DENTILAB, GALENO, HOLIDAY y TRENKES, el objeto o propósito relativo a establecer o mantener determinadas participaciones de mercado consistía en que DENTILAB mantendría su participación en el mercado de condones, conservando dicha participación en un nivel correspondiente al 80%, mientras que GRUPO HOLY habría de conservar dicha participación (esto es, el 80%) en el mercado de sondas de látex tipo Foley; es decir, en ese caso sí existía una relación necesaria entre el objetivo de mantener las participaciones de mercado referidas (80% y 20%) y los distintos productos materia de ese acuerdo colusorio en específico.

De este modo, el acuerdo analizado en dicho expediente tenía por objeto mantener determinadas participaciones de mercado respecto de condones masculinos de látex¹⁹⁰ y respecto de sondas de látex tipo Foley.

c) Expediente IO-005-2016

En el caso que corresponde al mercado de la producción, distribución y comercialización de CEPILLOS dentales adquiridos por el SECTOR SALUD en el territorio nacional, las prácticas monopólicas absolutas posiblemente realizadas entre DENTILAB y GRUPO HOLY, a través de GALENO y HOLIDAY, consistieron en contratos, convenios, arreglos o combinaciones entre agentes económicos competidores entre sí, tuvieron por objeto o efecto establecer, concertar, coordinar y/o abstenerse de presentar posturas técnicas y/o económicas en los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS, llevados a cabo por el SECTOR SALUD en los que se adquirieron CEPILLOS durante el periodo de dos mil siete a dos mil trece. Dicho acuerdo colusorio tuvo el objetivo de mantener un

¹⁸⁹ Folios 8128 a 8138 del expediente DE-024-2013.

¹⁹⁰ Específicamente, condones masculinos de látex identificados con la clave 060 308 0177 incluida en el CUADRO BÁSICO DE INSUMOS.



4444

Pleno

Resolución

GALENO, HOLIDAY y DENTILAB

Expediente IO-005-2016

cierto nivel de participación en las adquisiciones de las CLAVES ofertadas correspondientes a CEPILLOS.

En particular, el mecanismo de coordinación de posturas técnicas y/o económicas en el caso del acuerdo colusorio analizado en el expediente IO-005-2016 tuvo como fin, entre el año dos mil siete y el año dos mil diez, mantener la participación de 80% (ochenta por ciento) para DENTILAB y del 20% (veinte por ciento) para GRUPO HOLY, a través de HOLIDAY y GALENO. Posteriormente, en dos mil diez, dicha participación se ajustó para quedar de forma aproximada en 70% (setenta por ciento) para DENTILAB y 30% (treinta por ciento) para GRUPO HOLY, a través de HOLIDAY y GALENO.

De este modo, las conductas analizadas en los expedientes DE-024-2013, DE-024-2013-I e IO-005-2016: (i) corresponden a productos y mercados diferentes; (ii) están vinculados a procedimientos de contratación distintos;¹⁹¹ (iii) se materializan en posturas o abstenciones independientes;¹⁹² (iv) fueron cometidas por personas y agentes económicos que no coinciden en todos los acuerdos; y (v) sucedieron en distintos periodos de tiempo.

Si bien algunos de los elementos de convicción refieren hechos relacionados con dos o más acuerdos,¹⁹³ de manera preponderante los elementos de convicción en el presente expediente refieren y demuestran hechos que exclusivamente se refieren al acuerdo colusorio en el mercado de CEPILLOS. Inclusive, es posible observar mecanismos separados de implementación y monitoreo de cada cartel, lo que es entendible porque cada uno de éstos tenía su propia lógica y objetivos. Esto reafirma que eran acuerdos autónomos, sujetos a condiciones, negociaciones y ajustes distintos, con el propósito de obtener diferentes resultados. Inclusive, el control y verificación del cumplimiento de cada acuerdo, según los agentes económicos que participaran en cada uno, se realizaba de manera autónoma e independiente del resto de los acuerdos colusorios analizados en los expedientes DE-024-2013 y DE-024-2013-I. Es decir, el cumplimiento del acuerdo de CEPILLOS y las condiciones del mismo, no dependían del cumplimiento de un acuerdo colusorio distinto, ni viceversa; debido a que no se desprende que, con motivo del acuerdo materia del presente EXPEDIENTE, existiera un ajuste en las condiciones de un acuerdo distinto o compensaciones de algún tipo.

Adicionalmente, los mecanismos de implementación y monitoreo de los acuerdos colusorios que se llevaron a cabo a través de los CUADROS COMPARATIVOS permitían no solamente verificar, con la información de los fallos de los procedimientos de contratación, las cantidades adjudicadas para

¹⁹¹ Sólo tres de los noventa y cinco procedimientos de contratación analizados en el expediente IO-005-2016 formaron parte también de la imputación contenida en los otros expedientes (DE-024-2013- y DE-024-2013-I).

¹⁹² Como se indicó, ello obedece no sólo a que se observa una oferta diferenciada en cuanto a las cantidades y precios demandados y ofertados respecto de cada producto (condones, sondas de látex, CEPILLOS o guantes de látex) en cada procedimiento de contratación, sino también debido a que las distintas posturas y abstenciones por parte de DENTILAB en los diferentes procedimientos de contratación obedecen a propósitos u objetivos en específico que se pueden distinguir en cada uno de los expedientes analizados. La forma en que se repartieron las participaciones de mercado respecto del producto de CEPILLOS no depende de la asignación o repartición de otras participaciones de mercado en los otros acuerdos colusorios (esto es, los analizados en los expedientes DE-024-2013 y DE-024-2013-I). En este sentido, las conductas continuadas analizadas en el expediente IO-005-2016 tienen un propósito o un objetivo distinto al analizado en los otros expedientes. En el caso del acuerdo colusorio analizado en el expediente IO-005-2016, su objeto fue mantener un cierto nivel de participación en las adquisiciones de las CLAVES ofertadas correspondientes a CEPILLOS.

¹⁹³ Por ejemplo, algunos de los correos electrónicos tienden a demostrar las comunicaciones sostenidas entre DENTILAB y GRUPO HOLY en relación con la materialización de dos o más acuerdos colusorios.



4445
Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

efectos de llevar a cabo un control individual e independiente de cada uno de los acuerdos colusorios analizados en los expedientes DE-024-2013, DE-024-2013-I e IO-005-2016, sino también servían de base para determinar los precios y descuentos a ofertar en los futuros procedimientos de contratación, ello de forma individual, es decir, para efectos de buscar alcanzar las participaciones de mercado pactadas en cada uno de los acuerdos colusorios analizados.

En consecuencia, en sentido contrario a lo manifestado por DENTILAB, EPUENTE y FIBARRA respecto de la existencia de una sola colaboración o un solo acuerdo que habría abarcado diversos productos, todos ellos parte de una misma colaboración o distribución, se indica que dichas manifestaciones no tienen sustento debido a que no existe identidad en los hechos y las conductas imputadas de DENTILAB analizadas en los expedientes DE-024-2013, DE-024-2013-I e IO-005-2016.

Por lo anterior, esta COMISIÓN considera que el acuerdo imputado en el presente EXPEDIENTE es diferente, autónomo e independiente a los acreditados y sancionados en los expedientes DE-024-2013 y DE-024-2013-I. Además que no existe un fundamento legal que permita sostener que, para imponer una sanción, esta autoridad deba considerar lo resuelto por expedientes diversos o supuestamente relacionados.

Por otra parte, debe tenerse en cuenta que, si bien en dichos expedientes se impusieron a DENTILAB, FIBARRA y EPUENTE diversas multas equivalentes o cercanas a las multas máximas que en cada caso corresponden a las conductas sancionadas.¹⁹⁴

B

Al respecto, para evitar repeticiones innecesarias, se remite al análisis incluido dentro del apartado denominado “Sanción” de la presente resolución respecto de la capacidad económica y las multas impuestas a las personas sancionadas, así como a los razonamientos y elementos que esta autoridad tuvo en cuenta al momento de imponer las sanciones correspondientes en los expedientes DE-024-2013 y DE-024-2013-I.

B.2. Conflicto de sanciones, retroactividad de la ley y principio pro-persona

DENTILAB, EPUENTE y FIBARRA señalaron lo siguiente:¹⁹⁵

Al cuantificar la multa la COMISIÓN debe considerar que la práctica imputada a DENTILAB sucedió en una temporalidad en la que diversas sanciones fueron aplicables. Aplicando el

¹⁹⁴ En el caso de las multas impuestas en la resolución emitida en el expediente DE-024-2013-I, se impusieron a DENTILAB, FIBARRA y EPUENTE las multas máximas aplicables, de conformidad con los razonamientos expuestos en dicha resolución. En el caso de las multas impuestas en el expediente DE-024-2013, se impusieron multas máximas o cercanas a la máxima aplicable, de conformidad con lo siguiente: a) en el caso de DENTILAB se impuso una multa equivalente al noventa y cinco punto treinta y dos por ciento (95.32%) de la máxima aplicable, b) en el caso de FIBARRA y EPUENTE [REDACTED]; lo anterior, de conformidad con los elementos y razonamientos expuestos en la resolución emitida en el expediente DE-024-2015. Por lo que hace a las multas impuestas dentro del EXPEDIENTE, se remite al análisis referido en el apartado “Sanción” de la presente resolución para evitar repeticiones innecesarias.

¹⁹⁵ Los argumentos señalados se incluyeron en las páginas 4, 5 y 8 a 11 del ESCRITO DENTILAB (folios 2821, 2822 y 2825 a 2828).



Pleno
Resolución

GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

principio de retroactividad de la ley en beneficio del gobernado y el principio *pro-persona*, la COFECE debe aplicar la sanción más benéfica para DENTILAB.

La colaboración en la que participó DENTILAB sucedió durante un periodo en el cual hubo un concurso de sanciones aplicables, derivado de modificaciones a la LFCE. En este sentido, solicitamos que después de analizar las sanciones sobre las que existió este concurso de vigencia, utilice aquella que resulte ser la más benéfica.

Lo anterior tomando en cuenta el principio de irretroactividad de la ley, su interpretación *a contrario sensu*, así como el principio *pro-persona*.

Esto implica que las autoridades sí deben aplicar retroactivamente una ley cuando la aplicación retroactiva implica un beneficio para los gobernados, es decir cuando la ley posterior le resulte más benéfica a quien le vaya a ser aplicada.

Al respecto, el Poder Judicial de Federación ha realizado vastas interpretaciones del principio de irretroactividad de la ley. A través de dichas interpretaciones ha sido configurado y detallado el alcance del citado principio y su correcta aplicación. Algunos criterios interpretativos utilizados por el PJJ han formado jurisprudencia, la cual resulta obligatoria en virtud de ser una fuente formal del derecho. Por ello es relevante analizar su contenido para poder aplicar el principio de retroactividad de la ley, únicamente, en beneficio del gobernado al caso concreto y solucionar el conflicto de normas que existe. Tal es el caso de la Jurisprudencia cuyo título es "**RETROACTIVIDAD DE LA LEY Y APLICACIÓN RETROACTIVA. SUS DIFERENCIAS**". Esta jurisprudencia de la Primera Sala de la SCJN aplicada al caso concreto establece que en caso de que diversas sanciones puedan ser aplicables a cierto acto, debe aplicarse la sanción que genere un mayor beneficio a DENTILAB.

Asimismo, la siguiente jurisprudencia es mucho más específica en el tema que nos afecta, y lo resuelve al indicar que en estos casos debe aplicarse la sanción más benéfica: "**INDIVIDUALIZACIÓN DE LA PENA. CUANDO EXISTA CONFLICTO DE LEYES EN EL TIEMPO ENTRE NORMAS SANCIONADORAS QUE PRESCRIBEN LA APLICACIÓN DE MÁS DE UNA PENA, EL JUZGADOR NO PUEDE SECCIONARLAS**".¹⁹⁶

¹⁹⁶ El contenido de la jurisprudencia es el siguiente: "**INDIVIDUALIZACIÓN DE LA PENA. CUANDO EXISTA CONFLICTO DE LEYES EN EL TIEMPO ENTRE NORMAS SANCIONADORAS QUE PRESCRIBEN LA APLICACIÓN DE MÁS DE UNA PENA, EL JUZGADOR NO PUEDE SECCIONARLAS.** El principio de legalidad en materia penal, consagrado en el artículo 14 constitucional, prescribe que corresponde en exclusiva al legislador establecer, por medio de leyes, los delitos y las penas aplicables por su comisión. A la luz de dicho principio, es de estimarse que en aquellos casos en que existe un conflicto de leyes en el tiempo entre normas que establecen, cada una de ellas, distintas penas que deben ser aplicadas al condenado como consecuencia de la comisión del delito, el juzgador debe seleccionar aquella norma que resulte más benéfica para el inculcado, pero en los exactos términos en que ésta fue prevista por el legislador. En consecuencia, en ese tipo de casos, el juzgador no puede seccionar las disposiciones sancionadoras en conflicto, con el objeto de seleccionar, entre la totalidad de penas previstas en éstas, aquellas que aisladamente consideradas resultan más benéficas para el inculcado, puesto que tal proceder equivaldría a crear una pena nueva, distinta a las contempladas por el legislador en las normas que se encuentran en conflicto, con base en los elementos integrantes de cada una de ellas. Situación que contraviene de manera flagrante el principio constitucional antes referido". Número de Registro: 177281, Novena Época, SCJN, Primera Sala, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXII, septiembre de 2005, Materia(s): Constitucional, Penal, Tesis: 1a./J. 105/2005, Página. 129.



4447 Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

Adicionalmente, todas las autoridades, incluyendo a la COFECE, por mandato del artículo primero constitucional debe hacer la interpretación que más favorezca a las personas, en este caso, a nosotros. Lo anterior también ha sido interpretado por el Poder Judicial Federal de la siguiente manera: ***“PRINCIPIO PRO HOMINE Y CONTROL DE CONVENCIONALIDAD. SU APLICACIÓN NO IMPLICA EL DESCONOCIMIENTO DE LOS PRESUPUESTOS FORMALES Y MATERIALES DE ADMISIBILIDAD Y PROCEDENCIA DE LAS ACCIONES”***.¹⁹⁷

Bajo lo anterior, principio *pro-homine*, o pro-persona, es aplicable en dos vertientes, a saber, el de preferencia de normas y de preferencia interpretativa, ello implica que el juzgador deberá privilegiar la norma y la interpretación que favorezca en mayor medida la protección de las personas, lo cual deber ser aplicado en el caso concreto.

Así, dado que la conducta imputada por la AI sucedió durante un periodo en el cual estuvieron vigentes diversas sanciones, esa autoridad debe de aplicarnos la sanción más benéfica.

En términos de lo señalado, es necesario puntualizar que la temporalidad de la práctica imputada a DENTILAB, EPUENTE y FIBARRA implicó un concurso de sanciones aplicables, sobre lo cual, bajo el principio de retroactividad de la ley en beneficio del gobernado y el principio pro-persona, esa COFECE, de multarnos, debe aplicar la sanción que más nos favorezca.

La AI al respecto señaló lo siguiente:¹⁹⁸

La AI considera que no existe conflicto de normas aplicables conforme a la imputación contenida en el DPR. Conforme al derecho administrativo sancionador, por regla general, la norma sancionadora es la norma aplicable al momento en que se producen los hechos y, considerando que las conductas imputadas en el DPR se consumaron¹⁹⁹ en el año dos mil trece,

¹⁹⁷ El contenido de la jurisprudencia es el siguiente: ***“PRINCIPIO PRO HOMINE Y CONTROL DE CONVENCIONALIDAD. SU APLICACIÓN NO IMPLICA EL DESCONOCIMIENTO DE LOS PRESUPUESTOS FORMALES Y MATERIALES DE ADMISIBILIDAD Y PROCEDENCIA DE LAS ACCIONES.*** El principio *pro homine* y el control de convencionalidad se encuentran tutelados por el artículo 1 o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, a partir de la entrada en vigor de su reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación el 10 de junio de 2011. El principio *pro homine* es aplicable en dos vertientes, a saber, el de preferencia de normas y de preferencia interpretativa, ello implica que el juzgador deberá privilegiar la norma y la interpretación que favorezca en mayor medida la protección de las personas. Por su parte, el “control de convencionalidad” dispone la obligación de los juzgadores de interpretar las normas relativas a los derechos humanos, de conformidad con la Constitución y con los tratados internacionales de la materia, favoreciendo la protección más amplia a las personas. Sin embargo, su aplicación no implica desconocer los presupuestos formales y materiales de admisibilidad y procedencia de las acciones, pues para la correcta y funcional administración de justicia y la efectiva protección de los derechos de las personas, el Estado puede y debe establecer presupuestos y criterios de admisibilidad de los medios de defensa, los cuales no pueden ser superados, por regla general, con la mera invocación de estos principios rectores de aplicación e interpretación de normas.” Registro: 2002861; Época: Décima Época; Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito Tipo de Tesis: Jurisprudencia; Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta; Libro XVII, febrero de 2013, Tomo 2; Materia(s) Común; Tesis VI.3oA J/2 (10a.); Página 1241.

¹⁹⁸ Páginas 7 a 10 de la VISTA DENTILAB.

¹⁹⁹ La AI refiere como sustento de su argumento el criterio contenido en la tesis de rubro ***“INFRACCIONES ADMINISTRATIVAS. SUS MODALIDADES”***.



Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

la norma aplicable será la vigente durante la consumación de la conducta, es decir, la LFCE, criterio que comparte el PJF.²⁰⁰

Por otra parte, los emplazados esgrimen diversos argumentos respecto de la aplicación del principio pro-persona. Al respecto, la SCJN sostiene que el principio pro-persona, como obligación que tienen todas las autoridades conforme al artículo 1º constitucional, respecto de la aplicación de la norma o interpretación normativa que favorezca en mayor medida, o bien que implique menores restricciones a su ejercicio, puede ser invocado por los sujetos de derecho obedeciendo a las siguientes reglas:²⁰¹

- (i) *Expresamente se debe solicitar la aplicación del principio o impugnar la falta de aplicación;*
- (ii) *Señalar cuál es el derecho humano o fundamental cuya maximización se pretende;*
- (iii) *Indicar la norma cuya aplicación debe preferirse o la interpretación que resulta más favorable hacia el derecho fundamental; y*
- (iv) *Precisar los motivos para preferirlos en lugar de otras normas o interpretaciones posibles.*

En esta tesitura, no se aprecia que los emplazados invoquen el principio pro-persona cumpliendo las exigencias decretadas por la SCJN, dado que la simple y llana invocación del principio con el objeto de obtener una sanción menor, en caso de ser procedente, resulta en un argumento que no cumple con el mínimo estándar para su estudio, por lo que las excepciones planteadas por los emplazados deben desestimarse.

El argumento según el cual la práctica monopólica absoluta en la que participó DENTILAB sucedió durante un periodo en el cual la legislación que establece las sanciones aplicables a la conducta imputada tuvo modificaciones y variaciones, y que por tal motivo la COFECE debería aplicar la sanción más benéfica que corresponda, **no combate** el DPR y por ello es **inoperante**.

No obstante, al momento de determinar la multa máxima aplicable, este PLENO tiene en cuenta lo señalado por DENTILAB y por ello en el apartado “Sanción” de la presente resolución se analizan las distintas sanciones que estuvieron vigentes a lo largo del PERIODO INVESTIGADO y hasta la conclusión

²⁰⁰ La AI refiere como sustento de su argumento el criterio contenido en la resolución del amparo en revisión 453/2012 del ocho de abril de dos mil quince, así como la resolución del amparo en revisión 58/2016 del nueve de noviembre de dos mil diecisiete, y los criterios judiciales contenidos en las tesis de rubro: “IRRETROACTIVIDAD DE LA LEY. ESTE PRINCIPIO NO OPERA TRATÁNDOSE DEL INICIO DEL CÓMPUTO DEL PLAZO PARA LA PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN PENAL ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 108, FRACCIÓN VI, DEL CÓDIGO PENAL PARA EL DISTRITO FEDERAL, CUANDO LA VÍCTIMA FUERE MENOR DE EDAD RESPECTO DE LOS DELITOS TIPIFICADOS EN EL LIBRO SEGUNDO, TÍTULOS QUINTO Y SEXTO, DEL PROPIO CÓDIGO” y “ABANDONO DE FAMILIARES. EL CÓMPUTO DEL PLAZO PARA QUE OPERE LA PRESCRIPCIÓN DEL DERECHO A QUERELLARSE POR ESE DELITO COMIENZA A PARTIR DE QUE CESÓ LA OMISIÓN DE DAR SUSTENTO AL ACREEDOR ALIMENTICIO (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE NAYARIT VIGENTE HASTA EL 23 DE ABRIL DE 2011)”.

²⁰¹ La AI refiere como sustento de su argumento el criterio contenido en la tesis de rubro “PRINCIPIO PRO PERSONA. REQUISITOS MÍNIMOS PARA QUE SE ATIENDA EL FONDO DE LA SOLICITUD DE SU APLICACIÓN, O LA IMPUGNACIÓN DE SU OMISIÓN POR LA AUTORIDAD RESPONSABLE.”



4449
Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

de la conducta imputada. Al respecto, para evitar repeticiones innecesarias, se remite a los emplazados al apartado “Sanción” de la presente resolución.

B.3 La colaboración sobre cepillos dentales no buscó explotar precios

DENTILAB, EPUENTE y FIBARRA señalaron lo siguiente:²⁰²

La COMISIÓN también debe tomar en consideración que la colaboración sobre cepillos dentales no tuvo por objeto explotar precios; pues, incluso una vez que la conducta había terminado, los precios de cepillos se elevaron, lo cual refleja que de difícil forma pudo haber existido una explotación de precios durante la vigencia de la conducta.²⁰³

La AI señaló lo siguiente:²⁰⁴

Las prácticas monopólicas absolutas se sancionan per se. Las conductas que actualizan algunos de los tipos legales contenidos en el artículo 53 de la NUEVA LFCE serán sancionadas per se y, por tanto, el contexto en el cual éstas se desarrollan y las razones por las cuales se cometieron no son relevantes para determinar si la conducta realizada configura una práctica monopólica absoluta o no. Al respecto, la AI remite al criterio contenido en la tesis de rubro “PRÁCTICAS MONOPÓLICAS ABSOLUTAS. SON ILEGALES, PER SE”.

Al realizar una conducta que encuadre dentro de alguna de las fracciones del artículo 53 de la NUEVA LFCE, se tendrá por infringida la norma, sin que la autoridad tenga que analizar, por ejemplo, el efecto económico, la intención o la voluntad de ese agente económico, o algún supuesto propósito o efecto benéfico o procompetitivo de la misma, al tener un impacto directo y negativo sobre el consumidor y la economía en general; de ahí que se consideraron que este tipo de prácticas son ilegales por sí mismas, ya que siempre dañan la competencia. Así, la única defensa válida es demostrar que el agente económico emplazado no incurrió en la conducta imputada. Por ello, al no desvirtuarse la comisión de la práctica monopólica absoluta imputada por la AI, mediante lo señalado en el ESCRITO DENTILAB, los argumentos expuestos por los emplazados son irrelevantes ya que no controvierten el DPR.

Los argumentos de los emplazados son **inoperantes** por ser **manifestaciones generales que no combaten** las imputaciones realizadas presuntivamente en contra de DENTILAB, EPUENTE y FIBARRA en el DPR, de acuerdo con las siguientes consideraciones.

Al respecto, se indica que la imputación realizada en el DPR en contra de DENTILAB, EPUENTE y FIBARRA es por la probable comisión y/o participación en representación de una persona moral de prácticas monopólicas absolutas previstas en el artículo 9, fracción IV de la LFCE; en este sentido, se aclara que en la comisión o participación de prácticas monopólicas absolutas no se pueden alegar eficiencias de ningún tipo que justifiquen la comisión de prácticas monopólicas absolutas, pues de conformidad con el artículo 9 de la LFCE, únicamente se requiere que: (i) existan contratos,

²⁰² Los argumentos señalados se incluyeron en la página 7 del ESCRITO DENTILAB (folio 2824).

²⁰³ DENTILAB señala también en la página 4 del ESCRITO DENTILAB que bajo el artículo 130 de la LFCE son diversos aspectos los que la autoridad debe tomar en cuenta al determinar la sanción aplicable a algún agente económico, entre ellos y como aspecto medular el efecto de la conducta en el mercado.

²⁰⁴ Páginas 3 y 4 de la VISTA DENTILAB



4450

Pleno

Resolución

GALENO, HOLIDAY y DENTILAB

Expediente IO-005-2016

convenios, arreglos o combinaciones; (ii) los agentes económicos que las lleven a cabo sean competidores entre sí; y (iii) tengan como objeto o efecto alguno o varios de los establecidos en las fracciones del propio artículo 9 de la LFCE.

De hecho, el PJF ha establecido que en las prácticas monopólicas absolutas no se permite la evaluación de algún propósito o efecto benéfico o procompetitivo que pudiesen tener; de ahí que se censuren, sin mayor averiguación, pues se estima que no tienen justificación económica, por lo que se consideran ilegales, per se, en tanto que impiden a la sociedad obtener los beneficios que la competencia debe generar, es decir, mejores precios, mayor calidad en los productos, servicios y disponibilidad o abasto. Así, el artículo 9 de la LFCE establece que: “[...] *los agentes económicos que incurran en ellos se harán acreedores a las sanciones establecidas en esta ley* [...]”, lo cual implica que si algún agente económico incurre en algún supuesto de práctica monopólica absoluta, se tiene por infringida la norma, sin que resulte oponible consideración alguna, como el tamaño del mercado, el poder económico de los agentes, el lucro obtenido, las ganancias en eficiencia o alguna otra justificación análoga, dado que siempre tiene efectos adversos sobre la competencia.²⁰⁵

Adicionalmente, los emplazados se limitan a afirmar que la colaboración sobre cepillos dentales no tuvo por objeto explotar precios toda vez que, al terminar la conducta, los precios de cepillos se elevaron.

Esta manifestación es inoperante porque no combate el DPR y, para tal efecto, se reiteran las consideraciones anteriores relativas a la naturaleza de una práctica monopólica absoluta. En este sentido, resulta irrelevante el comportamiento de precios observado una vez que finalizó el acuerdo colusorio. Independientemente de ello, DENTILAB no presenta ningún tipo de evidencia o documentación que acredite lo que señala respecto del incremento de los precios de los cepillos una vez que la conducta imputada en el DPR terminó. En este sentido, la manifestación de DENTILAB es gratuita.

DENTILAB ni siquiera presenta argumentos lógico-jurídicos tendientes a demostrar que la razón por la cual los precios de los cepillos se comportaron de la manera que señala se debe a que la práctica

²⁰⁵ Sirve de apoyo el siguiente criterio jurisprudencial: “**PRÁCTICAS MONOPÓLICAS ABSOLUTAS. SON ILEGALES, PER SE.** El artículo 28 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, desde su promulgación en 1917 establece la prohibición de los monopolios y de las prácticas anticompetitivas, lo que se reflejó en la abrogada Ley Federal de Competencia Económica, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 24 de diciembre de 1992, reglamentaria de aquel precepto; entre éstas se encuentran las denominadas prácticas monopólicas absolutas, que consisten en los acuerdos entre agentes económicos, con la finalidad de influir en el precio o abasto de bienes o servicios que ofrecen o son demandados por el mercado, para afectar la producción, proceso, distribución, comercialización o adquisición libre de dichos bienes y servicios. Estas prácticas se conocen como horizontales, y se caracterizan porque en ellas los agentes económicos que deberían competir entre sí en el mercado o dentro de la cadena productiva, asumen arreglos que se presumen ilícitos en términos del artículo 9o. del citado ordenamiento legal, lo que significa que no se permite la evaluación de algún propósito o efecto benéfico o procompetitivo que pudiesen tener; de ahí que se censuren, sin mayor averiguación, pues se estima que no tienen justificación económica, por lo que se consideran ilegales, per se, siendo irrazonables por consistir en una restricción ilegítima al procedimiento de competencia, en tanto que impiden a la sociedad obtener los beneficios que ésta debe generar, es decir, mejores precios, mayor calidad en los productos, servicios y disponibilidad o abasto. Esto es, en el artículo 9o. citado se establece una presunción en el sentido de que si un agente económico incurre en algún supuesto de práctica monopólica absoluta, se tiene por infringida la norma, sin que resulte oponible consideración como el tamaño del mercado, el poder económico de los agentes, el lucro obtenido, las ganancias en eficiencia o alguna otra justificación análoga, dado que siempre tiene efectos adversos sobre la competencia [énfasis añadido]”. Registro: 2012166. Época: Décima. Instancia: TCC. Tipo de Tesis: Aislada. Fuente: SJF. Tomo III, Julio de 2016. Materia(s): Constitucional. Tesis: I.1o.A.E.162 A (10a.). Página: 2182.



4451
Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

monopólica imputada no buscó “*explotar precios*”. Incluso, si fuera cierto que los precios de los CEPILLOS adquiridos por el Sector Salud en el territorio nacional se incrementaron en una fecha posterior al momento en que terminó la práctica monopólica imputada en el DPR, DENTILAB no explica por qué dicha situación habría ocurrido debido a que “*la colaboración de cepillos no buscó explotar precios*”. El comportamiento de los precios de los CEPILLOS adquiridos por el Sector Salud en una fecha posterior al momento en que concluyó la conducta imputada puede obedecer a diversos motivos y DENTILAB ni siquiera explica cuál es la información que le permitiría a esta autoridad tener por cierta su manifestación.

En conclusión, las manifestaciones analizadas en este apartado resultan **inoperantes**, toda vez que los emplazados deben controvertir el DPR, ofreciendo argumentos o elementos de convicción que superen los hechos y razonamientos expuestos en dicho oficio y, en este caso, sólo realizan manifestaciones **gratuitas** o que **no combaten** el DPR.

Por otra parte, debe tenerse en cuenta que en el mismo escrito de contestación al DPR presentado por DENTILAB, EPUENTE y FIBARRA se reconoce expresamente la participación de DENTILAB en la práctica monopólica absoluta imputada en los siguientes términos: “*DENTILAB ratifica su cooperación plena con la COFECE en la sustanciación de este procedimiento por lo que manifiesta expresamente que no niega directa o indirectamente su participación en la conducta imputada, y que las manifestaciones y medios de prueba ofrecidos tienen como único y exclusivo objeto que esa autoridad pueda allegarse de elementos que le permita [sic] evaluar conforme a derecho la sanción que pudiera ser aplicable.*”²⁰⁶

B.4. Manifestaciones de GALENO, HOLIDAY, TGIORGULI y TRUBALCAVA respecto de la sanción que consideran debería imponerse a DENTILAB y EPUENTE

GALENO, HOLIDAY, TGIORGULI y TRUBALCAVA señalan lo siguiente:²⁰⁷

La COMISIÓN deberá sancionar a DENTILAB y EPUENTE con una clara diferencia de la multa que vaya a imponer, en su caso, a GALENO, HOLIDAY, TGIORGULI y TRUBALCAVA, considerando los diferentes porcentajes de participación en el mercado, así como los efectos de las violaciones cometidas por dicha empresa y su director general.

Nuestra esperanza y la exposición de los hechos ante la COMISIÓN es erradicar la situación monopolizada en los mercados de insumos bajo el yugo de DENTILAB y EPUENTE. Obtener justicia para que los mercados de insumos encuentren su equilibrio, para lo cual, además de las sanciones administrativas y procedimientos por prácticas monopólicas, limite la participación en los próximos diez años de DENTILAB y EPUENTE, directa o indirectamente en los procedimientos de contratación con un porcentaje máximo de participación del 5% (cinco por ciento).

²⁰⁶ Véase la página 5 del ESCRITO DENTILAB (folio 2822).

²⁰⁷ Los argumentos señalados se incluyeron en las páginas 8 a 9 y 11 a 12 del ESCRITO HOLIDAY (folios 3078 a 3079 y 3081 a 3082).

Pleno
ResoluciónGALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

Además, que se ordene a DENTILAB y EPUENTE dejar de producir determinados insumos médicos o desincorporar líneas de producción (como guantes o condones), para fomentar la competencia.

Ninguna de las resoluciones dictadas por la COMISIÓN ha corregido las violaciones que actualmente se siguen cometiendo.

Las irrisorias multas impuestas lejos de disuadir a DENTILAB para dejar de abusar de su posición dominante y de su poder monopólico, lo han impulsado a violar más la LFCE.

La multa que se vaya a imponer aquí deberá considerar que ya fue multado y, por lo tanto, hay reiteración [sic]. Asimismo, la multa deberá ser la más alta y bajo las consideraciones de lograr de una vez y por todas disuadirlo de seguir cometiendo violaciones a la LFCE.

Si DENTILAB, EPUENTE o ambos [REDACTED] A y B, [REDACTED] A y B, pues el agente económico que viola la ley [REDACTED] A y B

Si esa autoridad realmente quiere influir para que dejen de existir violaciones en materia de competencia económica en los procedimientos de contratación de insumos médicos [REDACTED] A y B

Asimismo, la COMISIÓN debería ordenar a DENTILAB y EPUENTE la desincorporación de líneas de producción (guantes, condones y/o sondas) o imponer una capacidad máxima de producción. La autoridad también debería establecer para DENTILAB y EPUENTE condiciones y/o seguimientos a cumplir conforme a lo que se considere en la resolución por los próximos cinco o diez años.

Los argumentos señalados son inoperantes porque no combaten el DPR derivado de las razones que se expresan a continuación.

HOLIDAY, GALENO, TGIORGULI, y TRUBALCAVA realizan diversas manifestaciones en torno a la sanción que consideran debe aplicarse a EPUENTE/DENTILAB. Dichas cuestiones no forman parte de los elementos que sustentan la imputación en su contra contenida en el DPR, por lo que no lo combaten.

Asimismo, el procedimiento seguido en forma de juicio en que se actúa no es un procedimiento contencioso entre los agentes económicos emplazados, es decir, los demás emplazados no son "contraparte"²⁰⁸ de HOLIDAY, GALENO, TGIORGULI, y TRUBALCAVA y no se ventila un conflicto de

²⁰⁸ Resultan aplicables por analogía los siguientes criterios del PJF: (i) "COMPETENCIA ECONÓMICA. EL ARTÍCULO 24, FRACCIÓN II, DEL REGLAMENTO DE LA LEY FEDERAL RELATIVA, QUE REGULA LA FORMA DE ACREDITAR LA PERSONALIDAD DEL REPRESENTANTE LEGAL DEL DENUNCIANTE, NO VULNERA EL PRINCIPIO DE EQUIDAD PROCESAL (LEGISLACIÓN VIGENTE HASTA EL 12 DE OCTUBRE DE 2007). El citado precepto reglamentario, vigente hasta el 12 de octubre de 2007, al permitir que el denunciante justifique su personalidad con copia simple de los documentos que la acrediten, no vulnera el principio de equidad procesal entre las partes, en virtud de que no se está ante un procedimiento seguido en forma de juicio en el cual tenga la calidad de parte -como lo sería el actor en un procedimiento jurisdiccional-, sino de cualquier persona -

COMISIÓN FEDERAL DE
COMPETENCIA ECONÓMICA

4453
Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

derechos entre estos, sino que tiene como finalidad determinar si se acreditan o no las conductas imputadas en el DPR y en su caso, imponer la sanción que corresponda,²⁰⁹ por lo que las manifestaciones realizadas por dichos emplazados son **inoperantes** al no contar con interés jurídico alguno para alegar sobre la sanción que le corresponde a otro emplazado o, en su caso, afirmar si debe o no debe otorgárseles algún beneficio.

en el caso de prácticas monopólicas absolutas- o del afectado -en las demás prácticas o concentraciones prohibidas por la ley- que denuncia por escrito ante la Comisión Federal de Competencia al probable responsable por la comisión de tales conductas, según lo establece el artículo 32 de la Ley Federal de Competencia Económica. Además, la razón por la cual el denunciante no se convierte en actor se debe a que el objetivo del referido procedimiento es que el Estado mantenga la estabilidad económica en la competencia de los mercados, es decir, se dirige a una generalidad: a todo el sector económico, y no al interés de un particular, incluso cuando aparentemente el afectado en primer plano sea el propio denunciante, pues al proteger a todo el sector también se le estará protegiendo, en tanto que los particulares que denuncian las prácticas monopólicas son los afectados mediatos, mientras que la sociedad en general lo es en forma inmediata [énfasis añadido]". Tesis Aislada 1ª. LXIX/2008.; 9ª. Época; 1ª. Sala; S.J.F. y su Gaceta; Tomo XXVIII, Julio de 2008; Pág. 454; Registro: 169 348; y (ii) **"COMISIÓN FEDERAL DE COMPETENCIA ECONÓMICA. AL NO TENER SUS DECISIONES COMO FIN DIRIMIR UN CONFLICTO COMO JUZGADOR, NO SE DAN LAS CONDICIONES PARA EXIGIR UNA SEPARACIÓN ENTRE EL ÓRGANO QUE INVESTIGA Y ACUSA Y EL QUE RESUELVE.** Conforme al criterio sostenido por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver el amparo en revisión 625/2012, en los procedimientos seguidos ante la Comisión Federal de Competencia Económica, aun cuando ésta debe respetar el debido proceso legal y las formalidades esenciales del procedimiento, sus decisiones no tienen como fin dirimir un conflicto como juzgador, sino evitar, investigar y sancionar prácticas ilegales. Por tanto, no hay razones, ni se dan las condiciones para exigir una separación entre el órgano que investiga y acusa y el que resuelve, dado que dicho órgano actúa en el campo de la actividad administrativa sancionadora del Estado y en atención a las atribuciones que tiene encomendadas. Dicho en otras palabras, se está frente a atribuciones sancionatorias de ilícitos constitucionales y no ante una facultad jurisdiccional propia, por lo que las garantías y exigencias relativas deben apreciarse con razonabilidad, sin que para ello sea adecuado asimilar en integridad y por analogía un procedimiento de la naturaleza indicada con uno en materia penal, sino que las garantías procesales respectivas a que se refiere el debido proceso legal deben entenderse desde la premisa de que la comisión mencionada no actúa como Juez para dirimir una controversia, sino que es una autoridad dotada de facultades de verificación y, en su caso, sanción, para la consecución de los fines constitucionales para los que fue creada [énfasis añadido]". Tesis Aislada I.1ª.A.E.156 A (10ª.); 10ª. Época; T.C.C.; Gaceta S.J.F.; Libro 31, junio de 2016; Tomo IV; Pág. 2871; Registro: 2 011 849".

²⁰⁹ En este sentido, se indica que el presente procedimiento es de carácter administrativo y no civil. Sirven de apoyo las siguientes tesis: (i) **"COMPETENCIA ECONÓMICA. LAS CARACTERÍSTICAS DEL PROCEDIMIENTO ESTABLECIDO EN LA LEY FEDERAL CORRESPONDIENTE, LO IDENTIFICAN COMO ADMINISTRATIVO Y NO COMO CIVIL.** El procedimiento establecido en los artículos 33 y 39 de la ley mencionada tiene características que no corresponden a las del proceso civil, donde, predominan los intereses particulares, las defensas y recursos son más pormenorizados y los juicios más prolongados, lo que no sucede en los procedimientos administrativos, fundamentalmente, porque en estos predomina el interés general, que exige eficiencia, seguridad y expeditéz, en virtud de que tiende al aseguramiento de los fines del Estado, estableciendo vías rápidas y eficaces, eliminando todos los actos que dilaten o entorpezcan la acción de la administración pública, sin perjuicio de que ante la presencia de intereses particulares, se respeten, esencialmente, las garantías individuales de los gobernados. Estas peculiaridades corresponden al procedimiento establecido en las disposiciones citadas y, por consiguiente, no cabe exigir de su normatividad, recursos y defensas que son propios de un proceso civil [énfasis añadido]". Tesis aislada P. CXII/2000; 9ª. Época; Pleno; S.J.F. y su Gaceta; Tomo XII, agosto de 2000; Pág. 108. Registro Número 191431; y (ii) **"COMISIÓN FEDERAL DE COMPETENCIA. EL ARTÍCULO 24, FRACCIÓN V, DE LA LEY FEDERAL RELATIVA, NO VIOLA EL ARTÍCULO 104, FRACCIÓN I, DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS.** El citado precepto, al conferir a la Comisión Federal de Competencia la facultad de resolver sobre condiciones de competencia, competencia efectiva, existencia de poder sustancial en algún mercado relevante u otras cuestiones relativas al proceso de competencia o libre concurrencia, no viola lo dispuesto en el artículo 104, fracción I, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que establece la competencia de los tribunales federales, porque no constituye un procedimiento jurisdiccional, dado que no se trata de una controversia o proceso surgido entre partes legitimadas, sino de la mera investigación de prácticas monopólicas o contrarias a la libre concurrencia. Lo anterior, sin perjuicio de que los tribunales federales puedan conocer de la interpretación de la Ley Federal de Competencia Económica cuando se impugne, en amparo indirecto, la resolución recaída al recurso de reconsideración interpuesto contra alguna resolución de la referida Comisión [énfasis añadido]". Tesis aislada 2ª. CV/2009; 9ª. Época; 2ª. Sala; S.J.F. y su Gaceta; Tomo XXX, septiembre de 2009; Pág. 686. Registro Número 166486.



4454

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

Respecto de la manifestación según la cual DENTILAB habría abusado de su poder de mercado, se reitera que, si los emplazados consideran que cuentan con indicios respecto de la comisión de prácticas monopólicas relativas, pueden presentar su denuncia ante la AI.

En relación con las manifestaciones según las cuales: (i) *“La Comisión deberá sancionar a DENTILAB/Ernesto de la Puente con una clara diferencia de la multa que vaya a imponer, en su caso, a Holiday [esto es, a GALENO, HOLIDAY, TGIORGULI y TRUBALCAVA], tanto por los diferentes porcentajes de participación en el mercado, así como por los efectos de las violaciones cometidas por dicha empresa y su director general”*; (ii) *“[...] La multa que se vaya a imponer aquí deberá considerar que [DENTILAB] ya fue multado y, por lo tanto, hay reiteración [sic];”* y (iii) *“[...] la multa deberá ser la más alta y bajo las consideraciones de lograr de una vez y por todas disuadirlo de seguir cometiendo violaciones a la Ley de Competencia,”* se indica que el artículo 36 de la LFCE establece los elementos objetivos y subjetivos que deben ser considerados para efectos de determinar el monto de la sanción, esto es: *“[...] la gravedad de la infracción, el daño causado, los indicios de intencionalidad, la participación del infractor en los mercados; el tamaño del mercado afectado; la duración de la práctica o concentración y la reincidencia o antecedentes del infractor, así como su capacidad económica”*.

En este sentido, al momento de determinar la multa aplicable, este PLENO tiene en cuenta los elementos referidos en el artículo 36 de la LFCE, entre ellos, el daño causado, la participación del infractor en los mercados y si existe reincidencia o antecedentes del infractor, sin perjuicio del análisis que corresponde al resto de los elementos establecidos en dicho precepto. Al respecto, para evitar repeticiones innecesarias, se remite al análisis incluido en el apartado *“Sanción”* de la presente resolución, toda vez que es en dicho apartado donde se analizan los elementos referidos por los emplazados a la luz de lo que establece el artículo 36 de la LFCE.

Por lo que hace a las solicitudes de los emplazados relativas a que: (i) *“[...] [la Comisión] limite la participación en los próximos 10 años de DENTILAB/Ernesto de la Puente directa o indirectamente en los procedimientos de contratación con un porcentaje máximo de participación del 5%.”*; (ii) *“[la Comisión] ordene a DENTILAB/Ernesto de la Puente dejar de producir determinados insumos médicos o desincorporar líneas de producción (como guantes o condones), para fomentar la competencia [...]”*; (iii) *“[...] [la COMISIÓN debería] ordenar a DENTILAB/EPUEENTE la desincorporación de líneas de producción (guantes, condones y/o sondas) o imponer una capacidad máxima de producción”*; y (iv) *“[...] [la COMISIÓN también debería] establecer para DENTILAB/ EPUEENTE condiciones y/o séguimientos a cumplir conforme a lo que se considere en la resolución por los próximos 5 o 10 años.”*²¹⁰ son **inoperantes**, puesto que, como se señaló anteriormente, el presente procedimiento no es un procedimiento contencioso entre los agentes económicos emplazados y no se ventila un conflicto de derechos entre éstos. Asimismo, dichas manifestaciones **no combaten** el DPR.

Adicionalmente, se indica que las sanciones relativas a limitar la participación de DENTILAB o EPUEENTE en los mercados y en los términos que refieren las emplazadas no se encuentran previstas en la LFCE como atribuciones propias de la COFECE en el caso de prácticas monopólicas absolutas.

²¹⁰ Páginas 9 y 12 del ESCRITO GALENO.



4455
Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

En este sentido, la petición desatiende la naturaleza del presente procedimiento y el alcance de las atribuciones de esta autoridad, además de **no combatir** la imputación presuntiva contenida en el OPR.

En relación con las manifestaciones según las cuales: i) “Si DENTILAB o Ernesto de la Puente o ambos A y B deberá considerarse A y B pues el agente económico que viola la ley A y B” y (ii) “Si esa autoridad realmente quiere influir para que dejen de existir violaciones en materia de competencia económica en los procedimientos de contratación de insumos médicos [...] A y B

[...]”; se reitera lo señalado previamente en esta resolución respecto a que GALENO, HOLIDAY, TGIORGULI y TRUBALCAVA no tienen interés jurídico alguno para alegar la sanción que le corresponde a otros emplazados o, en su caso, afirmar si debe o A y B. Los demás agentes económicos emplazados no son “contraparte” de HOLIDAY, GALENO, TGIORGULI y TRUBALCAVA y en el presente procedimiento no se ventila un conflicto de derechos entre los distintos emplazados, sino que el procedimiento tiene como finalidad determinar si se acreditan o no las conductas imputadas en el DPR.

En este sentido, sus manifestaciones, resultan **inoperantes** toda vez que **no combaten** la imputación contenida en el DPR en contra de GALENO, HOLIDAY, TGIORGULI, y TRUBALCAVA. Asimismo, las manifestaciones resultan **gratuitas** en virtud de que no refieren cómo se ha actualizado una violación al debido proceso en su contra, o cómo es que A y B

A y B trasciende en la esfera jurídica de GALENO, HOLIDAY, TGIORGULI, y TRUBALCAVA o podría modificar el análisis de los elementos y razonamientos que sustentan las imputaciones en su contra.

Por lo que hace a las manifestaciones tendientes a señalar que esta autoridad debe sancionar y perseguir a DENTILAB y EPUENTE en forma disuasiva, eficaz y de la manera más severa posible, se remite al apartado “Sanción” de la presente resolución, toda vez que en dicho apartado se individualizan las sanciones y se motiva, en términos de lo que establece la LFCE, la razón del monto de la multa impuesta en cada caso.

V. VALORACIÓN Y ALCANCE DE LAS PRUEBAS

En la presente sección se analizarán las pruebas existentes que obran en el EXPEDIENTE, cuyo análisis se dividirá de la siguiente forma: i) los elementos de convicción que sirvieron como base para formular las imputaciones presuntivas contenidas en el DPR en contra de los EMPLAZADOS; y ii) las pruebas que fueron admitidas y desahogadas durante el procedimiento seguido en forma de juicio.

Se indica que los antecedentes referidos en el DPR no serán analizados, ya que la imputación presuntiva contenida en el DPR únicamente se sustenta en los elementos de convicción que se encuentran dentro del PERÍODO INVESTIGADO.

Reglas generales para la valoración de las pruebas

El artículo 121 de la LFCE señala: “En lo no previsto por esta Ley o en las Disposiciones Regulatorias, se aplicará supletoriamente el Código Federal de Procedimientos Civiles”. Así, cuando no exista disposición



4456

Pleno
ResoluciónGALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

alguna dentro de la LFCE o las DISPOSICIONES REGULATORIAS referente a la valoración de pruebas, ésta se realizará de conformidad con lo dispuesto en el CFPC.

En este sentido, en términos de los artículos 84 de la LFCE y 197 del CFPC, este PLENO goza de la facultad para hacer el análisis de las pruebas, determinar el valor y alcance de éstas, así como fijar el resultado final de dicha valoración.

Ahora bien, en lo que concierne a la valoración que se da respecto de los elementos de convicción enunciados en el presente capítulo, deberá entenderse, a efecto de evitar repeticiones innecesarias, que éstos son valorados teniéndose por señalados en cada uno de ellos los artículos y los criterios judiciales referidos en este apartado dependiendo de la clasificación que se haya dado a los mismos, precisando que aquellos obtenidos durante la etapa de investigación, adicionalmente, serán valorados en términos del artículo 60 de las DISPOSICIONES REGULATORIAS.

Finalmente, los medios de convicción referidos como documentales públicas, documentales privadas, copias simples e impresiones o elementos aportados por la ciencia, y que hayan sido presentados por los propios EMPLAZADOS, probarán plenamente en su contra, de conformidad con el artículo 210 del CFPC.²¹¹

²¹¹ Sirven de apoyo los siguientes criterios del PJJ: (i) "**COPIAS FOTOSTÁTICAS. HACEN PRUEBA PLENA CONTRA SU OFERENTE.** No es válido negar el carácter de prueba a las copias fotostáticas simples de documentos, puesto que no debe pasar inadvertido que conforme a diversas legislaciones, tales instrumentos admiten ser considerados como medios de convicción. Así el Código Federal de Procedimientos Civiles previene, en su artículo 93, que: 'La ley reconoce como medios de prueba: ... VII. Las fotografías, escritos y notas taquigráficas y, en general, todos aquellos elementos aportados por los descubrimientos de la ciencia...' El artículo 278 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal establece a su vez que para conocer la verdad sobre los puntos controvertidos, el juzgador puede valerse, entre otros elementos probatorios, '... de cualquier cosa...' Dentro de estas disposiciones es admisible considerar comprendidas a las copias fotostáticas simples de documentos, cuya fuerza probatoria mayor o menor, dependerá del caso concreto y de las circunstancias especiales en que aparezcan aportadas al juicio. De este modo, la copia fotostática simple de un documento hace prueba plena en contra de su oferente, porque cabe considerar que la aportación de tal probanza al juicio lleva implícita la afirmación de que esa copia coincide plenamente con su original. Esto es así porque las partes aportan pruebas con el objeto de que el juzgador verifique las afirmaciones producidas por aquéllas en los escritos que fijan la litis; por tanto, si se aporta determinado medio de convicción, es porque el oferente lo considera adecuado para servir de instrumento de verificación a sus afirmaciones. No es concebible que el oferente presente una prueba para demostrar la veracidad de sus asertos y que, al mismo tiempo, sostenga que tal elemento de convicción, por falso o inauténtico, carece de confiabilidad para acreditar sus aseveraciones. En cambio la propia copia fotostática simple no tendría plena eficacia probatoria respecto a la contraparte del oferente, porque contra ésta ya no operaría la misma razón y habría que tener en cuenta, además, que ni siquiera tendría la fuerza probatoria que producen los documentos simples, por carecer de uno de los elementos constitutivos de éstos, como es la firma autógrafa de quien lo suscribe y, en este caso, la mayor o menor convicción que produciría, dependería de la fuerza probatoria que proporcionararan otras probanzas que se relacionaran con su autenticidad [Énfasis añadido]". Jurisprudencia I.4o.C. J/5; 9a. Época; TCC; SJF; III, enero de 1996; Pág. 124; Registro: 203516; (ii) "**COPIAS FOTOSTÁTICAS SIMPLES CUYO CONTENIDO RECONOCE EL QUEJOSO. TIENEN VALOR PROBATORIO PLENO.** De conformidad con lo dispuesto por el artículo 217 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria en términos de lo dispuesto por el artículo 2o. de la Ley de Amparo, el valor de las pruebas fotográficas, taquigráficas y de otras cualesquiera aportadas por los descubrimientos de la ciencia, carácter que tienen las copias fotostáticas, por ser reproducciones fotográficas de documentos, quedan al prudente arbitrio del juzgador; por lo tanto, en ejercicio de dicho arbitrio debe otorgársele valor probatorio a la documental exhibida por el quejoso en el juicio de amparo, consistente en un escrito que dirigió a la autoridad responsable, si aquél la reconoció como veraz [Énfasis añadido]". Tesis Aislada VII.2o.A.T.9 K; 9a. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Tomo X, noviembre de 1999; Pág. 970; Registro Número 192 931; y (iii) "**DOCUMENTOS PÚBLICOS. SU VALOR Y EFICACIA PROBATORIOS EN RELACIÓN CON SU PRESENTANTE.** Si bien es cierto que los documentos públicos tienen valor probatorio pleno, también lo es que ello no necesariamente les otorga alcance o eficacia demostrativa para acreditar el hecho o hechos que se



Una vez puntualizado lo anterior, se detalla lo siguiente:

Documentos públicos

A las pruebas valoradas en el presente capítulo que constituyen documentales públicas en términos de los artículos 93, fracción II y 129 del CFPC, se les otorga el valor probatorio que establecen los artículos 130, 202 y 205, *in fine* de ese ordenamiento y constituyen prueba plena respecto de los hechos legalmente afirmados por la autoridad de que proceden. En este aspecto, para evitar repeticiones innecesarias, cuando en esta resolución se indique que se trata de una **documental pública** se entenderá que le corresponde el valor establecido en dichos artículos.

Documentos privados

En cuanto a las pruebas valoradas en el presente capítulo, que en términos de los artículos 93, fracción III, 133 y 136 del CFPC constituyen documentales privadas, se les da el valor probatorio que le otorgan los artículos 203, 204, 205, 208, 209 y 210 del CFPC. En este aspecto, para evitar repeticiones innecesarias, cuando en esta resolución se indique que se trata de una **documental privada** se entenderá que le corresponde el valor establecido en dichos artículos.

Copias simples o impresiones

A las pruebas valoradas en el presente capítulo que constituyen copias simples o impresiones, en términos de lo establecido por el artículo 93, fracción VII y 188 del CFPC, les corresponde el valor probatorio que otorgan los artículos 197, 207 y 217 del CFPC. Para evitar repeticiones innecesarias, cuando en esta resolución se indique que se trata de **copias simples o impresiones** se entenderá que le corresponde el valor establecido en dichos artículos.

Elementos aportados por la ciencia que constan o que obran en medios electrónicos

A las pruebas valoradas en el presente capítulo, que constituyen elementos aportados por la ciencia correspondientes a información generada o comunicada que consta en medios electrónicos, en términos de lo establecido por el artículo 93, fracciones VII y 188 CFPC, les corresponde el valor probatorio que otorgan los artículos 210-A y 217 del CFPC. Para evitar repeticiones innecesarias, cuando en esta resolución se indique que se trata de un **elemento aportado por la ciencia** se entenderá que le corresponde el valor establecido en dichos artículos.

pretenden comprobar, de manera que aunque su valor sea pleno, puede no ser suficiente para crear convicción sobre el punto o cuestiones que están sujetas a prueba. Esto es así, porque un documento público hace fe de la certeza de su contenido, pero si éste pretende desvirtuarse, debe objetarse el documento y probarse la objeción, para así destruir la certeza que recae sobre lo asentado en esa documental. Asimismo, es cierto que los documentos presentados en juicio por las partes prueban plenamente en su contra, aunque no los reconozcan, pero esto no implica que no acepten prueba en contrario y que, por tanto, indefectiblemente deba concedérseles plena eficacia demostrativa contra quien los presentó, ya que sus alcances demostrativos quedan a expensas de la ponderación de todo el material probatorio, pudiéndose llegar a la convicción de que aunque inicialmente probaban plenamente en contra de su presentante, al final su contenido quedó desvirtuado total o parcialmente con otras probanzas aportadas al juicio [Énfasis añadido]". Tesis Aislada VII.2o.A.T.9 K; 9a. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Tomo X, noviembre de 1999; Pág. 970; Registro Número 192 931.



4453

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

En este sentido, en términos del artículo 210-A del CFPC, para valorar la fuerza probatoria de la información contenida en medios electrónicos deberá considerarse: i) primordialmente la fiabilidad del método por el que fue generada, comunicada, recibida o archivada; ii) si es posible atribuir a las personas obligadas el contenido de la información relativa; y iii) la posibilidad de que la información sea accesible para su ulterior consulta.²¹²

Por lo tanto, si se trata de archivos que no cumplan con los requisitos que establece el artículo 217 del CFPC para constituir prueba plena, tendrán que ser administrados con otros elementos del EXPEDIENTE, a fin de que se confirme la veracidad de la información en él contenida, razón por la cual constituye un mero indicio, salvo que, en su caso, resulte contrario a los intereses de las emplazadas que lo hayan presentado.

Confesiones

Varias de las pruebas que se analizan en el presente caso implican una confesión respecto de algunos emplazados, por lo cual, en términos de los artículos 93, fracción I, y 95 del CFPC, se les confiere el valor probatorio pleno descrito en los artículos 96, 199, 200 y 210 del CFPC, respecto de los hechos que resulten contrarios a los intereses de quienes las presentaron. En este aspecto, para evitar repeticiones innecesarias, cuando en esta resolución se indique que se trata de una **confesión** se entenderá que le corresponde el valor establecido en dichos artículos.

Asimismo, parte del caudal probatorio que obra en el EXPEDIENTE se refiere a las comparecencias realizadas por diversas personas durante la investigación; así, las manifestaciones sobre hechos propios constituyen prueba plena en los términos establecidos para la **confesión** respecto de los hechos que resulten contrarios a los intereses de los mismos.

Comparecencias

En la presente sección, se valorarán las declaraciones de diversas personas físicas que se presentaron a comparecer durante la investigación del EXPEDIENTE, las cuales, de conformidad con los artículos 60, 67, 68, 69 y 101 de las DISPOSICIONES REGULATORIAS,²¹³ contienen hechos propios de los comparecientes o bien, hacen referencia a hechos de terceros. Asimismo, en algunos casos, las

²¹² Al respecto, resulta aplicable el siguiente criterio del PJJ: **"DOCUMENTO ELECTRÓNICO. SI CUENTA CON CADENA ORIGINAL, SELLO O FIRMA DIGITAL QUE GENERE CONVICCIÓN EN CUANTO A SU AUTENTICIDAD, SU EFICACIA PROBATORIA ES PLENA.** De conformidad con el artículo 210-A del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la Ley de Amparo, la información generada o comunicada que conste en medios electrónicos, ópticos o en cualquier otra tecnología, constituye un medio de prueba que debe valorarse conforme a las reglas específicas contenidas en el propio precepto y no con base en las reglas generales aplicables a las copias simples de documentos públicos o privados impresos. Así, para establecer la fuerza probatoria de aquella información, conocida como documento electrónico, debe atenderse a la fiabilidad del método en que se generó, comunicó, recibió o archivó y, en su caso, si es posible atribuir su contenido a las personas obligadas e, igualmente, si es accesible para su ulterior consulta. En congruencia con ello, si el documento electrónico, por ejemplo, una factura, cuenta con cadena original, sello o firma digital que genere convicción en cuanto a su autenticidad, su eficacia probatoria es plena y, por ende, **queda a cargo de quien lo objete aportar las pruebas necesarias o agotar los medios pertinentes para desvirtuarla** [Énfasis añadido]". Registro: 2015428; [TA]; 10ª Época; TCC; SJF; Tomo IV, octubre 2017; Página: 2434.

²¹³ Dicho precepto normativo señala lo siguiente: **"ARTÍCULO 101.** La declaración realizada en las comparecencias ante la Comisión se valorará como confesional o testimonial, según se trate de hechos propios o de terceros, respectivamente".



Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

manifestaciones realizadas por las personas físicas se refieren a hechos propios de las personas morales que representan cuando realizaron las declaraciones.²¹⁴

²¹⁴ Al respecto, resultan aplicables por analogía los siguientes criterios del PJJ: (i) **"PRUEBA CONFESIONAL A CARGO DE UNA PERSONA MORAL. SU REPRESENTANTE LEGAL ESTÁ OBLIGADO A RESPONDER LAS PREGUNTAS CONTENIDAS EN EL PLIEGO DE POSICIONES RELATIVO, SIN QUE PUEDA EVADIRLAS ALEGANDO DESCONOCIMIENTO DEL HECHO POR NO SERLE PROPIO O NO SER ESAS SUS FUNCIONES EN LA EMPRESA.** Los artículos 786 y 787 de la Ley Federal del Trabajo señalan, respectivamente: "Cada parte podrá solicitar se cite a su contraparte para que concurra a absolver posiciones.-Tratándose de personas morales la confesional se desahogará por conducto de su representante legal; salvo el caso a que se refiere el siguiente artículo." y "Las partes podrán también solicitar que se cite a absolver posiciones personalmente a los directores, administradores, gerentes y, en general, a las personas que ejerzan funciones de dirección y administración, en la empresa o establecimiento, así como a los miembros de la directiva de los sindicatos, cuando los hechos que dieron origen al conflicto les sean propios y se les hayan atribuido en la demanda o contestación, o bien que por razones de sus funciones les deban ser conocidos."; de donde se advierte que en el procedimiento de trabajo existen dos supuestos en los que un trabajador puede ofrecer la prueba confesional, el primero, a cargo de su contraparte; y el segundo, a cargo de directores, administradores, gerentes o cualquier persona que ejerza funciones de dirección y administración en la fuente de trabajo, con la condición, en el segundo caso, de que los hechos que dieron origen al conflicto les sean propios y se les hayan atribuido en la demanda, o que por razones de sus funciones les deban ser conocidos; de donde resulta claro que en el primer supuesto, si es una persona moral se desahogará a cargo de una persona física, que necesariamente debe ser un representante legal de la empresa, sin que para su admisión o calificación de legales de las posiciones que se le formulen deba operar la condicionante de que los hechos controvertidos le sean propios y se le hayan atribuido en la demanda, o que por razón de sus funciones le deban ser conocidos, pues esta condición solamente opera para el caso previsto en el artículo 787 de la referida legislación; consecuentemente, para la admisión y desahogo de la prueba confesional a cargo del representante legal de una persona moral ofrecida en términos del citado artículo 786 y la calificación de las posiciones como legales, la Junta no debe condicionarla a que los hechos materia de la litis le sean propios al absolvente o que por sus funciones le deban ser conocidos, pues la persona física a través de la cual se desahoga no actúa o responde a nombre propio, sino de la persona moral que representa, y al estar obligada a conocer tales hechos, debe responder las posiciones sobre todos los hechos controvertidos en el pleito, aunque no le sean propios ni deban serle conocidos por sus funciones, debiendo indagar sobre ellos para estar en aptitud de afirmarlos o negarlos, sin que pueda evadir las respuestas alegando desconocimiento del hecho por no ser propio o no ser esas sus funciones en la empresa"; (ii) **"SOCIEDADES MERCANTILES, PRUEBA CONFESIONAL DE POSICIONES A CARGO DE LAS. CORRESPONDE A SUS ÓRGANOS DIRECTIVOS DESIGNAR APODERADO O REPRESENTANTE LEGAL, CON FACULTADES PARA ABSOLVERLA.** Del contenido de los artículos 10 y 178 de la Ley General de Sociedades Mercantiles, se desprende que toda sociedad actúa por medio de los representantes legales que sus estatutos sociales establezcan, y cuyo nombramiento sea realizado por la asamblea general de accionistas que constituye su órgano supremo de gobierno. En tales condiciones, es obvio que su representación corre a cargo de la persona que designe el consejo general de accionistas o, en su caso, aquella que elijan el administrador o administradores de la misma, sin que exista posibilidad de que alguna persona distinta de las indicadas, pueda efectuar ese nombramiento. Por consiguiente, en tratándose de la prueba confesional de posiciones a cargo de una persona moral, corresponde a sus órganos directivos designar al apoderado o representante legal, con facultades para que comparezca al desahogo de ese medio de convicción, y no a la otra parte contendiente en el juicio, ya que considerar lo contrario, equivaldría a dejar en manos extrañas la designación de la persona que deba absolver las posiciones, con la consecuente desventaja legal que ello significaría para la empresa, pues el oferente perfectamente pudiera señalar a alguien menos capacitado para comparecer al desahogo de esa probanza o, aún más, a una persona coludida con los intereses de dicha parte procesal, lo que evidentemente implicaría una transgresión al principio de equidad de las partes en el juicio y de la garantía de debida defensa en el proceso, lo cual debe evitarse". Registro: 191345; [TA]; 9ª Época; TCC; SJF; Tomo XII, agosto de 2000; Página: 1236; y (iii) **"PRUEBA CONFESIONAL A CARGO DE PERSONA MORAL, DESAHOGO DE LA.** De conformidad con lo que disponen los artículos 786 y 787 de la Ley Federal del Trabajo, la prueba confesional ofrecida a cargo de personas morales, debe ser desahogada personalmente por los directores, administradores, gerentes o por quienes ejerzan funciones de dirección o administración dentro de la misma, y por los miembros de las directivas de los sindicatos, cuando los hechos que dieron origen al conflicto les sean propios y se les hayan atribuido en la demanda o contestación, o bien, cuando deben serle conocidos por razón de sus funciones, siempre y cuando así lo solicite el oferente, y sea procedente a juicio de la autoridad laboral; en tanto que cuando la prueba se refiera a hechos distintos, es decir, que no sean propios, puede ser desahogada por el representante legal de la empresa, entendiéndose por éste no solamente la persona física u órgano que legalmente la representa, sino también su mandatario, siempre que el mandato respectivo se le haya otorgado con cláusula especial para articular y absolver posiciones, puesto que la representación que ostenta deriva de un acto convencional, como es el contrato de mandato, es decir, sustenta su carácter en la ley, y por ende, también se encuentra



Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

De este modo, las declaraciones realizadas en dichas comparecencias serán valoradas como una **confesión** en términos de los artículos 93, fracción I, 95, 96, 197, 199 y 200 del CFPC, cuando se refieran a **hechos propios** de las personas físicas que declaran o de las personas morales que representan.

Así, cuando en esta resolución se haga referencia a una **comparecencia** y en su análisis se indique que se trata de **hechos propios**, para evitar repeticiones innecesarias, se entenderá que se insertan los artículos señalados en el párrafo anterior y que a dichas declaraciones les corresponde el valor que refieren los artículos correspondientes a las **confesiones**, esto es, constituyen prueba plena en términos de lo establecido en los artículos 84 y 121 de la LFCE; 60 y 101 de las DISPOSICIONES REGULATORIAS, así como los artículos del CFPC citados en el párrafo anterior.

Por otra parte, de las declaraciones contenidas en las comparecencias se hace también referencia a **hechos de terceros** o de personas morales con las cuales los comparecientes tienen una relación de trabajo, y en general se advierte que se trata de manifestaciones que se refieren a **hechos que no son propios** de los comparecientes. Por tanto, dichas manifestaciones se valoran conforme a las reglas de la prueba **testimonial**.

Por lo tanto, las declaraciones que se refieren a hechos de terceros o de las personas morales con las cuales tienen una relación de trabajo o de representación tienen el valor que establecen los artículos 84 y 121 de la LFCE; 60 y 101 de las DISPOSICIONES REGULATORIAS; así como 93, fracción VI, 165, 197, 215 y 216 del CFPC.

En específico, el artículo 215 del CFPC prescribe que la prueba testimonial quedará para su valoración al prudente arbitrio de quien resuelve, debiendo tener en consideración lo establecido en las siguientes fracciones; específicamente, señala que los testigos:

- I. Convengan en lo esencial del acto que refieran, aunque difieran en los accidentes;
- II. Declaren haber oído pronunciar las palabras, presenciado el acto o visto el hecho material sobre que depongan;
- III. Por su edad, capacidad o instrucción, tengan el criterio necesario para juzgar el acto;
- IV. Por su probidad, por la independencia de su posición o por sus antecedentes personales, tengan completa imparcialidad;
- V. Por sí mismos conozcan los hechos sobre que declaren, y no por inducciones ni referencias de otras personas;
- VI. Su declaración sea clara, precisa, sin dudas ni reticencias, sobre la substancia del hecho y sus circunstancias esenciales;
- VII. No hayan sido obligados por fuerza o miedo, ni impulsados por engaño, error o soborno, y

comprendido en el término "representante legal", utilizado en el artículo 786 de la Ley Federal del Trabajo, de manera que el mandante queda obligado a estar y pasar por todo lo que el mandatario manifieste al dar respuesta a las posiciones que se le formulen". Registro: 207791; [J]; Octava Época; 4a. Sala; SJF; Número 63, marzo de 1993; Página: 18.



VIII. Den fundada razón de su dicho.

Derivado de lo anterior, de forma general y salvo que exista un señalamiento específico en contrario, cuando se indique que una **comparecencia** tiene las características de la prueba **testimonial**, se analizará lo siguiente:

I. Coincidencia en lo esencial del acto referido por los declarantes, claridad y precisión de sus manifestaciones.

La fracción I del artículo 215 del CFPC establece como primer elemento para considerar al momento de valorar el dicho de los comparecientes, que éstos coincidan con los demás en lo esencial del acto que refiere cada uno de ellos, aunque difiera en los accidentes. Por otra parte, la fracción VI del mismo artículo establece otro criterio a considerar: la claridad y precisión de la substancia del hecho declarado y sus circunstancias esenciales. Por tanto, en los casos que así proceda, se analizará si los comparecientes realizaron manifestaciones claras y precisas, coincidiendo en lo substancial, aunque no en lo accidental.

II. Conocimiento directo de los hechos y razón fundada de su dicho.

La fracción II del artículo 215 del CFPC establece que para valorar la prueba debe considerarse que quienes declaren hayan oído pronunciar las palabras, presenciado el acto o visto el hecho material sobre el que declaren. Por otro lado, la fracción V de dicho artículo señala como otro elemento que los declarantes, por sí mismos, conozcan los hechos sobre los que declaren y no por inducciones ni referencias de otras personas; por su parte, la fracción VIII establece que deberá tomarse en consideración que quienes declaren den razón fundada de su dicho. En los casos que así proceda, se analizará si a los comparecientes les constaron los hechos que declararon por haber participado en los mismos, fueron testigos de éstos, o debido al cargo que desempeñaban como empleados y/o representantes de alguno de los emplazados.

III. Los demás criterios.

Al respecto, se analizará la existencia de evidencia que obre en el EXPEDIENTE que apunte o sugiera que alguno de los comparecientes, por su situación física o mental, no tuvieron el criterio suficiente para juzgar el acto o actos que percibieron y declararon. Así, se tomará en cuenta si por su edad, capacidad e instrucción existió alguna circunstancia que afectara su consentimiento para declarar.

Por lo que hace a la dependencia de los comparecientes, se analizará el vínculo laboral o de representación de los comparecientes con sus respectivos empleadores. En otras palabras, se analizará si dichas personas actuaron en el MERCADO INVESTIGADO de conformidad con los intereses de sus empleadores o sus representadas.

Precisamente por ello, sus dichos serán valorados de acuerdo con las reglas de la lógica, tomando en consideración en cada comparecencia, los hechos que podrían afectar los intereses de sus respectivas empresas y los que no.

Así, cuando en esta resolución se haga referencia a una **comparecencia** y en su análisis se indique que se trata de hechos de terceros, para evitar repeticiones innecesarias, se entenderá que se insertan



4452

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

los incisos señalados en los párrafos anteriores y que a dichas declaraciones le corresponde el valor que refieren los artículos correspondientes a la testimonial.

Así, cuando en esta resolución se haga referencia a una comparecencia y en su análisis se indique que se trata de manifestaciones sobre hechos propios, dichas manifestaciones constituyen prueba plena en los términos establecidos para la confesional. Por otro lado, respecto de las manifestaciones que se refieren a hechos de terceros o de las personas morales con las cuales tienen una relación de trabajo o de representación, se entenderá que se insertan los incisos señalados en los párrafos anteriores y dichas manifestaciones se valoran aplicando las reglas de las testimoniales.

En este aspecto, para evitar repeticiones innecesarias, cuando en esta resolución se indique que se trata de una declaración(es) se entenderá que le corresponde el valor establecido en este apartado.

Instrumental de actuaciones, presuncionales e indiciaria

DENTILAB, FIBARRA y EPUENTE ofrecieron la prueba instrumental de actuaciones en el ESCRITO DENTILAB, por lo cual, en términos de los artículos 93, fracciones II, III y VII, 129, 130, 133 y 188 del CFPC, se le confiere el valor probatorio descrito en los artículos 200 a 205, 209, 210, 211 y 217 del CFPC. En este aspecto, para evitar repeticiones innecesarias, cuando en esta resolución se indique que se trata de una instrumental de actuaciones se entenderá que le corresponde el valor establecido en dichos artículos.

De igual forma, DENTILAB, FIBARRA y EPUENTE ofrecieron la prueba presuncional mediante el ESCRITO DENTILAB, por lo cual, en términos de los artículos 93, fracción VIII, y 190 del CFPC, se le confiere el valor probatorio descrito en el artículo 218 del CFPC. En este aspecto, para evitar repeticiones innecesarias, cuando en esta resolución se indique que se trata de una prueba presuncional se entenderá que le corresponde el valor establecido en dicho artículo.

Al respecto, se indica a DENTILAB, FIBARRA y EPUENTE que, toda vez que las pruebas referidas en los dos párrafos anteriores no tienen entidad propia, sino que dependen de las demás pruebas del EXPEDIENTE,²¹⁵ únicamente tienen el alcance de probar de manera adminiculada lo señalado al analizarse cada una de las pruebas en la presente resolución.

²¹⁵Al respecto, resultan aplicables las tesis emitidas por el PJP: (i) "**PRESUNCIONAL E INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES. SU OFRECIMIENTO NO SE RIGE POR LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO 291 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL DISTRITO FEDERAL.** La prueba instrumental de actuaciones se constituye con las constancias que obran en el sumario; mientras que la de presunciones es la consecuencia lógica y natural de hechos conocidos, probados al momento de hacer la deducción respectiva, de lo que se advierte que tales pruebas se basan en el desahogo de otras, por consiguiente, no es factible que desde la demanda, la contestación o en la dilación probatoria, quien ofrece los medios de convicción señalados establezca con claridad el hecho o hechos que con ellos va a probar y las razones por las que estima que demostrará sus afirmaciones, pues ello sería tanto como obligarlo a que apoye tales probanzas en suposiciones. Así, tratándose del actor, éste tendría prácticamente que adivinar cuáles pruebas va a ofrecer su contrario, para con base en ellas precisar la instrumental y tendría que hacer lo mismo en cuanto al resultado de su desahogo, para con ello, sobre bases aún no dadas, señalar las presunciones legales y humanas que se actualicen. De ahí que resulte correcto afirmar que tales probanzas no tienen entidad propia, y debido a tan especial naturaleza, su ofrecimiento no tiene que hacerse con las exigencias del artículo 291 del código adjetivo, incluso, aun cuando no se ofrecieran como pruebas, no podría impedirse al Juez que tome en cuenta las actuaciones existentes y que aplique el análisis inductivo y deductivo que resulte de las pruebas, para resolver la litis planteada, pues en ello radica la esencia de la actividad jurisdiccional". Tesis Aislada I.4º.C.70 C.; 9ª. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Tomo XX, diciembre de 2004; Pág. 1406; Registro: 179818; (ii) "**PRUEBA INSTRUMENTAL**



Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

Hechos notorios

Ahora bien, a fin de evitar repeticiones innecesarias, al referir que se está frente a un hecho notorio deberá estarse a lo señalado en el artículo 88 del CFPC, así como a lo dispuesto en el artículo 100 de las DISPOSICIONES REGULATORIAS. Asimismo, deberá entenderse que los documentos emitidos por esta autoridad; así como las páginas de Internet, son hechos notorios cuya demostración no requiere mayor discusión ni debate y, por tanto, hacen prueba plena únicamente de que dicha información está publicada en esos términos.²¹⁶

DE ACTUACIONES, QUE SE ENTIENDE POR. La prueba 'instrumental de actuaciones' propiamente no existe, pues no es más que el nombre que en la práctica se ha dado a la totalidad de las pruebas recabadas en un determinado negocio; por tanto, si una de las partes del juicio laboral que ocurre al amparo funda sus conceptos de violación en que la prueba instrumental de actuaciones demuestra un determinado hecho, sin precisar a qué prueba en particular se refiere de las recabadas en el juicio, sus conceptos de violación, por deficientes, son infundados"; Tesis Aislada I.6º.T.21 L (10ª.); 10ª. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Libro XI, agosto de 2012, Tomo 2; Pág. 1948; Registro 244101; (iii) "**PRUEBAS INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES Y PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA. NO TIENEN VIDA PROPIA LAS.** Las pruebas instrumental de actuaciones y la presuncional legal y humana, prácticamente no tienen desahogo, es decir que no tienen vida propia, pues no es más que el nombre que en la práctica se ha dado a la totalidad de las pruebas recabadas en el juicio, por lo que respecta a la primera y por lo que corresponde a la segunda, ésta se deriva de las mismas pruebas que existen en las constancias de autos". Tesis Aislada XX. 305 K.; 8ª. Época; T.C.C.; SJF; XV, enero de 1995; Pág. 291; Registro: 209572; y (iv) "**PRUEBA INDICIARIA. NATURALEZA Y OPERATIVIDAD.** Esta figura que recibe ese nombre de la interpretación del artículo 286 del Código Federal de Procedimientos Penales, también identificada como 'prueba presuncional', derivada de igual intelección del artículo 261 del Código de Procedimientos Penales para el Distrito Federal, más que prueba por sí, constituye propiamente una vía de demostración indirecta, pues se parte de la base de que no hay prueba directa de un hecho que precisa ser acreditado -pues si la hubiera sería innecesario transitar por la indirecta-, pero si los hay de otros hechos que entrelazados a través de un razonamiento inferencial, regido por la lógica del rompecabezas -conforme a la cual ninguna pieza por sí proporciona la imagen completa, pero si resulta del debido acomodo de todas ellas- llevan a su demostración, de manera que su operatividad consiste en el método de la hipótesis que llega a ser acreditada, más que por la simple suma de varios indicios, por el producto que se extrae de la interrelación de todos ellos. De ahí que la indiciaria presupone: 1) que los hechos que se toman como indicios estén acreditados, pues no cabe construir certeza sobre la base de simples probabilidades; no que se trate de hechos de los que sólo se tiene un indicio, 2) que concurra una pluralidad y variedad de hechos demostrados, generadores de esos indicios, 3) que guarden relación con el hecho que se trata de demostrar y 4) que exista concordancia entre ellos. Y satisfechos esos presupuestos, la indiciaria se desarrolla mediante el enlace de esos hechos (verdad conocida), para extraer como producto la demostración de la hipótesis (verdad buscada), haciendo uso del método inductivo -no deductivo-, constatando que esta conclusión sea única, o bien, que de existir hipótesis alternativas se eliminen por ser inverosímiles o por carecer de respaldo probatorio, es decir, cerciorándose de que no existan indicios, de fuerza probatoria tal que, si bien no la destruyen totalmente, sí la debilitan a tal grado que impidan su operatividad". Jurisprudencia I.1o.P. J/19; 9a. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Tomo XXX, Septiembre de 2009; Pág. 2982; Registro: 166 315.

²¹⁶ Al respecto, resultan aplicables, por analogía, las siguientes tesis: (i) "**HECHO NOTORIO. LO CONSTITUYEN LOS DATOS QUE APARECEN EN LAS PÁGINAS ELECTRÓNICAS OFICIALES QUE LOS ÓRGANOS DE GOBIERNO UTILIZAN PARA PONER A DISPOSICIÓN DEL PÚBLICO, ENTRE OTROS SERVICIOS, LA DESCRIPCIÓN DE SUS PLAZAS, EL DIRECTORIO DE SUS EMPLEADOS O EL ESTADO QUE GUARDAN SUS EXPEDIENTES Y, POR ELLO, ES VÁLIDO QUE SE INVOQUEN DE OFICIO PARA RESOLVER UN ASUNTO EN PARTICULAR.** Los datos que aparecen en las páginas electrónicas oficiales que los órganos de gobierno utilizan para poner a disposición del público, entre otros servicios, la descripción de sus plazas, el directorio de sus empleados o el estado que guardan sus expedientes, constituyen un hecho notorio que puede invocarse por los tribunales, en términos del artículo 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la Ley de Amparo; porque la información generada o comunicada por esa vía forma parte del sistema mundial de diseminación y obtención de datos denominada 'internet', del cual puede obtenerse, por ejemplo, el nombre de un servidor público, el organigrama de una institución, así como el sentido de sus resoluciones; de ahí que sea válido que los órganos jurisdiccionales invoquen de oficio lo publicado en ese medio para resolver un asunto en particular". [J]; 9a. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Tomo XXIX, enero de 2009; Pág. 2470; y (ii) "**PÁGINAS WEB O ELECTRÓNICAS. SU CONTENIDO ES UN HECHO NOTORIO Y SUSCEPTIBLE DE SER VALORADO EN UNA DECISIÓN JUDICIAL.** Los datos publicados en documentos o páginas situados en redes informáticas constituyen un hecho notorio por formar parte del conocimiento público a través de tales medios al momento en que se



4454

Pleno
ResoluciónGALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

Asimismo, las publicaciones y el contenido del DOF son hechos notorios.²¹⁷

Señalado lo anterior, se procede al análisis de la evidencia que existe en el EXPEDIENTE.

I. ANÁLISIS DE LAS PRUEBAS QUE SUSTENTARON LAS IMPUTACIONES PRESUNTIVAS DEL DPR

En la presente sección se analizarán los elementos de convicción que fueron recabados durante la investigación del EXPEDIENTE, y en virtud de los cuales se sustentó la probable responsabilidad de los EMPLAZADOS por la comisión de la práctica monopólica absoluta prevista en la fracción IV de la LFCE o, en su caso, por su participación en la comisión en dicha práctica en representación de DENTILAB, HOLIDAY y/o GALENO.

dicta una resolución judicial, de conformidad con el artículo 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles. El acceso al uso de Internet para buscar información sobre la existencia de personas morales, establecimientos mercantiles, domicilios y en general cualquier dato publicado en redes informáticas, forma parte de la cultura normal de sectores específicos de la sociedad dependiendo del tipo de información de que se trate. De ahí que, si bien no es posible afirmar que esa información se encuentra al alcance de todos los sectores de la sociedad, lo cierto es que si es posible determinar si por el tipo de datos un hecho forma parte de la cultura normal de un sector de la sociedad y pueda ser considerado como notorio por el juzgador y, consecuentemente, valorado en una decisión judicial, por tratarse de un dato u opinión común indiscutible, no por el número de personas que conocen ese hecho, sino por la notoriedad, accesibilidad, aceptación e imparcialidad de este conocimiento. Por tanto, el contenido de una página de Internet que refleja hechos propios de una de las partes en cualquier juicio, puede ser tomado como prueba plena, a menos que haya una en contrario que no fue creada por orden del interesado, ya que se le reputará autor y podrá perjudicarle lo que ofrezca en sus términos.” [TA]; 10a. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Tomo II, noviembre de 2013; Pág. 1373.

²¹⁷ Al respecto, es aplicable el siguiente criterio: “**DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN. SU PUBLICACIÓN Y CONTENIDO ES HECHO NOTORIO, BASTA SU COPIA SIMPLE PARA OBLIGAR A CONSTATAR SU EXISTENCIA Y TOMARLA EN CUENTA.** Los artículos 2o. y 3o. de la Ley del Diario Oficial de la Federación y Gacetas Gubernamentales son claros al establecer que el Diario Oficial de la Federación es el órgano del gobierno constitucional de los Estados Unidos Mexicanos, de carácter permanente e interés público, que tiene como función publicar en el territorio nacional, las leyes, decretos, reglamentos, acuerdos, circulares, órdenes y demás actos, expedidos por los Poderes de la Federación en sus respectivos ámbitos de competencia, a fin de que éstos sean aplicados y observados debidamente; asimismo, establecen cuáles actos son materia de publicación, a saber, las leyes y decretos expedidos por el Congreso de la Unión; los decretos, reglamentos, acuerdos y órdenes del Ejecutivo Federal que sean de interés general; los acuerdos, circulares y órdenes de las dependencias del Ejecutivo Federal, que sean de interés general; los tratados celebrados por el gobierno de los Estados Unidos Mexicanos; los acuerdos de interés general emitidos por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación; los actos y resoluciones que la Constitución y las leyes ordenen que se publiquen en el Periódico Oficial; y aquellos actos o resoluciones que por propia importancia así lo determine el Presidente de la República. Luego, la circunstancia de que una parte dentro de un juicio aporte en copia simple un ejemplar del Diario Oficial de la Federación, por el que pretende acreditar una especial situación jurídica que le afecta, no puede considerarse en modo alguno como un documento que tiene valor indiciario del hecho que se pretende demostrar, porque ha quedado establecido que la naturaleza del Diario Oficial es la de ser un órgano de difusión de los actos que la propia ley señala, y en razón de su finalidad de dar publicidad a los mismos, es que ninguna autoridad puede desconocer su contenido y alcance; en tal virtud, es de colegirse que el acto de publicación en ese órgano de difusión consta de manera documental, por lo que su presentación en una copia simple ante la autoridad judicial, no puede justificar un desconocimiento del acto por aquella, sino que tiene el deber de tomar en cuenta esa publicidad del acto patente en el documento presentado en copia simple que refleja la existencia del original del Diario Oficial de la Federación que es fácilmente constatable como hecho notorio, más aún cuando existe la presunción legal de conocerlo por parte de la autoridad judicial, porque atento a lo establecido por el artículo 8o. de la citada ley, el Diario Oficial debe ser distribuido gratuitamente a los tres Poderes de la Unión y debe proporcionarse a los gobernadores de los Estados -incluido el Distrito Federal- una cantidad suficiente de ejemplares. Basta que la autoridad judicial tenga conocimiento del acto jurídico que invoca la parte interesada como publicado en el Diario Oficial de la Federación, que derivan del hecho material de haber sido difundido en una fecha precisa y su contenido, para que la autoridad judicial esté en condiciones de pronunciarse sobre ese aspecto, porque se trata de un acontecimiento notorio que deriva de fuentes de información que la ley garantiza le deben ser proporcionadas por otros órganos del Estado”. Tesis Aislada I.3o.C.26 K (10a.); 10a. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Libro XVIII, marzo de 2013; Tomo 3; Pág. 1996; Registro: 2 003 033.

COMISIÓN FEDERAL DE
COMPETENCIA ECONÓMICAPleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

Lo anterior, de acuerdo con la siguiente metodología: (i) en primer lugar, se analizarán los medios de convicción y las pruebas que acreditan el carácter de competidores de DENTILAB y GRUPO HOLY, a través de GALENO y HOLIDAY; y (ii) en segundo lugar, se valorarán los medios de convicción y las pruebas vinculadas con las conductas imputadas en el DPR.

Ahora bien, previo al análisis de los elementos de convicción que sostienen que tanto DENTILAB como GRUPO HOLY, a través de HOLIDAY y GALENO, son competidores entre sí, así como la existencia de las prácticas monopólicas imputadas y su participación en éstas, se realizan las siguientes consideraciones:

DENTILAB, HOLIDAY, GALENO, EPUENTE, FIBARRA, TGIORGULI, TRUBALCAVA y HNAVARRO no objetaron en cuanto a su valor probatorio los elementos de convicción referidos en el DPR.

En este sentido, en términos del artículo 203 del CFPC,²¹⁸ aquellos documentos privados provenientes de agentes económicos diversos prueban plenamente en contra de DENTILAB, HOLIDAY, GALENO, EPUENTE, FIBARRA, TGIORGULI, TRUBALCAVA y HNAVARRO al no haber sido objetados.

Por otra parte, DENTILAB, HOLIDAY, GALENO, EPUENTE, FIBARRA, TGIORGULI, TRUBALCAVA y HNAVARRO no controvirtieron los hechos en los que se sustenta la imputación contenida en el DPR en su contra; es decir, no negaron la existencia de la práctica monopólica absoluta prevista en el artículo 9, fracción IV de la LFCE ni su participación en ella.

Al respecto, en términos del artículo 83, fracción I, párrafo segundo, de la LFCE que señala que: “*El emplazado deberá referirse a cada uno de los hechos expresados en el dictamen de probable responsabilidad. Los hechos respecto de los cuales no haga manifestación alguna se tendrán por ciertos, salvo prueba en contrario [...]*”, por lo que, con independencia del análisis que se realiza en el presente capítulo, se tienen por ciertos los hechos imputados en su contra en el DPR.

1.1. CARÁCTER DE COMPETIDORES

Previo al análisis relativo al carácter de competidores entre las personas morales emplazadas, se analizarán los elementos de convicción que sostienen que GALENO y HOLIDAY, entre otras empresas, forman parte de un mismo grupo de interés económico.

En este orden de ideas, se transcribe lo manifestado por TGIORGULI en su comparecencia realizada el veintinueve de agosto de dos mil diecisiete ante la AI:

“[...]”

4. Señale la denominación o razón social de la empresa en la que labora actualmente.

R. Productos Galeno S. de R.L. (GALENO) y Trenkes S.A. de C.V. (TRENKES).

[...]

22. Señale qué productos comercializa Galeno.

²¹⁸ Dicho artículo refiere lo siguiente: “[...] El documento proveniente de un tercero sólo prueba en favor de la parte que quiere beneficiarse con él y contra su colitigante, cuando éste no lo objeta [...]”.



4466

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

R. Guantes de látex para cirugía, guantes de látex para exploración y tubos médicos de látex, guantes para uso doméstico e industrial y cepillos dentales, entre otros.

[...]

24. Desde cuando fabrica y/o comercializa Galeno cepillos dentales (Cepillos)?

R. Desde 1998 los fabrica y comercializa incursionando de nuevo en el mercado de cepillos dentales del sector salud público. Antes de esa fecha en décadas anteriores solo llegó a comercializarlos.

[...]

32. ¿GALENO pertenece a algún grupo de interés económico?

R. Sí, a Grupo Holy el cual está integrado por Productos Galeno, Holiday de México y Trenkes S.A. de C.V., entre otras empresas.

33. Mencione las razones por las cuales tiene conocimiento de la respuesta anterior.

R. Porque lo sé y por las funciones que yo desempeño como Director General en Galeno que forma parte de Grupo Holy.

34. Describa brevemente cuál es el objeto social de cada una de las sociedades que conforman a Grupo Holy.

R. Galeno se dedica a la fabricación y a la comercialización de los productos antes mencionados.

Holiday se especializa en la comercialización directa al sector salud público.

Trenkes anteriormente fabricaba los condones y actualmente brinda el servicio laboral a Galeno y Holiday.

35. Mencione las razones por las cuales tiene conocimiento de la respuesta anterior.

R. Porque lo sé y por las funciones que yo desempeño como Director General en Galeno que forma parte de Grupo Holy.

[...]

116. Se solicita al compareciente que indique si tiene parentesco consanguíneo o afín, amistad o enemistad manifiesta con alguno de los agentes económicos o personas referidos a lo largo de esta comparecencia.

R. Sólo con [TRUBALCAVA], que es A [...] [énfasis añadido]²¹⁹

Asimismo, se transcribe lo manifestado por TRUBALCAVA en su comparecencia realizada el treinta de agosto de dos mil diecisiete ante la AI:

“[...]

4. Señale la denominación o razón social de la empresa en la que labora actualmente.

R. Holiday de México, S.A. de C.V.

[...]

6. ¿Qué cargo desempeña en Holiday de México, S.A. de C.V. (HOLIDAY)?

R. Director General.

²¹⁹ Folios 1647 a 1662.



[...]

19. Señale qué productos comercializa HOLIDAY.

R. Cepillos dentales, guantes de látex, tubos de látex, condones, sondas Foley, Nelatón, esófago de látex, guantes domésticos, y artículos deportivos entre otros.

[...]

21. Señale si Holiday comercializa Cepillos tanto al sector público como privado.

R. Sí, comercializa a los dos sectores.

[...]

23. ¿Desde cuándo comercializa Holiday cepillos dentales (Cepillos) al sector salud público?

R. Desde 1998.

[...]

27. ¿HOLIDAY pertenece a algún grupo de interés económico?

R. Sí, pertenece al denominado Grupo Holy, integrado por Holiday de México S.A. de C.V., Productos Galeno S. de R.L. y Trenkes S.A. de C.V.

28. Mencione las razones por las cuales tiene conocimiento de la respuesta anterior.

R. Porque lo sé y porque me consta y por mis funciones de Director General de Holiday de México.

29. Describa brevemente cuál es el objeto social de cada una de las sociedades que conforman GRUPO HOLY.

R. Holiday de México, S.A. de C.V. se dedica a la compra venta y fabricación de productos de hule, látex y plástico, material de curación y productos higiénicos y artículos deportivos.

Productos Galeno, S. de R.L. (GALENO) se dedica a la fabricación, compra venta de artículos de látex, hule y plástico, material de curación, productos higiénicos, tubos de látex, sondas de látex, guantes domésticos, condones y artículos deportivos.

30. Mencione las razones por las cuales tiene conocimiento de la respuesta anterior.

R. Porque lo sé y porque me consta y por mis funciones de Director General de Holiday de México.

31. Explique brevemente qué relación existe entre HOLIDAY y GALENO.

R. Existe una relación comercial, ya que Holiday de México distribuye productos fabricados por Productos Galeno, mismos que son comercializados al sector salud público.

32. Mencione las razones por las cuales tiene conocimiento de la respuesta anterior.

R. Porque lo sé y porque me consta y por mis funciones de Director General de Holiday de México.

[...]

47. ¿Conoce la razón por la cual tanto HOLIDAY como GALENO, ambas pertenecientes al mismo grupo de interés económico, participan en procedimientos de contratación de CEPILLOS llevados a cabo por el sector salud público?



Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

R. En el mercado del acuerdo con Dentilab llevado a cabo entre el año 2007 y 2013, la razón era cumplir con dichas negociaciones y evitar cualquier falla o error en la licitación que alterara el porcentaje de repartición acordado con Dentilab.

Actualmente, tanto Galeno como Holiday participan para asegurar que alguna de las dos resulte adjudicada, y subsanar algún error administrativo en el proceso de licitación que pudiera descalificar a una de las empresas.

[...]

111. Se solicita al compareciente que indique si tiene parentesco consanguíneo o afín, amistad o enemistad manifiesta con alguno de los agentes económicos o personas referidos a lo largo de esta comparecencia.

R. Si, con [TGIORGULI] quien es A [...] [énfasis añadido]”²²⁰

Al respecto, dichas manifestaciones se valoran como **declaraciones** y, de forma específica, como **confesionales** respecto de hechos propios de las personas morales referidas,²²¹ y acreditan que GALENO y HOLIDAY forman parte de un mismo grupo de interés económico.

De igual forma, del escrito de tres de mayo de dos mil diecisiete, presentado por GALENO en el EXPEDIENTE,²²² mismo que se valora en su carácter de **documental privada**, se advierte la distribución accionaria de GALENO²²³ y HOLIDAY²²⁴ -dicha información se desprende tanto de las manifestaciones contenidas en dicho escrito, como de las **documentales públicas** que se anexan al mismo.²²⁵ TGIORGULI aparece como A de GALENO, mientras que TRUBALCAVA figura como A de HOLIDAY.

Asimismo, en dicho escrito se observa que GALENO manifiesta que: “Las personas morales TRENKES + GALENO + HOLIDAY B

²²⁰ Folios 1669 a 1683.

²²¹ Dentro del EXPEDIENTE se encuentra acreditado el carácter de TGIORGULI y TRUBALCAVA como representantes legales de GALENO y HOLIDAY respectivamente. Al respecto, véanse los siguientes documentos: (i) el cotejo notarial de la escritura pública número 29,107 (veintinueve mil ciento siete), emitida el treinta de julio de dos mil ocho por el titular de la Notaría Pública 178 (ciento setenta y ocho) del entonces Distrito Federal (hoy Ciudad de México), visible en los folios 565 a 576; (ii) copia certificada de la escritura pública número veintinueve mil ciento siete, emitida por el titular de la Notaría Pública 178 (ciento setenta y ocho) del entonces Distrito Federal -hoy Ciudad de México- el treinta de julio de dos mil ocho (folios 3116 al 3127). Al respecto, se indica adicionalmente que dicha personalidad se tuvo previamente acreditada en el EXPEDIENTE mediante acuerdo de dieciséis de mayo de dos mil diecisiete, emitido por el Director General de Investigaciones de Prácticas Monopólicas Absolutas de la COFECE, el cual se encuentra visible en los folios 661 a 666; (iii) el cotejo notarial de la escritura pública número 30,793 (treinta mil setecientos noventa y tres), emitida el once de octubre de dos mil diez por el titular de la Notaría Pública 178 (ciento setenta y ocho) del entonces Distrito Federal (hoy Ciudad de México), visible en los folios 577 a 592; y (iv) la copia certificada de la escritura pública número treinta mil setecientos noventa y tres, emitida por el titular de la Notaría Pública 178 (ciento setenta y ocho) del entonces Distrito Federal -hoy Ciudad de México- el once de octubre de dos mil diez (folios 3084 a 3099).

²²² Folios 286 a 295. Los anexos de dicho escrito obran en los folios 296 a 592.

²²³ Folios 289 y 567.

²²⁴ Folios 289 y 587.

²²⁵ Consistentes en: (i) el cotejo notarial de la escritura pública número 29,107 (veintinueve mil ciento siete), emitida el treinta de julio de dos mil ocho por el titular de la Notaría Pública 178 (ciento setenta y ocho) del entonces Distrito Federal (hoy Ciudad de México), visible en los folios 565 a 576; y (ii) el cotejo notarial de la escritura pública número 30,793 (treinta mil setecientos noventa y tres), emitida el once de octubre de dos mil diez por el titular de la Notaría Pública 178 (ciento setenta y ocho) del entonces Distrito Federal (hoy Ciudad de México), visible en los folios 577 a 592.



B **
** 226

Asimismo, en dicho escrito se observa que GALENO manifiesta que “Por cuanto al tema de grupo de interés económico, como esa Comisión ya sabe, y ya fue ampliamente expuesto a través de diversos escritos ante esa misma autoridad y, por tanto, constituyen un hecho notorio. Sí es [GALENO] parte de un grupo.”²²⁷

De esta forma, se acredita plenamente que GALENO y HOLIDAY son parte de un mismo grupo de interés económico, pues tienen intereses comerciales y financieros afines, y coordinan sus actividades administrativas, comerciales, jurídicas y/o corporativas para lograr un objetivo común. Asimismo, se advierte que TRUBALCAVA y TGIORGULI tienen una relación de A, son

A, actuando como un solo agente económico para efectos de la conducta imputada.

Cabe destacar que ni GALENO, HOLIDAY, TRUBALCAVA o TGIORGULI combaten lo señalado en el DPR en relación con el análisis del grupo de interés económico denominado GRUPO HOLY, el cual se encuentra integrado por, entre otros, GALENO y HOLIDAY.

Ahora bien, una vez analizada la relación entre HOLIDAY y GALENO, para acreditar el carácter de competidores de GRUPO HOLY (a través de GALENO y HOLIDAY) y DENTILAB, el DPR consideró tres aspectos: (i) las actividades que realizan; (ii) el reconocimiento mutuo como competidores; y (iii) su concurrencia en los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS.

Dichos elementos se valorarán en el siguiente apartado.

1.1.1. Los agentes económicos realizan la misma actividad económica

Los escritos de desahogo a los requerimientos de información se valoran como **documentales privadas** y de ellos se desprende que tanto DENTILAB como HOLIDAY y GALENO tienen dentro de su objeto social la producción, distribución y comercialización de CEPILLOS. Asimismo, el contenido de dichos elementos de convicción guarda relación con las **declaraciones** incluidas en las comparecencias de EPUENTE, FIBARRA, TGIORGULI y TRUBALCAVA, respecto de las actividades económicas que realizan DENTILAB y GRUPO HOLY. Lo anterior, de conformidad con lo siguiente:

Persona Moral	Objeto Social	Pruebas relacionadas
---------------	---------------	----------------------

²²⁶ Folio 287.

²²⁷ Folio 287. Al respecto, en el expediente DE-024-2013, GALENO manifestó que “[e]l grupo económico, en lo que refiere al mercado investigado, se conforma por las siguientes empresas: [GALENO], [HOLIDAY], [TRENKES] [...]”. Folio 4436 del expediente DE-024-2013. Véase también el análisis incluido en las páginas 149 a 150 de la resolución emitida en el expediente DE-024-2013.



Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

DENTILAB	DENTILAB tiene dentro de su objeto social: “[...] a) <u>La fabricación, investigación, compra, venta, importación, exportación, distribución, comisión y el comercio en general</u> de toda clase de artículos, equipo, aparatos, instrumental y enseres médicos, <u>dentales</u> y de consumo, productos de seguridad e <u>higiene</u> , material de curación y <u>productos para el aseo</u> , mantenimiento para hospitales, consultorios médicos, clínicas, depósitos dentales, industria y comercio [...] [énfasis añadido]”. ²²⁸	EPUENTE y FIBARRA señalaron que dentro de los productos que comercializa y/o distribuye DENTILAB, se encuentran los “ <u>cepillos dentales</u> ”. ²²⁹
GALENO	GALENO tiene dentro de su objeto social: “[...] <u>Todo negocio relacionado con la elaboración, compra y venta de productos farmacéuticos</u> , de látex y <u>plásticos en general</u> , así como la realización de todos los actos y la celebración de todos los contratos civiles y mercantiles relacionados con dichos fines [...] [énfasis añadido]”. ²³⁰	TGIORGULI señaló que dentro de los productos que fabrica y comercializa GALENO, se encuentran los “ <u>cepillos dentales</u> ”. ²³¹ Al respecto, TGIORGULI precisó que son cepillos dentales en tamaño “ <i>adulto e infantil</i> ”, en las presentaciones institucionales que adquiere el IMSS, el ISSSTE y otras dependencias federales y estatales. ²³²
HOLIDAY	HOLIDAY tiene dentro de su objeto social: “[...] <u>Compra venta, fabricación, importación, exportación y comercio en general</u> con toda clase de <u>artículos de hule, plástico</u> , vidrio, látex, materiales de curación, artículos del hogar y similares y la realización de todos los actos, contratos y operaciones que se relacionen directa o indirectamente con ese objeto [...] [énfasis añadido]”. ²³³	TRUBALCAVA señaló que dentro de los productos que comercializa HOLIDAY, se encuentran los “ <u>cepillos dentales</u> ”. ²³⁴ Al respecto, TRUBALCAVA precisó que: “ <i>Son cepillos dentales de polipropileno y cerdas de nylon o PBT en tamaño, adulto e infantil</i> ”. ²³⁵

Las manifestaciones referidas se valoran como **declaraciones** y, de forma específica, como **confesionales** respecto de hechos propios de las personas morales referidas, así como **testimoniales** en lo que hace a los hechos de terceros o de personas morales con las cuales los comparecientes tienen una relación de trabajo.

De este modo, de las manifestaciones de los funcionarios de DENTILAB, GALENO y HOLIDAY, en sus respectivas **comparecencias** ante la AI, se desprende que DENTILAB y GRUPO HOLY, a través de GALENO y HOLIDAY, son agentes económicos que compiten entre sí en la producción, distribución y comercialización de CEPILLOS.

1.1.2. Reconocimiento mutuo como competidores

²²⁸ Folios 603 y 604.

²²⁹ Folios 1489 y 1508.

²³⁰ Folio 286.

²³¹ Folio 1648 y 1649.

²³² Folio 1650.

²³³ Folios 286 y 287.

²³⁴ Folio 1670.

²³⁵ Folio 1672.



Del desahogo de las comparecencias de EPUENTE, TGIORGULI y TRUBALCAVA, se desprende que éstos reconocieron que los AGENTES ECONÓMICOS EMPLAZADOS que representan son competidores entre sí, en el mercado de producción, distribución y comercialización de CEPILLOS, de conformidad con lo que se expone a continuación:

En la comparecencia de ocho de agosto de dos mil diecisiete ante la AI, EPUENTE manifestó lo siguiente:

“[...] 67. Señale quiénes han sido y son los principales competidores de DENTILAB en el MERCADO INVESTIGADO.

R. Productos Galeno, S. de R.L. (GALENO); Holiday de México, S.A. de C.V. (HOLIDAY) y **B**
B principalmente [...] [énfasis añadido]”²³⁶

Por otra parte, en comparecencia de veintinueve de agosto de dos mil diecisiete ante la AI, TGIORGULI manifestó lo siguiente:

“[...] 60. Señale quiénes han sido y son los competidores de GALENO en el MERCADO INVESTIGADO.

R. Básicamente Dentilab S.A. de C.V. y en algunos momentos hubo competidores fugaces que quedaban fuera del mercado por no cumplir con la calidad [...]”²³⁷

Asimismo, en comparecencia de treinta de agosto de dos mil diecisiete ante la AI, TRUBALCAVA manifestó lo siguiente:

“[...] 55. Señale quiénes han sido y son los competidores de HOLIDAY en el MERCADO INVESTIGADO.

R. Durante los últimos años y actualmente nuestro principal competidor es Dentilab S.A. de C.V. [...]”²³⁸

Las anteriores manifestaciones, al tratarse de declaraciones, se valoran como confesionales respecto de hechos propios de las personas morales referidas, así como testimoniales en lo que hace a los hechos de terceros o de personas morales con las cuales los comparecientes tienen una relación de trabajo, y acreditan que DENTILAB y GRUPO HOLY, a través de HOLIDAY y GALENO, son competidoras entre sí en el MERCADO INVESTIGADO. En este sentido, prueban respecto de las personas morales con las cuales tienen una relación de trabajo o de representación, así como de los demás agentes económicos emplazados. De dichas pruebas se desprende que DENTILAB y GRUPO HOLY, a través de GALENO y HOLIDAY, son agentes económicos que compiten entre sí en el MERCADO INVESTIGADO.

1.1.3. Concurrencia en los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS

Tal como se desprende de diversa información que obra en el EXPEDIENTE, DENTILAB y GRUPO HOLY, a través de HOLIDAY y GALENO, participaron en diversos PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS.

En primer término, de las comparecencias de EPUENTE, TGIORGULI y TRUBALCAVA se desprende que éstos reconocieron que los AGENTES ECONÓMICOS EMPLAZADOS que representan, participan en

²³⁶ Folio 1493.

²³⁷ Folio 1653.

²³⁸ Folio 1674.



4472

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

procedimientos de contratación de CEPILLOS llevados a cabo por el SECTOR SALUD, de conformidad con lo que se expone a continuación:

En comparecencia de ocho de agosto de dos mil diecisiete ante la AI, EPUENTE manifestó lo siguiente:

“[...] 57. Describa cómo se lleva a cabo el proceso de comercialización de los CEPILLOS que ofrece DENTILAB al sector salud público.

R. La venta se lleva a cabo a través de los tres diferentes procedimientos de contratación pública (adjudicaciones directas, licitaciones públicas e invitación a cuando menos tres personas), ajustándose a las bases de dichos procedimientos [...] [énfasis añadido]”.²³⁹

Por otra parte, en comparecencia de veintinueve de agosto de dos mil diecisiete ante la AI, TGIORGULI manifestó lo siguiente:

“[...] 50. Describa cómo se lleva a cabo el proceso de comercialización de los CEPILLOS que ofrece GALENO al sector salud público.

R. Básicamente es través de licitaciones públicas donde en primera instancia participa Holiday de México y en algunos casos a través de Productos Galeno [...] [énfasis añadido]”.²⁴⁰

Asimismo, en comparecencia de treinta de agosto de dos mil diecisiete ante la AI, TRUBALCAVA manifestó lo siguiente:

“[...] 43. Describa cómo se lleva a cabo el proceso de comercialización de los CEPILLOS que ofrece HOLIDAY al sector salud público.

R. Se hace una propuesta técnica y económica, en los diferentes procesos de contratación llevados a cabo por el sector salud público, si resultamos adjudicados se hace el abasto y entrega de las órdenes de compra que se generan [...] [énfasis añadido]”.²⁴¹

Las anteriores manifestaciones se valoran como declaraciones y, de forma específica, como confesionales respecto de hechos propios de las personas morales referidas, así como testimoniales en lo que hace a los hechos de terceros o de personas morales con las cuales los comparecientes tienen una relación de trabajo. Dichas pruebas acreditan que DENTILAB y GRUPO HOLY, a través de HOLIDAY y GALENO, participan en procedimientos de contratación de CEPILLOS llevados a cabo por el SECTOR SALUD.

Por otra parte, mediante la información proporcionada en desahogo a diversos requerimientos de información formulados por la AI, GALENO y DENTILAB identificaron diversos procedimientos de contratación para la adquisición de CEPILLOS realizados por distintas autoridades en los que participaron entre el año dos mil seis y el dos mil diecisiete.

En particular, mediante el oficio de requerimiento COFECE-AI-DGIPMA-2017-055, la AI requirió a GALENO para que, entre otras cuestiones, indicara “[...] todos los casos de dos mil seis a la fecha en

²³⁹ Folio 1492.

²⁴⁰ Folio 1652.

²⁴¹ Folio 1673.



Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

los que Galeno haya participado en procedimientos de contratación ^[242] de CEPILLOS realizados por Autoridades Públicas, con independencia que se haya ganado o no dicho procedimiento.”²⁴³

Al respecto, GALENO presentó un escrito en la OFICIALÍA el doce de junio de dos mil diecisiete, mediante el cual: (i) indicó que “[...] se anexa un CD denominado ‘relación numeral 14’ el cual contiene siete archivos de Excel que muestran listados de procedimientos de contratación en los que se ha participado”;²⁴⁴ y (ii) anexó un disco compacto que contiene diversa información relacionada con los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS; en particular, se incluyen diversas cantidades de CEPILLOS adjudicadas a DENTILAB, HOLIDAY y/o GALENO en distintos PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS.²⁴⁵

Posteriormente, GALENO presentó un escrito en la OFICIALÍA el tres de agosto de dos mil diecisiete, mediante el cual anexó diversas comunicaciones sostenidas con sus competidores. En particular, GALENO presentó diversos correos electrónicos y los cuadros comparativos (elaborados en hojas de cálculo) en los que se incluye información relacionada con los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS; en particular, se incluyen diversas cantidades de CEPILLOS adjudicadas a DENTILAB, HOLIDAY y/o GALENO en distintos PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS.²⁴⁶

Adicionalmente, mediante el oficio de requerimiento COFECE-AI-DGIPMA-2018-045, la AI requirió a GALENO para que, entre otras cuestiones, indicara “la relación que existe entre las comunicaciones electrónicas [entre ellos, los CORREOS ELECTRÓNICOS] presentadas mediante el escrito de fecha tres de agosto de dos mil diecisiete y los cuadros anexos a dichas comunicaciones, ^[247] respecto de los PROCEDIMIENTOS [entre ellos, los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS] señalados en el anexo A [...]”.²⁴⁸

Al respecto, GALENO presentó un escrito en la OFICIALÍA el tres de abril de dos mil dieciocho, mediante el cual: (i) indicó que dicha “[...] información se refiere a los acuerdos de participación y abstención. Esto es a todo acuerdo para llevar el control de los porcentajes de participación, 70% para Ernesto de la Puente/Dentilab, S.A. de C.V. y 30% para nosotros.”²⁴⁹; y (ii) anexó dos discos compactos que contienen diversa información relacionada con los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN

²⁴² La nota al pie correspondiente señala lo siguiente: “Conforme al artículo 26 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público (LAASSP) ‘Las dependencias y entidades seleccionarán de entre los procedimientos que a continuación se señalan, aquél que de acuerdo con la naturaleza de la contratación asegure al Estado las mejores condiciones disponibles en cuanto a precio, calidad, financiamiento, oportunidad y demás circunstancias pertinentes: I. Licitación pública; II. Invitación a cuando menos tres personas, o III. Adjudicación directa (...)’.”

²⁴³ Folio 215.

²⁴⁴ Folio 744.

²⁴⁵ Folio 827.

²⁴⁶ Dichos correos se ubican entre los folios 001111 al 001480 del EXPEDIENTE, dentro del anexo 10 del escrito presentado por GALENO el tres de agosto de dos mil diecisiete. Como se indica en la página 106 del DPR, los correos y CUADROS COMPARATIVOS que destacan por contener información respecto de los procedimientos de contratación del SECTOR SALUD que, en conjunto, hacen referencia a los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS, se ubican en los folios 001208 a 001211, 001269 a 001272, y 001445 a 001451 del EXPEDIENTE.

²⁴⁷ La nota al pie de referencia señala lo siguiente: “En respuesta al oficio número COFECE-AI-DGIPMA-2017-055”.

²⁴⁸ Folio 1832.

²⁴⁹ Folio 2184.



4474

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

INVESTIGADOS; en particular, dichos discos contienen información relacionada con las bases, las actas de apertura y las actas de fallo correspondientes a diversos PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS, así como información que permite identificar de forma específica los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS (nombres completos de los procedimientos, dependencia y año de abastecimiento, entre otros datos).²⁵⁰

Asimismo, mediante el oficio de requerimiento COFECE-AI-DGIPMA-2017-054, la AI requirió a DENTILAB para que, entre otras cuestiones, presentara “[...] todas las actas de apertura, actas de fallo, cotizaciones e invitaciones correspondientes a cada procedimiento de contratación de Cepillos con Autoridades Públicas en el que haya participado DENTILAB [251] de dos mil seis a la fecha.”²⁵²

Al respecto, mediante escrito presentado en la OFICIALÍA el quince de mayo de dos mil diecisiete, DENTILAB presentó diversa información mediante el cual: (i) indicó que “Mi Representada ofrece como Anexo 15. [Sic], las actas de apertura, actas de fallo, cotizaciones e invitaciones correspondientes a cada procedimiento de contratación de cepillos encontrados en los que Dentilab ha participado de 2006 a la fecha. Dicho anexo se contiene en el Anexo Electrónico.”²⁵³; y (ii) anexó un dispositivo electrónico USB que contienen diversa información relacionada con los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS; en particular, dicho dispositivo electrónico contiene en el anexo 14 información respecto de los procedimientos de contratación en los que ha participado DENTILAB, así como información respecto de las autoridades contratantes, los precios ofertados, los precios adjuntados y las empresas adjudicadas en dichos procedimientos.²⁵⁴

Adicionalmente, mediante escrito presentado en la OFICIALÍA el dos de julio de dos mil dieciocho, DENTILAB presentó un escrito,²⁵⁵ por medio del cual presentó un disco compacto que contiene “[...] documentación de procedimientos adicionales (bases o convocatorias, actas de apertura de propuestas y fallos), que incluyeron cepillos dentales adulto y para niño, en las que Dentilab participó o sobre las que tuvo conocimiento.”²⁵⁶ Dicho disco compacto contiene diversa información relacionada con los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS; en particular, el disco contiene información relacionada con las bases, las actas de apertura y las actas de fallo correspondientes a diversos PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS, así como información correspondiente a diversas cantidades de CEPILLOS adjudicadas a DENTILAB, HOLIDAY y/o GALENO en distintos PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS.²⁵⁷

²⁵⁰ Véanse los discos compactos, visibles en los folios 2188 y 2189, los cuales contienen una carpeta “zip” denominada “BASES Y ACTAS V.3” y un archivo en “Excel” denominado “Licitaciones para CD”.

²⁵¹ La nota al pie correspondiente señala lo siguiente: “DENTILAB y/o todas sociedades o empresas enlistadas en su respuesta al numeral ocho (8) del presente oficio.”

²⁵² Folio 201.

²⁵³ Folio 610.

²⁵⁴ Véanse los discos compactos, visibles en los folios 2188 y 2189, los cuales contienen una carpeta “zip” denominada “BASES Y ACTAS V.3” y un archivo en “Excel” denominado “Licitaciones para CD”.

²⁵⁵ Dicho escrito fue presentado en alcance a la respuesta de DENTILAB al acuerdo de veintiséis de mayo de dos mil diecisiete, emitido por la AI, por medio del cual se reiteró a DENTILAB el oficio de requerimiento COFECE-AI-DGIPMA-2017-054.

²⁵⁶ Folio 2208.

²⁵⁷ Véase el disco compacto visible en el folio 2210, el cual contiene una carpeta denominada “PROCEDIMIENTOS DL”.



Dicho lo anterior, se precisa que los desahogos a los requerimientos de información referidos se valoran como **documentales privadas** y la información contenida en los discos compactos aludidos se valora como **elementos aportados por la ciencia**.

Asimismo, se advierte que la información referida fue utilizada en el DPR para evidenciar, entre otras cosas, que los AGENTES ECONÓMICOS EMPLAZADOS concurrieron en diversos procedimientos de contratación de CEPILLOS convocados por el SECTOR SALUD.

1.1.4. Conclusión del apartado “1.1. CARÁCTER DE COMPETIDORES”

Así, al adminicular las pruebas señaladas en el presente apartado denominado “1.1. CARÁCTER DE COMPETIDORES”, se acredita plenamente que DENTILAB y GRUPO HOLY, a través de HOLIDAY y GALENO, participan en el MERCADO INVESTIGADO y son competidoras entre sí en dicho mercado, pues: (i) desempeñan la misma actividad económica en el MERCADO INVESTIGADO; (ii) se reconocen mutuamente como competidores; (iii) concurrieron en diversos PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS; y (iv) en sus respectivas contestaciones al DPR, se abstuvieron de controvertir su carácter de competidores en el MERCADO INVESTIGADO.

1.2. EXISTENCIA DE LA CONDUCTA IMPUTADA

A continuación, se analizan los elementos de convicción señalados en el DPR para acreditar la existencia de contratos, convenios, arreglos o combinaciones entre agentes económicos competidores entre sí, que tuvieron por objeto o efecto, establecer, concertar o coordinar posturas o la abstención en diversos PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS en el MERCADO INVESTIGADO, de dos mil siete a dos mil trece.

1.2.1. Correos electrónicos [Desahogo a requerimiento de información presentado por GALENO el tres de agosto de dos mil diecisiete].²⁵⁸

En el EXPEDIENTE obra el escrito presentado por GALENO en la OFICIALÍA el tres de agosto de dos mil diecisiete en respuesta al requerimiento de información contenido en el oficio número COFECE-AI-DGIPMA-2017-055.²⁵⁹ Por medio de dicho escrito, GALENO presentó las impresiones de diversos correos electrónicos,²⁶⁰ los cuales se valoran como **copias simples** o **impresiones** que, al ser adminiculadas con otros medios de prueba analizados en el presente apartado, corroboran la existencia del acuerdo anticompetitivo en el MERCADO INVESTIGADO imputado en el DPR.

Las **impresiones** corresponden a los CORREOS ELECTRÓNICOS y a los CORREOS COMPLEMENTARIOS, en los cuales se evidencian las comunicaciones que mantuvieron vía electrónica TGIORGULI, TRUBALCAVA, HNAVARRO y FIBARRA respecto al acuerdo llevado a cabo por GRUPO HOLY y DENTILAB para establecer, concertar o coordinar las posturas que fueron presentadas en diversos PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS para la adquisición de CEPILLOS. Dicha

²⁵⁸ Folios 982 a 1480.

²⁵⁹ Folios 208 a 222. Dicho requerimiento fue reiterado por la AI mediante acuerdos de dieciséis de mayo y veintidós de junio de dos mil diecisiete, los cuales se encuentran visibles en los folios 661 a 666 y 854 a 857, respectivamente.

²⁶⁰ Los correos electrónicos se encuentran en los folios 1115 a 1480. En los folios 1111 a 1114, se encuentra el listado de los correos electrónicos aportados, en donde se especifican los siguientes rubros: “CORREO”, “FECHA”, “HORA”, “ENVÍA” y “RECIBE”.



4476

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

información contiene, al menos, sesenta y seis cadenas de correos electrónicos que fueron enviadas y/o reenviadas entre dichas personas físicas.

Es importante destacar que diversas direcciones de correo electrónico referidas en los CORREOS ELECTRÓNICOS fueron reconocidas por TGIORGULI, TRUBALCAVA, HNAVARRO y FIBARRA en sus respectivas comparecencias.²⁶¹

En los siguientes correos electrónicos, referidos en el DPR y enviados durante el PERIODO INVESTIGADO, se observan diversas comunicaciones sostenidas entre TGIORGULI, TRUBALCAVA, HNAVARRO y/o FIBARRA en relación con el acuerdo llevado a cabo por GRUPO HOLY y DENTILAB para establecer, concertar o coordinar las posturas técnicas y/o económicas en los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS, los cuales llevó a cabo el SECTOR SALUD para la adquisición de CEPILLOS durante el periodo de dos mil siete a dos mil trece.

Dichos correos incluyeron diversos archivos adjuntos [en particular, los CUADROS COMPARATIVOS] mediante los cuales los AGENTES ECONÓMICOS EMPLAZADOS implementaron y verificaron el acuerdo colusorio, como se desprende también de las manifestaciones vertidas en las comparecencias, así como del contenido de diversos escritos presentados ante la COMISIÓN.²⁶² Ello, toda vez que los CUADROS COMPARATIVOS permitían no solamente verificar —con base en la información de los fallos de los procedimientos de contratación— las cantidades adjudicadas para efectos de controlar el acuerdo colusorio, sino también para determinar los precios y descuentos a ofertar en futuros procedimientos de contratación, a efecto de alcanzar las participaciones de mercado pactadas en dicho acuerdo colusorio.

Asimismo, al tratarse de información entregada por GALENO, se considera que tanto los CORREOS ELECTRÓNICOS como los CORREOS COMPLEMENTARIOS, prueban plenamente en contra de GALENO y de las personas que reconocieron haber participado en su elaboración o en los hechos descritos en los mismos. Por otra parte, respecto de la comisión o participación en la comisión de la práctica monopólica imputada en contra del resto de los EMPLAZADOS constituye un indicio que, al ser adminiculado con otros medios de prueba, corrobora la hipótesis de la existencia del acuerdo entre competidores contenido en el DPR.²⁶³

²⁶¹ Dichas comparecencias se adminiculan con la presente prueba y su valor y alcance probatorio se analiza en un apartado posterior.

²⁶² Dichas comparecencias y los escritos presentados en desahogo a diversos requerimientos de información se adminiculan con la presente prueba y su valor y alcance probatorio se analiza en un apartado posterior.

²⁶³ Dichas impresiones se adminiculan con otras pruebas, entre ellas: (i) las comparecencias señaladas en el apartado "1.2.2. Comparecencias", al cual se remite a efecto de evitar repeticiones innecesarias, en las cuales los comparecientes, entre otras cuestiones, reconocen: (a) la titularidad de los correos electrónicos que aparecen tanto en los CORREOS ELECTRÓNICOS y en los CORREOS COMPLEMENTARIOS; (b) la existencia de los CUADROS COMPARATIVOS; (c) la función de intermediación que desempeñaron HNAVARRO y FIBARRA, así como la existencia de diversos correos electrónicos y de distintas comunicaciones entre DENTILAB y GRUPO HOLY para efectos de coordinar, instrumentar y verificar el acuerdo colusorio; y (d) el mecanismo de coordinación y comisión de la práctica anticompetitiva imputada en el DPR; (ii) los escritos presentados por GALENO y DENTILAB en desahogo a los requerimientos de información realizados por la AI; y (iii) el análisis de los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN contenidos en el apartado "Análisis de los Procedimientos de Contratación Investigados" de la presente resolución, a los cuales se remite a efecto de evitar repeticiones innecesarias.



Ahora bien, de acuerdo con el DPR, las cadenas de los CORREOS ELECTRÓNICOS *“son las que contienen la versión más completa de los procedimientos de contratación para el periodo de dos mil siete a dos [sic] trece”*²⁶⁴ y demuestran la existencia del acuerdo entre DENTILAB y GRUPO HOLY -a través de GALENO y HOLIDAY- para dividir los porcentajes de adjudicación de diversos procedimientos de contratación en un 80%/20% y, posteriormente, en un 70%/30%,²⁶⁵ junto con los demás elementos referidos en el DPR y que se analizan en la presente resolución. Por otra parte, los CORREOS COMPLEMENTARIOS *“permiten contextualizar la conducta imputada”*,²⁶⁶ *“resultan relevantes para contextualizar las comunicaciones que se dieron entre las partes”*²⁶⁷ y *“aportan evidencia del proceso de coordinación en las ofertas de precios que presentarían a las convocantes, incluidos los descuentos”*²⁶⁸.

En ese sentido, a continuación se analiza el contenido de los CORREOS ELECTRÓNICOS y los CORREOS COMPLEMENTARIOS que se tomaron en cuenta en el DPR en relación con la conducta imputada y que aportan evidencia adicional sobre las comunicaciones y el proceso de coordinación en las ofertas de precios presentadas por DENTILAB y GRUPO HOLY, a través de GALENO y HOLIDAY, en diversos PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS.

a) CORREOS ELECTRÓNICOS

Cadena de correo electrónico número 26 *“CUADROS 2008”*, periodo: 2007-2008.²⁶⁹

Dicha cadena de correo electrónico contiene los correos electrónicos: (i) de treinta de marzo de dos mil nueve, enviado por FIBARRA a HNAVARRO, con el asunto *“CUADROS 2008”* y cuyos datos adjuntos incluyen los archivos de Excel *“CEPILLO DENTALES ADULTO 2008.xls”* y *“CEPILLOS DENTALES INFATL2008.xls”* y; (ii) de treinta y uno de marzo de dos mil nueve, enviado por HNAVARRO a TGIORGULI, con el asunto *“FW: CUADROS 2008”* y cuyos datos adjuntos incluyen los archivos de Excel antes señalados.

De esta cadena de correo número 26, se observa, entre otras cuestiones, lo siguiente:

[ESPACIO SIN TEXTO]

²⁶⁴ Folio 2649.

²⁶⁵ En la p. 148 del DPR se indica lo siguiente: *“[...] las cadenas de correo electrónico identificados con los números 26, 41 y 66 son las que contienen los CUADROS COMPARATIVOS que permitieron a esta AUTORIDAD INVESTIGADORA identificar los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS, los cuales demuestran la existencia del acuerdo entre las partes para dividir los porcentajes de adjudicación de dichos procedimientos en un 80%/20% y, posteriormente, en un 70%/30%.”*

²⁶⁶ Página 105 del DPR. Folio 2649.

²⁶⁷ Página 117 del DPR. Folio 2661.

²⁶⁸ Página 117 del DPR. Folio 2661.

²⁶⁹ Folios 1208 a 1211.



4473

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

— Forwarded Message —

From: HUMBERTO NAVARRO MANDUJANO [REDACTED] A

To: [REDACTED] A

Sent: Tuesday, March 31, 2009 10:53 AM

Subject: FW: CUADROS 2008

Para tus comentarios, Alfonso.

> Date: Mon, 30 Mar 2009, 14:50:26 -0700

> From: [REDACTED] A

> Subject: CUADROS 2008

> To: [REDACTED] A

> DE FAVOR CHECA ESTE ES EL SIERRE DEL 2008 Y COMO TE DARAS CUENTAS
VAS ARRIBA, POR SEPARADO TE MANDO EL DEL 2009

> ¡Obtén la mejor experiencia en la web! Descarga gratis el nuevo Internet Explorer 8.
<http://downloads.yahoo.com/ieak8/?l=mx>

La nueva versión de Messenger trae 40 novedades para ti. Descúbrelas

Attachments

- CEPILLO DENTALES ADULTO 2008.xls (26.00KB)
- CEPILLO DENTALES INFANTL2008.xls (26.50KB)
- CONDON 2008.xls (32.50KB)

Asimismo, como parte de los archivos adjuntos a la cadena de correo número 26, se incluyen los siguientes CUADROS COMPARATIVOS:

[ESPACIO SIN TEXTO]



115

2 DA. VTA 003

ANDRES ZALAZAR

PENDIENTE

PENDIENTES 64888

ALVASSANV.CORTES

100.00%	70.34%	29%	0.00%
---------	--------	-----	-------

20%	3,697,587	20%	2,282,634.75
-----	-----------	-----	--------------

ADULTO	DENTILAB	HILIDAY	OTRO	PRECIO
--------	----------	---------	------	--------

DENTILAB HOLIDAY

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY Y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

479

4430

Wey

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016



Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

Cadena de correo electrónico número 41 “cuadros”, periodo: 2009.²⁷⁰

Dicha cadena de correo electrónico contiene los correos electrónicos: (i) de dos de febrero de dos mil diez, enviado por FIBARRA a HNAVARRO, con el asunto “cuadros” y cuyos datos adjuntos incluyen los archivos de Excel, “CEPILLO DENTALES ADULTO 2009.xls” y “CEPILLOS DENTALES INFANTL2009p.xls” y; (ii) de cuatro de febrero de dos mil diez, enviado por HNAVARRO a TGIORGULI, con el asunto “FW: cuadros” y cuyos datos adjuntos incluyen los archivos de Excel antes señalados.

De la cadena de correo número 41, se observa, entre otras cuestiones, lo siguiente:

----- Forwarded Message -----

From: HUMBERTO NAVARRO MANDUJANO [REDACTED] A

To: [REDACTED] A

Sent: Thursday, February 4, 2010 5:51 PM

Subject: FW: cuadros

Para tus comentarios y observaciones alfonso.

> Date: Tue, 2 Feb 2010 11:45:48 -0800

> From: [REDACTED] A

> Subject: cuadros

> To: [REDACTED] A

>

> de favor checalos porque creo que ya es conveniente ajustar las diferencias, gracias.

>

>

> ¡Obtén la mejor experiencia en la web! Descarga gratis el nuevo Internet Explorer 8.

<http://downloads.yahoo.com/ieak8/?l=mx>

En Messenger están mis contactos con los que sí tengo contacto

Attachments

- CEPILLO DENTALES ADULTO 2009.xls (27.50KB)
- CEPILLO DENTALES INFANTL2009.xls (29.50KB)
- CONDON 2009.xls (34.50KB)

Asimismo, entre los archivos adjuntos a la cadena de correo número 41, se encuentran los siguientes CUADROS COMPARATIVOS:

²⁷⁰ Folios 1269 a 1272.

Eliminado: cuatro palabras.



4432

CEPILLO DENTAL ADULTO 2009 80%-20%

DEPENDENCIA	FECHA	LICIT.	ADULTO	DENTILAB	HOLIDAY	OTRO	PRECIO	MONTO	DENTILAB	HOLIDAY	OTRO
IMSS-CENTRAL	13/01/2009	ADJ-1321-001	3,853,045	2,378,233	1,474,812		\$ 0.77	2,966,844.65	1,831,239.41	1,135,605.24	
ISSSTE	11/02/2009	N-001	3,333,334		3,333,334		DL 0.99 H 0.99	2,966,667.26		2,966,667.26	
IMSS-CENTRAL	17/02/2009	N-002	12,048,921	9,752,107	2,295,814		DL 0.77 H 0.77	9,277,669.17	7,509,122.39	1,768,546.78	
SSA-QUERETARO	23/01/2009	N-002 A	3,746	3,746			DL 1.05	3,933.30	3,933.30		
SSA-ZACATECAS	18/01/2009	N-019	18,900	18,900			DL 1.05	18,900.00	18,900.00		
SSA-SONORA	29/01/2009	I-002	234,060			234,060	DL 1.05 OTRO 1.03				241,018.80
SSA-MICHOACAN	11/03/2009	N-004	100,000	100,000			DL 1.05	105,000.00	105,000.00		
SSA-MORELOS	30/03/2009	INV.	25,000			25,000					
IMSS-YUCATAN	01/08/2009	I-007 T	244,571			244,571	DL 0.85 OTRO 0.62				151,364.02
IMSS-MORELOS	19/06/2009	ADJ-317	5,500		5,500		DL 0.85	4,675.00	4,675.00		
SSA-COAHUILA	03/07/2009	N-017	120		120		DL 1.20	144.00	144.00		
SSA-COAHUILA	13/07/2009	N-019	75,000			75,000	DL 1.15 OTRO 0.65				48,843.60
SSA-TLAXCALA	10/08/2009	N-005	247,200			247,200	DL 0.62 OTRO 0.58				143,376.00
SSPDF	26/10/2009	I-012	70,000	70,000			DL 0.90	63,000.00	63,000.00		
SSA-VERACRUZ	27/10/2009	N-003	1,200	1,200			DL 0.89	1,068.00	1,068.00		
SSA-QUERETARO	27/11/2009	N-023 A	8,024	8,024			DL 1.05	8,425.20	8,425.20		
TOTAL			20,267,721	12,336,930	7,104,960		TOTAL	15,416,326.58	9,545,507.30	5,870,819.28	584,602.42

PORCENTAJES 100.00% 60.87% 35% 0.00%
20% 4,053,544 20% 3,063,266.32

FALLO FINAL

ADULTO

DENTILAB

HOLIDAY

OTRO

PRECIO

DENTILAB

HOLIDAY

CEPILLO DENTAL ADULTO 2009 80%-20%

DEPENDENCIA	FECHA	LICIT.	ADULTO	DENTILAB	HOLIDAY	OTRO	PRECIO	MONTO	DENTILAB	HOLIDAY	OTRO
IMSS-CETRAL 2010	11/09/2009	N-019	11,838,912	7,845,870	3,992,042		DL 0.72 H 0.72	8,524,016.64	5,649,745.40	2,874,270.24	
TOTAL			11,838,912	7,845,870	3,992,042		TOTAL	8,524,016.64	5,649,745.40	2,874,270.24	

PORCENTAJES 100.00% 66.28% 34% 0.00%
20% 2,367,782 30% 2,567,204.99

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY DENTILAB
Expediente IO-005-2016



CEPILLO DENTAL INFANTIL 2009 80%-20%

DEPENDENCIA	FECHA	LICIT.	INFANTIL	DENTILAB	HOLIDAY	NAL IMPRESOS	OTRO	PRECIO	MONTO	DENTILAB	HOLIDAY	NAL IMPRESOS	OTRO
IMSS-CENTRAL	08/10/2008	I-032 A	12,561.745				12,561.745	DL 0.89 OTRO 0.52					6,532,107.40
ISSSTE	11/02/2009	N-001	3,013.515	3,013.515				DL 0.73 H 0.80	2,199,865.95	2,199,865.95			
SSA-QUERETARO	20/01/2009	N-002 A	6,524	6,524				DL 0.95	6,197.80	6,197.80			
SSA-JALISCO	15/01/2009	N-008	50,000				50,000	DL 90 OTRO 0.76				38,000.00	
SSA-ZACATECAS	19/01/2009	N-019	25,000	25,000				DL 0.95	23,750.00	23,750.00			
SSA-SONORA	26/01/2009	I-002	234,060			234,060		DL 0.95 OTRO 0.93				217,875.80	
SSA-MICHOACAN	11/03/2009	N-004	100,000	100,000				DL 0.93	93,000.00	93,000.00			
SSA-JALISCO	27/02/2009	N-006	45,524				53,524	DL 0.95					53,524
SSA-SLP.	11/03/2009	I-010	179,959				179,959	DL 0.93					179,959
SSA-MORELOS	30/03/2009	NN.	50,000				50,000	DL 0.95					50,000
IMSS-YUCATAN	01/08/2009	I-007 T	158,816		158,816			DL 0.79 H 0.56	82,113.28		82,113.28		
IMSS-MORELOS	10/08/2009	ADJ-317	5,000	5,000				DL 0.79	3,950.00	3,950.00			
SSA-COAHUILA	09/07/2009	N-017 A	80	80				DL 1.10	86.00	86.00			
SSA-COAHUILA	10/07/2009	N-018 A	150,000				150,000	DL 1.05 OTRO 0.59				88,500.00	
SSA-TLAXCALA	10/08/2009	N-008	540,200				540,000	DL 59 OTRO 0.55				297,110.00	
IMSS-QUERETARO	06/08/2009	AD-195	35,422		35,422			DL 0.78 H 0.67	23,732.74		23,732.74		
SSPDF	28/10/2009	I-012	150,000	180,000				DL 0.82	147,600.00	147,600.00			
SSA-JALISCO	20/10/2009	N-019 A	404,100				404,100	DL 0.60 OTRO 0.55				222,255.00	
SSA-VERACRUZ	27/10/2009	N-003	1,200	1,200				DL 0.73	948.00	948.00			
SSA-QUERETARO	27/11/2009	N-023 A	7,497	7,497				DL 0.95	7,122.15	7,122.15			
TOTAL			5,184,877	3,338,796	194,238			TOTAL	2,638,345.92	2,482,489.90	115,846.02	255,876.00	7,138,972.40

PORCENTAJES 100.00% 64% 3.78% 0.00%
20% 1,036,975 20% 519,669.18

FALLO FINAL INFANTIL DENTILAB HOLIDAY OTRO PRECIO

CEPILLO DENTAL INFANTIL 2010 70%-30%

DEPENDENCIA	FECHA	LICIT.	INFANTIL	DENTILAB	HOLIDAY	NAL IMPRESOS	OTRO	PRECIO	MONTO	DENTILAB	HOLIDAY	NAL IMPRESOS	OTRO
IMSS-CENTRAL 2010	11/09/2009	N-019	4,872,217	2,922,330	1,946,687			DL 0.53 H 0.53	2,582,275.00	1,549,365.00	1,032,910.00		
SSA-JALISCO	15/01/2010	N-003 A	483,450		483,450			DL 0.67 H 0.65	314,242.50		314,242.50		
TOTAL			5,355,667	2,922,330	2,430,137				2,896,517.50	1,549,365.00	1,347,152.50		

PORCENTAJES 100.00% 55% 45.42% 0.00%
20% 1,071,131 30% 868,965.25

PENDIENTE



4434

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

Cadena de correo electrónico número 66 “CUADROS ACTUALIZADOS”, periodo: 2010-2013.²⁷¹

Dicha cadena de correo electrónico contiene los correos electrónicos: (i) de once de abril de dos mil trece, enviado por HNAVARRO a TGIORGULI y a TRUBALCAVA, con el asunto “CUADROS ACTUALIZADOS”, cuyos datos adjuntos incluyen los archivos de Excel “CEPILLO DENTALES ADULTO 2012.xls” y “CEPILLO DENTALES INFANTIL 2012 08-04-2013.xls” y (ii) de doce de abril de dos mil trece, enviado por TGIORGULI a una persona identificada como [REDACTED] A, con el asunto “Fw: CUADROS ACTUALIZADOS”, cuyos datos adjuntos contienen los archivos de Excel antes señalados.

De la cadena de correo número 66, se desprende, entre otras cuestiones, lo siguiente:

----- Forwarded Message -----

From: [REDACTED] A

To: RRT - [REDACTED] A

Sent: Friday, April 12, 2013 2:49 AM

Subject: Fw: CUADROS ACTUALIZADOS

Jorge,

Buenas tardes,

Te envío los cuadros actualizados que mandó Humberto.

Mañana le voy a enviar a Humberto un correo con todas mis observaciones.

Te mando muchos saludos

----- Forwarded Message -----

From: HUMBERTO NAVARRO MANDUJANO [REDACTED] A

To: [REDACTED] A

Cc: [REDACTED] A

Sent: Thursday, April 11, 2013 5:27 PM

Subject: CUADROS ACTUALIZADOS

Alfonso buen día, anexo al presente te envío los cuadros para que me digas que hacemos con la familia incómoda, ellos están esperando que los contacte para programar una cita y revisar por última ocasión los doctos para de ahí hacer borrón y cuenta nueva, en espera de tus comentarios te envío un saludo cordial.

ATENTAMENTE

LIC. HUMBERTO NAVARRO MANDUJANO

Attachments ..

- Copia de CEPILLO DENTALES ADULTO 2012.xls (35.00KB)
- Copia de CEPILLO DENTALES INFANTIL 2012 08-04-2013.xls (55.00KB)
- CUADRO CONDON COMPLETO 2009-2013 08-04-2013.xls (61.50KB)

²⁷¹ Folios 1445 a 1451.

4485

Entre los archivos adjuntos a la cadena de correo número 66, se incluyen los siguientes CUADROS COMPARATIVOS:



[illegible]



Análisis de los CORREOS ELECTRÓNICOS y los CUADROS COMPARATIVOS

De los anteriores CORREOS ELECTRÓNICOS y los CUADROS COMPARATIVOS adjuntos a éstos, se desprende la siguiente información:

1. La existencia de los CORREOS ELECTRÓNICOS y los CUADROS COMPARATIVOS adjuntos, a través de los cuales los AGENTES ECONÓMICOS EMPLAZADOS registraban y mantenían un control respecto de las cantidades adjudicadas y el precio de venta de los CEPILLOS en diversos PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN.
2. De las columnas denominadas “DEPENDENCIA”, “FECHA” y “LICIT”, se advierten las instituciones públicas del SECTOR SALUD que realizaban el procedimiento de contratación, así como la fecha y número de dicho procedimiento.
3. De la columna denominada “FECHA”, se desprende que conforme se iban celebrando los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN, se actualizaba la información incluida en los CUADROS COMPARATIVOS que derivaba de los fallos.
4. Se elaboraba un CUADRO COMPARATIVO para cada tipo de CLAVE, es decir, uno para cepillos de adulto y otro para cepillos infantiles. De las columnas “ADULTO” e “INFANTIL”, en los respectivos cuadros, se aprecia el número de piezas que adquiriría la institución pública del SECTOR SALUD, según el tipo de CEPILLOS, así como las cantidades adjudicadas a diversos agentes económicos, entre ellos, los AGENTES ECONÓMICOS EMPLAZADOS.
5. En las columnas denominadas “DENTILAB” y “HOLIDAY”, se comparaban las cantidades que se adjudicaban a DENTILAB y a las empresas de GRUPO HOLY, en cada uno de los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN.
6. En la columna denominada “PRECIO”, así como en las columnas denominadas “PRECIO DL” y “PRECIO HOLY” se indica el precio que habían ofertado GRUPO HOLY y DENTILAB, respectivamente, en cada uno de los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN incluidos en el cuadro correspondiente. El precio ofertado por DENTILAB se identificaba con la abreviatura “DL” mientras que el precio ofertado por GRUPO HOLY se identificaba con la abreviatura “H”.
7. En la columna denominada “MONTOS” se multiplicaban las cantidades indicadas en las columnas “ADULTO” o “INFANTIL” y “PRECIO”, “PRECIO DL” y “PRECIO HOLY” para obtener la cantidad monetaria a la que equivalía cada uno de los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN. Posteriormente, en dos columnas, se comparaba lo que dichas adjudicaciones representaban en términos monetarios para GRUPO HOLY y/o DENTILAB.
8. En la parte inferior de los CUADROS COMPARATIVOS, se encontraba la suma de los montos adjudicados de CEPILLOS, mismos que resultaban en porcentajes cercanos al 80% o 70% (ochenta o setenta por ciento) para DENTILAB y 20% o 30% (veinte o treinta por ciento) para GRUPO HOLY. Este porcentaje también se aprecia en la parte superior de los CUADROS COMPARATIVOS, en el caso de la “Cadena de correo electrónico no. 41 ‘cuadros’, periodo: 2009” y la “Cadena de correo electrónico no. 66 ‘CUADROS ACTUALIZADOS’, periodo: 2010-2013”.

COMISIÓN FEDERAL DE
COMPETENCIA ECONÓMICA

4438

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

b) CORREOS COMPLEMENTARIOS

Como se mencionó previamente en la presente resolución, los CORREOS COMPLEMENTARIOS fueron utilizados en el DPR para contextualizar la operación del acuerdo anticompetitivo realizado por DENTILAB y GRUPO HOLY, a través de GALENO y HOLIDAY, y aportan evidencia del proceso de coordinación en las ofertas de precios que se presentaron a las convocantes, incluidos los descuentos. A continuación, se realiza la valoración de los CORREOS COMPLEMENTARIOS y se indica en qué casos dichos correos también fueron reconocidos por HNAVARRO y/o FIBARRA en sus comparecencias.

Cadena de correo electrónico número 1: “cuadros para analizar” de veinticuatro de enero de dos mil ocho.²⁷²

Dicha cadena contiene los correos electrónicos: (i) de veinticuatro de enero de dos mil ocho, enviado por FIBARRA a HNAVARRO, con el asunto “cuadros para analizar” y cuyos datos adjuntos incluyen los archivos de Excel, “CEPILLO DENTALES ADULTO 2008.xls” y “CEPILLOS DENTALES INFANTL2008.xls” y; (ii) de veinticuatro de enero de dos mil ocho, enviado por HNAVARRO a TGIORGULI, con el asunto “FW: cuadros para analizar” y cuyos datos adjuntos incluyen los archivos de Excel antes señalados. A continuación, se inserta la imagen escaneada de la cadena de dichos correos electrónicos.

[ESPACIO SIN TEXTO]

²⁷² Folios 1121 a 1124.



4489
Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

----- Forwarded Message -----

From: HUMBERTO NAVARRO MANUJANO

To:

Sent: Thursday, January 24, 2008 3:27 PM

Subject: FW: cuadros para analizar

> Date: Thu, 24 Jan 2008 12:53:47 -0600

> From:

> Subject: cuadros para analizar

> To:

>

>

>

>

>

>

>

>

> ¡Capacidad ilimitada de almacenamiento en tu correo!

> No te preocupes más por el espacio de tu cuenta con Correo Yahoo!:

> <http://correo.yahoo.com.mx/>

P.D. Por nada del mundo te pierdas Windows Live

Attachments

- CEPILLO DENTALES ADULTO 2008.xls (20.50KB)
- CEPILLO DENTALES INFANTL2008.xls (21.00KB)

Cadena de correo electrónico número 3: “cuadros”, de cuatro de abril de dos mil ocho.²⁷³

Dicha cadena contiene los correos electrónicos: (i) de cuatro de abril de dos mil ocho, enviado por FIBARRA a HNAVARRO, con el asunto “cuadros” y cuyos datos adjuntos incluyen los archivos de Excel, “CEPILLO DENTALES ADULTO 2008.xls” y “CEPILLOS DENTALES INFANTL2008.xls” y; (ii) de cuatro de abril de dos mil ocho, enviado por HNAVARRO a TGIORGULI, con el asunto “FW: cuadros” y cuyos datos adjuntos incluyen los archivos de Excel antes señalados. A continuación, se inserta una imagen de la cadena de dichos correos electrónicos.

[ESPACIO SIN TEXTO]

²⁷³ Folios 1134 a 1137.



4470

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

----- Forwarded Message -----

From: HUMBERTO NAVARRO MANDUJANO

To: A

Sent: Friday, April 4, 2008 10:49 AM

Subject: FW: cuadros

> Date: Fri, 4 Apr 2008 10:49:43 -0500

> From: A

> Subject: cuadros

> To: A

>
> Humberto de favor checa los cuadros, como observarás
> ya desconte lo de puebla y elimine el del issste ya
> que no lo asignaron y te sugiero que en cada
> licitación que por alguna causa no la asignen la
> quitemos del cuadro y en caso de que la requieran
> nuevamente ya veremos a quien le toca dependiendo como
> vayan las cuenta.
> tambien checa los cuadros del cepillo.
> como observarás vas muy arriba en todo por lo tanto te
> pido me dejes ajustarme a mi porcentaje y ya que
> estemos como se acuerdo empieces a tomar lo tuyo, gracias.
>
>
>

> ¡Capacidad ilimitada de almacenamiento en tu correo!

> No te preocupes más por el espacio de tu cuenta con Correo Yahoo!:

> <http://correo.yahoo.com.mx/>

¿Se te olvidó tu USB? Windows Live tiene la solución: Skydrive

Attachments

- CONDON 2008.xls (24.50KB)
- CEPILLO DENTALES ADULTO 2008.xls (21.50KB)
- CEPILLO DENTALES INFANTL2008.xls (21.50KB)

La cadena de correo electrónico número 3: "cuadros", de cuatro de abril de dos mil ocho, fue reconocida por HNAVARRO y FIBARRA en sus respectivas comparecencias. En dicha cadena FIBARRA le señala a HNAVARRO que aparentemente GRUPO HOLIDAY iba muy arriba de DENTILAB en los procedimientos de contratación del año dos mil ocho y, por ello, le solicita que le permita ajustarse a su porcentaje pactado.

Cadena de correo electrónico número 4: "cuadros", de veintisiete de mayo de dos mil ocho.²⁷⁴

Dicha cadena contiene los correos electrónicos: (i) de veintisiete de mayo de dos mil ocho, enviado por FIBARRA a HNAVARRO, con el asunto "cuadros" y cuyos datos adjuntos incluyen los archivos de Excel, "CEPILLO DENTALES ADULTO 2008.xls" y "CEPILLOS DENTALES INFANTL2008.xls" y; (ii) de veintisiete de mayo de dos mil ocho, enviado por HNAVARRO a TGIORGULI, con el asunto "FW:

²⁷⁴ Folios 1138 a 1141.



COMISIÓN FEDERAL DE
COMPETENCIA ECONÓMICA

4491

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

cuadros” y cuyos datos adjuntos son los archivos de Excel antes señalados. A continuación, se inserta la imagen escaneada de la cadena de dichos correos electrónicos.

Subject: Fw: cuadros

From:

To:

Date: Tuesday, June 2, 2015 1:47 AM

Fernando Ángel sugiere fijar precios y concerta cita...

----- Forwarded Message -----

From: HUMBERTO NAVARRO MANDUJANO

To:

Sent: Tuesday, May 27, 2008 4:58 PM

Subject: Fw: cuadros

> Date: Tue, 27 May 2008 13:01:57 -0500

> From:

> Subject: cuadros

> To:

> lic. hay te encargo de favor cheques los cuadros y
> modifique lo que considere para que las cuentas sean
> lo mas claras posibles, tambien si es posible te pido
> el que nos reunamos mañana si es que pudieras como eso
> de las 13:30 en el sanborn del pabellon cuahiternos y
> pongamos precios fijos para el perdedor que en su caso
> se requiera, tambien aprovecharia la ocacion para
> presentarte al gte. de vts. privado, claro sin que se
> enteren de los cuadros. favor de confirmarme, gracias.

> Yahoo! Deportes Beta

> ¡No te pierdas lo último sobre el torneo clausura 2008! Entérate aquí <http://deportes.yahoo.com>

¿Tienes cámara digital, más de una cuenta de email, planeas fiestas o blogueas? Entonces, necesitas Windows Live

Attachments

- CEPILLO DENTALES ADULTO 2008.xls (21.50KB)
- CEPILLO DENTALES INFANTIL2008.xls (21.50KB)
- CONDON 2008.xls (25.00KB)

La cadena de correo electrónico número 4: “cuadros”, de veintisiete de mayo de dos mil ocho, fue reconocida por HNAVARRO y FIBARRA en sus respectivas comparecencias. En dicha cadena FIBARRA le señala a HNAVARRO que revise los CUADROS COMPARATIVOS y modifique lo que considere pertinente. Asimismo, le solicita que se reúnan para acordar o fijar los precios con los que ofertaría los CEPILLOS el agente económico “perdedor”.

Cadena de correo electrónico número 5: “SALUDOS”, de primero de julio de dos mil ocho.²⁷⁵

Dicha cadena contiene los correos electrónicos: (i) de primero de julio de dos mil ocho, enviado por FIBARRA a HNAVARRO, con el asunto “SALUDOS” y; (ii) de primero de julio de dos mil ocho, enviado

²⁷⁵ Folio 1142.



4492


Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

por HNAVARRO a TGIORGULI, con el asunto "FW: SALUDOS". A continuación, se inserta la imagen escaneada de la cadena de dichos correos electrónicos.

----- Forwarded Message -----
From: HUMBERTO NAVARRO MANDUJANO [REDACTED] A [REDACTED]
To: [REDACTED] A [REDACTED]
Sent: Tuesday, July 1, 2008 1:06 PM
Subject: FW: SALUDOS

Alfonso favor de confirmar si es correcto

> Date: Tue, 1 Jul 2008 09:00:14 -0700
> From: [REDACTED] A [REDACTED]
> Subject: SALUDOS
> To: [REDACTED] A [REDACTED]
>
> HUMBERTO BUEN DIA, PARA RETIFICAR LO ACORDADO.
>
> CONDON DL \$78.40 CON DESCUENTO DE 0.03%, HOLI \$84.00 CON DESCUENTO DE 0.01%.
>
> CEPILLO ADULTO: DL \$0.79 CON DESCUENTO DE 0.03%, HOLI \$0.77 CON DESCUENTO DE 0.01%.
>
> CEPILLO INFANTIL: DL \$0.64 CON DESCUENTO DE 0.03%, HOLI \$0.66 CON DESCUENTO DE 0.01%.
>
> FAVOR DE CONFIRMAR SI ES CORRECTO, GRACIAS.
>
>
>

> Correo Yahoo! 
> Espacio para todos tus mensajes, antivirus y antispam ¡gratis!
> Regístrate ya - <http://correo.yahoo.com.mx/>

Relájate por un momento... Checa lo mejor de entretenimiento.

La cadena de correo electrónico número 5: "SALUDOS", de primero de julio de dos mil ocho, fue reconocida por HNAVARRO y FIBARRA en sus respectivas comparecencias. En dicha cadena, FIBARRA le envía a HNAVARRO instrucciones de precios y descuentos de los CEPILLOS que ofertarían y en dicho correo textualmente se indica: "PARA RATIFICAR LO ACORDADO". A su vez, dicho correo electrónico es reenviado por HNAVARRO a TGIORGULI para que éste confirme si los precios a ofertar son correctos.

Cadena de correo electrónico número 7: "IMSS-PARA TERMINAR 2008", de nueve de julio de dos mil ocho.²⁷⁶

Dicha cadena contiene los correos electrónicos: (i) de nueve de julio de dos mil ocho, enviado por FIBARRA a HNAVARRO, con el asunto "IMSS-PARA TERMINAR 2008" y cuyos datos adjuntos incluyen los archivos de Excel, "CEPILLO DENTALES ADULTO 2008.xls" y "CEPILLOS DENTALES INFANTL2008.xls" y; (ii) de veintitrés de julio de dos mil ocho, enviado por HNAVARRO a TGIORGULI,

²⁷⁶ Folios 1144 a 1148.



4493

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

con el asunto "IMSS-PARA TERMINAR 2008", con los archivos adjuntos señalados. A continuación, se inserta una imagen de la cadena de dichos correos electrónicos.

----- Forwarded Message -----
From: HUMBERTO NAVARRO MANDUJANO [REDACTED]
To: [REDACTED]
Sent: Wednesday, July 23, 2008 2:42 PM
Subject: FW: IMSS-PARA TERMINAR 2008

> Date: Wed, 9 Jul 2008 14:49:59 -0700
> From: [REDACTED]
> Subject: IMSS-PARA TERMINAR 2008
> To: [REDACTED]
>
> HUMBERTO SOMETO A TU CONSIDERACION EL CUADRO DEL IMSS LPN-023 PARA
> VER SI ES QUE ESTAS DE ACUERDO EN QUE LOS PRECIOS QUE OFERTEMOS SAN
> MUY SIMILARES A LOS DE IMSS-2009 CASO CONTRARIO CONSIDERO QUE NO SE
> VERAN FORZADOS A AUTORIZAR PRECIOS MAS ALTOS DEBODO A QUE SI NOS LOS
> AUMENTAMOS TENDRAN PRODUCTO PARA TERMINAR LO QUE FALTA DEL AÑO Y
> SE LA JUGARAN CON VARIAS VUELTAS. ESPERO INDICACIONES
>
>
>
> Correo Yahoo!
> Espacio para todos tus mensajes, antivirus y antispam ¡gratis!
> Regístrate ya - <http://correo.yahoo.com.mx/>

Conoce el perfil completo de todos tus amigos de Windows Live Messenger justo aquí:
Windows Live Spaces

Attachments

- CEPILLO DENTALES ADULTO 2008.xls (22.00KB)
- CEPILLO DENTALES INFANTIL2008.xls (22.00KB)
- CONDON 2008.xls (26.50KB)

La cadena de correo electrónico número 7: "IMSS-PARA TERMINAR 2008", de nueve de julio de dos mil ocho, fue reconocida por HNAVARRO en su comparecencia. En dicha cadena, FIBARRA le envía a HNAVARRO los precios de los CEPILLOS que ofertarían en un procedimiento de contratación pública y, textualmente señala: "SOMETO A TU CONSIDERACION [sic] EL CUADRO DEL IMSS LPN-023 PARA VER SI ES QUE ESTAS [sic] DE ACUERDO EN QUE LOS PRECIOS QUE OFERTEMOS SAN [sic] MUY SIMILARES A LOS DE IMSS-2009 [...]"; asimismo, dicho correo incluye como datos adjuntos los CUADROS COMPARATIVOS por cada una de las CLAVES.

Cadena de correo electrónico número 8: "respuesta", de dieciocho de septiembre de dos mil ocho.²⁷⁷

Dicha cadena contiene los correos electrónicos: (i) de dieciocho de septiembre de dos mil ocho, enviado por FIBARRA a HNAVARRO, con el asunto "respuesta" y; (ii) de dieciocho de septiembre de

²⁷⁷ Folio 1149.



Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

dos mil ocho, enviado por HNAVARRO a TGIORGULI, con el asunto "FW: respuesta". A continuación, se inserta la imagen escaneada de la cadena de dichos correos electrónicos.

— Forwarded Message —

From: HUMBERTO NAVARRO MANDUJANO [REDACTED] A
To: [REDACTED] A
Sent: Thursday, September 18, 2008 6:03 PM
Subject: FW: respuesta

> Date: Thu, 18 Sep 2008 15:14:56 -0700
> From: [REDACTED] A
> Subject: respuesta
> To: [REDACTED] A

> Humberto, te comento que toque el tema con Ernesto en lo que se refiere al porcentaje del 80-20 que hasta el momento hemos llevado muy bien, y que la petición por parte de ustedes era subir el porcentaje que tienen en este momento y la respuesta que me dio es que no se puede ceder más porcentaje del que tenemos pactado. por lo tanto te pido lo cheques y me confirmes la decisión que pretenden tomar. te pido tomes en cuenta que hasta el momento la distribución se a llavado correctamente y que se esta haciendo lo posible para subir el precio en algunos estados, cosa que a funcionado y el no llegar a nada tendríamos nuevamente los precios muy bajos y los unicos que ganarian son las instituciones, de favor consideralo.

>

> Correo Yahoo!

> Espacio para todos tus mensajes, antivirus y antispam ¡gratis!

> Regístrate ya - <http://correo.yahoo.com.mx/>

¿Tus fotos son un desorden? La solución a tus males se llama Galería fotográfica de Windows Live

La cadena de correo electrónico número 8: "respuesta", de dieciocho de septiembre de dos mil ocho, fue reconocida por HNAVARRO en su comparecencia. En dicha cadena, FIBARRA hace referencia a la distribución del mercado de CEPILLOS pactada, en la cual DENTILAB mantenía una participación del ochenta por ciento (80%) y GRUPO HOLY —a través de GALENO y HOLIDAY— mantenía una participación del veinte por ciento (20%). De conformidad con el contenido de dicho correo, después de consultar con EPUENTE un aumento de participación de GRUPO HOLY en la distribución pactada, FIBARRA le informa a HNAVARRO que no cederán "más porcentaje del pactado"; asimismo, textualmente señaló: "[...] te pido tomes en cuenta que hasta el momento la distribución [sic] se a [sic] llavado [sic] correctamente y que se esta [sic] haciendo lo posible para subir el precio en algunos estados, cosa que a [sic] funcionado y el no llegar a nada tendríamos [sic] nuevamente los precios muy bajos y los únicos que ganarian [sic] son las instituciones [...] [énfasis añadido]".²⁷⁸

Cadena de correo electrónico número 10: "imss", de dos de octubre de dos mil ocho.²⁷⁹

Dicha cadena contiene los correos electrónicos: (i) de primero de octubre de dos mil ocho, enviado por FIBARRA a HNAVARRO, con el asunto "imss" y; (ii) de dos de octubre de dos mil ocho, enviado

²⁷⁸ Folio 1149.

²⁷⁹ Folio 1152.



4495

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

por HNAVARRO a TGIORGULI, con el asunto "FW: imss". A continuación, se inserta la imagen escaneada de la cadena de dichos correos electrónicos.

----- Forwarded Message -----

From: HUMBERTO NAVARRO MANDUJANO

To:

Sent: Thursday, October 2, 2008 12:48 PM

Subject: FW: imss

Para tus comentarios, fernando espera que le contestemos este mail hoy mismo. saludos.

> Date: Wed, 1 Oct 2008 09:45:05 -0700

> From:

> Subject: Imss

> To:

>

> Humberto buen dia, te retifico lo que platicamos ayer por telefono, voy mismos precios que oferte en primera vuelta. abasto imss-2008 adulto 0.79, infantil 0.64 menos 0.01% descuento y en condon 78.29 menos 0.11% descuento y para abasto imss-2009 adulto 0.79 infantil 0.64 menos 0.03% descuento y en el condon 78.38 menos 0.03% descuento, de favor indicame cual sera la propuesta de ustedes par seber si no hay cambios, gracias.

>

>

> ¡Todo sobre Amor y Sexo!

> La guía completa para tu vida en Mujer de Hoy.

> <http://mx.mujer.yahoo.com/>

Conoce el perfil completo de todos tus amigos de Windows Live Messenger justo aquí:
Windows Live Spaces

La cadena de correo electrónico número 10: "imss", de dos de octubre de dos mil ocho, fue reconocida por HNAVARRO en su comparecencia. En dicha cadena, FIBARRA le envía a HNAVARRO información sobre los precios de los CEPILLOS que ofertaría DENTILAB en un procedimiento de contratación pública del IMSS correspondiente al año dos mil ocho y solicita a HNAVARRO que le envíe la propuesta de precios de GRUPO HOLY. Posteriormente, HNAVARRO reenvía dicho correo electrónico a TGIORGULI para que éste último determine los precios de los CEPILLOS para dicho procedimiento de contratación, por parte de su grupo de interés económico.

Cadena de correo electrónico número 15: "cuadro cepillo", de doce de enero de dos mil nueve.²⁸⁰

Dicha cadena contiene los correos electrónicos: (i) de doce de enero de dos mil nueve, enviado por FIBARRA a HNAVARRO, con el asunto "Rv. cuadro cepillo", con un CUADRO COMPARATIVO adjunto en un archivo de Excel denominado "CEPILLO.xls"; y (ii) de doce de enero de dos mil nueve, enviado por HNAVARRO a TGIORGULI, con el asunto "FW: Rv. cuadro cepillo". A continuación, se inserta la imagen escaneada de la cadena de dichos correos electrónicos.

²⁸⁰ Folios 1166 a 1169.



4476

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

----- Forwarded Message -----

From: HUMBERTO NAVARRO MANDUJANO [REDACTED] A

To: [REDACTED] A

Sent: Monday, January 12, 2009 11:14 AM

Subject: FW: Rv: cuadro cepillo

> Date: Mon. 12 Jan 2009 07:53:18 -0800

> From: [REDACTED] A

> Subject: Rv: cuadro cepillo

> To: [REDACTED] A

>

> te mando cuadro distribucion, procure manejar los mismos lugares que el condon, checalo, y me sugieres precio, toma en cuenta que es posible que cotize nuevamente el que se llevo el infantil, la deuda anterior en el adulto la tomo del issste en cuanto salga para que en este corramos el mismo riesgo

Attachments

• CEPILLO.xls (45.00KB)

La cadena de correo electrónico número 15: “cuadro cepillo”, de doce de enero de dos mil nueve, fue reconocida por HNAVARRO y FIBARRA en sus respectivas comparecencias. En dicha cadena, FIBARRA le envía a HNAVARRO un CUADRO COMPARATIVO señalando la distribución y le solicita que sugiera el precio de los CEPILLOS; asimismo, hace referencia a un procedimiento de contratación anterior realizado por el ISSSTE.

Cadena de correo electrónico número 16: “CEPILLO ADULTO DISTRIBUCION”, de veintitrés de enero de dos mil nueve.²⁸¹

Dicha cadena contiene los correos electrónicos: (i) de veintitrés de enero de dos mil nueve, enviado de la cuenta de correo [REDACTED] B (DENTILAB) a FIBARRA, con el asunto “CEPILLO ADULTO”; (ii) de veintitrés de enero de dos mil nueve, enviado por FIBARRA a HNAVARRO, con el asunto “Rv: CEPILLO ADULTO DISTRIBUCION”; (iii) de veintitrés de enero de dos mil nueve, enviado por HNAVARRO a TGIORGULI, con el asunto “FW: Rv: CEPILLO ADULTO DISTRIBUCION”; y (iv) de dos de junio de dos mil nueve, enviado por TGIORGULI a las cuentas de correo [REDACTED] A y [REDACTED] A (TRUBALCAVA). Dichos correos refieren exclusivamente a CEPILLOS e incluyen un CUADRO COMPARATIVO adjunto en un archivo de Excel denominado “CEPILLO ADULTO.pdfs”. A continuación, se inserta una imagen de dicha cadena de correos electrónicos.

[ESPACIO SIN TEXTO]

²⁸¹ Folios 1173 a 1175.



4497
Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

Subject: Fw: Rv: CEPILLO ADULTO DISTRIBUCION

From:

A

To:

A

Date: Tuesday, June 2, 2015 2:04 AM

Correo-e que Ventas Gobierno de Dentilab le envía a Fernando Ángel y que Fernando Ángel se lo envió a Humberto Navarro anexando un archivo de cuentas.

----- Forwarded Message -----

From: HUMBERTO NAVARRO MANDUJANO

A

To:

A

Sent: Friday, January 23, 2009 2:47 PM

Subject: FW: Rv: CEPILLO ADULTO DISTRIBUCION

Te reenvío el correo tal cual me lo mando Fernando Angel

> Date: Fri, 23 Jan 2009 09:43:14 -0800

> From:

A

> Subject: Rv: CEPILLO ADULTO DISTRIBUCION

> To:

A

>

>

>

>

> --- El vie 23-ene-09, B escribió:

>

>> De: B

>> Asunto: CEPILLO ADULTO

>> A: A

>> Fecha: viernes, 23 enero, 2009, 11:41 am

>>

A

>> VENTAS GOBIERNO

>>

>> DENTILAB S.A. DE C.V.

>>

>> FEBRERO DE 1917 S/N

>>

>> ZONA INDUSTRIAL DE CHALCO

>>

>> CHALCO, EDO. MEX. C.P. 56600

>>

>> TELEFONO: 0155-5975-6060 Y/O 01800-019-6969

Attachments

• CEPILLO ADULTO.pdf (124.78KB)



4498

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

Cadena de correo electrónico número 27: "CUADRO 2009", de treinta de marzo de dos mil nueve.²⁸²

Dicha cadena contiene los correos electrónicos: (i) de treinta de marzo de dos mil nueve, enviado por FIBARRA a HNAVARRO, con el asunto "CUADRO 2009", entre cuyos datos adjuntos se encuentran los archivos de Excel: "CEPILLO DENTALES ADULTO 2009.xls" y "CEPILLOS DENTALES INFANTL2009.xls" y (ii) de treinta y uno de marzo de dos mil nueve, enviado por HNAVARRO a TGIORGULI, con el asunto "FW: CUADRO 2009", con los archivos de Excel antes señalados. A continuación, se inserta la imagen escaneada de la cadena de dichos correos electrónicos.

----- Forwarded Message -----

From: HUMBERTO NAVARRO MANDUJANO [REDACTED] A

To: [REDACTED] A

Sent: Tuesday, March 31, 2009 10:55 AM

Subject: FW: CUADRO 2009

Alfonso, como te podrás dar cuenta DL no quiere soltar las 40,000 piezas de guanajuato debido a que de acuerdo a las cuentas vamos muy arriba.

> Date: Mon, 30 Mar 2009 14:53:17 -0700

> From: [REDACTED] A

> Subject: CUADRO 2009

> To: [REDACTED] A

> ESTOS SON LOS DEL 2009 Y TAMBIEN VAS MUY ARRIBA ES POR ESO LO DE MI PETICION DEL QUE DE FAVOR ME DEJES AJUSTAS LAS DIFERENCIAS PORQUE DE LO CONTRARIO SEGUIRAS CON UNA DIFERENCIA ALTA, CONFIO EN TU BUENA PRUDENCIA, GRACIAS

>

>

>

> ¡Obtén la mejor experiencia en la web! Descarga gratis el nuevo Internet Explorer 8.
<http://downloads.yahoo.com/ieak8/?l=mx>

No olvides consultar tus correos desde la ventana principal de Messenger

Attachments

- CEPILLO DENTALES ADULTO 2009.xls (25.00KB)
- CEPILLO DENTALES INFANTL2009.xls (25.50KB)
- CONDON 2009.xls (27.00KB)

Por medio de dicha cadena, FIBARRA le envía a HNAVARRO diversos CUADROS COMPARATIVOS que contienen información sobre la distribución de CEPILLOS en diversos procedimientos de contratación (cantidades ofertadas y los precios ofertados por DENTILAB y HOLIDAY). Asimismo, mediante dicho correo se indica que es necesario ajustar las diferencias para que se cumpla la distribución acordada.

²⁸² Folio 1212 a 1214.



4499
Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

Cadena de correo electrónico número 30: "imss", de treinta de abril de dos mil nueve.²⁸³

Dicha cadena contiene los correos electrónicos: (i) de treinta de abril de dos mil nueve, enviado por FIBARRA a HNAVARRO, con el asunto "imss" y (ii) de treinta de abril de dos mil nueve, enviado por HNAVARRO a TGIORGULI, con el asunto "FW: imss". A continuación, se inserta la imagen escaneada de dicha cadena de correos electrónicos.

----- Forwarded Message -----
From: HUMBERTO NAVARRO MANDUJANO [REDACTED] A
To: [REDACTED] A
Sent: Thursday, April 30, 2009 2:33 PM
Subject: FW: imss

Te reenvío este correo para dar respuesta inmediata.

> Date: Thu, 30 Apr 2009 11:27:41 -0700
> From: [REDACTED] A
> Subject: imss
> To: [REDACTED] A

> de favor indicame de que zona vaz a tomar el 40% y en la otra de favor no cotizes para no bajar mucho el precio, gracias pero me urge.

> ¡Obtén la mejor experiencia en la web! Descarga gratis el nuevo Internet Explorer 8.
<http://downloads.yahoo.com/ieak8/?l=mx>

Gana premios actualizando tu Perfil de Windows Live

La cadena de correo electrónico número 30: "imss", de treinta de abril de dos mil nueve, fue reconocida por FIBARRA en su comparecencia. En dicha cadena se advierte información sobre el mecanismo utilizado para acordar y determinar los precios para los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN. En particular, se observa que FIBARRA le solicita a HNAVARRO que le informe la zona respecto de la cual GRUPO HOLY, a través de HOLIDAY y/o GALENO, tomará el 40% (cuarenta por ciento) y además, le pide que no cotiche en otra zona para no bajar mucho el precio. A su vez, HNAVARRO reenvía el correo a TGIORGULI para responder al intermediario de DENTILAB.

Cadena de correo electrónico número 38: "FW: cepillos", de diez de septiembre de dos mil nueve.²⁸⁴

Dicha cadena contiene los correos electrónicos: (i) de diez de septiembre de dos mil nueve, enviado por FIBARRA a HNAVARRO, con el asunto "cepillos" y (ii) de diez de septiembre de dos mil nueve, enviado por HNAVARRO a TGIORGULI, con el asunto "FW: cepillos". A continuación, se inserta la imagen escaneada de dicha cadena de correos electrónicos:

²⁸³ Folio 1222.

²⁸⁴ Folio 1252.



Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

[ESPACIO SIN TEXTO]

----- Forwarded Message -----
From: HUMBERTO NAVARRO MANDUJANO [REDACTED] A
To: [REDACTED] A
Sent: Thursday, September 10, 2009 1:58 PM
Subject: FW: cepillos

Esta es la distribución propuesta por DL para los cepillos dentales en el IMSS, para sus comentarios.

> Date: Thu, 10 Sep 2009 11:37:35 -0700
> From: [REDACTED] A
> Subject: cepillos
> To: [REDACTED] A
>
> adulto total 11,838,912 piezas, en zona 2 requieren 6,653,403 piezas, si tomas el 60% de esta zona serian 3,992,042 piezas lo que representa un 34% aprox. de la demanda total.
> infantil total 9,481,338 piezas, en zona 2 requieren 4,872,217 piezas, si tomas el 60% de esta zona serian 2,923,330 piezas lo que representa un 31% aprox. de la demanda total.
> los ajustes en la diferencia los aremos en el transcurso del año sin problema.
>
>
> Encuentra las mejores recetas en Yahoo! Cocina.
> <http://mx.mujer.yahoo.com/cocina/>

La cadena de correo electrónico número 38: “cepillos”, de diez de septiembre de dos mil nueve, fue reconocida por HNAVARRO y FIBARRA en sus respectivas comparecencias. En dicha cadena, se advierte información exclusivamente referente a CEPILLOS y sobre el mecanismo utilizado para acordar la distribución de las participaciones de mercado en diversos PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN. En particular, FIBARRA le indica a HNAVARRO el porcentaje que debe tomar en cada una de las CLAVES, dicho porcentaje es de alrededor del 30% (treinta por ciento). Asimismo, FIBARRA textualmente manifestó: “[...] los ajustes en la diferencia los aremos [sic] en el transcurso del año sin problema [...] [énfasis añadido]”. Dicho señalamiento tiende a confirmar el mecanismo de compensación señalado por TGIORGULI y HNAVARRO en sus comparecencias. Asimismo, HNAVARRO reenvía el correo a TGIORGULI para que éste último analice la propuesta de DENTILAB.

Cadena de correo electrónico número 43: “Asunto:”, de catorce de mayo de dos mil diez.²⁸⁵

Dicha cadena contiene los correos electrónicos: (i) de catorce de mayo de dos mil diez, enviado por FIBARRA a HNAVARRO, sin asunto, con el siguiente mensaje: “[...] SOLICITO ME INDIQUES LA LINEA QUE TENGO QUE SEGUIR PARA PODER AJUSTAR LAS CUENTAS DE LAS CLAVES QUE MANEJAMOS, YA QUE YO ESTOY BASANDEME [SIC] A LOS PRECIOS QUE ME INDICASTE Y POR EJEMPLO EN VER [SIC] FUISTE AL MISMO QUE OFERTE SIENDO QUE TU ME INDICASTE QUE EL QUE MANEJARÍAS SERÍA ARRIBA DEL MÍO, NO ES POR LA CANTIDAD NI MUCHO MENOS SOLO PARA ESTAR EN LA MISMA LINEA, SI GUSTAS PONER NUEVOS PRECIOS DE FAVOR INDICAMELO PARA AJUSTARME [sic] [...]” y; (ii) de catorce de mayo de dos mil diez, reenviado por HNAVARRO a TGIORGULI, con el asunto “FW”. A continuación, se inserta la imagen escaneada de dicha cadena de correos electrónicos.

²⁸⁵ Folio 1278.



4501
Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

----- Forwarded Message -----

From: HUMBERTO NAVARRO MANDUJANO

To:

Sent: Friday, May 14, 2010 1:59 PM

Subject: FW:

> Date: Fri, 14 May 2010 11:52:13 -0700

> From:

> To:

> Subject:

>

> HUMBERTO BUENAS TARDES, DE FAVOR SOLICITO ME INDIQUES LA LINEA QUE TENGO QUE SEGUIR PARA PODER AJUSTAR LAS CUENTAS DE LAS CLAVES QUE MANEJAMOS, YA QUE YO ESTOY BASANDEME A LOS PRECIOS QUE ME INDICASTE Y POR EJEMPLO EN VER. FUISTE AL MISMO QUE OFERTE SIENDO QUE TU ME INDICASTE QUE EL QUE MANEJARIAS SERIA ARRIBA DEL MIO, NO ES POR LA CANTIDAD NI MUCHO MENOS SOLO PARA ESTAR EN LA MISMA LINEA, SI GUSTAS PONER NUEVOS PRECIOS DE FAVOR INDICAMELO PARA AJUSTARME, ME QUEDA MUY CLARO LA LABOR QUE ESTAN HACIENDO PARA QUE NO ENTRE OTRO IMPORTADOR PERO EN MI CASO TAMBIEN ESTOY ATACANDO POR EL AREA DE CALIDAD. ESPERO QUE CONSIDERES QUE POR LAS CUENTAS DE MOMENTO TENGO QUE IR GANADOR HASTA QUE DAR COMO SE ACORDO, GRACIAS Y BUEN FIN DE SEMANA.

>

>

La cadena de correo electrónico número 43, de catorce de mayo de dos mil diez, fue reconocida por HNAVARRO en su comparecencia y su contenido tiende a demostrar la existencia de un mecanismo de control y verificación de la distribución de las participaciones de mercado acordadas. Al respecto, HNAVARRO manifestó lo siguiente en su comparecencia: “[...] fue un reclamo por parte de Fernando Angel, donde me indica que Grupo Holy se equivocó en su propuesta económica al participar en Veracruz y solicita que se ajusten las cuentas en los procedimientos de contratación subsecuentes”.²⁸⁶

Cadena de correo electrónico número 54: “CUADROS”, de veintitrés de septiembre de dos mil diez.²⁸⁷

Dicha cadena contiene los correos electrónicos: (i) de veintitrés de septiembre de dos mil diez, enviado por FIBARRA a HNAVARRO, con el asunto “CUADROS”, entre cuyos datos adjuntos se encuentran los archivos de Excel: “CEPILLO DENTALES ADULTO 2010.xls” y “CEPILLOS DENTALES INFANTL2010.xls” y (ii) de veintitrés de septiembre de dos mil diez, enviado por HNAVARRO a TGIORGULI, con el asunto “FW: CUADROS” y con los archivos de Excel antes señalados. A continuación, se inserta la imagen escaneada de dicho correo electrónico.

²⁸⁶ Folio 1571.

²⁸⁷ Folios 1338 a 1341.

Eliminado: cinco palabras.



4502

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

— Forwarded Message —
From: HUMBERTO NAVARRO MANDUJANO [REDACTED]
To: [REDACTED]
Sent: Thursday, September 23, 2010 8:51 PM
Subject: FW: CUADROS

Alfonso ahí te mando los cuadros del condon y de los cepillos para tus comentarios, saludos.

Date: Thu, 23 Sep 2010 10:22:51 -0700
From: [REDACTED]
Subject: CUADROS
To: [REDACTED]

HUMBERTO ASI VAMOS.

Attachments

- CEPILLO DENTALES ADULTO 2010.xls (25.50KB)
- CEPILLO DENTALES INFANTIL2010.xls (33.50KB)
- CONDON 2010.xls (35.00KB)

A través de la cadena de correo electrónico número 54, de veintitrés de septiembre de dos mil diez, se envía información respecto de la distribución de las participaciones de mercado acordadas correspondiente a los años dos mil nueve y dos mil diez.

Cadena de correo electrónico número 59: “FW: inf”, de trece de enero de dos mil once.²⁸⁸

Dicha cadena contiene los correos electrónicos: (i) de trece de enero de dos mil once, enviado por FIBARRA a HNAVARRO, con el asunto “inf.”, con el siguiente mensaje: “[...] Humberto buen dia [sic] estoy poniendo el precio de 0:80 al infantil en las que me lleguen como adjudicacion [sic] invitacion [sic] restringida, espero indicaciones para cambios, gracias” y (ii) de trece de enero de dos mil once, enviado por HNAVARRO a TGIORGULI, identificado con el asunto “FW: inf.” A continuación, se inserta la imagen escaneada de dicha cadena de correos electrónicos.

[ESPACIO SIN TEXTO]



4503 Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

----- Forwarded Message -----

From: HUMBERTO NAVARRO MANDUJANO [REDACTED] A [REDACTED]

To: [REDACTED] A [REDACTED]

Sent: Thursday, January 13, 2011 1:47 PM

Subject: FW: inf.

Reenvío este correo para los efectos procedentes, saludos.

Date: Thu, 13 Jan 2011 09:10:10 -0800

From: [REDACTED] A [REDACTED]

Subject: inf.

To: [REDACTED] A [REDACTED]

Humberto buen dia estoy poniendo el precio de 0:80 al infantil en las que me lleguen como adjudicacion invitacion restringida, espero indicaciones para cambios,gracias.

Del mensaje en la cadena de correo anterior, se aprecia el intercambio de información celebrado entre HNAVARRO y FIBARRA con el propósito de coordinar específicamente el precio de los CEPILLOS INFANTILES que ofertarían en un procedimiento de contratación publica.

Cadena de correo electrónico número 60: “mexicali”, de veinte de enero de dos mil once.²⁸⁹

Dicha cadena contiene los correos electrónicos: (i) de veinte de enero de dos mil once, enviado por FIBARRA a HNAVARRO, con el asunto “mexicali”, con el siguiente mensaje: “[...] Humberto quedamos que tambien tu me avisarias de las licitaciones que se presentaran en maxicali, estos son mis precios ganadores: adulto 0.79, infantil 0.76 [sic] [...]”]; y (ii) de veintiuno de enero de dos mil once, enviado por HNAVARRO a TGIORGULI. A continuación, se inserta la imagen escaneada de dicha cadena.

----- Forwarded Message -----

From: Hnm [REDACTED] A [REDACTED]

To: [REDACTED] A [REDACTED]

Sent: Friday, January 21, 2011 9:20 AM

Subject: Fwd: mexicali

Enviado desde mi iPhone

Inicio del mensaje reenviado:

De: fernando angel [REDACTED] A [REDACTED]

Fecha: 20 de enero de 2011 18:48:42 CST

Para: HUMBERTO NAVARRO [REDACTED] A [REDACTED]

Asunto: mexicali

Humberto que damos que tambien tu me avisarias de las licitaciones que se presentaran esta maxicali, estos son mis precios ganadores: adulto 0.79, infantil 0.76 y condon 96, de favor que tu precio sae por arriba del mio, y sigo esperando los precios que manejaras para abásto 2011, gracias.

²⁸⁹ Folio 1366.



4504

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

Del mensaje en la cadena de correo anterior, se aprecia el intercambio de información celebrado entre HNAVARRO y FIBARRA con el propósito de coordinar el precio de los CEPILLOS INFANTILES y de CEPILLOS ADULTOS respecto de un procedimiento de contratación pública a celebrarse en Mexicali en dos mil once.

Dicha cadena de correo se adminicula con los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 66,²⁹⁰ para el periodo: 2010-2013, en la que se advierte que se registró un procedimiento de contratación pública celebrado el veinticinco de enero de dos mil once (cuatro días después de la cadena de correo número 60), convocado por el "SSA-MEXICALI", en el que resultó adjudicado DENTILAB en ambas CLAVES, y con los precios que FIBARRA indicó a HNAVARRO en el correo, a los cuales se refirió como "mis precios ganadores". En este sentido, existe coincidencia entre el correo complementario número 60, los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 66 y la información aportada por DENTILAB y GALENO respecto de la licitación pública nacional número 32111002-047-10²⁹¹ convocada por el Instituto de Servicios de Salud Pública del estado de Baja California. Al respecto, a fin de evitar repeticiones innecesarias se remite al análisis de dicha licitación realizado en el apartado "1.2.4. Análisis de los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS" de la presente resolución.

Análisis de los CORREOS COMPLEMENTARIOS

De los CORREOS COMPLEMENTARIOS se desprende lo siguiente:

1. Para que el acuerdo anticompetitivo en el MERCADO INVESTIGADO pudiera materializarse y verificarse, DENTILAB y GRUPO HOLY encomendaron a FIBARRA y HNAVARRO respectivamente, como INTERMEDIARIOS que mantuvieran contacto entre sí; al respecto, dicho contacto se realizó, generalmente, a través de correos electrónicos.
2. El proceso de negociación llevado a cabo entre los INTERMEDIARIOS para coordinar y concertar los precios y descuentos que acordaban ofrecer en sus posturas en los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN, tenía como propósito mantener determinadas participaciones de mercado.
3. En la cadena de correo electrónico número 8, se observa el proceso de negociación entre los INTERMEDIARIOS, EPUENTE y TGIORGULI respecto de un aumento de participación de GRUPO HOLY en la distribución originalmente pactada. Asimismo, del texto de dicho correo se advierte FIBARRA responde que se pretende subir el precio de los CEPILLOS en algunos estados y que, respecto a la distribución, que ésta estaba "[...] *funcionado y el no llegar a nada tendríamos [sic] nuevamente los precios muy bajos y los únicos que ganarian [sic] son las instituciones [...]* [énfasis añadido]".
4. La existencia de un mecanismo de control e implementación del acuerdo, específicamente, a través de la revisión y actualización de los CUADROS COMPARATIVOS elaborados para cada una de las CLAVES, lo cual permitía determinar los precios de los PROCEDIMIENTOS DE

²⁹⁰ Visible en los folios 1445 a 1451 y cuyo análisis se realizó previamente en esta resolución.

²⁹¹ Folios 2188, 2189 y 2210.



4505
Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

CONTRATACIÓN y ajustar las cantidades ofertadas, a efecto de mantener las participaciones de mercado acordadas.

5. La triangulación de los correos electrónicos, toda vez que HNAVARRO reenviaba a TGIORGULI las cadenas de correo relativas a sus comunicaciones con FIBARRA, con el propósito de que éste último determinara los precios y/o las cantidades de los CEPILLOS y tomara las decisiones respecto de la participación de GRUPO HOLY en diversos PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS.
6. En la cadena de correo electrónico número 30, se advierte que FIBARRA le solicita a HNAVARRO que no cotizara en un procedimiento de contratación para no bajar el precio, es decir, refiere o solicita a GRUPO HOLY que se abstenga de participar.
7. En la cadena de correo electrónico número 38, textualmente se señaló que: “[...] *los ajustes en la diferencia los aremos [sic] en el transcurso del año sin problema [...]* [énfasis añadido]”, lo cual confirma el mecanismo de compensación de diferencias resultantes que fue señalado por TGIORGULI y HNAVARRO en sus comparecencias.
8. En la cadena de correo electrónico número 60, se advierte que FIBARRA le informó a HNAVARRO los precios que ofertaría en la licitación pública nacional número 32111002-047-10, convocada por el Instituto de Servicios de Salud Pública del estado de Baja California en el año dos mil once.
9. Junto con los CORREOS ELECTRÓNICOS y los CUADROS COMPARATIVOS, se desprende la existencia de un mecanismo de coordinación que permitió implementar, verificar y dar seguimiento del acuerdo colusorio celebrado entre DENTILAB y a GRUPO HOLY, a través de HOLIDAY y GALENO, para establecer, coordinar y concertar sus posturas en diversos procedimientos de contratación llevados a cabo por el SECTOR SALUD para adquirir CEPILLOS, con el objeto ulterior de mantener determinadas participaciones de mercado; para lo cual también, en ocasiones, DENTILAB y/o GRUPO HOLY, a través de HOLIDAY y/o GALENO, se abstendrían de participar en los procedimientos de contratación.
10. De las cadenas de correo electrónico “1”, “3”, “4”, “5”, “7”, “8”, “10”, “15”, “16”, “27”, “30”, “38”, “43”, “54”, “59” y “60”, se advierte la continuidad en el intercambio de información para la celebración del acuerdo anticompetitivo en el MERCADO INVESTIGADO, por lo menos desde el año dos mil ocho hasta el año dos mil once.

Como se analizará en el siguiente apartado, las cadenas de correo electrónico 3, 4, 5, 15 y 38 fueron reconocidas por HNAVARRO y FIBARRA en sus respectivas comparecencias. Por su parte las cadenas 7, 8, 10 y 43 fueron reconocidas por HNAVARRO en su comparecencia, mientras que la cadena 30 fue reconocida por FIBARRA en su comparecencia.

1.2.2. Comparecencias

a) EPUNTE



4506

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

En comparecencia realizada el ocho de agosto de dos mil diecisiete ante la AI, EPUNTE realizó diversas manifestaciones en relación con la práctica imputada, mismas que se transcriben a continuación:²⁹²

“[...]

5. Mencione [sic] razón social de la empresa para la que labora.

R. Dentilab, S.A. de C.V.

[...]

[sic] ¿Qué cargo desempeña en DENTILAB?

R. Director General.

7. ¿Cuáles son las funciones que desarrolla al interior de DENTILAB en relación [sic] al puesto que describió en la pregunta anterior?

R. Administración, estrategia de ventas, proyectos de producción y los inherentes al cargo.

[...]

9. Indique la dirección de su correo electrónico laboral.

R. A

[...]

13. ¿Desde cuándo ha ocupado el puesto de Director General de DENTILAB?

R. Desde su constitución, el 17 de diciembre de 1986.

14. Mencione las razones por las cuales tiene conocimiento de las respuestas asentadas a lo largo de la presente comparecencia.

R. Por el desempeño de mis funciones como director general de DENTILAB.

15. Señale quién es la persona encargada de tomar las principales decisiones de negocios de DENTILAB.

R. Yo mismo.

[...]

17. Señale quién es la persona encargada de tomar las principales decisiones operativas de DENTILAB.

R. Yo mismo.

18. Mencione las razones por las cuales tiene conocimiento de las respuestas asentadas a lo largo de la presente comparecencia.

R. Por el desempeño de mis funciones como director general de DENTILAB.

19. Conforme a la respuesta [sic] los numerales anteriores, ¿Las decisiones de negocios y operativas de DENTILAB que usted toma las consulta con alguien más?

R. Sí, con el director de área correspondiente, dependiendo del asunto que se trate.

²⁹² Folios 1484 a 1501.



[...]

21. Explique detalladamente la actividad comercial de DENTILAB.

R. Fabricar y distribuir dispositivos médicos.

[...]

23. Señale qué productos comercializa y/o distribuye DENTILAB.

R. Jeringas desechables, catéteres intravenosos, guantes de látex, cepillos dentales, sondas de látex, como principales productos.

[...]

27. Señale si DENTILAB vende cepillos dentales al sector público.

R. Sí, es correcto.

[...]

31. Señale el nombre y puesto de las personas que han laborado para DENTILAB de dos mil seis a la fecha (por lo menos de los gerentes y directivos).

R. Director General, yo mismo; no recuerdo exactamente las fechas, pero me parece que [FIBARRA] ocupó el cargo de Director Comercial de 2009 a 2015 y A a partir de abril de 2015 a la fecha, A

[...]

33. Conforme a su respuesta al numeral anterior mencione las principales funciones que desempeñan o desempeñaron dichas personas.

R. La Dirección Comercial está a cargo de las ventas tanto gubernamentales como al sector privado y del área de mercadotecnia; la A es la encargada de la asignación de los recursos financieros.

[...]

35. ¿DENTILAB pertenece a algún grupo de interés económico?

R. Existe un conjunto de empresas que operan bajo el nombre de Corporativo DL. [...] entre otras, de las cuales A.

[...]

45. Describa brevemente los tipos de cepillos dentales que comercializa y/o distribuye DENTILAB.

R. Cepillos dentales fabricados de B en tamaño adulto e infantil (CEPILLOS).

[...]

49. Indique quién determina el precio de los CEPILLOS que ofrece DENTILAB al sector salud.

R. Yo mismo.

[...]

51. Indique cómo se determina el precio de los CEPILLOS que ofrece DENTILAB al sector salud.



COMISIÓN FEDERAL DE
COMPETENCIA ECONÓMICA

4508

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

R. En función al costo, costos variables más costos fijos más la utilidad esperada.

[...]

53. Mencione nombre y cargo de las personas que están o estuvieron a su cargo durante el periodo comprendido de dos mil seis a la fecha en DENTILAB.

R. [FIBARRA] quien ocupó el cargo de Director Comercial a partir del 2009 a abril de 2015 aproximadamente, y [REDACTED] A de abril de 2015 a la fecha.

[...]

57. Describa cómo se lleva a cabo el proceso de comercialización de los CEPILLOS que ofrece DENTILAB al sector salud público.

R. La venta se lleva a cabo a través de los tres diferentes procedimientos de contratación pública (adjudicaciones directas, licitaciones públicas e invitación a cuando menos tres personas), ajustándose a las bases de dichos procedimientos.

[...]

65. Indique quiénes son los principales clientes de DENTILAB en el MERCADO INVESTIGADO.

R. Todo el sector salud público.

[...]

67. Señale quienes han sido y son los principales competidores de DENTILAB en el MERCADO INVESTIGADO.

R. Productos Galeno, S. de R. L. (GALENO); Holiday de México, S.A. de C.V. (HOLIDAY) y [REDACTED] B principalmente.

69. ¿Conoce qué participación de mercado tiene DENTILAB en el MERCADO INVESTIGADO?

R. Actualmente debemos de tener más del 90 por ciento y en el periodo comprendido de 2009 a 2013 tuvimos entre un 70 y 80 por ciento, aproximadamente.

[...]

71. ¿Quién establece los precios y/o descuentos a ofertar para los CEPILLOS que ofrece DENTILAB en los procedimientos de contratación llevados a cabo por el sector salud público (licitaciones públicas, invitaciones a cuando menos tres personas o adjudicación directa)?

R. Yo mismo.

[...]

73. ¿Cuál es el tipo de procedimiento de contratación (adjudicación directa, invitación a cuando menos tres personas o licitación pública) a través del cual DENTILAB participa con mayor frecuencia en procedimientos de contratación de CEPILLOS llevados a cabo por el sector salud público?

R. Licitaciones públicas.

[...]

75. De ser el caso, señale los obstáculos a los que DENTILAB se ha enfrentado para comercializar CEPILLOS dentro del sector salud público.

R. En general DENTILAB se ha enfrentado a obstáculos como ataques continuos y difamaciones por parte de su competidor HOLIDAY y/o GALENO, que al parecer son el mismo grupo de interés económico, tanto en



4509 Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

medios de comunicación como presentando inconformidades sin fundamento ante diversas autoridades, durante cada etapa de los procesos de contratación, retrasándolos o buscando que queden desiertos o invalidados.

Al respecto, cabe mencionar que el origen de estos conflictos data del año 2000 a 2001, aproximadamente, en que acordamos una distribución de abastecimiento en el mercado de guantes de látex en el sector salud público, en donde se acordó que ellos abastecerían el mercado de guantes de látex para exploración y cirugía en un 10 por ciento de la demanda de dicho mercado. Sin embargo, para poder lograr dicha participación necesitaban ofertar sus productos a un precio no mayor al 5 por ciento con respecto al precio ofertado por nuestra empresa. Dado que nuestros precios eran bajos en razón de contar con tecnología de punta, se sintieron agredidos al no poder obtener la participación pactada, ya que no estaban en posibilidad de entrar en el rango de asignación.

[...]

77. De ser el caso, indique si se tomó alguna medida para solventar dichos problemas.

R. Sí, a partir de los hechos descritos en la respuesta al numeral 75, en el 2007 mediante un acuerdo con HOLIDAY y/o GALENO, acepté cederles aproximadamente el 20 por ciento del mercado de CEPILLOS y de condones masculinos del sector público, para que a cambio de ello cesaran sus ataques y difamaciones ya mencionadas anteriormente.

[...]

79. Detalle modo, tiempo y lugar del acuerdo mencionado en la respuesta al numeral 77.

R. A partir de dicho acuerdo, la Dirección Comercial, en ese entonces a cargo de [FIBARRA], se comunicaba con [HNAVARRO], intermediario de HOLIDAY y/o GALENO, al cual le daba a conocer los precios con los cuales íbamos a participar en los procedimientos de contratación llevados a cabo por el sector salud público. En virtud de los cuales, HOLIDAY y/o GALENO podían establecer su precio en un rango no mayor al 5 por ciento arriba y así obtener el segundo lugar. Es importante mencionar que la comunicación siempre fue a través de [HNAVARRO] como intermediario de los señores [TRUBALCAVA] y [TGIORGULI], lo anterior dada mi renuencia a tener contacto directo con dichas personas.

[...]

81. A iniciativa de quién se realizaban las negociaciones o coordinaciones a las que hace referencia en la respuesta al numeral 79.

R. [HNAVARRO], en representación de los Treviño, buscó a [FIBARRA] quien en ese momento era el responsable de ventas gubernamentales de DENTILAB. En ese entonces, [HNAVARRO] le propuso a [FIBARRA] detener los ataques continuos en mi contra, así como evitar que presentaran inconformidades infundadas ante autoridades competentes, a cambio de ceder el 20 por ciento del mercado de cepillos dentales y condones masculinos ofertados al sector salud público en el territorio nacional. Lo anterior fue la propuesta de solución al conflicto antes narrado, misma que fue aceptada por DENTILAB.

[...]

85. ¿Conoce quién administra la cuenta de correo [REDACTED] B?

R. La maneja mi asistente [...].



4510

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

[...]

87. ¿Conoce quién administra la cuenta de correo [REDACTED] B [REDACTED]?

R. No exactamente, pero sé que el departamento de ventas gobierno de DENTILAB la maneja.

[...]

89. ¿Conoce al C. [HNAVARRO]?

R. Sí, lo conozco.

[...]

93. ¿Conoce al C. [TGIORGULI]?

R. Sí, lo conozco.

[...]

97. ¿Conoce al C. [TRUBALCAVA]?

R. Sí, lo conozco.

[...]

99. ¿Cómo conoce [TRUBALCAVA]?

R. Lo conocí en la junta que se llevó a cabo aproximadamente en el año 2000 o 2001, en donde se acordó la distribución en el mercado de guantes de látex ya mencionada anteriormente.

[...]

101. A través de qué medios se comunicaba [HNAVARRO] con [FIBARRA], en su función de intermediario entre GALENO y/o HOLIDAY y DENTILAB, en el marco del acuerdo antes referido.

R. No lo sé. Mi función era asignar precios.

[...]

105. ¿Usted asistió a alguna reunión referente al acuerdo de Cepillos en el Mercado Investigado?, en su caso, indique circunstancias de modo, tiempo y lugar.

R. No recuerdo haber asistido a ninguna, la comunicación se dio a través de Fernando Ángel Ibarra.

[...]

109. ¿Durante qué periodo se mantuvo vigente el acuerdo de CEPILLOS antes mencionado?

R. Aproximadamente de 2007 al primer semestre del año 2013.

[...]

113. ¿Sabe si existe o existió alguna otra empresa involucrada en el acuerdo de CEPILLOS antes mencionado?

R. No, hasta donde tengo conocimiento.

[...]

QE

Handwritten signature

Handwritten signature



115. ¿Quién determinaba los precios que se establecían en las propuestas económicas que eran enviadas a las autoridades referentes en el marco del acuerdo de CEPILLOS antes mencionado?

R. Yo mismo.

[...]

117. ¿Había algún mecanismo para verificar que se cumpliera el acuerdo de CEPILLOS que existía entre DENTILAB y GALENO y/o HOLIDAY y en el MERCADO INVESTIGADO?

R. Sí, cuantificando los fallos de dichos procedimientos.

[...]

119. Mencione si conoce los motivos por los cuales se dejó de llevar a cabo el acuerdo de CEPILLOS antes referido.

R. El principal motivo fue la reincidencia de GALENO y/o HOLIDAY en los ataques a mi persona y empresa, a través de medios de comunicación, así como denuncias y quejas anónimas sin fundamento ante funcionarios públicos, las cuales nunca procedieron.

[...]

121. Al salir del acuerdo de CEPILLOS antes referido ¿DENTILAB modificó los precios a los que ofertaba los CEPILLOS?

R. Sí, como se puede ver en los documentos que obran en el expediente al rubro citado y que le fueron requeridos a DENTILAB, a partir de la licitación llevada a cabo en el 2014 para el abasto de 2015 se incrementaron los precios en más del 50 por ciento.

Dicho incremento obedece a que la lógica del acuerdo no fue explotar precios, al contrario, sino terminar con el hostigamiento por parte de los señores Treviño. Nuestra estrategia, en el lapso en el que subsistió el acuerdo de CEPILLOS, era limitar la rentabilidad que pudiera obtener en el MERCADO INVESTIGADO.

[...]

123. Se solicita al compareciente que indique si tiene parentesco consanguíneo o afín, amistad o enemistad manifiesta con alguno de los agentes económicos o personas referidos a lo largo de esta comparecencia.

R. Ninguno. [...] [énfasis añadido]”.

De la transcripción anterior, en relación con la imputación contenida en el DPR, se concluye lo siguiente:

1. EPUENTE reconoció ser Director General de DENTILAB desde el diecisiete de diciembre de mil novecientos ochenta y seis y, por lo menos, hasta la fecha de su comparecencia; y desempeñar funciones de administración y estrategia de ventas. Asimismo, indicó desarrollar las funciones de administración y estrategia de ventas de DENTILAB y ser el encargado de tomar las decisiones operativas y de negocios de DENTILAB, las cuales consultaba con el director de área correspondiente, dependiendo del asunto de que se tratase.
2. EPUENTE reconoció que [REDACTED] A [REDACTED] es su correo electrónico laboral; asimismo, señaló que la cuenta de correo [REDACTED] B [REDACTED] es administrada por su asistente, y que la cuenta de correo [REDACTED] B [REDACTED] pertenece al departamento de ventas gobierno de DENTILAB.



4512

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

3. EPUENTE reconoció que FIBARRA fue Director Comercial de DENTILAB de dos mil nueve a dos mil quince, aproximadamente, y precisó que la Dirección Comercial está a cargo de las ventas gubernamentales y al sector privado.
4. EPUENTE señaló que DENTILAB vende CEPILLOS al sector público y manifestó que dicha venta se lleva a cabo a través de diferentes procedimientos de contratación pública (adjudicaciones directas, licitaciones públicas e invitación a cuando menos tres personas).
5. EPUENTE señaló que él mismo determina los precios y/o descuentos de los CEPILLOS que ofrece DENTILAB al sector salud en los procedimientos de contratación pública.
6. EPUENTE identificó a GALENO y HOLIDAY entre los principales competidores de DENTILAB en el MERCADO INVESTIGADO.
7. EPUENTE estimó que la participación de mercado que tenía DENTILAB en el MERCADO INVESTIGADO, al momento de desahogar su comparecencia, era de más del noventa por ciento (90%); mientras que, en el periodo comprendido de dos mil nueve a dos mil trece, oscilaba entre un setenta y ochenta por ciento (70% y 80%), aproximadamente. Dicha participación es consistente con las distribuciones porcentuales del MERCADO INVESTIGADO que DENTILAB acordó con GRUPO HOLY, a través de GALENO y HOLIDAY, y que se encuentra referida en diversos CUADROS COMPARATIVOS.
8. EPUENTE señaló que en dos mil siete DENTILAB aceptó ceder una participación de aproximadamente el veinte por ciento (20%) del MERCADO INVESTIGADO a GRUPO HOLY, a través de GALENO y HOLIDAY, a cambio de que éste cesara los ataques y difamaciones en contra de DENTILAB ante los medios y autoridades.
9. EPUENTE reconoció que FIBARRA, se comunicaba con HNAVARRO, como INTERMEDIARIOS de DENTILAB y GRUPO HOLY, respectivamente, para tratar el tema de precios a ofrecer en los procedimientos de contratación llevados a cabo por el SECTOR SALUD, con la supuesta condición de que GRUPO HOLY podía establecer su precio en un rango no mayor al cinco por ciento (5%) arriba y así obtener el segundo lugar.
10. EPUENTE confirmó conocer a HNAVARRO, FIBARRA, TGIORGULI y TRUBALCAVA.
11. EPUENTE señaló que la comunicación entre DENTILAB y GRUPO HOLY fue a través de HNAVARRO como intermediario de TRUBALCAVA y TGIORGULI dada su renuencia a tener contacto directo con dichas personas.
12. EPUENTE señaló que el acuerdo de CEPILLOS estuvo vigente de dos mil siete al primer semestre de dos mil trece, aproximadamente.
13. EPUENTE señaló que él determinaba los precios que se establecían en las propuestas económicas que eran enviadas a las autoridades en el marco del acuerdo colusorio de CEPILLOS.
14. EPUENTE manifestó que el mecanismo para verificar que se cumpliera el acuerdo de CEPILLOS que existía entre DENTILAB y GRUPO HOLY en el MERCADO INVESTIGADO consistía en



cuantificar los fallos de los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN, situación que coincide con la elaboración de los CUADROS COMPARATIVOS correspondientes.

15. EPUENTE señaló que el acuerdo en el mercado de CEPILLOS entre DENTILAB y GRUPO HOLY fue terminado por la reincidencia de GRUPO HOLY en los ataques a su persona y empresa.
16. EPUENTE apuntó que, al salir del acuerdo, DENTILAB incrementó sus precios a partir de la licitación llevada a cabo en el dos mil catorce para el abasto de dos mil quince y manifestó que la lógica del acuerdo no fue explotar precios, sino terminar con el hostigamiento por parte de TGIORGULI y TRUBALCAVA.
17. EPUENTE manifestó que tiene conocimiento de las respuestas señaladas en la comparecencia transcrita por el desempeño de sus funciones como Director General de DENTILAB.

b) FIBARRA

En comparecencia realizada el ocho de agosto de dos mil diecisiete ante la AI, FIBARRA realizó diversas manifestaciones en relación con la práctica imputada, mismas que se transcriben a continuación:²⁹³

“[...]

6. Señale la denominación o razón social de la última empresa para la que laboró.

R. Dentilab, S.A. de C.V.

[...]

9. Señale qué productos comercializa y/o distribuye DENTILAB.

R. Jeringas desechables, condones, guantes de látex para cirugía y exploración, sondas, cepillos dentales entre otros.

[...]

19. ¿Qué cargos desempeñó en Dentilab?

R. Siempre estuve en el área de ventas al gobierno, inicié como vendedor y en el año 2009 fui nombrado Director Comercial hasta abril de 2015.

[...]

21. ¿Durante qué periodo laboró en DENTILAB?

R. Entré en el año de 1998, hasta abril de 2015, aproximadamente.

22. Mencione las razones por las cuales tiene conocimiento de la respuesta anterior.

R. Derivado de las funciones que ejercí cuando trabajé para DENTILAB.

23. ¿Cuáles eran las funciones y/o actividades que desempeñaba al interior de DENTILAB en relación a los cargo(s) que describió en la pregunta anterior?

²⁹³ Folios 1505 a 1523.



R. Como vendedor atendía unas dependencias del sector salud, checar si salía alguna licitación, elaborar licitaciones, presentar las licitaciones.

Como Director Comercial, supervisaba el trabajo de los vendedores y coordinaba las licitaciones en las que participaba DENTILAB.

[...]

27. Mencione el nombre de la persona que fungió como su jefe inmediato directo en DENTILAB cuando usted era director comercial en dicha empresa.

R. El licenciado de la Puente.

[...]

29. ¿Durante qué periodo se desempeñó como director comercial en DENTILAB?

R. Aproximadamente desde 2009 a abril de 2015.

[...]

39. Indique la dirección del correo electrónico que utilizó mientras laboró para la empresa DENTILAB.

R. A

[...]

41. En el marco de sus funciones dentro de la empresa Dentalb, ¿alguna vez reportaba al C. Juan Ernesto de la Puente de la Puente?

R. Siempre

[...]

43. ¿Qué información le reportaba al C. [EPUENTE]?

R. Las estrategias de procedimiento [sic] de contratación importantes, así como los resultados de las mismas.

[...]

49. Como director comercial de DENTILAB, ¿usted tomaba decisiones?

R. No, yo reunía la información necesaria para presentársela al director general [EPUENTE], quien era la persona encargada de tomar todas las decisiones.

[...]

51. ¿Quién determinaba el precio de los CEPILLOS que ofrecía DENTILAB al sector salud?

R. El licenciado [EPUENTE].

[...]

55. Tiene conocimiento de cómo se llevaba a cabo el proceso de comercialización de los CEPILLOS que ofrecía DENTILAB al sector salud.

R. Mediante los procedimientos de contratación pública.

[...]



4515 Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

59. Indique si conoce quienes son los principales clientes de DENTILAB en el mercado de la producción, distribución y comercialización de CEPILLOS adquiridos por el sector salud en el territorio nacional (MERCADO INVESTIGADO).

R. El sector salud público.

[...]

61. Señale si conoce quiénes han sido y son los competidores de DENTILAB en el MERCADO INVESTIGADO.

R. Productos Galeno, S. de R.L. (GALENO); Holiday de México, S.A. de C.V. (HOLIDAY) y A entre otras.

[...]

63. ¿Quién establecía los precios y/o descuentos a ofertar para los CEPILLOS que ofrece DENTILAB en los procedimientos de contratación llevados a cabo por el sector salud?

R. El licenciado [EPUENTE].

[...]

69. ¿Conoce al C. [HNAVARRO]?

R. Sí.

[...]

71. ¿Cómo lo conoce?

R. Lo conocí cuando [HNAVARRO] era funcionario en la Secretaría de Salud, y era jefe del departamento de adquisiciones.

[...]

73. ¿Conoce al C. [TRUBALCAVA]?

R. Sí, lo conozco.

[...]

77. ¿Conoce al C. [TGIORGULI]?

R. Sí, lo conozco.

[...]

81. ¿Tiene usted conocimiento si DENTILAB o alguna empresa del Corporativo DL alguna vez se ha coordinado con Productos Galeno, S. de R.L. (GALENO) en procedimientos de contratación de CEPILLOS llevados a cabo por el sector salud?

R. Sí

82. Mencione las razones por las cuales tiene conocimiento de la respuesta anterior.

R. Derivado de las funciones que ejercí cuando trabajé para DENTILAB.

83. ¿En qué contexto se dio la coordinación entre DENTILAB y Productos Galeno en procedimientos de contratación de CEPILLOS, llevados a cabo por el sector salud?



4516

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

R. Todo empezó en el año de 2000 a 2001 cuando los directores de varias empresas, entre ellas DENTILAB y Productos Galeno y/o Holiday de México, acordaron una distribución para el abastecimiento de guantes de látex para exploración y cirugía para el sector salud público. En dicho acuerdo se cedió a Galeno y/o Holiday de México el 10% de abastecimiento en el mercado de guantes de látex. Sin embargo, en la práctica, casi en todos los años se vieron impedidos a tomar ese 10 por ciento debido a que sus precios estaban muy por arriba del precio marcado por DENTILAB, por lo que no se podía situar en un rango que no rebasara el 5 por ciento de diferencia de dicho precio, lo cual generó entonces una importante molestia en Galeno y/o Holiday de México.

En este contexto a partir del año 2006, Galeno y/o Holiday de México, entraron a competir al mercado de condón masculino. En dicho año, Galeno y/o Holiday de México intensificaron ataques en contra de DENTILAB y el señor Ernesto de la Puente, a través de medios de comunicación y presentando inconformidades sin fundamento ante diversas autoridades con el fin de entorpecer los procedimientos de licitación. Posteriormente, Humberto Navarro se acercó conmigo a finales de 2006 y me propuso que él se encargaba de controlar a los Treviño a cambio de que DENTILAB le cediera el 20 por ciento de la participación en el mercado de condones y cepillos dentales del sector salud público. En ese momento, yo no le di respuesta a Humberto Navarro y le comenté que debía comentarlo con Ernesto de la Puente; una vez consultado con el licenciado de la Puente, DENTILAB decidió aceptar el acuerdo de ceder el 20 por ciento en el mercado de condones y cepillos dentales, con la consigna de que se detuvieran los ataques contra DENTILAB y Ernesto de la Puente por parte de los Treviño.

Posteriormente los Treviño, por medio de [HNAVARRO], solicitaron mayor participación en el mercado de condones y cepillos dentales, proponiendo que se le otorgara un 10 por ciento más en ambos mercados; a lo cual, DENTILAB únicamente aceptó ceder 10 por ciento adicional en cepillos. Por este motivo, y a fin de detener futuras renegociaciones, DENTILAB decidió incursionar en sondas de látex (mercado que estaba acaparado por los Treviño) y solicitó que los Treviño les cedieran un 20 por ciento de ese mercado.

84. Mencione las razones por las cuales tiene conocimiento de la respuesta anterior.

R. Derivado de las funciones que ejercí cuando trabajé para DENTILAB.

85. A través de qué medios se comunicaba [HNAVARRO] con usted, en su función de intermediario entre GALENO y DENTILAB, en el marco del acuerdo antes referido.

R. Vía presencial, telefónica y correo electrónico.

86. Mencione las razones por las cuales tiene conocimiento de la respuesta anterior.

R. Derivado de las funciones que ejercí cuando trabajé para DENTILAB.

87. Señale si conoce la dirección de correo electrónico de [HNAVARRO].

R. Recuerdo que es

A

88. Mencione las razones por las cuales tiene conocimiento de la respuesta anterior.

R. Derivado de las funciones que ejercí cuando trabajé para DENTILAB.

89. ¿Usted asistió a alguna reunión referente a dicho acuerdo?

R. Sí, con [HNAVARRO].

[...]

91. Indique circunstancias de modo, tiempo y lugar.



4517
Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

R. El acercamiento fue por parte de [HNAVARRO], según recuerdo se dio por primera vez a finales del año 2006, en el Centro Médico Siglo XXI, al encontrarme en una junta de aclaraciones de dudas del IMSS.

Una vez que se aceptó el acuerdo que me propuso, las reuniones presenciales eran tanto en algún evento licitatorio o en algunos de los restaurantes de Parque Delta. Estas reuniones se llevaron a cabo a partir de la aceptación del acuerdo hasta el rompimiento del mismo, el cual se llevó a cabo en el primer semestre de 2013.

[...]

95. ¿Sabe durante qué periodo se mantuvo vigente el acuerdo de CEPILLOS antes mencionado?

R. Si, aproximadamente a finales de 2006 hasta el primer semestre de 2013.

[...]

97. Mencione si conoce los motivos por los cuales se dejó de llevar a cabo el acuerdo de CEPILLOS antes referido.

R. Por lo que tengo entendido, nunca terminaron los ataques de los Treviño en contra de DENTILAB y el señor [EPUENTE]. En el año 2012, los ataques volvieron a subir de nivel y fue por esto que se decidió terminar con el acuerdo.

Así, el principal motivo fue la reincidencia de GALENO y/o HOLIDAY con los ataques a la empresa y a [EPUENTE], a través de medios de comunicación, así como denuncias y quejas anónimas sin fundamento ante funcionarios públicos, las cuales nunca procedieron.

[...]

103. ¿Conoce quién determinaba los precios que se establecían en las propuestas económicas que eran enviadas a las autoridades referentes en el marco del acuerdo antes mencionado?

R. En el caso de DENTILAB el señor [EPUENTE].

DENTILAB informaba a [HNAVARRO] el precio al que iría en las licitaciones, a partir del cual, ellos tenían que ajustarse hacia arriba o hacia abajo para llegar a la distribución acordada.

[...]

105. ¿Sabe si existía algún mecanismo para verificar que se cumpliera el acuerdo que había entre DENTILAB y GALENO?

R. Monitoreando los resultados de los fallos, los cuales son públicos.

[...]

107. A continuación, se pone a la vista del compareciente una serie de copias certificadas de un correo electrónico relacionado con una comunicación titulada "FW: Cuadro CDA HME", mismas que obran en el expediente al rubro citado. Dichos documentos se ordenaron imprimir y certificar y se adjunta a la presente acta dentro del Anexo 2.

En relación con las copias certificadas del documento referido, se le pide al compareciente que conteste lo siguiente:

i) Refiera si conoce el correo electrónico

R. Sí lo reconozco.



Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

ii) Señale el objeto del correo electrónico.

R. Es una propuesta para una distribución entre ambas empresas (DENTILAB y Holiday)

iii) ¿A quién pertenece el correo electrónico [REDACTED] A [REDACTED]?

R. A mí, cabe mencionar que esa dirección de correo en algún momento la cancelé debido a los hostigamientos de Humberto Navarro por esa vía.

[...]

109. A continuación, se pone a la vista del compareciente una serie de copias certificadas de un correo electrónico relacionado con una comunicación titulada "Re: Cuadro de distribución Cepillo Dental Adulto e Infantil", mismas que obran en el expediente al rubro citado. Dichos documentos se ordenaron imprimir y certificar y se adjunta a la presente acta dentro del Anexo 2.

En relación con las copias certificadas del documento referido, se le pide al compareciente que conteste lo siguiente:

i) Refiera si conoce el correo electrónico

R. Sí lo reconozco.

ii) Señale el objeto del correo electrónico.

R. Es una propuesta para una distribución entre ambas empresas (DENTILAB y Holiday)

iii) ¿A quién pertenece el correo electrónico [REDACTED] A [REDACTED]?

R. A mí, cabe mencionar que esa dirección de correo en algún momento la cancelé debido a los hostigamientos de Humberto Navarro por esa vía.

[...]

111. A continuación, se pone a la vista del compareciente una serie de copias certificadas de un correo electrónico relacionado con una comunicación titulada 'cuadros' [cadena de correo electrónico número 3: "cuadros" de cuatro de abril de dos mil ocho], mismas que obran en el expediente al rubro citado. Dichos documentos se ordenaron imprimir y certificar y se adjuntan a la presente acta dentro del Anexo 2.

En relación con las copias certificadas del documento referido, se le pide al compareciente que conteste lo siguiente:

i) Refiera si reconoce el correo electrónico

R. Sí lo reconozco.

ii) Señale el objeto del correo electrónico.

R. Confirmar que se cumpliera con la distribución acordada entre DENTILAB y Holiday por medio de [HNAVARRO].

iii) ¿A quién pertenece el correo electrónico [REDACTED] A [REDACTED]?

R. A mí, cabe mencionar que esa dirección de correo en algún momento la cancelé debido a los hostigamientos de Humberto Navarro por esa vía.

[...]



113. A continuación, se pone a la vista del compareciente una serie de copias certificadas de un correo electrónico relacionado con una comunicación titulada 'cuadros' [cadena de correo electrónico número 4 "cuadros" de veintisiete de mayo de dos mil ocho], mismas que obran en el expediente al rubro citado. Dichos documentos se ordenaron imprimir y certificar y se adjuntan a la presente acta dentro del Anexo 2.

En relación con las copias certificadas del documento referido, se le pide al compareciente que conteste lo siguiente:

i) Refiera si reconoce el correo electrónico

R. Sí lo reconozco.

ii) Señale el objeto del correo electrónico.

R. Confirmar que se cumpliera con la distribución acordada entre DENTILAB y Holiday por medio de [HNAVARRO].

iii) ¿A quién pertenece el correo electrónico [REDACTED] A ?

R. A mí, cabe mencionar que esa dirección de correo en algún momento la cancelé debido a los hostigamientos de Humberto Navarro por esa vía.

[...]

115. A continuación, se pone a la vista del compareciente una serie de copias certificadas de un correo electrónico relacionado con una comunicación titulada 'SALUDOS' [cadena de correo electrónico número 5 "SALUDOS" de primero de julio de dos mil ocho], mismas que obran en el expediente al rubro citado. Dichos documentos se ordenaron imprimir y certificar y se adjuntan a la presente acta dentro del Anexo 2.

En relación con las copias certificadas del documento referido, se le pide al compareciente que conteste lo siguiente:

i) Refiera si reconoce el correo electrónico

R. Sí lo reconozco.

ii) Señale el objeto del correo electrónico.

R. Confirmar que se cumpliera con la distribución acordada en el mercado de condones y cepillos dentales, entre DENTILAB y Holiday por medio de [HNAVARRO].

iii) ¿A quién pertenece el correo electrónico [REDACTED] A ?

R. A mí, cabe mencionar que esa dirección de correo en algún momento la cancelé debido a los hostigamientos de Humberto Navarro por esa vía.

[...]

117. A continuación, se pone a la vista del compareciente una serie de copias certificadas de un correo electrónico relacionado con una comunicación titulada 'imss' [cadena de correo electrónico número 30: "imss" de treinta de abril de dos mil nueve], mismas que obran en el expediente al rubro citado. Dichos documentos se ordenaron imprimir y certificar y se adjuntan a la presente acta dentro del Anexo 2.

En relación con las copias certificadas del documento referido, se le pide al compareciente que conteste lo siguiente:



4520

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

i) Refiera si reconoce el correo electrónico

R. Sí lo reconozco.

ii) Señale el objeto del correo electrónico.

R. Confirmar que se cumpliera con la distribución acordada entre DENTILAB y Holiday por medio de [HNAVARRO].

iii) ¿A quién pertenece el correo electrónico [REDACTED] A [REDACTED]?

R. A mí, cabe mencionar que esa dirección de correo en algún momento la cancelé debido a los hostigamientos de Humberto Navarro por esa vía.

118. A continuación, se pone a la vista del compareciente una serie de copias certificadas de un correo electrónico relacionado con una comunicación titulada 'Rv: cuadro cepillo' [cadena de correo electrónico número 15: "cuadro cepillo" de doce de enero de dos mil nueve], mismas que obran en el expediente al rubro citado. Dichos documentos se ordenaron imprimir y certificar y se adjuntan a la presente acta dentro del Anexo 2.

En relación con las copias certificadas del documento referido, se le pide al compareciente que conteste lo siguiente:

i) Refiera si reconoce el correo electrónico

R. Sí lo reconozco.

ii) Señale el objeto del correo electrónico.

Confirmar que se cumpliera con la distribución acordada en el mercado de condones y cepillos dentales, entre DENTILAB y Holiday por medio de [HNAVARRO].

iii) ¿A quién pertenece el correo electrónico [REDACTED] A [REDACTED]?

R. A mí, cabe mencionar que esa dirección de correo en algún momento la cancelé debido a los hostigamientos de Humberto Navarro por esa vía.

[...]

120. A continuación, se pone a la vista del compareciente una serie de copias certificadas de un correo electrónico relacionado con una comunicación titulado 'cepillos' [cadena de correo electrónico número 38: "FW: cepillos" de diez de septiembre de dos mil nueve], mismas que obran en el expediente al rubro citado. Dichos documentos se ordenaron imprimir y certificar y se adjuntan a la presente acta dentro del Anexo 2.

En relación con las copias certificadas del documento referido, se le pide al compareciente que conteste lo siguiente:

i) Refiera si reconoce el correo electrónico

R. Sí lo reconozco.

ii) Señale el objeto del correo electrónico.

Confirmar que se cumpliera con la distribución acordada entre DENTILAB y Holiday por medio de [HNAVARRO].

iii) ¿A quién pertenece el correo electrónico [REDACTED] A [REDACTED]?



4521
Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

R. A mí, cabe mencionar que esa dirección de correo en algún momento la cancelé debido a los hostigamientos de Humberto Navarro por esa vía.

121. Mencione las razones por las cuales tiene conocimiento de las respuestas anteriores.

R. Derivado de las funciones que ejercí cuando trabajé para DENTILAB.

122. Se solicita al compareciente que indique si tiene parentesco consanguíneo o afín, amistad o enemistad manifiesta con alguno de los agentes económicos o personas referidos a lo largo de esta comparecencia.

R. No

123. Mencione las razones por las cuales tiene conocimiento de las respuestas asentadas a lo largo de la presente comparecencia.

R. Derivado de las funciones que ejercí cuando trabajé para DENTILAB [...] [énfasis añadido]."

De la transcripción anterior, se advierte que FIBARRA manifestó que:

1. Trabajó para DENTILAB entre mil novecientos noventa y ocho y el mes de abril de dos mil quince. Asimismo, precisó que estuvo en el área de ventas al gobierno y, posteriormente, de dos mil nueve al dos mil quince se desempeñó como Director Comercial de DENTILAB.
2. FIBARRA precisó que dentro de sus funciones como Director Comercial de DENTILAB se encontraba la de coordinar las licitaciones en las que participaba DENTILAB. Asimismo, señaló que su jefe inmediato era EPUENTE, a quien siempre le reportaba las estrategias de los procedimientos de contratación importantes, así como los resultados de dichas estrategias.
3. FIBARRA reconoció que la cuenta de correo electrónico que utilizó mientras trabajó para DENTILAB era [REDACTED] A
4. FIBARRA señaló que EPUENTE determinaba el precio y los descuentos de los CEPILLOS que ofrecía DENTILAB en los procedimientos de contratación llevados a cabo por el sector salud. FIBARRA manifestó que EPUENTE tomaba todas las decisiones.
5. FIBARRA afirmó conocer a EPUENTE, HNAVARRO, TRUBALCAVA y a TGIORGULI.
6. FIBARRA manifestó que los competidores de DENTILAB en el MERCADO INVESTIGADO son GALENO, HOLIDAY y [REDACTED] A
7. FIBARRA manifestó que DENTILAB y GRUPO HOLY (en particular, GALENO y/o HOLIDAY) se coordinaron en procedimientos de contratación de CEPILLOS llevados a cabo por el sector salud. Al respecto, FIBARRA precisó que, a finales de dos mil seis, HNAVARRO le propuso que él se encargaría de controlar a los Treviño (TRUBALCAVA y TGIORGULI) a cambio de que DENTILAB les cediera el 20% (veinte por ciento) de la participación en el mercado de CEPILLOS.

Al respecto, FIBARRA señaló que una vez consultada dicha propuesta con EPUENTE, DENTILAB decidió aceptar el acuerdo. De igual forma, FIBARRA señaló que posteriormente los Treviño (TRUBALCAVA y TGIORGULI), por medio de HNAVARRO, solicitaron mayor participación en el mercado de CEPILLOS, a lo cual DENTILAB únicamente aceptó ceder un 10% (diez por ciento) adicional en dicho mercado.



8. FIBARRA declaró que se comunicaba con HNAVARRO (intermediario de GRUPO HOLY), en el marco del acuerdo, vía presencial, telefónica y correo electrónico.
9. FIBARRA reconoció que el correo electrónico de HNAVARRO es [REDACTED] A [REDACTED]
10. FIBARRA reconoció que sostuvo reuniones con HNAVARRO en relación con el acuerdo colusorio. Al respecto, FIBARRA señaló que las reuniones presenciales eran tanto en algún evento licitatorio o en algunos de los restaurantes de Parque Delta. Asimismo, manifestó que estas reuniones se llevaron a cabo a partir de la aceptación del acuerdo hasta el rompimiento de este en el primer semestre del año dos mil trece.
11. FIBARRA manifestó que el acuerdo de CEPILLOS estuvo vigente entre finales del año dos mil seis y el primer semestre de dos mil trece.
12. FIBARRA señaló que la determinación de los precios durante la vigencia del acuerdo se llevaba a cabo de la siguiente manera: *"DENTILAB informaba a [HNAVARRO] el precio al que iría en las licitaciones, a partir del cual, ellos tenían que ajustarse hacia arriba o hacia abajo para llegar a la distribución acordada"*.
13. FIBARRA manifestó que el mecanismo para verificar que el acuerdo se cumpliera era a través del monitoreo de los resultados de los fallos, los cuales son públicos. Dicha manifestación coincide con la elaboración de los CUADROS COMPARATIVOS y, en particular, con las características y las funciones que desempeñaron dichos cuadros respecto de la verificación, implementación y control del acuerdo colusorio.
14. FIBARRA señaló que el principal motivo por el que DENTILAB decidió terminar el acuerdo con GRUPO HOLY fue la reincidencia de GALENO y/o HOLIDAY en los ataques a DENTILAB y a EPUNTE.
15. De las declaraciones y los anexos de su comparecencia, se advierte que FIBARRA reconoció algunas CADENAS COMPLEMENTARIAS de correo electrónico, específicamente las cadenas "3", "4", "5", "15", "30" y "38" del anexo 1 del DPR. Asimismo, precisó que dichos correos electrónicos contienen propuestas de distribución de mercado entre DENTILAB y HOLIDAY y tenían como objeto *"[c]onfirmar que se cumpliera con la distribución acordada entre DENTILAB y HOLIDAY por medio de [HNAVARRO]"*.
16. FIBARRA manifestó que tenía conocimiento de las respuestas asentadas a lo largo de la comparecencia debido a las funciones que ejerció cuando trabajó para DENTILAB.

c) HNAVARRO

En comparecencia realizada el nueve de agosto de dos mil diecisiete ante la AI, HNAVARRO realizó diversas manifestaciones en relación con la práctica imputada, mismas que se transcriben a continuación.²⁹⁴

"[...]"

²⁹⁴ Folios 1555 a 1573.



4. Señale la denominación o razón social de la empresa en la que labora actualmente.

R. Comercializadora de Productos Básicos para la salud S. de R.L. de C.V. (COMPROBASA)

[...]

6. ¿Qué cargo desempeña en COMPROBASA?

R. B

7. ¿Cuáles son las funciones y/o actividades que desarrolla al interior de COMPROBASA en relación al puesto que describió en la respuesta a la pregunta anterior?

R. Coordinar las ventas, tanto en el mercado privado como en el mercado de gobierno de insumos médicos que se comercializan.

8. ¿Desde cuándo desempeña dicho cargo?

R. Aproximadamente desde 2009.

9. Además de las funciones y/o actividades que desempeña por su cargo, ¿realiza algunas otras adicionales?, de ser el caso favor de describirlas.

R. Establecer precios de venta de acuerdo a los costos, costos de distribución, fletes, maniobras, etc. Así como gastos fijos como agua, luz y teléfono.

10. Mencione cuál es la actividad comercial de COMPROBASA?

R. La distribución de insumos médicos a los diferentes clientes del mercado privado y de gobierno.

[...]

18. Indique la dirección de su correo electrónico laboral.

R. A

19. Mencione las razones por las cuales tiene conocimiento de la respuesta anterior.

R. Porque me consta y porque conozco los hechos.

[...]

34. ¿Mencione qué relación guarda Comprobasa con las empresas Productos Galeno, S. de R.L. (GALENO) y Holiday de México, S.A. de C.V. (HOLIDAY)?

R. COMPROBASA es B Productos Galeno.

[...]

36. ¿Desde cuándo Grupo Holy es proveedor de Comprobasa?

R. Según recuerdo desde 2009.

[...]

38. ¿Conoce a [TRUBALCAVA]?

R. Sí lo conozco.

[...]

42. ¿Conoce al C. [TGIORGULI]?

Eliminado: diez palabras



R. Sí lo conozco.

[...]

46. Además de la relación **B** que existe entre COMPROBASA y GRUPO HOLY, ¿usted tiene alguna otra relación con dicho grupo?

R. Sí, de manera personal he tenido relación con GRUPO HOLY.

47. Mencione las razones por las cuales tiene conocimiento de la respuesta anterior.

R. Porque me consta y porque conozco los hechos.

48. ¿Conoce a la empresa Dentilab, S.A. de C.V. (DENTILAB)?

R. Sí la conozco.

[...]

50. ¿Por qué conoce a la empresa DENTILAB?

R. Porque participa en las licitaciones que convoca el sector salud, ofertando muchos productos de látex para uso médico, cepillos dentales, equipos para venoclisis, hojas para bisturí entre otros. Según recuerdo DENTILAB participa desde 1992.

[...]

52. ¿Conoce al C. [EPUENTE]?

R. Sí lo conozco.

[...]

56. ¿Conoce al C. [FIBARRA]?

R. Sí lo conozco, desde hace 30 años.

[...]

60. Fuera de sus funciones en COMPROBASA, mencione si ha tenido algún contacto con DENTILAB o cualquiera de sus funcionarios.

R. Sí he tenido contacto.

[...]

62. Indique circunstancias de modo, tiempo y lugar de dicho contacto.

R. Tuve contacto con [FIBARRA] en un evento de junta de aclaraciones a las bases de la licitación convocada por el Instituto Mexicano del Seguro Social, aproximadamente en el año 2007 en la Unidad de Congresos del Centro Médico Nacional Siglo XXI; él me abordó para platicar sobre un posible 'acuerdo de paz' en el mercado de condones del sector salud. Posteriormente, ya en la práctica también se realizó un acuerdo en el mercado de cepillos dentales.

[...]

64. Explique detalladamente en qué consistía el acuerdo antes referido.



R. En la propuesta inicial de [FIBARRA] del corporativo DENTILAB se planteó la distribución del mercado de condones en un 80 por ciento para DENTILAB y un 20 por ciento para GRUPO HOLY, esta misma distribución se planteó para el mercado de cepillos dentales.

[...]

66. ¿Conoce usted si el acuerdo antes referido operaba para todos los procesos de contratación (adjudicación directa, invitación a cuando menos tres personas y licitaciones públicas) llevados a cabo por el sector salud público?

R. Si, para todos.

[...]

68. Indique si conoce las razones de por qué [FIBARRA] quien fungía como funcionario de DENTILAB no contactó directamente a [TRUBALCAVA] y/o [TGIORGULI], y lo hicieron a través de usted.

R. Porque [EPUENTE], quien es jefe de [FIBARRA] en DENTILAB, no podía ver ni en pintura a los señores Treviño, y por eso lo hicieron a través de mí.

[...]

72. ¿Por qué razón aceptó usted ser intermediario entre GRUPO HOLY y DENTILAB, en el marco del acuerdo antes mencionado?

R. Porque ya existía una guerra entre DENTILAB y GRUPO HOLY muy fuerte, yo conocía a los dos y a pesar de que yo no colaboraba laboralmente en ninguno de los dos grupos, acepté ser intermediario para que las cosas no pasaran a mayores.

[...]

74. Usted recibía alguna contraprestación por parte de GRUPO HOLY y/o DENTILAB por fungir como intermediario en el marco del acuerdo antes referido?

R. Al inicio no, posteriormente yo recibía una contraprestación por parte de GRUPO HOLY, es decir me convertí en el portavoz de GRUPO HOLY con DENTILAB.

[...]

76. ¿Cuáles eran sus funciones como intermediario entre GRUPO HOLY y DENTILAB en el marco del acuerdo antes mencionado?

R. Yo coordinaba con [FIBARRA] las posturas de precios en los diferentes procesos licitatorios, así como la transmisión de los cuadros que contenían las cuentas a los señores Treviño, es decir yo mandaba los cuadros de repartición 80/20 en un inicio para que se validaran.

[...]

78. ¿Con qué frecuencia se comunicaba usted con [FIBARRA] en el marco del acuerdo antes mencionado?

R. Cada vez que había una convocatoria del Sector Salud en las que se licitaban cepillos dentales, condones, entre otros.

[...]



4526

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

80. ¿A través de qué medios se comunicaba usted con [FIBARRA] en el marco del acuerdo antes mencionado?

R. Vía telefónica, por correo electrónico y de manera presencial. De manera presencial era en el Sanborns de Parque Delta, asimismo en el restaurante El Bajío de Parque Delta, así como en las oficinas de DENTILAB que están ubicadas en la calle de Tata Vasco casi esquina con Miguel Ángel de Quevedo en Coyoacán, Ciudad de México.

[...]

82. ¿Qué cuenta de correo electrónico utilizaba usted para comunicarse con [FIBARRA] en el marco del acuerdo antes referido?

R. [REDACTED] A [REDACTED]

[...]

84. ¿Utilizaba la misma cuenta de correo electrónico antes mencionada para comunicarse con los señores Treviño, funcionarios de GRUPO HOLY?

R. Sí, así es.

[...]

86. ¿Recuerda qué cuentas de correo electrónico utilizaban los señores Treviño, funcionarios de GRUPO HOLY, para comunicarse con usted, en el marco del acuerdo antes referido?

R. Sí, [REDACTED] A [REDACTED] [sic] y [REDACTED] A [REDACTED]

[...]

88. ¿Recuerda qué cuenta de correo electrónico utilizaba [FIBARRA] para comunicarse con usted, en el marco del acuerdo antes referido?

R. Me parece que era [REDACTED] A [REDACTED] y me parece que tenía otro que no recuerdo con precisión, pero era del Corporativo DENTILAB.

[...]

90. Mencione en qué lugares se reunía presencialmente con el C. Fernando Ángel Ibarra, en el marco del acuerdo antes referido.

R. Como ya lo mencioné anteriormente, era en Sanborns, restaurante El Bajío, ambos de Parque Delta, así como en las oficinas de DENTILAB en Coyoacán. Asimismo, con Juan Ernesto de la Puente de la Puente me reuní en varias ocasiones en sus oficinas de Chalco, en Constitución de 1917, S/N y en el restaurante Meridien ubicado en la Segunda Sección del Bosque de Chapultepec en la Riviera del Lago Mayor.

[...]

96. ¿Existía algún mecanismo de vigilancia para monitorear el acuerdo antes referido?

R. Lo que existía era un mecanismo de compensación mediante el cual, si DENTILAB o GRUPO HOLY se quedaban con una cuenta que no les tocaba, ya fuera por descalificación o un error en la propuesta con la que participaban, se reponía en las siguientes licitaciones, a través de perder, ganar o abstenerse para balancear las cuentas.

97. Mencione las razones por las cuales tiene conocimiento de la respuesta anterior.

WY



4527 Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

R. Porque me consta y porque conozco los hechos.

[...]

100. ¿Conoce usted hasta que fecha se mantuvo vigente el acuerdo referido anteriormente?

R. Hasta el 2013 previo a la convocatoria del seguro social.

[...]

104. A continuación, se pone a la vista del compareciente una serie de copias certificadas de un correo electrónico relacionado con una comunicación titulada 'FW: Cuadros' [cadena de correo electrónico número 3: "cuadros" de cuatro de abril de dos mil ocho], mismas que obran en el expediente al rubro citado. Dichos documentos se ordenaron imprimir y certificar y se adjuntan a la presente acta dentro del Anexo 2.

En relación con las copias certificadas del documento referido, se le pide al compareciente que conteste lo siguiente:

i) Refiera si reconoce el correo electrónico.

R. Sí lo reconozco

ii) Señale el objeto del correo electrónico.

R. Son las cuentas donde se monitoreaba y verificaba el acuerdo entre DENTILAB y GRUPO HOLY. Estas cuentas yo se las tenía que reenviar a los señores Treviño para su validación.

iii) ¿A quién pertenece el correo electrónico [REDACTED] A [REDACTED]?

R. Es mío.

[...]

106. A continuación, se pone a la vista del compareciente una serie de copias certificadas de un correo electrónico relacionado con una comunicación titulada 'FW: Cuadros' [cadena de correo electrónico número 4 "cuadros" de veintisiete de mayo de dos mil ocho], mismas que obran en el expediente al rubro citado. Dichos documentos se ordenaron imprimir y certificar y se adjuntan a la presente acta dentro del Anexo 2.

En relación con las copias certificadas del documento referido, se le pide al compareciente que conteste lo siguiente:

i) Refiera si reconoce el correo electrónico.

R. Sí lo reconozco.

ii) Señale el objeto del correo electrónico.

R. Tenía como objetivo fijar posturas, y decir a quién le tocaba ganar de acuerdo a las cuentas. Estas cuentas yo se las tenía que reenviar a los señores Treviño para su validación.

iii) ¿A quién pertenece el correo electrónico [REDACTED] A [REDACTED]?

R. Es mío.

[...]

108. A continuación, se pone a la vista del compareciente una serie de copias certificadas de un correo electrónico relacionado con una comunicación titulada 'FW: SALUDOS' [cadena de correo



4528

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

electrónico número 5: "SALUDOS" de primero de julio de dos mil ocho], mismas que obran en el expediente al rubro citado. Dichos documentos se ordenaron imprimir y certificar y se adjuntan a la presente acta dentro del Anexo 2.

En relación con las copias certificadas del documento referido, se le pide al compareciente que conteste lo siguiente:

i) Refiera si reconoce el correo electrónico.

R. Sí lo reconozco.

ii) Señale el objeto del correo electrónico.

R. Ratificar los descuentos ganadores y descuentos perdedores en el marco del acuerdo, asimismo, yo se los tenía que reenviar a los señores Treviño para su validación.

iii) ¿A quién pertenece el correo electrónico [REDACTED] A [REDACTED]?

R. Es mío

[...]

110. A continuación, se pone a la vista del compareciente una serie de copias certificadas de un correo electrónico relacionado con una comunicación titulada 'FW: IMSS-PARA TERMINAR 2008' [cadena de correo electrónico número 7: "IMSS-PARA TERMINAR 2008" de nueve de julio de dos mil ocho], mismas que obran en el expediente al rubro citado. Dichos documentos se ordenaron imprimir y certificar y se adjuntan a la presente acta dentro del Anexo 2.

En relación con las copias certificadas del documento referido, se le pide al compareciente que conteste lo siguiente:

i) Refiera si reconoce el correo electrónico.

R. Sí lo reconozco.

ii) Señale el objeto del correo electrónico.

R. Ratificar los precios con los que participarían DENTILAB y GRUPO HOLY en la licitación IMSS LPN-023 para cerrar el año 2008.

iii) ¿A quién pertenece el correo electrónico [REDACTED] A [REDACTED]?

R. Es mío

[...]

112. A continuación, se pone a la vista del compareciente una serie de copias certificadas de un correo electrónico relacionado con una comunicación titulada 'FW: respuesta' [cadena de correo electrónico número 8: "respuesta" de dieciocho de septiembre de dos mil ocho], mismas que obran en el expediente al rubro citado. Dichos documentos se ordenaron imprimir y certificar y se adjuntan a la presente acta dentro del Anexo 2.

En relación con las copias certificadas del documento referido, se le pide al compareciente que conteste lo siguiente:

i) Refiera si reconoce el correo electrónico.

R. Sí lo reconozco.

Eliminado: dos palabras



ii) Señale el objeto del correo electrónico.

R. Es la respuesta que dio de la Puente a través de [FIBARRA] a la solicitud de GRUPO HOLY a través de mí, para modificar la repartición del mercado de cepillos dentales y condones, de 80/20 a 70/30, a lo cual respondió que no, dado que hasta el momento todo iba bien.

iii) ¿A quién pertenece el correo electrónico [REDACTED] A [REDACTED] ?

R. Es mío.

[...]

114. A continuación, se pone a la vista del compareciente una serie de copias certificadas de un correo electrónico relacionado con una comunicación titulada 'FW: imss' [cadena de correo electrónico número 10: "imss" de dos de octubre de dos mil ocho], mismas que obran en el expediente al rubro citado. Dichos documentos se ordenaron imprimir y certificar y se adjuntan a la presente acta dentro del Anexo 2.

En relación con las copias certificadas del documento referido, se le pide al compareciente que conteste lo siguiente:

i) Refiera si reconoce el correo electrónico.

R. Sí lo reconozco.

ii) Señale el objeto del correo electrónico.

R. Es para ratificar los precios con los que participaría DENTILAB y GRUPO HOLY para las licitaciones de los años 2008 y 2009.

DENTILAB nos comunicaba sus precios y nosotros nos ajustábamos para cumplir el acuerdo.

iii) ¿A quién pertenece el correo electrónico [REDACTED] A [REDACTED] ?

R. Es mío.

[...]

116. A continuación, se pone a la vista del compareciente una serie de copias certificadas de un correo electrónico relacionado con una comunicación titulada 'FW: Rv: cuadro cepillo' [cadena de correo electrónico número 15: "cuadro cepillo" de doce de enero de dos mil nueve], mismas que obran en el expediente al rubro citado. Dichos documentos se ordenaron imprimir y certificar y se adjuntan a la presente acta dentro del Anexo 2.

En relación con las copias certificadas del documento referido, se le pide al compareciente que conteste lo siguiente:

i) Refiera si reconoce el correo electrónico.

R. Sí lo reconozco.

ii) Señale el objeto del correo electrónico.

R. Ajustar las cuentas con los volúmenes de las demás instituciones del Sector Salud, dado que había ingresado a competir otro licitante ajeno al acuerdo.

iii) ¿A quién pertenece el correo electrónico [REDACTED] A [REDACTED] ?

R. Es mío.



4530

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

[...]

118. A continuación, se pone a la vista del compareciente una serie de copias certificadas de un correo electrónico relacionado con una comunicación titulada 'FW cuadros' [cadena de correo electrónico número 41: "cuadros", de dos de febrero de dos mil diez], mismas que obran en el expediente al rubro citado. Dichos documentos se ordenaron imprimir y certificar y se adjuntan a la presente acta dentro del Anexo 2.

En relación con las copias certificadas del documento referido, se le pide al compareciente que conteste lo siguiente:

i) Refiera si reconoce el correo electrónico.

R. Sí lo reconozco.

ii) Señale el objeto del correo electrónico.

R. Tenía como objeto poner al corriente las cuentas entre DENTILAB y GRUPO HOLY.

iii) ¿A quién pertenece el correo electrónico [REDACTED] A ?

R. Es mío.

[...]

122. A continuación, se pone a la vista del compareciente una serie de copias certificadas de un correo electrónico relacionado con una comunicación titulada 'FW: cepillos' [cadena de correo electrónico número 38: "FW: cepillos" de diez de septiembre de dos mil nueve], mismas que obran en el expediente al rubro citado. Dichos documentos se ordenaron imprimir y certificar y se adjuntan a la presente acta dentro del Anexo 2.

En relación con las copias certificadas del documento referido, se le pide al compareciente que conteste lo siguiente:

i) Refiera si reconoce el correo electrónico.

R. Sí lo reconozco.

ii) Señale el objeto del correo electrónico.

R. La repartición que propone DENTILAB para la repartición del abasto del año 2010.

iii) ¿A quién pertenece el correo electrónico [REDACTED] A ?

R. Es mío.

[...]

123. Mencione las razones por las cuales tiene conocimiento de las respuestas anteriores.

R. Porque me consta y porque conozco los hechos.

124. Se solicita al compareciente que indique si tiene parentesco consanguíneo o afín, amistad o enemistad manifiesta con alguno de los agentes económicos o personas referidos a lo largo de esta comparecencia.

R. No lo tengo.

125. Mencione las razones por las cuales tiene conocimiento de las respuestas asentadas a lo largo de la presente comparecencia.

Eliminado: dos palabras



R. Porque me consta y porque conozco los hechos [...] [énfasis añadido]”.

De la transcripción anterior, se advierte que HNAVARRO manifestó que:

1. Trabaja desde dos mil nueve en COMPROBASA, empresa cuya actividad comercial es la distribución de insumos médicos a los diferentes clientes del mercado privado y de gobierno. Asimismo, HNAVARRO manifestó que COMPROBASA es distribuidor de GALENO desde el dos mil nueve.
2. HNAVARRO afirmó conocer a TRUBALCAVA, TGIORGULI, EPUENTE y FIBARRA.
3. HNAVARRO reconoció ser intermediario de GRUPO HOLY ante DENTILAB en el acuerdo de CEPILLOS, por lo cual recibía una contraprestación por parte de GRUPO HOLY.
4. HNAVARRO precisó que aproximadamente en el año dos mil siete, FIBARRA lo abordó para platicar sobre un posible “*acuerdo de paz*” en el mercado de condones y que, posteriormente, también se realizó un acuerdo en el mercado de CEPILLOS.
5. HNAVARRO declaró que, en el caso del acuerdo relacionado con el mercado de CEPILLOS, la distribución se estableció en ochenta por ciento para DENTILAB y veinte por ciento para GRUPO HOLY. Adicionalmente, HNAVARRO manifestó que dicho acuerdo operaba para todos los procedimientos de contratación de CEPILLOS llevados a cabo por el sector salud público (esto es, adjudicaciones directas, invitaciones a cuando menos tres personas y licitaciones públicas).
6. HNAVARRO reconoció que se comunicaba con FIBARRA cada vez que había una convocatoria del SECTOR SALUD en las que se licitaban CEPILLOS. Asimismo, precisó que dicha comunicación se llevaba a cabo vía telefónica, por correo electrónico y de manera presencial.
7. HNAVARRO reconoció que, como intermediario de GRUPO HOLY, coordinó con FIBARRA las posturas de precios en los diferentes procedimientos de contratación y transmitía los CUADROS COMPARATIVOS que contenían las cuentas y los cuadros de repartición 80%-20% a TRUBALCAVA y TGIORGULI, para su validación.
8. HNAVARRO reconoció que su correo laboral es [REDACTED] A [REDACTED], el cual era utilizado para comunicarse con FIBARRA, TRUBALCAVA y TGIORGULI. Adicionalmente, señaló que las cuentas de correo electrónico que utilizaban FIBARRA, TRUBALCAVA y TGIORGULI eran: [REDACTED] A [REDACTED] A [REDACTED] y [REDACTED] A [REDACTED] respectivamente.
9. HNAVARRO señaló que existía un mecanismo de compensación, por medio del cual “*si DENTILAB o GRUPO HOLY se quedaban con una cuenta que no les tocaba, ya fuera por descalificación o un error en la propuesta con la que participaban, se reponía en las siguientes licitaciones, a través de perder, ganar o abstenerse para balancear las cuentas*”. Dicha manifestación coincide con la elaboración de los CUADROS COMPARATIVOS y, en particular, con las características y las funciones que desempeñaron dichos cuadros respecto de la verificación, implementación y control del acuerdo colusorio.



4532

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

10. HNAVARRO manifestó que el acuerdo se mantuvo vigente hasta el dos mil trece “previo a la convocatoria del seguro social”.
11. HNAVARRO reconoció el CORREO ELECTRÓNICO número 41 “cuadros”, para el periodo dos mil nueve, manifestado que “[t]enía como objeto poner al corriente las cuentas entre DENTILAB y GRUPO HOLY”.
12. De las declaraciones y los anexos de su comparecencia, se advierte que HNAVARRO reconoció algunas CADENAS COMPLEMENTARIAS de correo electrónico, específicamente las cadenas “3”, “4”, “5”, “7”, “8”, “10”, “15”, “38” y “43” del anexo 1 del DPR. Asimismo, precisó que dichos correos tenían como objeto monitorear y verificar el acuerdo, fijar posturas y señalar a quién le tocaba ganar de acuerdo a las cuentas, ratificar o ajustar las posturas, precios, cuentas y/o descuentos ganadores o perdedores relacionados con el acuerdo colusorio que mantenían DENTILAB y GRUPO HOLY.

d) TGIORGULI

En comparecencia realizada el veintinueve de agosto de dos mil diecisiete ante la AI, TGIORGULI realizó diversas manifestaciones en relación con las prácticas imputadas, mismas que se transcriben a continuación.²⁹⁵

[...]

4. Señale la denominación o razón social de la empresa en la que labora actualmente.

R. Productos Galeno S. de R.L. (GALENO) y Trenkes S.A. de C.V. (TRENKES).

[...]

6. ¿Qué cargo desempeña en GALENO?

R. Director General.

7. ¿Cuáles son las funciones y/o actividades que desarrolla al interior de GALENO en relación al puesto que describió en la pregunta anterior?

R. La supervisión de todas las áreas de la empresa, producción administración, recursos humanos, ventas, logística, etc.

8. Además de las funciones y/o actividades que desempeña por su cargo, ¿realiza algunas otras adicionales?, de ser el caso favor de describirlas.

R. Durante el periodo comprendido entre el año dos mil siete a dos mil trece, llevaba a cabo las negociaciones con Dentilab S.A. de C.V. para determinar la repartición de mercado de Grupo Holy (Galeno y su distribuidora Holiday de México S.A. de C.V.) con Dentilab en diversos mercados, todo lo anterior para el caso de los dispositivos médicos y productos higiénicos comprados por el Sector Salud Público y en los que competíamos Grupo Holy (Productos Galeno y Holiday de México) con Corporativo DL a través de Dentilab.

[...]

10. Indique la dirección de su correo electrónico laboral.

²⁹⁵ Folios 1644 a 1663.



4533 Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

R. [REDACTED] A y [REDACTED] A

[...]

12. ¿Desde cuándo ha ocupado los puestos de Director General de GALENO?

R. Desde 2004 empecé a asumir la responsabilidad y la transición de recibir el puesto de [REDACTED] A [TRUBALCAVA], la cual se dio durante ese año y los años subsecuentes.

[...]

14. ¿Usted toma las principales decisiones de negocios y operativas de GALENO?, o ¿Quién es la persona encargada de tomar dichas decisiones?

R. Si, yo las tomo.

15. Mencione las razones por las cuales tiene conocimiento de la respuesta anterior.

R. Porque lo sé y por las funciones que yo desempeño como Director General en Galeno que forma parte de Grupo Holy.

16. ¿Las decisiones de negocios y operativas de GALENO que usted toma las consulta con alguien más?

R. Si, [REDACTED] A [TRUBALCAVA].

[...]

18. Explique detalladamente la actividad comercial de GALENO.

R. Se dedica a la fabricación y compra venta de dispositivos médicos fabricados de hule y látex así como de plástico, también fabrica y comercializa productos de aseo, productos deportivos y productos industriales de los mismo materiales.

[...]

20. Señale qué productos fabrica Galeno.

R- Guantes de látex para cirugía, guantes de látex para exploración y tubos médicos de látex, guantes para uso doméstico e industrial y cepillos dentales, entre otros.

[...]

22. Señale qué productos comercializa GALENO.

R. Guantes de látex para cirugía, guantes de látex para exploración y tubos médicos de látex, guantes para uso doméstico e industrial y cepillos dentales, entre otros.

[...]

26. Señale si GALENO comercializa CEPILLOS al sector salud público.

R. Si, sí comercializa.

[...]

30. ¿Cuáles son las funciones principales de [TRUBALCAVA] en Galeno?

R. Asesora la Dirección General de la cual estoy encargado.

[...]

Eliminado: siete palabras



4534

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

32. ¿GALENO pertenece a algún grupo de interés económico?

R. Si, a Grupo Holy el cual está integrado por Productos Galeno, Holiday de México y Trenkes S.A. de C.V., entre otras empresas.

[...]

40. Describa brevemente los tipos de CEPILLOS que fabrica y comercializa GALENO.

R. Cepillo dental tamaño infantil y cepillo dental tamaño adulto en las presentaciones institucionales que adquiere el IMSS, el ISSSTE, así como otras dependencias federales y estatales, y también llega a comercializarlos en el sector privado pero su participación es minoritaria.

[...]

44. ¿Qué tipo de CEPILLO (adulto o infantil) vende en mayor cantidad GALENO al sector salud público?

R. Depende de las licitaciones, un año se pueden vender más cepillos para adulto y otro año se pueden vender más cepillos infantiles.

[...]

46. Indique cómo y quién determina el precio de los CEPILLOS que ofrece GALENO al sector salud público.

R. Cuando se tenían las negociaciones con Dentilab de dos mil siete a dos mil trece, se determinaba el precio o el descuento a ofrecer dentro de la dinámica de las negociaciones, una vez concluidas las negociaciones el precio o el descuento lo determinaba yo mismo, según las variables que se hubieran negociado con Dentilab.

[REDACTED]

47. Mencione las razones por las cuales tiene conocimiento de la respuesta anterior.

R. Porque lo sé y por las funciones que yo desempeño como Director General en Galeno que forma parte de Grupo Holy.

[...]

50. Describa cómo se lleva a cabo el proceso de comercialización de los CEPILLOS que ofrece GALENO al sector salud público.

R. Básicamente es través de licitaciones públicas donde en primera instancia participa Holiday de México y en algunos casos a través de Productos Galeno.

[...]

58. Indique quiénes son los principales clientes de GALENO en el mercado de la producción, distribución y comercialización de CEPILLOS adquiridos por el sector salud en el territorio nacional (MERCADO INVESTIGADO).

R. El Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), el ISSSTE, los Servicios de Salud Pública del Distrito Federal (ahora Ciudad de México) y las instituciones de salud de las Entidades Federativas.

[...]

60. Señale quiénes han sido y son los competidores de GALENO en el MERCADO INVESTIGADO.

R. Básicamente Dentilab, S.A. de C.V. y en algunos momentos hubo competidores fugaces que quedaban fuera del mercado por no cumplir con la calidad.



4535
Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

[...]

62. ¿Conoce qué participación de mercado tiene GALENO en el MERCADO INVESTIGADO?

R. Del año dos mil siete al dos mil trece la repartición del mercado con Dentilab fluctuó entre un veinte y treinta por ciento, inicialmente Dentilab estableció como condición absoluta que Grupo Holy solo participara con el veinte por ciento del mercado y después de mucho desgaste y arduas negociaciones con Dentilab se logró que esta empresa aceptara el que Grupo Holy alcanzara una participación de mercado del treinta por ciento. Sin embargo, en las licitaciones, por su propia configuración no se tenían asignaciones que necesariamente coincidieran con el porcentaje negociado, dado lo anterior se llevaba una cuenta del acumulado por cada tamaño de cepillo, para que en futuras licitaciones se alineara el saldo de la repartición real con la meta de repartición que dispuso unilateralmente Dentilab para Grupo Holy.

[...]

66. De ser el caso, señale los obstáculos a los que GALENO y/o GRUPO HOLY se ha enfrentado para comercializar CEPILLOS dentro del sector salud público.

R. El principal obstáculo fue la imposición por parte de Dentilab de un porcentaje máximo de oferta a contratar para Grupo Holy. Dentilab amenazaba a Grupo Holy que, si no aceptaba la repartición impuesta por Dentilab, el costo de Dentilab sería cero y depredaría el mercado de cepillos y los demás mercados que se negociaban. De esta manera se obligó a Grupo Holy a aceptar dichas condiciones de repartición en los diferentes mercados.

[...]

68- De ser el caso, indique si ha tomado alguna medida para solventar dichos problemas.

R. La medida que se tomó fue presionar y negociar continuamente con Dentilab para que permitiera a Grupo Holy aumentar sus participaciones de mercado de Cepillos y los demás mercados negociados del sector salud público, petición que siempre fue negada, hasta que por fin Dentilab cedió después de mucho insistir y se llegó a un acuerdo para lograr el aumento de participación en el treinta por ciento del mercado de Cepillos. [...]

[...]

70. Detalle modo, tiempo y lugar de dicho acuerdo antes mencionado con Dentilab.

R. La primer [sic] negociación se llevó a cabo del año 2000 a 2005; después se tuvo una guerra de precios en el mercado de condones por la incursión de Grupo Holy, la cual se calcula le ocasionó a Dentilab dejar de tener un ingreso por ganancias extra normales de alrededor de doscientos millones de pesos durante los años 2006 y primer semestre de 2007, toda vez que los precios se redujeron hasta en más de un setenta por ciento gracias a la competencia. Después de esta debacle en las ganancias extra normales de Dentilab en el mercado de condones, esta empresa nos buscó para negociar la repartición de los distintos mercados en los que coincidíamos, dentro de los cuales está el mercado de los cepillos dentales, para que dejáramos de competir con ellos. Estas negociaciones se dieron en el año 2007 y el acuerdo persistió hasta el año 2013.

Desde el inicio de esta segunda negociación Dentilab señaló a [HNAVARRO], como intermediario entre dicha empresa y Grupo Holy.

En el caso de los condones masculinos de hule látex y los cepillos dentales, en ese año 2007, Dentilab nos impuso un tope máximo de participación del veinte por ciento anual de las demandas totales del sector salud público. Si bien esta condición era muy leonina, dado que los mercados estaban totalmente



4536

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

depredados por la guerra de precios que se suscitó a finales de 2005, 2006 y a mediados de 2007, estrictamente por razones de supervivencia empresarial es que se aceptaron esas condiciones inequitativas. En el mercado de cepillos dentales conforme pasaron los años del acuerdo, se logró negociar una participación del treinta por ciento de la demanda de dicho mercado, y en el caso de condones Dentilab nunca accedió a cedernos ni medio punto porcentual arriba del veinte por ciento que se negoció en 2007 a través de la intermediación del señor [HNAVARRO].

71. Mencione las razones por las cuales tiene conocimiento de la respuesta anterior.

R. Porque lo sé y por las funciones que yo desempeño como Director General de Galeno que forma parte de Grupo Holy.

[...]

72. A iniciativa de quién se realizaban las negociaciones o coordinaciones a las que hace referencia en la pregunta anterior.

R. En el año de dos mil siete fue a iniciativa de Dentilab, y en los años subsecuentes hasta el año dos mil trece se continuó con dicho acuerdo convocado inicialmente por Dentilab.

[...]

74. ¿Conoce al C. [HNAVARRO]?

R. Sí, sí lo conozco.

[...]

76. ¿Cómo conoció al C. [HNAVARRO]?

R. Desde la década de los años noventa, lo conocí a través de **A** [TRUBALCAVA], quien tenía tratos con él, por lo que recuerdo. Y a partir de dos mil siete tuve una relación más estrecha ya que fue la persona asignada por parte de Dentilab para negociar con Grupo Holy en el marco del acuerdo antes mencionado, lo anterior ya que [EPUENTE], Director General de Dentilab, no quería tener un trato directo con mi persona ni **A** por eso condicionó que las negociaciones fueran a través de [HNAVARRO] quien era una persona conocida por parte de Grupo Holy y Corporativo DL.

[...]

80. A través de qué medios se comunicaba [HNAVARRO] con usted, en su función de intermediario entre GALENO y/o GRUPO HOLY y DENTILAB, en el marco del acuerdo antes referido.

R. Mediante reuniones presenciales, correo electrónico y llamadas telefónicas.

[...]

82. Señale si recuerda la dirección de correo electrónico de [HNAVARRO].

R. Sí, **A**

[...]

86. ¿Usted asistió a alguna reunión referente al acuerdo antes mencionado?, en su caso, indique circunstancias de modo, tiempo y lugar.

R. Sí, pero solo con [HNAVARRO]. También se tenían comunicaciones telefónicas y por correo electrónico con [HNAVARRO], las cuales eran continuas ya que constantemente se convocaban



licitaciones y por los mismos plazos cortos que vienen implícitos en dichas licitaciones, ya que eran los medios más eficientes para coordinarse; también teníamos reuniones presenciales [HNAVARRO] y el de la voz y a veces también participaba A [TRUBALCAVA]; en estas reuniones nos poníamos de acuerdo que iba a negociar [HNAVARRO] con Dentilab, ya sea con [EPUENTE] o [FIBARRA], o A

[...]

88. ¿Por qué aceptó Galeno y/o Grupo Holy participar en el acuerdo antes mencionado?

R. Por supervivencia, dado que los precios estaban demasiado bajos toda vez que la represalia de Dentilab como respuesta a nuestra incursión en su mercado cautivo de condones fue la de depredar los mercados en los que participaba Grupo Holy y que Dentilab estaba asfixiando a Grupo Holy y es por ello que accedimos a una repartición inequitativa con tal de detener la depredación de precios.

[...]

90. ¿Durante qué periodo se mantuvo vigente el acuerdo antes mencionado?, y de ser el caso, mencione si el acuerdo al que hace referencia se sigue llevando a cabo.

R. Calculo que fue desde mediados de dos mil siete hasta octubre de dos mil trece.

[...]

92. Durante la vigencia del acuerdo antes mencionado, ¿usted conoce con qué funcionarios de DENTILAB trataba asuntos [HNAVARRO] en su función de intermediario entre DENTILAB y GALENO y/o GRUPO HOLY?

R. Principalmente con [FIBARRA], [...]

[...]

96. ¿Sabe usted si [HNAVARRO] recibía alguna contraprestación por fungir como intermediario entre GALENO y/o GRUPO HOLY y DENTILAB?

R. Sí la recibía, y quien se la pagaba era Grupo Holy.

[...]

98. ¿Conoce al C. [FIBARRA]?

R. Sí, sí lo conozco.

[...]

100. Indique qué relación tiene con el C. [FIBARRA].

R. Actualmente ninguna, durante la vigencia del acuerdo fue una relación cordial cuando llegaba a coincidir con él en la CANACINTRA, pero no trataba ningún tema relacionado con los acuerdos con Dentilab. La relación que se tenía en referencia a dichos acuerdos era epistolar a través de los correos electrónicos que [HNAVARRO] triangulaba entre nosotros y también a través de mensajes verbales que nos enviábamos a través de [HNAVARRO].

[...]

102. ¿Conoce al C. [EPUENTE]?



4538

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

R. Sí, sí lo conozco.

[...]

104. Indique qué relación tiene con el C. [EPUENTE].

R. Básicamente no tenía relación personal con él en el periodo comprendido entre dos mil siete y dos mil trece, la única relación era a través de las propuestas y contrapropuestas de negociación en los acuerdos mencionados, las cuales intercambiábamos a través de [HNAVARRO].

[...]

108. ¿Quién determinaba los precios que se establecían en las propuestas económicas que eran enviadas a las autoridades referentes en el marco del acuerdo antes mencionado?

R. Se determinaban según la naturaleza de cada licitación, en algunos casos los precios o descuentos los establecía Corporativo DL a través de Dentilab y en otros casos los establecía Grupo Holy a través de Galeno o Holy. Según quien determinara el precio, tanto Corporativo DL como Grupo Holy se comunicaban entre sí para que la otra parte ofertara considerando los precios o descuentos de la otra parte.

[...]

110. ¿Había algún mecanismo para verificar que se cumpliera el acuerdo que existía entre DENTILAB y GALENO?

R. Se revisaban las actas de apertura de las licitaciones y las actas de fallo y se verificaban que se cumplieran los acuerdos, en caso de que no se hubieran cumplido, las desviaciones se comentaban, se discutían y se aclaraban, y se tomaban medidas para subsanar los desequilibrios que esas diferencias generaban en las cuentas globales.

También se llevaba un cuadro de cuentas por cada modelo/tamaño de cepillos, estos cuadros se compartían para revisar que los registros de los fallos estuvieran correctos y completos así como las cuentas para monitorear a su vez los porcentajes reales de oferta a los que cada empresa estaba accediendo y tomar medidas para que estos porcentajes se alinearan con los porcentajes de repartición de mercado que impuso Dentilab.

[...]

116. Se solicita al compareciente que indique si tiene parentesco consanguíneo o afín, amistad o enemistad manifiesta con alguno de los agentes económicos o personas referidos a lo largo de esta comparecencia.

R. Sólo con [TRUBALCAVA], que es **A**

117. Mencione las razones por las cuales tiene conocimiento de las respuestas asentadas a lo largo de la presente acta.

R. Por las funciones que yo desempeño como Director General en Galeno que forma parte de Grupo Holy y porque me tocaba directamente negociar los acuerdos con Dentilab a través de [HNAVARRO], así como vigilar que se cumpliera con lo acordado entre Dentilab y Grupo Holy. [...] [énfasis añadido]."



Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

Posteriormente, en comparecencia realizada el siete de mayo de dos mil dieciocho ante la AI, TGIORGULI realizó diversas manifestaciones adicionales en relación con las prácticas imputadas, mismas que se transcriben a continuación:²⁹⁶

“[...] Que, en relación con la información proporcionada por Productos Galeno, S. de R.L. (PRODUCTOS GALENO), a través del escrito de fecha tres de agosto de dos mil diecisiete en las Oficinas de esta Comisión donde se presentaron como anexo 10, diversos correos electrónicos en las [sic] que se observan las comunicaciones con Dentilab, S.A. de C.V., a través del intermediario reconocido por ambas partes, [HNAVARRO], me gustaría aclarar lo siguiente:

PRODUCTOS GALENO (en conjunto con Holiday de México, S.A. de C.V.) participó de dos mil siete a dos mil trece en diversos procedimientos de contratación pública relacionados con la adquisición de cepillos dentales infantiles y de adulto, que incluían tanto a licitaciones públicas como a las adjudicaciones directas, las cuales pueden observarse en los cuadros comparativos contenidos en algunos de los correos.

Dichos correos electrónicos eran intercambiados por mí, [TGIORGULI], con Dentilab, S.A. de C.V. a través de [HNAVARRO]; y yo informaba a [TRUBALCAVA], Director General de Holiday de México, S.A. de C.V., del contenido de los correos electrónicos y el avance de los porcentajes acordados con Dentilab en los procedimientos de contratación pública, así como las negociaciones para que Dentilab aceptara que se incrementara nuestro porcentaje de participación, ya que era muy bajo.

PRODUCTOS GALENO (en conjunto con Holiday de México, S.A. de C.V.) y Dentilab, incluyeron como parte del acuerdo tanto a las licitaciones públicas como a los procedimientos denominados adjudicaciones directas e invitaciones a cuando menos tres personas, las cuales formaron parte de nuestro acuerdo para respetar los porcentajes 80-20 y posteriormente 70-30 pactados con Dentilab de dos mil siete a dos mil trece.

Asimismo, en los cuadros comparativos contenidos en los correos se observa que el porcentaje asignado a HOLIDAY se refiere al conjunto de participación de PRODUCTOS GALENO y Holiday de México, S.A. de C.V. en diversos procedimientos de contratación pública.

Por lo que respecta a la forma en como las adjudicaciones directas se integraban al acuerdo sostenido con Dentilab, se aclara que PRODUCTOS GALENO (en conjunto con Holiday de México, S.A. de C.V.), sostenía comunicaciones previas a los procedimientos de contratación en algunas ocasiones para acordar las posturas ganadoras y perdedoras de dichos procedimientos, esto es, se tenía un precio ganador y un precio perdedor. Adicionalmente, es importante mencionar que había algunas ocasiones en que no alcanzaba el tiempo para coordinar las posturas con Dentilab, sin embargo, estas adjudicaciones se registraban en los cuadros comparativos -referidos en los correos que presentamos- para llevar las cuentas globales y coordinar futuras posturas para realizar la compensación correspondiente año con año de acuerdo a los porcentajes 80-20 y 70-30 establecidos con Dentilab de dos mil siete a dos mil trece.

Finalmente, quiero aclarar que en algunas ocasiones participaba algún tercero o empresas que no formaban parte del acuerdo entre PRODUCTOS GALENO (en conjunto con Holiday de México, S.A. de C.V.) y Dentilab, y en estos casos lo primero que se tenía que hacer era identificar si esa participación contaba con el respaldo de alguno de los dos grupos (GRUPO HOLY y Dentilab), y si ninguno de los dos reconocía esa participación nos quedábamos con la tarea de investigar quién estaba detrás de esa postura y se registraba en una columna por separado, como se observa en los cuadros comparativos.

Es importante mencionar que, toda vez que no podíamos controlar las cantidades demandas [sic] y tampoco podíamos escoger la cantidad a ofertar más allá de lo que estuviera establecido por la convocante

²⁹⁶ Folios 2196 a 2198.



4543

Pleno

Resolución

GALENO, HOLIDAY y DENTILAB

Expediente IO-005-2016

cuando aceptaba varias fuentes de abasto, era muy difícil que las cantidades adjudicadas por Grupo Holy y Dentilab correspondieran al porcentaje exacto de repartición negociado para cada grupo (80-20 y 70-30); es por ello que en las cuentas globales a veces estábamos por arriba, a veces por abajo, pero siempre tratábamos de ir compensando las cantidades para que en el agregado (cuadros comparativos) los porcentajes adjudicados estuvieran lo más cercano posible a los acordados [...] [énfasis añadido]".

De las transcripciones anteriores se advierte que TGIORGULI manifestó en las comparecencias referidas lo siguiente:

1. TGIORGULI manifestó ser el Director General de GALENO desde dos mil cuatro.
2. TGIORGULI señaló que desempeña funciones de supervisión de todas las áreas de la empresa y que se encarga de tomar las principales decisiones operativas y de negocios de GALENO, las cuales son consultadas con TRUBALCAVA.
3. TGIORGULI manifestó que las negociaciones con DENTILAB para determinar la repartición de mercado de GRUPO HOLY (GALENO y HOLIDAY) con DENTILAB se dieron durante el periodo comprendido entre el dos mil siete y el año dos mil trece.
4. TGIORGULI manifestó que durante el periodo en que estuvieron vigentes las negociaciones con DENTILAB, esto es, de dos mil siete a dos mil trece, el precio (o el descuento) de los CEPILLOS que ofrecía GALENO al sector salud público se determinaba dentro de la dinámica de las negociaciones con DENTILAB.

En particular, TGIORGULI manifestó que los precios establecidos en las propuestas económicas enviadas a las autoridades referentes en el marco del acuerdo colusorio se determinaban según la naturaleza de cada licitación: en algunos casos los precios o descuentos los establecía DENTILAB y, en otros casos, los establecía GALENO (GRUPO HOLY). Según quien determinara el precio, se comunicaban entre sí para que una parte ofertara considerando los precios o descuentos de la otra parte.

TGIORGULI señaló adicionalmente que una vez concluidas las negociaciones con DENTILAB, él mismo determinaba el precio o el descuento a ofrecer en los procedimientos de contratación, "según las variables que se hubieran negociado con Dentilab".

5. TGIORGULI precisó que GRUPO HOLY y DENTILAB incluyeron, como parte del acuerdo de CEPILLOS, a los procedimientos de licitación pública, adjudicaciones directas y de invitación a cuando menos tres personas.
6. TGIORGULI señaló que los porcentajes pactados para el acuerdo correspondiente al mercado de CEPILLOS consistieron en un "80/20" y un "70/30", ambos en favor de DENTILAB. Al respecto, TGIORGULI manifestó que "la repartición del mercado con Dentilab fluctuó entre un veinte y treinta por ciento, inicialmente Dentilab estableció como condición absoluta que Grupo Holy solo participara con el veinte por ciento del mercado y después de mucho desgaste y arduas negociaciones con Dentilab se logró que esta empresa aceptara el que Grupo Holy alcanzara una participación de mercado del treinta por ciento."



4541 Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

7. TGIORGULI afirmó conocer a HNAVARRO, FIBARRA y EPUENTE. TGIORGULI manifestó que TRUBALCAVA es **A**
8. TGIORGULI declaró que DENTILAB señaló a HNAVARRO como intermediario entre dicha empresa y GRUPO HOLY. Asimismo, TGIORGULI precisó que HNAVARRO fue quien contactó a GRUPO HOLY a efecto de proponerles el acuerdo de CEPILLOS, por parte de DENTILAB.
9. TGIORGULI manifestó que HNAVARRO recibía una contraprestación por parte de GRUPO HOLY por fungir como intermediario entre GALENO (GRUPO HOLY) y DENTILAB. Asimismo, TGIORGULI señaló que HNAVARRO se comunicaba principalmente con DENTILAB a través de FIBARRA en su función de intermediario entre DENTILAB y GALENO (GRUPO HOLY).
10. TGIORGULI manifestó que se comunicaba con HNAVARRO mediante reuniones presenciales, correo electrónico y llamadas telefónicas.
11. TGIORGULI reconoció que sus correos electrónicos laborales son: **A** y **A**. Por otra parte, TGIORGULI afirmó que el correo electrónico de HNAVARRO es **A**.
12. TGIORGULI reconoció que existía un mecanismo para verificar que se cumpliera el acuerdo entre DENTILAB y GALENO. En particular, señaló que *“se revisaban las actas de apertura de las licitaciones y las actas de fallo y se verificaban que se cumplieran los acuerdos”* y *“se llevaba un cuadro de cuentas por cada modelo/tamaño de cepillos, estos cuadros se compartían para revisar que los registros de los fallos estuvieran correctos y completos, así como las cuentas para monitorear a su vez los porcentajes reales de oferta a los que cada empresa estaba accediendo y tomar medidas para que estos porcentajes se alinearan con los porcentajes de repartición de mercado que impuso Dentilab.”*

Dichas manifestaciones coinciden con la elaboración de los CUADROS COMPARATIVOS y, en particular, con las características y las funciones que desempeñaron dichos cuadros respecto de la verificación, implementación y control del acuerdo colusorio.
13. TGIORGULI admitió reconocer los CORREOS ELECTRÓNICOS, así como los CORREOS COMPLEMENTARIOS.
14. TGIORGULI reconoció haber intercambiado los CORREOS ELECTRÓNICOS y los CORREOS COMPLEMENTARIOS con DENTILAB, a través de HNAVARRO.
15. TGIORGULI declaró que, a su vez, informaba a TRUBALCAVA respecto del contenido de los CORREOS ELECTRÓNICOS y los CORREOS COMPLEMENTARIOS, así como el avance de los porcentajes acordados con DENTILAB en los diversos procedimientos de contratación pública referidos en los CORREOS ELECTRÓNICOS y los CORREOS COMPLEMENTARIOS.
16. TGIORGULI manifestó que las adjudicaciones se registraban en los CUADROS COMPARATIVOS, los cuales servían *“para llevar las cuentas globales y coordinar futuras posturas para realizar la compensación correspondiente año con año de acuerdo a los porcentajes 80-20 y 70-30 establecidos con Dentilab de dos mil siete a dos mil trece”*.



4542

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

17. TGIORGULI precisó que el porcentaje asignado a HOLIDAY que se observa en los CUADROS COMPARATIVOS se refiere a la participación en conjunto de GALENO y HOLIDAY, quienes forman parte del mismo grupo de interés económico (GRUPO HOLY).
18. Respecto de la forma en que se integraron las adjudicaciones directas en el acuerdo con DENTILAB, TGIORGULI señaló que GALENO y HOLIDAY sostenían comunicaciones previas a los procedimientos de contratación para acordar las posturas ganadoras y perdedoras de dichos procedimientos.
19. TGIORGULI señaló que en algunas ocasiones no alcanzaba el tiempo para coordinar las posturas con DENTILAB, sin embargo, las adjudicaciones en dichos casos también se registraban en los CUADROS COMPARATIVOS para llevar las cuentas globales y coordinar futuras posturas para realizar la compensación correspondiente, año con año, de acuerdo a los porcentajes 80%-20% y 70%-30% establecidos con DENTILAB de dos mil siete a dos mil trece.
20. TGIORGULI manifestó que en algunas ocasiones llegó a participar algún tercero en los procedimientos de contratación, esto es, un tercero o una empresa que no formaba parte del acuerdo entre GRUPO HOLY (GALENO y/o HOLIDAY) y DENTILAB. Esos casos también se registraban en los CUADROS COMPARATIVOS, de acuerdo con lo manifestado por TGIORGULI. En particular, TGIORGULI señaló que cuando se observaba la participación de algún tercero ajeno al acuerdo, los AGENTES ECONÓMICOS EMPLAZADOS intentaban “identificar si esa participación contaba con el respaldo de alguno de los dos grupos (GRUPO HOLY y Dentilab), y si ninguno de los dos reconocía esa participación [...] se registraba en una columna por separado, como se observa en los [CUADROS COMPARATIVOS]”.
21. TGIORGULI manifestó que era muy difícil lograr que las cantidades adjudicadas a GRUPO HOLY (GALENO y/o HOLIDAY) y DENTILAB correspondieran al porcentaje exacto de repartición negociado para cada grupo (80%-20% y 70%-30%) y señaló que “[...] es por ello que en las cuentas globales a veces estábamos por arriba, a veces por abajo, pero siempre tratábamos de ir compensando las cantidades para que en el agregado (cuadros comparativos) los porcentajes adjudicados estuvieran lo más cercano posible a los acordados”.

e) TRUBALCAVA

En comparecencia realizada el treinta de agosto de dos mil diecisiete ante la AI, TRUBALCAVA realizó diversas manifestaciones en relación con la práctica imputada, mismas que se transcriben a continuación.²⁹⁷

“[...]”

4. Señale la denominación o razón social de la empresa en la que labora actualmente.

R. Holiday de México, S.A. de C.V.

[...]”

6. ¿Qué cargo desempeña en Holiday de México S.A. de C.V. (HOLIDAY)?

²⁹⁷ Folios 1666 a 1684.



4543 Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

R. Director General.

7. ¿Cuáles son las funciones y/o actividades que desarrolla al interior de HOLIDAY en relación al puesto que describió en la pregunta anterior?

R. Planear las estrategias de negocio, organizar el equipo de trabajo y administrar los recursos humanos y materiales de la empresa.

[...]

9. Indique la dirección de su correo electrónico laboral.

R.

A

[...]

11. ¿Desde cuándo ha ocupado los puestos de Director General y Administrador Único de HOLIDAY?

R. Desde el año 1993.

[...]

13. ¿Usted toma las principales decisiones de negocios y operativas de HOLIDAY?, o en su caso mencione quién es la persona encargada de tomar dichas decisiones.

R. Yo mismo.

[...]

15. ¿Las decisiones de negocios y operativas de HOLIDAY que usted toma las consulta con alguien más?

R. Sí, se consultan y se coordinan con las empresas que forman parte del grupo económico denominado 'Grupo Holy', y con [TGIORGULI], quién es asesor de la Dirección General de Holiday.

[...]

17. Explique detalladamente la actividad comercial de Holiday.

R. Es la compra venta y fabricación de productos de hule, látex y plástico, material de curación y productos higiénicos y artículos deportivos.

[...]

19. Señale qué productos comercializa HOLIDAY.

R. Cepillos dentales, guantes de látex, tubos de látex, condones, sondas Foley, Nelatón, esófago de látex, guantes domésticos, y artículos deportivos entre otros.

[...]

21. Señale si Holiday comercializa Cepillos tanto al sector público como privado.

[...]

R. Sí, comercializa a los dos sectores.

[...]

23. ¿Desde cuándo comercializa HOLIDAY cepillos dentales (CEPILLOS) al sector salud público?

R. Desde 1998.



4544

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

[...]

27. ¿Holiday pertenece a algún grupo de interés económico?

[...]

R. Sí, pertenece al denominado Grupo Holy, integrado por Holiday de México, S.A. de C.V., Productos Galeno, S. de R.L. y Trenkes, S.A. de C.V.

[...]

37. Describa brevemente los tipos de CEPILLOS que comercializa HOLIDAY.

R. Son cepillos dentales de polipropileno y cerdas de nylon o PBT en tamaño, adulto e infantil.

[...]

39. Indique cómo y quién determina el precio de los CEPILLOS que ofrece HOLIDAY al sector salud público.

R. Se determina el descuento a dar en relación al precio máximo de referencia y conforme a los costos del producto, la capacidad de abasto y capacidad financiera.

Cabe señalar que hubo dos acuerdos con Dentilab, uno que operó entre el año 2000 y el año 2005 y un segundo acuerdo que operó entre el año 2007 y el año 2013, donde se coordinaba con Dentilab el precio y/o descuento a licitar en los procedimientos de contratación llevados a cabo por el sector salud público.

40. Mencione las razones por las cuales tiene conocimiento de la respuesta anterior.

R. Porque lo sé y porque me consta y por mis funciones de Director General de Holiday de México.

[...]

43. Describa cómo se lleva a cabo el proceso de comercialización de los CEPILLOS que ofrece HOLIDAY al sector salud público.

R. Se hace una propuesta técnica y económica, en los diferentes procesos de contratación llevados a cabo por el sector salud público, si resultamos adjudicados se hace el abasto y entrega de las órdenes de compra que se generan.

[...]

47. ¿Conoce la razón por la cual tanto HOLIDAY como GALENO, ambas pertenecientes al mismo grupo de interés económico, participan en procedimientos de contratación de CEPILLOS llevados a cabo por el sector salud público?

R. En el marco del acuerdo con Dentilab llevado a cabo entre el año 2007 y 2013, la razón era cumplir con dichas negociaciones y evitar cualquier falla o error en la licitación que alterara el porcentaje de repartición acordado con Dentilab.

Actualmente, tanto Galeno como Holiday participan para asegurar que alguna de las dos resulten [sic] adjudicadas, y subsanar algún error administrativo en el proceso de licitación que pudiera descalificar a una de las empresas.

[...]

53. Indique quiénes son los principales clientes de HOLIDAY en el mercado de la producción, distribución y comercialización de CEPILLOS adquiridos por el sector salud en el territorio nacional (MERCADO INVESTIGADO).



R. El Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), el ISSSTE, las Secretarías de Salud, tanto Federal como Estatales, básicamente.

[...]

55. Señale quiénes han sido y son los competidores de Holiday en el Mercado Investigado?

R. Durante los últimos años y actualmente nuestro principal competidor es Dentilab, S.A. de C.V.

[...]

57. ¿Conoce qué participación de mercado tiene HOLIDAY en el MERCADO INVESTIGADO?

R. Actualmente nuestra participación es menor al cinco por ciento, pero anteriormente, durante el acuerdo con Dentilab llevado a cabo entre el año 2007 y 2013, se tuvo el veinte por ciento y posteriormente se negoció aumentarlo a un treinta por ciento en las últimas etapas.

[...]

59. ¿Cuál es el tipo de procedimiento de contratación (adjudicación directa, invitación a cuando menos tres personas o licitación pública) a través del cual HOLIDAY participa con mayor frecuencia en procedimientos de contratación de CEPILLOS llevados a cabo por el sector salud público?

R. En licitación pública.

[...]

61. De ser el caso, señale los obstáculos a los que HOLIDAY se ha enfrentado para comercializar CEPILLOS dentro del sector salud público.

R. El mayor obstáculo al que se ha enfrentado Holiday fue el porcentaje que impuso Dentilab durante el acuerdo entre el periodo comprendido de los años 2007 a octubre de 2013, que no nos permitía tener mayor participación de mercado, ya que este acuerdo estaba relacionado con otros acuerdos en los mercados de condones y guantes; esto nos obligaba a aceptar las condiciones que [EPUENTE], Director de Dentilab imponía amenazando con que su costo era cero y que si no aceptábamos sus condiciones, es decir, su imposición, él destruiría los otros mercados en los que teníamos acuerdos.

[...]

63. De ser el caso, indique si ha tomado alguna medida para solventar dichos problemas.

R. La medida que se tomó fue aceptar las condiciones de [EPUENTE], Director de Dentilab, es decir, aceptar el porcentaje de participación y los precios impuestos, y así evitar que se dañaran los acuerdos tanto en el mercado de cepillos dentales como en los mercados de condones y guantes.

El acuerdo consistió en una primera etapa en la cual Grupo Holy tenía una participación en el mercado de cepillos dentales del veinte por ciento y Dentilab tenía una participación en dicho mercado del ochenta por ciento. Posteriormente Grupo Holy tuvo una participación del treinta por ciento y Dentilab una participación del setenta por ciento.

64. Mencione las razones por las cuales tiene conocimiento de la respuesta anterior.

R. Porque lo sé y porque me consta y por mis funciones de Director General de Holiday de México.

65. Detalle modo, tiempo y lugar del acuerdo antes mencionado llevado a cabo durante el año 2007 a 2013.



4546

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

R. En el año 2007 se acordó con Dentilab que en el mercado de cepillos dentales tendríamos una participación máxima del veinte por ciento, las negociaciones de dicho acuerdo se llevaron a cabo por medio de [HNAVARRO], quien fungía como nuestro intermediario para negociar con [FIBARRA], empleado de Dentilab, que era la persona designada por [EPUENTE], Director General de Dentilab, para llevar a cabo estas negociaciones.

66. Mencione las razones por las cuales tiene conocimiento de la respuesta anterior.

R. Porque lo sé y porque me consta y por mis funciones de Director General de Holiday de México.

67. A iniciativa de quién se realizaban las negociaciones o coordinaciones a las que hace referencia en la pregunta anterior.

R. A iniciativa de [EPUENTE], Director General de Dentilab que instruyó a [FIBARRA] para que se coordinara con [HNAVARRO] quien fungía como nuestro intermediario.

[...]

69. ¿Conoce al C. [HNAVARRO]?

R. Sí, sí lo conozco.

[...]

73. ¿Cómo lo contactó Humberto Navarro Mandujano para plantearle la propuesta de Dentilab para llevar a cabo el acuerdo antes referido?

R. Humberto Navarro Mandujano me contactó vía telefónica y me comentó que en una junta de aclaraciones Fernando Ángel Ibarra, quien al parecer era el Director de Ventas de Gobierno de Dentilab, le propuso llevar a cabo una negociación entre Grupo Holy y Dentilab con el objetivo de evitar problemas en este mercado de cepillos dentales y en otros mercados de guantes de látex y condones.

[...]

75. A través de qué medios se comunicaba [HNAVARRO] con usted, en su función de intermediario entre GRUPO HOLY y DENTILAB, en el marco del acuerdo antes referido.

R. Se comunicaba telefónicamente y en algunas ocasiones teníamos reuniones personales.

[...]

77. Señale si recuerda la dirección de correo electrónico de [HNAVARRO].

R. Sí, es **A**

[...]

79. ¿Indique por qué los funcionarios de DENTILAB no lo contactaron directamente a usted?

R. Quiero aclarar que, desde el año 2000 al año 2005, Grupo Holy tuvo acuerdos con [EPUENTE], Director General de Dentilab y otras empresas para repartir el mercado de cepillos dentales adulto e infantil con un sobreprecio de hasta doscientos por ciento en el sector salud público y dicho acuerdo funcionó bien, ya que teníamos una relación cordial que se rompió a raíz de nuestra incursión en el mercado de condones en el sector salud público.

[...]



4547
Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

A partir de nuestra incursión en el mercado de condones se generó una exacerbada molestia por parte de [EPUENTE] con Grupo Holy, por la afectación económica de casi cien millones de pesos de ganancias extranormales (rentas monopólicas).

[...]

Dicho lo anterior, [EPUENTE], no quería vernos ni en pintura.

[...]

81. ¿Usted asistió a alguna reunión referente al acuerdo referido entre los años 2007 a 2013?, en su caso, indique circunstancias de modo, tiempo y lugar.

R. Durante el marco del acuerdo entre el año 2007 y 2013 no tuvimos ninguna relación directa con funcionarios de Dentilab, las únicas reuniones a las que yo asistí fueron con [HNAVARRO], quien era el intermediario entre Grupo Holy y Dentilab, el cual me informaba cómo se acordarían los precios y/o descuentos a los que se ofertarían los cepillos dentales al sector salud público, así como la cuota de mercado que nos iba a tocar (porcentajes de participación).

Cabe mencionar que entre el año 2000 y el año 2005, tuvimos varias reuniones con Juan Ernesto de la Puente de la Puente, Director de Dentilab [...].

[...]

83. ¿Por qué HOLYDAY y/o GRUPO HOLY aceptó participar en el acuerdo antes mencionado?

R. Porque nos permitía utilizar nuestra capacidad de producción, tener jugosos ingresos y evitar problemas en los acuerdos colusorios en los mercados de guantes de látex y condones.

Cabe señalar que si no se seguían las condiciones impuestas por [EPUENTE] él amenazaba con dañar los otros mercados, utilizando su frase favorita 'Mi costo es cero'.

84. Mencione las razones por las cuales tiene conocimiento de la respuesta anterior.

R. Porque lo sé y porque me consta y por mis funciones de Director General de Holiday de México.

85. ¿Durante qué periodo se mantuvo vigente el acuerdo antes mencionado?, y de ser el caso, mencione si el acuerdo al que hace referencia se sigue llevando a cabo.

R. Se llevó a cabo desde el año 2007 y hasta el periodo de abasto de 2013.

87. Durante la vigencia del acuerdo antes mencionado, ¿usted conoce con qué funcionarios de Dentilab trataba asuntos Humberto Navarro Mandujano en su función de intermediario entre DENTILAB y Grupo Holy?

R. Sí, trataba con Fernando Angel Ibarra, [REDACTED] A y [REDACTED] A y con el propio Juan Ernesto de la Puente de la Puente.

Cabe mencionar que el principal contacto era con Fernando Angel Ibarra y que sólo en algunos casos era con Juan Ernesto de la Puente de la Puente [...].

[...]

91. ¿Sabe usted si [HNAVARRO] recibía alguna contraprestación por fungir como intermediario entre Holy y/o Grupo Holy y DENTILAB?

R. Sí, recibía una contraprestación de Grupo Holy.



4543

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

93. ¿Conoce al C. [FIBARRA]?

R. Sí, sí lo conozco.

[...]

97. ¿Conoce al C. [EPUENTE]?

R. Sí, sí lo conozco.

[...]

99. Indique qué relación tiene con el C. Juan Ernesto de la Puente de la Puente.

R. Del año 2000 al 2005 existió una relación cordial para coordinar los acuerdos colusorios en los distintos mercados, como es cepillos, condones y guantes. Por lo que en ese periodo me reuní con Juan Ernesto de la Puente de la Puente, en diversos lugares [...].

A raíz de su disgusto, donde Grupo Holy empezó a competir en el mercado de condones (que era su principal fuente de utilidad/renta monopólica) y que se derrumbaron los precios no tenemos ninguna relación directa, sin embargo, a partir de 2007 y hasta 2013 se tuvo una relación indirecta a través de Humberto Navarro Mandujano en el marco de los acuerdos de repartición de mercado y fijación de precios en el sector salud público.

[...]

101. ¿Sabe si existe o existió alguna otra empresa involucrada en el acuerdo entre 2007 y 2013 antes mencionado?

R. Que yo recuerde durante el acuerdo con Dentilab entre los años 2007 a 2013 no existió otra empresa involucrada.

[...]

103. ¿Quién determinaba los precios que se establecían en las propuestas económicas que eran enviadas a las autoridades referentes en el marco del acuerdo llevado a cabo en los años 2007 a 2013?

R. Los precios y/o descuentos aplicables se determinaban en acuerdo con Dentilab, donde se establecían los precios a ofertar y niveles de participación. Dichos precios eran comunicados por [FIBARRA] a [HNAVARRO], quién a su vez me los transmitía para elaborar las propuestas económicas de Grupo Holy.

104. Mencione las razones por las cuales tiene conocimiento de la respuesta anterior.

R. Porque lo sé y porque me consta y por mis funciones de Director General de Holiday de México.

105. ¿Había algún mecanismo para verificar que se cumpliera el acuerdo entre los años 2007 y 2013 que existía entre DENTILAB y GRUPO HOLY y/o HOLIDAY?

R. Sí, era mediante cuadros elaborados en hojas en formato Excel las cuales se revisaban durante las reuniones que se llevaban a cabo entre [HNAVARRO] y [FIBARRA], en dichas hojas se capturaban los datos de las actas de fallo de las licitaciones, donde se podía observar claramente cantidad y precio asignado a cada licitante con la finalidad de verificar que en los acumulados se estuviera cumpliendo el acuerdo y escoger cuál de las dos empresas llevaría el precio ganador en los siguientes procesos de contratación y ajustar las desviaciones para cumplir con los porcentajes de repartición acordados.

106. Mencione las razones por las cuales tiene conocimiento de la respuesta anterior.



Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

R. Porque lo sé y porque me consta y por mis funciones de Director General de Holiday de México.

[...]

109. Al salir del acuerdo antes referido, ¿GRUPO HOLY y/o HOLIDAY modificó los precios a los que ofertaba los CEPILLOS?

R. Sí, ya que el precio ofertado se obtiene de la relación costos y gastos y ya no derivado de un acuerdo colusorio con Dentilab.

[...]

111. Se solicita al compareciente que indique si tiene parentesco consanguíneo o afín, amistad o enemistad manifiesta con alguno de los agentes económicos o personas referidos a lo largo de esta comparecencia.

R. Sí, con [TGIORGULI] quien es A

112. Mencione las razones por las cuales tiene conocimiento de la respuesta anterior.

R. Porque lo sé y porque me consta y por mis funciones de Director General de Holiday de México. [...] [énfasis añadido].

De la transcripción anterior, se concluye lo siguiente:

1. TRUBALCAVA manifestó ser el Director General de HOLIDAY desde mil novecientos noventa y tres. Asimismo, precisó que, con motivo de dicho encargo, desempeña funciones de planeación, organización, administración y representación de dicha empresa.
2. TRUBALCAVA reconoció que su correo electrónico laboral es: A
3. TRUBALCAVA señaló que él toma las principales decisiones de negocios y operativas de HOLIDAY. Asimismo, señaló que las decisiones operativas y de negocios de HOLIDAY se consultan y se coordinan con las empresas que forman parte de GRUPO HOLY (dentro de las que se encuentra GALENO) y con TGIORGULI.
4. TRUBALCAVA declaró que el precio de los CEPILLOS que ofrece HOLIDAY al SECTOR SALUD se determina conforme al precio máximo de referencia, los costos, capacidad financiera, entre otros. Sin embargo, precisó que "hubo dos acuerdos con Dentilab, uno que operó entre el año 2000 y el año 2005 y un segundo acuerdo que operó entre el año 2007 y el año 2013, donde se coordinaba con Dentilab el precio y/o descuento a licitar en los procedimientos de contratación llevados a cabo por el sector salud público".
5. TRUBALCAVA precisó que HOLIDAY y GALENO, ambas pertenecientes a GRUPO HOLY, participaron en diversos procedimientos de contratación de CEPILLOS llevados a cabo por el sector salud público en el marco del acuerdo con DENTILAB. Asimismo, TRUBALCAVA señaló que su participación en diversos procedimientos de contratación de CEPILLOS llevados a cabo por el sector salud público buscaba cumplir con las negociaciones con DENTILAB, así como evitar cualquier falla o error en la licitación que alterara el porcentaje de repartición acordado con DENTILAB.
6. TRUBALCAVA manifestó que, de conformidad con el acuerdo de CEPILLOS, GRUPO HOLY tuvo una participación inicial en el MERCADO INVESTIGADO del veinte por ciento y DENTILAB del



4553

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

ochenta por ciento. Ello se habría acordado en el año dos mil siete. Posteriormente, se negoció con DENTILAB el incremento de dicha participación: aumentó a treinta por ciento para GRUPO HOLY y disminuyó a setenta por ciento para DENTILAB.

7. TRUBALCAVA señaló que el acuerdo respecto del mercado de CEPILLOS se encontraba relacionado con otros acuerdos en los mercados de condones y guantes. Asimismo, manifestó que su participación en el acuerdo de CEPILLOS le permitía a GRUPO HOLY tener “jugosos ingresos” y evitar problemas en los otros acuerdos colusorios en los mercados de guantes de látex y condones.
8. TRUBALCAVA afirmó conocer a HNAVARRO, FIBARRA y EPUEENTE.
9. TRUBALCAVA manifestó que TGIORGULI es **A**
10. TRUBALCAVA confirmó que HNAVARRO fungió como intermediario de GRUPO HOLY para negociar con FIBARRA, empleado de DENTILAB designado por EPUEENTE para llevar a cabo las negociaciones con GRUPO HOLY (HOLIDAY y GALENO).
11. TRUBALCAVA afirmó que el correo electrónico de HNAVARRO es **A**
12. TRUBALCAVA manifestó que se comunicaba con HNAVARRO, en su función de intermediario, telefónicamente y en algunas ocasiones sostenían reuniones personales. Asimismo, manifestó que HNAVARRO recibía una contraprestación de GRUPO HOLY por fungir como intermediario.
13. TRUBALCAVA señaló que HNAVARRO le informaba respecto de los acuerdos con DENTILAB (a través de FIBARRA) sobre los precios y/o descuentos a los que se ofertarían los CEPILLOS, así como la cuota de mercado que les iba a tocar (porcentajes de participación).
14. TRUBALCAVA señaló que el acuerdo de CEPILLOS se llevó a cabo a través de intermediarios porque a partir de su “*incursión en el mercado de condones se generó una exacerbada molestia por parte de [EPUEENTE]*” que “*no quería vernos ni en pintura*”.
15. TRUBALCAVA confirmó que el acuerdo de CEPILLOS se mantuvo de dos mil siete a dos mil trece.
16. TRUBALCAVA señaló que los precios y descuentos que se establecían en las propuestas económicas enviadas a las autoridades se determinaban en acuerdo con DENTILAB, donde se establecían los precios a ofertar y los niveles de participación. Dichos precios eran comunicados por FIBARRA a HNAVARRO, quien a su vez se los transmitía a TRUBALCAVA para elaborar las propuestas económicas de GRUPO HOLY.
17. TRUBALCAVA reconoció que sí existía un mecanismo para verificar que se cumpliera el acuerdo colusorio llevado a cabo con DENTILAB. En particular, señaló que el mecanismo consistía en la elaboración de cuadros elaborados en hojas formato Excel en las que se capturaban los datos de las actas de fallo de las licitaciones y en ellos se podían observar claramente cantidades y precios asignados a cada licitante, con la finalidad de: (i) verificar que en los acumulados se estuviera cumpliendo el acuerdo; (ii) escoger cuál de las dos



empresas llevaría el precio ganador en los siguientes procesos de contratación y (iii) ajustar las desviaciones para cumplir con los porcentajes de repartición acordados.

Dichas manifestaciones coinciden con la elaboración de los CUADROS COMPARATIVOS y, en particular, con las características y las funciones que desempeñaron dichos cuadros respecto de la verificación, implementación y control del acuerdo colusorio.

18. TRUBALCAVA señaló que tiene conocimiento de los hechos referidos debido a que le constan y por sus funciones de Director General de HOLIDAY.

f) Valoración de las comparecencias

En las comparecencias analizadas anteriormente se dieron respuestas que implican hechos propios de los comparecientes; dichas manifestaciones se valoran en su carácter de **confesional**, por lo que prueban plenamente en su contra.

Por otro lado, los comparecientes también realizaron manifestaciones que se refieren a hechos de terceros, las cuales se valoran en su carácter de **testimonial**, por lo que dicha valoración se realiza en términos de lo establecido en el artículo 215 del CFPC. En este sentido, prueban respecto de las personas morales con las cuales tienen o tenían una relación de trabajo o de representación y, respecto de los demás emplazados.

I. Coincidencia en lo esencial del acto referido por los declarantes, claridad y precisión de sus manifestaciones

La fracción I del artículo 215 del CFPC establece como primer elemento para considerar al momento de valorar el dicho de los comparecientes, que éstos coincidan con los demás en lo esencial del acto que refiere cada uno de ellos, aunque difiera en los accidentes; por otra parte, la fracción VI del mismo artículo un criterio adicional: la claridad y precisión de la substancia del hecho declarado y sus circunstancias esenciales. Estas personas realizaron manifestaciones claras, coincidiendo (en los cuadros marcados con color según la siguiente tabla) en los siguientes temas:

1. Respecto de GRUPO HOLY [GALENO y HOLIDAY] y las personas físicas que actuaron en su representación

	TGIORGULI	TRUBALCAVA	HNAVARRO	FIBARRA	EPUENTE
TGIORGULI es Director General de GALENO.					
TRUBALCAVA es Director General de HOLIDAY.					
TRUBALCAVA y TGIORGULI tienen una relación familiar (TRUBALCAVA A de TGIORGULI)					
GALENO y HOLIDAY forman parte del mismo grupo de interés económico conocido como GRUPO HOLY.					
TGIORGULI y TRUBALCAVA son quienes se encargan de tomar las principales decisiones operativas y de negocios					



4552

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

respecto de sus respectivas empresas, incluyendo el precio al que ofertan en los procedimientos de contratación pública convocados por el sector salud.					
HNAVARRO actuó como intermediario de GRUPO HOLY ante DENTILAB, a través de FIBARRA.					
HNAVARRO percibía honorarios (contraprestación) en virtud de su función como intermediario de GRUPO HOLY ante DENTILAB.					

2. Respecto de DENTILAB y las personas físicas que actuaron en su representación

	TGIORGULI	TRUBALCAVA	HNAVARRO	FIBARRA	EPUENTE
EPUENTE es el Director General de DENTILAB.					
FIBARRA trabajó para DENTILAB durante el PERIODO INVESTIGADO.					
EPUENTE es el encargado de diseñar las operaciones y estrategias de negocio de DENTILAB.					
FIBARRA le reportaba directamente a EPUENTE.					
FIBARRA actuó como intermediario de DENTILAB ante GRUPO HOLY a través de HNAVARRO.					
EPUENTE determina los precios y/o descuentos de los CEPILLOS que ofrece DENTILAB en los procedimientos de contratación del SECTOR SALUD.					

3. Respecto de la práctica monopólica absoluta, prevista en el artículo 9º, fracción IV, de la LFCE, en el MERCADO INVESTIGADO

	TGIORGULI	TRUBALCAVA	HNAVARRO	FIBARRA	EPUENTE
A través de las comunicaciones entre HNAVARRO y FIBARRA, GRUPO HOLY y DENTILAB llevaron a cabo un arreglo para concertar y coordinar posturas con el propósito ulterior de repartirse el mercado de las adjudicaciones de CEPILLOS adquiridos por el sector salud.					
Los términos del arreglo consistían en lo siguiente: (i) DENTILAB mantendría una participación del 80% en el mercado de CEPILLOS y GRUPO HOLY, a través de HOLIDAY y GALENO obtendría una participación del 20% y (ii) para mantener estas participaciones, DENTILAB y GRUPO					



4553
Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

HOLY coordinarían y concertarían posturas en las licitaciones de CEPILLOS.					
Posteriormente, los términos del arreglo se modificaron de acuerdo a lo siguiente: (i) DENTILAB mantendría una participación del 70% en el mercado de CEPILLOS y GRUPO HOLY, a través de HOLIDAY y GALENO obtendría una participación del 30% y (ii) para mantener estas participaciones, DENTILAB y GRUPO HOLY coordinarían y concertarían posturas en las licitaciones de CEPILLOS.					
El acuerdo en el mercado de CEPILLOS estuvo vigente de dos mil siete a dos mil trece.					
Existió un mecanismo para verificar el cumplimiento del acuerdo colusorio. El mecanismo para verificar el cumplimiento del acuerdo en los procedimientos de contratación del sector salud en el mercado de CEPILLOS fue a través de los CUADROS COMPARATIVOS (o cuadros en Excel).					
Los CUADROS COMPARATIVOS eran elaborados con información de los fallos, para monitorear la distribución pactada, así como los precios y las cantidades adjudicadas.					
El mecanismo de verificación (CUADROS COMPARATIVOS) permitía verificar e implementar el acuerdo colusorio.					
La comunicación entre DENTILAB y GRUPO HOLY a través de FIBARRA y HNAVARRO se realizaba a través de reuniones presenciales, llamadas telefónicas, y correos electrónicos.					
Reconocieron la existencia y el contenido de algunos o todos los CORREOS ELECTRÓNICOS.					
Reconocieron la existencia y el contenido de algunos o todos CORREOS COMPLEMENTARIOS.					
Los correos electrónicos intercambiados entre FIBARRA y HNAVARRO, a su vez eran reenviados a TGIORGULI y/o TRUBALCAVA por HNAVARRO.					



4554

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

Los [REDACTED] correos y [REDACTED] pertenecen a TGIORGULI.					
El correo [REDACTED] correspondía a TRUBALCAVA.					
El correo [REDACTED] correspondía a HNAVARRO.					
El correo [REDACTED] correspondía a FIBARRA.					
Existía un mecanismo de compensación para balancear, alinear o ajustar las desviaciones de los porcentajes del acuerdo en el mercado de CEPILLOS.					

Se indica que los hechos que únicamente fueron referidos por uno de los comparecientes son un indicio que debe administrarse con otros elementos para generar convicción.

II. Conocimiento directo de los hechos y razón fundada de su dicho

La fracción II del artículo 215 del CFPC establece que para valorar la prueba debe considerarse que quienes declaren hayan oído pronunciar las palabras, presenciado el acto o visto el hecho material sobre el que depongan. La fracción V de dicho artículo señala como otro elemento que los declarantes, por sí mismos, conozcan los hechos sobre los que declaran y no por inducciones ni referencias de otras personas; por su parte, la fracción VIII del mismo artículo establece que deberá tomarse en consideración que quienes declaren den razón fundada de su dicho.

En todos los casos, los comparecientes señalaron que les constaban los hechos que declararon porque participaron en los mismos o fueron testigos. Asimismo, todos los declarantes actuaban o trabajaban en el MERCADO INVESTIGADO a nombre de las empresas DENTILAB o GRUPO HOLY [GALENO y HOLIDAY], lo cual confirma la razón por la que conocen los hechos que refieren.

III. Los demás criterios

No existe evidencia en el EXPEDIENTE que apunte o sugiera que los comparecientes por su situación física o mental no tuvieron el criterio suficiente para juzgar el acto o actos que percibieron y declararon. Así, por su edad, capacidad e instrucción no existe ninguna deposición que afecte su consentimiento para declarar.

Por lo que hace a la dependencia de los comparecientes, los declarantes tienen o tuvieron un vínculo laboral o de representación con empresas DENTILAB o GRUPO HOLY [GALENO y HOLIDAY]. En otras palabras, se puede afirmar que dichas personas actúan o actuaron en el mercado de conformidad con los intereses de sus empleadores o sus representadas.

Precisamente por ello, sus dichos deben ser valorados de acuerdo a las reglas de la lógica, tomando en consideración en cada declaración, los hechos que podrían afectar los intereses de sus respectivas



4555 Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

empresas y los que no. Respecto de los hechos narrados que sostienen la imputación presuntiva realizada en el DPR, son elementos que son susceptibles de probar en su contra y en contra de sus respectivas empresas, atendiendo precisamente a que son declaraciones hechas por dependientes económicos o laborales de las mismas.

1.2.3. Desahogo de los requerimientos de información

El DPR hace referencia a lo que señalaron DENTILAB y GALENO en respuesta a los respectivos requerimientos que les fueron formulados, mismas que se analizarán a continuación.

Al respecto, los escritos presentados por dichos emplazados para desahogar los requerimientos de información realizados por la AI se valoran como **documentales privadas**. Asimismo, algunos de los emplazados, para dar contestación a los requerimientos de la AI, adjuntaron a sus escritos copias simples de algunos documentos o discos compactos con diversa información. Dichos anexos se valoran como **copias simples o impresiones o elementos aportados por la ciencia**, según corresponda.

En este sentido, tanto los escritos como sus anexos prueban plenamente en contra de quien los presentó y son un indicio respecto de los demás emplazados.

a) Respuestas al requerimiento por parte de DENTILAB

- Respuesta a requerimiento de quince de mayo de dos mil diecisiete

Mediante escrito presentado en la OFICIALÍA el quince de mayo de dos mil diecisiete,²⁹⁸ DENTILAB desahogó el requerimiento de información contenido en el oficio COFECE-AI-DGIPMA-2017-054.²⁹⁹ Con el documento referido se acreditan los siguientes hechos:

1. La actividad económica de DENTILAB, su objeto social y los agentes económicos competidores de DENTILAB, así como la participación de DENTILAB en el MERCADO INVESTIGADO que se refirió en el apartado "1.1. CARÁCTER DE COMPETIDORES" de la presente resolución.
2. El reconocimiento por parte de DENTILAB de la existencia del acuerdo anticompetitivo entre DENTILAB y GRUPO HOLY (HOLIDAY y GALENO) en el MERCADO INVESTIGADO, consistente en la comisión de la práctica monopólica absoluta prevista en el artículo 9º, fracción IV, de la LFCE.³⁰⁰
3. La función que desempeñó FIBARRA como intermediario de DENTILAB ante GRUPO HOLY (HOLIDAY y GALENO) para la operación y negociación del acuerdo anticompetitivo celebrado entre DENTILAB y GRUPO HOLY en el MERCADO INVESTIGADO.³⁰¹

²⁹⁸ Folios 597 a 660.

²⁹⁹ Folios 193 a 207.

³⁰⁰ Al respecto, DENTILAB señaló: "[...] el acuerdo de tregua entre las partes fue realizado a través de Humberto Navarro, quien fungió como intermediario de Alfonso Treviño, y Fernando Angel, por parte de Dentilab. Para esto, se llevaron a cabo reuniones entre Humberto Navarro y y Fernando Angel Ibarra para efectos de acordar los niveles de abasto de condones y cepillos entre Dentilab y Holiday de México [énfasis añadido]." Folio 615.

³⁰¹ Idem



4556

**Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016**

4. La modificación en el año dos mil diez de los porcentajes pactados dentro del acuerdo para el MERCADO INVESTIGADO, estableciendo la proporción de 70% (setenta por ciento) del mercado de CEPILLOS para DENTILAB y un 30% (treinta por ciento) para GRUPO HOLY (GALENO y HOLIDAY).³⁰²
 5. Diversos PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN durante el PERIODO INVESTIGADO en los que DENTILAB participó ofertando CEPILLOS al SECTOR SALUD.³⁰³
 6. Las actas de apertura, actas de fallo, cotizaciones e invitaciones correspondientes a algunos de los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN durante el PERIODO INVESTIGADO en los que DENTILAB participó ofertando CEPILLOS al SECTOR SALUD y/o resultó adjudicada.³⁰⁴
- **Respuesta en alcance al requerimiento de quince de mayo de dos mil diecisiete**

Mediante escrito en alcance al escrito referido en el punto inmediato anterior, presentado en la OFICIALÍA el dos de julio de dos mil dieciocho,³⁰⁵ DENTILAB presentó información adicional al desahogo del requerimiento de información contenido en el oficio COFECE-AI-DGIPMA-2017-054.³⁰⁶ Con el documento referido se acreditan los siguientes hechos:

1. La participación de DENTILAB en diversos PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN durante el PERIODO INVESTIGADO.³⁰⁷
2. La existencia de diversas ofertas de CEPILLOS por parte de DENTILAB, así como las adjudicaciones en favor de DENTILAB en diversos PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN para la adquisición de CEPILLOS durante el PERIODO INVESTIGADO, específicamente aquellos procedimientos señalados en los CUADROS COMPARATIVOS.³⁰⁸

b) Respuesta a los requerimientos por parte de GALENO

- **Respuesta a requerimiento de veintidós de marzo de dos mil diecisiete**

Mediante escrito presentado en la OFICIALÍA el tres de mayo de dos mil diecisiete,³⁰⁹ GALENO desahogó el requerimiento de información contenido en el oficio COFECE-AI-DGIPMA-2017-055.³¹⁰ Con el documento referido se acreditan los siguientes hechos:

³⁰² Al respecto, DENTILAB señaló: "[...] aproximadamente en 2010, Holiday de México buscó renegociar las condiciones pactadas para aumentar la participación en las claves de ambos bienes. Al respecto, [...] Dentilab cedió un 10% para cepillos dentales. Así la proporción reajustada para cepillos dentales sería de 70% para Dentilab y 30% para Holiday de México [énfasis añadido]." Folio 615.

³⁰³ Dicha información fue presentada electrónicamente como "Anexo 14", en una memoria de almacenamiento extraíble. Folio 631.

³⁰⁴ Dicha información fue presentada electrónicamente como "Anexo 15", en una memoria de almacenamiento extraíble. Folio 631.

³⁰⁵ Folios 2206 a 2210.

³⁰⁶ Folios 193 a 207.

³⁰⁷ Dicha información fue presentada electrónicamente en un disco compacto como "Anexo Electrónico" del escrito referido. Folio 2210.

³⁰⁸ Ídem

³⁰⁹ Folios 286 a 592.

³¹⁰ Folios 208 a 222.



1. La actividad económica y el objeto social de GALENO y HOLIDAY, así como las participaciones de los accionistas en dichas sociedades y las empresas que conforman el grupo de interés económico denominado GRUPO HOLY.³¹¹
2. La participación de GALENO y HOLIDAY en el MERCADO INVESTIGADO.³¹²
3. El reconocimiento de DENTILAB como su principal competidor y al SECTOR SALUD como su principal cliente en el mercado de CEPILLOS.³¹³
4. El reconocimiento de la existencia del acuerdo anticompetitivo entre GRUPO HOLY (GALENO y HOLIDAY) y DENTILAB en el MERCADO INVESTIGADO, consistente en la comisión de la práctica monopólica absoluta prevista en el artículo 9º, fracción IV, de la LFCE.³¹⁴

• **Respuesta en alcance al requerimiento de veintidós de marzo de dos mil diecisiete**

Mediante escrito presentado en la OFICIALÍA el doce de junio de dos mil diecisiete,³¹⁵ GALENO presentó información adicional al desahogo del requerimiento de información contenido en el oficio COFECE-AI-DGIPMA-2017-055.³¹⁶ Con el documento referido se acreditan los siguientes hechos:

1. La existencia de un mecanismo que permitía la comunicación entre DENTILAB y GRUPO HOLY (GALENO y HOLIDAY), así como la coordinación de posturas (ofertas de precios) en los procedimientos de contratación del sector salud y la compensación del porcentaje de participación acordado con DENTILAB para la distribución del MERCADO INVESTIGADO.³¹⁷
2. La función de HNAVARRO como intermediario de GRUPO HOLY (GALENO y HOLIDAY) ante DENTILAB para la operación y negociación del acuerdo anticompetitivo celebrado entre DENTILAB y GRUPO HOLY (a través de GALENO y HOLIDAY) en el MERCADO INVESTIGADO.³¹⁸
3. El mecanismo que permitió instrumentar o llevar a cabo el acuerdo anticompetitivo entre GRUPO HOLY (a través de GALENO y HOLIDAY) y DENTILAB en el MERCADO INVESTIGADO a

³¹¹ Folio 286 a 289.

³¹² Folio 291.

³¹³ Folio 292.

³¹⁴ Al respecto, GALENO señaló: "[...] Los precios de los cepillos dentales se determinan [...], también se determinaron los precios a ofertar atendiendo los acuerdos de precios que se tenían con Dentilab, S.A. de C.V. para repartir el mercado de los clientes arriba citados (IMSS, ISSSTE y Secretarías de Salud de las entidades federativas). Esta repartición se logró coordinando propuestas con Dentilab, S.A. de C.V. en las licitaciones públicas, invitaciones a cuando menos tres personas y adjudicaciones directas [énfasis añadido]." Folio 293.

³¹⁵ Folios 742 a 836.

³¹⁶ Folios 208 a 222.

³¹⁷ Al respecto, GALENO señaló: "[...] Los precios los definían Humberto Navarro Mandujano y Fernando Angel Ibarra [...] y según los acuerdos a los que estas [sic] dos personas llegaban, los precios acordados para participar en las licitaciones se los comunicaba Humberto Navarro Mandujano a Alfonso Treviño Giorguli. En los casos en los que no hubiera tiempo para acordar los precios de participación con Dentilab, S.A. de C.V., [...] Alfonso Treviño Giorguli tomaban la decisión de participar con un precio ganador o perdido según estuvieran las cuentas del acuerdo de repartición, y según los resultados, se ajustaban las cuentas y se acordaban los precios de participación en licitaciones posteriores [énfasis añadido]." Folios 743 y 744.

³¹⁸ Al respecto, GALENO señaló: "[...] Los acuerdos se desahogaron siempre a través del intermediario entre Galeno y [...] (Corporativo DL [Dentilab, S.A. de C.V.]) para negociar el mercado de la compra de cepillos dentales del Sector Público. El intermediario fue Humberto Navarro Mandujano, quien trataba con [...] [ÉPUENTE Y FIBARRA] [...] [énfasis añadido]." Folio 744.



4553

**Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016**

través del intercambio de información por teléfono, correo electrónico y reuniones presenciales.³¹⁹

4. La duración del acuerdo anticompetitivo entre GRUPO HOLY (a través de GALENO y HOLIDAY) y DENTILAB en el MERCADO INVESTIGADO.³²⁰
 5. La participación de GRUPO HOLY (a través de GALENO y HOLIDAY) en diversos PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN durante el PERIODO INVESTIGADO.³²¹
- **Respuesta en alcance al requerimiento de veintidós de marzo de dos mil diecisiete**

Mediante escrito presentado en la OFICIALÍA el tres de agosto de dos mil diecisiete,³²² GALENO presentó información adicional en relación con el desahogo del requerimiento de información contenido en el oficio COFECE-AI-DGIPMA-2017-055.³²³ Con el documento referido se acreditan los siguientes hechos:

1. La existencia y el contenido de los CORREOS ELECTRÓNICOS y los CORREOS COMPLEMENTARIOS.³²⁴
 2. La existencia y el contenido de los CUADROS COMPARATIVOS adjuntos a los CORREOS ELECTRÓNICOS y a los CORREOS COMPLEMENTARIOS, a través de los cuales los AGENTES ECONÓMICOS EMPLAZADOS registraban las cantidades y precios de los CEPILLOS que se les adjudicaban en los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN.³²⁵
- **Respuesta a requerimiento de doce de marzo de dos mil dieciocho**

³¹⁹ Al respecto, GALENO señaló: “[...] Los acuerdos se hacían a lo largo de los años por teléfono, por correo-e y con reuniones presenciales sobre todo previo a las licitaciones consolidadas del IMSS [énfasis añadido].” Folio 744.

³²⁰ Al respecto, GALENO señaló: “[...] Los acuerdos iniciaron en el segundo semestre de 2007 y continuaron hasta el primer semestre de 2013 [énfasis añadido].” Folio 744.

³²¹ Véase la manifestación incluida en el folio 744 y la información presentada electrónicamente como “relación numeral 14”, la cual se ubica en el folio 827.

³²² Folios 982 a 1480.

³²³ Folios 208 a 222.

³²⁴ Al respecto, GALENO señaló: “[...] como resultado de una exhaustiva revisión de las comunicaciones que ha tenido con sus competidores, se ubicaron más correos electrónicos relacionados. Por tal motivo, en alcance a las comunicaciones anexadas [...], se presentan la totalidad de dichos correos electrónicos que constan las comunicaciones entre Galeno y sus competidores así como una relación de todos ellos [...] [énfasis añadido].” Folio 989. Los correos electrónicos son visibles en los folios 1115 a 1480. Respecto del análisis del contenido de los CORREOS ELECTRÓNICOS, los CORREOS COMPLEMENTARIOS y los CUADROS COMPARATIVOS se remite al análisis incluido dentro del apartado “1.2.1. Correos electrónicos [Desahogo a requerimiento de información presentado por GALENO el tres de agosto de dos mil diecisiete]” de la presente resolución, para evitar repeticiones innecesarias.

³²⁵ Los CUADROS COMPARATIVOS eran intercambiados entre los AGENTES ECONÓMICOS EMPLAZADOS como datos adjuntos a los correos electrónicos. Véanse los folios 1115 a 1480. Respecto del análisis del contenido de los CUADROS COMPARATIVOS se remite al análisis incluido dentro del apartado “1.2.1. Correos electrónicos [Desahogo a requerimiento de información presentado por GALENO el tres de agosto de dos mil diecisiete]” de la presente resolución, para evitar repeticiones innecesarias.



Mediante escrito presentado en la OFICIALÍA el tres de abril de dos mil dieciocho,³²⁶ GALENO desahogó el requerimiento de información contenido en el oficio COFECE-AI-DGIPMA-2018-045.³²⁷ Con el documento referido se acreditan los siguientes hechos:

1. Los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN durante el PERIODO INVESTIGADO en los que GRUPO HOLY (através de GALENO y HOLIDAY) participó ofertando CEPILLOS al SECTOR SALUD y que corresponden a los procedimientos de contratación respecto de los cuales se llevó a cabo el acuerdo con DENTILAB de coordinación y abstención de posturas en el MERCADO INVESTIGADO.³²⁸
2. Las actas de apertura, actas de fallo, cotizaciones y/o invitaciones correspondientes a los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN durante el PERIODO INVESTIGADO en los que GRUPO HOLY (através de GALENO y HOLIDAY) participó ofertando CEPILLOS al SECTOR SALUD y/o resultó adjudicado.³²⁹
3. La existencia y la función de los CUADROS COMPARATIVOS adjuntos a los CORREOS ELECTRÓNICOS y a los CORREOS COMPLEMENTARIOS, en los cuales se identifican los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN específicos que fueron materia del acuerdo colusorio y en los que los AGENTES ECONÓMICOS EMPLAZADOS registraban las cantidades y precio de los CEPILLOS que se les adjudicaban en los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN, así como el porcentaje acumulado de los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN asignado a cada empresa.³³⁰

1.2.4. Análisis de los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS

A continuación, se analizará y valorará la información disponible en el EXPEDIENTE, relacionada con los procedimientos de contratación pública para la adquisición de CEPILLOS, convocados por el SECTOR SALUD durante el PERIODO INVESTIGADO, que fueron identificados en la "Tabla 2. Concurrencia en PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS" del DPR,³³¹ y que formaron parte de la imputación contenida en el DPR por la probable concertación, coordinación, y/o la abstención de

³²⁶ Folios 2179 a 2189.

³²⁷ Folios 1827 a 1838.

³²⁸ Véase la información presentada electrónicamente en dos discos compactos como "ANEXO 1" y "ANEXO 2" del escrito referido. Folios 2188 y 2189. Al respecto, GALENO señaló que la información se refiere a los acuerdos de participación y abstención con DENTILAB. Folio 2184.

³²⁹ *Idem*

³³⁰ Mediante el requerimiento de información contenido en el oficio COFECE-AI-DGIPMA-2018-045 se requirió a GALENO, entre otras cuestiones, que explicara la relación entre las comunicaciones electrónicas presentadas mediante el escrito de tres de agosto de dos mil diecisiete y los cuadros anexos a dichas comunicaciones. Al respecto, GALENO señaló: "[...] la información se refiere a los acuerdos de participación y abstención. Esto es, a todo acuerdo para llevar el control de los porcentajes de participación, 70% para enest de la puate/Dentilab, S.A. de C.V. [sic] y 30% para nosotros. [...] Era una forma de llevar la administración de los acuerdos a través del tiempo. De llevar un orden en las cuentas. Un balanceen los porcentajes de participación. En lo asignado a cada empresa [...] [énfasis añadido]." Folio 2184. Véase también el folio 2183, ya que en esa página del escrito de tres de abril de dos mil dieciocho GALENO refiere el vínculo entre dicha manifestación y el requerimiento de información. Respecto del análisis del contenido de los CORREOS ELECTRÓNICOS, los CORREOS COMPLEMENTARIOS y los CUADROS COMPARATIVOS se remite al análisis incluido dentro del apartado "1.2.1. Correos electrónicos [Desahogo a requerimiento de información presentado por GALENO el tres de agosto de dos mil diecisiete]" de la presente resolución, para evitar repeticiones innecesarias.

³³¹ Páginas 74 a 90 del DPR.



Pleno
Resolución

GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

posturas realizada entre GRUPO HOLY (a través de HOLIDAY y GALENO) y DENTILAB en diversos procedimientos de contratación llevados a cabo por el SECTOR SALUD en los que se adquirieron CEPILLOS durante el periodo de dos mil siete a dos mil trece.

Lo anterior, de conformidad con lo siguiente:

- a) El análisis que se presenta a continuación atiende el orden de presentación de los procedimientos de contratación que se observa en la “Tabla 2. Concurrencia en PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS” del DPR³³² y su objeto es identificar aquellos PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS respecto de los cuales existe evidencia de que los EMPLAZADOS efectivamente se coordinaron para la presentación o abstención de posturas.
- b) En adición al análisis de los CUADROS COMPARATIVOS,³³³ se evalúa la información contenida en los DISCOS³³⁴ que permita corroborar la existencia de los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS, así como la información sobre la participación de los EMPLAZADOS en dichos procedimientos que se incluyó en los CUADROS COMPARATIVOS.³³⁵
- c) El análisis identifica aquellos casos en los que la información contenida en los DISCOS es consistente con la información que se incluyó en los CUADROS COMPARATIVOS respecto de la participación de GRUPO HOLY (a través de HOLIDAY y GALENO) y DENTILAB en diversos procedimientos de contratación llevados a cabo por el SECTOR SALUD en los que se adquirieron CEPILLOS durante el periodo de dos mil siete a dos mil trece.
- d) El análisis también identifica aquellos procedimientos de contratación respecto de los cuales no existe evidencia suficiente que permita acreditar que DENTILAB y GRUPO HOLY, a través de HOLIDAY y GALENO, acordaron establecer, concertar o coordinar las posturas que cada uno presentaría en dicho procedimiento.

Cadena de correo electrónico número 26 “CUADROS 2008”, periodo: 2007-2008³³⁶

En la cadena de correo electrónico número 26 se identificaron 21 (veintiún) procedimientos de contratación pública para la adquisición de CEPILLOS, celebrados durante los años dos mil siete y dos mil ocho, que fueron identificados por la AI en la “Tabla 2. Concurrencia en PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS” del DPR. Asimismo, dichos procedimientos forman parte de los

³³² *Ídem.*

³³³ Para evitar repeticiones innecesarias, debe tenerse por reproducido en esta sección el análisis de los Cuadros Comparativos incluido dentro del apartado 1.2.1 Correos electrónicos de la presente resolución

³³⁴ Mediante los DISCOS, los AGENTES ECONÓMICOS EMPLAZADOS presentaron información consistente en archivos electrónicos de fallos, bases, convocatorias y aperturas de propuestas de diversos PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS en los que participaron ofertando y/o enajenando CEPILLOS al SECTOR SALUD durante el PERÍODO INVESTIGADO.

³³⁵ En el análisis que se realiza en el presente apartado se identifica el número de procedimiento de contratación (incluyendo, entre paréntesis, el acrónimo que algunos de los EMPLAZADOS asignaron a cada procedimiento en los CUADROS COMPARATIVOS), así como información relativa a la autoridad convocante, las CLAVES, precios, cantidades y montos adjudicados. Para aquellos casos en los que no se cuenta con la información de los fallos, se utilizó para las cantidades adjudicadas y precios, las cantidades señaladas en los CUADROS COMPARATIVOS; lo anterior, considerando las manifestaciones realizadas por los EMPLAZADOS en sus respectivas comparecencias respecto del mecanismo de verificación y cumplimiento del acuerdo colusorio.

³³⁶ Folios 1208 a 1211.



4561 Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS que fueron imputados mediante el DPR por estar relacionados con la concertación o coordinación, y/o la abstención de posturas realizadas entre GRUPO HOLY (a través de HOLIDAY y/o GALENO) y DENTILAB.

Los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS que se incluyen en la cadena de Correo electrónico número 26 se enlistan y analizan a continuación:

Cadena de correo electrónico número 26 "CUADROS 2008", periodo: 2007-2008					
No.	Procedimiento	No.	Procedimiento	No.	Procedimiento
1	LPN 00641195-032-07	8	LPN 43068001-003-08	15	LPN 50067001-49-08
2	LPN 00637052-004-07	9	LPN 00641091-003-08	16	LP 43068001-012-08
3	LPN 50067001-060-07	10	LPN 31054001-005-08	17	AD AD/330/08
4	LPN 00637052-013-07	11	LP 55070026-005-07	18	LPI ISESALUD-BC-DA-RM-LPI-019-08
5	LPN 00641220-067-07	12	LPI 53054001-007-08	19	AD GESFAIL-087/2008
6	LPN 00641188-103-07	13	LPN 00641207-022-08	20	AD AD-311-08
7	LPN 51059001-015-07	14	LPN 31054001-020-08	21	AD ADJ1207-066-08

1) LPN 00641195-032-07 (N-032)

En el DISCO DENTILAB y el DISCO GALENO se advierte diversa información relacionada con la licitación pública nacional número 00641195-032-07 realizada por el IMSS³³⁷ para la adquisición de material de curación, incluidos entre otros productos, ambas CLAVES de cepillos.

En ambos discos obra un archivo que contiene el fallo de la licitación pública nacional número 00641195-032-07, de veintinueve de agosto de dos mil siete, en la que se observa que DENTILAB y HOLIDAY realizaron distintas ofertas y ambas empresas resultaron adjudicadas, de acuerdo a lo siguiente:³³⁸

Descripción	PMR	Cantidad mínima por asignar	Cantidad máxima por asignar	Cantidad asignada	Precio ofertado	% descuento ofertado	Monto Máximo	Monto Mínimo	% Asignado	Precio Neto	Ganador(es)
CEPILLOS INFANTILES	0.51	1,624,865	3,249,729	1,299,892	0.52	0.03	649,946.00	812,432.50	40	0.50	DENTILAB
CEPILLOS INFANTILES	0.51	1,624,865	3,249,729	1,949,837	0.52	0.05	974,918.50	812,432.50	60	0.50	HOLIDAY
CEPILLOS INFANTILES	0.51	2,028,928	4,057,855	4,057,855	0.52	2.60	2,028,927.50	1,014,464.00	100	0.50	DENTILAB
CEPILLOS INFANTILES	0.51	2,027,764	4,055,528	4,055,528	0.52	2.60	2,027,764.00	1,013,882.00	100	0.50	DENTILAB
CEPILLOS ADULTOS	0.62	1,576,367	3,152,734	3,152,734	0.62	0.01	1,923,167.74	961,583.87	100	0.61	HOLIDAY
CEPILLOS ADULTOS	0.62	2,789,297	5,578,593	5,578,593	0.62	2.60	3,347,155.80	1,673,578.20	100	0.60	DENTILAB
CEPILLOS ADULTOS	0.62	2,759,797	5,519,593	5,519,593	0.62	2.60	3,311,755.80	1,655,878.20	100	0.60	DENTILAB

³³⁷ Específicamente por la Delegación Estatal en Quintana Roo.

³³⁸ Tabla de elaboración propia con información disponible en los folios 2188 y 2210.



4562

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

Asimismo, se advierte que la suma de las cantidades máximas asignadas para DENTILAB, arroja en el caso de CEPILLOS INFANTILES un total de 9,413,275 (nueve millones cuatrocientas trece mil doscientas setenta y cinco) unidades, mientras que en el caso de CEPILLOS ADULTOS arroja un total de 11,098,186 (once millones noventa y ocho mil ciento ochenta y seis) unidades, ambas cantidades coinciden con las cantidades señaladas en los respectivos CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 26; de igual manera ocurre con las cantidades asignadas a HOLIDAY en ambas CLAVES.

2) LPN 00637052-004-07 (N-004)

En el DISCO DENTILAB y el DISCO GALENO se advierte diversa información relacionada con la licitación pública nacional número 00637052-004-07, realizada por el ISSSTE para la adquisición de ambas CLAVES de cepillos.

En los DISCOS obra un archivo que contiene el documento denominado “*ACTA DE PRESENTACIÓN Y APERTURA DE PROPOSICIONES TÉCNICAS Y ECONÓMICAS*”, de veinte de agosto de dos mil siete, en la que se observa que en ambas CLAVES concurrieron DENTILAB y HOLIDAY.

Por otro lado, en los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 26 y respecto de dicho procedimiento de contratación pública se advierte que HOLIDAY resultó adjudicado en CEPILLOS ADULTOS, coincidiendo la información respecto de las cantidades asignadas, el precio neto y el monto. De igual manera, se advierte que DENTILAB resultó adjudicado en CEPILLOS INFANTILES, coincidiendo la información respecto de las cantidades asignadas, el precio neto y el monto. Es decir, existe coincidencia entre la información de los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 26 en cuanto a las cantidades adjudicadas en este procedimiento de contratación a HOLIDAY y DENTILAB y la información del “*ACTA DE PRESENTACIÓN Y APERTURA DE PROPOSICIONES TÉCNICAS Y ECONÓMICAS*”.

De este modo, de acuerdo con la información contenida en los DISCOS y en los CUADROS COMPARATIVOS, se observa lo siguiente:³³⁹

Descripción	PMR	Cantidad mínima por asignar	Cantidad máxima por asignar	Cantidad asignada	Precio ofertado	% descuento ofertado	Monto Máximo	Monto Mínimo	% Asignado	Precio Neto	Ganador(es)
CEPILLOS INFANTILES	N/D	N/A	466,662	466,662	0.50	N/A	233,331.00	N/A	100	0.50	DENTILAB
CEPILLOS ADULTOS	N/D	N/A	466,662	466,662	0.65	N/A	303,330.30	N/A	100	0.65	HOLIDAY

3) LPN 50067001-060-07 (N-060-A)

En el DISCO DENTILAB y el DISCO GALENO se advierte diversa información relacionada con la licitación pública nacional número 50067001-060-07 convocada por los Servicios de Salud del estado

³³⁹ Tabla de elaboración propia con información disponible en los DISCOS, folios 2188 y 2210; así como en los CUADROS COMPARATIVOS, folios 1208 a 1211.



Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

de Puebla³⁴⁰ para la adquisición de material de curación, incluidas ambas CLAVES de cepillos, entre otros productos.

En los DISCOS obran las bases de dicha licitación, de las cuales se advierte la cantidad de piezas requeridas para cada una de las CLAVES y el número de partida que se le asignó a cada producto. Asimismo, obra un archivo que contiene el documento denominado “*COMUNICACIÓN DE EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL GESFAL-060/2007, COMPRANET 50067001-060-07* [...]”, de veintisiete de septiembre de dos mil siete, en el que se observa que en ambas CLAVES fueron aceptadas las partidas de DENTILAB.

Por su parte, en los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 26, para dicho procedimiento de contratación pública se advierte que DENTILAB fue adjudicado en CEPILLOS ADULTOS con el cien por ciento (100%) de la cantidad máxima, mientras que HOLIDAY fue adjudicado en CEPILLOS INFANTILES con el cien por ciento (100%) de la cantidad máxima (ambas cantidades máximas coinciden con las cantidades señaladas en las bases del procedimiento); asimismo, se advierte el precio ofertado en ambas CLAVES y el monto equivalente de acuerdo a las piezas adjudicadas a cada empresa. Dicha información se esquematiza en el siguiente cuadro:³⁴¹

Descripción	PMR	Cantidad mínima por asignar	Cantidad máxima por asignar	Cantidad máxima asignada	Precio ofertado	% descuento ofertado	Monto Máximo	Monto Mínimo	% Asignado	Precio Neto	Ganador(es)
CEPILLOS ADULTOS	N/D	128,490	256,980	256,980	0.71	N/D	182,455.80	91,227.90	100	0.71	DENTILAB
CEPILLOS INFANTILES	N/D	653,753	1,307,506	1,307,506	0.66	N/D	862,953.96	431,476.98	100	0.67	HOLIDAY

4) LPN 00637052-013-07 (N-013)

En el DISCO DENTILAB y el DISCO GALENO se advierte diversa información relacionada con la licitación pública nacional número 00637052-013-07 realizada por el ISSSTE para la adquisición de ambas CLAVES de cepillos, entre otros productos.

En los DISCOS obra un archivo que contiene el documento denominado “*Acta de Fallo de la Licitación Pública Nacional 00637052-013-07*” de diez de diciembre de dos mil siete, en la que se observa que en ambas CLAVES concurrieron DENTILAB y HOLIDAY; sin embargo, de dicho fallo se advierte que respecto de los CEPILLOS ADULTOS y CEPILLOS INFANTILES la licitación se declaró desierta debido a que el precio no era aceptable para el ISSSTE, como se observa a continuación:³⁴²

“[...] **IV.- CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO 38 DE LA LEY DE ADQUISICIONES, ARRENDAMIENTOS Y SERVICIOS DEL SECTOR PÚBLICO, Y CON BASE EN EL NUMERAL 6.11 INCISO d) DE LAS BASES DE LA PRESENTE LICITACIÓN, A CONTINUACIÓN SE INFORMA SOBRE 18 PARTIDAS Y CLAVES QUE SE DECLARAN DESIERTAS DEBIDO A QUE EL PRECIO NO ES ACEPTABLE PARA EL INSTITUTO. –**

³⁴⁰ El procedimiento de contratación pública fue realizado por la Secretaría de Finanzas y Administración del Gobierno del estado de Puebla.

³⁴¹ Tabla de elaboración propia con información disponible en los DISCOS, folios 2188 y 2210; así como en los CUADROS COMPARATIVOS, folios 1208 a 1211.

³⁴² Folios 2188 y 2210.



4564

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

[...]

<i>PARTIDA</i>	<i>CLAVE</i>
	0600040109
	0600660054
	0601676885
	0601681752
	0601682446
	0601682511
	0601682537
	0601682560
	0602330235

<i>PARTIDA</i>	<i>CLAVE</i>
	0605500438
	0605500446
	0605500453
	0609100011
	0609532858
	0609532874
	<u>0601890015</u> [CEPILLOS ADULTOS]
	<u>0601890106</u> [CEPILLOS INFANTILES]
	0603080177

[...] [énfasis añadido].”

De este modo, la información contenida en el CUADRO COMPARATIVO respecto de la asignación de CEPILLOS ADULTOS y CEPILLOS INFANTILES a HOLIDAY y DENTILAB en el procedimiento de contratación relacionado con la licitación pública nacional número 00637052-013-07 no es consistente con la información del fallo contenida en los DISCOS.

En razón de lo anterior, respecto de la licitación pública nacional número 00637052-013-07 realizada por el ISSSTE no existe evidencia suficiente que permita acreditar que DENTILAB y GRUPO HOLY, a través de HOLIDAY y GALENO, acordaron establecer, concertar o coordinar las posturas que cada uno presentaría en dicho procedimiento, con el propósito ulterior de mantener participaciones de mercado de 80-70% para DENTILAB y 20-30% para GRUPO HOLY, a través de sus sociedades HOLIDAY y GALENO.

5) LPN 00641220-067-07 (N-067)

En el DISCO DENTILAB y el DISCO GALENO se advierte diversa información relacionada con la licitación pública nacional número 00641220-067-07 realizada por el IMSS³⁴³ para la adquisición de material de curación, incluidos CEPILLOS ADULTOS, entre otros productos.

En ambos discos obra un archivo que contiene el fallo de la licitación pública nacional número 00641220-067-07, de seis de noviembre de dos mil siete. En dicho archivo se observa que DENTILAB

³⁴³ Específicamente por la Delegación Estatal en Durango.



y HOLIDAY realizaron ofertas para la adquisición de CEPILLOS ADULTOS y DENTILAB resultó adjudicada de acuerdo con lo siguiente:³⁴⁴

Descripción	PMR	Cantidad mínima por asignar	Cantidad máxima por asignar	Cantidad asignada	Precio ofertado	% descuento ofertado	Monto Máximo	Monto Mínimo	% Asignado	Precio Neto	Ganador(es)
CEPILLOS ADULTOS	0.63	N/D	59,384	59,384	N/D	3.00	36,224.24	-	100	0.61	DENTILAB

Por su parte, en el CUADRO COMPARATIVO de la cadena de correo electrónico número 26 se advierte, respecto de dicho procedimiento, que la información registrada coincide con la del fallo señalado, particularmente respecto a la empresa adjudicada, las cantidades asignadas, el precio neto y el monto. Es decir, existe concordancia entre la información del CUADRO COMPARATIVO que corresponde a la cadena de correo electrónico número 26 y la información del fallo respectivo.

6) LPN 00641188-103-07 (N-103)

En el DISCO DENTILAB y el DISCO GALENO se advierte diversa información relacionada con la licitación pública nacional número 00641188-103-07 realizada por el IMSS³⁴⁵ para la adquisición de material de curación, incluidas ambas CLAVES de cepillos, entre otros productos.

En los DISCOS obra un archivo que contiene el fallo de la licitación pública nacional número 00641195-032-07, de cinco de diciembre de dos mil siete. En dicho archivo se observa que DENTILAB y HOLIDAY realizaron ofertas respecto de ambas CLAVES y DENTILAB resultó adjudicado para CEPILLOS ADULTOS, de acuerdo con lo siguiente:³⁴⁶

Descripción	PMR	Cantidad mínima por asignar	Cantidad máxima por asignar	Cantidad asignada	Precio ofertado	% descuento ofertado	Monto Máximo	Monto Mínimo	% Asignado	Precio Neto	Ganador(es)
CEPILLOS ADULTOS	N/D	N/D	1,001,756	1,001,756	0.68	N/D	681,194.08	-	100	0.68	DENTILAB
CEPILLOS INFANTILES	N/D	N/D	310,337	310,337	0.58	N/D	179,995.46	-	100	0.58	NADMA

Por su parte, en los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 26 se advierte, respecto de dicho procedimiento de contratación pública, que DENTILAB resultó adjudicado en CEPILLOS ADULTOS, coincidiendo las cantidades asignadas, el precio neto y el porcentaje asignado con las cifras referidas en los documentos de la licitación contenidos en los DISCOS. Asimismo, se advierte que los datos registrados en el CUADRO COMPARATIVO para CEPILLOS INFANTILES coinciden con los datos de adjudicación de la empresa denominada "Comercializadora Nadma, S.A. de C.V.". Asimismo, si bien en el CUADRO COMPARATIVO se observa que dichas cantidades fueron contabilizadas en favor de HOLIDAY, lo anterior obedece a que en el propio fallo se establece que el fabricante de los productos ofertados por "Nadma" es HOLIDAY. En este sentido, existe coincidencia entre la información de los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 26 y el fallo respectivo.

³⁴⁴ Tabla de elaboración propia con información disponible en los folios 2188 y 2210.

³⁴⁵ Específicamente por la Delegación Norte del entonces Distrito Federal.

³⁴⁶ Tabla de elaboración propia con información disponible en los folios 2188 y 2210.



**Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016**

7) LPN 51059001-015-07 (N-015)

En el DISCO DENTILAB y el DISCO GALENO se advierte diversa información relacionada con la licitación pública nacional número 51059001-015-07 para la adquisición de material de curación para los Servicios de Salud del estado de Querétaro,³⁴⁷ incluidas ambas CLAVES de cepillos, entre otros productos.

En los DISCOS obran las bases de dicha licitación, de las cuales se advierte la cantidad de piezas requeridas para cada una de las CLAVES y el número de partida que se le asignó a cada producto.

Por su parte, en los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 26 se advierte, respecto de dicho procedimiento de contratación pública, que DENTILAB fue adjudicado en CEPILLOS ADULTOS y en CEPILLOS INFANTILES con el cien por ciento (100%) de las piezas requeridas (ambas cantidades registradas como adjudicadas coinciden con las cantidades señaladas en las bases del procedimiento). Asimismo, se advierte el precio ofertado en ambas CLAVES y el monto equivalente de acuerdo a las piezas adjudicadas. Dicha información se esquematiza en el siguiente cuadro:³⁴⁸

Descripción	PMR	Cantidad mínima por asignar	Cantidad máxima por asignar	Cantidad máxima asignada	Precio ofertado	% descuento ofertado	Monto Máximo	Monto Mínimo	% Asignado	Precio Neto	Ganador(es)
CEPILLOS ADULTOS	N/D	-	24,700	24,700	0.76	N/D	18,772.00	-	100	0.76	DENTILAB
CEPILLOS INFANTILES	N/D	-	22,000	22,000	0.65	N/D	14,300.00	-	100	0.65	DENTILAB

8) LPN 43068001-003-08 (N-003-A)

En el DISCO DENTILAB y el DISCO GALENO se advierte información relacionada con la licitación pública nacional número 43068001-003-08 para la adquisición de material de curación para el Gobierno del estado de Jalisco,³⁴⁹ incluidos CEPILLOS INFANTILES, entre otros productos. Específicamente, en los DISCOS obran las bases de dicha licitación, de las cuales se advierte la cantidad de piezas requeridas para CEPILLOS INFANTILES y la clave asignada al producto.

Por su parte, en los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 26 y respecto de dicho procedimiento de contratación pública se advierte que un tercero resultó adjudicado en CEPILLOS INFANTILES con el cien por ciento (100%) de las piezas requeridas.³⁵⁰ La información de este procedimiento se esquematiza en el siguiente cuadro:³⁵¹

³⁴⁷ El procedimiento de contratación pública fue realizado por el Comité de Adquisiciones, Enajenaciones, Arrendamientos y Contratación de Servicios.

³⁴⁸ Tabla de elaboración propia con información disponible en los DISCOS, folios 2188 y 2210; así como en los CUADROS COMPARATIVOS, folios 1208 a 1211.

³⁴⁹ El procedimiento de contratación pública fue realizado por el Organismo Público Descentralizado Servicios de Salud Jalisco.

³⁵⁰ En el CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 26, se observa también información de un procedimiento de contratación distinto identificado con el número N-003 y cuya autoridad convocante habría sido "IMSS S.L.P."

³⁵¹ Tabla de elaboración propia con información disponible en los DISCOS, folios 2188 y 2210; así como en los CUADROS COMPARATIVOS, folios 1208 a 1211.



4567 Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

Descripción	PMR	Cantidad mínima por asignar	Cantidad máxima por asignar	Cantidad máxima asignada	Precio ofertado	% descuento ofertado	Monto Máximo	Monto Mínimo	% Asignado	Precio Neto	Ganador(es)
CEPILLOS INFANTILES	N/D	-	400,000	400,000	0.59	N/D	236,000.00	-	100	0.59	Otro

En el EXPEDIENTE no obra el acta del fallo de la licitación pública nacional número 43068001-003-08 realizada por el Organismo Público Descentralizado Servicios de Salud Jalisco. Asimismo, la información referida en los CUADROS COMPARATIVOS indica que ni DENTILAB ni GRUPO HOLY (a través de GALENO y/o HOLIDAY) resultaron adjudicados para proveer CEPILLOS en dicho procedimiento de contratación.

La adjudicación de CEPILLOS a un tercero distinto o ajeno a los agentes económicos emplazados que se observa en los CUADROS COMPARATIVOS respecto de la licitación pública nacional número 43068001-003-08, realizada por el Organismo Público Descentralizado Servicios de Salud Jalisco, es consistente con la información que obra dentro del EXPEDIENTE y que refiere la existencia de procedimientos de contratación respecto de los cuales no hubo coordinación de posturas y cuyas asignaciones también se registraron en los CUADROS COMPARATIVOS.³⁵²

En razón de lo anterior, respecto de la licitación pública nacional número 43068001-003-08, realizada por el Organismo Público Descentralizado Servicios de Salud Jalisco, no existe evidencia suficiente que permita acreditar que DENTILAB y GRUPO HOLY, a través de HOLIDAY y GALENO, acordaron establecer, concertar o coordinar las posturas que cada uno presentaría en dicho procedimiento, con el propósito ulterior de mantener participaciones de mercado de 80-70% para DENTILAB y de 20-30% para GRUPO HOLY, a través de sus sociedades HOLIDAY y GALENO.

9) LPN 00641091-003-08 (N-003)

En el DISCO DENTILAB y el DISCO GALENO se advierte diversa información relacionada con la licitación pública nacional número 00641091-003-08 realizada por el IMSS³⁵³ para la adquisición de material de curación, incluidas ambas CLAVES de cepillos, entre otros productos.

En los DISCOS obran las bases de dicha licitación, emitidas en enero de dos mil ocho, de las cuales se advierte la cantidad de piezas requeridas para cada una de las CLAVES y el número de partida que se le asignó a cada producto.

³⁵² Específicamente, TGIORGILI manifestó lo siguiente: "[...] había algunas ocasiones en que no alcanzaba el tiempo para coordinar las posturas con Dentilab, sin embargo, estas adjudicaciones se registraban en los cuadros comparativos -referidos en los correos que presentamos- para llevar las cuentas globales y coordinar futuras posturas para realizar la compensación correspondiente año con año de acuerdo a los porcentajes 80-20 y 70-30 establecidos con Dentilab de dos mil siete a dos mil trece'. Finalmente, quiero aclarar que en algunas ocasiones participaba algún tercero o empresas que no formaban parte del acuerdo entre PRODUCTOS GALENO (en conjunto con Holiday de México, S.A. de C.V.) y Dentilab, y en estos casos lo primero que se tenía que hacer era identificar si esa participación contaba con el respaldo de alguno de los dos grupos (GRUPO HOLY y Dentilab), y si ninguno de los dos reconocía esa participación nos quedábamos con la tarea de investigar quién estaba detrás de esa postura y se registraba en una columna por separado, como se observa en los cuadros comparativos." Folios 2197 y 2198.

³⁵³ Específicamente por la Delegación Estatal San Luis Potosí.



Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

Por su parte, en los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 26 se advierte, respecto de dicho procedimiento de contratación, que HOLIDAY fue adjudicado en CEPILLOS ADULTOS con el cien por ciento (100%) de la cantidad máxima, mientras que DENTILAB fue adjudicado en CEPILLOS INFANTILES con el cien por ciento (100%) de la cantidad máxima (ambas cantidades máximas coinciden con las cantidades señaladas en las bases del procedimiento). Asimismo, se advierte información respecto del precio ofertado en ambas CLAVES y el monto equivalente de acuerdo con las piezas adjudicadas a cada empresa. Dicha información se esquematiza en el siguiente cuadro:³⁵⁴

Descripción	PMR	Cantidad mínima por asignar	Cantidad máxima por asignar	Cantidad máxima asignada	Precio ofertado	% descuento ofertado	Monto Máximo	Monto Mínimo	% Asignado	Precio Neto	Ganador(es)
CEPILLOS ADULTOS	N/D	166,842	417,104	417,104	0.61	N/D	254,433.44	101,773.62	100	0.61	HOLIDAY
CEPILLOS INFANTILES	N/D	58,616	146,540	146,540	0.51	N/D	74,735.40	29,894.16	100	0.51	DENTILAB

10) LPN 31054001-005-08 (N-005 A)

En los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 26, para dicho procedimiento de contratación pública se advierte que fue contabilizado a favor de HOLIDAY en ambas CLAVES. Asimismo, se advierte que en la columna denominada "PRECIO", se registró el precio ofertado por DENTILAB con la referencia "D" y el precio ofertado por NADMA con la referencia "NAD".

Por otro lado, en el DISCO DENTILAB y el DISCO GALENO se advierte diversa información relacionada con la licitación pública nacional número 31054001-005-08 para la adquisición de material de curación del Instituto de Salud del estado de Aguascalientes,³⁵⁵ incluidas ambas CLAVES de cepillos, entre otros productos.

En los DISCOS obra un archivo que contiene el fallo de la licitación pública nacional número 31054001-005-08, de siete de marzo de dos mil ocho, en la que se observa la cantidad de piezas requeridas para cada una de las CLAVES, el precio ganador y la empresa que resultó adjudicada para ambas CLAVES, en este caso NADMA.

La información identificada se esquematiza en el siguiente cuadro:³⁵⁶

Descripción	PMR	Cantidad mínima por asignar	Cantidad máxima por asignar	Cantidad máxima asignada	Precio ofertado	% descuento ofertado	Monto Máximo	Monto Mínimo	% Asignado	Precio Neto	Ganador(es)
CEPILLOS ADULTOS	N/D	N/D	N/D	90,650	0.66	N/D	59,829.00	N/D	N/D	0.66	NADMA

³⁵⁴ Tabla de elaboración propia con información disponible en los DISCOS, folios 2188 y 2210; así como en los CUADROS COMPARATIVOS, folios 1208 a 1211.

³⁵⁵ El procedimiento de contratación pública fue realizado por la Dirección Administrativa del Instituto de Salud del estado de Aguascalientes.

³⁵⁶ Tabla de elaboración propia con información disponible en los DISCOS, folios 2188 y 2210; así como en los CUADROS COMPARATIVOS, folios 1208 a 1211.

COMISIÓN FEDERAL DE
COMPETENCIA ECONÓMICA

4569

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

CEPILLOS INFANTILES	N/D	N/D	N/D	5,324	0.66	N/D	3,513.84	N/D	N/D	0.66	NADMA
------------------------	-----	-----	-----	-------	------	-----	----------	-----	-----	------	-------

De este modo, la información contenida en el CUADRO COMPARATIVO respecto de la asignación de CEPILLOS ADULTOS y CEPILLOS INFANTILES a HOLIDAY no es consistente con la información del fallo contenida en los DISCOS. Lo anterior toda vez que la empresa adjudicada para ambas claves de CEPILLOS en el procedimiento de contratación que corresponde a la licitación pública nacional número 31054001-005-08 habría sido "Nadma".

En razón de lo anterior y, considerando que ni en el acta del fallo ni en los CUADROS COMPARATIVOS se especifica que el fabricante de las CLAVES adjudicadas hubiera sido alguna de las personas emplazadas, respecto de la licitación pública nacional número 31054001-005-08, convocada por el Instituto de Salud del estado de Aguascalientes, no existe evidencia suficiente que permita acreditar que DENTILAB y GRUPO HOLY, a través de HOLIDAY y GALENO, acordaron establecer, concertar o coordinar las posturas que cada uno presentaría en dicho procedimiento, con el propósito ulterior de mantener participaciones de mercado de 80-70% para DENTILAB y de 20-30% para GRUPO HOLY, a través de sus sociedades HOLIDAY y GALENO.

11) LP 55070026-005-07 (I-005)

En el DISCO DENTILAB y el DISCO GALENO se advierte diversa información relacionada con la licitación pública número 55070026-005-07 para la adquisición de material de curación por parte de los Servicios de Salud de Sonora, incluidas ambas CLAVES de cepillos, entre otros productos.

En los DISCOS obran las bases y el acta de apertura de propuestas de la licitación pública número 55070026-005-07, ésta última de veintiocho de febrero de dos mil siete, en la que se observa que las proposiciones de DENTILAB fueron aceptadas. Sin embargo, en los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 26, dicho procedimiento de contratación pública fue contabilizado a favor de "OTRO" en ambas CLAVES, de acuerdo a lo siguiente:³⁵⁷

Descripción	PMR	Cantidad mínima por asignar	Cantidad máxima por asignar	Cantidad máxima asignada	Precio ofertado	% descuento ofertado	Monto Máximo	Monto Mínimo	% Asignado	Precio Neto	Ganador(es)
CEPILLOS ADULTOS	N/D	N/D	N/D	500	0.60	N/D	300.00	N/D	N/D	0.60	"OTRO"
CEPILLOS INFANTILES	N/D	N/D	N/D	1,834	0.59	N/D	1,082.06	N/D	N/D	0.59	"OTRO"

De este modo, la información referida en los CUADROS COMPARATIVOS indica que ni DENTILAB ni GRUPO HOLY (a través de GALENO y/o HOLIDAY) resultaron adjudicados para proveer CEPILLOS en dicho procedimiento de contratación.

La adjudicación de CEPILLOS a un tercero distinto o ajeno a los agentes económicos emplazados que se observa en los CUADROS COMPARATIVOS respecto de la licitación pública número 55070026-005-07 es consistente con la información que obra dentro del EXPEDIENTE y que refiere la existencia de

³⁵⁷ Tabla de elaboración propia con información disponible en los DISCOS, folios 2188 y 2210; así como en los CUADROS COMPARATIVOS, folios 1208 a 1211.



Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

procedimientos de contratación respecto de los cuales no hubo coordinación de posturas y cuyas asignaciones también se registraron en los CUADROS COMPARATIVOS.³⁵⁸

En razón de lo anterior y, considerando que en el EXPEDIENTE no obra el acta del fallo, respecto de la licitación pública nacional número 55070026-005-07 para la adquisición de CEPILLOS, entre otros productos, por parte de los Servicios de Salud de Sonora, no existe evidencia suficiente que permita acreditar que DENTILAB y GRUPO HOLY, a través de HOLIDAY y GALENO, acordaron establecer, concertar o coordinar las posturas que cada uno presentaría en dicho procedimiento, con el propósito ulterior de mantener participaciones de mercado de 80-70% para DENTILAB y de 20-30% para GRUPO HOLY, a través de sus sociedades HOLIDAY y GALENO.

12) LPI 53054001-007-08 (I-007)

En el DISCO DENTILAB y el DISCO GALENO se advierte diversa información relacionada con la licitación pública internacional número 53054001-007-08 para la adquisición de material, accesorios y suministros médicos, para los Servicios de Salud de San Luis Potosí,³⁵⁹ incluidas ambas CLAVES de cepillos, entre otros productos. En particular, en los DISCOS obra un archivo que contiene las bases de la licitación pública internacional número 53054001-007-08, emitidas el doce de febrero de dos mil ocho.

Por su parte, en los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 26 y respecto de dicho procedimiento de contratación pública se indica que las cantidades adjudicadas de CEPILLOS ADULTOS se contabilizaron en favor de "OTRO" y en favor de DENTILAB en CEPILLOS INFANTILES.

La información identificada se esquematiza en el siguiente cuadro:³⁶⁰

Descripción	PMR	Cantidad mínima por asignar	Cantidad máxima por asignar	Cantidad máxima asignada	Precio ofertado	% descuento ofertado	Monto Máximo	Monto Mínimo	% Asignado	Precio Neto	Ganador(es)
CEPILLOS ADULTOS	N/D	N/D	N/D	500	0.60	N/A	300.00	N/D	N/D	0.60	"OTRO"
CEPILLOS INFANTILES	N/D	N/D	N/D	258,097	0.54	N/A	139,372.38	N/D	N/D	0.54	DENTILAB

³⁵⁸ Específicamente, TGIORGIULI manifestó lo siguiente: "[...] había algunas ocasiones en que no alcanzaba el tiempo para coordinar las posturas con Dentilab, sin embargo, estas adjudicaciones se registraban en los cuadros comparativos -referidos en los correos que presentamos- para llevar las cuentas globales y coordinar futuras posturas para realizar la compensación correspondiente año con año de acuerdo a los porcentajes 80-20 y 70-30 establecidos con Dentilab de dos mil siete a dos mil trece'. Finalmente, quiero aclarar que en algunas ocasiones participaba algún tercero o empresas que no formaban parte del acuerdo entre PRODUCTOS GALENO (en conjunto con Holiday de México, S.A. de C.V.) y Dentilab, y en estos casos lo primero que se tenía que hacer era identificar si esa participación contaba con el respaldo de alguno de los dos grupos (GRUPO HOLY y Dentilab), y si ninguno de los dos reconocía esa participación nos quedábamos con la tarea de investigar quién estaba detrás de esa postura y se registraba en una columna por separado, como se observa en los cuadros comparativos." Folios 2197 y 2198.

³⁵⁹ El procedimiento de contratación pública fue realizado por la Dirección Administrativa del Instituto de Salud del estado de Aguascalientes.

³⁶⁰ Tabla de elaboración propia con información disponible en los DISCOS, folios 2188 y 2210; así como en los CUADROS COMPARATIVOS, folios 1208 a 1211.



De este modo, la información contenida en el CUADRO COMPARATIVO de la cadena de correo electrónico número 26 que refiere la coordinación de posturas por lo que hace a CEPILLOS INFANTILES en la licitación pública internacional número 53054001-007-08 para los Servicios de Salud de San Luis Potosí es consistente con la información contenida en los DISCOS respecto de la existencia de dicho procedimiento y la participación de DENTILAB en el mismo. No obstante, no existe evidencia suficiente que permita acreditar que DENTILAB y GRUPO HOLY, a través de HOLIDAY y GALENO, acordaron establecer, concertar o coordinar las posturas que cada uno presentaría en dicho procedimiento por lo que hace a la adquisición de CEPILLOS ADULTOS, con el propósito ulterior de mantener participaciones de mercado de 80-70% para DENTILAB y de 20-30% para GRUPO HOLY, a través de sus sociedades HOLIDAY y GALENO.³⁶¹

13) LPN 00641207-022-08 (N-022)

En el DISCO DENTILAB y el DISCO GALENO se advierte diversa información relacionada con la licitación pública nacional número 00641207-022-08 realizada por el IMSS³⁶² para la adquisición de material de curación, incluidas ambas CLAVES de cepillos, entre otros productos.

En ambos discos obra un archivo que contiene las bases de la licitación pública nacional número 00641207-022-08, en la que se observa las piezas requeridas para ambas CLAVES. Asimismo, en los DISCOS obra un archivo que contiene el documento denominado "ACTA DEL EVENTO DE PRESENTACIÓN Y APERTURA DE PROPOSICIONES TÉCNICO-ECONÓMICAS", de veintidós de mayo de dos mil ocho, en el que se observa que DENTILAB y HOLIDAY realizaron distintas ofertas respecto de ambas CLAVES, de acuerdo con lo siguiente.³⁶³

Descripción	PMR	Cantidad mínima por asignar	Cantidad máxima por asignar	Cantidad asignada	Precio ofertado	% descuento ofertado	Monto Máximo	Monto Mínimo	% Asignado	Precio Neto	Ganador(es)
CEPILLOS ADULTOS	N/D	15,985	31,971	31,971	N/D	N/A	19,502.31	9,750.85	100	0.61	DENTILAB
CEPILLOS INFANTILES	N/D	27,058	54,116	54,116	N/D	N/A	27,599.16	13,799.58	100	0.51	DENTILAB

Por su parte, en los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 26 se advierte, respecto de dicho procedimiento de contratación pública que DENTILAB resultó adjudicada en ambas CLAVES. En los CUADROS COMPARATIVOS se incluye información de las cantidades asignadas, el precio ofertado, el precio adjudicado, así como del porcentaje asignado. Las cantidades referidas en el CUADRO COMPARATIVO que corresponden a DENTILAB, particularmente las que se refieren al precio ofertado por el ganador y las cantidades adjudicadas, son consistentes con las cantidades que se refieren en los documentos de la licitación que se incluyen en los DISCOS. En este sentido, existe coincidencia entre la información de los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena

³⁶¹ Debe tenerse en cuenta lo señalado previamente en el sentido de que la adjudicación de CEPILLOS a un tercero distinto o ajeno a los agentes económicos emplazados que se observa en los CUADROS COMPARATIVOS es consistente con la información que obra dentro del EXPEDIENTE y que se refiere a la existencia de procedimientos de contratación respecto de los cuales no hubo coordinación de posturas y cuyas asignaciones también se registraron en los CUADROS COMPARATIVOS.

³⁶² Específicamente por la Delegación Regional Colima.

³⁶³ Tabla de elaboración propia con información disponible en los folios 2188 y 2210.



4572

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

de correo electrónico número 26 y los documentos que corresponden al procedimiento 00641207-022-08 que se incluyen en los DISCOS.

14) LPN 31054001-020-08 (I-020)

En el DISCO DENTILAB y el DISCO GALENO se advierte diversa información relacionada con la licitación pública nacional número 31054001-020-08 para la adquisición de material de curación por parte del Instituto de Salud del estado de Aguascalientes,³⁶⁴ incluidas ambas CLAVES de cepillos, entre otros productos.

En los DISCOS obran las bases de dicha licitación, de las cuales se advierte la cantidad de piezas requeridas para cada una de las CLAVES y el número de partida que se le asignó a cada producto.

Por su parte, en los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 26 se advierte, respecto de dicho procedimiento de contratación pública, que DENTILAB fue adjudicado en CEPILLOS ADULTOS y en CEPILLOS INFANTILES con el cien por ciento (100%) de las piezas requeridas (ambas cantidades registradas como adjudicadas coinciden con las cantidades señaladas en las bases del procedimiento). Asimismo, se advierte información respecto del precio ofertado en ambas CLAVES y el monto equivalente de acuerdo a las piezas adjudicadas. Dicha información se esquematiza en el siguiente cuadro:³⁶⁵

Descripción	PMR	Cantidad mínima por asignar	Cantidad máxima por asignar	Cantidad máxima asignada	Precio ofertado	% descuento ofertado	Monto Máximo	Monto Mínimo	% Asignado	Precio Neto	Ganador(es)
CEPILLOS ADULTOS	N/D	N/D	112,000	112,000	0.69	N/A	77,280.00	N/D	100	0.69	DENTILAB
CEPILLOS INFANTILES	N/D	N/D	40,000	40,000	0.67	N/A	26,800.00	N/D	100	0.67	DENTILAB

En este sentido, existe coincidencia entre la información de los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 26 y los documentos del procedimiento 31054001-020-08 contenidos en los DISCOS.

15) LPN 50067001-49-08 (N-049)³⁶⁶

En el DISCO DENTILAB y el DISCO GALENO se advierte diversa información relacionada con la licitación pública nacional número 50067001-49-08 realizada por el Gobierno del estado de Puebla³⁶⁷ para la adquisición de material de curación, incluidas ambas CLAVES, entre otros productos.

³⁶⁴ El procedimiento de contratación pública fue realizado por la Dirección Administrativa.

³⁶⁵ Tabla de elaboración propia con información disponible en los DISCOS, folios 2188 y 2210; así como en los CUADROS COMPARATIVOS, folios 1208 a 1211.

³⁶⁶ Dicha licitación se identifica en los CUADROS COMPARATIVOS con el acrónimo o la clave N-049 A cuando se refiere a los CEPILLOS ADULTOS y con el acrónimo o la clave N-019A cuando se refiere a los CEPILLOS INFANTILES. Asimismo, los documentos de la licitación que coinciden con los datos de los CUADROS COMPARATIVOS se identifican dentro de las carpetas denominadas "SSA PUEBLA N049" y "SSA PUEBLA 049-08" en los DISCOS.

³⁶⁷ Específicamente por la Secretaría de Finanzas y Administración.



4573
Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

En los DISCOS obran archivos de las bases y el acta del fallo de la licitación pública nacional número 50067001-49-08, de diecinueve de septiembre de dos mil ocho, en la que se advierte la cantidad de piezas requeridas para cada una de las CLAVES, el número de partida, y el precio ofertado con el que resultó adjudicado DENTILAB, de acuerdo con lo siguiente:³⁶⁸

Descripción	PMR	Cantidad mínima por asignar	Cantidad máxima por asignar	Cantidad asignada	Precio ofertado	% descuento ofertado	Monto Asignado	Monto Mínimo	% Asignado	Precio Neto	Ganador(es)
CEPILLOS ADULTOS	N/D	63,602	128,490	43,640	0.76	N/A	33,166.40	N/A	33.96	0.76	DENTILAB
CEPILLOS INFANTILES	N/D	N/A	222,037	222,037	0.67	N/A	148,764.79	N/A	100	0.67	DENTILAB

Asimismo, en el CUADRO COMPARATIVO de la cadena de correo electrónico número 26 se advierte, respecto de dicho procedimiento,³⁶⁹ que la información registrada para ambas CLAVES coincide con la del fallo señalado, particularmente respecto a la empresa adjudicada, las cantidades asignadas, el precio neto y el monto. En este sentido, existe coincidencia entre la información de dicho CUADRO COMPARATIVO de la cadena de correo electrónico número 26 y los documentos contenidos en los DISCOS.

16) LP 43068001-012-08 (I-012)

En el DISCO DENTILAB y el DISCO GALENO se advierte diversa información relacionada con la licitación pública número 43068001-012-08 convocada por los Servicios de Salud de Jalisco para la adquisición de material de curación, incluidos los CEPILLOS INFANTILES, entre otros productos.

En los DISCOS obran las bases y el acta de fallo de la licitación pública número 43068001-012-08, ésta última de quince de agosto de dos mil ocho, en la que se advierte la cantidad de piezas requeridas, el número de partida, y el precio ofertado con el que resultó adjudicado "CONTROL SCIENTIFIC, S.A. DE C.V.", de acuerdo a lo siguiente:³⁷⁰

Descripción	PMR	Cantidad mínima por asignar	Cantidad máxima por asignar	Cantidad máxima asignada	Precio ofertado	% descuento ofertado	Monto Máximo	Monto Mínimo	% Asignado	Precio Neto	Ganador(es)
CEPILLOS INFANTILES	N/D	N/A	307,500	307,500	0.55	N/A	169,125.00	169,125.00	100	0.55	CONTROL SCIENTIFIC
CEPILLOS INFANTILES	N/D	N/A	4,640	4,640	0.55	N/A	2,552.00	2,552.00	100	0.55	CONTROL SCIENTIFIC

Por otro lado, en los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 26 únicamente se incluye información respecto de dicho procedimiento por lo que hace a CEPILLOS INFANTILES. No obstante, en los CUADROS COMPARATIVOS se indica que "Otro" resultó adjudicado en dicho procedimiento respecto de ese producto.

³⁶⁸ Tabla de elaboración propia con información disponible en los folios 2188 y 2210.

³⁶⁹ Como se indicó previamente, dicha licitación se identifica en los CUADROS COMPARATIVOS con el acrónimo o la clave N-049 A cuando se refiere a los CEPILLOS ADULTOS y con el acrónimo o la clave N-019A cuando se refiere a los CEPILLOS INFANTILES.

³⁷⁰ Tabla de elaboración propia con información disponible en los folios 2188 y 2210.



4574

Pleno
Resolución

GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

De este modo, la información referida en los DISCOS y en los CUADROS COMPARATIVOS indica que ni DENTILAB ni GRUPO HOLY (a través de GALENO y/o HOLIDAY) resultaron adjudicados para proveer CEPILLOS en dicho procedimiento de contratación.

La adjudicación de CEPILLOS a un tercero distinto o ajeno a los agentes económicos emplazados que se observa en los CUADROS COMPARATIVOS respecto de la licitación pública número 43068001-012-08 convocada por los Servicios de Salud de Jalisco es consistente con la información que obra dentro del EXPEDIENTE y que refiere la existencia de procedimientos de contratación respecto de los cuales no hubo coordinación de posturas y cuyas asignaciones también se registraron en los CUADROS COMPARATIVOS.³⁷¹

En razón de lo anterior, respecto de la licitación pública nacional número 43068001-012-08 convocada por los Servicios de Salud de Jalisco para la adquisición de CEPILLOS, entre otros productos, no existe evidencia suficiente que permita acreditar que DENTILAB y GRUPO HOLY, a través de HOLIDAY y GALENO, acordaron establecer, concertar o coordinar las posturas que cada uno presentaría en dicho procedimiento, con el propósito ulterior de mantener participaciones de mercado de 80-70% para DENTILAB y de 20-30% para GRUPO HOLY, a través de sus sociedades HOLIDAY y GALENO.

17) AD AD/330/08 (ADJ/330)

En el DISCO DENTILAB y el DISCO GALENO se advierte diversa información relacionada con la adjudicación directa número AD/330/08 realizada por el IMSS³⁷² para la adquisición de material de curación, incluidos CEPILLOS INFANTILES, entre otros productos.

En ambos discos obran archivos de las bases y el acta del fallo de la adjudicación directa señalada, ésta última de diecisiete de octubre de dos mil ocho. De dichos documentos se desprende la cantidad de piezas asignadas, el número de partida, así como la concurrencia de DENTILAB y HOLIDAY. La información del fallo se esquematiza en el siguiente cuadro:³⁷³

Descripción	PMR	Cantidad mínima por asignar	Cantidad máxima por asignar	Cantidad asignada	Precio ofertado	% descuento ofertado	Monto Asignado	Monto Mínimo	% Asignado	Precio Neto	Ganador(es)
CEPILLOS INFANTILES	N/D	N/D	N/D	48,814	0.75	N/A	36,610.50	N/A	N/D	0.75	DENTILAB

³⁷¹ Específicamente, TGIORGIIULI manifestó lo siguiente: "[...] había algunas ocasiones en que no alcanzaba el tiempo para coordinar las posturas con Dentilab, sin embargo, estas adjudicaciones se registraban en los cuadros comparativos -referidos en los correos que presentamos- para llevar las cuentas globales y coordinar futuras posturas para realizar la compensación correspondiente año con año de acuerdo a los porcentajes 80-20 y 70-30 establecidos con Dentilab de dos mil siete a dos mil trece". Finalmente, quiero aclarar que en algunas ocasiones participaba algún tercero o empresas que no formaban parte del acuerdo entre PRODUCTOS GALENO (en conjunto con Holiday de México, S.A. de C.V.) y Dentilab, y en estos casos lo primero que se tenía que hacer era identificar si esa participación contaba con el respaldo de alguno de los dos grupos (GRUPO HOLY y Dentilab), y si ninguno de los dos reconocía esa participación nos quedábamos con la tarea de investigar quién estaba detrás de esa postura y se registraba en una columna por separado, como se observa en los cuadros comparativos". Folios 2197 y 2198.

³⁷² Específicamente por la Delegación Estatal en Durango.

³⁷³ Tabla de elaboración propia con información disponible en los folios 2188 y 2210.



4575
Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

Asimismo, en el CUADRO COMPARATIVO de la cadena de correo electrónico número 26 se advierte, respecto de dicho procedimiento, que la información registrada para CEPILLOS INFANTILES coincide con la del fallo señalado,³⁷⁴ particularmente respecto a la empresa adjudicada (DENTILAB), las cantidades asignadas, el precio neto y el monto. En este sentido, existe coincidencia entre la información del CUADRO COMPARATIVO de la cadena de correo electrónico número 26 y el fallo respectivo.

18) LPI ISESALUD-BC-DA-RM-LPI-019-08 (I-019)

En el DISCO DENTILAB y el DISCO GALENO se advierte diversa información relacionada con la licitación pública internacional número ISESALUD-BC-DA-RM-LPI-019-08 convocada por el Gobierno de Baja California³⁷⁵ para la adquisición de material de curación dental, incluidos los CEPILLOS de ambas CLAVES, entre otros productos.

En los DISCOS obran archivos de las bases de la licitación pública internacional señalada, de octubre de dos mil ocho. En esos documentos se advierte la cantidad de piezas requeridas para cada una de las CLAVES y el número de partida que se le asignó a cada producto.

Por su parte, en los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 26 se advierte respecto de dicho procedimiento de contratación pública que DENTILAB fue adjudicada en ambas CLAVES con el cien por ciento (100%) de la cantidad requerida. Asimismo, en los CUADROS COMPARATIVOS se observa el precio ofertado en ambas CLAVES y el monto equivalente de acuerdo a las piezas adjudicadas.

La información referida se esquematiza en el siguiente cuadro:³⁷⁶

Descripción	PMR	Cantidad mínima por asignar	Cantidad máxima por asignar	Cantidad máxima	Precio ofertado	% descuento ofertado	Monto Asignado	Monto Mínimo	% Asignado	Precio Neto	Ganador(es)
CEPILLOS ADULTOS	N/D	N/A	29,665	29,665	0.92	N/A	27,291.80	N/A	100	0.92	DENTILAB
CEPILLOS INFANTILES	N/D	N/A	125,700	125,700	0.86	N/A	108,102.00	N/A	100	0.86	DENTILAB

En este sentido, existe coincidencia entre la información contenida en el CUADRO COMPARATIVO de la cadena de correo electrónico número 26 y la información contenida en los DISCOS.

19) AD GESFAIL-087/2008 (AD-087)

En el CUADRO COMPARATIVO de CEPILLOS INFANTILES de la cadena de correo electrónico número 26 se incluye diversa información relacionada con la adjudicación directa número GESFAIL-087/2008, aparentemente realizada por la Secretaría de Salud del Gobierno del estado de Puebla para la

³⁷⁴ En el CUADRO COMPARATIVO de la cadena de correo electrónico número 26 no se incluye información respecto de CEPILLOS ADULTOS por lo que hace al procedimiento de contratación que corresponde a la adjudicación directa número AD/330/08 realizada por el IMSS.

³⁷⁵ Específicamente por el Instituto de Servicios de Salud Pública.

³⁷⁶ Tabla de elaboración propia con información disponible en los DISCOS, folios 2188 y 2210; así como en los CUADROS COMPARATIVOS, folios 1208 a 1211.



4576

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

adquisición de CEPILLOS INFANTILES. Específicamente, en dicho CUADRO COMPARATIVO se advierte información sobre la cantidad de piezas adjudicadas a DENTILAB, así como sobre el precio ofertado por DENTILAB y HOLIDAY, de conformidad con lo siguiente:³⁷⁷

Descripción	PMR	Cantidad mínima por asignar	Cantidad máxima por asignar	Cantidad asignada	Precio ofertado	% descuento ofertado	Monto Asignado	Monto Mínimo	% Asignado	Precio Neto	Ganador(es)
CEPILLOS INFANTILES	N/D	N/D	N/D	424,779	0.95	N/D	403,540.05	N/A	N/D	0.95	DENTILAB
CEPILLOS INFANTILES	N/D	N/D	N/D	-	0.83	N/D	-	N/A	N/D	0.83	HOLIDAY

No obstante, no existe información adicional dentro del EXPEDIENTE que permita corroborar la existencia del procedimiento de contratación que corresponde a la adjudicación directa número GESFAIL-087/2008,³⁷⁸ aparentemente realizada por la Secretaría de Salud del Gobierno del estado de Puebla que se refiere en el CUADRO COMPARATIVO de la cadena de correo electrónico número 26.

En particular, no fue posible ubicar en los DISCOS documentación relacionada con las bases, acta de propuestas o el fallo de dicho procedimiento de contratación.

En razón de lo anterior, respecto de la adjudicación directa número GESFAIL-087/2008, aparentemente realizada por la Secretaría de Salud del Gobierno del estado de Puebla para la adquisición de CEPILLOS INFANTILES, entre otros productos, no existe evidencia suficiente que permita acreditar que DENTILAB y GRUPO HOLY, a través de HOLIDAY y GALENO, acordaron establecer, concertar o coordinar las posturas que cada uno presentaría en dicho procedimiento, con el propósito ulterior de mantener participaciones de mercado de 80-70% para DENTILAB y de 20-30% para GRUPO HOLY, a través de sus sociedades HOLIDAY y GALENO.

20) AD AD-311-08 (AD-311)

En el DISCO DENTILAB y el DISCO GALENO se advierte diversa información relacionada con la adjudicación directa número AD-311-08, realizada por el IMSS,³⁷⁹ para la adquisición de material de curación, incluidos entre otros productos, CEPILLOS INFANTILES.

En ambos discos obran archivos de las bases de la adjudicación directa señalada, en las que se advierte la cantidad de piezas requeridas y el número de partida que se le asignó a cada producto. Por su parte, de la información registrada para CEPILLOS INFANTILES en el CUADRO COMPARATIVO de la cadena de correo electrónico número 26, para dicho procedimiento de contratación pública se advierte que DENTILAB fue adjudicada con el cien por ciento (100%) de la cantidad requerida (la cantidad registrada como adjudicada coincide con la cantidad señalada en las bases del procedimiento); asimismo, se advierte el precio y el monto equivalente de acuerdo a las piezas adjudicadas. Dicha información se esquematiza en el siguiente cuadro:³⁸⁰

³⁷⁷ Tabla de elaboración propia con información disponible en los folios 2188 y 2210.

³⁷⁸ Ninguno de los DISCOS contiene una carpeta con información de dicho procedimiento de contratación.

³⁷⁹ Específicamente por la Delegación Estatal en Nayarit.

³⁸⁰ Tabla de elaboración propia con información disponible en los DISCOS, folios 2188 y 2210; así como en los CUADROS COMPARATIVOS, folios 1208 a 1211.



Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

Descripción	PMR	Cantidad mínima por asignar	Cantidad máxima por asignar	Cantidad asignada	Precio ofertado	% descuento ofertado	Monto Máximo	Monto Mínimo	% Asignado	Precio Neto	Ganador(es)
CEPILLOS INFANTILES	N/D	N/A	5,575	5,575	0.95	N/D	5,296.25	N/A	100	0.95	DENTILAB

En este sentido, existe coincidencia entre la información de dicho CUADRO COMPARATIVO de la cadena de correo electrónico número 26 y la información contenida en los DISCOS.

21) AD ADJ1207-066-08 (ADJ-066)

En el DISCO DENTILAB y el DISCO GALENO se advierte diversa información relacionada con la adjudicación directa número ADJ1207-066-08 realizada por el IMSS³⁸¹ para la adquisición de medicamentos de patente y material de curación, incluidas ambas CLAVES de cepillos, entre otros productos.

En los DISCOS obran archivos que contienen las bases y el acta de apertura de propuestas de cinco de diciembre de dos mil ocho, en la que se observa que en dicho procedimiento de contratación concurrieron DENTILAB y HOLIDAY, así como información sobre los precios que ofertaron. Asimismo, en los DISCOS obra un archivo que contiene el fallo de la adjudicación señalada, emitido el ocho de diciembre de dos mil ocho, del que se desprende que HOLIDAY fue adjudicado en CEPILLOS INFANTILES con el cien por ciento (100%) de la cantidad máxima, mientras que "COMERCIALIZADORA MEDICA ALVAZAN, S.A. DE C.V." fue adjudicado en CEPILLOS ADULTOS con el cien por ciento (100%) de la cantidad máxima. Asimismo, se advierte el precio ofertado en ambas CLAVES y el monto que corresponde a las piezas adjudicadas a cada empresa. Dicha información se esquematiza en el siguiente cuadro:³⁸²

Descripción	PMR	Cantidad mínima por asignar	Cantidad máxima por asignar	Cantidad máxima asignada	Precio ofertado	% descuento ofertado	Monto Máximo	Monto Mínimo	% Asignado	Precio Neto	Ganador(es)
CEPILLOS ADULTOS	N/D	N/A	6,529	6,529	0.98	N/A	6,398.42	N/A	100	0.98	ALVAZAN
CEPILLOS INFANTILES	N/D	N/A	22,904	22,904	0.87	N/A	19,926.48	N/A	100	0.87	HOLIDAY

Por su parte, en los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 26 se advierte, respecto de dicho procedimiento, que la información registrada que corresponde a ambas CLAVES coincide con la del fallo señalado, particularmente respecto a la empresa adjudicada, las cantidades asignadas, el precio neto y el monto.

De este modo, la información contenida en el CUADRO COMPARATIVO de la cadena de correo electrónico número 26 que refiere la coordinación de posturas por lo que hace a CEPILLOS INFANTILES en la adjudicación directa número ADJ1207-066-08 realizada por el IMSS es consistente con la información contenida en los DISCOS respecto de la existencia de dicho procedimiento y la participación de HOLIDAY en el mismo. No obstante, no existe evidencia suficiente que permita

³⁸¹ Específicamente por la Delegación Regional Colima.

³⁸² Tabla de elaboración propia con información disponible en los DISCOS, folios 2188 y 2210; así como en los CUADROS COMPARATIVOS, folios 1208 a 1211.



Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

acreditar que DENTILAB y GRUPO HOLY, a través de HOLIDAY y GALENO, acordaron establecer, concertar o coordinar las posturas que cada uno presentaría en dicho procedimiento por lo que hace a la adquisición de CEPILLOS ADULTOS, con el propósito ulterior de mantener participaciones de mercado de 80-70% para DENTILAB y de 20-30% para GRUPO HOLY, a través de sus sociedades HOLIDAY y GALENO.³⁸³

Cadena de correo electrónico número 41 “cuadros”, periodo: 2009³⁸⁴

En la cadena de correo electrónico número 41 se identificaron 16 (dieciséis) procedimientos de contratación pública para la adquisición de CEPILLOS, celebrados durante el año dos mil nueve, que fueron identificados por la AI en la “Tabla 2. Concurrencia en PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS” del DPR. Asimismo, dichos procedimientos forman parte de los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS que fueron imputados mediante el DPR por estar relacionados con la concertación o coordinación, y/o la abstención de posturas realizadas entre GRUPO HOLY (a través de HOLIDAY y/o GALENO) y DENTILAB.

Los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS que se incluyen en la cadena de Correo electrónico número 41 se enlistan y analizan a continuación:

Cadena de correo electrónico número 41 “cuadros”, periodo: 2009					
No.	Procedimiento	No.	Procedimiento	No.	Procedimiento
1	ADJ-1321-001/09	7	LP SSM-LP-004-2009	13	AD AD/195/09
2	LPN 00637052-001-09	8	LP SSA-JALISCO	14	LPN 59104001-003-09
3	LPN 00641321-002-09	9	LPI 00641253-007-09	15	LPN 51059001-023-09
4	LPN 51059001-002-09	10	AD S18/AD/317/09	16	LPN 43068001-019-09
5	LPN 61001001-019-08	11	LPN 35064001-017-09		
6	LP 55070026-002-09	12	LPN 35064001-019-09		

22) ADJ-1321-001/09 (ADJ-1321-001)

En el DISCO DENTILAB y el DISCO GALENO se advierte diversa información relacionada con la adjudicación directa número ADJ-1321-001/09 realizada por el IMSS³⁸⁵ para la adquisición de material de curación, de las delegaciones y UMAES para el primer trimestre del ejercicio dos mil nueve, incluidas ambas CLAVES de cepillos, entre otros productos.

En los DISCOS obra un archivo que contiene el acta de la adjudicación directa ADJ-1321-001/09, de veintidós de enero de dos mil nueve, de la cual se desprende que en dicho procedimiento de contratación concurrieron DENTILAB y HOLIDAY a través de diversas propuestas. Asimismo, se advierte que DENTILAB fue adjudicado en CEPILLOS ADULTOS con el cien por ciento (100%) de la

³⁸³ Debe tenerse en cuenta lo señalado previamente en el sentido de que la adjudicación de CEPILLOS a un tercero distinto o ajeno a los agentes económicos emplazados que se observa en los CUADROS COMPARATIVOS es consistente con la información que obra dentro del Expediente y que se refiere a la existencia de procedimientos de contratación respecto de los cuales no hubo coordinación de posturas y cuyas asignaciones también se registraron en los CUADROS COMPARATIVOS.

³⁸⁴ Folios 1269 a 1272.

³⁸⁵ Específicamente por la Coordinación de Adquisiciones de Bienes y Contratación de Servicios.



4579

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

cantidad requerida, así como el precio al que fue adjudicado y el monto equivalente de acuerdo con las piezas adjudicadas.

Por su parte, en el CUADRO COMPARATIVO de CEPILLOS ADULTOS de la cadena de correo electrónico número 41 se advierte, respecto de dicho procedimiento, que la información registrada en la columna "PRECIO" coincide con la del acta de la adjudicación directa referida. Asimismo, en dicho cuadro comparativo se observa que DENTILAB resultó adjudicado.³⁸⁶

Dicha información se esquematiza en el siguiente cuadro:³⁸⁷

Descripción	PMR	Cantidad mínima por asignar	Cantidad máxima por asignar	Cantidad asignada	Precio ofertado	% descuento ofertado	Monto Máximo	Monto Mínimo	% Asignado	Precio Neto	Ganador(es)
CEPILLOS ADULTOS	N/D	N/A	4,016,312	4,016,312	0.77	N/D	3,092,560.24	N/A	100	0.77	DENTILAB

23) LPN 00637052-001-09 (N-001)

En el DISCO DENTILAB y el DISCO GALENO se advierte diversa información relacionada con la licitación pública nacional número 00637052-001-09 convocada por el ISSSTE³⁸⁸ para la adquisición de material de curación, incluidas ambas CLAVES de cepillos, entre otros productos.

En los DISCOS obra el "ACTA DE PRESENTACIÓN Y APERTURA DE PROPUESTAS TÉCNICAS Y ECONÓMICAS" de la licitación LPN 00637052-001-09, en la cual se observa que DENTILAB y HOLIDAY concurren realizando propuestas, así como el precio ofertado por cada una en ambas CLAVES. También en los DISCOS obra un archivo que contiene el acta del fallo, de veinte de febrero de dos mil nueve, de la cual se desprende que DENTILAB fue adjudicado en CEPILLOS INFANTILES con el cien por ciento (100%) de la cantidad requerida, mientras que HOLIDAY fue adjudicado en CEPILLOS ADULTOS con el cien por ciento (100%) de la cantidad. Asimismo, se advierte el precio adjudicado en ambas CLAVES y el monto equivalente de acuerdo a las piezas adjudicadas a cada empresa.

Por su parte, en los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 41 se observa, respecto de dicho procedimiento de contratación pública, que HOLIDAY resultó adjudicado en CEPILLOS ADULTOS, coincidiendo en las cantidades asignadas, el precio neto y el monto. Asimismo, se advierte que DENTILAB resultó adjudicado en CEPILLOS INFANTILES, coincidiendo en las cantidades asignadas, el precio neto y el monto. Es decir, existe coincidencia entre la información de los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 41 y la información del fallo respectivo.

Dicha información se esquematiza en el siguiente cuadro:³⁸⁹

³⁸⁶ En el CUADRO COMPARATIVO de CEPILLOS ADULTOS de la cadena de correo electrónico número 41 se indica que HOLIDAY también fue adjudicado; sin embargo, ello no se desprende del acta de la adjudicación directa ADJ-1321-001/09.

³⁸⁷ Tabla de elaboración propia con información disponible en los DISCOS, folios 2188 y 2210; así como en los CUADROS COMPARATIVOS, folios 1269 a 1272.

³⁸⁸ Específicamente por la Dirección de Administración.

³⁸⁹ Tabla de elaboración propia con información disponible en los DISCOS, folios 2188 y 2210; así como en los CUADROS COMPARATIVOS, folios 1269 a 1272.



**Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016**

Descripción	PMR	Cantidad mínima por asignar	Cantidad máxima por asignar	Cantidad asignada	Precio ofertado	% descuento ofertado	Monto Máximo	Monto Mínimo	% Asignado	Precio Neto	Ganador(es)
CEPILLOS ADULTOS	N/D	2,666,668	3,333,334	3,333,334	0.89	N/D	2,966,667.26	2,373,334.52	100	0.89	HOLIDAY
CEPILLOS INFANTILES	N/D	2,410,812	3,013,515	3,013,515	0.73	N/D	2,199,865.95	1,759,892.76	100	0.73	DENTILAB

24) LPN 00641321-002-09 (N-002)

En el DISCO DENTILAB y el DISCO GALENO se advierte diversa información relacionada con la licitación pública nacional número 00641321-002-09 convocada por el IMSS³⁹⁰ para la adquisición de material de curación, incluidos CEPILLOS ADULTOS, entre otros productos.

En los DISCOS obra el fallo de veinticuatro de febrero de dos mil nueve, en el que se observa que DENTILAB y HOLIDAY concurren realizando propuestas para CEPILLOS ADULTOS. Asimismo, se advierte que para la zona 2, DENTILAB fue adjudicado con el cien por ciento (100%) de la cantidad requerida y, para la zona 1, con el sesenta por ciento (60%) de la cantidad requerida. Por otro lado, también en el fallo que obra en los DISCOS se observa que para la zona 1 HOLIDAY fue adjudicado con el cuarenta por ciento (40%) de la cantidad requerida. Finalmente, se advierte el precio adjudicado y el monto equivalente de acuerdo con las piezas adjudicadas a cada empresa. Dicha información se esquematiza en el siguiente cuadro:³⁹¹

Descripción	PMR	Cantidad mínima por asignar	Cantidad máxima por asignar	Cantidad asignada	Precio ofertado	% descuento ofertado	Monto Máximo	Monto Mínimo	% Asignado	Precio Neto	Ganador(es)
CEPILLOS ADULTOS (zona 1)	N/D	6,024,466	12,048,921	6,306,887	0.77	N/D	4,856,302.99	4,638,838.82	100	0.77	DENTILAB
CEPILLOS ADULTOS (zona 2)	N/D	6,024,466	12,048,921	3,445,220	0.76	N/D	2,618,367.20	4,578,594.16	60	0.76	DENTILAB
CEPILLOS ADULTOS (zona 2)	N/D	6,024,466	12,048,921	2,296,814	0.77	N/D	1,768,546.78	4,638,838.82	40	0.77	HOLIDAY

Por su parte, en el CUADRO COMPARATIVO de CEPILLOS ADULTOS de la cadena de correo electrónico número 41 se observa, respecto de dicho procedimiento de contratación pública, que se registraron cantidades asignadas para ambas empresas. Es decir, existe coincidencia entre la información de dicho CUADRO COMPARATIVO de la cadena de correo electrónico número 41 y la información del fallo respectivo.

25) LPN 51059001-002-09 (N-002 A)

³⁹⁰ Específicamente por la División de Bienes Terapéuticos de la Coordinación Técnica de Bienes y Servicios Terapéuticos de la Coordinación de Adquisiciones de Bienes y Contratación de Servicios, adscrita a la Unidad de Administración de la Dirección de Administración y Evaluación de Delegaciones.

³⁹¹ Tabla de elaboración propia con información disponible en los DISCOS, folios 2188 y 2210.



En el DISCO DENTILAB y el DISCO GALENO se advierte diversa información relacionada con la licitación pública nacional número 51059001-002-09 realizada por los Servicios de Salud del estado de Querétaro³⁹² para la adquisición de la partida presupuestal “5030505- Materiales, Accesorios y Suministros Médicos”, entre los que se encuentran diferentes productos, incluidas ambas CLAVES.

En los DISCOS obra el archivo de las bases de dicho procedimiento, de las cuales se desprende la cantidad de piezas requeridas para cada una de las CLAVES y el número de partida. Por su parte, en los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 41 se advierte, respecto de dicho procedimiento de contratación pública, que DENTILAB fue adjudicado en CEPILLOS ADULTOS y en CEPILLOS INFANTILES con el cien por ciento (100%) de la cantidad requerida (ambas cantidades coinciden con las cantidades requeridas en las bases del procedimiento). Asimismo, se advierte el precio ofertado en ambas CLAVES y el monto equivalente de acuerdo con las piezas adjudicadas. Dicha información se esquematiza en el siguiente cuadro:³⁹³

Descripción	PMR	Cantidad mínima por asignar	Cantidad máxima por asignar	Cantidad asignada	Precio ofertado	% descuento ofertado	Monto Asignado	Monto Mínimo	% Asignado	Precio Neto	Ganador(es)
CEPILLOS ADULTOS	N/D	N/A	3,746	3,746	1.05	N/D	3,933.30	N/A	100	1.05	DENTILAB
CEPILLOS INFANTILES	N/D	N/A	6,524	6,524	0.95	N/A	6,198.80	N/A	100	0.95	DENTILAB

En este sentido, existe coincidencia entre la información de dicho CUADRO COMPARATIVO de la cadena de correo electrónico número 41 y la información del fallo respectivo.

26) LPN 61001001-019-08 (N-019)

En el DISCO DENTILAB y el DISCO GALENO se advierte diversa información relacionada con la licitación pública nacional número 61001001-019-08 convocada por los Servicios de Salud de Zacatecas³⁹⁴ para la adquisición de material de curación y medicamentos, entre los que se encuentran ambas CLAVES.

En los DISCOS obra el archivo de las bases de dicho procedimiento, en las que se observa la cantidad de piezas requeridas para cada una de las CLAVES y el número de partida. Por su parte, en los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 41 se advierte, respecto de dicho procedimiento de contratación pública, que DENTILAB fue adjudicado en CEPILLOS ADULTOS y en CEPILLOS INFANTILES con el cien por ciento (100%) de la cantidad requerida (ambas cantidades coinciden con las cantidades requeridas en las bases del procedimiento). Asimismo, se identifica el precio ofertado en ambas CLAVES y el monto equivalente de acuerdo a las piezas adjudicadas. Dicha información se esquematiza en el siguiente cuadro:³⁹⁵

³⁹² Específicamente por el Comité de Adquisiciones, Enajenaciones, Arrendamientos y Contratación de Servicios.

³⁹³ Tabla de elaboración propia con información disponible en los DISCOS, folios 2188 y 2210; así como en los CUADROS COMPARATIVOS, folios 1269 a 1272.

³⁹⁴ Específicamente por la Oficialía Mayor del Gobierno de Zacatecas.

³⁹⁵ Tabla de elaboración propia con información disponible en los DISCOS, folios 2188 y 2210; así como en los CUADROS COMPARATIVOS, folios 1269 a 1272.



4582

**Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016**

Descripción	PMR	Cantidad mínima por asignar	Cantidad máxima por asignar	Cantidad asignada	Precio ofertado	% descuento ofertado	Monto Asignado	Monto Mínimo	% Asignado	Precio Neto	Ganador(es)
CEPILLOS ADULTOS	N/D	7,200	18,000	18,000	1.05	N/D	18,900.00	7,560.00	100	1.05	DENTILAB
CEPILLOS INFANTILES	N/D	10,000	25,000	25,000	0.95	N/D	23,750.00	9,500.00	100	0.95	DENTILAB

En este sentido, existe coincidencia entre la información de dicho CUADRO COMPARATIVO de la cadena de correo electrónico número 41 y la información del fallo respectivo.

27) LP 55070026-002-09 (I-002)

En el DISCO DENTILAB y el DISCO GALENO se advierte diversa información relacionada con la licitación pública número 55070026-002-09 realizada por los Servicios de Salud de Sonora³⁹⁶ para la adquisición de material de curación, entre los que se encuentran ambas CLAVES.

En los DISCOS obra el archivo de las bases de dicho procedimiento, de siete de enero de dos mil nueve, en las cuales se observa la cantidad de piezas requeridas para cada una de las CLAVES y el número de partida. Por su parte, en los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 41 se advierte, en relación con dicho procedimiento de contratación pública, que en ambas CLAVES fue adjudicado un agente económico distinto a DENTILAB, HOLIDAY y/o GALENO. Asimismo, se advierte el precio ofertado y la cantidad de piezas requeridas.

Dicha información se esquematiza en el siguiente cuadro:³⁹⁷

Descripción	PMR	Cantidad mínima por asignar	Cantidad máxima por asignar	Cantidad asignada	Precio ofertado	% descuento ofertado	Monto Asignado	Monto Mínimo	% Asignado	Precio Neto	Ganador(es)
CEPILLOS ADULTOS	N/D	N/A	234,060	234,060	1.03	N/D	241,081.80	N/A	100	1.03	OTRO
CEPILLOS INFANTILES	N/D	N/A	234,060	234,060	0.93	N/D	217,675.80	N/A	100	0.93	NACIONAL DE IMPRESOS, S.A. DE C.V.

La adjudicación de CEPILLOS a un tercero distinto o ajeno a los agentes económicos emplazados que se observa en los CUADROS COMPARATIVOS respecto de la licitación pública número 55070026-002-09 realizada por los Servicios de Salud de Sonora, es consistente con la información que obra dentro del EXPEDIENTE y que refiere la existencia de procedimientos de contratación respecto de los cuales no hubo coordinación de posturas y cuyas asignaciones también se registraron en los CUADROS COMPARATIVOS.³⁹⁸

³⁹⁶ Específicamente por Subsecretaría de Administración.

³⁹⁷ Tabla de elaboración propia con información disponible en los DISCOS, folios 2188 y 2210; así como en los CUADROS COMPARATIVOS, folios 1269 a 1272.

³⁹⁸ Específicamente, TGIORGILI manifestó lo siguiente: "[...] había algunas ocasiones en que no alcanzaba el tiempo para coordinar las posturas con Dentilab, sin embargo, estas adjudicaciones se registraban en los cuadros comparativos -referidos en los correos que presentamos- para llevar las cuentas globales y coordinar futuras posturas para realizar la compensación correspondiente año

COMISIÓN FEDERAL DE
COMPETENCIA ECONÓMICAPleno
ResoluciónGALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

En razón de lo anterior, respecto de la licitación pública 55070026-002-09 realizada por los Servicios de Salud de Sonora no existe evidencia suficiente que permita acreditar que DENTILAB y GRUPO HOLY, a través de HOLIDAY y GALENO, acordaron establecer, concertar o coordinar las posturas que cada uno presentaría en dicho procedimiento, con el propósito ulterior de mantener participaciones de mercado de 80-70% para DENTILAB y de 20-30% para GRUPO HOLY, a través de sus sociedades HOLIDAY y GALENO.

28) LP SSM-LP-004-2009 (N-004)

En el DISCO DENTILAB y el DISCO GALENO se advierte diversa información relacionada con la licitación pública número SSM-LP-004-2009 convocada por los Servicios de Salud de Michoacán³⁹⁹ para la adquisición de medicamento y material de curación, incluidas ambas CLAVES de cepillos, entre otros productos.

En los DISCOS obran las bases de la licitación pública señalada y un archivo que contiene el acta del fallo, de diecisiete de marzo de dos mil nueve, en la que se advierte que DENTILAB fue adjudicado en ambas CLAVES con el cien por ciento (100%) de las cantidades requeridas, así como el precio adjudicado en ambas CLAVES y el monto equivalente de acuerdo con las piezas adjudicadas.

Por su parte, en los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 41 se advierte, respecto de dicho procedimiento de contratación pública, que DENTILAB resultó adjudicada en ambas CLAVES, coincidiendo en las cantidades asignadas, el precio neto y el monto con la información que se encuentra en el fallo que obra en los DISCOS. Es decir, existe concordancia entre la información de los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 41 y la información contenida en los DISCOS.

Dicha información se esquematiza en el siguiente cuadro:⁴⁰⁰

Descripción	PMR	Cantidad mínima por asignar	Cantidad máxima por asignar	Cantidad asignada	Precio ofertado	% descuento ofertado	Monto Máximo	Monto Mínimo	% Asignado	Precio Neto	Ganador(es)
CEPILLOS ADULTOS	N/D	N/A	100,000	100,000	1.05	N/D	105,000.00	N/A	100	1.05	DENTILAB
CEPILLOS INFANTILES	N/D	N/A	100,000	100,000	0.93	N/D	93,000.00	N/A	100	0.93	DENTILAB

29) LP SSA-JALISCO (N-008)

con año de acuerdo a los porcentajes 80-20 y 70-30 establecidos con Dentilab de dos mil siete a dos mil trece'. Finalmente, quiero aclarar que en algunas ocasiones participaba algún tercero o empresas que no formaban parte del acuerdo entre PRODUCTOS GALENO (en conjunto con Holiday de México, S.A. de C.V.) y Dentilab, y en estos casos lo primero que se tenía que hacer era identificar si esa participación contaba con el respaldo de alguno de los dos grupos (GRUPO HOLY y Dentilab), y si ninguno de los dos reconocía esa participación nos quedábamos con la tarea de investigar quién estaba detrás de esa postura y se registraba en una columna por separado, como se observa en los cuadros comparativos." Folios 2197 y 2198.

³⁹⁹ Específicamente por la Delegación Administrativa.

⁴⁰⁰ Tabla de elaboración propia con información disponible en los DISCOS, folios 2188 y 2210; así como en los CUADROS COMPARATIVOS, folios 1269 a 1272.



4584

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

De la información registrada para CEPILLOS ADULTOS en el CUADRO COMPARATIVO de la cadena de correo electrónico número 41 se desprende diversa información relacionada con un procedimiento de contratación identificado con los siguientes datos: (i) autoridad convocante “SSA-JALISCO”, (ii) fecha quince de enero de dos mil nueve y (iii) número o clave “N-008”. Asimismo, se advierte que el total de las piezas fue adjudicado a un agente económico distinto de los emplazados, registrado como “OTRO”.

Dicha información se esquematiza en el siguiente cuadro:⁴⁰¹

Descripción	PMR	Cantidad mínima por asignar	Cantidad máxima por asignar	Cantidad asignada	Precio ofertado	% descuento ofertado	Monto Asignado	Monto Mínimo	% Asignado	Precio Neto	Ganador(es)
CEPILLOS INFANTILES	N/D	N/D	N/D	50,000	0.76	N/D	38,000.00	N/A	N/D	0.76	DENTILAB

Por otra parte, en los DISCOS se observa una carpeta que se vincula con el procedimiento denominado “SSA JALISCO N008”. No obstante, al analizar el contenido de la carpeta correspondiente se observa que los documentos corresponden a un procedimiento de contratación distinto, en particular a la licitación pública nacional número 00641321-019-09 convocada por el IMSS. Dichos documentos se analizan en la presente resolución y se identifican con el número 39 dentro del apartado que corresponde al análisis del CUADRO COMPARATIVO de la cadena de correo electrónico número 66.

En consecuencia, no existe información adicional dentro del EXPEDIENTE que permita corroborar la existencia del procedimiento de contratación que corresponde a la licitación pública identificada como “SSA-JALISCO (N-008)” o “SSA JALISCO N008” que se refiere en el CUADRO COMPARATIVO de la cadena de correo electrónico número 41.

En particular, no fue posible ubicar en los DISCOS documentación relacionada con las bases, acta de propuestas o el fallo de dicho procedimiento de contratación.

En razón de lo anterior, respecto del procedimiento de contratación que corresponde a la licitación pública identificada como “SSA-JALISCO (N-008)” o “SSA JALISCO N008” no existe evidencia suficiente que permita acreditar que DENTILAB y GRUPO HOLY, a través de HOLIDAY y GALENO, acordaron establecer, concertar o coordinar las posturas que cada uno presentaría en dicho procedimiento, con el propósito ulterior de mantener participaciones de mercado de 80-70% para DENTILAB y de 20-30% para GRUPO HOLY, a través de sus sociedades HOLIDAY y GALENO.

30) LPI 00641253-007-09 (I-007 T)

En el DISCO DENTILAB y el DISCO GALENO se advierte diversa información relacionada con la licitación pública internacional número 00641253-007-09 convocada por IMSS⁴⁰² para la adquisición de bienes de consumo terapéutico, incluidas ambas CLAVES de cepillos, entre otros productos.

⁴⁰¹ Tabla de elaboración propia con información disponible en los folios 1269 a 1272.

⁴⁰² Específicamente por la Delegación Yucatán.



En los DISCOS obra el archivo del fallo de las bases de la licitación pública internacional señalada, emitido el cinco de junio de dos mil nueve, en el que se observa que DENTILAB y HOLIDAY concurren realizando propuestas, así como el precio ofertado por cada una en ambas CLAVES. Asimismo, se advierte que HOLIDAY fue adjudicado en CEPILLOS INFANTILES con el cien por ciento (100%) de la cantidad requerida, mientras que un agente económico distinto de los emplazados, "JOSÉ MANUEL ANAYA BERRONES", fue adjudicado en CEPILLOS ADULTOS con el cien por ciento (100%) de la cantidad requerida, así como el precio adjudicado en ambas CLAVES.

Por su parte, en los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 41 se advierte, respecto de dicho procedimiento de contratación pública, que HOLIDAY resultó adjudicado en CEPILLOS INFANTILES, coincidiendo la información respecto de las cantidades asignadas, el precio neto y el monto. De igual manera, se advierte en los CUADROS COMPARATIVOS que "J.M. ANAYA BARRONES" resultó adjudicado en CEPILLOS ADULTOS, coincidiendo la información respecto de las cantidades asignadas, el precio neto y el monto.

Dicha información se esquematiza en el siguiente cuadro:⁴⁰³

Descripción	PMR	Cantidad mínima por asignar	Cantidad máxima por asignar	Cantidad máxima asignada	Precio ofertado	% descuento ofertado	Monto Máximo	Monto Mínimo	% Asignado	Precio Neto	Ganador(es)
CEPILLOS INFANTILES	N/D	63,526	158,816	158,816	0.58	N/D	92,113.28	36,845.08	100	0.58	HOLIDAY
CEPILLOS ADULTOS	N/D	97,828	244,571	244,571	0.62	N/D	151,364.02	60,653.36	100	0.62	JOSÉ MANUEL ANAYA BERRONES

De este modo, la información contenida en el CUADRO COMPARATIVO de la cadena de correo electrónico número 41 que refiere la coordinación de posturas por lo que hace a CEPILLOS INFANTILES en la licitación pública internacional número 00641253-007-09 convocada por IMSS es consistente con la información contenida en los DISCOS respecto de la existencia de dicho procedimiento y la participación de HOLIDAY en el mismo. No obstante, no existe evidencia suficiente que permita acreditar que DENTILAB y GRUPO HOLY, a través de HOLIDAY y GALENO, acordaron establecer, concertar o coordinar las posturas que cada uno presentaría en dicho procedimiento por lo que hace a la adquisición de CEPILLOS ADULTOS, con el propósito ulterior de mantener participaciones de mercado de 80-70% para DENTILAB y de 20-30% para GRUPO HOLY, a través de sus sociedades HOLIDAY y GALENO.⁴⁰⁴

31) AD S18/AD/317/09 (ADJ-317)

⁴⁰³ Tabla de elaboración propia con información disponible en los DISCOS, folios 2188 y 2210; así como en los CUADROS COMPARATIVOS, folios 1269 a 1272.

⁴⁰⁴ Debe tenerse en cuenta lo señalado previamente en el sentido de que la adjudicación de CEPILLOS a un tercero distinto o ajeno a los agentes económicos emplazados que se observa en los CUADROS COMPARATIVOS es consistente con la información que obra dentro del Expediente y que se refiere a la existencia de procedimientos de contratación respecto de los cuales no hubo coordinación de posturas y cuyas asignaciones también se registraron en los CUADROS COMPARATIVOS.



4586

**Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016**

Del DISCO DENTILAB y el DISCO GALENO se advierte diversa información relacionada con la adjudicación directa número S18/AD/317/09 realizada por el IMSS⁴⁰⁵ para la adquisición de material de curación, incluidas ambas CLAVES de cepillos, entre otros productos.

En los DISCOS obra un archivo que contiene la solicitud de cotización realizada por el IMSS a los proveedores, de nueve de junio de dos mil nueve, en la que se observa la cantidad de piezas requeridas para cada una de las CLAVES y el número de partida. Por su parte, en los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 41 se advierte, respecto de dicho procedimiento de contratación pública, que DENTILAB fue adjudicado en CEPILLOS ADULTOS y en CEPILLOS INFANTILES con el cien por ciento (100%) de la cantidad requerida (ambas cantidades coinciden con las cantidades requeridas en la solicitud de cotización señalada). Asimismo, en los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 41 se observa el precio en ambas CLAVES y el monto equivalente de acuerdo con las piezas adjudicadas. Dicha información se esquematiza en el siguiente cuadro:⁴⁰⁶

Descripción	PMR	Cantidad mínima por asignar	Cantidad máxima por asignar	Cantidad asignada	Precio ofertado	% descuento ofertado	Monto Máximo	Monto Mínimo	% Asignado	Precio Neto	Ganador(es)
CEPILLOS ADULTOS	N/D	N/A	5,500	5,500	0.85	N/D	4,675.00	N/A	100	0.85	DENTILAB
CEPILLOS INFANTILES	N/D	N/A	5,000	5,000	0.79	N/D	3,950.00	N/A	100	0.79	DENTILAB

32) LPN 35064001-017-09 (N-017 y N-017 A)

En el DISCO DENTILAB y el DISCO GALENO se advierte diversa información relacionada con la licitación pública nacional número 35064001-017-09 realizada por los Servicios de Salud de Coahuila para la adquisición de material de curación, incluidas ambas CLAVES de cepillos, entre otros productos.

En ambos discos obran las bases de la licitación pública nacional número 35064001-017-09, en las que se observa la cantidad de piezas requeridas para cada una de las CLAVES y el número de partida. Asimismo, obra en los DISCOS el acta del fallo, de diecisiete de julio de dos mil nueve, en la que es posible apreciar que resultó adjudicado DENTILAB.

Por su parte, en los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 41 se advierte, respecto de dicho procedimiento de contratación pública, que DENTILAB resultó adjudicada en ambas CLAVES, coincidiendo la información respecto de las cantidades asignadas, el precio neto y el monto. Es decir, existe concordancia o coincidencia entre los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 41 y la información que obra en los DISCOS.

Dicha información se esquematiza en el siguiente cuadro:⁴⁰⁷

⁴⁰⁵ Específicamente por la Delegación Estatal Morelos.

⁴⁰⁶ Tabla de elaboración propia con información disponible en los DISCOS, folios 2188 y 2210; así como en los CUADROS COMPARATIVOS, folios 1269 a 1272.

⁴⁰⁷ Tabla de elaboración propia con información disponible en los DISCOS, folios 2188 y 2210; así como en los CUADROS COMPARATIVOS, folios 1269 a 1272.



4587
Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

Descripción	PMR	Cantidad mínima por asignar	Cantidad máxima por asignar	Cantidad asignada	Precio ofertado	% descuento ofertado	Monto Asignado	Monto Mínimo	% Asignado	Precio Neto	Ganador(es)
CEPILLOS ADULTOS	N/D	N/A	120	120	1.20	N/D	144.00	N/A	100	1.20	DENTILAB
CEPILLOS INFANTILES	N/D	N/A	60	60	1.10	N/D	66.00	N/A	100	1.10	DENTILAB

33) LPN 35064001-019-09 (N-019)

En el DISCO DENTILAB y el DISCO GALENO se advierte diversa información relacionada con la licitación pública nacional número 35064001-019-09 realizada por los Servicios de Salud de Coahuila para la adquisición de material de curación, incluidas ambas CLAVES de cepillos, entre otros productos.

En ambos discos obran las bases de la licitación pública nacional número 35064001-019-09, en las que se observa la cantidad de piezas requeridas para cada una de las CLAVES y el número de partida. Asimismo, obra en los DISCOS el acta del fallo, de diecisiete de julio de dos mil nueve, en la que se observa que en ambas CLAVES resulto adjudicado "CONTROL SCIENTIFIC S.A. DE C.V."

Asimismo, en los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 41 se advierte, respecto de dicho procedimiento de contratación pública, que fue adjudicado un agente económico distinto a DENTILAB, HOLIDAY o GALENO en ambas CLAVES, también se advierte que la cantidad de piezas requeridas coincide con el estipulado en el fallo señalado.

La información disponible en el EXPEDIENTE para este procedimiento se esquematiza en el siguiente cuadro:⁴⁰⁸

Descripción	PMR	Cantidad mínima por asignar	Cantidad máxima por asignar	Cantidad asignada	Precio ofertado	% descuento ofertado	Monto Asignado	Monto Mínimo	% Asignado	Precio Neto	Ganador(es) ⁴⁰⁹
CEPILLOS ADULTOS	N/D	N/A	147,486	75,000	0.65	N/D	48,750.00	N/A	50.85	0.65	CONTROL SCIENTIFIC
CEPILLOS INFANTILES	N/D	N/A	198,000	150,000	0.59	N/D	88,500.00	N/A	75.76	0.59	CONTROL SCIENTIFIC

De este modo, la información referida en los DISCOS y en los CUADROS COMPARATIVOS indica que ni DENTILAB ni GRUPO HOLY (a través de GALENO y/o HOLIDAY) resultaron adjudicados para proveer CEPILLOS en dicho procedimiento de contratación.

La adjudicación de CEPILLOS a un tercero distinto o ajeno a los agentes económicos emplazados que se observa en los CUADROS COMPARATIVOS respecto de la licitación pública nacional número 35064001-019-09 realizada por los Servicios de Salud de Coahuila es consistente con la información que obra dentro del EXPEDIENTE y que refiere la existencia de procedimientos de contratación

⁴⁰⁸ Tabla de elaboración propia con información disponible en los DISCOS, folios 2188 y 2210; así como en los CUADROS COMPARATIVOS, folios 1269 a 1272.

⁴⁰⁹ En los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 41, el ganador fue identificado como "OTRO".



4588

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

respecto de los cuales no hubo coordinación de posturas y cuyas asignaciones también se registraron en los CUADROS COMPARATIVOS.⁴¹⁰

En razón de lo anterior, respecto de la licitación pública nacional número 35064001-019-09 realizada por los Servicios de Salud de Coahuila para la adquisición de CEPILLOS, entre otros productos, no existe evidencia suficiente que permita acreditar que DENTILAB y GRUPO HOLY, a través de HOLIDAY y GALENO, acordaron establecer, concertar o coordinar las posturas que cada uno presentaría en dicho procedimiento, con el propósito ulterior de mantener participaciones de mercado de 80-70% para DENTILAB y de 20-30% para GRUPO HOLY, a través de sus sociedades HOLIDAY y GALENO.

34) AD AD/195/09 (AD-195)

En el DISCO DENTILAB y el DISCO GALENO se advierte diversa información relacionada con la adjudicación directa número AD/195/09 realizada por el IMSS⁴¹¹ para la adquisición de material de curación, incluidos los CEPILLOS INFANTILES, entre otros productos.

En los DISCOS obra un archivo que contiene el acta del fallo de la adjudicación directa AD/195/09, de diez de agosto de dos mil nueve, en la que se observa que en dicho procedimiento de contratación concurrieron DENTILAB y HOLIDAY realizando propuestas. Asimismo, se advierte que HOLIDAY fue adjudicado en CEPILLOS INFANTILES con el cien por ciento (100%) de la cantidad requerida, así como el precio al que fue adjudicado y el monto equivalente de acuerdo con las piezas adjudicadas. Dicha información se esquematiza en el siguiente cuadro.⁴¹²

Descripción	PMR	Cantidad mínima por asignar	Cantidad máxima por asignar	Cantidad asignada	Precio ofertado	% descuento ofertado	Monto Máximo	Monto Mínimo	% Asignado	Precio Neto	Ganador(es)
CEPILLOS INFANTILES	N/D	N/A	35,422.00	35,422.00	0.67	N/D	23,732.74	N/A	100	0.67	HOLIDAY

Por su parte, en el CUADRO COMPARATIVO de CEPILLOS INFANTILES de la cadena de correo electrónico número 41 se advierte, respecto de dicho procedimiento, que la información registrada coincide con la del acta de la adjudicación directa referida en cuanto a los precios ofertados, la cantidad de piezas requeridas y el agente económico ganador.

35) LPN 59104001-003-09 (N-003)

⁴¹⁰ Específicamente, TGIORGIULI manifestó lo siguiente: "[...] había algunas ocasiones en que no alcanzaba el tiempo para coordinar las posturas con Dentilab, sin embargo, estas adjudicaciones se registraban en los cuadros comparativos -referidos en los correos que presentamos- para llevar las cuentas globales y coordinar futuras posturas para realizar la compensación correspondiente año con año de acuerdo a los porcentajes 80-20 y 70-30 establecidos con Dentilab de dos mil siete a dos mil trece'. Finalmente, quiero aclarar que en algunas ocasiones participaba algún tercero o empresas que no formaban parte del acuerdo entre PRODUCTOS GALENO (en conjunto con Holiday de México, S.A. de C.V.) y Dentilab, y en estos casos lo primero que se tenía que hacer era identificar si esa participación contaba con el respaldo de alguno de los dos grupos (GRUPO HOLY y Dentilab), y si ninguno de los dos reconocía esa participación nos quedábamos con la tarea de investigar quién estaba detrás de esa postura y se registraba en una columna por separado, como se observa en los cuadros comparativos." Folios 2197 y 2198.

⁴¹¹ Específicamente por la Delegación Estatal en Durango.

⁴¹² Tabla de elaboración propia con información disponible en los DISCOS, folios 2188 y 2210; así como en los CUADROS COMPARATIVOS, folios 1269 a 1272.



4589
Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

En el DISCO DENTILAB y el DISCO GALENO se advierte diversa información relacionada con la licitación pública nacional número 59104001-003-09 realizada por los Servicios de Salud de Veracruz⁴¹³ para la adquisición de material de curación, entre los que se encuentran diferentes productos, incluidas ambas CLAVES de cepillos.

En los DISCOS obra el archivo de las bases de dicho procedimiento, en las que se advierte la cantidad de piezas requeridas para cada una de las CLAVES y el número de partida. Por su parte, en los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 41 se advierte, respecto de dicho procedimiento de contratación pública, que DENTILAB fue adjudicado en CEPILLOS ADULTOS y en CEPILLOS INFANTILES con el cien por ciento (100%) de las cantidades requeridas (ambas cantidades coinciden con las cantidades requeridas en las bases del procedimiento). Asimismo, se advierte el precio ofertado en ambas CLAVES y el monto equivalente de acuerdo con las piezas adjudicadas.

Dicha información se esquematiza en el siguiente cuadro:⁴¹⁴

Descripción	PMR	Cantidad mínima por asignar	Cantidad máxima por asignar	Cantidad asignada	Precio ofertado	% descuento ofertado	Monto Asignado	Monto Mínimo	% Asignado	Precio Neto	Ganador(es)
CEPILLOS ADULTOS	N/D	N/A	1,200	1,200	0.89	N/D	1,068.00	N/A	100	0.89	DENTILAB
CEPILLOS INFANTILES	N/D	N/A	1,200	1,200	0.79	N/D	948.00	N/A	100	0.79	DENTILAB

36) LPN 51059001-023-09 (N-023 A)

En el DISCO DENTILAB y el DISCO GALENO se advierte diversa información relacionada con la licitación pública nacional número 51059001-023-09 realizada por los Servicios de Salud del estado de Querétaro⁴¹⁵ para la adquisición de material de curación, entre los que se encuentran diferentes productos y se incluyen ambas CLAVES de cepillos.

En los DISCOS obra el archivo de las bases de dicho procedimiento, en las que se observa la cantidad de piezas requeridas para cada una de las CLAVES y el número de partida.

Por otra parte, en los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 41 se advierte, respecto de dicho procedimiento de contratación pública, que DENTILAB fue adjudicado en CEPILLOS ADULTOS y en CEPILLOS INFANTILES con el cien por ciento (100%) de la cantidad requerida (ambas cantidades coinciden con las cantidades requeridas en las bases del procedimiento). Asimismo, se advierte el precio ofertado en ambas CLAVES y el monto equivalente de acuerdo a las piezas adjudicadas. Dicha información se esquematiza en el siguiente cuadro:⁴¹⁶

Descripción	PMR	Cantidad mínima	Cantidad máxima	Cantidad asignada	Precio ofertado	% descuento ofertado	Monto Asignado	Monto Mínimo	% Asignado	Precio Neto	Ganador(es)
-------------	-----	-----------------	-----------------	-------------------	-----------------	----------------------	----------------	--------------	------------	-------------	-------------

⁴¹³ Específicamente por la Dirección Administrativa.

⁴¹⁴ Tabla de elaboración propia con información disponible en los DISCOS, folios 2188 y 2210; así como en los CUADROS COMPARATIVOS, folios 1269 a 1272.

⁴¹⁵ Específicamente por el Comité de Adquisiciones, Enajenaciones, Arrendamientos y Contratación de Servicios.

⁴¹⁶ Tabla de elaboración propia con información disponible en los DISCOS, folios 2188 y 2210; así como en los CUADROS COMPARATIVOS, folios 1269 a 1272.



Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

		por asignar	por asignar								
CEPILLOS ADULTOS	N/D	N/A	8,024	8,024	1.05	N/D	8,425.20	N/A	100	1.05	DENTILAB
CEPILLOS INFANTILES	N/D	N/A	7,497	7,497	0.95	N/D	7,122.15	N/A	100	0.95	DENTILAB

37) LPN 43068001-019-09 (N-019 A)

En el DISCO DENTILAB y el DISCO GALENO se advierte diversa información relacionada con la licitación pública nacional número 43068001-019-09 realizada por los Servicios de Salud de Jalisco para la adquisición de material de curación, incluidos los CEPILLOS INFANTILES, entre otros productos.

En ambos discos obran las bases de la licitación pública nacional número 43068001-019-09, en las que se observa la cantidad de piezas requeridas y el número de partida. Asimismo, obra en los DISCOS el acta del fallo, de doce de noviembre de dos mil nueve, en la que se advierte que un agente económico distinto de los emplazados, "GRUPO EMPRESARIAL CK, S.A. DE C.V." fue adjudicado con el cien por ciento (100%) de la cantidad requerida, así como el precio adjudicado.

Al respecto, se indica que dicha información coincide con la registrada en el CUADRO COMPARATIVO para CEPILLOS INFANTILES de la cadena de correo electrónico número 41.

La información de dicho procedimiento de contratación se presenta en el siguiente cuadro:⁴¹⁷

Descripción	PMR	Cantidad mínima por asignar	Cantidad máxima por asignar	Cantidad asignada	Precio ofertado	% descuento ofertado	Monto Asignado	Monto Mínimo	% Asignado	Precio Neto	Ganador(es) ⁴¹⁸
CEPILLOS INFANTILES	N/D	N/A	404,100	404,100	0.55	N/D	222,255.00	N/A	100	0.55	GRUPO EMPRESARIAL CK, S.A. DE C.V.

De este modo, la información referida en los DISCOS y en los CUADROS COMPARATIVOS indica que ni DENTILAB ni GRUPO HOLY (a través de GALENO y/o HOLIDAY) resultaron adjudicados para proveer CEPILLOS en dicho procedimiento de contratación.

La adjudicación de CEPILLOS a un tercero distinto o ajeno a los agentes económicos emplazados que se observa en los CUADROS COMPARATIVOS respecto de la licitación pública nacional número 43068001-019-09 realizada por los Servicios de Salud de Jalisco es consistente con la información que obra dentro del EXPEDIENTE y que refiere la existencia de procedimientos de contratación respecto de los cuales no hubo coordinación de posturas y cuyas asignaciones también se registraron en los CUADROS COMPARATIVOS.⁴¹⁹

⁴¹⁷ Tabla de elaboración propia con información disponible en los DISCOS, folios 2188 y 2210; así como en los CUADROS COMPARATIVOS, folios 1269 a 1272.

⁴¹⁸ En los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 41, el ganador fue identificado como "OTRO".

⁴¹⁹ Específicamente, TGIORGIOULI manifestó lo siguiente: "[...] había algunas ocasiones en que no alcanzaba el tiempo para coordinar las posturas con Dentilab, sin embargo, estas adjudicaciones se registraban en los cuadros comparativos -referidos en los correos que presentamos- para llevar las cuentas globales y coordinar futuras posturas para realizar la compensación correspondiente año con año de acuerdo a los porcentajes 80-20 y 70-30 establecidos con Dentilab de dos mil siete a dos mil trece'. Finalmente, quiero aclarar que en algunas ocasiones participaba algún tercero o empresas que no formaban parte del acuerdo entre PRODUCTOS

COMISIÓN FEDERAL DE
COMPETENCIA ECONÓMICA

4591
Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

En razón de lo anterior, respecto de la licitación pública nacional número 43068001-019-09 realizada por los Servicios de Salud de Jalisco para la adquisición de CEPILLOS, entre otros productos, no existe evidencia suficiente que permita acreditar que DENTILAB y GRUPO HOLY, a través de HOLIDAY y GALENO, acordaron establecer, concertar o coordinar las posturas que cada uno presentaría en dicho procedimiento, con el propósito ulterior de mantener participaciones de mercado de 80-70% para DENTILAB y de 20-30% para GRUPO HOLY, a través de sus sociedades HOLIDAY y GALENO.

Cadena de correo electrónico número 66 “CUADROS ACTUALIZADOS”, periodo: 2010-2013⁴²⁰

En la cadena de correo electrónico número 66 se identificaron 58 (cincuenta y ocho) procedimientos de contratación pública para la adquisición de CEPILLOS, celebrados durante los años dos mil diez a dos mil trece, que fueron identificados por la AI en la “Tabla 2. Concurrencia en PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS” del DPR. Asimismo, dichos procedimientos forman parte de los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS que fueron imputados mediante el DPR por estar relacionados con la concertación o coordinación, y/o la abstención de posturas realizadas entre GRUPO HOLY (a través de HOLIDAY y/o GALENO) y DENTILAB.

Los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS que se incluyen en la cadena de Correo electrónico número 66 se enlistan y analizan a continuación:

Cadena de correo electrónico número 66 “CUADROS ACTUALIZADOS”, periodo: 2010-2013					
No.	Procedimiento	No.	Procedimiento	No.	Procedimiento
1	LPN 00637052-002-10	21	ADI-294-10	41	AD-1243-055-10
2	LPN 00641321-019-09	22	LPN 43068001-003-10	42	AD-1189-138-10
3	LPN 51059001-007-10	23	AD IMSS-CDA-038-10	43	ADJ1207-023-10
4	AD641253-126-09	24	ADJ/017/10	44	ADJ-00641226-077-10
5	LPN 52101001-008-10	25	AD/052/10	45	AD 1199/306/10
6	LPN 35064001-003-10	26	ADJ1207-011-10	46	AD-1189-257-10
7	LP SSM-LP-006/2010	27	AD-005-10	47	AD-060-10
8	AD/154/10	28	AD-1243-003-10	48	AD-137/10
9	LPN 58005001-005-10	29	AD/005/10	49	LPN 32111002-047-10
10	AD 084/10	30	ADJ1207-002-10	50	LPN GET-LPN/008/2011
11	AD S18/AD/345/10	31	AD 010/10	51	LPN LA-019GYR047-N62-2011
12	AD 099/10	32	ADJ/1199/018/10	52	LPI EA-924016995-I5-2012
13	LP SSCH-LP-006-2010	33	AD-1243-032-10	53	LPN 51059001-005-12
14	AD641195-0129-10	34	AD/073/10	54	LP EA-926005961-N2-2012
15	LP 31100003-004-10	35	ADJ/057/10	55	LPI LA-902052984-I6-2012
16	LPN 00641220-029-10	36	ADJ/035/10	56	LPN 51059001-013-12
17	LPN 00641207-014-10	37	ADJ1207-017-10	57	LPN LA-019GYN013-N12-2011
18	LPN 00641091-024-10	38	AD 033-10	58	LPI LA-019GYR047-T71-2012

GALENO (en conjunto con Holiday de México, S.A. de C.V.) y Dentilab, y en estos casos lo primero que se tenía que hacer era identificar si esa participación contaba con el respaldo de alguno de los dos grupos (GRUPO HOLY y Dentilab), y si ninguno de los dos reconocía esa participación nos quedábamos con la tarea de investigar quién estaba detrás de esa postura y se registraba en una columna por separado, como se observa en los cuadros comparativos. Folios 2197 y 2198.

⁴²⁰ Folios 1445 a 1451.



4592

**Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016**

19	AD-1189-276-10	39	AD/111/10
20	LPN 00641224-006-10	40	AD ADI-097-10

38) LPN 00637052-002-10 (N-002)

En el DISCO DENTILAB y el DISCO GALENO se advierte diversa información relacionada con la licitación pública nacional número 00637052-002-10 realizada por el ISSSTE⁴²¹ para la adquisición de material de curación, incluidos CEPILLOS ADULTOS, entre otros productos.

En los DISCOS obra el “*ACTA DE PRESENTACIÓN Y APERTURA DE PROPUESTAS TÉCNICAS Y ECONÓMICAS*” de la licitación LPN 00637052-002-10, en la que se observa que DENTILAB y HOLIDAY concurren realizando propuestas. También obra en los DISCOS un archivo que contiene el acta del fallo, de diecisiete de febrero de dos mil diez, en la que se advierte que DENTILAB fue adjudicado en CEPILLOS ADULTOS con el cien por ciento (100%) de la cantidad requerida, así como el precio y el monto equivalente de acuerdo a las piezas adjudicadas.

Por su parte, en el CUADRO COMPARATIVO de CEPILLOS ADULTOS de la cadena de correo electrónico número 66 se advierte, respecto de dicho procedimiento de contratación pública, que DENTILAB resultó adjudicada. Asimismo, se incluye en dicho CUADRO COMPARATIVO información sobre las cantidades asignadas, el precio neto y el monto. En este sentido, existe concordancia entre la información del CUADRO COMPARATIVO de la cadena de correo electrónico número 66 y la información del fallo respectivo por lo que hace a la adjudicación a DENTILAB de CEPILLOS ADULTOS.⁴²²

Dicha información se presenta en el siguiente cuadro:⁴²³

Descripción	PMR	Cantidad mínima por asignar	Cantidad máxima por asignar	Cantidad asignada	Precio ofertado	% descuento ofertado	Monto Máximo	Monto Mínimo	% Asignado	Precio Neto	Ganador(es)
CEPILLOS ADULTOS	N/D	1,000	1,000	1,000	0.98	N/D	980.00	980.00	100	0.98	DENTILAB

39) LPN 00641321-019-09 (N-019)

En el DISCO DENTILAB y el DISCO GALENO se advierte diversa información relacionada con la licitación pública nacional número 00641321-019-09 convocada por el IMSS⁴²⁴ para la adquisición de material de curación, incluidas ambas CLAVES de cepillos, entre otros productos.

En los DISCOS obra la convocatoria de dicha licitación, de la cual se advierte la cantidad de piezas requeridas para cada una de las CLAVES, el PMR y el número de partida que se le asignó a cada producto. Asimismo, en los DISCOS obra un archivo que contiene el acta del fallo de la licitación LPN

⁴²¹ Específicamente por la Dirección de Administración.

⁴²² En el CUADRO COMPARATIVO de CEPILLOS ADULTOS de la cadena de correo electrónico número 66 se indica que HOLIDAY también fue adjudicado; sin embargo, ello no se desprende del acta del fallo de la licitación LPN 00637052-002-10.

⁴²³ Tabla de elaboración propia con información disponible en los DISCOS, folios 2188 y 2210; así como en los CUADROS COMPARATIVOS, folios 1445 a 1451.

⁴²⁴ Específicamente por la Coordinación Técnica de Bienes y Servicios Terapéuticos.



4593 Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

00641321-019-09, de catorce de octubre de dos mil nueve, en la que se observa que, en relación con los CEPILLOS INFANTILES requeridos para la zona 1, las ofertas realizadas por diversos oferentes, entre ellos HOLIDAY y DENTILAB, se desecharon por superar el PMR establecido en la convocatoria, por lo cual se declaró desierta dicha partida; lo anterior acredita que ambos grupos emplazados concurren en dicho procedimiento de contratación pública.⁴²⁵

Por su parte, para la zona 2, DENTILAB fue adjudicado en CEPILLOS INFANTILES con el sesenta por ciento (60%) de la cantidad requerida y “COMERCIALIZADORA DE PRODUCTOS BASICOS PARA LA SALUD” (COMPROBASA) con el cuarenta por ciento (40%) restante. Dicha información se esquematiza en el siguiente cuadro:⁴²⁶

Descripción	PMR	Cantidad mínima por asignar	Cantidad máxima por asignar	Cantidad asignada	Precio ofertado	% descuento ofertado	Monto Máximo	Monto Mínimo	% Asignado	Precio Neto	Ganador(es)
CEPILLOS INFANTILES (zona 2)	0.54	2,436,109	4,872,217 ⁴²⁷	2,923,330	0.50	0.40	1,461,665.00	730,832.50	60	0.50	DENTILAB
CEPILLOS INFANTILES (zona 2)	0.54	2,436,109	4,872,217 ⁴²⁸	1,948,887	0.50	0.20	974,443.50	487,222.00	40	0.50	COMPROBASA

A su vez, en el fallo señalado se observa que DENTILAB fue adjudicado en CEPILLOS ADULTOS con el cien por ciento (100%) de la cantidad requerida para la zona 1, mientras que HOLIDAY fue adjudicado en CEPILLOS ADULTOS con el sesenta por ciento (60%) de la zona 2 y DENTILAB con el cuarenta por ciento (40%) de la misma zona.

La información referida se presenta en el siguiente cuadro:⁴²⁹

Descripción	PMR	Cantidad mínima por asignar	Cantidad máxima por asignar	Cantidad asignada	% descuento o ofertado	Monto Máximo	Monto Mínimo	% Asignado	Precio Neto	Ganador(es)
CEPILLOS ADULTOS (zona 1)	0.73	2,592,755	5,185,509	5,185,509	0.50	3,785,421.57	1,892,711.15	100	0.53	DENTILAB
CEPILLOS ADULTOS (zona 2)	0.73	3,326,702	6,653,403 ⁴³⁰	3,992,042	0.60	2,914,190.66	1,457,095.33	60	0.53	HOLIDAY

⁴²⁵ Páginas 6, 57, 58, 308 y 313 del fallo de la LPN número 00641321-019-09.

⁴²⁶ Tabla de elaboración propia con información disponible en los DISCOS, folios 2188 y 2210; así como en los CUADROS COMPARATIVOS, folios 1445 a 1451.

⁴²⁷ Esta cantidad es el resultado de la suma de las cantidades asignadas en la zona 2 de CEPILLOS INFANTILES, visible en la página 179 del fallo de la LPN 00641321-019-09 convocada por el IMSS; y a su vez equivale al (cien por ciento) 100% del total de la cantidad asignada para dicha clave.

⁴²⁸ Ídem.

⁴²⁹ Tabla de elaboración propia con información disponible en los DISCOS, folios 2188 y 2210; así como en los CUADROS COMPARATIVOS, folios 1445 a 1451.

⁴³⁰ Esta cantidad es el resultado de la suma de las cantidades asignadas en la zona 2 de CEPILLOS ADULTOS, visible en la página 178 del fallo de la LPN 00641321-019-09 convocada por el IMSS; y a su vez equivale al cien por ciento (100%) del total de la cantidad asignada para dicha clave.



4594

**Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016**

CEPILLOS ADULTOS (zona 2)	0.73	3,326,702	6,653,403 ⁴³¹	2,661,361	0.40	1,942,793.53	971,397.13	40	0.53	DENTILAB
----------------------------------	------	-----------	--------------------------	-----------	------	--------------	------------	----	------	----------

Finalmente, en los CUADROS COMPARATIVOS de ambas CLAVES de la cadena de correo electrónico número 66 se advierte, respecto de dicho procedimiento de contratación pública, que en ambas CLAVES se contabilizaron cantidades en favor de DENTILAB y HOLIDAY, las cuales coinciden con la suma de las cantidades adjudicadas de ambas zonas observadas en el fallo respectivo.

40) LPN 51059001-007-10 (N-007 A)

En el DISCO DENTILAB y el DISCO GALENO se advierte diversa información relacionada con la licitación pública nacional número 51059001-007-10 convocada por los Servicios de Salud del Querétaro⁴³² para la adquisición de material de curación, incluidas ambas CLAVES de cepillos, entre otros productos.

En los DISCOS obran las bases y el acta de fallo de la LPN 51059001-007-10, de veintiséis de marzo de dos mil diez, en la que se observa que DENTILAB fue adjudicada en ambas CLAVES con el cien por ciento (100%) de la cantidad requerida. Asimismo, se advierte el precio adjudicado en ambas CLAVES y el monto equivalente de acuerdo con las piezas adjudicadas.

Por su parte, en los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 66 se advierte, respecto de dicho procedimiento de contratación pública, que DENTILAB resultó adjudicada en ambas CLAVES, coincidiendo la información respecto de las cantidades asignadas, el precio neto y el monto. Es decir, existe concordancia entre la información de los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 66 y la información del fallo respectivo

Dicha información se presenta en el siguiente cuadro:⁴³³

Descripción	PMR	Cantidad mínima por asignar	Cantidad máxima por asignar	Cantidad asignada	Precio ofertado	% descuento ofertado	Monto Máximo	Monto Mínimo	% Asignado	Precio Neto	Ganador(es)
CEPILLOS INFANTILES	N/D	N/A	20,000	20,000	0.63	N/A	12,600.00	N/A	100	0.63	DENTILAB
CEPILLOS ADULTOS	N/D	N/A	20,300	20,300	0.64	N/A	12,992.00	N/A	100	0.64	DENTILAB

41) AD641253-126-09 (AD 126)

En el DISCO DENTILAB y el DISCO GALENO se advierte diversa información relacionada con la adjudicación directa internacional número AD641253-126-09 convocada por IMSS⁴³⁴ para la adquisición de ambas CLAVES de cepillos, entre otros productos.

En los DISCOS obra un archivo que contiene el documento denominado “*ACTA DEL EVENTO DE PRESENTACIÓN Y APERTURA DE PROPUESTAS TÉCNICAS Y ECONÓMICAS [...]*” de seis de enero

⁴³¹ *Idem.*

⁴³² Específicamente por el Comité de Adquisiciones, Enajenaciones, Arrendamientos y Contratación de Servicios.

⁴³³ Tabla de elaboración propia con información disponible en los DISCOS, folios 2188 y 2210; así como en los CUADROS COMPARATIVOS, folios 1445 a 1451.

⁴³⁴ Específicamente por la Delegación Yucatán.



de dos mil diez, en la que se observa que DENTILAB y HOLIDAY realizaron propuestas respecto de ambas CLAVES.

No obstante, en los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 66 se advierte, respecto de dicho procedimiento de contratación pública que, en ambas CLAVES fue adjudicado un agente económico distinto a DENTILAB, HOLIDAY o GALENO.

La información disponible en el EXPEDIENTE para este procedimiento se esquematiza en el siguiente cuadro:⁴³⁵

Descripción	PMR	Cantidad mínima por asignar	Cantidad máxima por asignar	Cantidad asignada	Precio ofertado	% descuento ofertado	Monto Asignado	Monto Mínimo	% Asignado	Precio Neto	Ganador(es) ⁴³⁶
CEPILLOS INFANTILES	N/D	N/A	49,739	49,739	0.58	N/A	28,848.62	N/A	100	0.58	OTRO
CEPILLOS ADULTOS	N/D	N/A	56,556	56,556	0.69	N/A	39,023.64	N/A	100	0.69	OTRO

De este modo, la información referida en los DISCOS y en los CUADROS COMPARATIVOS indica que ni DENTILAB ni GRUPO HOLY (a través de GALENO y/o HOLIDAY) resultaron adjudicados para proveer CEPILLOS en dicho procedimiento de contratación.

La adjudicación de CEPILLOS a un tercero distinto o ajeno a los agentes económicos emplazados que se observa en los CUADROS COMPARATIVOS respecto de la adjudicación directa internacional número AD641253-126-09 convocada por IMSS es consistente con la información que obra dentro del EXPEDIENTE y que refiere la existencia de procedimientos de contratación respecto de los cuales no hubo coordinación de posturas y cuyas asignaciones también se registraron en los CUADROS COMPARATIVOS.⁴³⁷

En razón de lo anterior, respecto de la adjudicación directa internacional número AD641253-126-09 convocada por IMSS para la adquisición de CEPILLOS, entre otros productos, no existe evidencia suficiente que permita acreditar que DENTILAB y GRUPO HOLY, a través de HOLIDAY y GALENO, acordaron establecer, concertar o coordinar las posturas que cada uno presentaría en dicho

⁴³⁵ Tabla de elaboración propia con información disponible en los DISCOS, folios 2188 y 2210; así como en los CUADROS COMPARATIVOS, folios 1269 a 1272.

⁴³⁶ En los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 66, el ganador fue identificado como "GPO. SUP. VILLA DE CORTES".

⁴³⁷ Específicamente, TGIORGIULI manifestó lo siguiente: "[...] había algunas ocasiones en que no alcanzaba el tiempo para coordinar las posturas con Dentilab, sin embargo, estas adjudicaciones se registraban en los cuadros comparativos -referidos en los correos que presentamos- para llevar las cuentas globales y coordinar futuras posturas para realizar la compensación correspondiente año con año de acuerdo a los porcentajes 80-20 y 70-30 establecidos con Dentilab de dos mil siete a dos mil trece'. Finalmente, quiero aclarar que en algunas ocasiones participaba algún tercero o empresas que no formaban parte del acuerdo entre PRODUCTOS GALENO (en conjunto con Holiday de México, S.A. de C.V.) y Dentilab, y en estos casos lo primero que se tenía que hacer era identificar si esa participación contaba con el respaldo de alguno de los dos grupos (GRUPO HOLY y Dentilab), y si ninguno de los dos reconocía esa participación nos quedábamos con la tarea de investigar quién estaba detrás de esa postura y se registraba en una columna por separado, como se observa en los cuadros comparativos." Folios 2197 y 2198.



4596

**Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016**

procedimiento, con el propósito ulterior de mantener participaciones de mercado de 80-70% para DENTILAB y de 20-30% para GRUPO HOLY, a través de sus sociedades HOLIDAY y GALENO.

42) LPN 52101001-008-10 (N-008 A)

En el DISCO DENTILAB y el DISCO GALENO se advierte diversa información relacionada con la licitación pública nacional número 52101001-008-10 convocada por los Servicios Estatales de Salud de Quintana Roo⁴³⁸ para la adquisición de material de curación, incluidas ambas CLAVES de cepillos, entre otros productos.

En los DISCOS obran las bases y el acta del fallo de la licitación pública nacional número 52101001-008-10, éste último de veintisiete de abril de dos mil diez. En el fallo referido se observa que DENTILAB fue adjudicada en ambas CLAVES; asimismo, se advierte el precio adjudicado en ambas CLAVES, desglosado por partida y el monto equivalente de acuerdo con las piezas adjudicadas.

Dicha información se esquematiza en el siguiente cuadro:⁴³⁹

Descripción	PMR	Cantidad mínima por asignar	Cantidad máxima por asignar	Cantidad asignada	Precio ofertado	% descuento ofertado	Monto Máximo	Monto Mínimo	% Asignado	Precio Neto	Ganador(es)
CEPILLOS ADULTOS	N/D	N/A	21,029	21,029	0.72	N/A	15,140.88	N/A	100	0.72	DENTILAB
CEPILLOS ADULTOS	N/D	N/A	10,000	10,000	0.72	N/A	7,200.00	N/A	100	0.72	DENTILAB
CEPILLOS INFANTILES	N/D	N/A	15,772	15,772	0.59	N/A	9,305.48	N/A	100	0.59	DENTILAB
CEPILLOS INFANTILES	N/D	N/A	30,000	30,000	0.59	N/A	17,700.00	N/A	100	0.59	DENTILAB

Por otro lado, se advierte que la suma de las cantidades máximas asignadas para DENTILAB arroja en el caso de CEPILLOS ADULTOS un total de 31,029 (treinta y un mil veintinueve) unidades, cantidad que coincide con la cantidad señaladas en el respectivo CUADRO COMPARATIVO de la cadena de correo electrónico número 66. Asimismo, en el caso de CEPILLOS INFANTILES las cantidades referidas en el CUADRO COMPARATIVO que se asignaron a DENTILAB en dicho procedimiento son muy similares a las señaladas en el fallo.⁴⁴⁰

43) LPN 35064001-003-10 (N-003 A)

En el DISCO DENTILAB y el DISCO GALENO se advierte diversa información relacionada con la licitación pública nacional número 35064001-003-10 realizada por los Servicios de Salud de Coahuila

⁴³⁸ Específicamente por la Dirección Administrativa.

⁴³⁹ Tabla de elaboración propia con información disponible en los DISCOS, folios 2188 y 2210.

⁴⁴⁰ En los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 66 se advierte, respecto de dicho procedimiento de contratación pública y por lo que hace a la información correspondiente a CEPILLOS ADULTOS, que el nombre del procedimiento se identifica bajo el título "SSA-QUINTANA ROO" y que la fecha del fallo corresponde al cinco de abril de dos mil diez (dicha información es idéntica a la que se incluye en el CUADRO COMPARATIVO que corresponde a CEPILLOS INFANTILES; sin embargo, la fecha del fallo referida en los DISCOS es veintisiete de abril de dos mil diez). Asimismo, en el CUADRO COMPARATIVO que corresponde a CEPILLOS INFANTILES se refiere de forma imprecisa el número de procedimiento (AD-008), en lugar del procedimiento N008-A, como se identifica en el cuadro de CEPILLOS INFANTILES y en los DISCOS. No obstante, la cantidad de los CEPILLOS ADULTOS asignados a DENTILAB de acuerdo con el CUADRO COMPARATIVO (esto es, la cantidad de 45,775 -cuarenta y cinco mil setecientos setenta y cinco) es muy similar a la referida en el fallo que se encuentra en los DISCOS (45,772 -cuarenta y cinco mil setecientos setenta y dos).



Pleño
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

para la adquisición de material de curación, incluidas ambas CLAVES de cepillos, entre otros productos.

En ambos discos obran las bases de la licitación pública nacional número 35064001-003-10, en las cuales se observa la cantidad de piezas requeridas para cada una de las CLAVES y el número de partida. Asimismo, en los DISCOS obra el acta del fallo, de veinticuatro de mayo de dos mil diez, en la que se observa que DENTILAB fue adjudicado en CEPILLOS INFANTILES y "THELMA NYDIA GARZA ALANIS" en CEPILLOS ADULTOS.

Por su parte, en los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 66 se advierte, respecto de dicho procedimiento de contratación pública, que DENTILAB resultó adjudicada en CEPILLOS INFANTILES, coincidiendo la información respecto de las cantidades asignadas, el precio neto y el monto. Asimismo, se advierte que los datos registrados en el CUADRO COMPARATIVO para CEPILLOS ADULTOS coinciden con los datos de adjudicación que en ese procedimiento refieren a "THELMA NYDIA GARZA ALANIS", y que dichas cantidades fueron contabilizadas en favor de HOLIDAY, obedeciendo a que en el propio cuadro se registró la frase "CON THELMA". En este sentido, existe coincidencia entre la información de los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 66 y el fallo respectivo.

Dicha información se esquematiza en el siguiente cuadro:⁴⁴¹

Descripción	PMR	Cantidad mínima por asignar	Cantidad máxima por asignar	Cantidad asignada	Precio ofertado	% descuento ofertado	Monto Asignado	Monto Mínimo	% Asignado	Precio Neto	Ganador(es)
CEPILLOS ADULTOS	N/D	96,000	144,000	144,000	0.75	N/A	108,000.00	72,000.00	100	0.75	THELMA NYDIA GARZA ALANIS
CEPILLOS INFANTILES	N/D	96,355	144,533	144,533	0.70	N/A	101,173.10	67,448.50	100	0.70	DENTILAB

44) LP SSM-LP-006/2010 (I-006 y/o N-006 A)

En el DISCO DENTILAB y el DISCO GALENO se advierte diversa información relacionada con la licitación pública número SSM-LP-006/2010 realizada por los Servicios de Salud de Michoacán⁴⁴² para la adquisición de material de curación, entre los que se encuentran ambas CLAVES, entre otros productos.

En los DISCOS obra el archivo de las bases de dicho procedimiento, de veinte de mayo de dos mil diez, en las que se advierte la cantidad de piezas requeridas para cada una de las CLAVES y el número de partida. Asimismo, en los DISCOS obra el acta del fallo, de veinticuatro de mayo de dos mil diez, en la que se observa que respecto de ambas CLAVES fue adjudicado "DISTRIBUIDORA CIENTIFICA BOYER, S.A. DE C.V.", agente económico distinto a DENTILAB, HOLIDAY y/o GALENO.

⁴⁴¹ Tabla de elaboración propia con información disponible en los DISCOS, folios 2188 y 2210; así como en los CUADROS COMPARATIVOS, folios 1445 a 1451.

⁴⁴² Específicamente por Delegación Estatal en Durango.



4578

**Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016**

Dicha información se esquematiza en el siguiente cuadro:⁴⁴³

Descripción	PMR	Cantidad mínima por asignar	Cantidad máxima por asignar	Cantidad asignada	Precio ofertado	% descuento ofertado	Monto Asignado	Monto Mínimo	% Asignado	Precio Neto	Ganador(es)
CEPILLOS ADULTOS	N/D	N/A	100,000	100,000	N/D	N/D	60,000.00	N/A	100	0.60	DISTRIBUIDORA CIENTIFICA BOYER, S.A. DE C.V.
CEPILLOS INFANTILES	N/D	N/A	100,000	100,000	N/D	N/D	50,000.00	N/A	100	0.50	DISTRIBUIDORA CIENTIFICA BOYER, S.A. DE C.V.

Dicha información es consistente con los datos referidos en los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 66 debido a que en ellos se advierte que respecto de ambas CLAVES fue adjudicado un agente económico distinto a los emplazados.⁴⁴⁴

De este modo, la información referida en los DISCOS y en los CUADROS COMPARATIVOS indica que ni DENTILAB ni GRUPO HOLY (a través de GALENO y/o HOLIDAY) resultaron adjudicados para proveer CEPILLOS en dicho procedimiento de contratación.

La adjudicación de CEPILLOS a un tercero distinto o ajeno a los agentes económicos emplazados que se observa en los CUADROS COMPARATIVOS respecto de la licitación pública número SSM-LP-006/2010 realizada por los Servicios de Salud de Michoacán es consistente con la información que obra dentro del EXPEDIENTE y que refiere la existencia de procedimientos de contratación respecto de los cuales no hubo coordinación de posturas y cuyas asignaciones también se registraron en los CUADROS COMPARATIVOS.⁴⁴⁵

En razón de lo anterior, respecto de la licitación pública número SSM-LP-006/2010 realizada por los Servicios de Salud de Michoacán para la adquisición de CEPILLOS, entre otros productos, no existe evidencia suficiente que permita acreditar que DENTILAB y GRUPO HOLY, a través de HOLIDAY y GALENO, acordaron establecer, concertar o coordinar las posturas que cada uno presentaría en dicho procedimiento, con el propósito ulterior de mantener participaciones de mercado de 80-70% para DENTILAB y de 20-30% para GRUPO HOLY, a través de sus sociedades HOLIDAY y GALENO.

45) AD/154/10 (AD/154)

⁴⁴³ Tabla de elaboración propia con información disponible en los DISCOS, folios 2188 y 2210.

⁴⁴⁴ Folios 1445 a 1451.

⁴⁴⁵ Específicamente, TGIORGIULI manifestó lo siguiente: "[...] había algunas ocasiones en que no alcanzaba el tiempo para coordinar las posturas con Dentilab, sin embargo, estas adjudicaciones se registraban en los cuadros comparativos -referidos en los correos que presentamos- para llevar las cuentas globales y coordinar futuras posturas para realizar la compensación correspondiente año con año de acuerdo a los porcentajes 80-20 y 70-30 establecidos con Dentilab de dos mil siete a dos mil trece'. Finalmente, quiero aclarar que en algunas ocasiones participaba algún tercero o empresas que no formaban parte del acuerdo entre PRODUCTOS GALENO (en conjunto con Holiday de México, S.A. de C.V.) y Dentilab, y en estos casos lo primero que se tenía que hacer era identificar si esa participación contaba con el respaldo de alguno de los dos grupos (GRUPO HOLY y Dentilab), y si ninguno de los dos reconocía esa participación nos quedábamos con la tarea de investigar quién estaba detrás de esa postura y se registraba en una columna por separado, como se observa en los cuadros comparativos." Folios 2197 y 2198.



En el DISCO DENTILAB y el DISCO GALENO se advierte diversa información relacionada con la adjudicación directa número AD/154/10, realizada por el IMSS⁴⁴⁶ para la adquisición de material de curación, entre los que se encuentran diferentes productos, incluidos los que corresponden a ambas CLAVES.

En los DISCOS obra un archivo que contiene la autorización de la adjudicación directa AD/154/10, de primero de julio de dos mil diez, en la que se observa que HOLIDAY fue adjudicado en ambas CLAVES con el cien por ciento (100%) de la cantidad requerida, así como el precio al que fue adjudicado y el monto equivalente de acuerdo con las piezas adjudicadas.

Por su parte, en los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 66 se advierte, respecto de dicho procedimiento de contratación pública, que HOLIDAY resultó adjudicada en ambas CLAVES, coincidiendo la información respecto de las cantidades asignadas, el precio neto y el monto. En este sentido, existe concordancia entre la información de los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 66 y la información contenida en los DISCOS.

Dicha información se esquematiza en el siguiente cuadro:⁴⁴⁷

Descripción	PMR	Cantidad mínima por asignar	Cantidad máxima por asignar	Cantidad asignada	Precio ofertado	% descuento ofertado	Monto Máximo	Monto Mínimo	% Asignado	Precio Neto	Ganador(es)
CEPILLOS ADULTOS	N/D	N/A	64,163	64,163	0.72	N/A	46,197.36	N/A	100	0.72	HOLIDAY
CEPILLOS INFANTILES	N/D	N/A	54,828	54,828	0.70	N/A	38,379.60	N/A	100	0.70	HOLIDAY

46) LPN 58005001-005-10 (N-005)

En el DISCO DENTILAB y el DISCO GALENO se advierte diversa información relacionada con la licitación pública nacional número 58005001-005-10 convocada por el Organismo Público Descentralizado de Tlaxcala⁴⁴⁸ para la adquisición de materiales, accesorios y suministros médicos dentales, incluidas ambas CLAVES de cepillos, entre otros productos.

En los DISCOS obran las bases y el acta de fallo de la licitación LPN 58005001-005-10, de veinte de julio de dos mil diez, en la que se observa que DENTILAB fue adjudicada en ambas CLAVES con el cien por ciento (100%) de la cantidad requerida. Asimismo, se advierte el precio adjudicado en ambas CLAVES y el monto equivalente de acuerdo con las piezas adjudicadas.

Por su parte, en los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 66 se advierte, respecto de dicho procedimiento de contratación pública, que DENTILAB resultó adjudicada en ambas CLAVES, coincidiendo la información respecto de las cantidades asignadas, el precio neto y

⁴⁴⁶ Específicamente por la Delegación Estatal en Durango.

⁴⁴⁷ Tabla de elaboración propia con información disponible en los DISCOS, folios 2188 y 2210; así como en los CUADROS COMPARATIVOS, folios 1445 a 1451.

⁴⁴⁸ Específicamente por la Dirección de Administración.



Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

el monto. Es decir, existe concordancia entre la información de los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 66 y la información del fallo respectivo.

Dicha información se esquematiza en el siguiente cuadro:⁴⁴⁹

Descripción	PMR	Cantidad mínima por asignar	Cantidad máxima por asignar	Cantidad asignada	Precio ofertado	% descuento ofertado	Monto Máximo	Monto Mínimo	% Asignado	Precio Neto	Ganador(es)
CEPILLOS ADULTOS	N/D	N/A	50,000	50,000	0.80	N/A	40,000.00	N/A	100	0.80	DENTILAB
CEPILLOS INFANTILES	N/D	N/A	200,000	200,000	0.70	N/A	140,000.00	N/A	100	0.70	DENTILAB

47) AD 084/10 (AD-084)

En el DISCO DENTILAB y el DISCO GALENO se advierte diversa información relacionada con la adjudicación directa número 084/10 realizada por el IMSS⁴⁵⁰ para la adquisición de material de curación, incluidas ambas CLAVES, entre otros productos.

En los DISCOS obran las bases y un archivo que contiene el documento denominado “*ACTA DEL EVENTO DE PRESENTACIÓN Y APERTURA DE PROPUESTAS TÉCNICAS Y ECONÓMICAS* [...]” de veintisiete de julio de dos mil diez, en la que se observa que DENTILAB y HOLIDAY realizaron propuestas respecto de ambas CLAVES. Asimismo, en los DISCOS obra el acta de fallo, de dos de agosto de dos mil diez, en la que se observa que DENTILAB fue adjudicada en ambas CLAVES con el cien por ciento (100%) de la cantidad requerida, así como el precio al que fue adjudicado y el monto equivalente de acuerdo a las piezas adjudicadas.

Por su parte, en los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 66 se advierte, por lo que hace a dicho procedimiento de contratación pública, que DENTILAB resultó adjudicada en ambas CLAVES, coincidiendo la información respecto de las cantidades asignadas, el precio neto y el monto. En este sentido, existe concordancia entre la información de los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 66 y la información contenida en los DISCOS.

Dicha información se esquematiza en el siguiente cuadro:⁴⁵¹

Descripción	PMR	Cantidad mínima por asignar	Cantidad máxima por asignar	Cantidad asignada	Precio ofertado	% descuento ofertado	Monto Máximo	Monto Mínimo	% Asignado	Precio Neto	Ganador(es)
CEPILLOS INFANTILES	N/D	N/A	43,542	43,542	0.65	N/A	28,302.30	N/A	100	0.65	DENTILAB
CEPILLOS ADULTOS	N/D	N/A	135,098	135,098	0.70	N/A	94,568.60	N/A	100	0.70	DENTILAB

⁴⁴⁹ Tabla de elaboración propia con información disponible en los DISCOS, folios 2188 y 2210; así como en los CUADROS COMPARATIVOS, folios 1445 a 1451.

⁴⁵⁰ Específicamente por la Delegación Estatal en San Luis Potosí.

⁴⁵¹ Tabla de elaboración propia con información disponible en los DISCOS, folios 2188 y 2210; así como en los CUADROS COMPARATIVOS, folios 1445 a 1451.

COMISIÓN FEDERAL DE
COMPETENCIA ECONÓMICA

4601
Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

48) AD S18/AD/345/10 (AD-345)

En el DISCO DENTILAB y el DISCO GALENO se advierte diversa información relacionada con la adjudicación directa número S18/AD/345/10 realizada por el IMSS⁴⁵² para la adquisición de material de curación, entre los que se encuentran diferentes productos, incluidas ambas CLAVES.

En los DISCOS obran las bases y un archivo que contiene la autorización de la adjudicación directa S18/AD/345/10, de diez de agosto de dos mil diez, en la que se observa que DENTILAB y HOLIDAY realizaron propuestas respecto de ambas CLAVES. Asimismo, se advierte que DENTILAB fue adjudicada en ambas CLAVES con el cien por ciento (100%) de la cantidad requerida, así como el precio al que fue adjudicado y el monto equivalente de acuerdo a las piezas adjudicadas.

Por su parte, en los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 66 se advierte, respecto de dicho procedimiento de contratación pública, que DENTILAB resultó adjudicada en ambas CLAVES, coincidiendo en las cantidades asignadas, el precio neto y el monto. En este sentido, existe concordancia entre la información de los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 66 y la información contenida en los DISCOS.

Dicha información se esquematiza en el siguiente cuadro:⁴⁵³

Descripción	PMR	Cantidad mínima por asignar	Cantidad máxima por asignar	Cantidad asignada	Precio ofertado	% descuento ofertado	Monto Máximo	Monto Mínimo	% Asignado	Precio Neto	Ganador(es)
CEPILLOS ADULTOS	N/D	N/A	1,500	1,500	0.80	N/A	1,200.00	N/A	100	0.80	DENTILAB
CEPILLOS INFANTILES	N/D	N/A	1,500	1,500	0.70	N/A	1,050.00	N/A	100	0.70	DENTILAB

49) AD 099/10 (AD-099)

En el DISCO DENTILAB y el DISCO GALENO se advierte diversa información relacionada con la adjudicación directa número 099/10 realizada por el IMSS⁴⁵⁴ para la adquisición de material de curación, incluidas ambas CLAVES.

En los DISCOS obran las bases y un archivo que contiene el acta del fallo de la adjudicación directa 099/10, de veinticuatro de agosto de dos mil diez, en la que se observa que DENTILAB y HOLIDAY realizaron propuestas respecto de ambas CLAVES. Asimismo, se advierte que DENTILAB fue adjudicada en CEPILLOS ADULTOS con el cien por ciento (100%) de la cantidad requerida, así como el precio al que fue adjudicado y el monto equivalente de acuerdo a las piezas adjudicadas.⁴⁵⁵

Por su parte, en el CUADRO COMPARATIVO de CEPILLOS ADULTOS de la cadena de correo electrónico número 66 se advierte, respecto de dicho procedimiento de contratación pública, que DENTILAB

⁴⁵² Específicamente por la Delegación Estatal Morelos.

⁴⁵³ Tabla de elaboración propia con información disponible en los DISCOS, folios 2188 y 2210; así como en los CUADROS COMPARATIVOS, folios 1445 a 1451.

⁴⁵⁴ Específicamente por la Delegación Estatal San Luis Potosí.

⁴⁵⁵ En la página 10 del fallo de la adjudicación directa 099/10, se advierte que todas las propuestas de CEPILLOS INFANTILES fueron rechazadas, incluidas las de DENTILAB y HOLIDAY, por ofrecer un precio no aceptable para los intereses del IMSS.



4602

**Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016**

resultó adjudicada en CEPILLOS ADULTOS, coincidiendo la información respecto de las cantidades asignadas, el precio neto y el monto. En este sentido, existe concordancia entre la información de los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 66 y la información contenida en los DISCOS.

Dicha información se esquematiza en el siguiente cuadro:⁴⁵⁶

Descripción	PMR	Cantidad mínima por asignar	Cantidad máxima por asignar	Cantidad asignada	Precio ofertado	% descuento ofertado	Monto Máximo	Monto Mínimo	% Asignado	Precio Neto	Ganador(es)
CEPILLOS ADULTOS	N/D	N/A	205,648	205,648	0.68	N/A	139,840.64	N/A	100	0.68	DENTILAB

50) LP SSCH-LP-006-2010 (I-006)

En el DISCO DENTILAB y el DISCO GALENO se advierte diversa información relacionada con la licitación pública número SSCH-LP-006-2010 realizada por los Servicios de Salud de Chihuahua⁴⁵⁷ para la adquisición de medicinas y material de curación, entre los que se encuentran diferentes productos, incluidos CEPILLOS ADULTOS.

En los DISCOS obran las bases y un archivo que contiene el acta del fallo de la licitación pública SSCH-LP-006-2010, de nueve de septiembre de dos mil diez, en la que se observa que DENTILAB fue adjudicada en CEPILLOS ADULTOS con el cien por ciento (100%) de la cantidad requerida, así como el precio al que fue adjudicado y el monto equivalente de acuerdo con las piezas adjudicadas.

Por su parte, en el CUADRO COMPARATIVO de CEPILLOS ADULTOS de la cadena de correo electrónico número 66 se observa, respecto de dicho procedimiento de contratación pública, que DENTILAB resultó adjudicada en CEPILLOS ADULTOS, coincidiendo la información respecto de las cantidades asignadas, el precio neto y el monto. En este sentido, existe concordancia entre la información de los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 66 y la información contenida en los DISCOS.

Dicha información se esquematiza en el siguiente cuadro:⁴⁵⁸

Descripción	PMR	Cantidad mínima por asignar	Cantidad máxima por asignar	Cantidad asignada	Precio ofertado	% descuento ofertado	Monto Máximo	Monto Mínimo	% Asignado	Precio Neto	Ganador(es)
CEPILLOS ADULTOS	N/D	422	1,407	1,407	0.79	N/A	1,111.53	333.38	100	0.79	DENTILAB

51) AD641195-0129-10 (AD-129)

⁴⁵⁶ Tabla de elaboración propia con información disponible en los DISCOS, folios 2188 y 2210; así como en los CUADROS COMPARATIVOS, folios 1445 a 1451.

⁴⁵⁷ Específicamente por la Delegación Estatal San Luis Potosí.

⁴⁵⁸ Tabla de elaboración propia con información disponible en los DISCOS, folios 2188 y 2210; así como en los CUADROS COMPARATIVOS, folios 1445 a 1451.



En el DISCO DENTILAB y el DISCO GALENO se advierte diversa información relacionada con la adjudicación directa número AD641195-0129-10 realizada por el IMSS⁴⁵⁹ para la adquisición de material de curación y radiológico, entre las que se encuentran ambas CLAVES.

En los DISCOS obran las bases y un archivo que contiene el fallo de la adjudicación directa AD641195-0129-10, de trece de septiembre de dos mil diez, en la que se observa que DENTILAB y HOLIDAY realizaron propuestas respecto de ambas CLAVES. Asimismo, se advierte que DENTILAB fue adjudicada en ambas CLAVES con el cien por ciento (100%) de la cantidad requerida, así como el precio al que fue adjudicado y el monto equivalente de acuerdo a las piezas adjudicadas.

Por su parte, en los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 66 se advierte, respecto de dicho procedimiento de contratación pública, que DENTILAB resultó adjudicada en ambas CLAVES, coincidiendo la información respecto de las cantidades asignadas, el precio neto y el monto. En este sentido, existe concordancia entre la información de los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 66 y la información contenida en los DISCOS.

Dicha información se esquematiza en el siguiente cuadro:⁴⁶⁰

Descripción	PMR	Cantidad mínima por asignar	Cantidad máxima por asignar	Cantidad asignada	Precio ofertado	% descuento ofertado	Monto Máximo	Monto Mínimo	% Asignado	Precio Neto	Gañador(es)
CEPILLOS ADULTOS	N/D	3,428	6,856	6,856	0.71	N/A	4,867.76	2,433.88	100	0.71	DENTILAB
CEPILLOS INFANTILES	N/D	2,100	4,199	4,199	0.69	N/A	2,897.31	1,449.00	100	0.69	DENTILAB

52) LP 31100003-004-10 (I-004)

En el DISCO DENTILAB y el DISCO GALENO se advierte diversa información relacionada con la licitación pública número 31100003-004-10 convocada por el Instituto de Salud del estado de Aguascalientes para la adquisición medicamento y material de curación, incluidas ambas CLAVES.

En los DISCOS obran las bases y el acta de fallo de la licitación pública 31100003-004-10, de treinta de septiembre de dos mil diez, en la que se observa que DENTILAB fue adjudicada en ambas CLAVES con el cien por ciento (100%) de la cantidad requerida. Asimismo, se advierte el precio adjudicado en ambas CLAVES y el monto equivalente de acuerdo a las piezas adjudicadas.

Por su parte, en los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 66 se observa, respecto de dicho procedimiento de contratación pública, que DENTILAB resultó adjudicada en ambas CLAVES, coincidiendo la información respecto de las cantidades asignadas, el precio neto y el monto. Es decir, existe concordancia entre la información de los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 66 y la información del fallo respectivo.

⁴⁵⁹ Específicamente por la Delegación Quintana Roo.

⁴⁶⁰ Tabla de elaboración propia con información disponible en los DISCOS, folios 2188 y 2210; así como en los CUADROS COMPARATIVOS, folios 1445 a 1451.



4574

**Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016**

Dicha información se esquematiza en el siguiente cuadro:⁴⁶¹

Descripción	PMR	Cantidad mínima por asignar	Cantidad máxima por asignar	Cantidad asignada	Precio ofertado	% descuento ofertado	Monto Máximo	Monto Mínimo	% Asignado	Precio Neto	Ganador(es)
CEPILLOS ADULTOS	N/D	N/A	92,000	92,000	0.71	N/A	65,320.00	N/A	100	0.71	DENTILAB
CEPILLOS INFANTILES	N/D	N/A	75,000	75,000	0.69	N/A	51,750.00	N/A	100	0.69	DENTILAB

53) LPN 00641220-029-10 (N-029)

En el DISCO DENTILAB y el DISCO GALENO se advierte diversa información relacionada con la licitación pública mixta nacional número 00641220-029-10 convocada por el IMSS⁴⁶² para la adquisición de material de curación y radiológico, incluidas ambas CLAVES.

En los DISCOS obran las bases y el acta de fallo de la licitación pública 00641220-029-10, de ocho de octubre de dos mil diez, en la que se observa que DENTILAB fue adjudicada respecto de ambas CLAVES con el cien por ciento (100%) de la cantidad requerida. Asimismo, se advierte el precio adjudicado en ambas CLAVES.

Por su parte, en los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 66 se observa, respecto de dicho procedimiento de contratación pública, que DENTILAB resultó adjudicada en ambas CLAVES, coincidiendo la información respecto de las cantidades asignadas, el precio neto y el monto. Es decir, existe concordancia entre la información de los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 66 y la información del fallo respectivo.

Dicha información se esquematiza en el siguiente cuadro:⁴⁶³

Descripción	PMR	Cantidad mínima por asignar	Cantidad máxima por asignar	Cantidad asignada	Precio ofertado	% descuento ofertado	Monto Máximo	Monto Mínimo	% Asignado	Precio Neto	Ganador(es)
CEPILLOS INFANTILES	N/D	25,906	64,765	64,765	0.68	N/A	44,040.20	17,616.08	100	0.68	DENTILAB
CEPILLOS ADULTOS	N/D	31,272	78,180	78,180	0.70	N/A	54,726.00	21,890.40	100	0.70	DENTILAB

54) LPN 00641207-014-10 (N-014)

En el DISCO DENTILAB y el DISCO GALENO se advierte diversa información relacionada con la licitación pública nacional número 00641207-014-10 convocada por el IMSS⁴⁶⁴ para la adquisición de material de curación, incluidas ambas CLAVES.

En los DISCOS obran las bases y el acta administrativa de reposición de fallo de la licitación pública nacional 00641207-014-10, de siete de octubre de dos mil diez, en la que se observa que DENTILAB

⁴⁶¹ Tabla de elaboración propia con información disponible en los DISCOS, folios 2188 y 2210; así como en los CUADROS COMPARATIVOS, folios 1445 a 1451.

⁴⁶² Específicamente por la Delegación Estatal en Durango.

⁴⁶³ Tabla de elaboración propia con información disponible en los DISCOS, folios 2188 y 2210; así como en los CUADROS COMPARATIVOS, folios 1445 a 1451.

⁴⁶⁴ Específicamente por la Delegación Regional Colima.

COMISIÓN FEDERAL DE
COMPETENCIA ECONÓMICA

4605
Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

y HOLIDAY realizaron propuestas respecto de ambas CLAVES. También se advierte que DENTILAB fue adjudicada en las dos CLAVES con el cien por ciento (100%) de la cantidad requerida. Asimismo, se observa el precio adjudicado en ambas CLAVES.

Por su parte, en los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 66 se advierte, respecto de dicho procedimiento de contratación pública, que DENTILAB resultó adjudicada en ambas CLAVES, coincidiendo la información respecto de las cantidades asignadas, el precio neto y el monto. Es decir, existe concordancia entre la información de los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 66 y la información del fallo respectivo.

Dicha información se esquematiza en el siguiente cuadro:⁴⁶⁵

Descripción	PMR	Cantidad mínima por asignar	Cantidad máxima por asignar	Cantidad asignada	Precio ofertado	% descuento ofertado	Monto Máximo	Monto Mínimo	% Asignado	Precio Neto	Ganador(es)
CEPILLOS INFANTILES	N/D	N/A	21,551	-	0.68	N/A	14,654.68	N/A	100	0.68	DENTILAB
CEPILLOS ADULTOS	N/D	N/A	15,434	-	0.70	N/A	10,803.80	N/A	100	0.70	DENTILAB

55) LPN 00641091-024-10 (N-024)

En el DISCO DENTILAB y el DISCO GALENO se advierte diversa información relacionada con la licitación pública nacional número 00641091-024-10 convocada por el IMSS⁴⁶⁶ para la adquisición de medicinas y material de curación, entre los que se encuentran diferentes productos, incluidos CEPILLOS ADULTOS.

En los DISCOS obran las bases y un archivo que contiene el acta del fallo de la licitación pública nacional 00641091-024-10, de once de octubre de dos mil diez, en la que se observa que DENTILAB y HOLIDAY realizaron propuestas respecto de ambas CLAVES. Asimismo, se advierte que DENTILAB fue adjudicada en CEPILLOS ADULTOS con el cien por ciento (100%) de la cantidad requerida, así como el precio al que fue adjudicado y el monto equivalente de acuerdo a las piezas adjudicadas.⁴⁶⁷

Por su parte, en el CUADRO COMPARATIVO de CEPILLOS ADULTOS de la cadena de correo electrónico número 66 se advierte, respecto de dicho procedimiento de contratación pública, que DENTILAB resultó adjudicada en CEPILLOS ADULTOS, coincidiendo la información respecto de las cantidades asignadas, el precio neto y el monto. En este sentido, existe concordancia entre la información de los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 66 y la información contenida en el fallo respectivo.

Dicha información se esquematiza en el siguiente cuadro:⁴⁶⁸

⁴⁶⁵ Tabla de elaboración propia con información disponible en los DISCOS, folios 2188 y 2210; así como en los CUADROS COMPARATIVOS, folios 1445 a 1451.

⁴⁶⁶ Específicamente por la Delegación Estatal San Luis Potosí.

⁴⁶⁷ En la página 3 del fallo de la licitación pública nacional 00641091-024-10, se advierte que todas las propuestas de CEPILLOS INFANTILES fueron rechazadas, incluidas las de DENTILAB y HOLIDAY, por ofrecer un precio no aceptable para los intereses del IMSS.

⁴⁶⁸ Tabla de elaboración propia con información disponible en los DISCOS, folios 2188 y 2210; así como en los CUADROS COMPARATIVOS, folios 1445 a 1451.



Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

Descripción	PMR	Cantidad mínima por asignar	Cantidad máxima por asignar	Cantidad asignada	Precio ofertado	% descuento ofertado	Monto Máximo	Monto Mínimo	% Asignado	Precio Neto	Ganador(es)
CEPILLOS ADULTOS	N/D	82,259	205,648	205,648	0.70	N/A	143,953.60	57,581.30	100	0.70	DENTILAB

56) AD-1189-276-10 (AD-276)

En el DISCO DENTILAB y el DISCO GALENO se advierte diversa información relacionada con la adjudicación directa número AD-1189-276-10, realizada por el IMSS⁴⁶⁹ para la adquisición de material de curación y de laboratorio, entre las que se incluyen ambas CLAVES.

En los DISCOS obran las bases y un archivo que contiene el fallo de la adjudicación directa AD-1189-276-10, de veinticinco de octubre de dos mil diez, en la que se observa que DENTILAB y HOLIDAY realizaron propuestas respecto de ambas CLAVES. Asimismo, se advierte que DENTILAB fue adjudicada en ambas CLAVES con el cien por ciento (100%) de la cantidad requerida, así como el precio al que fue adjudicado y el monto equivalente de acuerdo con las piezas adjudicadas.

Por su parte, en los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 66 se observa, respecto de dicho procedimiento de contratación pública, que DENTILAB resultó adjudicada para ambas CLAVES, coincidiendo la información respecto de las cantidades asignadas, el precio neto y el monto. En este sentido, existe concordancia entre la información de los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 66 y la información contenida en los DISCOS.

Dicha información se esquematiza en el siguiente cuadro:⁴⁷⁰

Descripción	PMR	Cantidad mínima por asignar	Cantidad máxima por asignar	Cantidad asignada	Precio ofertado	% descuento ofertado	Monto Máximo	Monto Mínimo	% Asignado	Precio Neto	Ganador(es)
CEPILLOS ADULTOS	N/D	N/A	59,830	59,830	0.70	N/A	41,881.00	N/A	100	0.70	DENTILAB
CEPILLOS INFANTILES	N/D	N/A	28,551	28,551	0.68	N/A	19,414.68	N/A	100	0.68	DENTILAB

57) LPN 00641224-006-10 (N-006 y N-006 A)

En el DISCO DENTILAB y el DISCO GALENO se advierte diversa información relacionada con la licitación pública mixta nacional número 00641224-006-10 convocada por el IMSS⁴⁷¹ para la adquisición de material de curación y material radiológico, entre las que se encuentran ambas CLAVES.

En los DISCOS obran las bases y un archivo que contiene el acta del fallo de la licitación pública nacional mixta 00641224-006-10, de quince de octubre de dos mil diez, en la que se observa que DENTILAB y HOLIDAY realizaron propuestas respecto de ambas CLAVES. Asimismo, se advierte que DENTILAB fue adjudicada en CEPILLOS ADULTOS y CEPILLOS INFANTILES con el cien por ciento

⁴⁶⁹ Específicamente por la Delegación Estatal en Nayarit.

⁴⁷⁰ Tabla de elaboración propia con información disponible en los DISCOS, folios 2188 y 2210; así como en los CUADROS COMPARATIVOS, folios 1445 a 1451.

⁴⁷¹ Específicamente por la Delegación Estatal de Guerrero.



(100%) de la cantidad requerida, así como el precio al que fue adjudicado y el monto equivalente de acuerdo a las piezas adjudicadas.

Por su parte, en el CUADRO COMPARATIVO de la cadena de correo electrónico número 66 se advierte, respecto de dicho procedimiento de contratación pública, que DENTILAB resultó adjudicada en ambas CLAVES, coincidiendo la información respecto de las cantidades asignadas, el precio neto y el monto. En este sentido, existe concordancia entre la información de los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 66 y la información contenida en el fallo respectivo.

Dicha información se esquematiza en el siguiente cuadro:⁴⁷²

Descripción	PMR	Cantidad mínima por asignar	Cantidad máxima por asignar	Cantidad asignada	Precio ofertado	% descuento ofertado	Monto Máximo	Monto Mínimo	% Asignado	Precio Neto	Ganador(es)
CEPILLOS ADULTOS	N/D	53,839	134,598	134,598	0.70	N/A	94,218.60	37,687.30	100	0.70	DENTILAB
CEPILLOS INFANTILES	N/D	25,576	63,941	63,941	0.68	N/A	43,479.88	17,391.68	100	0.68	DENTILAB

58) ADI-294-10 (AD-294)

En el DISCO DENTILAB y el DISCO GALENO se advierte diversa información relacionada con la adjudicación directa internacional número ADI-294-10 realizada por el IMSS⁴⁷³ para la adquisición de material de curación, radiológico y de laboratorio, entre las que se encuentran ambas CLAVES.

En los DISCOS obran las bases, el acta de apertura de proposiciones y un archivo que contiene el fallo de la adjudicación directa internacional ADI-294-10, de dieciséis de diciembre de dos mil diez. En el acta de apertura de proposiciones y en el fallo se observa que DENTILAB y HOLIDAY realizaron propuestas respecto de ambas CLAVES. Asimismo, en el fallo se advierte que DENTILAB fue adjudicada en CEPILLOS INFANTILES con el cien por ciento (100%) de la cantidad requerida, mientras que en CEPILLOS ADULTOS, fue adjudicado a un agente económico distinto de los emplazados: "COMERCIALIZADORA MÉDICA ALVASÁN, S.A. DE C.V.". Asimismo, respecto de ambas CLAVES se observa el precio de adjudicación y la cantidad de piezas adjudicadas.

Dicha información se esquematiza en el siguiente cuadro:⁴⁷⁴

Descripción	PMR	Cantidad mínima por asignar	Cantidad máxima por asignar	Cantidad asignada	Precio ofertado	% descuento ofertado	Monto Máximo	Monto Mínimo	% Asignado	Precio Neto	Ganador(es)
CEPILLOS ADULTOS	N/D	N/A	44,674	44,674	0.64	N/A	28,591.36	N/A	100	0.64	ALVASAN
CEPILLOS INFANTILES	N/D	N/A	19,740	19,740	0.60	N/A	11,844.00	N/A	100	0.60	DENTILAB

Por su parte, en relación con la adjudicación directa internacional número ADI-294-10 realizada por el IMSS, el CUADRO COMPARATIVO de la cadena de correo electrónico número 66 no incluye

⁴⁷² Tabla de elaboración propia con información disponible en los DISCOS, folios 2188 y 2210; así como en los CUADROS COMPARATIVOS, folios 1445 a 1451.

⁴⁷³ Específicamente por la Delegación Veracruz Norte.

⁴⁷⁴ Tabla de elaboración propia con información disponible en los DISCOS, folios 2188 y 2210.



Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

información por lo que hace a CEPILLOS INFANTILES. Asimismo, en el CUADRO COMPARATIVO que refiere la información de CEPILLOS ADULTOS respecto de dicho procedimiento indica que “COMERCIALIZADORA MÉDICA ALVASÁN, S.A. DE C.V.” resultó adjudicada respecto de dicho producto.

En este sentido, respecto de la adjudicación directa internacional número ADI-294-10 realizada por el IMSS⁴⁷⁵ no existe evidencia suficiente que permita acreditar que DENTILAB y GRUPO HOLY, a través de HOLIDAY y GALENO, acordaron establecer, concertar o coordinar las posturas que cada uno presentaría en dicho procedimiento, con el propósito ulterior de mantener participaciones de mercado de 80-70% para DENTILAB y de 20-30% para GRUPO HOLY, a través de sus sociedades HOLIDAY y GALENO. Lo anterior toda vez que dentro del CUADRO COMPARATIVO de la cadena de correo electrónico número 66 no se incluyó información respecto de la clave que corresponde a CEPILLOS INFANTILES y respecto de la clave que corresponde a CEPILLOS ADULTOS ni DENTILAB ni GRUPO HOLY (a través de GALENO y/o HOLIDAY) resultaron adjudicados para proveer CEPILLOS en dicho procedimiento de contratación.⁴⁷⁶

59) LPN 43068001-003-10 (N-003 A)

En el DISCO DENTILAB y el DISCO GALENO se advierte diversa información relacionada con la licitación pública nacional número 43068001-003-10, convocada por el Gobierno del estado de Jalisco⁴⁷⁷ para la adquisición de material de curación, incluidos CEPILLOS INFANTILES, entre otros productos.

En los DISCOS obran las bases y un archivo que contiene el fallo de la licitación pública nacional número 43068001-003-08, de doce de febrero de dos mil diez, en el que se observa que los CEPILLOS INFANTILES fueron adjudicados a un agente económico distinto de los emplazados, “COMERCIALIZADORA DE PRODUCTOS BASICOS PARA LA SALUD, S. DE R.L. DE C.V.” (COMPROBASA). Asimismo, en dicho fallo se advierte el precio de adjudicación, la cantidad de piezas y el monto de la adjudicación.

Dicha información se esquematiza en el siguiente cuadro.⁴⁷⁸

⁴⁷⁵ En particular, por la Delegación Veracruz Norte.

⁴⁷⁶ Como se indicó previamente, la adjudicación de CEPILLOS a un tercero distinto o ajeno a los agentes económicos emplazados que se observa en los CUADROS COMPARATIVOS es consistente con la información que obra dentro del EXPEDIENTE y que refiere la existencia de procedimientos de contratación respecto de los cuales no hubo coordinación de posturas y cuyas asignaciones también se registraron en los CUADROS COMPARATIVOS. Específicamente, TGIORGILI manifestó lo siguiente: “[...] había algunas ocasiones en que no alcanzaba el tiempo para coordinar las posturas con Dentilab, sin embargo, estas adjudicaciones se registraban en los cuadros comparativos -referidos en los correos que presentamos- para llevar las cuentas globales y coordinar futuras posturas para realizar la compensación correspondiente año con año de acuerdo a los porcentajes 80-20 y 70-30 establecidos con Dentilab de dos mil siete a dos mil trece’. Finalmente, quiero aclarar que en algunas ocasiones participaba algún tercero o empresas que no formaban parte del acuerdo entre PRODUCTOS GALENO (en conjunto con Holiday de México, S.A. de C.V.) y Dentilab, y en estos casos lo primero que se tenía que hacer era identificar si esa participación contaba con el respaldo de alguno de los dos grupos (GRUPO HOLY y Dentilab), y si ninguno de los dos reconocía esa participación nos quedábamos con la tarea de investigar quién estaba detrás de esa postura y se registraba en una columna por separado, como se observa en los cuadros comparativos.” Folios 2197 y 2198.

⁴⁷⁷ El procedimiento de contratación pública fue realizado por el Organismo Público Descentralizado Servicios de Salud Jalisco.

⁴⁷⁸ Tabla de elaboración propia con información disponible en los DISCOS, folios 2188 y 2210.



Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

Descripción	PMR	Cantidad mínima por asignar	Cantidad máxima por asignar	Cantidad asignada	Precio ofertado	% descuento ofertado	Monto Asignado	Monto Mínimo	% Asignado	Precio Neto	Ganador(es)
CEPILLOS INFANTILES	N/D	N/A	483,450	483,450	0.54	N/A	261,063.00	N/A	100	0.54	COMPROBASA

Por otra parte, en el acta del fallo se especifica que el fabricante (o a quien corresponde la marca) de los CEPILLOS INFANTILES adjudicados a COMPROBASA es "GM DENTAL", agente económico distinto de los emplazados, como también lo es COMPROBASA, quien resultó adjudicado respecto de CEPILLOS INFANTILES en la licitación pública nacional número 43068001-003-08 convocada por el Gobierno del estado de Jalisco.

En los CUADROS COMPARATIVOS se indica que HOLIDAY habría sido adjudicado respecto de CEPILLOS INFANTILES en la licitación pública nacional número 43068001-003-08 (identificada con el número o clave N-003 A) convocada por el Gobierno del estado de Jalisco. No obstante, como se indicó previamente, en el acta del fallo se especifica que en ese procedimiento los CEPILLOS INFANTILES se adjudicaron a COMPROBASA y se indica que el fabricante (o a quien corresponde la marca) de los CEPILLOS INFANTILES adjudicados a COMPROBASA es "GM DENTAL".

La adjudicación de CEPILLOS a un tercero distinto o ajeno a los agentes económicos emplazados que se observa en los CUADROS COMPARATIVOS respecto de la licitación pública nacional número 43068001-003-10, convocada por el Gobierno del estado de Jalisco, es consistente con la información que obra dentro del EXPEDIENTE y que refiere la existencia de procedimientos de contratación respecto de los cuales no hubo coordinación de posturas y cuyas asignaciones también se registraron en los CUADROS COMPARATIVOS.⁴⁷⁹

En razón de lo anterior, respecto de la licitación pública nacional número 43068001-003-08 convocada por el Gobierno del estado de Jalisco no existe evidencia suficiente que permita acreditar que DENTILAB y GRUPO HOLY, a través de HOLIDAY y GALENO, acordaron establecer, concertar o coordinar las posturas que cada uno presentaría en dicho procedimiento, con el propósito ulterior de mantener participaciones de mercado de 80-70% para DENTILAB y de 20-30% para GRUPO HOLY, a través de sus sociedades HOLIDAY y GALENO.

60) AD IMSS-CDA-038-10 (CDA-038)

En el DISCO DENTILAB y el DISCO GALENO se advierte diversa información relacionada con la adjudicación directa número IMSS-CDA-038-10 realizada por el IMSS⁴⁸⁰ para la adquisición de

⁴⁷⁹ Específicamente, TGIORGILI manifestó lo siguiente: "[...] había algunas ocasiones en que no alcanzaba el tiempo para coordinar las posturas con Dentilab, sin embargo, estas adjudicaciones se registraban en los cuadros comparativos -referidos en los correos que presentamos- para llevar las cuentas globales y coordinar futuras posturas para realizar la compensación correspondiente año con año de acuerdo a los porcentajes 80-20 y 70-30 establecidos con Dentilab de dos mil siete a dos mil trece'. Finalmente, quiero aclarar que en algunas ocasiones participaba algún tercero o empresas que no formaban parte del acuerdo entre PRODUCTOS GALENO (en conjunto con Holiday de México, S.A. de C.V.) y Dentilab, y en estos casos lo primero que se tenía que hacer era identificar si esa participación contaba con el respaldo de alguno de los dos grupos (GRUPO HOLY y Dentilab), y si ninguno de los dos reconocía esa participación nos quedábamos con la tarea de investigar quién estaba detrás de esa postura y se registraba en una columna por separado, como se observa en los cuadros comparativos." Folios 2197 y 2198.

⁴⁸⁰ Específicamente por la Delegación Estatal en Jalisco.



4610

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

material de curación y material radiológico, entre los que se encuentran diferentes productos, incluidos CEPILLOS INFANTILES.

En los DISCOS obran las bases y un archivo que contiene el fallo de la adjudicación directa IMSS-CDA-038-10, de ocho de marzo de dos mil diez, en la que se observa que DENTILAB y HOLIDAY realizaron propuestas respecto de los CEPILLOS INFANTILES. Sin embargo, se advierte que los CEPILLOS INFANTILES fueron adjudicados a un agente económico distinto de los emplazados denominado “COMERCIALIZADORA MÉDICA ALVAZAN, S.A. DE C.V.” Asimismo, en el fallo también se advierte el precio de adjudicación y la cantidad de piezas adjudicadas.

Dicha información se esquematiza en el siguiente cuadro:⁴⁸¹

Descripción	PMR	Cantidad mínima por asignar	Cantidad máxima por asignar	Cantidad asignada	Precio ofertado	% descuento ofertado	Monto Máximo	Monto Mínimo	% Asignado	Precio Neto	Ganador(es)
CEPILLOS INFANTILES	N/D	N/A	51,401	51,401	0.63	N/A	32,382.63	N/A	100	0.63	ALVAZAN

Por otro lado, en los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 66 únicamente se incluye información respecto de dicho procedimiento por lo que hace a CEPILLOS INFANTILES. No obstante, en los CUADROS COMPARATIVOS se indica que “Otro” resultó adjudicado en dicho procedimiento respecto de ese producto.

De este modo, la información referida en los DISCOS y en los CUADROS COMPARATIVOS indica que ni DENTILAB ni GRUPO HOLY (a través de GALENO y/o HOLIDAY) resultaron adjudicados para proveer CEPILLOS en dicho procedimiento de contratación.

La adjudicación de CEPILLOS a un tercero distinto o ajeno a los agentes económicos emplazados que se observa en los CUADROS COMPARATIVOS respecto de la adjudicación directa número IMSS-CDA-038-10 realizada por el IMSS⁴⁸² es consistente con la información que obra dentro del EXPEDIENTE y que refiere la existencia de procedimientos de contratación respecto de los cuales no hubo coordinación de posturas y cuyas asignaciones también se registraron en los CUADROS COMPARATIVOS.⁴⁸³

⁴⁸¹ Tabla de elaboración propia con información disponible en los DISCOS, folios 2188 y 2210; así como en los CUADROS COMPARATIVOS, folios 1445 a 1451.

⁴⁸² Específicamente por la Delegación Estatal en Jalisco.

⁴⁸³ Específicamente, TGIORGILI manifestó lo siguiente: “[...] había algunas ocasiones en que no alcanzaba el tiempo para coordinar las posturas con Dentilab, sin embargo, estas adjudicaciones se registraban en los cuadros comparativos -referidos en los correos que presentamos- para llevar las cuentas globales y coordinar futuras posturas para realizar la compensación correspondiente año con año de acuerdo a los porcentajes 80-20 y 70-30 establecidos con Dentilab de dos mil siete a dos mil trece”. Finalmente, quiero aclarar que en algunas ocasiones participaba algún tercero o empresas que no formaban parte del acuerdo entre PRODUCTOS GALENO (en conjunto con Holiday de México, S.A. de C.V.) y Dentilab, y en estos casos lo primero que se tenía que hacer era identificar si esa participación contaba con el respaldo de alguno de los dos grupos (GRUPO HOLY y Dentilab), y si ninguno de los dos reconocía esa participación nos quedábamos con la tarea de investigar quién estaba detrás de esa postura y se registraba en una columna por separado, como se observa en los cuadros comparativos.” Folios 2197 y 2198.

COMISIÓN FEDERAL DE
COMPETENCIA ECONÓMICA

4611

Pleno

Resolución

GALENO, HOLIDAY y DENTILAB

Expediente IO-005-2016

En razón de lo anterior, respecto de la adjudicación directa número IMSS-CDA-038-10 realizada por el IMSS⁴⁸⁴ para la adquisición de CEPILLOS, entre otros productos, no existe evidencia suficiente que permita acreditar que DENTILAB y GRUPO HOLY, a través de HOLIDAY y GALENO, acordaron establecer, concertar o coordinar las posturas que cada uno presentaría en dicho procedimiento, con el propósito ulterior de mantener participaciones de mercado de 80-70% para DENTILAB y de 20-30% para GRUPO HOLY, a través de sus sociedades HOLIDAY y GALENO.

61) ADJ/017/10 (ADJ-017)

En el DISCO DENTILAB y el DISCO GALENO se advierte diversa información relacionada con la adjudicación directa número ADJ/017/10 realizada por el IMSS⁴⁸⁵ para la adquisición de material de curación y laboratorio, incluidos CEPILLOS INFANTILES.

En los DISCOS obran las bases y un archivo que contiene el documento denominado “*ACTA DE PRESENTACIÓN Y APERTURA DE PROPOSICIONES TÉCNICAS Y ECONÓMICAS*” de veintiséis de febrero de dos mil diez, en la cual se observa que en dicho procedimiento DENTILAB y HOLIDAY realizaron propuestas. Por su parte, en los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 66 se advierte, respecto de dicho procedimiento de contratación pública, que DENTILAB fue adjudicado en CEPILLOS INFANTILES con el cien por ciento (100%) de la cantidad requerida. Asimismo, se advierte el monto equivalente de acuerdo con las piezas adjudicadas. Dicha información se esquematiza en el siguiente cuadro:⁴⁸⁶

Descripción	PMR	Cantidad mínima por asignar	Cantidad máxima por asignar	Cantidad asignada	Precio ofertado	% descuento ofertado	Monto Máximo	Monto Mínimo	% Asignado	Precio Neto	Ganador(es)
CEPILLOS ADULTOS	N/D	N/A	19,760	19,760	0.65	N/A	12,844.00	N/A	100	0.65	DENTILAB

En el sentido expuesto, existe concordancia entre la información de los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 66 y la información contenida en los DISCOS.

62) AD/052/10 (AD-052)

En el DISCO DENTILAB y el DISCO GALENO se advierte diversa información relacionada con la adjudicación directa número AD/052/10 realizada por el IMSS⁴⁸⁷ para la adquisición de material de curación, entre los que se encuentran diferentes productos, incluidos CEPILLOS INFANTILES.

En los DISCOS obran las bases y un archivo que contiene el fallo de la adjudicación directa AD/052/10, de nueve de marzo de dos mil diez, en la que se observa que DENTILAB y HOLIDAY realizaron propuestas. Asimismo, se advierte que DENTILAB fue adjudicada con el cien por ciento (100%) de la cantidad requerida, así como el precio al que fue adjudicado y el monto equivalente de acuerdo con las piezas adjudicadas.

⁴⁸⁴ Específicamente por la Delegación Estatal en Jalisco.

⁴⁸⁵ Específicamente por la Delegación Estatal en Aguascalientes.

⁴⁸⁶ Tabla de elaboración propia con información disponible en los folios 2188 y 2210.

⁴⁸⁷ Específicamente por la Delegación Estatal en Durango.

COMISIÓN FEDERAL DE
COMPETENCIA ECONÓMICA

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

Por su parte, en el CUADRO COMPARATIVO de CEPILLOS INFANTILES de la cadena de correo electrónico núm 66 se advierte, respecto de dicho procedimiento de contratación pública, que DENTILAB resultó adjudicada en CEPILLOS INFANTILES, coincidiendo la información respecto de las cantidades asignadas, el precio neto y el monto. En este sentido, existe concordancia entre la información de los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 66 y la información contenida en el fallo respectivo.

Dicha información se esquematiza en el siguiente cuadro:⁴⁸⁸

Descripción	PMR	Cantidad mínima por asignar	Cantidad máxima por asignar	Cantidad asignada	Precio ofertado	% descuento ofertado	Monto Máximo	Monto Mínimo	% Asignado	Precio Neto	Ganador(es)
CEPILLOS INFANTILES	N/D	N/A	14,657	14,657	0.69	N/A	10,113.33	N/A	100	0.69	DENTILAB

63) ADJ1207-011-10 (ADJ-011)

En el DISCO DENTILAB y el DISCO GALENO se advierte diversa información relacionada con la adjudicación directa número ADJ1207-011-10 realizada por el IMSS⁴⁸⁹ para la adquisición de material de curación, entre los que se encuentran diferentes productos, incluidos CEPILLOS INFANTILES.

En los DISCOS obra un archivo que contiene el fallo de la adjudicación directa ADJ1207-011-10, de dos de marzo de dos mil diez, en el que se observa que DENTILAB y HOLIDAY realizaron propuestas. Sin embargo, se advierte también en el fallo que los CEPILLOS INFANTILES fueron adjudicados a un agente económico distinto de los emplazados denominado “COMERCIALIZADORA MEDICA ALVASAN, S.A. DE C.V.”. Asimismo, en el fallo se observa el precio de adjudicación y la cantidad de piezas adjudicadas.

Por otro lado, en los CUADROS COMPARATIVOS únicamente se incluye información respecto de dicho procedimiento por lo que hace a CEPILLOS INFANTILES. No obstante, en los CUADROS COMPARATIVOS se indica que “Otro” resultó adjudicado en dicho procedimiento respecto de ese producto. En particular, en el CUADRO COMPARATIVO de CEPILLOS INFANTILES de la cadena de correo electrónico número 66 se advierte, respecto de dicho procedimiento de contratación pública, que “COM. MED. ALVAZAN” resultó adjudicada, coincidiendo el nombre y la información respecto de la cantidad de piezas asignadas con el fallo.

Dicha información se esquematiza en el siguiente cuadro:⁴⁹⁰

Descripción	PMR	Cantidad mínima por asignar	Cantidad máxima por asignar	Cantidad asignada	Precio ofertado	% descuento ofertado	Monto Máximo	Monto Mínimo	% Asignado	Precio Neto	Ganador(es)
CEPILLOS	N/D	N/A	15,000	15,000	0.64	N/A	9,600.00	N/A	100	0.64	ALVASAN

⁴⁸⁸ Tabla de elaboración propia con información disponible en los DISCOS, folios 2188 y 2210; así como en los CUADROS COMPARATIVOS, folios 1445 a 1451.

⁴⁸⁹ Específicamente por la Delegación Regional Colima.

⁴⁹⁰ Tabla de elaboración propia con información disponible en los DISCOS, folios 2188 y 2210; así como en los CUADROS COMPARATIVOS, folios 1445 a 1451.

249





Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

se indica que “Otro” resultó adjudicado en dicho procedimiento respecto de ese producto. En particular, en el CUADRO COMPARATIVO de CEPILLOS INFANTILES de la cadena de correo electrónico número 66 se advierte, respecto de dicho procedimiento de contratación pública, que “COM. MED. ALVAZAN” resultó adjudicada, coincidiendo el nombre y la información respecto de la cantidad de piezas asignadas con el fallo.

Dicha información se esquematiza en el siguiente cuadro.⁴⁹⁴

Descripción	PMR	Cantidad mínima por asignar	Cantidad máxima por asignar	Cantidad asignada	Precio ofertado	% descuento ofertado	Monto Máximo	Monto Mínimo	% Asignado	Precio Neto	Ganador(es)
CEPILLOS INFANTILES	N/D	N/A	5,400	5,400	0.65	N/A	3,510.00	N/A	100	0.65	ALVAZAN

De este modo, la información referida en los DISCOS y en los CUADROS COMPARATIVOS indica que ni DENTILAB ni GRUPO HOLY (a través de GALENO y/o HOLIDAY) resultaron adjudicados para proveer CEPILLOS en dicho procedimiento de contratación.

La adjudicación de CEPILLOS a un tercero distinto o ajeno a los agentes económicos emplazados que se observa en los CUADROS COMPARATIVOS respecto de la adjudicación directa AD-005-10 realizada por el IMSS⁴⁹⁵ es consistente con la información que obra dentro del EXPEDIENTE y que refiere la existencia de procedimientos de contratación respecto de los cuales no hubo coordinación de posturas y cuyas asignaciones también se registraron en los CUADROS COMPARATIVOS.⁴⁹⁶

En razón de lo anterior, respecto de la adjudicación directa número AD-005-10 realizada por el IMSS⁴⁹⁷ para la adquisición de CEPILLOS, entre otros productos, no existe evidencia suficiente que permita acreditar que DENTILAB y GRUPO HOLY, a través de HOLIDAY y GALENO, acordaron establecer, concertar o coordinar las posturas que cada uno presentaría en dicho procedimiento, con el propósito ulterior de mantener participaciones de mercado de 80-70% para DENTILAB y de 20-30% para GRUPO HOLY, a través de sus sociedades HOLIDAY y GALENO.

65) AD-1243-003-10 (AD-003)

⁴⁹⁴ Tabla de elaboración propia con información disponible en los DISCOS, folios 2188 y 2210; así como en los CUADROS COMPARATIVOS, folios 1445 a 1451.

⁴⁹⁵ Específicamente por la Delegación Zacatecas.

⁴⁹⁶ Específicamente, TGIORGIULI manifestó lo siguiente: “[...] había algunas ocasiones en que no alcanzaba el tiempo para coordinar las posturas con Dentilab, sin embargo, estas adjudicaciones se registraban en los cuadros comparativos -referidos en los correos que presentamos- para llevar las cuentas globales y coordinar futuras posturas para realizar la compensación correspondiente año con año de acuerdo a los porcentajes 80-20 y 70-30 establecidos con Dentilab de dos mil siete a dos mil trece. Finalmente, quiero aclarar que en algunas ocasiones participaba algún tercero o empresas que no formaban parte del acuerdo entre PRODUCTOS GALENO (en conjunto con Holiday de México, S.A. de C.V.) y Dentilab, y en estos casos lo primero que se tenía que hacer era identificar si esa participación contaba con el respaldo de alguno de los dos grupos (GRUPO HOLY y Dentilab), y si ninguno de los dos reconocía esa participación nos quedábamos con la tarea de investigar quién estaba detrás de esa postura y se registraba en una columna por separado, como se observa en los cuadros comparativos.” Folios 2197 y 2198.

⁴⁹⁷ Específicamente por la Delegación Zacatecas.

COMISIÓN FEDERAL DE
COMPETENCIA ECONÓMICA

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

En el DISCO DENTILAB y el DISCO GALENO se advierte diversa información relacionada con la adjudicación directa número AD-1243-003-10 realizada por el IMSS⁴⁹⁸ para la adquisición de material de curación, incluidos CEPILLOS INFANTILES.

En los DISCOS obra el acta de adjudicación, de veinte de enero de dos mil diez, en la que se observa que DENTILAB y HOLIDAY realizaron posturas. Sin embargo, se advierte también en el acta que los CEPILLOS INFANTILES fueron adjudicados a un agente económico distinto de los emplazados denominado "COMERCIALIZADORA MEDICA ALVASAN, S.A. DE C.V.". Asimismo, en el acta de adjudicación se observa el precio de adjudicación y el monto equivalente a la cantidad de piezas adjudicadas.

Por otro lado, en los CUADROS COMPARTATIVOS únicamente se incluye información respecto de dicho procedimiento por lo que hace a CEPILLOS INFANTILES. No obstante, en los CUADROS COMPARATIVOS se indica que "Otro" resultó adjudicado en dicho procedimiento respecto de ese producto. En particular, en el CUADRO COMPARATIVO de CEPILLOS INFANTILES de la cadena de correo electrónico número 66 se advierte, respecto de dicho procedimiento de contratación pública, que "COM. MED. ALVAZAN" resultó adjudicada, coincidiendo el nombre y la información respecto de la cantidad de piezas asignadas con el fallo.

Dicha información se esquematiza en el siguiente cuadro:⁴⁹⁹

Descripción	PMR	Cantidad mínima por asignar	Cantidad máxima por asignar	Cantidad asignada	Precio ofertado	% descuento ofertado	Monto Máximo	Monto Mínimo	% Asignado	Precio Neto	Ganador(es)
CEPILLOS INFANTILES	N/D	N/A	50,060	50,060	0.65	N/A	32,539.00	N/A	100	0.65	ALVAZAN

De este modo, la información referida en los DISCOS y en los CUADROS COMPARATIVOS indica que ni DENTILAB ni GRUPO HOLY (a través de GALENO y/o HOLIDAY) resultaron adjudicados para proveer CEPILLOS en dicho procedimiento de contratación.

La adjudicación de CEPILLOS a un tercero distinto o ajeno a los agentes económicos emplazados que se observa en los CUADROS COMPARATIVOS respecto de la adjudicación directa número AD-1243-003-10 realizada por el IMSS⁵⁰⁰ es consistente con la información que obra dentro del EXPEDIENTE y que refiere la existencia de procedimientos de contratación respecto de los cuales no hubo coordinación de posturas y cuyas asignaciones también se registraron en los CUADROS COMPARATIVOS.⁵⁰¹

⁴⁹⁸ Específicamente por la Delegación Estatal Sinaloa.

⁴⁹⁹ Tabla de elaboración propia con información disponible en los DISCOS, folios 2188 y 2210; así como en los CUADROS COMPARATIVOS, folios 1445 a 1451.

⁵⁰⁰ En particular por la Delegación Estatal Sinaloa.

⁵⁰¹ Específicamente, TGIORGILI manifestó lo siguiente: "[...] había algunas ocasiones en que no alcanzaba el tiempo para coordinar las posturas con Dentilab, sin embargo, estas adjudicaciones se registraban en los cuadros comparativos -referidos en los correos que presentamos- para llevar las cuentas globales y coordinar futuras posturas para realizar la compensación correspondiente año con año de acuerdo a los porcentajes 80-20 y 70-30 establecidos con Dentilab de dos mil siete a dos mil trece'. Finalmente, quiero aclarar que en algunas ocasiones participaba algún tercero o empresas que no formaban parte del acuerdo entre PRODUCTOS



Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

En razón de lo anterior, respecto de la adjudicación directa número AD-1243-003-10 realizada por el IMSS⁵⁰² para la adquisición de CEPILLOS, entre otros productos, no existe evidencia suficiente que permita acreditar que DENTILAB y GRUPO HOLY, a través de HOLIDAY y GALENO, acordaron establecer, concertar o coordinar las posturas que cada uno presentaría en dicho procedimiento, con el propósito ulterior de mantener participaciones de mercado de 80-70% para DENTILAB y de 20-30% para GRUPO HOLY, a través de sus sociedades HOLIDAY y GALENO.

66) AD/005/10 (AD-005)

En el DISCO DENTILAB y el DISCO GALENO se advierte diversa información relacionada con la adjudicación directa número AD/005/10, realizada por el IMSS,⁵⁰³ para la adquisición de material de curación, entre los que se encuentran diferentes productos, incluidos CEPILLOS INFANTILES.

En los DISCOS obran las bases y un archivo que contiene el fallo de la adjudicación directa AD/005/10, de veinte de enero de dos mil diez, en la que se observa que DENTILAB y HOLIDAY realizaron posturas. Asimismo, se advierte que HOLIDAY fue adjudicada con el cien por ciento (100%) de la cantidad requerida respecto de CEPILLOS INFANTILES, así como el precio al que se asignaron.

Por su parte, en el CUADRO COMPARATIVO de CEPILLOS INFANTILES de la cadena de correo electrónico número 66 se advierte, respecto de dicho procedimiento de contratación pública, que HOLIDAY resultó adjudicada en CEPILLOS INFANTILES, coincidiendo la información respecto de las cantidades asignadas y el precio neto. En este sentido, existe concordancia entre la información de los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 66 y la información contenida en el fallo respectivo.

Dicha información se esquematiza en el siguiente cuadro:⁵⁰⁴

Descripción	PMR	Cantidad mínima por asignar	Cantidad máxima por asignar	Cantidad asignada	Precio ofertado	% descuento ofertado	Monto Máximo	Monto Mínimo	% Asignado	Precio Neto	Ganador(es)
CEPILLOS INFANTILES	N/D	N/A	32,017	-	0.67	N/A	-	N/A	100	0.67	HOLIDAY

67) ADJ1207-002-10 (AD-002)

En el DISCO DENTILAB y el DISCO GALENO se advierte diversa información relacionada con la adjudicación directa número ADJ1207-002-10 realizada por el IMSS⁵⁰⁵ para la adquisición de material de curación y radiológico, incluidos CEPILLOS INFANTILES.

GALENO (en conjunto con Holiday de México, S.A. de C.V.) y Dentilab, y en estos casos lo primero que se tenía que hacer era identificar si esa participación contaba con el respaldo de alguno de los dos grupos (GRUPO HOLY y Dentilab), y si ninguno de los dos reconocía esa participación nos quedábamos con la tarea de investigar quién estaba detrás de esa postura y se registraba en una columna por separado, como se observa en los cuadros comparativos." Folios 2197 y 2198.

⁵⁰² En particular por la Delegación Estatal Sinaloa.

⁵⁰³ Específicamente por la Delegación Estatal en Durango.

⁵⁰⁴ Tabla de elaboración propia con información disponible en los DISCOS, folios 2188 y 2210; así como en los CUADROS COMPARATIVOS, folios 1445 a 1451.

⁵⁰⁵ Específicamente por la Delegación Regional Colima.



4617 Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

En los DISCOS obran las bases y un archivo que contiene el fallo de la adjudicación directa ADJ1207-002-10, de trece de enero de dos mil diez, en la que se observa que DENTILAB y HOLIDAY realizaron posturas. Asimismo, se advierte que DENTILAB fue adjudicada con el cien por ciento (100%) de la cantidad requerida para CEPILLOS INFANTILES, así como el precio al que fue asignado.

Por su parte, en el CUADRO COMPARATIVO de CEPILLOS INFANTILES de la cadena de correo electrónico número 66 se advierte, respecto de dicho procedimiento de contratación pública, que DENTILAB resultó adjudicada en CEPILLOS INFANTILES, coincidiendo la información respecto de las cantidades asignadas y el precio neto. En este sentido, existe concordancia entre la información de los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 66 y la información contenida en el fallo respectivo.

Dicha información se esquematiza en el siguiente cuadro:⁵⁰⁶

Descripción	PMR	Cantidad mínima por asignar	Cantidad máxima por asignar	Cantidad asignada	Precio ofertado	% descuento ofertado	Monto Máximo	Monto Mínimo	% Asignado	Precio Neto	Ganador(es)
CEPILLOS INFANTILES	N/D	N/A	907	907	0.70	N/A	634.90	N/A	100	0.70	DENTILAB

68) AD 010/10 (AD-010)

En el DISCO DENTILAB y el DISCO GALENO se advierte diversa información relacionada con la adjudicación directa número 010/10 realizada por el IMSS,⁵⁰⁷ para la adquisición de material de curación, entre los que se encuentran diferentes productos, incluidos CEPILLOS INFANTILES.

En los DISCOS obran las bases y un archivo que contiene el fallo de la adjudicación directa 010/10, de dieciséis de febrero de dos mil diez, en la que se observa que DENTILAB y HOLIDAY realizaron posturas. Asimismo, se advierte que DENTILAB fue adjudicada con el cien por ciento (100%) de la cantidad requerida para CEPILLOS INFANTILES, así como el precio al que fue asignado y monto equivalente a las piezas asignadas.

Por su parte, en el CUADRO COMPARATIVO de CEPILLOS INFANTILES de la cadena de correo electrónico número 66, respecto de dicho procedimiento de contratación pública, también se advierte que DENTILAB resultó adjudicada en CEPILLOS INFANTILES. La información respecto de las cantidades asignadas y el precio neto que se indica en el CUADRO COMPARATIVO coinciden o son muy similares a las señaladas en el fallo.⁵⁰⁸ En este sentido, existe concordancia entre la información de los

⁵⁰⁶ Tabla de elaboración propia con información disponible en los DISCOS, folios 2188 y 2210; así como en los CUADROS COMPARATIVOS, folios 1445 a 1451.

⁵⁰⁷ Específicamente por la Delegación Estatal San Luis Potosí.

⁵⁰⁸ En el CUADRO COMPARATIVO que se encuentra en el folio 1448 se indica que la cantidad solicitada y asignada corresponde a veintiún mil novecientos setenta y nueve (21,979). Al respecto, en el fallo de dicho procedimiento contenido en los DISCOS que obran en los folios 2188 y 2210 se indica que la cantidad solicitada y asignada corresponde a veintiún mil novecientos setenta (21,970). La información que corresponde al precio de adjudicación coincide exactamente en el CUADRO COMPARATIVO y en el fallo que obra en los DISCOS.



Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 66 y la información contenida en el fallo respectivo.

Dicha información se esquematiza en el siguiente cuadro:⁵⁰⁹

Descripción	PMR	Cantidad mínima por asignar	Cantidad máxima por asignar	Cantidad asignada	Precio ofertado	% descuento ofertado	Monto Máximo	Monto Mínimo	% Asignado	Precio Neto	Ganador(es)
CEPILLOS INFANTILES	N/D	N/A	21,970	21,970	0.69	N/A	15,159.30	N/A	100	0.69	DENTILAB

69) ADJ/1199/018/10 (AD-018)

En el DISCO DENTILAB y el DISCO GALENO se advierte diversa información relacionada con la adjudicación directa número ADJ/1199/018/10 realizada por el IMSS⁵¹⁰ para la adquisición de material de curación, radiológico y de laboratorio, incluidos CEPILLOS INFANTILES.

En los DISCOS obran las bases y un archivo que contiene el fallo de la adjudicación directa ADJ/1199/018/10, de veintitrés de febrero de dos mil diez, en la que se observa que DENTILAB y HOLIDAY realizaron posturas. Asimismo, se advierte que DENTILAB fue adjudicada con el cien por ciento (100%) de la cantidad requerida, así como el precio al que fue adjudicado y el monto equivalente de acuerdo con las piezas adjudicadas y el precio referido.

Por su parte, en el CUADRO COMPARATIVO de CEPILLOS INFANTILES de la cadena de correo electrónico número 66 se advierte, respecto de dicho procedimiento de contratación pública, que DENTILAB resultó adjudicada en CEPILLOS INFANTILES, coincidiendo la información respecto de las cantidades asignadas, el precio neto y el monto. En este sentido, existe concordancia entre la información de los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 66 y la información contenida en el fallo respectivo.

Dicha información se esquematiza en el siguiente cuadro:⁵¹¹

Descripción	PMR	Cantidad mínima por asignar	Cantidad máxima por asignar	Cantidad asignada	Precio ofertado	% descuento ofertado	Monto Máximo	Monto Mínimo	% Asignado	Precio Neto	Ganador(es)
CEPILLOS INFANTILES	N/D	N/A	58,725	58,725	0.65	N/A	38,171.25	N/A	100	0.65	DENTILAB

70) AD-1243-032-10 (AD/32)

En el DISCO DENTILAB y el DISCO GALENO se advierte diversa información relacionada con la adjudicación directa número AD-1243-032-10 realizada por el IMSS⁵¹² para la adquisición de material de curación, incluidos CEPILLOS INFANTILES.

⁵⁰⁹ Tabla de elaboración propia con información disponible en los DISCOS, folios 2188 y 2210; así como en los CUADROS COMPARATIVOS, folios 1445 a 1451.

⁵¹⁰ Específicamente por la Delegación Regional en Baja California.

⁵¹¹ Tabla de elaboración propia con información disponible en los DISCOS, folios 2188 y 2210; así como en los CUADROS COMPARATIVOS, folios 1445 a 1451.

⁵¹² Específicamente por la Delegación Estatal en Sinaloa.



4619
Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

En los DISCOS obran las bases y un archivo que contiene el fallo de la adjudicación directa AD-1243-032-10, de seis de abril de dos mil diez, en la que se observa que DENTILAB y HOLIDAY realizaron posturas. Asimismo, se advierte que DENTILAB fue adjudicada con el cien por ciento (100%) de la cantidad requerida, así como el precio al que fue adjudicado y el monto equivalente de acuerdo con las piezas adjudicadas.

Por su parte, en el CUADRO COMPARATIVO de CEPILLOS INFANTILES de la cadena de correo electrónico número 66 se advierte, respecto de dicho procedimiento de contratación pública, que DENTILAB resultó adjudicada en CEPILLOS INFANTILES, coincidiendo la información respecto de las cantidades asignadas, el precio neto y el monto. En este sentido, existe concordancia entre la información de los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 66 y la información contenida en el fallo respectivo.

Dicha información se esquematiza en el siguiente cuadro:⁵¹³

Descripción	PMR	Cantidad mínima por asignar	Cantidad máxima por asignar	Cantidad asignada	Precio ofertado	% descuento ofertado	Monto Máximo	Monto Mínimo	% Asignado	Precio Neto	Ganador(es)
CEPILLOS INFANTILES	N/D	N/A	50,060	50,060	0.62	N/A	31,037.20	N/A	100	0.62	DENTILAB

71) AD/073/10 (AD/073)

En el DISCO DENTILAB y el DISCO GALENO se advierte diversa información relacionada con la adjudicación directa número AD/073/10 realizada por el IMSS⁵¹⁴ para la adquisición de material de curación, incluidos CEPILLOS INFANTILES.

En los DISCOS obran las bases y un archivo que contiene el fallo de la adjudicación directa AD/073/10, de cinco de abril de dos mil diez, en la que se observa que DENTILAB y HOLIDAY realizaron posturas. Asimismo, se advierte que DENTILAB fue adjudicada en CEPILLOS INFANTILES, así como el precio al que fue adjudicado y el monto equivalente de acuerdo con las piezas adjudicadas.

Por otra parte, en el CUADRO COMPARATIVO de CEPILLOS INFANTILES de la cadena de correo electrónico número 66 se advierte, respecto de dicho procedimiento de contratación pública, que DENTILAB resultó adjudicada en CEPILLOS INFANTILES. La información respecto de las cantidades asignadas y el precio neto que se indica en el CUADRO COMPARATIVO coinciden o son muy similares a las señaladas en el fallo.⁵¹⁵ En este sentido, existe concordancia entre la información de los

⁵¹³ Tabla de elaboración propia con información disponible en los DISCOS, folios 2188 y 2210; así como en los CUADROS COMPARATIVOS, folios 1445 a 1451.

⁵¹⁴ Específicamente por la Delegación Estatal en Durango.

⁵¹⁵ En el CUADRO COMPARATIVO que se encuentra en el folio 1448 se indica que la cantidad solicitada y asignada corresponde a sesenta mil setecientos veintitrés (60,723), la cual coincide con la cantidad ofertada por DENTILAB y HOLIDAY que se encuentra visible en el fallo. Sin embargo, en el mismo fallo de dicho procedimiento contenido en los DISCOS que obran en los folios 2188 y 2210 se indica que la cantidad asignada corresponde a sesenta mil doscientos setenta y tres (60,273), y dado que esta información coincide con la contenida en la ficha del pedido "D090271" disponible en el portal de compras del IMSS, se consideró dicha cantidad. Por otro lado, la información que corresponde al precio de adjudicación coincide exactamente en el CUADRO COMPARATIVO y en el fallo que obra en los DISCOS.



4620

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 66 y la información contenida en el fallo respectivo.

Dicha información se esquematiza en el siguiente cuadro:⁵¹⁶

Descripción	PMR	Cantidad mínima por asignar	Cantidad máxima por asignar	Cantidad asignada	Precio ofertado	% descuento ofertado	Monto Máximo	Monto Mínimo	% Asignado	Precio Neto	Ganador(es)
CEPILLOS INFANTILES	N/D	N/A	60,723	60,273 ⁵¹⁷	0.62	N/A	37,648.26	N/A	99	0.62	DENTILAB

72) ADJ/057/10 (AD-057)

En el DISCO DENTILAB y el DISCO GALENO se advierte diversa información relacionada con la adjudicación directa número AD/057/10 realizada por el IMSS⁵¹⁸ para la adquisición de material de curación, incluidos CEPILLOS INFANTILES.

En los DISCOS obran las bases y un archivo que contiene el fallo de la adjudicación directa AD/057/10, de veintidós de abril de dos mil diez, en la que se observa que DENTILAB y HOLIDAY realizaron posturas. Asimismo, se advierte que DENTILAB fue adjudicada con el cien por ciento (100%) de la cantidad requerida, así como el precio al que fue adjudicado y el monto equivalente de acuerdo con las piezas adjudicadas.

Por su parte, en el CUADRO COMPARATIVO de CEPILLOS INFANTILES de la cadena de correo electrónico número 66 se advierte, respecto de dicho procedimiento de contratación pública, que DENTILAB resultó adjudicada en CEPILLOS INFANTILES, coincidiendo la información respecto de las cantidades asignadas, el precio neto y el monto. En este sentido, existe concordancia entre la información de los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 66 y la información contenida en el fallo respectivo.

Dicha información se esquematiza en el siguiente cuadro:⁵¹⁹

Descripción	PMR	Cantidad mínima por asignar	Cantidad máxima por asignar	Cantidad asignada	Precio ofertado	% descuento ofertado	Monto Máximo	Monto Mínimo	% Asignado	Precio Neto	Ganador(es)
CEPILLOS INFANTILES	N/D	N/A	7,242	7,242	0.70	N/A	5,069.40	N/A	100	0.70	DENTILAB

73) ADJ/035/10 (AD-035)

⁵¹⁶ Tabla de elaboración propia con información disponible en los DISCOS, folios 2188 y 2210; así como en los CUADROS COMPARATIVOS, folios 1445 a 1451.

⁵¹⁷ Dicha cantidad coincide con la contenida en la ficha del pedido "D090271" disponible en el portal de compras del IMSS, visible en la siguiente página electrónica: <http://compras.imss.gob.mx/?P=imsscomprofich&f=10187624>

⁵¹⁸ Específicamente por la Delegación Estatal en Querétaro.

⁵¹⁹ Tabla de elaboración propia con información disponible en los DISCOS, folios 2188 y 2210; así como en los CUADROS COMPARATIVOS, folios 1445 a 1451.



4621

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

En el DISCO DENTILAB y el DISCO GALENO se advierte diversa información relacionada con la adjudicación directa número ADJ/035/10 realizada por el IMSS⁵²⁰ para la adquisición de material de curación, entre los que se encuentran diferentes productos, incluidos CEPILLOS INFANTILES.

En los DISCOS obran las bases y el acta del fallo de la adjudicación directa ADJ/035/10, de veintiséis de febrero de dos mil diez, en la que se observa que fue adjudicado un agente económico distinto de los emplazados denominado "COMERCIALIZADORA MÉDICA ALVASAN, S.A. DE C.V.". Asimismo, en el fallo se observa el precio de adjudicación y la cantidad de piezas adjudicadas.

Por otro lado, en los CUADROS COMPARATIVOS únicamente se incluye información respecto de dicho procedimiento por lo que hace a CEPILLOS INFANTILES. No obstante, en los CUADROS COMPARATIVOS se indica que "Otro" resultó adjudicado en dicho procedimiento respecto de ese producto. En particular, en el CUADRO COMPARATIVO de CEPILLOS INFANTILES de la cadena de correo electrónico número 66 se advierte, respecto de dicho procedimiento de contratación pública, que "ALVASAN" resultó adjudicada. Dicha información coincide o es muy similar a la que se encuentra en el fallo respecto del nombre de la persona adjudicada, el precio de adjudicación y la cantidad de piezas asignadas.

La información señalada esquematiza en el siguiente cuadro:⁵²¹

Descripción	PMR	Cantidad mínima por asignar	Cantidad máxima por asignar	Cantidad asignada	Precio ofertado	% descuento ofertado	Monto Máximo	Monto Mínimo	% Asignado	Precio Neto	Ganador(es)
CEPILLOS INFANTILES	N/D	N/A	7,992	7,992	0.64	N/A	5,114.88	N/A	100	0.64	ALVASAN

De este modo, la información referida en los DISCOS y en los CUADROS COMPARATIVOS indica que ni DENTILAB ni GRUPO HOLY (a través de GALENO y/o HOLIDAY) resultaron adjudicados para proveer CEPILLOS en dicho procedimiento de contratación.

La adjudicación de CEPILLOS a un tercero distinto o ajeno a los agentes económicos emplazados que se observa en los CUADROS COMPARATIVOS respecto de la adjudicación directa número ADJ/035/10 realizada por el IMSS⁵²² es consistente con la información que obra dentro del EXPEDIENTE y que refiere la existencia de procedimientos de contratación respecto de los cuales no hubo coordinación de posturas y cuyas asignaciones también se registraron en los CUADROS COMPARATIVOS.⁵²³

⁵²⁰ Específicamente por la Delegación Estatal en Querétaro.

⁵²¹ Tabla de elaboración propia con información disponible en los DISCOS, folios 2188 y 2210; así como en los CUADROS COMPARATIVOS, folios 1445 a 1451.

⁵²² En particular, por la Delegación Estatal en Querétaro.

⁵²³ Específicamente, TGIORGIULI manifestó lo siguiente: "[...] había algunas ocasiones en que no alcanzaba el tiempo para coordinar las posturas con Dentilab, sin embargo, estas adjudicaciones se registraban en los cuadros comparativos -referidos en los correos que presentamos- para llevar las cuentas globales y coordinar futuras posturas para realizar la compensación correspondiente año con año de acuerdo a los porcentajes 80-20 y 70-30 establecidos con Dentilab de dos mil siete a dos mil trece'. Finalmente, quiero aclarar que en algunas ocasiones participaba algún tercero o empresas que no formaban parte del acuerdo entre PRODUCTOS GALENO (en conjunto con Holiday de México, S.A. de C.V.) y Dentilab, y en estos casos lo primero que se tenía que hacer era identificar si esa participación contaba con el respaldo de alguno de los dos grupos (GRUPO HOLY y Dentilab), y si ninguno de los



4622

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

En razón de lo anterior, respecto de la adjudicación directa número ADJ/035/10 realizada por el IMSS⁵²⁴ para la adquisición de CEPILLOS, entre otros productos, no existe evidencia suficiente que permita acreditar que DENTILAB y GRUPO HOLY, a través de HOLIDAY y GALENO, acordaron establecer, concertar o coordinar las posturas que cada uno presentaría en dicho procedimiento, con el propósito ulterior de mantener participaciones de mercado de 80-70% para DENTILAB y de 20-30% para GRUPO HOLY, a través de sus sociedades HOLIDAY y GALENO.

74) ADJ1207-017-10 (AD-17)

En el DISCO DENTILAB y el DISCO GALENO se advierte diversa información relacionada con la adjudicación directa número ADJ1207-017-10 realizada por el IMSS⁵²⁵ para la adquisición y suministro de material de curación, incluidos CEPILLOS INFANTILES.

En los DISCOS obran las bases y el acta del fallo de la adjudicación directa ADJ1207-017-10, de veinte de abril de dos mil diez, en la que se observa que DENTILAB y HOLIDAY realizaron propuestas. Asimismo, se advierte en el acta del fallo que fue adjudicado un agente económico distinto de los emplazados denominado “COMERCIALIZADORA MEDICA ALVASAN, S.A. DE C.V.” Por otra parte, en el fallo se observa el precio de adjudicación y la cantidad de piezas adjudicadas.

Por otro lado, en los CUADROS COMPARATIVOS únicamente se incluye información respecto de dicho procedimiento por lo que hace a CEPILLOS INFANTILES. No obstante, en los CUADROS COMPARATIVOS se indica que “Otro” resultó adjudicado en dicho procedimiento respecto de ese producto. En particular, en el CUADRO COMPARATIVO de CEPILLOS INFANTILES de la cadena de correo electrónico número 66 se advierte, respecto de dicho procedimiento de contratación pública, que “ALVASAN” resultó adjudicada. Dicha información coincide o es muy similar a la que se encuentra en el fallo respecto del nombre de la persona adjudicada, el precio de adjudicación y la cantidad de piezas asignadas.

La información señalada se esquematiza en el siguiente cuadro:⁵²⁶

Descripción	PMR	Cantidad mínima por asignar	Cantidad máxima por asignar	Cantidad asignada	Precio ofertado	% descuento ofertado	Monto Máximo	Monto Mínimo	% Asignado	Precio Neto	Ganador(es)
CEPILLOS INFANTILES	N/D	N/A	2,648	2,648	0.64	N/A	1,694.72	N/A	100	0.64	ALVASAN

De este modo, la información referida en los DISCOS y en los CUADROS COMPARATIVOS indica que ni DENTILAB ni GRUPO HOLY (a través de GALENO y/o HOLIDAY) resultaron adjudicados para proveer CEPILLOS en dicho procedimiento de contratación.

dos reconocía esa participación nos quedábamos con la tarea de investigar quién estaba detrás de esa postura y se registraba en una columna por separado, como se observa en los cuadros comparativos.” Folios 2197 y 2198.

⁵²⁴ En particular, por la Delegación Estatal en Querétaro.

⁵²⁵ Específicamente por la Delegación Regional Colima.

⁵²⁶ Tabla de elaboración propia con información disponible en los DISCOS, folios 2188 y 2210; así como en los CUADROS COMPARATIVOS, folios 1445 a 1451.

COMISIÓN FEDERAL DE
COMPETENCIA ECONÓMICA4623
Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

La adjudicación de CEPILLOS a un tercero distinto o ajeno a los agentes económicos emplazados que se observa en los CUADROS COMPARATIVOS respecto de la adjudicación directa número ADJ1207-017-10 realizada por el IMSS⁵²⁷ es consistente con la información que obra dentro del EXPEDIENTE y que refiere la existencia de procedimientos de contratación respecto de los cuales no hubo coordinación de posturas y cuyas asignaciones también se registraron en los CUADROS COMPARATIVOS.⁵²⁸

En razón de lo anterior, respecto de la adjudicación directa número ADJ1207-017-10 realizada por el IMSS⁵²⁹ para la adquisición de CEPILLOS, entre otros productos, no existe evidencia suficiente que permita acreditar que DENTILAB y GRUPO HOLY, a través de HOLIDAY y GALENO, acordaron establecer, concertar o coordinar las posturas que cada uno presentaría en dicho procedimiento, con el propósito ulterior de mantener participaciones de mercado de 80-70% para DENTILAB y de 20-30% para GRUPO HOLY, a través de sus sociedades HOLIDAY y GALENO.

75) AD 033-10 (AD-033)

En el DISCO DENTILAB y el DISCO GALENO se advierte diversa información relacionada con la adjudicación directa número 033/10 realizada por el IMSS⁵³⁰ para la adquisición de material de curación, incluidos CEPILLOS INFANTILES.

En los DISCOS obran las bases y un archivo que contiene el fallo de la adjudicación directa 033/10, de doce de abril de dos mil diez, en la que se observa que DENTILAB y HOLIDAY realizaron propuestas. Asimismo, se advierte que DENTILAB fue adjudicada con el cien por ciento (100%) de la cantidad requerida, así como el precio al que fue adjudicado.

Por su parte, en el CUADRO COMPARATIVO de CEPILLOS INFANTILES de la cadena de correo electrónico número 66 se advierte, respecto de dicho procedimiento de contratación pública, que DENTILAB resultó adjudicada en CEPILLOS INFANTILES. En este sentido, existe concordancia entre la información de los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 66 y la información contenida en el fallo respectivo.

Dicha información se esquematiza en el siguiente cuadro:⁵³¹

⁵²⁷ En particular, por la Delegación Regional Colima.

⁵²⁸ Específicamente, TGIORGIULI manifestó lo siguiente: "[...] había algunas ocasiones en que no alcanzaba el tiempo para coordinar las posturas con Dentilab, sin embargo, estas adjudicaciones se registraban en los cuadros comparativos -referidos en los correos que presentamos- para llevar las cuentas globales y coordinar futuras posturas para realizar la compensación correspondiente año con año de acuerdo a los porcentajes 80-20 y 70-30 establecidos con Dentilab de dos mil siete a dos mil trece'. Finalmente, quiero aclarar que en algunas ocasiones participaba algún tercero o empresas que no formaban parte del acuerdo entre PRODUCTOS GALENO (en conjunto con Holiday de México, S.A. de C.V.) y Dentilab, y en estos casos lo primero que se tenía que hacer era identificar si esa participación contaba con el respaldo de alguno de los dos grupos (GRUPO HOLY y Dentilab), y si ninguno de los dos reconocía esa participación nos quedábamos con la tarea de investigar quién estaba detrás de esa postura y se registraba en una columna por separado, como se observa en los cuadros comparativos." Folios 2197 y 2198.

⁵²⁹ En particular, por la Delegación Regional Colima.

⁵³⁰ Específicamente por la Delegación Estatal San Luis Potosí.

⁵³¹ Tabla de elaboración propia con información disponible en los DISCOS, folios 2188 y 2210; así como en los CUADROS COMPARATIVOS, folios 1445 a 1451.



Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

Descripción	PMR	Cantidad mínima por asignar	Cantidad máxima por asignar	Cantidad asignada	Precio ofertado	% descuento ofertado	Monto Máximo	Monto Mínimo	% Asignado	Precio Neto	Ganador(es)
CEPILLOS INFANTILES	N/D	N/A	48,134	48,134	0.59	N/A	28,399.06	N/A	100	0.59	DENTILAB

76) AD/111/10 (AD-111)

En el DISCO DENTILAB y el DISCO GALENO se advierte diversa información relacionada con la adjudicación directa número AD/111/10 realizada por el IMSS⁵³² para la adquisición de material de curación, incluidos CEPILLOS INFANTILES.

En los DISCOS obran las bases y un archivo que contiene el fallo de la adjudicación directa AD/111/10, de cinco de mayo de dos mil diez, en la que se observa que DENTILAB y HOLIDAY realizaron propuestas. Asimismo, al haber ofertado el mismo precio, con fundamento en el artículo 44 del RLAASSP [sic],⁵³³ se llevó a cabo el procedimiento de insaculación, en el que resultó adjudicada DENTILAB con el cien por ciento (100%) de la cantidad requerida. En el fallo referido se observa también así el precio de adjudicación y el monto equivalente de acuerdo con las piezas adjudicadas.

Por su parte, en el CUADRO COMPARATIVO de CEPILLOS INFANTILES de la cadena de correo electrónico número 66 se advierte, respecto de dicho procedimiento de contratación pública, que DENTILAB resultó adjudicada en CEPILLOS INFANTILES, coincidiendo la información respecto de las cantidades asignadas, el precio neto y el monto. En este sentido, existe concordancia entre la información de los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 66 y la información contenida en el fallo respectivo.

Dicha información se esquematiza en el siguiente cuadro:⁵³⁴

Descripción	PMR	Cantidad mínima por asignar	Cantidad máxima por asignar	Cantidad asignada	Precio ofertado	% descuento ofertado	Monto Máximo	Monto Mínimo	% Asignado	Precio Neto	Ganador(es)
CEPILLOS INFANTILES	N/D	N/A	38,790	38,790	0.70	N/A	27,153.00	N/A	100	0.70	DENTILAB

77) AD ADI-097-10 (AD-097)

En el DISCO DENTILAB y el DISCO GALENO se advierte diversa información relacionada con la adjudicación directa número ADI-097-10 realizada por el IMSS⁵³⁵ para la adquisición de material de curación y de laboratorio, incluidos CEPILLOS INFANTILES.

En los DISCOS obran las bases y un archivo que contiene el fallo de la adjudicación directa ADI-097-10, de siete de mayo de dos mil diez, en la que se observa que DENTILAB y HOLIDAY realizaron

⁵³² Específicamente por la Delegación Estatal en Durango.

⁵³³ El acta del fallo de la adjudicación directa AD/111/10 se indica que el procedimiento de insaculación se realizó con fundamento en el artículo 44 del RLAASSP; sin embargo, el artículo que prevé el procedimiento de insaculación es el 54 del RLAASSP.

⁵³⁴ Tabla de elaboración propia con información disponible en los DISCOS, folios 2188 y 2210; así como en los CUADROS COMPARATIVOS, folios 1445 a 1451.

⁵³⁵ Específicamente por la Delegación Veracruz Norte.



propuestas. Asimismo, se advierte que HOLIDAY fue adjudicada con el cien por ciento (100%) de la cantidad requerida, así como el precio al que fue asignado.

Por su parte, en el CUADRO COMPARATIVO de CEPILLOS INFANTILES de la cadena de correo electrónico número 66 se advierte, respecto de dicho procedimiento de contratación pública, que HOLIDAY resultó adjudicada en CEPILLOS INFANTILES, coincidiendo la información respecto de las cantidades asignadas, el precio neto y el monto. En este sentido, existe concordancia entre la información de los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 66 y la información contenida en el fallo respectivo.

Dicha información se esquematiza en el siguiente cuadro:⁵³⁶

Descripción	PMR	Cantidad mínima por asignar	Cantidad máxima por asignar	Cantidad asignada	Precio ofertado	% descuento ofertado	Monto Máximo	Monto Mínimo	% Asignado	Precio Neto	Ganador(es)
CEPILLOS INFANTILES	N/D	N/A	41,329	41,329	0.70	N/A	28,930.30	N/A	100	0.70	HOLIDAY

78) AD-1243-055-10 (AD-055)

En el DISCO DENTILAB y el DISCO GALENO se advierte diversa información relacionada con la adjudicación directa número AD-1243-055-10 realizada por el IMSS⁵³⁷ para la adquisición de material de curación, incluidos CEPILLOS INFANTILES.

En los DISCOS obran las bases y un archivo que contiene el fallo de la adjudicación directa AD-1243-055-10, de catorce de mayo de dos mil diez, en la que se observa que DENTILAB y HOLIDAY realizaron propuestas. Asimismo, del contenido del fallo se desprende que, al haber ofertado el mismo precio, con fundamento en el artículo 44 del RLAASSP [sic],⁵³⁸ se llevó a cabo el procedimiento de insaculación, mediante el cual resultó adjudicada DENTILAB con el cien por ciento (100%) de la cantidad requerida. En el fallo también se incluye información sobre el precio de adjudicación y el monto equivalente de acuerdo con las piezas adjudicadas.

Por su parte, en el CUADRO COMPARATIVO de CEPILLOS INFANTILES de la cadena de correo electrónico número 66 se advierte, para dicho procedimiento de contratación pública, que DENTILAB resultó adjudicada en CEPILLOS INFANTILES, coincidiendo la información respecto de las cantidades asignadas, el precio neto y el monto. En este sentido, existe concordancia entre la información de los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 66 y la información contenida en el fallo respectivo.

Dicha información se esquematiza en el siguiente cuadro:⁵³⁹

⁵³⁶ Tabla de elaboración propia con información disponible en los DISCOS, folios 2188 y 2210; así como en los CUADROS COMPARATIVOS, folios 1445 a 1451.

⁵³⁷ Específicamente por la Delegación Estatal Sinaloa.

⁵³⁸ El acta del fallo de la adjudicación directa AD-1243-055-10, señala que el procedimiento de insaculación se realizó con fundamento en el artículo 44 del RLAASSP; sin embargo, el artículo que prevé el procedimiento de insaculación es el 54 del RLAASSP.

⁵³⁹ Tabla de elaboración propia con información disponible en los DISCOS, folios 2188 y 2210; así como en los CUADROS COMPARATIVOS, folios 1445 a 1451.



4526

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

Descripción	PMR	Cantidad mínima por asignar	Cantidad máxima por asignar	Cantidad asignada	Precio ofertado	% descuento ofertado	Monto Máximo	Monto Mínimo	% Asignado	Precio Neto	Ganador(es)
CEPILLOS INFANTILES	N/D	N/A	37,500	37,500	0.70	N/A	26,250.00	N/A	100	0.70	DENTILAB

79) AD-1189-138-10 (AD-138)

En el DISCO DENTILAB y el DISCO GALENO se advierte diversa información relacionada con la adjudicación directa número AD-1189-138-10 realizada por el IMSS⁵⁴⁰ para la adquisición y suministro de material de curación, incluidos CEPILLOS INFANTILES.

En los DISCOS obran las bases y el acta del fallo de la adjudicación directa AD-1189-138-10, de siete de mayo de dos mil diez, en la que se observa que DENTILAB y HOLIDAY realizaron propuestas. Sin embargo, se advierte también en el fallo que los CEPILLOS INFANTILES fueron adjudicados a un agente económico distinto de los emplazados denominado “COMERCIALIZADORA MEDICA ALVASAN, S.A. DE C.V.”. Asimismo, en el fallo se observa el precio de adjudicación, la cantidad de piezas adjudicadas y el monto equivalente de acuerdo con las piezas adjudicadas.

Por otro lado, en los CUADROS COMPARATIVOS únicamente se incluye información respecto de dicho procedimiento por lo que hace a CEPILLOS INFANTILES. No obstante, en los CUADROS COMPARATIVOS se indica que “Otro” resultó adjudicado en dicho procedimiento respecto de ese producto. En particular, en el CUADRO COMPARATIVO de CEPILLOS INFANTILES de la cadena de correo electrónico número 66 se advierte, respecto de dicho procedimiento de contratación pública, que “ALVAZAN” resultó adjudicada, coincidiendo la información con el fallo.

Dicha información se esquematiza en el siguiente cuadro.⁵⁴¹

Descripción	PMR	Cantidad mínima por asignar	Cantidad máxima por asignar	Cantidad asignada	Precio ofertado	% descuento ofertado	Monto Máximo	Monto Mínimo	% Asignado	Precio Neto	Ganador(es)
CEPILLOS INFANTILES	N/D	N/A	15,989	15,989	0.64	N/A	10,232.96	N/A	100	0.64	ALVAZAN

De este modo, la información referida en los DISCOS y en los CUADROS COMPARATIVOS indica que ni DENTILAB ni GRUPO HOLY (a través de GALENO y/o HOLIDAY) resultaron adjudicados para proveer CEPILLOS en dicho procedimiento de contratación.

La adjudicación de CEPILLOS a un tercero distinto o ajeno a los agentes económicos emplazados que se observa en los CUADROS COMPARATIVOS respecto de la adjudicación directa número AD-1189-138-10 realizada por el IMSS⁵⁴² es consistente con la información que obra dentro del EXPEDIENTE y que refiere la existencia de procedimientos de contratación respecto de los cuales no hubo

⁵⁴⁰ Específicamente por la Delegación Estatal en Nayarit.

⁵⁴¹ Tabla de elaboración propia con información disponible en los DISCOS, folios 2188 y 2210; así como en los CUADROS COMPARATIVOS, folios 1445 a 1451.

⁵⁴² En particular, por la Delegación Estatal en Nayarit.



4627
Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

coordinación de posturas y cuyas asignaciones también se registraron en los CUADROS COMPARATIVOS.⁵⁴³

En razón de lo anterior, respecto de la adjudicación directa número AD-1189-138-10 realizada por el IMSS⁵⁴⁴ para la adquisición de CEPILLOS, entre otros productos, no existe evidencia suficiente que permita acreditar que DENTILAB y GRUPO HOLY, a través de HOLIDAY y GALENO, acordaron establecer, concertar o coordinar las posturas que cada uno presentaría en dicho procedimiento, con el propósito ulterior de mantener participaciones de mercado de 80-70% para DENTILAB y de 20-30% para GRUPO HOLY, a través de sus sociedades HOLIDAY y GALENO.

80) ADJ1207-023-10 (COT)

Del DISCO DENTILAB y el DISCO GALENO se advierte diversa información relacionada con la adjudicación directa número ADJ1207-023-10 para la adquisición y suministro de material de curación, por parte del IMSS,⁵⁴⁵ entre los que se encuentran diferentes productos, incluidos CEPILLOS INFANTILES.

En los DISCOS obran las bases y un archivo que contiene el acta del fallo de la adjudicación directa ADJ1207-023-10, de diez de junio de dos mil diez, en la que se observa que DENTILAB y HOLIDAY realizando ofertas en CEPILLOS INFANTILES para dicho procedimiento de contratación. No obstante, ambas ofertas se desecharon por la siguiente razón: *"SE CUENTA CON PROPUESTA SOLVENTA [Sic] MÁS BAJA, PRESENTADA POR OTRO (S) LICITANTE (S), DE CONFORMIDAD CON LO QUE ESTABLECE EL ARTICULO 36 BIS FRACCIÓN II DE LA LEY DE ADQUISICIONES, ARRENDAMIENTOS Y SERVICIOS DEL SECTOR PUBLICO"*.

Por su parte, en el CUADRO COMPARATIVO de CEPILLOS INFANTILES de la cadena de correo electrónico número 66 se observa, respecto de dicho procedimiento de contratación pública, que DENTILAB habría resultado adjudicada. Sin embargo, dicho señalamiento es inconsistente con la información contenida en el fallo que se encuentra en los DISCOS y no se cuenta con información adicional dentro del EXPEDIENTE que permita corroborar lo señalado en el CUADRO COMPARATIVO respecto de la adjudicación a DENTILAB en el procedimiento número ADJ1207-023-10.

En razón de lo anterior, respecto de la adjudicación directa número ADJ1207-023-10 por parte del IMSS⁵⁴⁶ para la adquisición de CEPILLOS INFANTILES, entre otros productos, no existe evidencia

⁵⁴³ Específicamente, TGIORGIULI manifestó lo siguiente: "[...] había algunas ocasiones en que no alcanzaba el tiempo para coordinar las posturas con Dentilab, sin embargo, estas adjudicaciones se registraban en los cuadros comparativos -referidos en los correos que presentamos- para llevar las cuentas globales y coordinar futuras posturas para realizar la compensación correspondiente año con año de acuerdo a los porcentajes 80-20 y 70-30 establecidos con Dentilab de dos mil siete a dos mil trece". Finalmente, quero aclarar que en algunas ocasiones participaba algún tercero o empresas que no formaban parte del acuerdo entre PRODUCTOS GALENO (en conjunto con Holiday de México, S.A. de C.V.) y Dentilab, y en estos casos lo primero que se tenía que hacer era identificar si esa participación contaba con el respaldo de alguno de los dos grupos (GRUPO HOLY y Dentilab), y si ninguno de los dos reconocía esa participación nos quedábamos con la tarea de investigar quién estaba detrás de esa postura y se registraba en una columna por separado, como se observa en los cuadros comparativos." Folios 2197 y 2198.

⁵⁴⁴ En particular, por la Delegación Estatal en Nayarit.

⁵⁴⁵ Específicamente por la Delegación Regional Colima.

⁵⁴⁶ Específicamente por la Delegación Regional Colima.



4628

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

suficiente que permita acreditar que DENTILAB y GRUPO HOLY, a través de HOLIDAY y GALENO, acordaron establecer, concertar o coordinar las posturas que cada uno presentaría en dicho procedimiento, con el propósito ulterior de mantener participaciones de mercado de 80-70% para DENTILAB y de 20-30% para GRUPO HOLY, a través de sus sociedades HOLIDAY y GALENO.

81) ADJ-00641226-077-10 (AD-077)

En el DISCO DENTILAB y el DISCO GALENO se advierte diversa información relacionada con la adjudicación directa número ADJ-00641226-077-10 realizada por el IMSS⁵⁴⁷ para la adquisición de material de curación, incluidos CEPILLOS INFANTILES.

En los DISCOS obran las bases y un archivo denominado “MINUTA DE LA ASIGNACION [sic] DE CLAVES QUE RESULTO [sic] DE LA INVESTIGACION DE MERCADO DE CARÁCTER NACIONAL NUMERO ADJ-00641226-077-10”, de nueve de julio de dos mil diez. En dicho documento se observa que DENTILAB y HOLIDAY realizaron ofertas en CEPILLOS INFANTILES para dicho procedimiento de contratación. Asimismo, se advierte que HOLIDAY fue adjudicada con el cien por ciento (100%) de la cantidad requerida, así como el precio al que fue adjudicado.

Por su parte, en el CUADRO COMPARATIVO de CEPILLOS INFANTILES de la cadena de correo electrónico número 66 se advierte, respecto de dicho procedimiento de contratación pública, que HOLIDAY resultó adjudicada en CEPILLOS INFANTILES, coincidiendo la información respecto de las cantidades asignadas, el precio neto y el monto. En este sentido, existe concordancia entre la información de los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 66 y la información contenida en el fallo respectivo.

Dicha información se esquematiza en el siguiente cuadro:⁵⁴⁸

Descripción	PMR	Cantidad mínima por asignar	Cantidad máxima por asignar	Cantidad asignada	Precio ofertado	% descuento ofertado	Monto Máximo	Monto Mínimo	% Asignado	Precio Neto	Ganador(es)
CEPILLOS INFANTILES	N/D	N/A	69,672	69,672	0.70	N/A	48,770.40	N/A	100	0.70	HOLIDAY

82) AD 1199/306/10 (AD-306)

En el DISCO DENTILAB y el DISCO GALENO se advierte diversa información relacionada con la adjudicación directa número 1199/306/10 realizada por el IMSS⁵⁴⁹ para la adquisición de material de curación, radiológico y de laboratorio, incluidos CEPILLOS INFANTILES.

En los DISCOS obran las bases y un archivo que contiene el fallo de la adjudicación directa 1199/306/10, de tres de septiembre de dos mil diez, en la que se advierte que DENTILAB fue adjudicada con el cien por ciento (100%) de la cantidad requerida, así como el precio al que fue adjudicado.

⁵⁴⁷ Específicamente por la Delegación Estatal en Hidalgo.

⁵⁴⁸ Tabla de elaboración propia con información disponible en los DISCOS, folios 2188 y 2210; así como en los CUADROS COMPARATIVOS, folios 1445 a 1451.

⁵⁴⁹ Específicamente por la Delegación Regional en Baja California.



4629
Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

Por su parte, en el CUADRO COMPARATIVO de CEPILLOS INFANTILES de la cadena de correo electrónico número 66 se advierte, respecto de dicho procedimiento de contratación pública, que DENTILAB resultó adjudicada en CEPILLOS INFANTILES, coincidiendo la información respecto de las cantidades asignadas, el precio neto y el monto. En este sentido, existe concordancia entre la información de los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 66 y la información contenida en el fallo respectivo.

Dicha información se esquematiza en el siguiente cuadro:⁵⁵⁰

Descripción	PMR	Cantidad mínima por asignar	Cantidad máxima por asignar	Cantidad asignada	Precio ofertado	% descuento ofertado	Monto Máximo	Monto Mínimo	% Asignado	Precio Neto	Ganador(es)
CEPILLOS INFANTILES	N/D	N/A	129,765	129,765	0.68	N/A	88,240.20	N/A	100	0.68	DENTILAB

83) AD-1189-257-10 (AD-257)

En el DISCO DENTILAB y el DISCO GALENO se advierte diversa información relacionada con la adjudicación directa número AD-1189-257-10 realizada por el IMSS⁵⁵¹ para la adquisición y suministro de material de curación, incluidos CEPILLOS INFANTILES.

En los DISCOS obran las bases y el acta del fallo de la adjudicación directa AD-1189-257-10, de doce de octubre de dos mil diez, en la que se observa que DENTILAB y HOLIDAY realizaron propuestas. Sin embargo, se advierte también en el fallo que los CEPILLOS INFANTILES fueron adjudicados a un agente económico distinto de los emplazados denominado "DISTRIBUIDORA LAB HOS, S.A. DE C.V.", Asimismo, en el fallo se observa el precio de adjudicación y la cantidad de piezas adjudicadas.

Dicha información se esquematiza en el siguiente cuadro:⁵⁵²

Descripción	PMR	Cantidad mínima por asignar	Cantidad máxima por asignar	Cantidad asignada	Precio ofertado	% descuento ofertado	Monto Máximo	Monto Mínimo	% Asignado	Precio Neto	Ganador(es)
CEPILLOS INFANTILES	N/D	N/A	24,768	24,768	0.59	N/A	14,613.12	N/A	100	0.59	DISTRIBUIDORA LAB HOS, S.A. DE C.V.

Por su parte, en el CUADRO COMPARATIVO de CEPILLOS INFANTILES de la cadena de correo electrónico número 66 se observa, respecto de dicho procedimiento de contratación pública, que DENTILAB habría resultado adjudicada. Sin embargo, dicho señalamiento es inconsistente con la información contenida en el fallo que se encuentra en los DISCOS y no se cuenta con información adicional dentro del EXPEDIENTE que permita corroborar lo señalado en el CUADRO COMPARATIVO

⁵⁵⁰ Tabla de elaboración propia con información disponible en los DISCOS, folios 2188 y 2210; así como en los CUADROS COMPARATIVOS, folios 1445 a 1451.

⁵⁵¹ Específicamente por la Delegación Estatal en Nayarit.

⁵⁵² Tabla de elaboración propia con información disponible en los DISCOS, folios 2188 y 2210; así como en los CUADROS COMPARATIVOS, folios 1445 a 1451.



4533

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

respecto de la adjudicación a DENTILAB en el procedimiento de la adjudicación directa número AD-1189-257-10 realizada por el IMSS.⁵⁵³

En razón de lo anterior, respecto de la adjudicación directa número AD-1189-257-10 por parte del IMSS⁵⁵⁴ para la adquisición de CEPILLOS INFANTILES, entre otros productos, no existe evidencia suficiente que permita acreditar que DENTILAB y GRUPO HOLY, a través de HOLIDAY y GALENO, acordaron establecer, concertar o coordinar las posturas que cada uno presentaría en dicho procedimiento, con el propósito ulterior de mantener participaciones de mercado de 80-70% para DENTILAB y de 20-30% para GRUPO HOLY, a través de sus sociedades HOLIDAY y GALENO

84) AD-060-10 (AD-060)

En el DISCO DENTILAB y el DISCO GALENO se advierte diversa información relacionada con la adjudicación directa número AD-060-10 realizada por el IMSS⁵⁵⁵ para la adquisición de material de curación, radiológico y de laboratorio, incluidos CEPILLOS INFANTILES.

En los DISCOS obran las bases y un archivo que contiene el fallo de la adjudicación directa AD-060-10, de diecinueve de octubre de dos mil diez, en la que se advierte que DENTILAB fue adjudicada con el cien por ciento (100%) de la cantidad requerida, así como el precio al que fue adjudicado.

Por su parte, en el CUADRO COMPARATIVO de CEPILLOS INFANTILES de la cadena de correo electrónico número 66 se advierte, respecto de dicho procedimiento de contratación pública, que DENTILAB resultó adjudicada en CEPILLOS INFANTILES, coincidiendo la información respecto de las cantidades asignadas, el precio neto y el monto. En este sentido, existe concordancia entre la información de los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 66 y la información contenida en el fallo respectivo.

Dicha información se esquematiza en el siguiente cuadro:⁵⁵⁶

Descripción	PMR	Cantidad mínima por asignar	Cantidad máxima por asignar	Cantidad asignada	Precio ofertado	% descuento ofertado	Monto Máximo	Monto Mínimo	% Asignado	Precio Neto	Ganador(es)
CEPILLOS INFANTILES	N/D	N/A	5,000	5,000	0.68	N/A	3,400.00	N/A	100	0.68	DENTILAB

85) AD-137/10 (AD-137)

En el DISCO DENTILAB y el DISCO GALENO se advierte diversa información relacionada con la adjudicación directa número AD-137/10 realizada por el IMSS⁵⁵⁷ para la adquisición de material de curación, radiológico y de laboratorio, incluidos CEPILLOS INFANTILES.

En los DISCOS obran las actas del evento de apertura de propuestas técnicas y económicas, así como un archivo que contiene el fallo de la adjudicación directa AD-137/10, de once de noviembre de dos

⁵⁵³ Específicamente por la Delegación Estatal en Nayarit.

⁵⁵⁴ Específicamente por la Delegación Estatal en Nayarit.

⁵⁵⁵ Específicamente por la Delegación Estatal Zacatecas.

⁵⁵⁶ Tabla de elaboración propia con información disponible en los DISCOS, folios 2188 y 2210; así como en los CUADROS COMPARATIVOS, folios 1445 a 1451.

⁵⁵⁷ Específicamente por la Delegación Estatal San Luis Potosí.

COMISIÓN FEDERAL DE
COMPETENCIA ECONÓMICA

4631
Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

mil diez. En el documento del fallo se observa que DENTILAB y HOLIDAY realizaron propuestas. Asimismo, se advierte que DENTILAB fue adjudicada con el cien por ciento (100%) de la cantidad requerida, así como el precio al que fue adjudicado.

Por su parte, en el CUADRO COMPARATIVO de CEPILLOS INFANTILES de la cadena de correo electrónico número 66 se advierte, respecto de dicho procedimiento de contratación pública, que DENTILAB resultó adjudicada en CEPILLOS INFANTILES, coincidiendo la información respecto de las cantidades asignadas, el precio neto y el monto. En este sentido, existe concordancia entre la información de los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 66 y la información contenida en el fallo respectivo.

Dicha información se esquematiza en el siguiente cuadro:⁵⁵⁸

Descripción	PMR	Cantidad mínima por asignar	Cantidad máxima por asignar	Cantidad asignada	Precio ofertado	% descuento ofertado	Monto Máximo	Monto Mínimo	% Asignado	Precio Neto	Ganador(es)
CEPILLOS INFANTILES	N/D	37,190	92,976	92,976	0.69	N/A	64,153.44	25,661.10	100	0.69	DENTILAB

86) LPN 32111002-047-10 (N-047)

En el DISCO DENTILAB y el DISCO GALENO se advierte diversa información relacionada con la licitación pública nacional número 32111002-047-10 convocada por el Instituto de Servicios de Salud Pública del estado de Baja California⁵⁵⁹ para la adquisición de medicamento y material de curación, incluidas ambas CLAVES.

En los DISCOS obran las bases y un archivo que contiene el acta del fallo de la licitación pública nacional 32111002-047-10, de dieciséis de febrero de dos mil once, en la que se observa que DENTILAB fue adjudicada en CEPILLOS ADULTOS y CEPILLOS INFANTILES con el cien por ciento (100%) de la cantidad requerida, así como el precio al que fue adjudicado y el monto equivalente de acuerdo a las piezas adjudicadas.

Por su parte, en los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 66 se advierte, respecto de dicho procedimiento de contratación pública, también identificado con el nombre "SSA-MEXICALI", que DENTILAB resultó adjudicada en ambas CLAVES, coincidiendo la información respecto de las cantidades asignadas, el precio neto y el monto. En este sentido, existe concordancia entre la información de los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 66 y la información contenida en el fallo respectivo.

Dicha información se esquematiza en el siguiente cuadro:⁵⁶⁰

Descripción	PMR	Cantidad mínima	Cantidad máxima	Cantidad asignada	Precio ofertado	% descuento ofertado	Monto Máximo	Monto Mínimo	% Asignado	Precio Neto	Ganador(es)
-------------	-----	-----------------	-----------------	-------------------	-----------------	----------------------	--------------	--------------	------------	-------------	-------------

⁵⁵⁸ Tabla de elaboración propia con información disponible en los DISCOS, folios 2188 y 2210; así como en los CUADROS COMPARATIVOS, folios 1445 a 1451.

⁵⁵⁹ Específicamente por la Dirección de Administración.

⁵⁶⁰ Tabla de elaboración propia con información disponible en los DISCOS, folios 2188 y 2210; así como en los CUADROS COMPARATIVOS, folios 1445 a 1451.



4632

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

		por asignar	por asignar								
CEPILLOS ADULTOS	N/D	34,000	85,000	85,000	0.79	N/A	67,150.00	26,860.00	100	0.79	DENTILAB
CEPILLOS INFANTILES	N/D	136,000	340,000	340,000	0.76	N/A	258,400.00	103,360.00	100	0.76	DENTILAB

87) LPN GET-LPN/008/2011 (N-008 A)

En el DISCO DENTILAB y el DISCO GALENO se advierte diversa información relacionada con la licitación pública nacional número GET-LPN/008/2011 convocada por el Gobierno de Tlaxcala,⁵⁶¹ para la adquisición de material de curación, incluidas ambas CLAVES.

En los DISCOS obran las bases y un archivo que contiene el acta del fallo de la licitación pública nacional GET-LPN/008/2011, de ocho de agosto de dos mil once, en la que se observa que DENTILAB fue adjudicada en CEPILLOS ADULTOS y CEPILLOS INFANTILES con el cien por ciento (100%) de la cantidad requerida, así como el precio al que fue adjudicado y el monto equivalente de acuerdo a las piezas adjudicadas.

Por su parte, en los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 66 se advierte, respecto de dicho procedimiento de contratación pública, que DENTILAB resultó adjudicada en ambas CLAVES, coincidiendo la información respecto de las cantidades asignadas, el precio neto y el monto.⁵⁶² En este sentido, existe concordancia entre la información de los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 66 y la información contenida en el fallo respectivo.

Dicha información se esquematiza en el siguiente cuadro:⁵⁶³

Descripción	PMR	Cantidad mínima por asignar	Cantidad máxima por asignar	Cantidad asignada	Precio ofertado	% descuento ofertado	Monto Máximo	Monto Mínimo	% Asignado	Precio Neto	Ganador(es)
CEPILLOS ADULTOS	N/D	N/A	110,000	110,000	0.69	N/A	75,900.00	N/A	100	0.69	DENTILAB
CEPILLOS INFANTILES	N/D	N/A	177,778	177,778	0.79	N/A	140,444.62	N/A	100	0.79	DENTILAB

88) LPN LA-019GYR047-N62-2011 (N-62)

En el DISCO DENTILAB y el DISCO GALENO se advierte diversa información relacionada con la licitación pública nacional consolidada número LA-019GYR047-N62-2011 convocada por el IMSS⁵⁶⁴ para la adquisición de material de curación, radiológico y de laboratorio, incluidas ambas CLAVES de cepillos.

⁵⁶¹ Específicamente por la Dirección General de Adquisiciones, Recursos Materiales y Servicios.

⁵⁶² No obstante, se observa que en los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico núm 66 se advierte, respecto de dicho procedimiento, que las cantidades que corresponden a CEPILLOS INFANTILES se incluyen en el cuadro de CEPILLOS ADULTOS y las cantidades que corresponden a éste producto, esto es, CEPILLOS ADULTOS, se incluyen en el cuadro de CEPILLOS INFANTILES.

⁵⁶³ Tabla de elaboración propia con información disponible en los DISCOS, folios 2188 y 2210; así como en los CUADROS COMPARATIVOS, folios 1445 a 1451.

⁵⁶⁴ Específicamente por la Dirección de Administración y Evaluación de Delegaciones.



Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

En los DISCOS obra la convocatoria de dicha licitación, de las cuales se advierte la cantidad de piezas requeridas para cada una de las CLAVES, el PMR y el número de partida que se le asignó a cada producto. Asimismo, en los DISCOS obra un archivo que contiene el acta del fallo de la licitación pública LA-019GYR047-N62-2011, de diez de noviembre de dos mil once, en la que se observa que en relación con los CEPILLOS INFANTILES requeridos para la zona 1, DENTILAB fue adjudicado con el cincuenta por ciento (50%) de la cantidad requerida, mientras que HOLIDAY fue adjudicado con el treinta por ciento (30%) y GALENO con el veinte por ciento (20%) restante. Dicha información se esquematiza en el siguiente cuadro:⁵⁶⁵

Descripción	PMR	Cantidad mínima por asignar	Cantidad máxima por asignar	Cantidad asignada	Precio ofertado	% descuento ofertado	Monto Máximo	Monto Mínimo	% Asignado	Precio Neto	Ganador(es)
CEPILLOS INFANTILES (zona 1)	0.66	5,030,441	12,576,099	6,288,050	0.66	6.00	3,898,591.00	3,118,873.42	50	0.62	DENTILAB
CEPILLOS INFANTILES (zona 1)	0.66	5,030,441	12,576,099	3,772,830	0.65	0.02	2,452,339.50	3,269,786.65	30	0.65	HOLIDAY
CEPILLOS INFANTILES (zona 1)	0.66	5,030,441	12,576,099	2,515,220	0.65	0.01	1,634,893.00	3,269,786.65	20	0.65	GALENO

Por su parte, en la misma acta del fallo de la licitación pública LA-019GYR047-N62-2011, en relación con los CEPILLOS ADULTO requeridos para la zona 1, se advierte que DENTILAB fue adjudicado con el cincuenta por ciento (50%) de la cantidad requerida, mientras que GALENO fue adjudicado con el treinta por ciento (30%) y HOLIDAY con el veinte por ciento (20%) restante. Dicha información se esquematiza en el siguiente cuadro:⁵⁶⁶

Descripción	PMR	Cantidad mínima por asignar	Cantidad máxima por asignar	Cantidad asignada	Precio ofertado	% descuento ofertado	Monto Máximo	Monto Mínimo	% Asignado	Precio Neto	Ganador(es)
CEPILLOS ADULTOS (zona 1)	0.83	7,136,259	17,840,647	8,920,324	0.82	11.00	6,511,836.52	5,209,469.07	50	0.73	DENTILAB
CEPILLOS ADULTOS (zona 1)	0.83	7,136,259	17,840,647	3,568,129	0.82	10.13	2,640,415.46	5,280,831.66	20	0.74	HOLIDAY
CEPILLOS ADULTOS (zona 1)	0.83	7,136,259	17,840,647	5,352,194	0.82	10.30	3,960,623.56	5,280,831.66	30	0.74	GALENO

Finalmente, en los CUADROS COMPARATIVOS de ambas CLAVES de la cadena de correo electrónico número 66 se advierte, respecto de dicho procedimiento de contratación pública, que en ambas CLAVES se contabilizaron cantidades en favor de DENTILAB y HOLIDAY, coincidiendo la información respecto de las cantidades asignadas, el precio neto y el monto. En este sentido, existe concordancia

⁵⁶⁵ Tabla de elaboración propia con información disponible en los DISCOS, folios 2188 y 2210; en los CUADROS COMPARATIVOS, folios 1445 a 1451 y en la página 103 del acta del fallo de la LPN número LA-019GYR047-N62-2011.

⁵⁶⁶ Tabla de elaboración propia con información disponible en los DISCOS, folios 2188 y 2210; en los CUADROS COMPARATIVOS, folios 1445 a 1451 y en la página 102 del acta del fallo de la LPN número LA-019GYR047-N62-2011.



4634

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

entre la información de los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 66 y la información contenida en el fallo respectivo.

89) LPI EA-924016995-I5-2012 (II5)

En el DISCO DENTILAB y el DISCO GALENO se advierte diversa información relacionada con la licitación pública internacional número EA-924016995-I5-2012, convocada por los Servicios de Salud de San Luis Potosí, para la adquisición de material, accesorios y suministros médicos, entre los que se encuentran diferentes productos, incluidas ambas CLAVES.

En los DISCOS obran las bases y un archivo que contiene el acta del fallo de la licitación pública internacional EA-924016995-I5-2012, de veintitrés de marzo de dos mil doce, de las cuales se advierte que ambas CLAVES fueron adjudicadas a un agente económico distinto de los empleados denominado "COMERCIALIZADORA RUGASE, S.A. DE C.V.", también se advierte la cantidad de piezas requeridas para cada una de las CLAVES y el número de partida.⁵⁶⁷ Por su parte, en los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 66 se advierte, respecto de dicho procedimiento de contratación pública, que en ambas CLAVES fue adjudicado un agente económico distinto a DENTILAB, HOLIDAY y/o GALENO. Asimismo, se advierte el precio ofertado y la cantidad de piezas requeridas.

La información descrita se esquematiza en el siguiente cuadro:⁵⁶⁸

Descripción	PMR	Cantidad mínima por asignar	Cantidad máxima por asignar	Cantidad asignada	Precio ofertado	% descuento ofertado	Monto Asignado	Monto Mínimo	% Asignado	Precio Neto	Ganador(es)
CEPILLOS ADULTOS	N/D	N/A	96,743	96,743	0.59	N/A	57,078.37	N/A	100	0.59	COMERCIALIZADORA RUGASE
CEPILLOS INFANTILES	N/D	N/A	260,496	260,496	0.50	N/A	130,248.00	N/A	100	0.50	COMERCIALIZADORA RUGASE

De este modo, la información referida en los DISCOS y en los CUADROS COMPARATIVOS indica que ni DENTILAB ni GRUPO HOLY (a través de GALENO y/o HOLIDAY) resultaron adjudicados para proveer CEPILLOS en dicho procedimiento de contratación.

La adjudicación de CEPILLOS a un tercero distinto o ajeno a los agentes económicos empleados que se observa en los CUADROS COMPARATIVOS respecto de la licitación pública internacional número EA-924016995-I5-2012, convocada por los Servicios de Salud de San Luis Potosí es consistente con la información que obra dentro del EXPEDIENTE y que refiere la existencia de procedimientos de contratación respecto de los cuales no hubo coordinación de posturas y cuyas asignaciones también se registraron en los CUADROS COMPARATIVOS.⁵⁶⁹

⁵⁶⁷ Al respecto, se precisa que la partida de CEPILLOS ADULTOS está referida como el renglón "165" y la de CEPILLOS INFANTILES como el renglón "167", de conformidad con las bases de dicha licitación.

⁵⁶⁸ Tabla de elaboración propia con información disponible en los DISCOS, folios 2188 y 2210; así como en los CUADROS COMPARATIVOS, folios 1445 a 1451.

⁵⁶⁹ Específicamente, TGIORGIOGIULI manifestó lo siguiente: "[...] había algunas ocasiones en que no alcanzaba el tiempo para coordinar las posturas con Dentilab, sin embargo, estas adjudicaciones se registraban en los cuadros comparativos -referidos en los correos que presentamos- para llevar las cuentas globales y coordinar futuras posturas para realizar la compensación correspondiente año

COMISIÓN FEDERAL DE
COMPETENCIA ECONÓMICA

4635 Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

En razón de lo anterior, respecto de la licitación pública internacional número EA-924016995-I5-2012, convocada por los Servicios de Salud de San Luis Potosí para la adquisición de CEPILLOS, entre otros productos, no existe evidencia suficiente que permita acreditar que DENTILAB y GRUPO HOLY, a través de HOLIDAY y GALENO, acordaron establecer, concertar o coordinar las posturas que cada uno presentaría en dicho procedimiento, con el propósito ulterior de mantener participaciones de mercado de 80-70% para DENTILAB y de 20-30% para GRUPO HOLY, a través de sus sociedades HOLIDAY y GALENO.

90) LPN 51059001-005-12 (N-005 A e I 005)

En el DISCO DENTILAB y el DISCO GALENO se advierte diversa información relacionada con la licitación pública nacional número 51059001-005-12, convocada por los Servicios de Salud del estado de Querétaro,⁵⁷⁰ para la adquisición de material de curación y sutura, incluidas ambas CLAVES de cepillos.

En los DISCOS obran las bases y un archivo que contiene el acta del fallo de la licitación pública nacional señalada, emitida el veintinueve de marzo de dos mil doce, de las cuales se observa que en relación con los CEPILLOS ADULTOS requeridos, DENTILAB fue adjudicado con el cincuenta por ciento (50%) de la cantidad requerida. Asimismo, el cincuenta por ciento (50%) restante de dicha CLAVE y el cien por ciento (100%) de la cantidad requerida de CEPILLOS INFANTILES fueron adjudicadas un agente económico distinto de los emplazados: "NADRO, S.A. DE C.V."⁵⁷¹

Por su parte, en los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 66 se advierte, para dicho procedimiento de contratación pública, que DENTILAB resultó adjudicado con el cincuenta por ciento (50%) de los CEPILLOS ADULTOS requeridos, coincidiendo la información respecto de las cantidades asignadas, el precio neto y el monto. De igual manera, se advierte que "NADRO" fue adjudicado con el cincuenta por ciento (50%) de CEPILLOS ADULTOS y con el cien por ciento (100%) de CEPILLOS INFANTILES, coincidiendo la información respecto de las cantidades asignadas, el precio neto y el monto. Es decir, existe concordancia entre la información de los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 66 y la información del fallo respectivo.

Dicha información se esquematiza en el siguiente cuadro:⁵⁷²

con año de acuerdo a los porcentajes 80-20 y 70-30 establecidos con Dentilab de dos mil siete a dos mil trece'. Finalmente, quiero aclarar que en algunas ocasiones participaba algún tercero o empresas que no formaban parte del acuerdo entre PRODUCTOS GALENO (en conjunto con Holiday de México, S.A. de C.V.) y Dentilab, y en estos casos lo primero que se tenía que hacer era identificar si esa participación contaba con el respaldo de alguno de los dos grupos (GRUPO HOLY y Dentilab), y si ninguno de los dos reconocía esa participación nos quedábamos con la tarea de investigar quién estaba detrás de esa postura y se registraba en una columna por separado, como se observa en los cuadros comparativos." Folios 2197 y 2198.

⁵⁷⁰ En particular, por el Comité de Adquisiciones, Enajenaciones, Arrendamientos y Contratación de Servicios.

⁵⁷¹ Al respecto, se precisa que la partida de CEPILLOS ADULTOS está referida como el renglón "101" y la de CEPILLOS INFANTILES como el renglón "105"; lo anterior, de conformidad con lo señalado en las bases de dicha licitación.

⁵⁷² Tabla de elaboración propia con información disponible en los DISCOS, folios 2188 y 2210; así como en los CUADROS COMPARATIVOS, folios 1269 a 1272.



4536

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

Descripción	PMR	Cantidad mínima por asignar	Cantidad máxima por asignar	Cantidad máxima asignada	Precio ofertado	% descuento ofertado	Monto Máximo	Monto Mínimo	% Asignado	Precio Neto	Ganador(es)
CEPILLOS ADULTOS	N/D	N/A	2,180	1,090	1.06	N/A	1,155.40	N/A	50	1.06	DENTILAB
CEPILLOS ADULTOS	N/D	N/A	2,180	1,090	1.06	N/A	1,155.40	N/A	50	1.06	NADRO
CEPILLOS INFANTILES	N/D	N/A	3,300	3,300	0.92	N/A	3,036.00	N/A	100	0.92	NADRO

91) LP EA-926005961-N2-2012 (IN2 e IN2 A)

En el DISCO DENTILAB y el DISCO GALENO se advierte diversa información relacionada con la licitación pública número EA-926005961-N2-2012 convocada por los Servicios de Salud de Sonora⁵⁷³ para la adquisición de material de curación, incluidas ambas CLAVES.

En los DISCOS obran las bases y un archivo que contiene el acta del fallo de la licitación pública número EA-926005961-N2-2012, de tres de abril de dos mil doce, de las cuales se advierte que ambas CLAVES fueron adjudicadas a un agente económico distinto de los emplazados denominado "Hospiterra, S.A. de C.V.", también se advierte la cantidad de piezas requeridas para cada una de las CLAVES y el número de partida.⁵⁷⁴ Por su parte, en los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 66 se advierte, respecto de dicho procedimiento de contratación pública, que en ambas CLAVES fueron adjudicadas a un agente económico distinto a DENTILAB, HOLIDAY y/o GALENO. Asimismo, se advierte el precio ofertado y la cantidad de piezas requeridas.

La información descrita se esquematiza en el siguiente cuadro:⁵⁷⁵

Descripción	PMR	Cantidad mínima por asignar	Cantidad máxima por asignar	Cantidad asignada	Precio ofertado	% descuento ofertado	Monto Asignado	Monto Mínimo	% Asignado	Precio Neto	Ganador(es)
CEPILLOS ADULTOS	N/D	N/A	518,400	518,400	0.65	N/A	336,960.00	N/A	100	0.65	HOSPITERRA
CEPILLOS INFANTILES	N/D	N/A	175,200	175,200	0.57	N/A	99,864.00	N/A	100	0.57	HOSPITERRA

⁵⁷³ Específicamente por la Subsecretaría de Administración.

⁵⁷⁴ Al respecto, se precisa que en la referida licitación: (i) La partida de CEPILLOS ADULTOS está referida como la partida "64" y la de CEPILLOS INFANTILES como la partida "65"; (ii) las CLAVES se licitaron por "CAJA DE 200 PIEZAS"; (iii) se licitaron 2,592 cajas de CEPILLOS ADULTOS, es decir, 518,400 de piezas de CEPILLOS ADULTOS; y (iv) se licitaron 876 cajas de CEPILLOS INFANTILES, es decir, 175,200 de piezas de CEPILLOS INFANTILES.

⁵⁷⁵ Tabla de elaboración propia con información disponible en los DISCOS, folios 2188 y 2210; así como en los CUADROS COMPARATIVOS, folios 1445 a 1451. En el caso de las cifras que corresponden a CEPILLOS ADULTOS las cantidades referidas en los CUADROS COMPARATIVOS coinciden con las del fallo incluido en los DISCOS. En el caso de las cifras que corresponden a CEPILLOS INFANTILES las cantidades referidas son similares. Por una parte, en los CUADROS COMPARATIVOS se indica que la cantidad asignada asciende a 175,100, mientras que en el fallo dicha cifra asciende a 175,200. Por otro lado, el precio neto coincide en los CUADROS COMPARATIVOS y en los DISCOS. Finalmente, el monto asignado asciende a la cantidad de 99,864.00 en el fallo incluido en los DISCOS mientras que dicha cifra asciende a la cantidad de 99,807.00 en los CUADROS COMPARATIVOS.



De este modo, la información referida en los DISCOS y en los CUADROS COMPARATIVOS indica que ni DENTILAB ni GRUPO HOLY (a través de GALENO y/o HOLIDAY) resultaron adjudicados para proveer CEPILLOS en dicho procedimiento de contratación.

La adjudicación de CEPILLOS a un tercero distinto o ajeno a los agentes económicos emplazados que se observa en los CUADROS COMPARATIVOS respecto de la licitación pública número EA-926005961-N2-2012 convocada por los Servicios de Salud de Sonora⁵⁷⁶ es consistente con la información que obra dentro del EXPEDIENTE y que refiere la existencia de procedimientos de contratación respecto de los cuales no hubo coordinación de posturas y cuyas asignaciones también se registraron en los CUADROS COMPARATIVOS.⁵⁷⁷

En razón de lo anterior, respecto de la licitación pública número EA-926005961-N2-2012 convocada por los Servicios de Salud de Sonora⁵⁷⁸ para la adquisición de CEPILLOS, entre otros productos, no existe evidencia suficiente que permita acreditar que DENTILAB y GRUPO HOLY, a través de HOLIDAY y GALENO, acordaron establecer, concertar o coordinar las posturas que cada uno presentaría en dicho procedimiento, con el propósito ulterior de mantener participaciones de mercado de 80-70% para DENTILAB y de 20-30% para GRUPO HOLY, a través de sus sociedades HOLIDAY y GALENO.

92) LPI LA-902052984-I6-2012 (I-I6)

En el DISCO DENTILAB y el DISCO GALENO se advierte diversa información relacionada con la licitación pública internacional número LA-902052984-I6-2012 convocada por el Instituto de Servicios de Salud Pública del estado de Baja California⁵⁷⁹ para la adquisición de material de curación, incluidas ambas CLAVES.

En los DISCOS obran las bases y un archivo que contiene el acta del fallo de la licitación pública internacional LA-902052984-I6-2012, de veintidós de mayo de dos mil doce, en la que se observa que DENTILAB fue adjudicada en CEPILLOS ADULTOS y CEPILLOS INFANTILES con el cien por ciento (100%) de la cantidad requerida, así como el precio al que fue adjudicado y el monto equivalente de acuerdo con las piezas adjudicadas.

Por su parte, en los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 66 se observa, respecto de dicho procedimiento de contratación pública, que DENTILAB resultó adjudicada en ambas CLAVES, coincidiendo la información respecto de las cantidades asignadas, el precio neto y

⁵⁷⁶ En particular, por la Subsecretaría de Administración.

⁵⁷⁷ Específicamente, TGIORGIULI manifestó lo siguiente: "[...] había algunas ocasiones en que no alcanzaba el tiempo para coordinar las posturas con Dentilab, sin embargo, estas adjudicaciones se registraban en los cuadros comparativos -referidos en los correos que presentamos- para llevar las cuentas globales y coordinar futuras posturas para realizar la compensación correspondiente año con año de acuerdo a los porcentajes 80-20 y 70-30 establecidos con Dentilab de dos mil siete a dos mil trece'. Finalmente, quiero aclarar que en algunas ocasiones participaba algún tercero o empresas que no formaban parte del acuerdo entre PRODUCTOS GALENO (en conjunto con Holiday de México, S.A. de C.V.) y Dentilab, y en estos casos lo primero que se tenía que hacer era identificar si esa participación contaba con el respaldo de alguno de los dos grupos (GRUPO HOLY y Dentilab), y si ninguno de los dos reconocía esa participación nos quedábamos con la tarea de investigar quién estaba detrás de esa postura y se registraba en una columna por separado, como se observa en los cuadros comparativos." Folios 2197 y 2198.

⁵⁷⁸ Específicamente por la Subsecretaría de Administración.

⁵⁷⁹ En particular, por la Dirección de Administración.



4633

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

el monto para CEPILLOS INFANTILES y en el precio adjudicado para CEPILLOS ADULTOS. En este sentido, existe concordancia entre la información de los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 66 y la información contenida en el fallo respectivo.

Dicha información se esquematiza en el siguiente cuadro:⁵⁸⁰

Descripción	PMR	Cantidad mínima por asignar	Cantidad máxima por asignar	Cantidad asignada	Precio ofertado	% descuento ofertado	Monto Máximo	Monto Mínimo	% Asignado	Precio Neto	Ganador(es)
CEPILLOS ADULTOS	N/D	42,840	106,200	106,200	1.03	N/A	109,386.00	43,754.40	100	1.03	DENTILAB
CEPILLOS INFANTILES	N/D	103,200	258,000	258,000	0.91	N/A	234,780.00	93,912.00	100	0.91	DENTILAB

93) LPN 51059001-013-12 (I-013)

En el DISCO DENTILAB y el DISCO GALENO se advierte diversa información relacionada con la licitación pública nacional número 51059001-013-12 convocada por los Servicios de Salud del estado de Querétaro⁵⁸¹ para la adquisición de material de curación y sutura, entre los que se encuentran diferentes productos, incluidas ambas CLAVES.

En los DISCOS obran las bases y un archivo que contiene el acta del fallo de la licitación pública número nacional 51059001-013-12, de diecinueve de junio de dos mil doce, de las cuales se advierte que ambas CLAVES fueron adjudicadas a un agente económico distinto de los emplazados: "AGNEVAL MEDICO DENTAL, S.A. DE C.V.", de dichos archivos también se advierte la cantidad de piezas requeridas para cada una de las CLAVES y el número de partida.⁵⁸²

Por su parte, en los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 66 se advierte, respecto de dicho procedimiento de contratación pública, que en ambas CLAVES fue adjudicado un agente económico distinto a DENTILAB, HOLIDAY y/o GALENO; asimismo, se advierte la cantidad de piezas asignadas.

La información referida se esquematiza en el siguiente cuadro:⁵⁸³

Descripción	PMR	Cantidad mínima por asignar	Cantidad máxima por asignar	Cantidad asignada	Precio ofertado	% descuento ofertado	Monto Asignado	Monto Mínimo	% Asignado	Precio Neto	Ganador(es)
CEPILLOS INFANTILES	N/D	123,167	123,167	123,167	0.57	N/A	70,205.19	70,205.19	100	0.57	AGNEVAL MEDICO DENTAL
CEPILLOS ADULTOS	N/D	141,917	141,917	141,917	0.65	N/A	92,246.05	92,246.05	100	0.65	AGNEVAL MEDICO DENTAL

⁵⁸⁰ Tabla de elaboración propia con información disponible en los DISCOS, folios 2188 y 2210; así como en los CUADROS COMPARATIVOS, folios 1445 a 1451.

⁵⁸¹ Específicamente por el Comité de Adquisiciones, Enajenaciones, Arrendamientos y Contratación de Servicios.

⁵⁸² Al respecto, se precisa que la partida de CEPILLOS ADULTOS está referida como el renglón "15" y la de CEPILLOS INFANTILES como el renglón "16", de conformidad con las bases de la licitación.

⁵⁸³ Tabla de elaboración propia con información disponible en los DISCOS, folios 2188 y 2210; así como en los CUADROS COMPARATIVOS, folios 1445 a 1451.

4639

Pleno
ResoluciónGALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

De este modo, la información referida en los DISCOS y en los CUADROS COMPARATIVOS indica que ni DENTILAB ni GRUPO HOLY (a través de GALENO y/o HOLIDAY) resultaron adjudicados para proveer CEPILLOS en dicho procedimiento de contratación.

La adjudicación de CEPILLOS a un tercero distinto o ajeno a los agentes económicos emplazados que se observa en los CUADROS COMPARATIVOS respecto de la licitación pública nacional número 51059001-013-12 convocada por los Servicios de Salud del estado de Querétaro⁵⁸⁴ es consistente con la información que obra dentro del EXPEDIENTE y que refiere la existencia de procedimientos de contratación respecto de los cuales no hubo coordinación de posturas y cuyas asignaciones también se registraron en los CUADROS COMPARATIVOS.⁵⁸⁵

En razón de lo anterior, respecto de la licitación pública nacional número 51059001-013-12 convocada por los Servicios de Salud del estado de Querétaro⁵⁸⁶ para la adquisición de CEPILLOS, entre otros productos, no existe evidencia suficiente que permita acreditar que DENTILAB y GRUPO HOLY, a través de HOLIDAY y GALENO, acordaron establecer, concertar o coordinar las posturas que cada uno presentaría en dicho procedimiento, con el propósito ulterior de mantener participaciones de mercado de 80-70% para DENTILAB y de 20-30% para GRUPO HOLY, a través de sus sociedades HOLIDAY y GALENO.

94) LPN LA-019GYN013-N12-2011 (N-12)

En el DISCO DENTILAB y el DISCO GALENO se advierte diversa información relacionada con la licitación pública nacional mixta número LA-019GYN013-N12-2011 convocada por el ISSSTE⁵⁸⁷ para la adquisición de material de curación, estomatología, radiológico y reactivos para laboratorio, incluidos CEPILLOS INFANTILES, entre otros productos.

En los DISCOS obran las bases y un archivo que contiene el fallo de la licitación pública nacional mixta número LA-019GYN013-N12-2011, de veintitrés de enero de dos mil doce, en el que se observa que DENTILAB, GALENO y HOLIDAY realizaron propuestas; sin embargo, sus ofertas fueron desechadas por no ser precios aceptables para la convocante, por lo que fue adjudicado un agente económico distinto de los emplazados denominado "COMERCIALIZADORA DE PRODUCTOS BASICOS PARA LA SALUD, S. DE R.L. DE C.V." (COMPROBASA). Asimismo, en el fallo se advierte el precio de adjudicación, la cantidad de piezas y el monto de la adjudicación.

⁵⁸⁴ Específicamente por el Comité de Adquisiciones, Enajenaciones, Arrendamientos y Contratación de Servicios.

⁵⁸⁵ Específicamente, TGIORGILI manifestó lo siguiente: "[...] había algunas ocasiones en que no alcanzaba el tiempo para coordinar las posturas con Dentilab, sin embargo, estas adjudicaciones se registraban en los cuadros comparativos -referidos en los correos que presentamos- para llevar las cuentas globales y coordinar futuras posturas para realizar la compensación correspondiente año con año de acuerdo a los porcentajes 80-20 y 70-30 establecidos con Dentilab de dos mil siete a dos mil trece'. Finalmente, quiero aclarar que en algunas ocasiones participaba algún tercero o empresas que no formaban parte del acuerdo entre PRODUCTOS GALENO (en conjunto con Holiday de México, S.A. de C.V.) y Dentilab, y en estos casos lo primero que se tenía que hacer era identificar si esa participación contaba con el respaldo de alguno de los dos grupos (GRUPO HOLY y Dentilab), y si ninguno de los dos reconocía esa participación nos quedábamos con la tarea de investigar quién estaba detrás de esa postura y se registraba en una columna por separado, como se observa en los cuadros comparativos." Folios 2197 y 2198.

⁵⁸⁶ Específicamente por el Comité de Adquisiciones, Enajenaciones, Arrendamientos y Contratación de Servicios.

⁵⁸⁷ Específicamente por la Subdirección de Abasto de Insumos Médicos.



Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

Por su parte, en el CUADRO COMPARATIVO de CEPILLOS INFANTILES de la cadena de correo electrónico número 66 se advierte, respecto de dicho procedimiento de contratación pública, que COMPROBASA resultó adjudicada en CEPILLOS INFANTILES, coincidiendo en las cantidades asignadas, el precio neto y el monto.

Dicha información se esquematiza en el siguiente cuadro:⁵⁸⁸

Descripción	PMR	Cantidad mínima por asignar	Cantidad máxima por asignar	Cantidad asignada	Precio ofertado	% descuento ofertado	Monto Asignado	Monto Mínimo	% Asignado	Precio Neto	Ganador(es)
CEPILLOS INFANTILES	N/D	800,000	800,000	800,000	1.02	N/A	816,000.00	816,000.00	100	1.02	COMPROBASA

En razón de lo anterior y, considerando que en el acta del fallo no se especifica que el fabricante de la CLAVE adjudicada hubiera sido alguna de las personas emplazadas, respecto de la licitación pública nacional mixta número LA-019GYN013-N12-2011 convocada por el ISSSTE,⁵⁸⁹ no existe evidencia suficiente que permita acreditar que DENTILAB y GRUPO HOLY, a través de HOLIDAY y GALENO, acordaron establecer, concertar o coordinar las posturas que cada uno presentaría en dicho procedimiento, con el propósito ulterior de mantener participaciones de mercado de 80-70% para DENTILAB y de 20-30% para GRUPO HOLY, a través de sus sociedades HOLIDAY y GALENO.

95) LPI LA-019GYR047-T71-2012 (I-T71)

En el DISCO DENTILAB y el DISCO GALENO se advierte diversa información relacionada con la licitación pública internacional número LA-019GYR047-T71-2012 convocada por el IMSS⁵⁹⁰ para la adquisición de material de curación, material radiológico y material de laboratorio, incluidos entre otros productos, ambas CLAVES de cepillos.

En los DISCOS obran, entre otros archivos, las bases y el acta de reposición de fallo de la licitación pública internacional LA-019GYR047-T71-2012, emitida el trece de noviembre de dos mil doce. En ese documento se observa que, en relación con los CEPILLOS INFANTILES requeridos, DENTILAB fue adjudicado con el cuarenta por ciento (40%) de la cantidad requerida. Por otro lado, el sesenta por ciento (60%) restante de dicha CLAVE, así como respecto del cien por ciento (100%) de la cantidad requerida de CEPILLOS ADULTOS, fue adjudicado un agente económico distinto de los emplazados denominado "EQUIPAMIENTO ODONTOLOGICO VILLA DE CORTES, S.A. DE C.V."

Dicha información se esquematiza en el siguiente cuadro:⁵⁹¹

Descripción	PMR	Cantidad mínima por asignar	Cantidad máxima por asignar	Cantidad máxima asignada	Precio ofertado	% descuento ofertado	Monto Máximo	Monto Mínimo	% Asignado	Precio Neto	Ganador(es)
-------------	-----	-----------------------------	-----------------------------	--------------------------	-----------------	----------------------	--------------	--------------	------------	-------------	-------------

⁵⁸⁸ Tabla de elaboración propia con información disponible en los DISCOS, folios 2188 y 2210; así como en los CUADROS COMPARATIVOS, folios 1445 a 1451.

⁵⁸⁹ Específicamente por la Subdirección de Abasto de Insumos Médicos.

⁵⁹⁰ Específicamente por la Dirección de Administración y Evaluación de Delegaciones.

⁵⁹¹ Tabla de elaboración propia con información disponible en los DISCOS, folios 2188 y 2210; en los CUADROS COMPARATIVOS, folios 1269 a 1272 y en las páginas 145 y 146 del acta del fallo de la LPI LA-019GYR047-T71-2012.

COMISIÓN FEDERAL DE
COMPETENCIA ECONÓMICA

4641
Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

CEPILLOS ADULTOS	0.86	6,278,971	15,697,428	15,697,428	0.85	20.00	10,674,251.04	4,269,700.28	100	0.68	VILLA DE CORTES
CEPILLOS INFANTILES	0.73	4,575,961	11,439,902	4,575,961	0.73	17.50	2,745,576.60	2,745,576.60	40	0.60	DENTILAB
CEPILLOS INFANTILES	0.73	4,575,961	11,439,902	6,863,941	0.73	20.00	3,981,085.78	2,654,057.38	60	0.58	VILLA DE CORTES

Por su parte, en los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 66 se advierte, respecto de dicho procedimiento de contratación pública, que DENTILAB resultó adjudicado con el cuarenta por ciento (40%) de los CEPILLOS INFANTILES requeridos; de manera que coincide la información con la del fallo respecto de las cantidades asignadas, el precio neto y el monto. De igual manera, en los CUADROS COMPARATIVOS se advierte que “EQUIPAMIENTO ODONTOLOGICO VILLA DE CORTES”, fue adjudicado con el sesenta por ciento (60%) de CEPILLOS INFANTILES y con el cien por ciento (100%) de CEPILLOS ADULTOS, coincidiendo la información con el fallo analizado respecto de las cantidades asignadas, el precio neto y el monto. Es decir, existe concordancia entre la información de los CUADROS COMPARATIVOS de la cadena de correo electrónico número 66 y la información del fallo respectivo.

Conclusión del análisis de los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS

La lista incluida en el DPR en la que se identifican los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS de forma específica es la tabla denominada “Tabla 2. Concurrencia en Procedimientos de Contratación Investigados” (véanse las páginas 74 a 90 del DPR). Dicha tabla contiene en realidad 95 (noventa y cinco) procedimientos de contratación pública diferentes y no 93 (noventa y tres) procedimientos de contratación, como se indica en el DPR.

Durante la investigación, GALENO manifestó que los procedimientos específicos respecto de los cuales había existido la coordinación de posturas se podían identificar tanto en los CUADROS COMPARATIVOS como en el DISCO presentado por GALENO (es decir, el disco compacto que contiene información de fallos, bases, convocatorias y aperturas de propuestas de diversos PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN).

Ahora bien, de los 95 (noventa y cinco) procedimientos de contratación pública que fueron identificados por la en la “Tabla 2. Concurrencia en PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS” del DPR,⁵⁹² se concluye que en el EXPEDIENTE existen elementos de convicción suficientes que refieren la responsabilidad de DENTILAB, por un lado, y HOLIDAY y GALENO (GRUPO HOLY) por otro lado, por la celebración de contratos, convenios, arreglos o combinaciones con el objeto y efecto de establecer, coordinar o concertar la presentación o la abstención de posturas en 68 (sesenta y ocho) procedimientos de contratación pública para la adquisición de CEPILLOS convocados por el SECTOR SALUD durante el PERIODO INVESTIGADO, los cuales se enlistan a continuación:

No.	Procedimiento	Referencia CC	Tipo de procedimiento	Dependencia Convocante ⁵⁹³	A.E. Adjudicado
-----	---------------	---------------	-----------------------	---------------------------------------	-----------------

⁵⁹² Páginas 74 a 90 del DPR.

⁵⁹³ Cuando en dicha columna se haga referencia al IMSS y a una Entidad Federativa entre paréntesis, deberá entenderse que el proceso de contratación pública fue convocado por la delegación del IMSS en dicha Entidad Federativa. Por otro lado, cuando se haga referencia



Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

1	00641195-032-07	N-032	LPN	IMSS (Quintana Roo)	DENTILAB y HOLIDAY
2	00637052-004-07	N-004	LPN	ISSSTE	DENTILAB y HOLIDAY
3	50067001-060-07	N-060-A	LPN	SSA Puebla	DENTILAB y HOLIDAY
4	00641220-067-07	N-067	LPN	IMSS (Durango)	DENTILAB
5	00641188-103-07	N-103	LPN	IMSS (Norte DF)	DENTILAB y Otro
6	51059001-015-07	N-015	LPN	IMSS (Querétaro)	DENTILAB
7	00641091-003-08	N-003	LPN	IMSS (S.L.P.)	DENTILAB y HOLIDAY
8	53054001-007-08	I-007	LPI	SSA S.L.P.	DENTILAB y Otro
9	00641207-022-08	N-022	LPN	IMSS (Colima)	DENTILAB
10	31054001-020-08	I-020	LPN	SSA Aguascalientes	DENTILAB
11	50067001-49-08	N-049 A	LPN	SSA Puebla	DENTILAB
12	AD/330/08	ADJ/330	AD	IMSS (Durango)	DENTILAB
13	ISESALUD-BC-DAR- RM-LPI-019-08	I-019	LPI	SSA B.C.	DENTILAB
14	AD-311-08	AD-311	AD	IMSS (Nayarit)	DENTILAB
15	ADJ1207-066-08	ADJ-066	AD	IMSS (Colima)	HOLIDAY y Otro
16	ADJ-1321-001/09	ADJ-1321-001	AD	IMSS (Central)	DENTILAB
17	00637052-001-09	N-001	LPN	ISSSTE	DENTILAB y HOLIDAY
18	00641321-002-09	N-002	LPN	IMSS (Central)	DENTILAB y HOLIDAY
19	51059001-002-09	N-002 A	LPN	SSA Querétaro	DENTILAB
20	61001001-019-08	N-019	LPN	SSA Zacatecas	DENTILAB
21	SSM-LP-004-2009	N-004	LP	SSA Michoacán	DENTILAB
22	00641253-007-09	I-007 T	LPI	IMSS (Yucatán)	HOLIDAY y Otro
23	S18/AD/317/09	ADJ-317	AD	IMSS (Morelos)	DENTILAB
24	35064001-017-09	N-017 y N-017 A	LPN	SSA Coahuila	DENTILAB
25	AD/195/09	AD-195	AD	IMSS (Durango)	HOLIDAY
26	59104001-003-09	N-003	LPN	SSA Veracruz	DENTILAB
27	51059001-023-09	N-023 A	LPN	SSA Querétaro	DENTILAB
28	00637052-002-10	N-002	LPN	ISSSTE	DENTILAB
29	00641321-019-09	N-019	LPN	IMSS (Central)	DENTILAB y HOLIDAY
30	51059001-007-10	N-007 A	LPN	SSA Querétaro	DENTILAB
31	52101001-008-10	N-008 A	LPN	SSA Quintana Roo	DENTILAB
32	35064001-003-10	N-003 A	LPN	SSA Coahuila	DENTILAB y HOLIDAY (con Thelma)
33	AD/154/10	AD/154	AD	IMSS (Durango)	HOLIDAY
34	58005001-005-10	N-005	LPN	SSA Tlaxcala	DENTILAB

a alguna "SSA", deberá entenderse que el proceso de contratación pública fue convocado por el Gobierno del Estado al que se haga referencia.

COMISIÓN FEDERAL DE
COMPETENCIA ECONÓMICA

4643

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

35	084/10	AD-084	AD	IMSS (S.L.P.)	DENTILAB
36	S18/AD/345/10	AD-345	AD	IMSS (Morelos)	DENTILAB
37	099/10	AD-099	AD	IMSS (S.L.P.)	DENTILAB
38	SSCH-LP-006-2010	I-006	LP	SSA Chihuahua	DENTILAB
39	AD641195-0129-10	AD-129	AD	SSA Quintana Roo	DENTILAB
40	31100003-004-10	I-004	LP	SSA Aguascalientes	DENTILAB
41	00641220-029-10	N-029	LPN	IMSS (Durango)	DENTILAB
42	00641207-014-10	N-014	LPN	IMSS (Colima)	DENTILAB
43	00641091-024-10	N-024	LPN	IMSS (S.L.P.)	DENTILAB
44	AD-1189-276-10	AD-276	AD	IMSS (Guerrero)	DENTILAB
45	00641224-006-10	N-006 y N-006 A	LPN	IMSS (S.L.P.)	DENTILAB
46	ADJ/017/10	ADJ-017	AD	IMSS (Aguascalientes)	DENTILAB
47	AD/052/10	AD-052	AD	IMSS (Durango)	DENTILAB
48	AD/005/10	AD-005	AD	IMSS (Durango)	HOLIDAY
49	ADJ1207-002-10	AD-002	AD	IMSS (Colima)	DENTILAB
50	010/10	AD-010	AD	IMSS (S.L.P.)	DENTILAB
51	ADJ/1199/018/10	AD-018	AD	IMSS (B.C.)	DENTILAB
52	AD-1243-032-10	AD/32	AD	IMSS (Sinaloa)	DENTILAB
53	AD/073/10	AD/073	AD	IMSS (Durango)	DENTILAB
54	ADJ/057/10	AD-057	AD	IMSS (Querétaro)	HOLIDAY
55	033-10	AD-033	AD	IMSS (S.L.P.)	DENTILAB
56	AD/111/10	AD-111	AD	IMSS (Durango)	DENTILAB
57	ADI-097-10	AD-097	AD	IMSS (Veracruz norte)	HOLIDAY
58	AD-1243-055-10	AD-055	AD	IMSS (Sinaloa)	DENTILAB
59	ADJ-00641226-077-10	AD-077	AD	IMSS (Hidalgo)	HOLIDAY
60	1199/306/10	AD-306	AD	IMSS (B.C.)	DENTILAB
61	AD-060-10	AD-060	AD	IMSS (Zacatecas)	DENTILAB
62	AD-137/10	AD-137	AD	IMSS (S.L.P.)	DENTILAB
63	32111002-047-10	N-047	LPN	SSA B.C.	DENTILAB
64	GET-LPN/008/2011	N-008 A	LPN	SSA Tlaxcala	DENTILAB
65	LA-019GYR047-N62-2011	N-62	LPN	IMSS (Central)	DENTILAB, HOLIDAY y GALENO
66	51059001-005-12	N-005 A e I 005	LPN	SSA Querétaro	DENTILAB y Otro
67	LA-902052984-I6-2012	I-I6	LPI	SSA B.C.	DENTILAB
68	LA-019GYR047-T71-2012	I-T71	LPI	IMSS (Central)	DENTILAB y Otro

En este sentido, de la información contenida en los DISCOS, relacionada con los 68 (sesenta y ocho) procedimientos de contratación pública enlistados anteriormente, consistente en archivos electrónicos



4644

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

de fallos, bases, convocatorias y aperturas de propuestas de los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS, así como de las manifestaciones de los emplazados y de la información contenida en los CUADROS COMPARATIVOS adjuntos a los CORREOS ELECTRÓNICOS, se desprende lo siguiente:

- En la mayoría de los documentos que corresponden a las bases, aperturas de propuestas técnicas y fallos de los procedimientos de contratación pública analizados se advierte información respecto de la cantidad de piezas requeridas por cada una de las CLAVES y el número de partida que se le asignó a cada producto.
- En la mayoría de los documentos que corresponden a las actas de aperturas de propuestas técnicas y fallos se advierte la presentación de posturas por parte de GRUPO HOLY (HOLIDAY y/o GALENO) y/o DENTILAB; en particular, se observan las ofertas realizadas por éstos respecto de cada una de las CLAVES requeridas en los procedimientos de contratación pública realizados por el SECTOR SALUD.
- En las actas de los fallos y en los CUADROS COMPARATIVOS se identifica al agente económico que resultó asignado en cada procedimiento de contratación pública y respecto de qué CLAVES. Se identifica también el precio al que fueron adjudicados los productos y, en algunos casos, el monto equivalente de acuerdo con las piezas adjudicadas.

Así, respecto de cada uno de los 68 (sesenta y ocho) procedimientos de contratación pública identificados, se comprobó que al menos uno de los AGENTES ECONÓMICOS EMPLAZADOS; es decir, DENTILAB, HOLIDAY y/o GALENO fueron adjudicados para enajenar CEPILLOS al SECTOR SALUD.

- En los CUADROS COMPARATIVOS de ambas CLAVES se advierte la forma en que fueron contabilizados a favor de DENTILAB, HOLIDAY y/o GALENO las cantidades asignadas, en su respectiva columna; así como el monto equivalente de acuerdo con las piezas adjudicadas. Asimismo, se advierte que en las columnas denominadas "PRECIO DL" y "PRECIO HOLY", generalmente se registró el precio ofertado por DENTILAB y por GRUPO HOLY, respectivamente.

De lo anterior, y de las manifestaciones de los emplazados se puede concluir que DENTILAB y GRUPO HOLY se habrían coordinado en las ofertas presentadas, al registrar cada uno sus propuestas en el cuadro comparativo, mismo que además de servir como mecanismo de monitoreo, control y verificación del acuerdo colusorio, también servía de base para determinar los precios y descuentos a ofertar en los futuros procedimientos de contratación, para efectos de alcanzar las participaciones de mercado pactadas en el acuerdo colusorio analizado.

- En la mayoría de los procedimientos de contratación pública identificados existe concordancia entre la información registrada por los EMPLAZADOS en los CUADROS COMPARATIVOS de las cadenas de correo electrónico número 26, 41 y 66, y la información contenida en los DISCOS. Asimismo, en los casos en los que GALENO, HOLIDAY y/o DENTILAB resultan adjudicados, la suma de las cantidades adjudicadas se aproxima al objetivo del acuerdo que era mantener participaciones de mercado de 80-70% para DENTILAB y de 20-30% para GRUPO HOLY.



De este modo, incluso en aquellos casos en los que no se cuenta con la información del fallo, las cuentas registradas en los CUADROS COMPARATIVOS respecto de las cantidades adjudicadas son consistentes con las manifestaciones realizadas por los emplazados en sus comparecencias y en los desahogos a diversos requerimientos de información respecto de la existencia de coordinación de posturas en esos procedimientos de contratación pública.

- La información contenida en los DISCOS, los CUADROS COMPARATIVOS y las manifestaciones de los emplazados permite arribar a la conclusión de que la realización de la conducta imputada a GRUPO HOLY (HOLIDAY y GALENO) y DENTILAB tuvo por objeto y efecto de establecer, concertar, coordinar la presentación o abstención de posturas en sesenta y ocho (68) de los noventa y cinco (95) PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS que se identifican en el DPR, con el objeto de mantener participaciones de mercado de 80-70% para DENTILAB y de 20-30% para GRUPO HOLY, a través de sus sociedades HOLIDAY y GALENO.

Valoración de los DISCOS

La información contenida en los discos compactos aportados por GALENO⁵⁹⁴ y DENTILAB,⁵⁹⁵ que obran en los folios 2188⁵⁹⁶ y 2210⁵⁹⁷, respectivamente; se valoran como **elementos aportados por la ciencia**. En dichos discos, los AGENTES ECONÓMICOS EMPLAZADOS compilaron diversa información consistente en archivos electrónicos de fallos, bases, convocatorias, aperturas de propuestas y contratos de los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS en los que participaron ofertando y/o enajenando CEPILLOS al SECTOR SALUD durante el PERIODO INVESTIGADO, y que fueron parte del acuerdo anticompetitivo, consistente en la probable comisión de la práctica monopólica absoluta prevista en el artículo 9º, fracción IV, de la LFCE.

En virtud de lo anterior, toda vez que los discos compactos fueron presentados por los AGENTES ECONÓMICOS EMPLAZADOS, se corrobora la veracidad y fiabilidad del contenido de los documentos electrónicos, ya que es posible atribuir su contenido a las personas que proporcionaron dicha información y es accesible para su ulterior consulta; además de que dichos medios de convicción no

⁵⁹⁴ Mediante escrito presentado en la OFICIALÍA el tres de abril de dos mil dieciocho, GALENO desahogó el requerimiento de información contenido en el oficio COFECE-AI-DGIPMA-2018-045; al respecto, señaló “[...] Las respuestas a los puntos requeridos se encuentran en los anexos a este escrito [...]. ANEXO 1. CD que contiene las bases y actas que se pudieron localizar correspondientes a los procedimientos señalados en el anexo A del oficio de requerimiento [...] [énfasis añadido]”. Folios 2184 y 2186. Por otro lado, mediante el requerimiento de información contenido en el oficio señalado (esto es, el oficio COFECE-AI-DGIPMA-2018-045) se requirió a GALENO, entre otras cuestiones, que explicara la relación entre las comunicaciones electrónicas presentadas mediante el escrito de tres de agosto de dos mil diecisiete y los cuadros anexos a dichas comunicaciones. Al respecto, GALENO señaló: “[...] la información se refiere a los acuerdos de participación y abstención. Esto es, a todo acuerdo para llevar el control de los porcentajes de participación, 70% para enesto de la puente/Dentilab, S.A. de C.V. [sic] y 30% para nosotros. [...]. Era una forma de llevar la administración de los acuerdos a través del tiempo. De llevar un orden en las cuentas. Un balanceen los porcentajes de participación. En lo asignado a cada empresa [...] [énfasis añadido]”. Folio 2184. Véase también el folio 2183, ya que en esa página del escrito de tres de abril de dos mil dieciocho GALENO refiere el vínculo entre dicha manifestación y el requerimiento de información.

⁵⁹⁵ Mediante escrito presentado en la OFICIALÍA el dos de julio de dos mil dieciocho, DENTILAB presentó información adicional al desahogó del requerimiento de información contenido en el oficio COFECE-AI-DGIPMA-2017-054; al respecto, señaló: “[...] por medio del presente, mi Representada ofrece Anexo Electrónico, documentación de procedimientos adicionales (bases o convocatorias, actas de apertura de propuestas y fallos), que incluyeron cepillos dentales adulto y para niño, en las que Dentilab participó o sobre las que tuvo conocimiento [...] [énfasis añadido]”. Folio 2208.

⁵⁹⁶ En adelante “DISCO GALENO”.

⁵⁹⁷ En adelante “DISCO DENTILAB”.



fueron objetados por los emplazados y su contenido nunca fue puesto en duda. Así, la información contenida en los discos compactos señalados tiene valor probatorio pleno de conformidad con el artículo 210-A del CFPC, y prueba plenamente en contra de sus oferentes en términos del artículo 210 del mismo ordenamiento.

2. ANÁLISIS DE LAS PRUEBAS OFRECIDAS POR LOS EMPLAZADOS Y ADMITIDAS DURANTE EL PROCEDIMIENTO SEGUIDO EN FORMA DE JUICIO

1.1. DENTILAB, ERNESTO DE LA PUENTE Y FERNANDO ANGEL

1.1.1. ESCRITO DENTILAB

Algunas de las manifestaciones realizadas por DENTILAB, EPUENTE y FIBARRA en el ESCRITO DENTILAB implican una **confesión** por lo que se les confiere valor probatorio pleno, respecto de los hechos que resulten contrarios a sus intereses. Particularmente, las siguientes manifestaciones prueban plenamente contra DENTILAB, EPUENTE y FIBARRA:

“[...] Dentilab [...] no niega directa o indirectamente la participación en la conducta imputada, y que las manifestaciones y medios de prueba ofrecidos tienen como único y exclusivo objeto que esa autoridad pueda allegarse de elementos que le permita evaluar conforme a derecho la sanción que pudiera ser aplicable”.⁵⁹⁸

“[...] En efecto, Dentilab y Holiday de México, desde el año 2000/2001, han concurrido en el mercado sobre los siguientes productos:

[...]

iii. cepillos dentales infantiles y para adultos; y [...]. [énfasis añadido]”⁵⁹⁹

[...]

1.1.2. Presuncional legal y humana e instrumental de actuaciones.

DENTILAB, EPUENTE y FIBARRA ofrecieron la prueba denominada instrumental de actuaciones, consiste en “[...] todas y cada una de las actuaciones del presente procedimiento de las que esa Secretaría Técnica tiene constancia en el expediente citado al rubro, en todo aquello que beneficie a los intereses de mi Representada”.⁶⁰⁰ Estos emplazados señalaron que la prueba señalada se ofreció “[...] para efectos de que esa autoridad realice una adecuada valoración de la sanción, en su caso, aplicable a mi Representada: (i) que los hechos analizados en este expediente con los hechos materia de los expedientes DE-024-2013 y DE-024-2013-I están íntimamente relacionados; y que (ii) al haber un concurso de sanciones aplicables durante la temporalidad de la práctica, esa COFECE debe, en su caso, establecer la sanción que más le beneficie a Dentilab”.⁶⁰¹

⁵⁹⁸ Página 5 del ESCRITO DENTILAB. Folio 2822.

⁵⁹⁹ Página 6 del ESCRITO DENTILAB. Folio 2823.

⁶⁰⁰ Folio 2829.

⁶⁰¹ Folio 2829.



Dicha prueba fue admitida en su carácter de **documental**, ya que consiste en todas y cada una de las actuaciones que deriven del presente procedimiento.⁶⁰²

Asimismo, se admitió para DENTILAB, EPUENTE y FIBARRA la prueba presuncional en su doble aspecto, legal y humano. Dichos emplazados señalaron que la prueba señalada se ofreció “[...] *para efectos de que esa autoridad realice una adecuada valoración de la sanción, en su caso, aplicable a mi Representada: (i) que los hechos analizados en este expediente con los hechos materia de los expedientes DE-024-2013 y DE-024-2013-I están íntimamente relacionados; y que (ii) al haber un concurso de sanciones aplicables durante la temporalidad de la práctica, esa COFECE debe, en su caso, establecer la sanción que más le beneficie a Dentilab [...] [énfasis añadido]*”.⁶⁰³

Así, a las pruebas referidas se les da el valor que otorgan los artículos 93, fracciones II, III y VII, 129, 133, 188 y 197 del CFPC y el otorgado por los artículos 93, fracción VIII, 190 y 197 del mismo ordenamiento, respectivamente.

Por tanto, se indica a DENTILAB, EPUENTE y FIBARRA que dichas pruebas no tienen entidad propia, sino que dependen de las demás pruebas del EXPEDIENTE.⁶⁰⁴ En ese tenor, como se advierte del análisis de los argumentos planteados por DENTILAB, EPUENTE y FIBARRA y de las pruebas existentes en el EXPEDIENTE, las pruebas analizadas en el presente apartado no les benefician.

2.1. GALENO, HOLIDAY, TRUBALCAVA Y TGIORGULI

⁶⁰² Sirve de apoyo a lo anterior las siguientes tesis que a su letra señalan: **“PRUEBA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES, QUE SE ENTIENDE POR.** La prueba “instrumental de actuaciones” propiamente no existe, pues no es más que el nombre que en la práctica se ha dado a la totalidad de las pruebas recabadas en un determinado negocio; por tanto, si una de las partes del juicio laboral que ocurre al amparo funda sus conceptos de violación en que la prueba instrumental de actuaciones demuestra un determinado hecho, sin precisar a qué prueba en particular se refiere de las recabadas en el juicio, sus conceptos de violación, por deficientes, son infundados [énfasis añadido]”. Registro: 244101, [TA], 7a, Cuarta Sala, SJF, Volumen 52, Quinta Parte, Pág. 58; y **“PRUEBAS INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES Y PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA. NO TIENEN VIDA PROPIA LAS.** Las pruebas instrumental de actuaciones y la presuncional legal y humana, prácticamente no tienen desahogo, es decir que no tienen vida propia, pues no es más que el nombre que en la práctica se ha dado a la totalidad de las pruebas recabadas en el juicio, por lo que respecta a la primera y por lo que corresponde a la segunda, ésta se deriva de las mismas pruebas que existen en las constancias de autos”. Registro: 209572, [TA], 8a, TCC, SJF, Tomo XV; Enero de 1995, Pág. 291.

⁶⁰³ Folio 2829.

⁶⁰⁴ Al respecto, resulta aplicable la tesis: **“PRESUNCIONAL E INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES. SU OFRECIMIENTO NO SE RIGE POR LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO 291 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL DISTRITO FEDERAL.** La prueba instrumental de actuaciones se constituye con las constancias que obran en el sumario; mientras que la de presunciones es la consecuencia lógica y natural de hechos conocidos, probados al momento de hacer la deducción respectiva, de lo que se advierte que tales pruebas se basan en el desahogo de otras, por consiguiente, no es factible que desde la demanda, la contestación o en la dilación probatoria, quien ofrece los medios de convicción señalados establezca con claridad el hecho o hechos que con ellos va a probar y las razones por las que estima que demostrará sus afirmaciones, pues ello sería tanto como obligarlo a que apoye tales probanzas en suposiciones. Así, tratándose del actor, éste tendría prácticamente que adivinar cuáles pruebas va a ofrecer su contrario, para con base en ellas precisar la instrumental y tendría que hacer lo mismo en cuanto al resultado de su desahogo, para con ello, sobre bases aún no dadas, señalar las presunciones legales y humanas que se actualicen. De ahí que resulte correcto afirmar que tales probanzas no tienen entidad propia, y debido a tan especial naturaleza, su ofrecimiento no tiene que hacerse con las exigencias del artículo 291 del código adjetivo, incluso, aun cuando no se ofrecieran como pruebas, no podría impedirse al Juez que tome en cuenta las actuaciones existentes y que aplique el análisis inductivo y deductivo que resulte de las pruebas, para resolver la litis planteada, pues en ello radica la esencia de la actividad jurisdiccional [énfasis añadido]”. Registro: 179818. [TA]; 9a. Época; SJF; Tomo XX, diciembre de 2004; Página: 1406.



2.1.1. ESCRITO HOLIDAY

Algunas de las manifestaciones realizadas por GALENO, HOLIDAY, TRUBALCAVA y TGIORGULI en el ESCRITO HOLIDAY implican una **confesión** por lo que se les confiere valor probatorio pleno, respecto de los hechos que resulten contrarios a sus intereses. Particularmente, las siguientes manifestaciones prueban plenamente en contra de GALENO, HOLIDAY, TRUBALCAVA y TGIORGULI:

“[...] E. Por cuanto a las imputaciones a Holiday⁶⁰⁵ se aceptan conforme a lo expuesto en todos los escritos y pruebas que fueron presentados ante esa Comisión durante la etapa de investigación; así como todo lo expuesto en las comparecencias ante esa Comisión.”⁶⁰⁶

VI. ALEGATOS

Durante el procedimiento, se citó a las partes a efecto de que presentaran sus alegatos. Al respecto, HNAVARRO no presentó alegatos en el plazo otorgado para ello, por lo que se tuvo por precluido su derecho para hacerlo. Por otra parte, la AI presentó su escrito de alegatos el cuatro de abril de dos mil diecinueve; mientras que los demás EMPLAZADOS presentaron sus escritos de alegatos el nueve de abril de dos mil diecinueve.

VI.1 Alegatos de los EMPLAZADOS

En síntesis, TGIORGULI, TRUBALCAVA, GALENO y HOLIDAY manifestaron lo siguiente:⁶⁰⁷

- DENTILAB, EPUENTE y FIBARRA realizaron prácticas monopólicas absolutas en las Claves de CEPILLOS.
- Del ESCRITO DENTILAB se desprende claramente que DENTILAB, FIBARRA y EPUENTE no negaron su participación en la conducta imputada por la AI en el DPR.⁶⁰⁸ A partir de ello, y de su confesión expresa es claro que aceptaron la realización de las prácticas monopólicas absolutas imputadas.
- La COFECE debe imponer sanción gravosa a CORPORATIVO DL, DENTILAB, FIBARRA y EPUENTE, en términos de lo señalado en el artículo 36 de la LFCE, para lo cual deberá considerar: 1) indicios de intencionalidad; 2) tamaño del mercado; 3) participación del infractor en los mercados; 4) duración de la práctica o concentración; 5) daño causado; 6) capacidad económica; 7) reincidencia o antecedentes del infractor; y 8) gravedad de la infracción.
- En los archivos de la COFECE se tienen antecedentes de los expedientes DE-024-2013 y DE-024-2013-I mediante los cuales se impusieron multas a DENTILAB, FIBARRA y EPUENTE por la realización de prácticas monopólicas. A partir de lo anterior, es claro

⁶⁰⁵ En la página 1 del ESCRITO HOLIDAY, los promoventes definen el acronimo “Holiday” haciendo referencia a GALENO y HOLIDAY, de acuerdo a lo siguiente: “[...] Holiday de México, S.A. de C.V. y Productos Galeno, S. de R.L. (en lo sucesivo “Holiday”) [...] [énfasis añadido]”. Folio 3071.

⁶⁰⁶ Página 3 del ESCRITO HOLIDAY. Folio 3073.

⁶⁰⁷ Folios 4277 a 4288.

⁶⁰⁸ Al respecto, TGIORGULI, TRUBALCAVA, GALENO y HOLIDAY refieren diversas manifestaciones de DENTILAB, FIBARRA y EPUENTE y remiten al contenido de las páginas 5, 97, 99 del DPR.



4649
Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

que DENTILAB, FIBARRA y EPUENTE son reincidentes en términos de lo señalado en la LFCE.

- Hemos cooperado con la COMISIÓN de conformidad a lo siguiente: i) hemos aportado elementos de convicción suficientes que permiten comprobar la existencia de la realización de prácticas monopólicas absolutas por DENTILAB, FIBARRA y EPUENTE; ii) hemos entregado toda la información requerida en la investigación y en el procedimiento en forma de juicio; iii) hemos acudido a todas y cada una de las citas a las cuales fuimos requeridos.

En síntesis, DENTILAB, EPUENTE y FIBARRA manifestaron.⁶⁰⁹

- Ratificamos nuestra cooperación plena con la COFECE en la sustanciación de este procedimiento, por lo que manifestamos expresamente que ninguna de las consideraciones aquí vertidas está dirigida a negar, directa o indirectamente los hechos, o su participación en la conducta que le fue imputada, ni mucho menos a obstaculizar de ningún modo el procedimiento. Las manifestaciones y señalamientos ofrecidos tienen como único objetivo que esa autoridad pueda allegarse de elementos que le permitan evaluar conforme a derecho la sanción que pudiera ser aplicable a DENTILAB, FIBARRA y EPUENTE.
- Se advierte la irregular actuación de HOLIDAY, GALENO, TGIORGULI y TRUBALCAVA; en particular, se destaca que diversos argumentos presentados por ellos en su contestación al DPR además de ser gratuitos y carentes de fundamento, están dirigidos únicamente a calumniar y a desprestigiar a DENTILAB, FIBARRA y EPUENTE, así como a diversas entidades ajenas al procedimiento. Además, sus manifestaciones son irrelevantes e inatendibles jurídicamente en el procedimiento.
- Diversas pretensiones de HOLIDAY, GALENO, TGIORGULI y TRUBALCAVA establecidas en el ESCRITO HOLIDAY son frontalmente irrespetuosas del procedimiento y de la autoridad, atacan la validez y legalidad de la investigación y del DPR obstaculizando el procedimiento en virtud de que: (a) atacan la legalidad del ACUERDO DE INICIO; (b) atacan la legalidad de diversas actuaciones de la investigación; (c) atacan a DENTILAB sin ninguna razón; (d) atribuyen responsabilidad a terceros que nada tienen que ver en el EXPEDIENTE; y (e) carecen de cualquier fundamento y resultan ser completamente gratuitas.
- HOLIDAY, GALENO, TGIORGULI y TRUBALCAVA señalan que el ACUERDO DE INICIO viola los principios consagrados en los artículos 14 y 16 de la CPEUM, al no haber señalado la probable violación a investigar. Asimismo, señala que no existió una causa objetiva en el procedimiento de investigación, cuando el propio HOLIDAY sugirió en su escrito [REDACTED] B [REDACTED] de lo que se deriva que necesariamente existió una causa objetiva en el caso. En este sentido, lo alegado resulta

⁶⁰⁹ Folios 4289 a 4315.



Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

ser una mera estrategia que busca confundir al PLENO para evitar que HOLIDAY, GALENO, TGIORGULI y TRUBALCAVA sean declarados responsables en el EXPEDIENTE.

- HOLIDAY, GALENO, TGIORGULI y TRUBALCAVA se encuentran **B** **B** el acuerdo que fue materia de la investigación. De hecho, **B** **B**

B

- HOLIDAY, GALENO, TGIORGULI y TRUBALCAVA buscan atacar la legalidad de las actuaciones de la investigación en contravención con su pretendida cooperación. Al calificar los requerimientos de información de ilegales pretenden obstaculizar el procedimiento, para convencer al PLENO que los resultados de la investigación fueron obtenidos a través de actos irregulares. De nada sirve que un agente acepte las manifestaciones vertidas en la etapa de investigación si al mismo tiempo busca que las actuaciones de la investigación sean declaradas inválidas. **B**

B

- Las manifestaciones de HOLIDAY, GALENO, TGIORGULI y TRUBALCAVA están dirigidas a atribuir responsabilidad a terceros que nada tienen que ver en el EXPEDIENTE, y así evitar una responsabilidad de la práctica imputada y, por tanto, obstaculizar el procedimiento en que se actúa.
- Las manifestaciones de HOLIDAY, GALENO, TGIORGULI y TRUBALCAVA respecto de DENTILAB, carecen de cualquier fundamento, resultan ser completamente gratuitas, y están dirigidas a obstaculizar el procedimiento seguido en forma de juicio.
- La conducta imputada a DENTILAB está íntima e indudablemente vinculada con los hechos materia de los procedimientos DE-024-2013 y DE-024-2013-I. Sin embargo, en el desahogo de la vista, la AI sostiene que, al respecto:
 - No se configura identidad de hechos, sujetos y disposición jurídica;
 - La imputación hace referencia a hechos distintos a los referidos en los expedientes citados;
 - Las conductas sancionadas son independientes y autónomas a la materia del EXPEDIENTE;
 - DENTILAB reconoció que son conductas distintas;
 - En razón de los puntos anteriores, que no se actualiza la prohibición constitucional de sancionar a una persona dos veces derivado de los mismos hechos.



- Al existir identidad de conductas entre el EXPEDIENTE y las investigadas en otros expedientes debe considerarse que la sanción aplicable por la imputación en este EXPEDIENTE no rebase en conjunto a los otros expedientes la sanción máxima aplicable. Imponer diversas sanciones a DENTILAB, que en su totalidad rebasen la multa máxima aplicable, iría incluso en contra de la racionalidad que existe detrás de las multas previstas por la LFCE, puesto que se podría dirigir a quebrar a DENTILAB.
- Considerando la temporalidad de la práctica imputada y el concurso de sanciones que en el tiempo han sido aplicables a la misma, el principio de irretroactividad de la ley, en su interpretación a *contrario sensu* y el principio *pro-persona*, la COFECE debe aplicar a DENTILAB la sanción aplicable al inicio de la conducta.

a. Manifestaciones generales

Esta autoridad realizó un estudio pormenorizado de lo manifestado por los EMPLAZADOS en sus alegatos, siendo que los mismos no alteran las conclusiones señaladas en la presente resolución, por lo que no se considera necesario plasmar en esta resolución las consideraciones respecto de cada uno de los argumentos referidos por los mismos.

Lo anterior, en concordancia con lo sostenido por el Poder Judicial de la Federación en la Jurisprudencia P./J. 26/2018 (10a.) que establece lo siguiente:

“ALEGATOS EN EL JUICIO DE AMPARO DIRECTO. SI BIEN LOS TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO DEBEN ESTUDIARLOS, NO NECESARIAMENTE DEBEN PLASMAR ALGUNA CONSIDERACIÓN AL RESPECTO EN LA SENTENCIA. En términos del artículo 181 de la Ley de Amparo, después de que hayan sido notificadas del auto admisorio de la demanda, las partes tendrán 15 días para formular alegatos, los cuales tienen como finalidad que quienes no ejercieron la acción de amparo directo puedan ser escuchados, al permitirseles formular opiniones o conclusiones lógicas respecto de la promoción del juicio de amparo, por lo que se trata de una hipótesis normativa que garantiza un debido proceso en cumplimiento a las formalidades esenciales del procedimiento que exige el párrafo segundo del artículo 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. De esa forma, el debido proceso se cumple con brindar la oportunidad de manifestarse y el correlativo deber del tribunal de estudiar las manifestaciones, sin que ello pueda traducirse en una obligación de un pronunciamiento expreso en la sentencia, en tanto que no todo ejercicio analítico que realiza un órgano jurisdiccional respecto del estudio de las constancias debe reflejarse forzosamente en una consideración. Por todo lo anterior, el órgano jurisdiccional es el que debe determinar, en atención al caso concreto, si plasma en la resolución el estudio de los alegatos formulados por las partes, en el entendido de que en cumplimiento a la debida fundamentación y motivación, si existiera alguna incidencia o cambio de criterio a partir del estudio de dichos argumentos, si resultaría necesario referirlo en la sentencia, como por ejemplo, el análisis de una causal de improcedencia hecha valer. Así, el ejercicio de esta facultad debe darse en cumplimiento al artículo 16 constitucional que ordena a las autoridades fundar y motivar sus actos, así como al diverso artículo 17 constitucional que impone una impartición de justicia pronta, completa e imparcial [énfasis añadido]”⁶¹⁰

⁶¹⁰ Localización: Jurisprudencia P./J. 26/2018 (10a.); 10a. Época; Pleno; Gaceta S.J.F.; Libro 60, noviembre de 2018; Tomo I; Pág. 5; Registro Número 2018276.



4652

Pleno
ResoluciónGALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

En relación con los alegatos presentados por los EMPLAZADOS, se observa que éstos reiteran diversos argumentos o se refieren a cuestiones que ya fueron analizadas en la presente resolución y que, por lo tanto, no modifican las conclusiones a las que arriba esta autoridad.

Asimismo, aquellas precisiones o argumentos adicionales referidos por los EMPLAZADOS en sus escritos de alegatos tampoco modifican las conclusiones a las que llega este PLENO.

Sin perjuicio de lo anterior, se indica que, mediante su escrito de alegatos, DENTILAB pretende, entre otras cuestiones, combatir las manifestaciones de la AI contenidas en la VISTA DENTILAB; no obstante, tal circunstancia no es acorde con la naturaleza jurídica de los alegatos y de la vista desahogada por la AI.

La finalidad del presente procedimiento administrativo seguido en forma de juicio es garantizar los derechos de defensa de los EMPLAZADOS, respetando las formalidades esenciales del procedimiento, a efecto de que las personas emplazadas como probables responsables de una infracción a la LFCE, tengan oportunidad de desvirtuar la imputación presuntiva realizada por la AI.⁶¹¹

Así, corresponde a este PLENO determinar si en el DPR (en sus méritos) se prueba la imputación realizada a los EMPLAZADOS y si ésta es o no desvirtuada mediante las contestaciones y las pruebas de los EMPLAZADOS, sin que esta autoridad considere las manifestaciones de la AI contenidas en la VISTA DENTILAB como una ampliación o modificación de la imputación contenida en el DPR.

De esta forma, el derecho de defensa debe ejercerse respecto de la imputación realizada en el DPR, ya que es ésta la que trasciende a las consideraciones respecto de la determinación o no de la responsabilidad de los agentes económicos.

Adicionalmente, la naturaleza de los alegatos consiste en otorgar a las partes dentro de un procedimiento la oportunidad para recapitular sus argumentos y lo acreditado a través de las pruebas ofrecidas para demostrar que los hechos por ellos afirmados han quedado probados, y que, en su caso,

⁶¹¹ Sirve de apoyo a lo anterior la siguiente jurisprudencia: "**COMPETENCIA ECONÓMICA. ETAPAS DEL PROCEDIMIENTO DE INVESTIGACIÓN DE PRÁCTICAS MONOPÓLICAS SEGUIDO POR LA COMISIÓN FEDERAL RELATIVA (LEGISLACIÓN VIGENTE HASTA EL 28 DE JUNIO DE 2006).** De la lectura de los artículos 23, 24, fracción I, 30, 31, primer párrafo, 33 y 39 de la Ley Federal de Competencia Económica, vigentes hasta el 28 de junio de 2006, así como de los diversos 23, fracción I, 25, fracción I, 27, párrafo primero, 30, 31 y 52 de su reglamento, se concluye que el procedimiento de investigación de prácticas monopólicas seguido por la Comisión Federal de Competencia se compone de tres etapas: la primera, de carácter inquisitorio, que tiende a recabar los medios de prueba que permiten presumir la existencia de actos o prácticas prohibidas por la ley y concluye con el oficio de presunta responsabilidad; la segunda en la que se especifican las conductas monopólicas o prohibidas observadas en la etapa anterior, concretando y precisando los hechos, las circunstancias de realización y las normas violentadas; se señala al presunto infractor y las razones que se tuvieron para considerarlo con ese carácter; se ordena su emplazamiento para que en un plazo de treinta días naturales, comparezca a manifestar lo que a su interés convenga y exhiba las pruebas que estime pertinentes; se fija un plazo no mayor de treinta días naturales para formular alegatos y culmina con una resolución que debe dictarse dentro de los sesenta días naturales siguientes; además se desarrolla como un procedimiento seguido en forma de juicio donde se despliegan los actos necesarios para dictar una resolución definitiva, respetando las formalidades esenciales del procedimiento y el derecho de defensa, brindando al presunto infractor la oportunidad de alegar y probar en su favor; y la tercera tiene como objeto impugnar la resolución que ponga fin al procedimiento anterior, o bien, la que tenga por no presentada la denuncia o por no notificada una concentración, con la posibilidad alternativa de revocarla, modificarla o confirmarla". Jurisprudencia I.4o.A. J/50; 9a. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Tomo XXV, mayo de 2007; Pág. 1690. Registro Número 172 585.



Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

las pruebas de la parte contraria no acreditaron los hechos afirmados por dicha parte.⁶¹² No es su objeto controvertir los pronunciamientos que realiza la AI en términos del artículo 83, fracción II, de la NUEVA LFCE, los cuales, como se indicó, no modifican ni amplían la imputación de los emplazados.

Lo anterior, resulta congruente con la naturaleza que corresponde al procedimiento administrativo seguido en forma de juicio establecido en la NUEVA LFCE, ya que, en dicho procedimiento, y de forma previa a la etapa procesal para rendir los alegatos, los emplazados ya tuvieron oportunidad de defenderse de la imputación.⁶¹³

⁶¹² Sirve de apoyo a lo anterior la siguiente tesis aislada: "**ALEGATOS DE BIEN PROBADADO EN EL JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL. NO DEBEN INTRODUCIR PRETENSIONES NOVEDOSAS, AUN CUANDO SE HAGAN VALER COMO CONSECUENCIA DE LA DECLATORIA DE NULIDAD SOLICITADA.** Si bien el artículo 47 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo dispone que los alegatos de bien probado por escrito, deben considerarse al emitir la sentencia, lo cierto es que las cuestiones que puedan contener no son ilimitadas, sino que se sujetan a recapitular lo expuesto y probado por las partes a partir de la demanda y su contestación así como, en su caso, de la ampliación de aquella y de su contestación, o bien, en dichos alegatos es posible objetar o refutar las pruebas ofrecidas por la contraparte de quien los formula.

En ese sentido, no es dable que introduzcan pretensiones novedosas, es decir, que no se hubieran formulado oportunamente para la integración de la litis, pues aun cuando se hagan valer como consecuencia de la declaratoria de nulidad solicitada, no tienen origen en lo expuesto en el juicio contencioso administrativo y, por ello, esos aspectos deben solicitarse desde la demanda o su ampliación; de lo contrario, se rebasa la materia de la litis y se transgrede el artículo 50 del ordenamiento referido lo que, además, resultaría en perjuicio de la contraparte, al pretenderse el estudio y pronunciamiento de una cuestión respecto de la cual no se le otorgó la oportunidad de defenderse o manifestarse, y sería contrario al principio de equidad" [énfasis añadido]. Tesis Aislada (Administrativa), 10a. época; Tribunales Colegiados de Circuito, Semanario Judicial de la Federación; I.10o.A.87 A (10a.); Número de registro 2018543.

⁶¹³ Sirve de sustento la siguiente tesis aislada: "**VISTA AL ACTOR CON LA CONTESTACIÓN DE DEMANDA. NO DEBE ELIMINARSE NI ES FORZOSA UNA DÚPLICA AL DEMANDADO PARA ATENDER AL PRINCIPIO DE IGUALDAD PROCESAL DE LAS PARTES (INTERPRETACIÓN DE LOS ARTÍCULOS 1400 Y 1401 DEL CÓDIGO DE COMERCIO).** La igualdad procesal de las partes no significa una igualdad aritmética o simétrica, por la cual sea exigible la exactitud numérica de derechos y cargas para cada una de las partes, sino que lo que este principio demanda es una razonable igualdad de posibilidades en el ejercicio de cada una de las pretensiones de las partes, de modo que no se genere una posición sustancialmente desventajosa para una frente a la otra. Es decir, lo determinante de la equidad en el procedimiento es que las partes tengan la oportunidad efectiva de presentar sus pretensiones y los elementos de prueba que los apoyan en igualdad de condiciones, por lo cual, el actor debe tener la oportunidad de formular y probar la acción y de pronunciarse sobre lo expresado en la contestación de demanda; y el demandado, debe tener la oportunidad de formular y probar las excepciones y de pronunciarse sobre lo expresado en la demanda, lo cual tiene lugar en el esquema previsto en los artículos 1400 y 1401 del Código de Comercio, porque: 1) al presentar la demanda, el actor tiene derecho de alegar y ofrecer pruebas para probar su acción, pero no puede contestar o reaccionar a lo expresado por su contraparte porque esta última todavía no ha intervenido en el proceso; 2) al dar contestación a la demanda, el demandado está en condiciones de ejercer simultáneamente sus dos derechos: por un lado alegar y ofrecer pruebas en apoyo de sus excepciones y, por otro, reaccionar a lo expresado en la demanda; 3) en el tercer momento, consistente en la vista dada al actor con las excepciones, en que éste puede hacer efectivo lo que no estaba en condiciones lógicas de realizar al momento de presentar la demanda: responder a lo expresado por su contraparte en la contestación; de modo que el actor requiere dos actos para ejercer las mismas oportunidades que el demandado puede ejercer en uno solo. Así, la igualdad no debe provenir del número de actos en que cada parte pueda ejercer sus oportunidades de defensa, sino en que éstas sean equivalentes. Por tanto, no resultaría válido eliminar el derecho de contradicción del actor respecto a la contestación de demanda, porque en tal caso se encontraría en clara desventaja frente al demandado, siempre y cuando se refiera a los hechos y a las pruebas que no tenía la carga de expresar con su demanda, para que el desahogo de la vista no se convierta en una oportunidad de subsanar omisiones en su escrito inicial y anexos. Asimismo, la circunstancia de que no se prevea una vista al demandado con el escrito de desahogo del actor, es decir, una dúplica, no significa que, excepcionalmente, en algún caso sea susceptible que el juez la conceda respecto de algún hecho nuevo que alegare el actor en ese escrito de desahogo, del que resultara importante conocer el punto de vista del demandado o simplemente para darle el derecho de contradicción por considerar que, de no hacerlo, quedaría en desventaja el demandado, a fin de salvaguardar el principio de igualdad procesal de las partes, pues este principio también actúa como criterio de actuación para el juez, al conducir el proceso". Tesis Aislada (Constitucional, Civil), 10a. época; Primera Sala; Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 43, junio de 2017, Tomo I; Pág. 590; 1a. LXII/2017 (10a.); Número de registro 2014578.



4654

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

Al formular el DPR, la AI tiene la obligación de fijar la imputación, incluyendo los hechos y medios de convicción necesarios que le den sustento, así como las disposiciones legales que se estimen violadas, contemplando las consecuencias que pueden derivar de dicha violación. De este modo, la AI no puede modificar o perfeccionar la litis, ni tampoco subsanar omisiones o ampliar la imputación del DPR, a través de las manifestaciones a la vista prevista en el artículo 83, fracción II, de la NUEVA LFCE.

Por otra parte, al dar contestación al DPR, los emplazados están en condiciones de ejercer simultáneamente sus dos derechos: (i) por un lado, formular y probar las alegaciones que se opongan a la imputación; y (ii) por otro, reaccionar a lo expresado en el DPR. Siendo el momento de contestaciones al DPR el único tiempo procesal en que tales derechos pueden ser ejercidos.

Es por ello que no está previsto en la legislación una vista a los emplazados respecto del desahogo de la vista que realiza la AI en términos de la fracción II, del artículo 83 de la NUEVA LFCE.

b. Análisis de diversas manifestaciones particulares contenidas en los escritos de alegatos

Como ya se señaló, los EMPLAZADOS refieren en sus alegatos sustancialmente los mismos señalamientos realizados en sus respectivos escritos de contestación al DPR (ESCRITO HOLIDAY/ESCRITO DENTILAB). En este sentido, en virtud de que los mismos ya fueron atendidos en la presente resolución, ténganse por aquí reproducidas las respuestas correspondientes en aras de evitar repeticiones innecesarias.

(i) Con independencia de lo anterior, se realizan las siguientes aclaraciones, respecto de los alegatos formulados por TGIORGULI, TRUBALCAVA, GALENO y HOLIDAY:

TGIORGULI, TRUBALCAVA, GALENO y HOLIDAY realizan diversas manifestaciones en cuanto al reconocimiento de DENTILAB, FIBARRA y EPUENTE respecto de la imputación contenida en el DPR y solicitan que a dichos emplazados se les aplique una “sanción gravosa” en términos del artículo 36 de la LFCE. Al respecto, se remite al apartado “B.4. Manifestaciones de GALENO, HOLIDAY, TGIORGULI y TRUBALCAVA respecto de la sanción que consideran debería imponerse a DENTILAB y EPUENTE” de esta resolución, en donde se señala, entre otras cuestiones, que dichas manifestaciones son **inoperantes** porque **no combaten** la imputación contenida en el DPR en su contra.

Por otra parte, en relación con las manifestaciones de TGIORGULI, TRUBALCAVA, GALENO y HOLIDAY, relacionadas con los elementos que a su consideración esta autoridad debe ponderar en la imposición de las sanciones a DENTILAB, EPUENTE y FIBARRA, así como respecto de la supuesta reincidencia de DENTILAB debido a que fue sancionado en los expedientes DE-024-2013 y DE-024-2013-I; se indica que el artículo 35 de la LFCE, párrafo quinto, señala que: “Se considerará reincidente al que habiendo incurrido en una infracción que haya sido sancionada, cometa otra del mismo tipo o naturaleza”. Asimismo, el artículo 36 de la LFCE establece que “La Comisión, en la imposición de multas, deberá considerar la gravedad de la infracción, el daño causado, los indicios de intencionalidad, la participación del infractor en los mercados; el tamaño del mercado afectado; la duración de la práctica o concentración y la reincidencia o antecedentes del infractor, así como su capacidad económica.” [Énfasis añadido]



Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

En este sentido, se remite al apartado “VIII. Sanción” de la presente resolución, toda vez que en dicho apartado se analizan los elementos que la COFECE considera en la imposición de multas, incluyendo la reincidencia o los antecedentes del infractor, así como el resto de los elementos previstos en el artículo 36 de la LFCE.

Asimismo, se indica que GRUPO HOLY, TRUBALCAVA y TGIORGULI no tienen interés jurídico alguno para alegar la sanción que le corresponde a otro emplazado. Los demás agentes económicos emplazados no son “contraparte” de HOLIDAY, GALENO, TGIORGULI y TRUBALCAVA y en el presente procedimiento no se ventila un conflicto de derechos entre los distintos emplazados, sino que el procedimiento tiene como finalidad determinar si se acreditan o no las conductas imputadas en el DPR. En este sentido, sus manifestaciones, resultan inoperantes toda vez que **no combaten** la imputación contenida en el DPR en su contra.

Por otra parte, TGIORGULI, TRUBALCAVA, GALENO y HOLIDAY manifiestan que:

“[H]an cooperado con esta Comisión de conformidad a [sic] lo siguiente:

- i. Han aportado elementos de convicción suficientes que obraban en su favor y los cuales permiten comprobar la existencia de la realización de prácticas monopólicas absolutas por [DENTILAB, FIBARRA y EPUENTE];
- ii. Han entregado toda la información requerida en la investigación y en el procedimiento [sic] en forma de juicio;
- iii. Han acudido a todas y cada una de las citas a las cuales fueron requeridos [...]”⁶¹⁴

Al respecto, se indica que dicho argumento guarda una estrecha relación con las manifestaciones analizadas en el apartado de “A.1. Reserva de derechos, manifestaciones sobre los antecedentes del DPR y aceptación de la imputación realizada en contra de GALENO, HOLIDAY, TGIORGULI y TRUBALCAVA”, al cual se remite a efecto de evitar reiteraciones y, en el que se determinó que dichos EMPLAZADOS aceptaron las imputaciones contenidas en el DPR, de conformidad con lo expuesto en las comparecencias y en todos los escritos y pruebas que ellos mismos presentaron ante esta COMISIÓN durante la etapa de investigación. De esta forma, los señalamientos referidos **no combaten** el DPR y, con fundamento en los artículos 95 y 96 del CFPC,⁶¹⁵ implican un reconocimiento por parte de GALENO, HOLIDAY, TGIORGULI y TRUBALCAVA de las prácticas monopólicas absolutas imputadas en el DPR.

(ii) Se realizan las siguientes aclaraciones, respecto de los alegatos formulados por DENTILAB, FIBARRA y EPUENTE:

DENTILAB, FIBARRA y EPUENTE precisan que ninguna de las manifestaciones contenidas en sus alegatos está dirigida a negar, directa o indirectamente los hechos, o su participación en la conducta imputada, ni mucho menos a obstaculizar de algún modo el procedimiento, sino a que esta autoridad pueda allegarse de elementos que permitan evaluar la sanción que pudiera serles aplicable. Asimismo,

⁶¹⁴ Folio 4287.

⁶¹⁵ De conformidad con lo establecido en el artículo 121 de la LFCE, en lo no previsto por dicha ley o en las DISPOSICIONES se aplicará supletoriamente el CFPC.



4656

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

manifiestan que la conducta imputada en el EXPEDIENTE forma parte de la misma colaboración que la de los procedimientos DE-024-2013 y DE-024-2013-I, y en este sentido, que al existir identidad de conductas entre el EXPEDIENTE y las investigadas en los otros expedientes, debe considerarse que la sanción aplicable por la imputación en este EXPEDIENTE no rebase, en conjunto a las sanciones impuestas en los otros expedientes, la sanción máxima aplicable.

Además, consideran que, debido a la temporalidad de la práctica imputada, existe un concurso de sanciones, y en este sentido, que tomando en cuenta el principio de irretroactividad de la ley, en su interpretación a *contrario sensu* y el principio *pro-persona*, la COFECE debe aplicar a DENTILAB la sanción vigente al inicio de la conducta.

En ese sentido, en aras de evitar repeticiones innecesarias, toda vez que el análisis de dichos argumentos ha sido abordado previamente, remítase al apartado “IV. 2 ARGUMENTOS RESPECTO DE UNA EVENTUAL SANCIÓN”, específicamente a los subapartados “B.1. La práctica monopólica absoluta imputada en el EXPEDIENTE es la misma colaboración a que se refieren los expedientes DE-024-2013 y DE-024-2013-I, por lo que la suma de las sanciones aplicadas sobre cada producto no debe rebasar la sanción máxima aplicable” y “B.2. Conflicto de sanciones, retroactividad de la ley y principio *pro-persona*”, en donde se señala que, entre otras cuestiones, DENTILAB, EPUENTE y FIBARRA reconocieron expresamente la participación de DENTILAB en la práctica monopólica absoluta imputada y reiteraron que el ESCRITO DENTILAB únicamente tenía como “único y exclusivo objeto que esa autoridad pueda allegarse de elementos que le permita [sic] evaluar conforme a derecho la sanción que pudiera ser aplicable”.

Asimismo, se remite al apartado “VIII. Sanción” de la presente resolución, toda vez que en dicho apartado se analizan los elementos que la COFECE considera en la imposición de multas, incluyendo la totalidad de los elementos previstos en el artículo 36 de la LFCE.

Por otro lado, EPUENTE, FIBARRA y DENTILAB indican que las manifestaciones de HOLIDAY, establecidas en el ESCRITO HOLIDAY, son irrespetuosas del procedimiento y de la autoridad, atacan la validez y legalidad de la investigación y del DPR obstaculizando el procedimiento, en virtud de que: (a) atacan la legalidad del ACUERDO DE INICIO; (b) atacan la legalidad de las actuaciones de la investigación; (c) atacan a DENTILAB sin ninguna razón; (d) atribuyen responsabilidad a terceros que nada tienen que ver en el EXPEDIENTE; y (e) carecen de cualquier fundamento y resultan ser completamente gratuitas.

Al respecto, se reitera que el procedimiento tramitado en el EXPEDIENTE no es un procedimiento contencioso entre los agentes económicos emplazados, es decir, DENTILAB, FIBARRA y EPUENTE no son “contraparte” de TGIORGULI, TRUBALCAVA, GALENO y HOLIDAY, y no se ventila un conflicto de derechos entre estos. En este sentido, dichas manifestaciones realizadas por DENTILAB, EPUENTE y FIBARRA, devienen inoperantes dado que no combaten la imputación contenida en el DPR.

Por su parte, se precisa que los argumentos contenidos en el ESCRITO HOLIDAY respecto de supuestas violaciones procesales ocurridas durante la investigación (en particular, los argumentos relacionados con la emisión del ACUERDO DE INICIO y los requerimientos de información) constituyen argumentos que no combaten directamente el DPR ni están encaminados a negar la existencia de las prácticas

COMISIÓN FEDERAL DE
COMPETENCIA ECONÓMICAPleno
Resolución

GALENO, HOLIDAY y DENTILAB

Expediente IO-005-2016

monopólicas imputadas en el mismo. Al respecto, se remite al análisis contenido en los apartados “A.2. Manifestaciones sobre supuestas violaciones procesales” y “A.3. Manifestaciones sobre supuestas irregularidades o abusos por parte de diversas autoridades, así como respecto de diversas violaciones a la LAASSP y a la LFCE” para evitar repeticiones innecesarias.

Por otro lado, DENTILAB, FIBARRA y EPUENTE señalan que.

las manifestaciones contenidas en el ESCRITO HOLIDAY, respecto de la invalidez de diversas actuaciones de la investigación,

En ese sentido, remítase de nueva cuenta al apartado “A.1. Reserva de derechos, manifestaciones sobre los antecedentes del DPR y aceptación de la imputación realizada en contra de GALENO, HOLIDAY, TGIORGULI y TRUBALCAVA”, en el cual se determinó que dichos emplazados aceptaron las imputaciones contenidas en el DPR, de conformidad con lo expuesto en las comparecencias y en los escritos que ellos mismos presentaron ante esta COMISIÓN durante la etapa de investigación. De esta forma, con fundamento en los artículos 95 y 96 del CFPC,⁶¹⁶ dicho caudal probatorio, así como las manifestaciones contenidas en el ESCRITO HOLIDAY implican un reconocimiento por parte de GALENO, HOLIDAY, TGIORGULI y TRUBALCAVA de las prácticas monopólicas absolutas imputadas en el DPR.

Asimismo, se indica que DENTILAB, FIBARRA y EPUENTE no tienen interés jurídico alguno para alegar la sanción que le corresponde a otro emplazado. Los demás agentes económicos emplazados no son “contraparte” de DENTILAB, FIBARRA y EPUENTE y en el presente procedimiento no se ventila un conflicto de derechos entre los distintos emplazados, sino que el procedimiento tiene como finalidad determinar si se acreditan o no las conductas imputadas en el DPR.

Adicionalmente, se reitera que dichas manifestaciones realizadas por DENTILAB, EPUENTE y FIBARRA, devienen **inoperantes** dado que **no combaten** el DPR. Además, las manifestaciones resultan **gratuitas** en virtud de que no refieren cómo es que el actuar de otros agentes económicos en el procedimiento en el sentido en que se indica, trasciende en la esfera jurídica de DENTILAB, FIBARRA y EPUENTE o modificaría el análisis de los elementos y razonamientos que sustentan las imputaciones en su contra.

Finalmente, se indica a los AGENTES ECONÓMICOS EMPLAZADOS que

en los términos de la propia normativa en la materia.

VI.2 Alegatos de la AI

En síntesis, la AI manifestó lo siguiente:⁶¹⁷

Eliminado: ochenta palabras

⁶¹⁶ De conformidad con lo establecido en el artículo 121 de la LFCE, en lo no previsto por dicha ley o en las DISPOSICIONES se aplicará supletoriamente el CFPC.

⁶¹⁷ Folios 4269 a 4276.



4658

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

- Se reiteran los hechos, consideraciones e imputaciones contenidas en el DPR, del cual se desprenden elementos de convicción suficientes para sustentar la responsabilidad de los EMPLAZADOS.
- Los hechos sobre los cuales no se hayan pronunciado los EMPLAZADOS en el ESCRITO HOLIDAY y en el ESCRITO DENTILAB deberán tenerse por ciertos de conformidad con lo establecido en la fracción I, segundo párrafo, del artículo 83 de la NUEVA LFCE.
- Las conductas sancionadas en el EXPEDIENTE DE-024-2013 y en el EXPEDIENTE DE-024-2013-I son independientes y autónomas de aquellas imputadas en el DPR ya que se tratan de conductas distintas que abarcan diferentes periodos de tiempo, propósitos, actos, empresas y mercados, por lo que no es sostenible que se traten de una sola conducta.⁶¹⁸
- No se actualiza la prohibición constitucional de sancionar a una persona dos veces derivado de los mismos hechos, pues conforme lo expone la SCJN,⁶¹⁹ ésta se actualiza al existir identidad de hechos, sujetos y disposición jurídica, lo cual no se configura en el presente caso, pues en los procedimientos mencionados por los EMPLAZADOS son distintos, al menos, los productos objeto de los acuerdos anticompetitivos, los hechos que se consideran transgresores de la LFCE, los agentes económicos involucrados y la temporalidad de las conductas.
- Cada conducta imputada en cada uno de los expedientes mencionados es autónoma con respecto a las otras, ya que el propósito en cada una de éstas se logró y actualizó con independencia del resto. En este sentido, en el DPR se les imputó responsabilidad a los EMPLAZADOS por haber consumado una infracción a la legislación de competencia en la comisión de prácticas monopólicas absolutas, al haber realizado una serie de actos que conformaron una unidad conductual y de propósito delimitada, la cual es ajena a cualquier otra conducta por la que previamente se les haya sancionado.
- No existe pronunciamiento alguno respecto de los hechos imputados en el DPR, por lo que no es posible sostener que los hechos materia del presente procedimiento ya han sido objeto de análisis o pronunciamiento por parte de esta COFECE.

En cuanto al análisis de los alegatos presentados por la AI, se indica que los mismos guardan relación con diversas manifestaciones contenidas en la VISTA GALENO y en la VISTA DENTILAB, cuyo análisis ha sido abordado previamente en los apartados “IV.1. MANIFESTACIONES EN RESPUESTA AL DPR” y “B.1. La práctica monopólica absoluta imputada en el EXPEDIENTE es la misma colaboración a que

⁶¹⁸ La AI cita como sustento de sus manifestaciones los criterios contenidos en las tesis de rubro siguientes: “ACUMULACION REAL Y DELITO CONTINUADO. DIFERENCIAS.” y “DELITO CONTINUADO Y ACUMULACIÓN REAL DE DELITOS. LA FALTA DE COMPROBACIÓN DE LA UNIDAD DE PROPÓSITO EN LA EJECUCIÓN DE LOS ACTOS ILÍCITOS EN EL PRIMERO, ACTUALIZA EL SEGUNDO (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE SONORA)”.

⁶¹⁹ La AI cita como sustento de sus manifestaciones el criterio contenido en la tesis de rubro siguiente: “NON BIS IN IDEM. LA VIOLACIÓN A ESTE PRINCIPIO SE ACTUALIZA CON LA CONCURRENCIA DE LA MISMA CONDUCTA TÍPICA ATRIBUIDA AL INCUPLADO EN DISTINTOS PROCESOS, AUN CUANDO ESTÉ PREVISTA EN NORMAS DE DIFERENTES ENTIDADES FEDERATIVAS O EN DISTINTOS FUEROS”.



se refieren los expedientes DE-024-2013 y DE-024-2013-I, por lo que la suma de las sanciones aplicadas sobre cada producto no debe rebasar la sanción máxima aplicable” de esta resolución. En ese sentido, en aras de evitar repeticiones innecesarias, ténganse por aquí reproducidas las respuestas correspondientes.

Por ese motivo, no se considera necesario un análisis adicional respecto de los alegatos presentados por la AI, pues resultaría ocioso, ya que lo señalado en éstos no cambiaría las conclusiones antes apuntadas.

VII. ACREDITACIÓN DE LAS CONDUCTAS IMPUTADAS

Una vez analizados los argumentos de las contestaciones al DPR y valoradas las pruebas que obran en el EXPEDIENTE, se concluye que existen elementos de convicción suficientes para acreditar plenamente la responsabilidad de los EMPLAZADOS, de acuerdo a lo siguiente:

- Se acredita la responsabilidad de HOLIDAY, GALENO y DENTILAB por la comisión de la práctica monopólica absoluta prevista en el artículo 9, fracción IV, de la LFCE, en el MERCADO INVESTIGADO.
- Las siguientes personas físicas son responsables por su participación en la comisión de la práctica monopólica absoluta prevista en el artículo 9, fracción IV, de la LFCE, en el MERCADO INVESTIGADO, de conformidad con el artículo 35, fracción IX del mismo ordenamiento: (i) EPUENTE y FIBARRA por su participación en representación de DENTILAB; (ii) TRUBALCAVA por su participación en representación de HOLIDAY; (iii) TGIORGULI por su participación en representación de GALENO; y (iv) HNAVARRO por su participación en representación de HOLIDAY y GALENO.

En este sentido, para que se actualice el supuesto establecido en la fracción IV, del artículo 9 de la LFCE, resulta indispensable: (i) que los agentes económicos sean competidores entre sí y (ii) que realicen contratos, convenios, arreglos o combinaciones cuyo objeto o efecto sea, entre otros, establecer, concertar o coordinar posturas o la abstención en las licitaciones, concursos, subastas o almonedas públicas.

Acreditación de las conductas previstas en la fracción IV, del Artículo 9º de la LFCE

El DPR determinó la probable responsabilidad de HOLIDAY, GALENO y DENTILAB, así como de las personas físicas que actuaron en su representación, por haber llevado a cabo contratos, convenios, arreglos o combinaciones entre agentes económicos competidores con el objeto y efecto de establecer, concertar, coordinar y/o abstenerse de participar en los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS del SECTOR SALUD para adquirir CEPILLOS, con el objeto ulterior de mantener determinadas participaciones de mercado.⁶²⁰

⁶²⁰ Para el periodo comprendido entre dos mil siete y dos mil diez, DENTILAB mantendría una participación aproximada del 80% (ochenta por ciento) mientras que GRUPO HOLY, a través de HOLIDAY y GALENO, obtendría una participación aproximada del 20% (veinte por ciento); a partir de dos mil diez, tras renegociar el porcentaje de participación, DENTILAB mantendría el 70% (setenta por ciento) mientras que GRUPO HOLY, a través de HOLIDAY y GALENO, obtendría una participación aproximada del 30% (treinta por ciento).



Lo anterior se acredita de acuerdo con lo siguiente:

(i) Agentes Económicos competidores entre sí

Por una parte, se acredita que HOLIDAY y GALENO son parte de un mismo grupo de interés económico (GRUPO HOLY), pues tienen intereses comerciales y financieros afines, de tal manera que coordinan sus actividades administrativas, comerciales, jurídicas y/o corporativas para lograr un objetivo común. Lo anterior, en virtud de que TRUBALCAVA y TGIORGULI, quienes tienen una relación de

A B que representan más B de HOLIDAY y GALENO, y dichas empresas actúan como un solo agente económico para efectos de la conducta imputada. Lo anterior se desprende de la información presentada por GALENO durante la investigación y de las manifestaciones realizadas por TGIORGULI y TRUBALCAVA a través de sus comparecencias.

Cabe destacar que ni GALENO, HOLIDAY, TRUBALCAVA o TGIORGULI combatieron durante el procedimiento seguido en forma de juicio lo señalado en el DPR en relación con el análisis del grupo de interés económico denominado GRUPO HOLY, el cual se encuentra integrado por, entre otros, GALENO y HOLIDAY.

Por otra parte, de la información que obra en el EXPEDIENTE, proporcionada por los empleados y/o recabada por la AI durante el procedimiento de investigación, se desprende que GRUPO HOLY (a través de HOLIDAY y GALENO) y DENTILAB participan en el MERCADO INVESTIGADO y son competidores entre sí pues: (i) comercializan y distribuyen CEPILLOS al SECTOR SALUD; (ii) mediante los escritos presentados por GALENO y DENTILAB, así como a través de los señalamientos que se incluyen en las comparecencias de EPUENTE, TGIORGULI y TRUBALCAVA, se desprende que dichas personas reconocieron que GRUPO HOLY (a través de HOLIDAY y GALENO) y DENTILAB son competidores entre sí, en el mercado de producción, distribución y comercialización de CEPILLOS; y (iii) mediante la información proporcionada durante la investigación GALENO y DENTILAB identificaron diversos procedimientos de contratación para la adquisición de CEPILLOS realizados por distintas autoridades en los que participaron durante el PERIODO INVESTIGADO.

Asimismo, ninguno de los empleados controversió lo señalado en el DPR al respecto, por lo que dichos hechos se tienen por ciertos.

(ii) Realización de la conducta imputada

El análisis realizado por esta COFECE, así como los demás elementos de convicción valorados, son suficientes para tener por demostradas las conductas que actualizan la hipótesis normativa prevista en la fracción IV del artículo 9, de la LFCE, así como la participación de las personas físicas que actuaron en su representación.

En este sentido, el análisis de los elementos de convicción que se señalan a continuación, administrados entre sí, permiten llegar válidamente a la conclusión de que existió una práctica monopólica absoluta entre GRUPO HOLY (a través de HOLIDAY y GALENO) y DENTILAB.

Con independencia de lo señalado en los numerales siguientes, HOLIDAY, GALENO, DENTILAB, TGIORGULI, TRUBALCAVA, FIBARRA, EPUENTE y HNAVARRO no objetaron las pruebas ni



Pleno

Resolución

GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

controvierten hechos en los que se sustenta la imputación contenida en el DPR, es decir, no negaron la existencia de la práctica monopólica absoluta imputada ni su participación en ésta en los términos señalados en el DPR. Adicionalmente, TGIORGULI, TRUBALCAVA, FIBARRA, EPUENTE y HNAVARRO tampoco combatieron el hecho de que son o eran funcionarios, empleados **B** de HOLIDAY, GALENO, y DENTILAB, ni que ocupaban en éstas el puesto señalado en el DPR. Al respecto, con fundamento en el artículo 83, fracción I, párrafo segundo de la NUEVA LFCE, se tienen por ciertos los hechos referidos.

En este contexto, de los elementos que obran en el EXPEDIENTE se desprende lo siguiente:

A. Reconocimiento de los emplazados de la realización e implementación de la práctica monopólica absoluta imputada y manifestaciones respecto de los demás emplazados

Las **confesiones** realizadas por diversos emplazados en la investigación o en el procedimiento seguido en forma de juicio, acreditan plenamente su participación en la realización y/o implementación de la práctica imputada en el DPR -además de que las declaraciones vertidas en las comparecencias constituyen un indicio que se valoró en su carácter de **testimonial** respecto de terceros.

o DENTILAB, EPUENTE Y FIBARRA

DENTILAB, a través de los escritos de desahogo a los requerimientos que presentó a través de su representante legal, confesó: (i) la existencia del acuerdo anticompetitivo entre GRUPO HOLY y DENTILAB en el MERCADO INVESTIGADO, para acordar los niveles de abasto en CEPILLOS;⁶²¹ (ii) que FIBARRA fungió como intermediario de DENTILAB ante GRUPO HOLY, para la operación y negociación del acuerdo anticompetitivo celebrado entre dichos grupos económicos, en el MERCADO INVESTIGADO;⁶²² (iii) la modificación en el año dos mil diez, de los porcentajes pactados en el mercado de CEPILLOS, estableciendo un 70% (setenta por ciento) para DENTILAB y un 30% (treinta por ciento) para GRUPO HOLY.⁶²³

EPUENTE confesó que: (i) **B** y Director General de DENTILAB y, el encargado de diseñar las operaciones y estrategias de ventas; (ii) que él mismo determina los precios y/o descuentos de los CEPILLOS que ofrece DENTILAB al SECTOR SALUD; (iii) en dos mil siete, DENTILAB aceptó ceder una participación de aproximadamente el 20% (veinte por ciento) del MERCADO INVESTIGADO a GRUPO HOLY; (iv) la participación de mercado que tenía DENTILAB en el MERCADO INVESTIGADO, en el periodo comprendido de dos mil nueve a dos mil trece oscilaba entre un setenta y ochenta por ciento,

⁶²¹ Al respecto, DENTILAB señaló: "[...] el acuerdo de tregua entre las partes fue realizado a través de Humberto Navarro, quien fungió como intermediario de Alfonso Treviño, y Fernando Angel, por parte de Dentilab. Para esto, se llevaron a cabo reuniones entre Humberto Navarro y Fernando Angel Ibarra para efectos de acordar los niveles de abasto de condones y cepillos entre Dentilab y Holiday de México [énfasis añadido]." Folio 615.

⁶²² Idem.

⁶²³ Al respecto, DENTILAB señaló: "[...] aproximadamente en 2010, Holiday de México buscó renegociar las condiciones pactadas para aumentar la participación en las claves de ambos bienes. Al respecto, [...] Dentilab cedió un 10% para cepillos dentales. Así la proporción reajustada para cepillos dentales sería de 70% para Dentilab y 30% para Holiday de México [énfasis añadido]." Folio 615.

Eliminado: cuatro palabras



4662

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

aproximadamente; coincidiendo dicha participación con las distribuciones porcentuales del MERCADO INVESTIGADO que acordaron DENTILAB y GRUPO HOLY; (iv) que FIBARRA (Director Comercial de DENTILAB) se comunicaba con HNAVARRO (intermediario de GRUPO HOLY) para tratar los precios a ofertar en diversos procedimientos de contratación del SECTOR SALUD; (v) el acuerdo de CEPILLOS estuvo vigente de dos mil siete al primer semestre de dos mil trece, aproximadamente; y (vi) existió un mecanismo para verificar que se cumpliera el acuerdo de CEPILLOS, consistente en cuantificar los fallos de los procedimientos de contratación, situación que coincide con la elaboración de los CUADROS COMPARATIVOS.⁶²⁴

FIBARRA confesó que: (i) trabajó para DENTILAB de mil novecientos noventa y ocho a dos mil quince en el área de ventas al gobierno, y que de dos mil nueve al dos mil quince fungió como Director Comercial de DENTILAB; (ii) dentro de sus funciones como Director Comercial de DENTILAB se encontraba la de coordinar las licitaciones en las que participaba DENTILAB, y que dicha posición estaba subordinada a la Dirección General ocupada por EPUENTE; (iii) DENTILAB y GRUPO HOLY se coordinaron en procedimientos de contratación pública para la adquisición de CEPILLOS convocados por el SECTOR SALUD; (iv) EPUENTE determinaba el precio y los descuentos de los CEPILLOS que ofrecía DENTILAB al SECTOR SALUD; (v) mientras trabajó para DENTILAB utilizó el correo electrónico

A

(vi) se comunicaba con HNAVARRO (intermediario de GRUPO HOLY), en el marco del acuerdo, vía telefónica, a través de correo electrónico o en reuniones; (vii) para acordar los precios en el MERCADO INVESTIGADO, DENTILAB informaba a HNAVARRO el precio que ofertaría, a partir ello los de GRUPO HOLY “tenían que ajustarse hacia arriba o hacia abajo para llegar a la distribución acordada”; (viii) el mecanismo para verificar que el acuerdo se cumpliera era a través del monitoreo de los resultados de los fallos, situación que coincide con la elaboración de los CUADROS COMPARATIVOS; (ix) el acuerdo anticompetitivo en el mercado de CEPILLOS, celebrado entre DENTILAB y GRUPO HOLY, se mantuvo vigente de dos mil seis hasta el primer trimestre de dos mil trece; y (x) reconoció los CORREOS COMPLEMENTARIOS “3”, “4”, “5”, “15”, “30” y “38”.⁶²⁵

○ **GALENO, HOLIDAY, TGIORGULI, TRUBALCAVA y HNAVARRO**

GALENO, a través de los escritos de desahogo a los requerimientos que le fueron formulados, confesó: (i) la existencia del acuerdo anticompetitivo entre GRUPO HOLY (GALENO y HOLIDAY) y DENTILAB en el MERCADO INVESTIGADO, para acordar los niveles de abasto en CEPILLOS;⁶²⁶ (ii) que HNAVARRO fungió como intermediario de GRUPO HOLY (GALENO y HOLIDAY) ante DENTILAB para la operación y negociación del acuerdo anticompetitivo en el MERCADO INVESTIGADO;⁶²⁷ (iii) la existencia de un

⁶²⁴ Folios 1484 a 1501.

⁶²⁵ Folios 1505 a 1523.

⁶²⁶ Al respecto, GALENO señaló: “[...] Los precios de los cepillos dentales [...], también se determinaron los precios a ofertar atendiendo los acuerdos de precios que se tenían con Dentilab, S.A. de C.V. para repartir el mercado de los clientes arriba citados (IMSS, ISSSTE y Secretarías de Salud de las entidades federativas). Esta repartición se logró coordinando propuestas con Dentilab, S.A. de C.V. en las licitaciones públicas, invitaciones a cuando menos tres personas y adjudicaciones directas [énfasis añadido].” Folio 293.

⁶²⁷ Al respecto, GALENO señaló: “[...] Los acuerdos se desahogaron siempre a través del intermediario entre Galeno y [...] (Corporativo DL [Dentilab, S.A. de C.V.]) para negociar el mercado de la compra de cepillos dentales del Sector Público. El intermediario fue Humberto Navarro Mandujano, quien trataba con [...] [EPUENTE y FIBARRA] [...] [énfasis añadido].” Folio 744.



Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

mecanismo que permitía la comunicación entre DENTILAB y GRUPO HOLY (GALENO y HOLIDAY), así como la coordinación de posturas (ofertas de precios) en los procedimientos de contratación del sector salud y la compensación del porcentaje de participación acordado con DENTILAB para la distribución del MERCADO INVESTIGADO;⁶²⁸ (iv) que el mecanismo por el que se instrumentó o llevó a cabo el acuerdo fue la comunicación por teléfono, por correo electrónico y con reuniones presenciales;⁶²⁹ (v) que el acuerdo anticompetitivo entre GRUPO HOLY y DENTILAB en el MERCADO INVESTIGADO, inició en el segundo semestre de dos mil siete y finalizó el primer semestre de dos mil trece; (vi) los CORREOS ELECTRÓNICOS, los CORREOS COMPLEMENTARIOS y los CUADROS COMPARATIVOS adjuntos a los correos electrónicos, identifican los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN específicos que fueron materia del acuerdo colusorio, así como las cantidades y el precio de los CEPILLOS que les fueron adjudicados a GALENO, HOLIDAY y DENTILAB en los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN y el porcentaje acumulado de los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN asignado a cada empresa.⁶³⁰

TGIORGULI confesó que: (i) como Director General de GALENO es el encargado de tomar las decisiones operativas y de negocios de GALENO, además de supervisar todas las áreas de la empresa; (ii) el acuerdo anticompetitivo celebrado entre GRUPO HOLY y DENTILAB en el MERCADO INVESTIGADO ocurrió entre el año dos mil siete y el año dos mil trece; (iii) los precios establecidos en las propuestas económicas enviadas a las autoridades referentes en el marco del acuerdo colusorio se determinaban según la naturaleza de cada licitación: en algunos casos los precios o descuentos los establecía DENTILAB y, en otros casos, los establecía GALENO (GRUPO HOLY); según quien determinara el precio, se comunicaban entre sí para que una parte ofertara considerando los precios o descuentos de la otra parte; (iv) se comunicaba con HNAVARRO mediante reuniones presenciales, correo electrónico y llamadas telefónicas; (v) sus correos electrónicos laborales son: A y A (vi) reconoció haber intercambiado los CORREOS ELECTRÓNICOS y los CORREOS COMPLEMENTARIOS con DENTILAB, a través de HNAVARRO; (vii) reconoció que el porcentaje asignado a HOLIDAY que se observa en los CUADROS COMPARATIVOS se refiere a la participación en conjunto de GALENO y HOLIDAY; (viii) él es quien determinaba el precio o el descuento a ofrecer en los procedimientos de contratación pública en el MERCADO INVESTIGADO, "según las variables que se hubieran negociado con Dentilab"; (ix) la

⁶²⁸ Al respecto, GALENO señaló: "[...] Los precios los definían Humberto Navarro Mandujano y Fernando Angel Ibarra [...] y según los acuerdos a los que estas [sic] dos personas llegaban, los precios acordados para participar en las licitaciones se los comunicaba Humberto Navarro Mandujano a Alfonso Treviño Giorguli. En los casos en los que no hubiera tiempo para acordar los precios de participación con Dentilab, S.A. de C.V., [...] Alfonso Treviño Giorguli tomaban la decisión de participar con un precio ganador o perdedor según estuvieran las cuentas del acuerdo de repartición, y según los resultados, se ajustaban las cuentas y se acordaban los precios de participación en licitaciones posteriores [énfasis añadido]." Folios 743 y 744.

⁶²⁹ Al respecto, GALENO señaló: "[...] Los acuerdos se hacían a lo largo de los años por teléfono, por correo-e y con reuniones presenciales sobre todo previo a las licitaciones consolidadas del IMSS [énfasis añadido]." Folio 744.

⁶²⁹ Al respecto, GALENO señaló: "[...] Los acuerdos iniciaron en el segundo semestre de 2007 y continuaron hasta el primer semestre de 2013 [énfasis añadido]." Folio 744.

⁶³⁰ Respecto de la relación entre los CORREOS ELECTRÓNICOS, los CORREOS COMPLEMENTARIOS y los CUADROS COMPARATIVOS adjuntos a los correos electrónicos, GALENO señaló: "[...] la información se refiere a los acuerdos de participación y abstención. Esto es, a todo acuerdo para llevar el control de los porcentajes de participación, 70% para enesto de la puente/Dentilab, S.A. de C.V. [sic] y 30% para nosotros. [...] Era una forma de llevar la administración de los acuerdos a través del tiempo. De llevar un orden en las cuentas. Un balance en los porcentajes de participación. En lo asignado a cada empresa [...] [énfasis añadido]." Folio 2184.



4354

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

participación de GALENO en el MERCADO INVESTIGADO fluctuó entre un veinte y un treinta por ciento, y que *"conforme pasaron los años del acuerdo, se logró negociar una participación del treinta por ciento de la demanda de dicho mercado"*; (x) que las adjudicaciones se registraban en los CUADROS COMPARATIVOS y que éstos servían *"para llevar las cuentas globales y coordinar futuras posturas para realizar la compensación correspondiente año con año de acuerdo a los porcentajes 80-20 y 70-30 establecidos con Dentilab de dos mil siete a dos mil trece"*; y (xi) se llevaba un registro con las cuentas por cada CLAVE para que, en futuros procedimientos de contratación, se alineara el saldo de meta de repartición que se dispuso con DENTILAB, situación que coincide con la elaboración de los CUADROS COMPARATIVOS.⁶³¹

TRUBALCAVA confesó que: (i) es Director General de HOLIDAY, quien además se encarga de tomar las decisiones de negocios y operativas de dicha empresa; (ii) HOLIDAY y GALENO participaron en diversos procedimientos de contratación de CEPILLOS llevados a cabo por el sector salud público en el marco del acuerdo con DENTILAB; (iii) de conformidad con el acuerdo en el mercado de CEPILLOS, GRUPO HOLY tuvo una participación inicial del veinte por ciento y DENTILAB del ochenta por ciento; y posteriormente dicha participación aumentó a treinta por ciento para GRUPO HOLY y disminuyó a setenta por ciento para DENTILAB; (iv) se comunicaba con HNAVARRO, quien fungió como intermediario de GRUPO HOLY para negociar con FIBARRA, empleado de DENTILAB; (v) se comunicaba con HNAVARRO telefónicamente y en algunas ocasiones sostenían reuniones personales; (vi) HNAVARRO le informaba respecto de los acuerdos con DENTILAB (a través de FIBARRA) sobre los precios y/o descuentos a los que se ofertarían los CEPILLOS, así como la cuota de mercado que les iba a tocar (porcentajes de participación); (vii) el acuerdo colusorio en el mercado de CEPILLOS se mantuvo de dos mil siete a dos mil trece; (viii) los precios y descuentos en CEPILLOS se determinaban en acuerdo con DENTILAB y se establecían los precios a ofertar y niveles de participación; y (ix) el mecanismo para verificar el cumplimiento del acuerdo anticompetitivo de CEPILLOS consistía en la elaboración de cuadros elaborados en hojas formato Excel (CUADROS COMPARATIVOS) en las que se capturaban los datos de las actas de fallo de las licitaciones y en ellos se podían observar claramente cantidades y precios asignados a cada licitante, con la finalidad de verificar que en los acumulados se estuviera cumpliendo el acuerdo, así como para escoger cuál de las dos empresas llevaría el precio ganador en los siguientes procesos de contratación y ajustar las desviaciones para cumplir con los porcentajes de repartición acordados.⁶³²

Por su parte, HNAVARRO confesó que: (i) actuó como intermediario de GRUPO HOLY ante DENTILAB en el acuerdo de CEPILLOS, por lo cual recibía una contraprestación por parte de GRUPO HOLY; (ii) la distribución del mercado de CEPILLOS se estableció en ochenta por ciento para DENTILAB y veinte por ciento para GRUPO HOLY; (iii) se comunicaba con FIBARRA cada vez que había una convocatoria del SECTOR SALUD en las que se licitaban CEPILLOS y precisó que dicha comunicación se llevaba a cabo vía telefónica, por correo electrónico y de manera presencial; (iv) coordinó con FIBARRA las posturas de precios en diversos PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN y señaló que para su validación, transmitía los CUADROS COMPARATIVOS a TRUBALCAVA y TGIORGULI; (v) su correo laboral es [REDACTED] A [REDACTED] (vi) el acuerdo colusorio en el MERCADO INVESTIGADO se mantuvo

⁶³¹ Folios 1505 a 1523 y 1644 a 1663.

⁶³² Folios 1666 a 1684.



vigente hasta el dos mil trece; (vii) reconoció su participación en el CORREO ELECTRÓNICO número 41 "cuadros", para el periodo dos mil nueve; y (viii) reconoció su participación en los CORREOS COMPLEMENTARIOS "3", "4", "5", "7", "8", "10", "15", "38" y "43", al respecto, precisó que dichos correos tenían como objeto ratificar, fijar, monitorear o ajustar las posturas, cuentas y/o descuentos relacionados con el acuerdo que mantenían DENTILAB y GRUPO HOLY en el MERCADO INVESTIGADO.⁶³³

B. Comunicaciones entre DENTILAB y GRUPO HOLY

La totalidad de las personas físicas emplazadas señalaron la existencia de comunicaciones entre DENTILAB y GRUPO HOLY (HOLIDAY y GALENO); en particular, señalaron que a través de las comunicaciones entre HNAVARRO y FIBARRA, GRUPO HOLY (HOLIDAY y GALENO) y DENTILAB materializaron el arreglo para concertar y coordinar posturas o abstenciones con el objeto y efecto de mantener determinadas participaciones en los procedimientos de contratación pública convocados por el SECTOR SALUD para la adquisición de CEPILLOS.

EPUENTE indicó que FIBARRA se comunicaba con HNAVARRO para acordar los precios a ofertar. Por su parte, TRUBALCAVA y TGIORGULI reconocieron que GRUPO HOLY y DENTILAB se comunicaban a través de HNAVARRO y FIBARRA. A su vez, HNAVARRO manifestó haber actuado como intermediario de GRUPO HOLY ante DENTILAB y reconoció que se comunicaba con FIBARRA y TGIORGULI a través de correos electrónicos. FIBARRA reconoció que mantenía contacto con HNAVARRO para tratar el tema del acuerdo de CEPILLOS.

Adicionalmente, se acreditó la existencia de comunicaciones vía correo electrónico, particularmente a través de los CORREOS ELECTRÓNICOS y los CORREOS COMPLEMENTARIOS, cuyo propósito fue la realización e implementación de la práctica monopólica absoluta en el MERCADO INVESTIGADO, celebrada entre DENTILAB y las empresas de GRUPO HOLY (HOLIDAY y GALENO).

CORREOS ELECTRÓNICOS Y CUADROS COMPARATIVOS: monitoreo e implementación del acuerdo entre DENTILAB y GRUPO HOLY

Existe evidencia en el EXPEDIENTE de la comunicación vía correo electrónico que mantuvieron TGIORGULI, TRUBALCAVA, HNAVARRO y FIBARRA en relación con el acuerdo que mantuvieron las empresas de GRUPO HOLY (HOLIDAY y GALENO) y DENTILAB para establecer, concertar o coordinar las posturas que fueron presentadas en diversos PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS para la adquisición de CEPILLOS.

Dicha información contiene, al menos, sesenta y seis cadenas de correos electrónicos que fueron enviadas y/o reenviadas entre dichas personas físicas. Las direcciones de correo electrónico referidas en los CORREOS ELECTRÓNICOS fueron reconocidas por TGIORGULI, TRUBALCAVA, HNAVARRO y FIBARRA en sus respectivas comparecencias

En el EXPEDIENTE obran tres principales cadenas de correos electrónicos con sus respectivos CUADROS COMPARATIVOS, los cuales contienen información respecto de la comunicación relacionada con la conducta imputada en el MERCADO INVESTIGADO y los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN

⁶³³ Folios 1555 a 1573.



4666

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

INVESTIGADOS. Las tres cadenas de correo electrónico principales son las identificadas con los números "26", "41" y "66".

Dichas comunicaciones permitieron a los AGENTES ECONÓMICOS EMPLAZADOS implementar y verificar el cumplimiento del acuerdo entre GRUPO HOLY y DENTILAB, a través de sus intermediarios HNAVARRO, en el caso de GRUPO HOLY, y FIBARRA, en el caso de DENTILAB. Ello debido a que los CUADROS COMPARATIVOS permitían no solamente verificar, con la información de los fallos de los procedimientos de contratación, las cantidades adjudicadas para efectos de llevar a cabo un control del acuerdo colusorio analizado, sino también servían de base para determinar los precios y descuentos a ofertar en los futuros procedimientos de contratación, para efectos de alcanzar las participaciones de mercado pactadas en el acuerdo colusorio analizado.

En este sentido, de los CORREOS ELECTRÓNICOS y los CUADROS COMPARATIVOS adjuntos a éstos, se desprende la siguiente información:

1. Se elaboraba un CUADRO COMPARATIVO para cada tipo de CLAVE, es decir, uno para CEPILLOS ADULTOS y otro para CEPILLOS INFANTILES, en los cuales los AGENTES ECONÓMICOS EMPLAZADOS registraban las cantidades y precios de los CEPILLOS que se les adjudicaban en los procedimientos de contratación pública convocados por el SECTOR SALUD.
2. De las columnas denominadas "DEPENDENCIA", "FECHA" y "LICIT", se advierten las instituciones públicas del SECTOR SALUD que realizaban el procedimiento de contratación, así como la fecha y número de dicho procedimiento.
3. De la columna denominada "FECHA", se desprende que conforme se iban celebrando los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN, se iba actualizando la información que derivaba de los fallos en los CUADROS COMPARATIVOS.
4. De las columnas "ADULTO" e "INFANTIL", en los respectivos cuadros, se aprecia el número de piezas que adquiriría la institución pública del SECTOR SALUD, según el tipo de CEPILLOS, así como las cantidades adjudicadas a cada uno de los AGENTES ECONÓMICOS EMPLAZADOS.
5. En las columnas denominadas "DENTILAB" y "HOLIDAY", se comparaban las cantidades que se adjudicaban a DENTILAB y a las empresas de GRUPO HOLY, en cada uno de los procedimientos de contratación pública convocados por el SECTOR SALUD.
6. En la columna denominada "PRECIO" se indica el precio que habían ofertado por un lado GRUPO HOLY y por otro DENTILAB, en cada uno de los procedimientos de contratación pública convocados por el SECTOR SALUD. El precio ofertado por DENTILAB se identificaba con la abreviatura "DL" mientras que el precio ofertado por GRUPO HOLY se identificaba con la abreviatura "H".
7. En la columna denominada "MONTO" se multiplicaba las cantidades indicadas en las columnas "ADULTO" o "INFANTIL" y "PRECIO", "PRECIO DL" y "PRECIO HOLY" para obtener la cantidad monetaria a la que equivalía cada uno de los procedimientos de contratación pública convocados por el SECTOR SALUD. Posteriormente, en dos columnas, se comparaba lo que dichas adjudicaciones representaban en términos monetarios para GRUPO

COMISIÓN FEDERAL DE
COMPETENCIA ECONÓMICA

4567

Pleno

Resolución

GALENO, HOLIDAY y DENTILAB

Expediente IO-005-2016

HOLY y/o DENTILAB.

8. En la parte inferior de los CUADROS COMPARATIVOS, se encontraba la suma de los montos adjudicados de CEPILLOS, mismos que resultaban en porcentajes cercanos al 80% o 70% (ochenta o setenta por ciento) para DENTILAB y 20% o 30 % (veinte o treinta por ciento) para GRUPO HOLY. Este porcentaje también se aprecia en la parte superior de los CUADROS COMPARATIVOS, en el caso de la "Cadena de correo electrónico no. 41 'cuadros', periodo: 2009" y la "Cadena de correo electrónico no. 66 'CUADROS ACTUALIZADOS', periodo: 2010-2013".

CORREOS COMPLEMENTARIOS

Los CORREOS COMPLEMENTARIOS permiten contextualizar la operación del acuerdo anticompetitivo realizado por DENTILAB y GRUPO HOLY, a través de GALENO y HOLIDAY, y aportan evidencia del proceso de coordinación en las ofertas de precios que se presentaron a las convocantes, incluidos los descuentos.

Las cadenas de CORREOS COMPLEMENTARIOS que se analizaron de forma puntual tanto en el DPR como en la presente resolución son las identificadas con los números "1", "3", "4", "5", "7", "8", "10", "15", "16", "27", "30", "38", "43", "54", "59" y "60".

De los CORREOS COMPLEMENTARIOS se desprende lo siguiente:

1. Para que el acuerdo anticompetitivo en el MERCADO INVESTIGADO se materializara, DENTILAB y GRUPO HOLY encomendaron a FIBARRA y HNAVARRO, respectivamente, mantener contacto entre sí, generalmente a través de correos electrónicos.
2. La existencia de negociaciones llevadas a cabo entre los INTERMEDIARIOS para coordinar y concertar los precios y descuentos que acordaban ofrecer en sus posturas en los procedimientos de contratación pública convocados por el SECTOR SALUD, con el propósito de mantener determinadas participaciones de mercado.
3. En la cadena de correo electrónico número 8, se observa el proceso de negociación entre los INTERMEDIARIOS, EPUENTE y TGIORGULI para un aumento de participación de GRUPO HOLY en la distribución pactada.
4. El mecanismo de control del acuerdo, de los precios y de los procedimientos de contratación pública convocados por el SECTOR SALUD, se realizaba a través de la revisión y actualización de los CUADROS COMPARATIVOS, elaborados respecto de cada una de las CLAVES.
5. Se advierte la triangulación de los correos electrónicos, toda vez HNAVARRO reenviaba a TGIORGULI las cadenas de correo relativas a sus comunicaciones con FIBARRA para que TGIORGULI determinara los precios de los CEPILLOS y tomara las decisiones por parte de GRUPO HOLY.
6. En la cadena de correo electrónico número 30, se advierte que FIBARRA le solicita a HNAVARRO que no cotice en algún procedimiento de contratación para no bajar el precio, es decir, que GRUPO HOLY se abstenga de participar.



4558

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

7. En la cadena de correo electrónico número 38, textualmente se señaló que: “[...] *los ajustes en la diferencia los aremos [sic] en el transcurso del año sin problema [...] [énfasis añadido]*”, lo cual confirma el mecanismo de compensación señalado por TGIORGULI y HNAVARRO en sus comparecencias.
8. Las cadenas de correo electrónico 3, 4, 5, 15, y 38 fueron reconocidas por HNAVARRO y FIBARRA en sus respectivas comparecencias. Por su parte, las cadenas 7, 8 y 10 fueron reconocidas por HNAVARRO, mientras que la cadena 30 fue reconocida por FIBARRA.
9. Se advierte la continuidad en el intercambio de información para la celebración del acuerdo anticompetitivo en el MERCADO INVESTIGADO celebrado entre GRUPO HOLY (a través de HOLIDAY y GALENO) y DENTILAB, por lo menos desde el año dos mil ocho hasta el año dos mil once.

D. Análisis de los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS

El análisis realizado respecto del contenido de los DISCOS, los CUADROS COMPARATIVOS y las manifestaciones de los emplazados permite arribar a la conclusión de que la realización de la conducta imputada a GRUPO HOLY (HOLIDAY y GALENO) y DENTILAB tuvo por objeto y efecto establecer, concertar, coordinar la presentación o abstención de posturas en sesenta y ocho (68) de los noventa y cinco (95) PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS que se identifican en el DPR, con el objeto de mantener participaciones de mercado de 80-70% para DENTILAB y de 20-30% para GRUPO HOLY, a través de sus sociedades HOLIDAY y GALENO,

En este sentido, del análisis de los CUADROS COMPARATIVOS, de las manifestaciones de los emplazados, así como de los fallos, las bases, convocatorias y aperturas de propuestas contenidas en los DISCOS y que se evalúan dentro del apartado “1.2.4 Análisis de los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS” de la presente resolución, se desprende lo siguiente:

- En la mayoría de los documentos que corresponden a las bases, aperturas de propuestas técnicas y fallos de los procedimientos de contratación pública analizados se advierte información respecto de la cantidad de piezas requeridas por cada una de las CLAVES y el número de partida que se le asignó a cada producto.
- En la mayoría de los documentos que corresponden a las actas de aperturas de propuestas técnicas y fallos se advierte la presentación de posturas por parte de GRUPO HOLY (HOLIDAY y/o GALENO) y/o DENTILAB; en particular, se observan las ofertas realizadas por éstos respecto de cada una de las CLAVES requeridas en los procedimientos de contratación pública realizados por el SECTOR SALUD.
- En las actas de los fallos y en los CUADROS COMPARATIVOS se identifica al agente económico que resultó asignado en cada procedimiento de contratación pública y respecto de qué CLAVES. Se identifica también el precio al que fueron adjudicados los productos y, en algunos casos, el monto equivalente de acuerdo con las piezas adjudicadas. Así, respecto de cada uno de los 68 (sesenta y ocho) procedimientos de contratación pública identificados, se comprobó



Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

que al menos uno de los AGENTES ECONÓMICOS EMPLAZADOS; es decir, DENTILAB, HOLIDAY y/o GALENO fueron adjudicados para enajenar CEPILLOS al SECTOR SALUD.

- Por su parte, en los CUADROS COMPARATIVOS de ambas CLAVES se advierte la forma en que fueron contabilizados a favor de DENTILAB, HOLIDAY y/o GALENO las cantidades asignadas, en su respectiva columna; así como el monto equivalente de acuerdo con las piezas adjudicadas. Asimismo, se advierte que en las columnas denominadas "PRECIO DL" y "PRECIO HOLY", generalmente se registró el precio ofertado por DENTILAB y por GRUPO HOLY, respectivamente. De lo anterior, y de las manifestaciones de los emplazados se puede concluir que DENTILAB y GRUPO HOLY se habrían coordinado en las ofertas presentadas, al registrar cada uno sus propuestas en el cuadro comparativo, mismo que además de servir como mecanismo de monitoreo, control y verificación, también servía de base para determinar los precios y descuentos a ofertar en los futuros procedimientos de contratación, para efectos de alcanzar las participaciones de mercado pactadas en el acuerdo colusorio analizado.
- En la mayoría de los procedimientos de contratación pública identificados existe concordancia entre la información registrada por los EMPLAZADOS en los CUADROS COMPARATIVOS de las cadenas de correo electrónico número 26, 41 y 66, y la información contenida en los DISCOS. Asimismo, en los casos en los que GALENO, HOLIDAY y/o DENTILAB resultan adjudicados, la suma de las cantidades adjudicadas se aproxima al objetivo del acuerdo que era mantener participaciones de mercado de 80-70% para DENTILAB y de 20-30% para GRUPO HOLY.

De este modo, incluso en aquellos casos en los que no se cuenta con la información del fallo, las cuentas registradas en los CUADROS COMPARATIVOS respecto de las cantidades adjudicadas son consistentes con las manifestaciones realizadas por los emplazados en sus comparecencias y en los desahogos a diversos requerimientos de información respecto de la existencia de coordinación de posturas en esos procedimientos de contratación pública.

- La información contenida en los DISCOS, los CUADROS COMPARATIVOS y las manifestaciones de los emplazados permite arribar a la conclusión de que la realización de la conducta imputada a GRUPO HOLY (HOLIDAY y GALENO) y DENTILAB tuvo por objeto y efecto de establecer, concertar, coordinar la presentación o abstención de posturas en sesenta y ocho (68) de los noventa y cinco (95) PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS que se identifican en el DPR, con el objeto de mantener participaciones de mercado de 80-70% para DENTILAB y de 20-30% para GRUPO HOLY, a través de sus sociedades HOLIDAY y GALENO.

En este sentido, de conformidad con el análisis realizado en la presente sección, así como lo señalado al calificar los argumentos de los emplazados y del apartado de "VALORACIÓN Y ALCANCE DE LAS PRUEBAS" de la presente resolución, se concluye que en el EXPEDIENTE existen elementos de convicción suficientes que permiten determinar la responsabilidad de DENTILAB por un lado y HOLIDAY y GALENO (GRUPO HOLY) por otro lado, por la celebración de contratos, convenios, arreglos o combinaciones con el objeto y efecto de establecer, coordinar o concertar la presentación o la abstención de posturas en 68 (sesenta y ocho) procedimientos de contratación pública para la adquisición de CEPILLOS convocados por el SECTOR SALUD durante el PERIODO INVESTIGADO. En este sentido, existen elementos suficientes para acreditar la responsabilidad de DENTILAB, HOLIDAY y



Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

GALENO, así como de las personas físicas que actuaron en su representación, en la realización de las conductas señaladas en la fracción IV, del artículo 9 de la LFCE.

Asimismo, ninguna de las afirmaciones y pruebas de DENTILAB, HOLIDAY, GALENO, FIBARRA, EPUENTE, TRUBALCAVA, y TGIORGULI tuvieron los alcances de desvirtuar la imputación presuntiva de la colusión, tal como se ha referido a lo largo de la presente resolución.

(iii) Conclusiones

Considerando lo anterior, se encuentra acreditado lo siguiente:

- DENTILAB por un lado y HOLIDAY y GALENO (empresas pertenecientes a GRUPO HOLY) son competidores entre sí en el mercado de CEPILLOS.
- La existencia de la práctica monopólica absoluta entre DENTILAB y las empresas de GRUPO HOLY (en particular, HOLIDAY y GALENO).
- El acuerdo tuvo por objeto y efecto coordinar y concertar la presentación o abstención de posturas en los 68 (sesenta y ocho) PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS identificados en el apartado "1.2.4. Análisis de los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS" de la presente resolución, los cuales fueron convocados por el SECTOR SALUD para la adquisición de CEPILLOS durante el PERIODO INVESTIGADO.
 - El acuerdo tenía como objetivo, para el periodo comprendido entre dos mil siete y dos mil diez, que DENTILAB mantuviera una participación aproximada del 80% (ochenta por ciento) del MERCADO INVESTIGADO, mientras que GRUPO HOLY, a través de HOLIDAY y GALENO, obtendría una participación aproximada del 20% (veinte por ciento) del MERCADO INVESTIGADO. A partir de dos mil diez, tras renegociar el porcentaje de participación, DENTILAB mantendría el 70% (setenta por ciento) del mercado mientras que GRUPO HOLY, a través de HOLIDAY y GALENO, obtendría una participación aproximada del 30% (treinta por ciento) del MERCADO INVESTIGADO.
 - GRUPO HOLY y DENTILAB se comunicaban e intercambiaban información frecuentemente para la realización de la conducta imputada, principalmente por conducto de sus representantes HNAVARRO (GRUPO HOLY) y FIBARRA (DENTILAB), a través de reuniones presenciales, llamadas telefónicas y, primordialmente, a través de correos electrónicos, información que posteriormente reportaban a sus superiores, quienes finalmente tomaban las decisiones de sus respectivos grupos económicos.
 - Los CUADROS COMPARATIVOS adjuntos a los CORREOS ELECTRÓNICOS funcionaron como mecanismo de vigilancia y control del acuerdo anticompetitivo, ya que en ellos se monitoreaba la distribución pactada. Asimismo, funcionaron como un instrumento que permitió la implementación del acuerdo, pues permitió a los emplazados la coordinación de las ofertas y tomar decisiones para ajustar constantemente el porcentaje acordado, de manera que servían para materializar el acuerdo anticompetitivo en los siguientes procedimientos de contratación pública para la adquisición de CEPILLOS que fueran convocados por el SECTOR SALUD.



Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

Tal como se señala en los apartados “CONTESTACIONES AL DPR” y “VALORACIÓN Y ALCANCE DE LAS PRUEBAS” de la presente resolución, existen en el EXPEDIENTE elementos de convicción suficientes para acreditar: (i) la comisión de las prácticas monopólicas imputadas a DENTILAB, HOLIDAY y GALENO; y (ii) la responsabilidad de FIBARRA, EPUENTE, TRUBALCAVA, TGIORGULI y HNAVARRO por haber participado directamente en representación de DENTILAB, HOLIDAY y GALENO, en la comisión de las prácticas monopólicas absolutas realizadas por éstas. En este sentido:

I. Por parte de DENTILAB

Se acredita la responsabilidad de DENTILAB por la comisión de la práctica monopólica absoluta prevista en el artículo 9, fracción IV, de la LFCE, al haber establecido, coordinado o concertado la presentación o abstención de posturas en 68 (sesenta y ocho) PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS,⁶³⁴ convocados por el SECTOR SALUD para la adquisición de CEPILLOS durante el PERIODO INVESTIGADO.

Asimismo, con fundamento en el artículo 35, fracción IX, de la LFCE se acredita la responsabilidad de EPUENTE y FIBARRA por haber participado en representación de DENTILAB en la práctica monopólica absoluta prevista en el artículo 9, fracción IV, de la LFCE, al haber establecido, coordinado o concertado la presentación o abstención de posturas en 68 (sesenta y ocho) PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS,⁶³⁵ convocados por el SECTOR SALUD para la adquisición de CEPILLOS durante el PERIODO INVESTIGADO.

II. Por parte de GALENO

Se acredita la responsabilidad de GALENO por la comisión de la práctica monopólica absoluta prevista en el artículo 9, fracción IV, de la LFCE, al haber establecido, coordinado o concertado la presentación o abstención de posturas en 68 (sesenta y ocho) PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS,⁶³⁶ convocados por el SECTOR SALUD para la adquisición de CEPILLOS durante el PERIODO INVESTIGADO.

Asimismo, con fundamento en el artículo 35, fracción IX, de la LFCE se acredita la responsabilidad de TGIORGULI por haber participado en representación de GALENO en la práctica monopólica absoluta prevista en el artículo 9, fracción IV, de la LFCE, al haber establecido, coordinado o concertado la presentación o abstención de posturas en 68 (sesenta y ocho) PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS,⁶³⁷ convocados por el SECTOR SALUD para la adquisición de CEPILLOS durante el PERIODO INVESTIGADO.

⁶³⁴ Dichos procedimientos se identifican y evalúan dentro del apartado “1.2.4. Análisis de los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS” de la presente resolución.

⁶³⁵ Dichos procedimientos se identifican y evalúan dentro del apartado “1.2.4. Análisis de los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS” de la presente resolución.

⁶³⁶ Dichos procedimientos se identifican y evalúan dentro del apartado “1.2.4. Análisis de los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS” de la presente resolución.

⁶³⁷ Dichos procedimientos se identifican y evalúan dentro del apartado “1.2.4. Análisis de los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS” de la presente resolución.



4572

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

III. Por parte de HOLIDAY

Se acredita la responsabilidad de HOLIDAY por la comisión de la práctica monopólica absoluta prevista en el artículo 9, fracción IV, de la LFCE, al haber establecido, coordinado o concertado la presentación o abstención de posturas en 68 (sesenta y ocho) PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS,⁶³⁸ convocados por el SECTOR SALUD para la adquisición de CEPILLOS durante el PERIODO INVESTIGADO.

Asimismo, con fundamento en el artículo 35, fracción IX, de la LFCE se acredita la responsabilidad de TRUBALCAVA por haber participado en representación de HOLIDAY en la práctica monopólica absoluta prevista en el artículo 9, fracción IV, de la LFCE, al haber establecido, coordinado o concertado la presentación o abstención de posturas en 68 (sesenta y ocho) PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS,⁶³⁹ convocados por el SECTOR SALUD para la adquisición de CEPILLOS durante el PERIODO INVESTIGADO.

IV. HNAVARRO

Con fundamento en el artículo 35, fracción IX, de la LFCE, se acredita la responsabilidad de HNAVARRO, por haber participado en representación de GALENO y HOLIDAY en la práctica monopólica absoluta prevista en el artículo 9, fracción IV, de la LFCE, al haber establecido, coordinado o concertado la presentación o abstención de posturas en 68 (sesenta y ocho) PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS,⁶⁴⁰ convocados por el SECTOR SALUD para la adquisición de CEPILLOS durante el PERIODO INVESTIGADO.

VIII. SANCIÓN

Una vez acreditadas las conductas imputadas, resulta procedente imponer e individualizar las sanciones que corresponden a los responsables en términos de los artículos 35, fracciones IV y IX, 35 bis y 36 de la LFCE.⁶⁴¹

En el presente caso, se acreditó la existencia de un contrato, convenio, arreglo o combinación entre DENTILAB y GRUPO HOLY, a través de GALENO y HOLIDAY, para establecer, concertar o coordinar la presentación o abstención de posturas en 68 (sesenta y ocho) PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS,⁶⁴² convocados por el SECTOR SALUD para la adquisición de CEPILLOS durante el PERIODO INVESTIGADO.

⁶³⁸ Dichos procedimientos se identifican y evalúan dentro del apartado "1.2.4. Análisis de los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS" de la presente resolución.

⁶³⁹ Dichos procedimientos se identifican y evalúan dentro del apartado "1.2.4. Análisis de los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS" de la presente resolución.

⁶⁴⁰ Dichos procedimientos se identifican y evalúan dentro del apartado "1.2.4. Análisis de los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS" de la presente resolución.

⁶⁴¹ Como se advierte del análisis realizado en la presente resolución, las prácticas monopólicas absolutas que fueron imputadas a los emplazados concluyeron durante la vigencia de la LFCE. Por ello, el tipo administrativo, su sanción y los elementos para determinar su individualización se rigen por dicha normativa.

⁶⁴² Dichos procedimientos se identifican y evalúan dentro del apartado "1.2.4. Análisis de los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS" de la presente resolución.



COMISIÓN FEDERAL DE
COMPETENCIA ECONÓMICA

4673
Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

En este caso, la conducta imputada sucedió durante un periodo en el cual la legislación que establece las sanciones aplicables a la conducta imputada tuvo modificaciones, esto es, entre el año dos mil siete y el año dos mil trece. Al respecto, las fracciones IV y IX del artículo 35 de la LFCE, aplicables de conformidad con lo señalado en el párrafo precedente, establecen lo siguiente:

[ESPACIO SIN TEXTO]

Decreto publicado en el DOF el veintiocho de junio de dos mil seis ⁶⁴³	Decreto publicado en el DOF el diez de mayo de dos mil once ⁶⁴⁴
<p>“Artículo 35. La Comisión podrá aplicar las siguientes sanciones:</p> <p>[...]</p> <p>IV. Multa hasta por el equivalente a <u>un millón quinientas mil veces el salario mínimo general vigente para el Distrito Federal</u>, por haber incurrido en alguna práctica monopólica absoluta;</p> <p>[...]</p> <p>LX. Multa hasta por el equivalente a <u>treinta mil veces el salario mínimo general vigente para el Distrito Federal</u>, a los individuos que participen directamente en prácticas monopólicas o concentraciones prohibidas, en representación o por cuenta y orden de personas morales; [...]</p> <p>[énfasis añadido]”. [...]</p> <p>En el caso de reincidencia, se podrá imponer una multa hasta por el doble de la que corresponda, o hasta por el diez por ciento de las ventas anuales obtenidas por el infractor durante el ejercicio fiscal anterior, o hasta por el diez por ciento del valor de los activos del infractor, cualquiera que resulte más alta.</p> <p>Se considerará reincidente, al que habiendo incurrido en una infracción que haya sido</p>	<p>“Artículo 35. La Comisión podrá aplicar las siguientes sanciones:</p> <p>[...]</p> <p>IV. Multa hasta por el equivalente <u>al diez por ciento de los ingresos</u> del agente económico, por haber incurrido en una práctica monopólica absoluta, con independencia de la responsabilidad penal en que se incurra;</p> <p>[...]</p> <p>LX. Multas hasta por el equivalente a <u>doscientas mil veces el salario mínimo general vigente para el Distrito Federal</u>, a quienes participen directamente en prácticas monopólicas o concentraciones prohibidas, en representación o por cuenta y orden de personas morales;</p> <p>[...] [énfasis añadido]”.</p> <p>En el caso de reincidencia, se podrá imponer una multa hasta por el doble de la que se hubiera determinado por la Comisión.</p> <p>Se considerará reincidente, al que habiendo incurrido en una infracción que haya sido sancionada, cometa otra del mismo tipo o naturaleza</p>

⁶⁴³ LFCE vigente entre el veintinueve de junio de dos mil seis y el diez de mayo de dos mil once.

⁶⁴⁴ LFCE vigente entre el once de mayo de dos mil once y la entrada en vigor de la NUEVA LFCE esto es, el siete de julio de dos mil catorce.



4674

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

sancionada, cometa otra del mismo tipo o naturaleza". [...]

"Artículo 36. La Comisión, en la imposición de multas, deberá considerar la gravedad de la infracción, el daño causado, los indicios de intencionalidad, la participación del infractor en los mercados; el tamaño del mercado afectado; la duración de la práctica o concentración y la reincidencia o antecedentes del infractor, así como su capacidad económica.

"Artículo 35 bis. En el caso de aquellos agentes económicos que, por cualquier causa, no declaren o no se les hayan determinado ingresos acumulables para efectos del Impuesto Sobre la Renta, se les aplicarán las multas siguientes:

I. Multa hasta por el equivalente a un millón quinientas mil veces el salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, para las infracciones a que se refieren las fracciones IV, XI, XII y XIII del artículo 35 de la Ley;

II. Multa hasta por el equivalente de novecientas mil veces el salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, para las infracciones a que se refieren las fracciones V, VI y VIII del artículo 35 de la Ley;

III. Multa hasta por el equivalente a cuatrocientas mil veces el salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, para la infracción a que se refiere la fracción VII del artículo 35 de la Ley, y

IV. Las correspondientes conforme a las fracciones III, IX y X del artículo 35 de la Ley.

"Artículo 36. La Comisión, en la imposición de multas, deberá considerar la gravedad de la infracción, el daño causado, los indicios de intencionalidad, la participación del infractor en los mercados; el tamaño del mercado afectado; la duración de la práctica o concentración y la reincidencia o antecedentes del infractor, así como su capacidad económica.

Ante este escenario, resulta procedente realizar un análisis de las prácticas monopólicas absolutas llevadas a cabo entre los agentes económicos competidores para determinar el monto de la sanción correspondiente a cada uno, así como a las personas físicas que actuaron en su representación, en el entendido de que constituyen una violación a la LFCE.

[ESPACIO SIN TEXTO]



Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

Para realizar el análisis referido deberá atenderse a los elementos contenidos en el artículo 36 de la LFCE,⁶⁴⁵ en relación con el principio de proporcionalidad⁶⁴⁶ en la imposición de las sanciones, que obliga a atender los siguientes elementos:⁶⁴⁷

⁶⁴⁵ Como se desprende de lo señalado previamente, el artículo 36 de la LFCE no fue modificado mediante las reformas a la LFCE publicadas en el DOF el diez de mayo de dos mil once y nueve de abril de dos mil doce.

⁶⁴⁶ En este sentido, resultan aplicables por analogía los siguientes criterios: i) **"RESPONSABILIDADES DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS. EL ARTÍCULO 81, ÚLTIMO PÁRRAFO, DE LA LEY FEDERAL RELATIVA, VIGENTE HASTA EL 13 DE MARZO DE 2002 EN EL ÁMBITO FEDERAL, VIOLA EL PRINCIPIO DE PROPORCIONALIDAD EN LA IMPOSICIÓN DE SANCIONES. Conforme al artículo 113 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, las sanciones aplicables a los servidores públicos que por actos u omisiones incurran en alguna responsabilidad administrativa consistirán en suspensión, destitución e inhabilitación, así como en sanciones económicas, las cuales deberán establecerse de acuerdo con los beneficios económicos obtenidos por el responsable y con los daños y perjuicios patrimoniales causados. Así, el citado precepto consagra el principio de proporcionalidad en la imposición de sanciones al establecer una variedad de éstas para que la autoridad sancionadora, tomando en consideración la responsabilidad, circunstancias del servidor público y sus antecedentes, entre otros aspectos, imponga la sanción correspondiente, es decir, señala que deben tomarse en cuenta diversas circunstancias a efecto de su individualización.**

En congruencia con lo anterior, se concluye que el artículo 81, último párrafo, de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos vigente hasta el 13 de marzo de 2002 en el ámbito federal, al establecer que para el caso de omisión, sin causa justificada, en la presentación de la declaración de situación patrimonial dentro de los 30 días siguientes a la conclusión del encargo, se inhabilitará al infractor por 1 año, viola el indicado principio, ya que constriñe a la autoridad administrativa a imponer siempre la misma sanción, sin importar la gravedad de la responsabilidad en que se incurrió, las circunstancias socioeconómicas del servidor público, su nivel jerárquico y antigüedad, las condiciones exteriores, medios de ejecución y reincidencia, es decir, a todos los servidores públicos se les aplicará invariable e inflexiblemente la sanción especificada, lo cual impide el ejercicio de la facultad prudente del arbitrio para individualizar y cuantificar la temporalidad de la inhabilitación [énfasis añadido]. Tesis Aislada 2ª. XX/2009; 9ª. Época; 2ª. Sala; SJF y su Gaceta; XXIX, Marzo de 2009; Pág. 477. Registro 167635; y ii) **"MULTA EXCESIVA. CONCEPTO DE. De la acepción gramatical del vocablo 'excesivo', así como de las interpretaciones dadas por la doctrina y por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, para definir el concepto de multa excesiva, contenido en el artículo 22 constitucional, se pueden obtener los siguientes elementos: a) Una multa es excesiva cuando es desproporcionada a las posibilidades económicas del infractor en relación a la gravedad del ilícito; b) Cuando se propasa, va más adelante de lo lícito y lo razonable; y c) Una multa puede ser excesiva para unos, moderada para otros y leve para muchos. Por lo tanto, para que una multa no sea contraria al texto constitucional, debe establecerse en la ley que la autoridad facultada para imponerla, tenga posibilidad, en cada caso, de determinar su monto o cuantía, tomando en cuenta la gravedad de la infracción, la capacidad económica del infractor, la reincidencia, en su caso, de éste en la comisión del hecho que la motiva, o cualquier otro elemento del que pueda inferirse la gravedad o levedad del hecho infractor, para así determinar individualizadamente la multa que corresponda** [énfasis añadido]. Jurisprudencia P./J. 9/95.; 9ª. Época; Pleno; SJF y su Gaceta; II, julio de 1995; Pág. 5. Registro 200347.

⁶⁴⁷ También resultan aplicables por analogía los siguientes criterios: **"RECARGOS Y SANCIONES. SU PROPORCIONALIDAD Y EQUIDAD NO DEPENDEN DE QUE GUARDEN UNA RELACIÓN CUANTITATIVA CON LAS CONTRIBUCIONES OMITIDAS. El artículo 2º. del Código Fiscal de la Federación determina que los recargos y las sanciones, entre otros conceptos, son accesorios de las contribuciones y participan de su naturaleza, lo que los sujeta a los requisitos establecidos en el artículo 31, fracción IV, de la Constitución General de la República, como son los de proporcionalidad y equidad, principios estos que, tratándose de los recargos y las sanciones, no pueden interpretarse como una relación cuantitativa entre lo principal y lo accesorio, de lo que se siga que su monto no pueda exceder de una determinada cantidad, en virtud de que lo accesorio de los recargos y sanciones no reconoce tal limitación porque tienen sus propios fundamentos. Los recargos son accesorios de las contribuciones dado que surgen como consecuencia de la falta de pago oportuno de ellas, esto es, para que se origine la obligación de cubrir recargo al fisco es imprescindible la existencia de una contribución que no haya sido pagada en la fecha establecida por la ley; de ahí que, si no se causa la contribución no puede incurrirse en mora, ni pueden originarse los recargos, ya que éstos tienen por objeto indemnizar al fisco por la falta de pago oportuno de contribuciones, mientras que las sanciones son producto de infracciones fiscales que deben ser impuestas en función a diversos factores, entre los que descuellan como elementos subjetivos, la naturaleza de la infracción y su gravedad. Desde esa óptica, el monto de los recargos y, por consiguiente, su proporcionalidad y equidad, dependerán de las cantidades que durante la mora deje de percibir el fisco, mientras que el monto de las sanciones dependerá de las cantidades que por concepto de pago de contribuciones haya omitido el obligado. Así, aquellos requisitos constitucionales referidos a los recargos, se cumplen, tratándose de la ley que los previene, cuando ésta ordena tomar en consideración elementos esencialmente iguales a los que corresponden para la determinación de intereses, como son la cantidad adeudada, el lapso de la mora y los tipos de interés manejados**



4676

Pleno
ResoluciónGALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

- (i) La finalidad de las sanciones es fundamentalmente disuasiva;⁶⁴⁸
- (ii) La sanción debe individualizarse atendiendo a criterios objetivos y subjetivos;
- (iii) El monto de las sanciones administrativas debe ser determinado, en principio, atendiendo a elementos objetivos, es decir, al beneficio obtenido por la práctica indebida, así como a los daños y perjuicios generados al interés público con la infracción;
- (iv) Los elementos subjetivos deberán ser considerados para individualizar la sanción, atenuándola o agravándola, de acuerdo con las circunstancias particulares de la conducta de cada uno de los empleados que resulten sancionados; y
- (v) En todo caso, los elementos que integran la evaluación de la sanción deben ponderarse en su conjunto con la finalidad de determinar su graduación.

Ahora bien, el artículo 36 de la LFCE establece que los elementos objetivos y subjetivos que deben ser considerados para efectos de determinar el monto de la sanción son:⁶⁴⁹ “[...] la gravedad de la

o determinados durante ese tiempo. En cambio, la equidad y la proporcionalidad de las sanciones, sólo pueden apreciarse atendiendo a la naturaleza de la infracción de las obligaciones tributarias impuestas por la ley, así como a la gravedad de dicha violación y a otros elementos subjetivos, siendo obvio que su finalidad no es indemnizatoria por la mora, como en los recargos, sino fundamentalmente disuasiva o ejemplar [énfasis añadido]”. Tesis aislada P. C/98; 9ª. Época; Pleno; S.J.F. y su Gaceta; Tomo VIII, diciembre de 1998; Pág. 256. Registro: 194943.

⁶⁴⁸ Esto considerando la exposición de motivos de la LEY ANTERIOR, en la cual se señaló “[...] En materia de sanciones, se prevé que éstas sean de tal magnitud que tengan un verdadero efecto disuasivo y minimice los incentivos a infringir la ley. Cabe mencionar que, si bien las sanciones pecuniarias aquí propuestas son mayores que las establecidas por otros ordenamientos, esto es justificable en virtud de que las ganancias monetarias de llevar a cabo prácticas monopólicas son, en general, extremadamente altas, de manera que si la sanción pecuniaria fuera pequeña, no se aplacarían las tendencias a infringir la ley, mientras que el daño provocado a la sociedad puede ser enorme.---Las prácticas absolutas tienen un efecto generalizado sobre el mercado. Por ello, y por su gravedad, se prevé que cualquier persona pueda denunciar ante la Comisión la existencia de dichas prácticas.---Respecto a las prácticas monopólicas relativas se prevé que solamente el afectado pueda denunciar dicha situación, ya que éstas pueden ser difíciles de identificar, y sus efectos negativos no siempre son aparentes.---Las sanciones previstas, tanto para las prácticas monopólicas como para las concentraciones, se aplicarían no sólo a las empresas sino también a los administradores responsables de dichas prácticas, de manera que los individuos, en general, tengan pocos incentivos personales para infringir la ley [...]” y de la LFCE “[...] En cumplimiento de su finalidad, la Comisión puede imponer multas y otras medidas punitivas a los agentes económicos que infrinjan las normas de competencia económica incurriendo en una práctica monopólica o concentración ilícita [...] el objetivo de las sanciones pecuniarias por violaciones a la ley pretende ser disuasorio”. Al respecto la SCJN ha reconocido que las sanciones que prevé la LFCE tienen un efecto disuasivo “[...] Desde esa perspectiva se desprende que la Ley Federal de Competencia Económica busca que las sanciones a los agentes económicos sean de tal magnitud que tengan un verdadero efecto disuasivo y minimicen los incentivos a infringir la ley” [énfasis aliñado] Ejecutoria del Amparo en Revisión 453/2012. Asimismo, resulta aplicable por analogía, lo señalado por la SCJN respecto a las sanciones en materia de competencia económica en los mercados de radiodifusión y telecomunicaciones. Al respecto, la Primera Sala de la SJCN ha reconocido que las sanciones en esta materia no solo pretenden reponer el daño sino que tienen como finalidad reprimir y disuadir la comisión de ilícitos “[...] Desde el punto de vista de la eficacia de una política sancionatoria es necesario considerar que la sanción óptima permite: (i) compensar el costo social de la infracción; y (ii) lograr que el respeto por las obligaciones legales reporte al potencial infractor un mayor beneficio neto esperado que su incumplimiento [...] de modo que el incumplimiento de la obligación de contribuir al gasto público, con la vinculación social que le caracteriza, genera una afectación a la Hacienda Pública que debe sancionarse, entre otras cosas, con una multa que reponga el daño que se pretende enmendar y que, además, reprima y disuada la comisión de conductas ilícitas [...] en adición a la disuasión se persigue un equilibrio que permita individualizar las sanciones de forma adecuada y proporcional a cada caso” Ejecutoria del Amparo en Revisión 943/2017.

⁶⁴⁹ Al respecto, resulta aplicable por analogía la tesis: “**RESPONSABILIDADES DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS. PARA QUE SE CONSIDERE DEBIDAMENTE FUNDADA Y MOTIVADA LA IMPOSICIÓN DE UNA SANCIÓN ADMINISTRATIVA, LA AUTORIDAD DEBE PONDERAR TANTO LOS ELEMENTOS OBJETIVOS COMO LOS SUBJETIVOS DEL CASO**



infracción, el daño causado, los indicios de intencionalidad, la participación del infractor en los mercados; el tamaño del mercado afectado; la duración de la práctica o concentración y la reincidencia o antecedentes del infractor, así como su capacidad económica”.

A continuación, se realiza el análisis de estos elementos, para efectos de graduar la sanción que procede imponer, respecto del acuerdo colusorio acreditado en los términos de la presente resolución.

I. GRAVEDAD DE LA INFRACCIÓN

La práctica monopólica absoluta entre DENTILAB y GRUPO HOLY, a través de GALENO y HOLIDAY, tuvo por objeto y efecto realizar la conducta ilícita en el mercado de la producción, distribución y comercialización de cepillos dentales adquiridos por el SECTOR SALUD en el territorio nacional.

El artículo 36 de la LFCE deja a esta COFECE la determinación de cuándo una conducta es grave y en qué grado lo es, por ello, los parámetros para determinar la gravedad parten de los hechos motivo de la infracción. En este caso, los factores que pueden contribuir a determinar la gravedad de la infracción son los siguientes:⁶⁵⁰

1. **Es una práctica monopólica absoluta en términos del artículo 9º de la LFCE.** El artículo 28 de la CPEUM, indica que “[...] la ley castigará severamente [...] todo acuerdo, procedimiento o

CONCRETO. Tanto los principios como las técnicas garantistas desarrolladas por el derecho penal son aplicables al derecho administrativo sancionador, en virtud de que ambos son manifestaciones del ius puniendi del Estado. Así, al aplicarse sanciones administrativas deben considerarse los elementos previstos por el derecho penal para la individualización de la pena, que señalan al juzgador su obligación de ponderar tanto aspectos objetivos (circunstancias de ejecución y gravedad del hecho ilícito) como subjetivos (condiciones personales del agente, peligrosidad, móviles, atenuantes, agravantes, etcétera), pues de lo contrario, la falta de razones suficientes impedirá al servidor público sancionado conocer los criterios fundamentales de la decisión, aunque le permita cuestionarla, lo que trascenderá en una indebida motivación en el aspecto material. En ese contexto, para que una sanción administrativa se considere debidamente fundada y motivada, no basta que la autoridad cite el precepto que la obliga a tomar en cuenta determinados aspectos, sino que esa valoración debe justificar realmente la sanción impuesta, es decir, para obtener realmente el grado de responsabilidad del servidor público en forma acorde y congruente, aquella debe ponderar todos los elementos objetivos (circunstancias en que la conducta se ejecutó) y subjetivos (antecedentes y condiciones particulares del servidor público y las atenuantes que pudieran favorecerlo), conforme al caso concreto, cuidando que no sea el resultado de un enunciado literal o dogmático de lo que la ley ordena, y así la sanción sea pertinente, justa, proporcional y no excesiva. En ese tenor, aun cuando la autoridad cuente con arbitrio para imponer sanciones, éste no es irrestricto, pues debe fundar y motivar con suficiencia el porqué de su determinación [énfasis añadido]”. Tesis Aislada I.4º.A.604 A.; 9ª. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Tomo XXVI, diciembre de 2007; Pág. 1812. Registro: 170605.

⁶⁵⁰ **“COMPETENCIA ECONÓMICA. LA FACULTAD SANCIONADORA DE LA COMISIÓN FEDERAL RELATIVA CUANDO SE ACREDITE LA EXISTENCIA DE UNA PRÁCTICA MONOPÓLICA ES REGLADA, AUNQUE SUJETA A UN RAZONABLE ARBITRIO PARA GRADUAR EL NIVEL O INTENSIDAD DE LA MULTA QUE IMPONGA.** La potestad sancionadora del órgano regulador mencionado cuando se acredite la existencia de una práctica monopólica, que incluye individualizar su determinación, es reglada y sujeta a pleno control judicial, a partir de una clara explicación y motivación de su ejercicio, ya que admite sólo una respuesta jurídica correcta -una multa entre un mínimo y un máximo-, aunque sujeta a un cierto arbitrio, para que la autoridad evalúe, conforme a criterios y conocimientos científicos, los elementos objetivos de la práctica reprochada y subjetivos del infractor al emitir su decisión; de ahí que sea incorrecto sostener que en la individualización de la sanción debe otorgarse un grado de discrecionalidad, en tanto que la ley establece la consecuencia jurídica de incurrir en una conducta anticompetitiva, esto es, la imposición de una multa que oscila entre un mínimo y un máximo, cuyo monto será definido por la autoridad en uso de su arbitrio, lo cual es jurídicamente controlable. Por tanto, si bien es cierto que aquella goza de cierta discrecionalidad para determinar algunos elementos de las prácticas monopólicas, dada la aplicación y ponderación de conocimientos técnicos, también lo es que la adjudicación de consecuencias jurídicas a dicha conducta es reglada, aunque sujeta a un razonable arbitrio para graduar el nivel o intensidad de la multa que imponga. [Énfasis añadido]” Tesis Aislada; I.10.A.E.217 A.; 10a. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Tomo III; Noviembre de 2017; Pág. 1993; Registro: 2015650.



Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

combinación de los productores, industriales, comerciantes o empresarios de servicios, que de cualquier manera hagan, para evitar la libre competencia o la competencia entre sí [...].”

Al respecto, el Pleno de la SCJN en la “SENTENCIA dictada por el Tribunal Pleno en la Acción de Inconstitucionalidad 14/2011, promovida por la Procuradora General de la República”⁶⁵¹ resolvió lo siguiente sobre el artículo 28 de la CPEUM:

“De esa forma, el precepto constitucional establece un principio que orienta a la legislación secundaria en la búsqueda del desarrollo económico integral de la nación, y forma parte del marco referencial al que debe acudir toda autoridad en la toma de decisiones en la materia.

Para garantizar que esto se cumpla, el segundo párrafo del propio artículo 28 constitucional, señala que la ley castigará severamente y las autoridades perseguirán con eficacia conductas consideradas como prácticas monopólicas, tales como:

- *toda concentración o acaparamiento en una o pocas manos de artículos de consumo necesario y que tenga por objeto obtener el alza de los precios.*
- *todo acuerdo, procedimiento, o combinación de los productores, industriales, comerciantes o empresarios de servicios, que de cualquier manera hagan, para evitar la libre competencia o la competencia entre sí y obligar a los consumidores a pagar precios exagerados; y*
- *todo lo que constituya, en general una ventaja exclusiva indebida a favor de una o varias personas determinadas y con perjuicio del público en general o de alguna clase social.*

De ahí que, el mandato constitucional de emitir leyes que castiguen ‘severamente’ y la adopción de medidas estatales que persigan ‘con eficacia’, estas prácticas anticompetitivas, tiene como objetivo llamar la atención de toda autoridad, particularmente las legislativas, en el sentido de que esas conductas, fueron consideradas por el Constituyente como graves y que requieren para su erradicación o corrección disposiciones legales, así como medidas que las enfrenten con rigorismo y sin indulgencia, ya que ello propiciará el terreno adecuado para la libre competencia o competencia en el mercado, lo que en todo caso beneficia y repercute en la economía nacional [...] [énfasis añadido]”.

En adición a lo anterior, la Exposición de Motivos de la LFCE señala que se debe “actuar enérgicamente y sin excepciones contra las prácticas absolutas, pues es poco probable que éstas reporten ventajas en eficiencia y siempre tienen un impacto directo y negativo sobre el consumidor y la economía en general [énfasis añadido]”. Asimismo, señala que la necesidad de sancionar enérgicamente estas conductas deriva de que siempre, por sí mismas, generan efectos nocivos en los mercados.

Por eso se considera a la práctica monopólica absoluta con la sanción más alta en la LFCE. Al respecto, la fracción IV del artículo 35 de la LFCE -que establece la sanción correspondiente por la comisión de prácticas monopólicas absolutas-⁶⁵² es la que contempla la mayor sanción dentro

⁶⁵¹ Publicada en el DOF el diecisiete de septiembre de dos mil trece, visible en la página de Internet: http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5314312&fecha=17/09/2013.

⁶⁵² En el caso de la LFCE vigente hasta el diez de mayo de dos mil once, la fracción IV del artículo 35 establecía lo siguiente: “IV. Multa hasta por el equivalente a un millón quinientas mil veces el salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, por haber incurrido en alguna práctica monopólica absoluta; [...]” En el caso de la LFCE vigente a partir del once de mayo de dos mil once, la fracción IV del artículo 35 establecía lo siguiente: “IV. Multa hasta por el equivalente al diez por ciento de los ingresos del agente económico, por haber incurrido en una práctica monopólica absoluta [...]”.



Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

de dicho artículo, dándole un mayor valor a la disuasión de este tipo de conductas que a las descritas en las otras fracciones.

De la lectura del texto constitucional, la LFCE y su Exposición de Motivos, se concluye que las prácticas monopólicas acreditadas afectan gravemente el proceso de competencia y libre concurrencia por tratarse de prácticas monopólicas absolutas, pues ocasionan por su sola comisión un impacto directo y negativo sobre el consumidor y la economía en general. Ahora bien, para efecto de vincular este bien jurídicamente tutelado a las circunstancias específicas del caso, y de esta manera definir la gravedad, se realizan las siguientes consideraciones.

2. **El tipo de mercado afectado: SECTOR SALUD.** Las prácticas monopólicas absolutas actualizadas tuvieron efecto sobre el mercado de producción, distribución y comercialización de cepillos dentales adquiridos por el SECTOR SALUD en el territorio nacional. En este sentido, es claro que la conducta atenta contra la capacidad que tiene el SECTOR SALUD para atender satisfactoriamente las necesidades de salud pública mediante la contratación de insumos en las mejores condiciones posibles en cuanto a precio, calidad y demás variables pertinentes. En este caso, es relevante señalar que el MERCADO INVESTIGADO se distingue por requerir un abastecimiento continuo y necesario para garantizar el derecho a la protección de la salud. Al respecto, el artículo 27, fracción VII de la Ley General de Salud establece como un servicio básico de salud: “[L]a prevención y el control de las enfermedades bucodentales” [énfasis añadido].

Al respecto, la Organización Mundial de la Salud ha reconocido que la salud bucodental es fundamental para gozar de una buena salud y una buena calidad de vida; y que, las dolencias bucodentales, tienden a ser más frecuentes entre los grupos pobres y desfavorecidos.⁶⁵³ Por ello, el Estado mexicano, a través, de diversas dependencias del SECTOR SALUD, realiza campañas continuas para la prevención, detección y control de los problemas de salud bucal, para las cuales se requiere un suministro constante de los insumos que se vieron afectados por la comisión de la práctica monopólica absoluta, es decir, CEPILLOS.⁶⁵⁴

Asimismo, cabe resaltar que el IMSS y el ISSSTE son las principales instituciones encargadas de ofrecer seguridad social a los trabajadores formales en México y entre los servicios que prestan dichas instituciones destacan los servicios de salud. De esta manera, la conducta sancionada afectó a **68 (sesenta y ocho) PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS** convocados por el SECTOR SALUD, afectando con ello al propio Estado mexicano, quien se vió impedido a maximizar el uso de los recursos públicos destinados a la política de seguridad social, así como a los derechohabientes de estas instituciones, quienes a causa de estas prácticas reciben peores

⁶⁵³ Véase la información disponible en el siguiente vínculo electrónico: <https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/oral-health>

⁶⁵⁴ A manera de ejemplo de los programas realizados por el SECTOR SALUD, para la promoción y atención de la salud bucodental, se citan: 1) el programa de acción específico “Prevención, Detección y Control de los Problemas de Salud Bucal 2013-2018”, disponible en el siguiente vínculo electrónico http://www.cenaprece.salud.gob.mx/descargas/pdf/PAE_PrevencionDeteccionControlProblemasSaludBucal2013_2018.pdf; 2) el “Sistema de Vigilancia Epidemiológica de Patologías Bucales”, disponible en el siguiente vínculo electrónico: http://www.cenaprece.salud.gob.mx/programas/interior/saludbucal/descargas/pdf/10Anos_SIVEPAB.pdf; y 3) el “Programa Nacional de Salud 2007-2012”, disponible en el siguiente vínculo electrónico: <http://www.salud.gob.mx/unidades/cdi/documentos/ProNalSalud-2007-2012.pdf>.



4680

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

servicios, pues el dinero que debería destinarse a mejorar los servicios es extraído por los AGENTES ECONÓMICOS EMPLAZADOS quienes acordaron fijar posturas en licitaciones y en consecuencia obtener beneficios económicos para sí mismos sin ofrecer mejores productos a cambio de estos aumentos artificiales en los precios.

En el caso del acuerdo colusorio entre DENTILAB y GRUPO HOLY, a través de GALENO y HOLIDAY, debe tenerse en cuenta que las empresas emplazadas impidieron que las enajenaciones de cepillos realizadas por el SECTOR SALUD se realizaran a un precio menor y permitieron o fomentaron que el SECTOR SALUD adquiriera CEPILLOS a un sobreprecio, ya sea a través de la oferta de posturas con sobreprecio, la decisión de abstenerse en determinados procedimientos de contratación pública y/o la decisión de no presentar descuentos.⁶⁵⁵

- 3. Pérdida en bienestar social y costo de oportunidad de los recursos públicos:** En primer lugar, la distorsión generada por los AGENTES ECONÓMICOS EMPLAZADOS en las licitaciones del SECTOR SALUD propició una pérdida en bienestar social. En este sentido, al tener un precio más alto generado por el cartel de los AGENTES ECONÓMICOS EMPLAZADOS, la cantidad obtenida por el IMSS fue menor que la que hubiera obtenido en caso de tener propuestas competitivas, que al multiplicarlo por el sobreprecio resulta en el cálculo de esta pérdida en eficiencia. En segundo lugar, al tratarse del uso de recursos públicos, existe un costo de oportunidad adicional al sobreprecio ocasionado por los infractores; es decir, cada peso pagado a los AGENTES ECONÓMICOS EMPLAZADOS como consecuencia de la práctica monopólica sancionada implica un costo adicional a ese peso.⁶⁵⁶

Por lo anterior, se considera que al tratarse de prácticas monopólicas absolutas que se generaron dentro de los procedimientos de contratación convocados por el SECTOR SALUD, que además repercuten en uno de los servicios primordiales que el Estado presta a la sociedad, la comisión de las conductas imputadas, atendiendo las circunstancias del presente caso, tiene una **gravedad alta**.

II. INDICIOS DE INTENCIONALIDAD

De acuerdo con la información que obra en el EXPEDIENTE, se concluye que la conducta de DENTILAB, y GRUPO HOLY, a través de HOLIDAY y GALENO, así como de las personas físicas que actuaron en su representación con el objeto y efecto de establecer, concertar y coordinar la presentación o abstención de posturas en 68 (sesenta y ocho) procedimientos de contratación pública,⁶⁵⁷ convocados por el

⁶⁵⁵ Véase al respecto el análisis incluido dentro de los apartados “1.2.4. Análisis de los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS” y “Daño causado”, incluidos dentro de los apartados “IV. Valoración y alcance de las pruebas” y “VIII. Sanción” de la presente resolución.

⁶⁵⁶ Jerome Massiani y Gabriele Picco estiman en su estudio denominado “The Opportunity Cost of Public Funds: concepts and issues” una pérdida de eficiencia de entre veinte (20%) y treinta por ciento (30%) –para países occidentales– y un costo en bienestar de un euro con veinte centavos (€1.20) a un euro con treinta centavos (€1.30). Si bien el euro es la moneda utilizada en el estudio, lo cierto es que el porcentaje señalado como conclusión (20% a 30%) no varía respecto del peso mexicano aún considerando el tipo de cambio, pues es una medida porcentual. Massiani Jerome y Picco Gabriele; “The Opportunity Cost of Public Funds: concepts and issues”; 2014, No. 20/WP/2014.

⁶⁵⁷ Dichos procedimientos se identifican y evalúan dentro del apartado “1.2.4. Análisis de los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS” de la presente resolución.



SECTOR SALUD para la adquisición de CEPILLOS durante el PERIODO INVESTIGADO, fue intencional de conformidad con las siguientes consideraciones:

- i) La práctica monopólica fue implementada mediante la coordinación de los involucrados a través de reuniones y comunicaciones por diversos medios (principalmente correos electrónicos), por lo que dichas conductas fueron el resultado de un comportamiento coordinado y voluntario de cada una de ellas. La evidencia tendiente a demostrar la existencia de dichas comunicaciones se desprende del contenido de los CORREOS ELECTRÓNICOS y los CORREOS COMPLEMENTARIOS, así como de las declaraciones vertidas en las comparecencias de TGIORGULI, TRUBALCAVA, HNAVARRO, FIBARRA y EPUENTE.
- ii) Las personas físicas que actuaron en representación de DENTILAB y GRUPO HOLY, a través de HOLIDAY y GALENO, en la comisión de la conducta imputada refirieron la existencia de comunicaciones entre HNAVARRO y FIBARRA que permitieron a GRUPO HOLY y DENTILAB llevar a cabo un arreglo para concertar y coordinar posturas o abstenciones en los procedimientos de contratación pública para la adquisición de CEPILLOS por el SECTOR SALUD, con el propósito ulterior de mantener determinadas participaciones de mercado.⁶⁵⁸

Todas las personas físicas que participaron en nombre de los AGENTES ECONÓMICOS EMPLAZADOS en la realización de la práctica monopólica absoluta, esto es FIBARRA, EPUENTE, TRUBALCAVA, TGIORGULI y HNAVARRO manifestaron en sus comparecencias que el objetivo del acuerdo colusorio y las comunicaciones entre competidores para acordar precios y descuentos era precisamente repartirse el mercado de CEPILLOS.

En este sentido, existe un reconocimiento inequívoco de que se llevó a cabo una conducta consistente en concertar y coordinar posturas o abstenciones en los procedimientos de contratación pública para la adquisición de CEPILLOS por el SECTOR SALUD con el propósito de evitar la competencia y mantener determinadas participaciones de mercado.

- iii) DENTILAB y las empresas de GRUPO HOLY (HOLIDAY y GALENO), así como las personas físicas que actuaron en su representación, acordaron intencionalmente los porcentajes de adjudicación, precios y/o descuentos con los que participarían o se abstendrían en los procedimientos de contratación pública para la adquisición de CEPILLOS por el SECTOR SALUD, con la finalidad de resultar adjudicadas en las proporciones señaladas. En este sentido, el establecimiento, concertación o coordinación de precios y/o descuentos y la abstención en los procedimientos de contratación, para resultar adjudicados en las proporciones acordadas, son actos que provienen de la voluntad de DENTILAB y las empresas de GRUPO HOLY (HOLIDAY, y GALENO), así como de las personas físicas que las representan.

⁶⁵⁸ En particular, para el periodo comprendido entre dos mil siete y dos mil diez, DENTILAB mantendría una participación aproximada del 80% (ochenta por ciento) mientras que GRUPO HOLY, a través de HOLIDAY y GALENO, obtendría una participación aproximada del 20% (veinte por ciento); a partir de dos mil diez, tras renegociar el porcentaje de participación, DENTILAB mantendría el 70% (setenta por ciento) mientras que GRUPO HOLY, a través de HOLIDAY y GALENO, obtendría una participación aproximada del 30% (treinta por ciento).



- iv) En las comparecencias, las personas físicas señalaron que DENTILAB determinaba los precios y estos se comunicaban a GRUPO HOLY, quien a través de TGIORGULI validaba los mismos.
- v) Para verificar que se cumpliera el arreglo entre DENTILAB y las empresas de GRUPO HOLY, se crearon los CUADROS COMPARATIVOS (o cuadros en Excel); de esta manera se acredita el seguimiento, monitoreo e implementación del acuerdo a lo largo del tiempo y de forma ininterrumpida. La existencia de los CUADROS COMPARATIVOS (o cuadros en Excel) fue reconocida por las personas físicas que actuaron en representación de DENTILAB, HOLIDAY y GALENO en la comisión de la conducta imputada a dichos agentes económicos.
- vi) En el EXPEDIENTE no existe evidencia que permita concluir que la práctica acreditada se haya cometido por sugerencia, instigación o fomento por parte de autoridades públicas.
- vii) Tanto el objeto y efecto de la práctica monopólica absoluta como la dinámica de esta fueron acreditados con el cúmulo del material probatorio. Además, la práctica fue reconocida y afirmada por diversos emplazados durante la tramitación de la investigación y el procedimiento seguido en forma de juicio.

Lo anterior acredita una coordinación activa de los involucrados en la práctica monopólica absoluta. De este modo, el establecimiento, concertación o coordinación de precios y/o descuentos y la abstención de posturas en 68 (sesenta y ocho) procedimientos de contratación pública,⁶⁵⁹ convocados por el SECTOR SALUD para la adquisición de CEPILLOS durante el PERIODO INVESTIGADO, son actos que provienen de la voluntad de las empresas de GRUPO HOLY y DENTILAB, así como de las personas físicas que las representan. Así, se concluye que los emplazados conocían, propiciaron y querían las consecuencias de sus conductas.

III. REINCIDENCIA O ANTECEDENTES DE LOS RESPONSABLES

La LFCE señala en el artículo 35, párrafo quinto, lo siguiente: *“Se considerará reincidente al que habiendo incurrido en una infracción que haya sido sancionada, cometa otra del mismo tipo o naturaleza”*.

En los archivos de la COFECE no se tienen antecedentes de alguna sanción en términos de la LFCE impuesta a alguno de los emplazados que se encuentre firme.⁶⁶⁰

IV. TAMAÑO DEL MERCADO AFECTADO

El MERCADO INVESTIGADO fue el mercado de la producción, distribución y comercialización de cepillos dentales adquiridos por el SECTOR SALUD en el territorio nacional.

⁶⁵⁹ Dichos procedimientos se identifican y evalúan dentro del apartado “1.2.4. Análisis de los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS” de la presente resolución.

⁶⁶⁰ Al respecto, la SCJN ha determinado, respecto al elemento “Reincidencia o antecedentes del infractor” previsto en el artículo 36 de la LFCE que *“Este elemento se encuentra directamente relacionado con el artículo 35 de la ley de la materia, donde se prevé que en caso de reincidencia, se podrá duplicar la multa impuesta. La lógica subyacente es, por supuesto, que la multa simple no genera incentivos de cumplimiento legal y por lo tanto es necesario duplicarla, no obstante puede haber agentes cuyas ganancias esperadas por un acto que viole la ley de la materia superen cualquier límite de multa”*. Véase el amparo en revisión 624/2012 resuelto por la Segunda Sala de la SCJN en sesión de ocho de abril de dos mil quince.



La práctica monopólica absoluta realizada por DENTILAB y GRUPO HOLY, a través de GALENO y HOLIDAY, tuvo por objeto y efecto una afectación en el proceso de libre concurrencia y competencia económica en el mercado de CEPILLOS ADULTOS y CEPILLOS INFANTILES adquiridos por el SECTOR SALUD en territorio nacional.

A pesar que el MERCADO INVESTIGADO consistió en la producción, distribución y comercialización de cepillos dentales adquiridos por el SECTOR SALUD en el territorio nacional, en el presente caso el tamaño del mercado afectado será definido, de manera objetiva y conservadora, considerando únicamente los 68 (sesenta y ocho) procedimientos de contratación pública convocados por el SECTOR SALUD para la adquisición de CEPILLOS respecto de los cuales se acreditó la existencia de un contrato, convenio, arreglo o combinación entre DENTILAB y GRUPO HOLY, a través de GALENO y HOLIDAY, para establecer, concertar o coordinar la presentación o abstención de posturas.⁶⁶¹

Así, la siguiente tabla muestra el cálculo del volumen de CEPILLOS asignados en los procedimientos analizados y el cálculo del valor monetario de dicho volumen enajenado al SECTOR SALUD, por cada una de las CLAVES, desagregado por cada uno de los años en los que se materializó la comisión de la práctica monopólica absoluta:

Año	CEPILLOS ADULTOS		CEPILLOS INFANTILES	
	Valor*	Cantidad Asignada**	Valor*	Cantidad**
2007	\$9,804,055.76	16,060,402	\$6,985,211.48	13,469,617
2008	\$437,272.37	659,409	\$610,956.96	948,783
2009	\$15,579,588.49	19,764,506	\$4,860,839.92	8,197,473
2010	\$950,151.77	1,331,691	\$1,249,121.27	1,805,392
2011	\$13,188,776	17,950,647	\$8,126,268.12	12,753,878
2012	\$10,785,947.84	15,805,808	\$6,964,478.38	11,701,202
Total	\$50,745,791.77	71,572,463	\$28,796,876.13	\$48,876,345

* El Valor de la Compra se determina como el producto entre el precio neto asignado y la cantidad asignada. Este precio incluye un sobreprecio por las prácticas monopólicas absolutas imputadas.

** Conforme a la determinación señalada en los fallos y o CUADROS COMPARATIVOS indicados en el apartado "1.2.4. Análisis de los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS".

V. PARTICIPACIÓN DE LOS INFRACTORES EN EL MERCADO AFECTADO

En este apartado se muestra la participación porcentual de cada una de las empresas responsables en relación con el tamaño del mercado definido en el numeral anterior, en función tanto del volumen de piezas adjudicado a cada empresa en cada uno de los productos como del valor que dicho volumen representa.

Año	CEPILLOS ADULTOS			
	GRUPO HOLY		DENTILAB	
	Valor	Cantidad Asignada	Valor	Cantidad Asignada
2007	22.71%	22.54%	77.29%	77.46%
2008	58.19%	63.25%	40.28%	35.68%
2009	30.39%	28.49%	68.63%	70.28%

⁶⁶¹ Dichos procedimientos se identifican y evalúan dentro del apartado "1.2.4. Análisis de los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS" de la presente resolución.

COMISIÓN FEDERAL DE
COMPETENCIA ECONÓMICA

4634

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

2010	4.86%	4.82%	83.77%	84.37%
2011	50.05%	49.69%	49.95%	50.31%
2012	-	-	1.02%	0.68%

CEPILLOS INFANTILES				
Año	GRUPO HOLY		DENTILAB	
	Valor	Cantidad Asignada	Valor	Cantidad Asignada
2007	26.50%	24.18%	70.93%	73.51%
2008	3.26%	2.41%	96.74%	97.59%
2009	2.38%	2.37%	77.57%	73.86%
2010	9.29%	9.19%	90.71%	91.91%
2011	78.15%	78.88%	21.85%	21.12%
2012	-	-	42.79%	41.31%

VI. DURACIÓN DE LA PRÁCTICA

De conformidad con la información que obra en el EXPEDIENTE, la conducta imputada se realizó durante los años dos mil siete, dos mil ocho, dos mil nueve, dos mil diez, dos mil once y dos mil doce con efectos hasta el año dos mil trece, si se considera que los procedimientos de dos mil doce son para el suministro del año dos mil trece, por ello, se considera que la conducta concluyó en el año dos mil trece. De esta manera, las conductas tuvieron una duración de seis años, por lo menos.

Por lo anterior, las prácticas monopólicas imputadas son conductas continuadas⁶⁶² que estuvieron vigentes en el lapso indicado en el párrafo anterior, toda vez que se actualizan los siguientes

⁶⁶² Al respecto, la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha definido a las conductas continuadas, en materia administrativa, como aquellas infracciones conformadas por una pluralidad de acciones integradas en una sola infracción, debido a que dichas acciones tienen el mismo propósito e identidad de lesión jurídica. Al respecto, véase la siguiente tesis: **"INFRACCIONES ADMINISTRATIVAS. SUS MODALIDADES. Las modalidades de las infracciones tributarias a que se refiere el artículo 67, fracción III, del Código Fiscal de la Federación, no aparecen definidas en dicho cuerpo normativo. Es en material penal, tratándose de delitos, donde mejor se han perfilado estos conceptos, motivo por el cual analógicamente debe acudir a los mismos. Tratándose del delito instantáneo, el derecho positivo mexicano, la doctrina y la jurisprudencia, son acordes al conceptuarlo como: "Aquel que se consuma en un solo acto, agotando el tipo", cuyos efectos pueden o no prolongarse en el tiempo; en cambio, tratándose de las modalidades de "continuo" y "continuado", existe diversidad de criterios. El artículo 99 del referido Código Fiscal da el concepto al que debe atenderse en esta materia respecto al delito continuado al establecer que: "El delito es continuado, cuando se ejecuta con pluralidad de conductas o hechos con unidad de intención delictuosa e identidad de disposición legal, incluso de diversa gravedad". Respecto del delito continuo, sus notas características, extraídas sustancialmente de la jurisprudencia, consisten en las siguientes: "Es la acción u omisión que se prolonga sin interrupción por más o menos tiempo". Con base en lo anterior; las infracciones administrativas podrán ser: instantáneas, cuando se consuman en un solo acto, agotando todos los elementos de la infracción, cuyos efectos pueden o no prolongarse en el tiempo; continuas, si la acción u omisión se prolonga sin interrupción por más o menos tiempo; o, continuadas, en la hipótesis de pluralidad de acciones que integran una sola infracción en razón de la unidad de propósito inflacionario e identidad de lesión jurídica. [Énfasis añadido]" Tesis Aislada; 2a. LIX/99; 9ª. Época; Segunda Sala; S.J.F. y su Gaceta; Tomo IX; Mayo de 1999; Pág. 505; Registro: 193926.**



elementos:⁶⁶³ pluralidad de acciones; unidad de propósito; identidad de sujeto y violación al mismo precepto.⁶⁶⁴

VII. DAÑO CAUSADO

Una vez determinado el tamaño del mercado afectado, la participación de GALENO, HOLIDAY, y DENTILAB respecto de dicho mercado y la duración de las conductas imputadas, para efectos de esta sanción, se procede a hacer el cálculo del daño causado.

La conducta que se sanciona consiste en una práctica monopólica absoluta que provoca un daño en el proceso de libre competencia y competencia económica, el cual siempre tiene efectos adversos sobre el bienestar de los consumidores. De acuerdo con el estudio de la OECD 2010,⁶⁶⁵ el diferencial en precios en licitaciones públicas de materiales para rayos X del IMSS, entre procedimientos nacionales y los abiertos a competencia internacional, fue de treinta y dos punto cuatro por ciento (32.4%), lo que muestra un cobro excesivo en las licitaciones donde no había competencia efectiva. Asimismo, el informe OCDE 2015⁶⁶⁶ señala que un acuerdo colusorio puede aumentar los precios hasta en un setenta por ciento (70%) para diferentes casos de manipulación de licitaciones en el IMSS. Estos referentes muestran el grado de afectación que una práctica monopólica absoluta puede llegar a tener en procedimientos de contratación pública.

No obstante, para el caso en concreto el cálculo del daño se realiza con base en criterios objetivos y conservadores. Los montos del daño consisten, para efectos de la sanción, en un estimado del sobreprecio con el que resultaron adjudicados los CEPILLOS ADULTOS y CEPILLOS INFANTILES en los procedimientos de contratación pública realizados por el SECTOR SALUD que resultan relevantes por el número de piezas (cantidades adjudicadas) y del monto adjudicado, así como considerando los procedimientos en los que se acreditó la realización de la práctica monopólica imputada. Con base en la metodología que se detallará más adelante, se obtiene un sobreprecio promedio de veintidós punto tres por ciento (22.3%) para CEPILLOS ADULTOS y de veintiocho punto nueve por ciento (28.9%) para

⁶⁶³ Elementos identificados por la SCJN para determinar conductas continuadas. Al respecto ver: (i) ejecutoria en el juicio de amparo en revisión 453/2012 emitida por la Segunda Sala de la SCJN; (ii) ejecutoria en el juicio de amparo en revisión 622/2012 emitida por la Segunda Sala de la SCJN (en relación con el expediente IO-003-2006 tramitado ante la extinta CFC, sobre la coordinación de posturas en licitaciones de insulina).

⁶⁶⁴ A continuación se describen dichos elementos: a) **pluralidad de acciones**: repetición de actos, entre ellos reuniones e intercambio de Correos entre los agentes económicos EMPLAZADOS, con la finalidad de concertar posturas, o en ocasiones, la abstención de participar, en al menos sesenta y ocho (68) PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS; b) **unidad de propósito**: los actos realizados por GRUPO HOLY y DENTILAB, así como las personas físicas que actuaron en su representación, se llevaron a cabo con la misma finalidad de coordinación del precios o descuentos a ofertar en al menos sesenta y ocho (68) PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS, es decir, desde los actos iniciales de la práctica monopólica absoluta los emplazados tenían la intención de llevar los actos futuros, puesto que la práctica monopólica absoluta consistía en la coordinación de manera reiterada de las posturas a ofrecer, siendo el juego repetido lo que daba viabilidad al acuerdo; c) **identidad de sujeto pasivo**: todos los procedimientos de contratación pública investigados⁶⁶⁴ fueron convocados por el SECTOR SALUD, primordialmente el IMSS y d) **violación al mismo precepto legal**: la pluralidad de acciones sancionables infringen el mismo precepto legal, la prohibición de realizar contratos, convenios, arreglos o combinaciones entre agentes económicos competidores entre sí, con el objeto y/o efecto de establecer, concertar, coordinar y/o abstenerse de presentar posturas en las licitaciones públicas. Lo anterior, considerando que la LFCE⁶⁶⁴ establece la conducta imputada como prohibida.

⁶⁶⁵ OECD; Policy Roundtables "Collusion and Corruption in Public Procurement"; 2010, pág. 249.

⁶⁶⁶ OECD; "Combate a la Colusión en los Procesos de Contratación Pública en México", 2015, pág. 125.



4686

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

CEPILLOS INFANTILES. De esta manera, esta COFECE hace un cálculo conservador del daño causado por la práctica imputada a los AGENTES ECONÓMICOS EMPLAZADOS.

Para efectos de la estimación del daño sólo se consideraron los procedimientos de licitaciones públicas nacionales e internacionales, así como el proceso de adjudicación directa ADJ-1321-001-2009 (en adelante "PROCEDIMIENTOS ANALIZADOS"), en los cuales se acredita la realización de la práctica monopólica imputada y que representan más del 99% (noventa y nueve por ciento) de las unidades de CEPILLOS asignadas a GALENO, HOLIDAY y DENTILAB. Particularmente, las unidades asignadas a los AGENTES ECONÓMICOS EMPLAZADOS mediante procedimientos de licitación representaron el 92.63% (noventa y dos punto sesenta y tres por ciento) y 99.30% (noventa y nueve punto treinta por ciento) del total de CEPILLOS ADULTO y CEPILLOS INFANTILES, respectivamente. Por su parte, en el procedimiento de adjudicación directa ADJ-1321-001-2009 sólo se asignaron CEPILLOS ADULTOS y estos representaron el 7.24% (siete punto veinticuatro por ciento) del total de unidades asignadas a los AGENTES ECONÓMICOS EMPLAZADOS.

Se considera que es razonable analizar el procedimiento ADJ-1321-001-2009 en conjunto con los procedimientos de licitación ya que, si bien este es un procedimiento de adjudicación directa, comparte características con los procedimientos de licitación considerados en la estimación de daño. En primer lugar, el procedimiento ADJ-1321-001-2009 fue un procedimiento centralizado realizado por el IMSS como consecuencia de que se declararon desiertas las licitaciones públicas de material de curación, para la adquisición de las necesidades de las delegaciones y UMAES para el primer trimestre del ejercicio dos mil nueve. En segundo lugar, en el procedimiento ADJ-1321-001-2009 se adjudicaron 4,016,312 (cuatro millones dieciséis mil trescientos doce) de CEPILLOS ADULTOS. Esto contrasta con los otros procedimientos de adjudicación directa en los que se acredita la práctica y que no fueron considerados para la estimación de daño por no ser representativos, en los que en promedio se adjudicaron 41,057 (cuarenta y un mil cincuenta y siete) CEPILLOS ADULTOS.

Finalmente, los AGENTES ECONÓMICOS EMPLAZADOS consideraban en el cálculo de sus participaciones las adjudicaciones directas que les hacían y se incorporaban a los cuadros comparativos.

Por su parte, dentro de los PROCEDIMIENTOS ANALIZADOS se consideran 35 (treinta y cinco) licitaciones en las que se adjudicaron CEPILLOS ADULTO de las cuales 5 (cinco) representan el 95.08% (noventa y cinco punto ocho por ciento) de las asignaciones totales analizadas en la estimación de daño. La asignación promedio en estas cinco (cinco) licitaciones ascendió a 9,695,116 (nueve millones seiscientos noventa y cinco mil ciento dieciséis) CEPILLOS ADULTOS.⁶⁶⁷

El daño se define como la multiplicación del sobreprecio por la cantidad asignada. Para facilitar el cálculo y su entendimiento, más adelante se presentan tablas para cada una de las CLAVES de los procedimientos de contratación analizados en donde se muestra el daño cometido en cada procedimiento. La estimación de daño de cada procedimiento se suma para obtener el daño total de

⁶⁶⁷ Como referencia, se indica que para el caso de CEPILLOS INFANTILES se identificaron 32 (treinta y dos) licitaciones, de las cuales en 6 (seis) licitaciones se asignaron el 92.13% (noventa y dos punto trece por ciento) de los CEPILLOS INFANTILES adjudicados. El promedio adjudicado en estas 6 (seis) licitaciones ascendió a 5,959,921 (cinco millones novecientos cincuenta y nueve mil novecientos veintiuno).



4687
Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

la práctica. Para efecto del cálculo, se considera que la cantidad asignada es igual a la cantidad de unidades asignada por la entidad adquiriente, tal como se reporta en el fallo del procedimiento.

Por su parte, el sobreprecio en términos monetarios se calcula al comparar el precio al que fueron adjudicados los productos en los PROCEDIMIENTOS ANALIZADOS, con el precio ofertado para el mismo producto en otra licitación que sirve como referencia o contrafactual. El procedimiento que se tomó como referencia para estimar el sobreprecio fue la licitación pública nacional LA-019GYR047-N50-2013 con fecha de fallo del veinte de enero de dos mil catorce,⁶⁶⁸ por parte del IMSS, para suministro del año dos mil catorce. En esta licitación se adjudicaron 13,396,493 (trece millones trescientos noventa y seis cuatrocientos noventa y tres) de CEPILLOS ADULTOS y 10,100,367 (diez millones cien mil trescientos sesenta y siete) de CEPILLOS INFANTILES. Se considera que los precios ofertados por las propuestas ganadoras en este procedimiento representan una referencia adecuada de un proceso competitivo, en virtud de los siguientes elementos:

1. Se celebró en una fecha en la que había cesado la práctica monopólica absoluta prevista en la fracción IV, del artículo 9° de la LFCE, realizada por DENTILAB y GRUPO HOLY. En este sentido, los precios ofertados por las empresas a las que se adjudicó dicha licitación no se encuentran afectados por la práctica monopólica absoluta realizada.
2. Es un procedimiento que se realiza inmediatamente después de que la conducta de los EMPLAZADOS cesó, por lo que se corre un menor riesgo de que las condiciones del mercado sean diferentes a aquellas que existían al momento de estarse llevando a cabo la conducta a sancionar.
3. Se adjudica un alto volumen de cepillos. En este sentido, de los treinta y cinco (35) procedimientos de licitaciones considerados para estimar el daño causado, treinta (30) de las asignaciones (visible en la columna "*Cantidad Asignada*" de la tabla correspondiente a CEPILLOS ADULTO que a continuación se inserta) contemplan volúmenes menores a un millón de unidades y doce (12) de dichas asignaciones son mayores a un millón de unidades (visible en la columna "*Cantidad Asignada*" de la tabla correspondiente a CEPILLOS ADULTO que a continuación se inserta). Así, las asignaciones de mayor volumen (las 12 referidas anteriormente) abarcan el noventa y cinco punto cuatro por ciento (95.4%) del total de volumen de las cantidades asignadas. De igual forma, para el caso de CEPILLOS INFANTILES, se observa que, de los treinta y dos (32) procedimientos de licitaciones considerados para estimar el daño causado, veintisiete (27) de las asignaciones (visible en la columna "*Cantidad Asignada*" de la tabla correspondiente a CEPILLOS INFANTILES que a continuación se inserta) contemplan volúmenes menores a un millón de unidades y once (11) de dichas asignaciones son mayores a un millón de unidades (visible en la columna "*Cantidad Asignada*" de la tabla CEPILLOS INFANTILES que a continuación se inserta). Así, las asignaciones de mayor volumen (las 11 referidas anteriormente) abarcan el noventa y dos punto trece por ciento (92.13%) del volumen total de las cantidades asignadas. Por lo tanto, se considera razonable utilizar como referencia un procedimiento de licitación (que

⁶⁶⁸ Las bases de la licitación fueron emitidas en septiembre de 2013.



4683

**Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016**

incluye CEPILLOS ADULTO y CEPILLOS INFANTILES) de estas características y volumen de cantidades asinganadas.

Los precios de referencia seleccionados en el procedimiento LA-019GYR047-N50-2013 corresponden a \$0.70 (setenta centavos) para CEPILLOS ADULTOS⁶⁶⁹ y \$0.58 (cincuenta y ocho centavos) para CEPILLOS INFANTILES. Estos precios fueron ofertados en las propuestas ganadoras de la licitación. Asimismo, para beneficio de los AGENTES ECONÓMICOS EMPLAZADOS, no se actualizan estos precios por inflación que, al tomar un precio de referencia al término de la práctica imputada, hace los diferenciales en precio menores y, por ende, una estimación del daño cero para algunos casos, como se observa en las siguientes tablas.

Las siguientes tablas presentan los resultados de la estimación de daño para cada una de las CLAVES en los PROCEDIMIENTOS ANALIZADOS:

CEPILLOS ADULTOS								
Año	Procedimiento	Autoridad Convocante ⁶⁷⁰	Ganador	Cantidad Asignada	Precio Neto	Precio de Referencia	Sobreprecio	Daño
2007	00641195-032-07	IMSS	DENTILAB	5,578,593	\$0.60	\$0.70		
2007	00641195-032-07	IMSS	DENTILAB	5,519,593	\$0.60	\$0.70		
2007	00641195-032-07	IMSS	HOLIDAY	3,152,734	\$0.61	\$0.70		
2007	00641188-103-07	IMSS	DENTILAB	1,001,756	\$0.68	\$0.70		
2007	00637052-004-07	ISSSTE	HOLIDAY	466,662	\$0.65	\$0.70		
2007	50067001-060-07	SSA PUEBLA	DENTILAB	256,980	\$0.71	\$0.70	\$0.01	\$2,569.80
2007	00641220-067-07	IMSS	DENTILAB	59,384	\$0.61	\$0.70		
2007	51059001-015-07	SSA QUERETARO	DENTILAB	24,700	\$0.76	\$0.70	\$0.06	\$1,482.00
2008	00641091-003-08	IMSS SLP SSA	HOLIDAY	417,104	\$0.61	\$0.70		
2008	31054001-020-08	AGUASCALIENTES	DENTILAB	112,000	\$0.69	\$0.70		
2008	50067001-49-08	SSA PUEBLA	DENTILAB	43,640	\$0.76	\$0.70	\$0.06	\$2,618.40
2008	00641207-022-08	IMSS COLIMA	DENTILAB	31,971	\$0.61	\$0.70		
2008	ISESALUD-BC-DA-RM-LPI-019-08	SSA MEXICALI	DENTILAB	29,665	\$0.92	\$0.70	\$0.22	\$6,526.30
2008	61001001-019-08	SSA ZACATECAS	DENTILAB	18,000	\$1.05	\$0.70	\$0.35	\$6,300.00
2009	00641321-002-09	IMSS	DENTILAB	6,306,887	\$0.77	\$0.70	\$0.07	\$441,482.09
2009	ADJ-1321-001-2009	IMSS	DENTILAB	4,016,312	\$0.77	\$0.70	\$0.07	\$281,141.84
2009	00641321-002-09	IMSS	DENTILAB	3,445,220	\$0.76	\$0.70	\$0.06	\$206,713.20
2009	00637052-001-09	ISSSTE	HOLIDAY	3,333,334	\$0.89	\$0.70	\$0.19	\$633,333.46
2009	00641321-002-09	IMSS	HOLIDAY	2,296,814	\$0.77	\$0.70	\$0.07	\$160,776.98
2009	SSM-LP-004-2009	SSA MICHOACAN	DENTILAB	100,000	\$1.05	\$0.70	\$0.35	\$35,000.00

⁶⁶⁹ Para el caso de CEPILLOS ADULTO en el procedimiento LA-019GYR047-N50-2013 se determinaron como ganadores a DENTILAB y GALENO, cuyos precios ofertados correspondieron a \$0.68 (sesenta y ocho) y \$0.70 (setenta centavos) respectivamente. Se seleccionó el precio de \$0.70 (setenta centavos) al ser una referencia conservadora.

⁶⁷⁰ Cuando en dicha columna se haga referencia al IMSS seguido de una Entidad Federativa, deberá entenderse que el proceso de contratación pública fue convocado por la delegación del IMSS en dicha Entidad Federativa. Por otro lado, cuando se haga referencia a alguna "SSA", deberá entenderse que el proceso de contratación pública fue convocado por el Gobierno del Estado al que se haga referencia.

COMISIÓN FEDERAL DE
COMPETENCIA ECONÓMICA

4689
Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

CEPILLOS ADULTOS								
Año	Procedimiento	Autoridad Convocante ⁶⁷⁰	Ganador	Cantidad Asignada	Precio Neto	Precio de Referencia	Sobreprecio	Daño
2009	51059001-023-09	SSA QUERETARO	DENTILAB	8,024	\$1.05	\$0.70	\$0.35	\$2,808.40
2009	51059001-002-09	SSA QUERETARO	DENTILAB	6,524	\$0.95	\$0.70	\$0.25	\$1,631.00
2009	59104001-003-09	SSA VERACRUZ	DENTILAB	1,200	\$0.89	\$0.70	\$0.19	\$228.00
2009	35064001-017-09	SSA COAHUILA	DENTILAB	120	\$1.20	\$0.70	\$0.50	\$60.00
2010	00641091-024-10	IMSS-S.L.P.	DENTILAB	205,648	\$0.70	\$0.70		
2010	00641224-006-10	IMSS-GUERRERO	DENTILAB	134,598	\$0.70	\$0.70		
2010	31100003-004-10	SSA-AGUAS.	DENTILAB	92,000	\$0.71	\$0.70	\$0.01	\$920.00
2010	32111002-047-10	SSA-MEXICALI	DENTILAB	85,000	\$0.79	\$0.70	\$0.09	\$7,650.00
2010	00641220-029-10	IMSS-DURANGO	DENTILAB	78,180	\$0.70	\$0.70		
2010	58005001-005-10	SSA-TLAXCALA	DENTILAB	50,000	\$0.80	\$0.70	\$0.10	\$5,000.00
2010	52101001-008-10	SSA-Q. ROO	DENTILAB	21,029	\$0.72	\$0.70	\$0.02	\$420.58
2010	51059001-007-10	SSA-QUERETARO	DENTILAB	20,300	\$0.64	\$0.70		
2010	00641207-014-10	IMSS-COLIMA	DENTILAB	15,434	\$0.70	\$0.70		
2010	52101001-008-10	SSA-Q. ROO	DENTILAB	10,000	\$0.72	\$0.70	\$0.02	\$200.00
2010	SSCH-LP-006-2010	SSA-CHIHUAHUA	DENTILAB	1,407	\$0.79	\$0.70	\$0.09	\$126.63
2010	00637052-002-10	ISSSTE	DENTILAB	1,000	\$0.98	\$0.70	\$0.28	\$280.00
2011	LA-019GYR047-N62-2011	IMSS-CENTRAL	DENTILAB	8,920,324	\$0.73	\$0.70	\$0.03	\$267,609.72
2011	LA-019GYR047-N62-2011	IMSS-CENTRAL	GALENO	5,352,194	\$0.74	\$0.70	\$0.04	\$214,087.76
2011	LA-019GYR047-N62-2011	IMSS-CENTRAL	HOLIDAY	3,568,129	\$0.74	\$0.70	\$0.04	\$142,725.16
2011	GET-LPN/008/2011	SSA-TLAXCALA	DENTILAB	110,000	\$0.69	\$0.70		
2012	LA-902052984-I6-2012	SSA-MEXICALI	DENTILAB	106,200	\$1.03	\$0.70	\$0.33	\$35,046.00
2012	51059001-005-12	SSA-QUERETARO	DENTILAB	1,090	\$1.06	\$0.70	\$0.36	\$392.40
Total				54,999,750				\$2,457,129.72

CEPILLOS INFANTILES								
Año	Procedimiento	Autoridad convocante ⁶⁷¹	Ganador	Cantidad Asignada	Precio Neto	Precio de Referencia	Sobreprecio	Daño
2007	00637052-004-07	ISSSTE	DENTILAB	466,662	\$0.50	\$0.58		
2007	00641195-032-07	IMSS	DENTILAB	1,299,892	\$0.50	\$0.58		
2007	00641195-032-07	IMSS	HOLIDAY	1,949,837	\$0.50	\$0.58		
2007	00641195-032-07	IMSS	DENTILAB	4,057,855	\$0.50	\$0.58		
2007	00641195-032-07	IMSS	DENTILAB	4,055,528	\$0.50	\$0.58		
2007	50067001-060-07	SSA PUEBLA	HOLIDAY	1,307,506	\$0.67	\$0.58	\$0.09	\$117,675.54
2007	51059001-015-07	SSA QUERETARO	DENTILAB	22,000	\$0.65	\$0.58	\$0.07	\$1,540.00
2008	00641091-003-08	IMSS SLP	DENTILAB	146,540	\$0.51	\$0.58		

⁶⁷¹ Cuando en dicha columna se haga referencia al IMSS seguido de una Entidad Federativa, deberá entenderse que el proceso de contratación pública fue convocado por la delegación del IMSS en dicha Entidad Federativa. Por otro lado, cuando se haga referencia a alguna "SSA", deberá entenderse que el proceso de contratación pública fue convocado por el Gobierno del Estado al que se haga referencia.



COMISIÓN FEDERAL DE
COMPETENCIA ECONÓMICA

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

CEPILLOS INFANTILES								
Año	Procedimiento	Autoridad convocante ⁶⁷¹	Ganador	Cantidad Asignada	Precio Neto	Precio de Referencia	Sobreprecio	Daño
2008	00641207-022-08	IMSS COLIMA	DENTILAB	54,116	\$0.51	\$0.58		
2008	31054001-020-08	SSA AGUAS.	DENTILAB	40,000	\$0.67	\$0.58	\$0.09	\$3,600.00
2008	50067001-49-08	SSA PUEBLA	DENTILAB	222,037	\$0.67	\$0.58	\$0.09	\$19,983.33
2008	53054001-007-08	SSA SLP	DENTILAB	258,097	\$0.54	\$0.58		
2008	61001001-019-08	SSA ZACATECAS	DENTILAB	25,000	\$0.95	\$0.58	\$0.37	\$9,250.00
2008	ISESALUD-BC-DA-RM-LPI-019-08	SSA MEXICALI	DENTILAB	125,700	\$0.86	\$0.58	\$0.28	\$35,196.00
2009	00637052-001-09	ISSSTE	DENTILAB	3,013,515	\$0.73	\$0.58	\$0.15	\$452,027.25
2009	00641253-007-09	IMSS YUCATAN	HOLIDAY	158,816	\$0.58	\$0.58		
2009	00641321-019-09	IMSS-CENTRAL	DENTILAB	2,923,330	\$0.50	\$0.58		
2009	35064001-017-09	SSA COAHUILA	DENTILAB	60	\$1.10	\$0.58	\$0.52	\$31.20
2009	51059001-002-09	SSA QUERETARO	DENTILAB	3,746	\$1.05	\$0.58	\$0.47	\$1,760.62
2009	51059001-023-09	SSA QUERETARO	DENTILAB	7,497	\$0.95	\$0.58	\$0.37	\$2,773.89
2009	59104001-003-09	SSA VERACRUZ	DENTILAB	1,200	\$0.79	\$0.58	\$0.21	\$252.00
2009	SSM-LP-004-2009	SSA MICHOACAN	DENTILAB	100,000	\$0.93	\$0.58	\$0.35	\$35,000.00
2010	00641207-014-10	IMSS-COLIMA	DENTILAB	21,551	\$0.68	\$0.58	\$0.10	\$2,155.10
2010	00641220-029-10	IMSS-DURANGO	DENTILAB	64,765	\$0.68	\$0.58	\$0.10	\$6,476.50
2010	00641224-006-10	IMSS-GUERRERO	DENTILAB	63,941	\$0.68	\$0.58	\$0.10	\$6,394.10
2010	31100003-004-10	SSA-AGUAS.	DENTILAB	75,000	\$0.69	\$0.58	\$0.11	\$8,250.00
2010	32111002-047-10	SSA-MEXICALI	DENTILAB	340,000	\$0.76	\$0.58	\$0.18	\$61,200.00
2010	35064001-003-10	SSA-COAHUILA	DENTILAB	144,533	\$0.70	\$0.58	\$0.12	\$17,343.96
2010	51059001-007-10	SSA-QUERETARO	DENTILAB	20,000	\$0.63	\$0.58	\$0.05	\$1,000.00
2010	52101001-008-10	SSA-Q. ROO	DENTILAB	15,772	\$0.59	\$0.58	\$0.01	\$157.72
2010	52101001-008-10	SSA-Q.ROO	DENTILAB	30,000	\$0.59	\$0.58	\$0.01	\$300.00
2010	58005001-005-10	SSA-TLAXCALA	DENTILAB	200,000	\$0.70	\$0.58	\$0.12	\$24,000.00
2011	GET-LPN/008/2011	SSA-TLAXCALA	DENTILAB	177,778	\$0.79	\$0.58	\$0.21	\$37,333.38
2011	LA-019GYR047-N62-2011	IMSS-CENTRAL	DENTILAB	6,288,050	\$0.62	\$0.58	\$0.04	\$251,522.00
2011	LA-019GYR047-N62-2011	IMSS-CENTRAL	HOLIDAY	3,772,830	\$0.65	\$0.58	\$0.07	\$264,098.10
2011	LA-019GYR047-N62-2011	IMSS-CENTRAL	GALENO	2,515,220	\$0.65	\$0.58	\$0.07	\$176,065.40
2012	LA-019GYR047-T71-2012	IMSS-ISSSTE	DENTILAB	4,575,961	\$0.60	\$0.58	\$0.02	\$91,519.22
2012	LA-902052984-I6-2012	SSA-MEXICALI	DENTILAB	258,000	\$0.91	\$0.58	\$0.33	\$85,140.00
Total				38,802,335				\$1,712,045.31

Como se puede observar en las tablas anteriores, el daño estimado generado por la práctica monopólica absoluta cometida por DENTILAB, GALENO y HOLIDAY, ascendió a \$2,457,129.72 (dos millones, cuatrocientos cincuenta y siete mil ciento veintinueve pesos 00/72 M.N.) para CEPILLOS ADULTOS, y \$1,712,045.31 (un millón setecientos doce mil cuarenta y cinco pesos 00/31 M.N.) para CEPILLOS INFANTILES. El daño total estimado es igual a \$4,169,175.03 (cuatro millones ciento sesenta y nueve mil ciento setenta y cinco pesos 00/03 M.N.). En la siguiente tabla se presenta la distribución del daño entre los agentes que participaron en la práctica monopólica absoluta.



4691 Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

	CEPILLOS INFANTILES	CEPILLOS ADULTOS	Total
DENTILAB	\$ 856,022.66	\$ 1,228,564.86	\$ 2,084,587.52
GALENO	\$ 428,011.33	\$ 614,282.43	\$ 1,042,293.76
HOLIDAY	\$ 428,011.33	\$ 614,282.43	\$ 1,042,293.76
Total	\$ 1,712,045.31	\$ 2,457,129.72	\$ 4,169,175.03

En este sentido, toda vez que el daño cuantificable generado por la práctica monopólica prevista en la fracción IV del artículo 9 de la LFCE es consecuencia de la conducta realizada por DENTILAB, HOLIDAY y GALENO (éstas últimas empresas pertenecientes a GRUPO HOLY), se considera que el daño atribuible a cada una es el que resulta de dividir entre el número de participantes en la práctica, el daño total generado por la práctica monopólica (esto es, DENTILAB, por una parte y HOLIDAY y GALENO - empresas de GRUPO HOLY - por otra parte).

Adicionalmente, para efecto de generar un cálculo de la participación de cada uno de los miembros de GRUPO HOLY involucrados en la práctica que encuadra en el supuesto de la fracción IV, del artículo 9 de la LFCE, se considera que el daño atribuible a GRUPO HOLY se divide en partes iguales entre GALENO y HOLIDAY.

Por su parte, se considera que el daño cuantificable atribuible a cada una de las empresas es atribuible también a cada una de las personas físicas que participaron directamente en representación de GALENO, HOLIDAY y DENTILAB en la comisión de la conducta imputada. Lo anterior, considerando que la totalidad de las personas físicas emplazadas participaron en las prácticas monopólicas absolutas durante todo el tiempo que duraron.

Asimismo, se aclara que toda vez que HNAVARRO participó directamente en representación de GALENO y HOLIDAY le es atribuible el daño que corresponde a las dos empresas de GRUPO HOLY que cometieron la conducta prevista en la fracción IV, del artículo 9 de la LFCE.

Así, de conformidad con lo señalado, el daño cuantificable atribuible a cada uno de los emplazados es el siguiente:

Emplazado	Daño cuantificable
GALENO	\$ 1,042,293.76
HOLIDAY	\$ 1,042,293.76
DENTILAB	\$ 2,084,587.52
TGIORGULI	\$ 1,042,293.76
TRUBALCAVA	\$ 1,042,293.76
HNAVARRO	\$ 2,084,587.52
EPUENTE	\$ 2,084,587.52
FIBARRA	\$ 2,084,587.52

VIII. CAPACIDAD ECONÓMICA DE LOS RESPONSABLES.

La LFCE, en su artículo 36, impone a la COFECE la obligación de considerar el elemento de la capacidad económica al imponer sus sanciones.



4572

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

En el resolutivo “*QUINTO*” del DPR, se requirió a los emplazados para que presentaran la información mediante la cual acrediten su capacidad económica, por lo que algunos de los emplazados presentaron diversos escritos para dar cumplimiento a dicho requerimiento.

Por su parte, el SECRETARIO TÉCNICO emitió el oficio ST-CFCE-2019-032,⁶⁷² mediante el cual requirió diversa información al SAT, a efecto de conocer la capacidad económica e ingresos acumulables de las personas emplazadas en el EXPEDIENTE. En virtud de lo anterior, el cuatro de marzo de dos mil diecinueve, el SAT presentó en la OFICIALÍA el oficio número 400-01-02-00-00-2019-0073,⁶⁷³ con las declaraciones anuales de los emplazados relativas a diversos ejercicios fiscales, de conformidad con la información disponible en su base de datos.

En este sentido, tomando en consideración que la mejor información disponible es la presentada por el SAT relativa a los ingresos acumulables de los agentes económicos para el año dos mil diecisiete, se tiene que la capacidad económica de los responsables, para efectos del cálculo de la sanción, es la siguiente:

CAPACIDAD ECONÓMICA DE LOS EMPLAZADOS		
Emplazado	Ingresos acumulables (2017)	Máxima respecto de su Capacidad económica (10%)
DENTILAB ⁶⁷⁴	B	
HOLIDAY ⁶⁷⁵		
GALENO ⁶⁷⁶		
EPUENTE ⁶⁷⁷		
FIBARRA ⁶⁷⁸		
TRUBALCAVA ⁶⁷⁹		
TGIORGULI ⁶⁸⁰		
HNAVARRO ⁶⁸¹		

IX. MULTA MÁXIMA

Como se indicó previamente, la conducta ilícita que corresponde al arreglo entre DENTILAB y GRUPO HOLY (a través de GALENO y HOLIDAY), para coordinar y concertar la presentación o abstención de posturas en 68 (sesenta y ocho) procedimientos de contratación pública,⁶⁸² convocados por el SECTOR SALUD para la adquisición de CEPILLOS durante el PERIODO INVESTIGADO, sucedió durante un periodo

⁶⁷² El acuse de recibo de dicho oficio obra en folios 3519 y 3520.

⁶⁷³ Folios 3532 a 4256.

⁶⁷⁴ Folio 3704.

⁶⁷⁵ Folio 3780.

⁶⁷⁶ Folio 3976.

⁶⁷⁷ Folio 4170.

⁶⁷⁸ Folio 3462. Se utilizan los ingresos acumulables correspondientes al ejercicio fiscal del año dos mil quince, por ser la mejor información disponible en el EXPEDIENTE. De la información que corresponde a los ejercicios fiscales de los años dos mil dieciséis y dos mil diecisiete se desprende que dicha persona no tuvo ingresos acumulables en dichos años.

⁶⁷⁹ Folio 4069.

⁶⁸⁰ Folio 4121.

⁶⁸¹ Folio 4254.

⁶⁸² Dichos procedimientos se identifican y evalúan dentro del apartado “1.2.4. Análisis de los PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN INVESTIGADOS” de la presente resolución.



en el cual la legislación que establece las sanciones aplicables a la conducta imputada tuvo modificaciones, esto es, entre el año dos mil siete y el año dos mil trece.

En particular, DENTILAB solicitó se aplique la sanción más benéfica derivado de que la práctica monopólica absoluta imputada se cometió bajo la vigencia de normas que preveían sanciones distintas.

En este sentido, como se señaló previamente, las multas como sanción previstas en las fracciones IV y IX del artículo 35 de la LFCE, fueron modificadas con motivo de la reforma publicada en el DOF el diez de mayo de dos mil once.

No obstante, las sanciones previstas en la Ley Federal de Competencia Económica⁶⁸³ vigente al inicio de la conducta imputada,⁶⁸⁴ es decir, en el año dos mil siete, eran las siguientes:

“Artículo 35. La Comisión podrá aplicar las siguientes sanciones:

[...]

IV. Multa hasta por el equivalente a un millón quinientas mil veces el salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, por haber incurrido en alguna práctica monopólica absoluta;

[...]

IX. Multa hasta por el equivalente a treinta mil veces el salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, a los individuos que participen directamente en prácticas monopólicas o concentraciones prohibidas, en representación o por cuenta y orden de personas morales.

[...] [Énfasis añadido]”.

Así, la multa máxima a imponer por la comisión de la práctica monopólica prevista en la fracción IV del artículo 9 de dicha Ley Federal de Competencia Económica,⁶⁸⁵ o por su participación en representación de diversos agentes económicos en dicha conducta, sería la siguiente:

MULTAS MÁXIMAS (LEY VIGENTE EN 2007)			
Sujeto a sancionar	Sanción Máxima	SMGVDF correspondiente al año 2007 ⁶⁸⁶	Monto máximo de la sanción
DENTILAB, GALENO y HOLIDAY	Un millón quinientas mil veces el SMGVDF para el año dos mil trece.	\$50.57	\$75,855,000.00

⁶⁸³ Publicada en el DOF el veinticuatro de diciembre de mil novecientos noventa y dos, reformada mediante decreto publicado en el DOF el veintiocho de junio de dos mil seis.

⁶⁸⁴ Ley vigente entre el veintinueve de junio de dos mil seis y el diez de mayo de dos mil once.

⁶⁸⁵ LFCE vigente hasta el diez de mayo de dos mil once.

⁶⁸⁶ De conformidad con la “Resolución del H. Consejo de Representantes de la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos que fija los salarios mínimos generales y profesionales vigentes a partir del 1 de enero de 2007.”, publicada en el DOF el veintinueve de diciembre de dos mil seis. Considerando el año en que inició la comisión de la práctica monopólica absoluta acreditada.



4674

**Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016**

EPUEENTE, FIBARRA, TGIORGULI, TRUBALCAVA y HNAVARRO,	Treinta mil veces el SMGVDF para el año dos mil trece.	\$50.57	\$1,517,100.00
---	---	---------	----------------

Por otra parte, las sanciones previstas en la LFCE,⁶⁸⁷ vigente a partir del once de mayo de dos mil once y hasta el momento en que cesó la comisión de la práctica monopólica absoluta, es decir, en el año dos mil trece, eran las siguientes:

“Artículo 35. La Comisión podrá aplicar las siguientes sanciones:

[...]

IV. Multa hasta por el equivalente al diez por ciento de los ingresos del agente económico, por haber incurrido en una práctica monopólica absoluta, con independencia de la responsabilidad penal en que se incurra;

[...]

LX. Multas hasta por el equivalente a doscientas mil veces el salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, a quienes participen directamente en prácticas monopólicas o concentraciones prohibidas, en representación o por cuenta y orden de personas morales;” [Énfasis añadido].

Así, la multa máxima a imponer a las personas morales de conformidad con la LFCE sería la siguiente:

MULTAS MÁXIMAS DE LOS AGENTES ECONÓMICOS (LFCE)			
Agente económico	Año en que cesó la práctica	Ingresos acumulables de dicho año	Monto máximo de la sanción
DENTILAB	2013	B	
GALENO	2013		
HOLIDAY	2013		

En cuanto a las personas físicas que participaron directamente en la comisión de la práctica monopólica absoluta prevista en la fracción IV, del artículo 9, de la LFCE en representación de DENTILAB, GALENO y HOLIDAY, en términos de la fracción IX, del artículo 35 de la LFCE, vigente en el momento en que cesó la infracción, la multa máxima aplicable sería la equivalente a doscientas mil veces el salario mínimo general que se encontraba vigente al momento en que cesó la comisión de la práctica que se sanciona; esto es, vigente en el año dos mil trece.⁶⁹¹

⁶⁸⁷ LFCE vigente entre el once de mayo de dos mil once y la entrada en vigor de la NUEVA LFCE esto es, el siete de julio de dos mil catorce.

⁶⁸⁸ Folio 2942.

⁶⁸⁹ Folio 3270.

⁶⁹⁰ Folio 3168.

⁶⁹¹ Véase la “Resolución del H. Consejo de Representantes de la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos que fija los salarios mínimos generales y profesionales vigentes a partir del 1 de enero de 2013”, publicada en el DOF el veintiuno de diciembre de dos mil doce.



Lo anterior, es acorde a lo establecido en el amparo en revisión radicado bajo el número de expediente 554/2011 pues no es posible utilizar como monto para determinar la sanción el valor de la Unidad de Medida y Actualización toda vez que el *“Decreto por el que se declara [sic] reformadas y adicionadas diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de desindexación del salario mínimo”* entró en vigor el veintiocho de enero del dos mil dieciséis.⁶⁹²

En consecuencia, la multa máxima aplicable a las personas físicas que participaron en la comisión de la práctica monopólica absoluta prevista en la fracción IV, del artículo 9 de la LFCE, en representación de DENTILAB, GALENO y HOLIDAY, en términos de la fracción IX, del artículo 35 de la LFCE, vigente al momento en que cesó su participación en la práctica que se sanciona, sería la siguiente:

MULTAS MÁXIMAS DE LAS PERSONAS FÍSICAS.				
Personas físicas emplazadas	Año de terminación	Sanción Máxima	Salario mínimo correspondiente	Monto máximo de la sanción
EPUENTE	2013	Doscientas mil veces el SMGVDF para el año dos mil trece (artículo 35, fracción IX, de la LFCE).	\$ 64.76 ⁶⁹³	\$ 12,952,000.00
FIBARRA	2013			\$ 12,952,000.00
TRUBALCAVA	2013			\$ 12,952,000.00
TGIORGULI	2013			\$ 12,952,000.00
HNAVARRO	2013			\$ 12,952,000.00

Derivado de lo anterior, toda vez que la práctica monopólica absoluta que corresponde al arreglo entre DENTILAB y GRUPO HOLY (a través de GALENO y HOLIDAY), sucedió durante un periodo en el cual la legislación que establece las sanciones aplicables a la conducta imputada tuvo modificaciones, esto es, entre el año dos mil siete y el año dos mil trece, este PLENO determina que corresponde aplicar la sanción más benéfica que en cada caso corresponda.⁶⁹⁴

⁶⁹² En el amparo en revisión radicado bajo el número de expediente 554/2011, la Segunda Sala de la SCJN resolvió el treinta y uno de agosto de dos mil once por unanimidad de cinco votos que *“la intención del Legislador quedó plasmada en el sentido de que el salario conforme al que deben imponerse las multas es el vigente en el momento de la comisión de la infracción”* (página 135 de dicha sentencia).

⁶⁹³ De conformidad con la *“Resolución del H. Consejo de Representantes de la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos que fija los salarios mínimos generales y profesionales vigentes a partir del 1 de enero de 2013.”*, publicada en el DOF el veintinueve de diciembre de dos mil doce.

⁶⁹⁴ Sirven de apoyo los siguientes criterios jurisprudenciales de rubro: (i) **“INDIVIDUALIZACIÓN DE LA PENA. CUANDO EXISTE CONFLICTO DE LEYES EN EL TIEMPO ENTRE NORMAS SANCIONADORAS QUE PRESCRIBEN LA APLICACIÓN DE MÁS DE UNA PENA, EL JUZGADOR NO PUEDE SECCIONARLAS”**. [J]; Novena Época; Primera Sala; S.J.F. y su Gaceta; Tomo XXII; septiembre de 2005; 1a./J. 105/2005; Registro 177281; (ii) **“SANCIÓN PECUNIARIA TRATÁNDOSE DE DELITOS FISCALES. EL ARTÍCULO 94 DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN DEROGADO MEDIANTE DECRETO PUBLICADO EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL 28 DE JUNIO DE 2006, AL PREVER QUE LA AUTORIDAD JUDICIAL NO IMPONDRÁ AQUÉLLA, CONTIENE UN DERECHO SUSTANTIVO QUE DEBE APLICARSE ULTRATIVAMENTE A FAVOR DEL GOBERNADO, EN CUMPLIMIENTO AL PRINCIPIO DE EXACTA APLICACIÓN DE LA LEY”**. [J]; Novena Época; Primera Sala; S.J.F. y su Gaceta; Tomo XXXIII; enero de 2011; 1a./J. 87/2010; Registro 163001; (iii) **“TRASLACIÓN DEL TIPO Y ADECUACIÓN DE LA PENA. EFECTOS DE LA CONCESIÓN DEL AMPARO CUANDO LA AUTORIDAD RESPONSABLE, CON POSTERIORIDAD A LA COMISIÓN DEL DELITO POR EL QUE SE DICTÓ LA RESOLUCIÓN IMPUGNADA, OMITE EL ESTUDIO SOBRE LA APLICACIÓN DE LA PENA MÁS**



4696

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

De la información citada se desprende que, para efectos de DENTILAB, TRUBALCAVA, TGIORGULI, HNAVARRO, FIBARRA y EPUENTE, la sanción más benéfica, por su participación en la conducta prevista en la fracción IV del artículo 9 de la LFCE, es la que establece la Ley Federal de Competencia Económica⁶⁹⁵ vigente al inicio del periodo de comisión de la práctica monopólica absoluta indicada, por lo que la misma será considerada como la multa máxima aplicable a dichos emplazados.

Por su parte, respecto de HOLIDAY y GALENO, la sanción que les resulta más benéfica es la prevista en la LFCE vigente al momento de la consumación de la conducta, por lo cual se considerará la multa máxima aplicable en dos mil trece.

X. IMPOSICIÓN DE LAS MULTAS

Partiendo del análisis expuesto y utilizando la información disponible en el EXPEDIENTE, en este apartado se realiza la individualización de la sanción correspondiente a cada uno de los responsables.

La base de la multa debe considerar el daño causado calculado previamente. Esta base es apenas un primer componente que integra la sanción, pues deben considerarse los demás elementos a que hace referencia el artículo 36 de la LFCE. Por lo anterior, se considera que la base de la multa que debería imponerse debe considerar el daño causado calculado previamente, el cual, para efecto de tomar en cuenta particularidades del caso y para que la sanción tenga los efectos disuasivos correspondientes, se multiplica por dos en virtud de la gravedad de la conducta, y el monto resultante a su vez se multiplica por dos en virtud de la intencionalidad de la conducta, de acuerdo a lo expuesto en las secciones "*GRAVEDAD DE LA INFRACCIÓN*" e "*INDICIOS DE INTENCIONALIDAD*". Sin embargo, en beneficio de los emplazados y considerando los razonamientos expuestos en el apartado anterior, a continuación, se determinan las multas aplicables en forma particular:

1) GALENO

Por su responsabilidad al haber incurrido en la práctica monopólica absoluta prevista en la fracción IV, del artículo 9º de la LFCE, se impone la multa prevista en la fracción IV del artículo 35 de la LFCE (con su reforma publicada en el DOF el diez de mayo de dos mil once), con base en el cálculo siguiente:

Multa Máxima LFCE (2011)	Máxima respecto de su capacidad económica (10%)	Multa			Total de multa a imponer	% de multa máxima
		Daño Cuantificable	Agravante por gravedad * 2	Agravante por intencionalidad * 2		
B	⁶⁹⁶	\$1,042,293.76	\$2,084,587.52	\$4,169,175.04	\$4,169,175.04	B

BENÉFICA PARA EL SENTENCIADO". [J]; Novena Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Tomo XXXIII; agosto de 2010; XV. 4o. J/11; Registro 163912.

⁶⁹⁵ Publicada en el DOF el veinticuatro de diciembre de mil novecientos noventa y dos, reformada mediante decreto publicado en el DOF el veintiocho de junio de dos mil seis.

⁶⁹⁶ **B**
B

COMISIÓN FEDERAL DE
COMPETENCIA ECONÓMICA

Pleno

Resolución

GALENO, HOLIDAY y DENTILAB

Expediente IO-005-2016

Eliminado: un párrafo y ciento cuarenta y siete palabras

Con base en lo señalado, se impone a GALENO una multa de \$4,169,175.04 (cuatro millones ciento sesenta y nueve mil ciento setenta y cinco pesos 04/100 M.N.), que equivale al **B** **B** de la multa máxima prevista para esta conducta.

2) DENTILAB

Por su responsabilidad al haber incurrido en la práctica monopólica absoluta prevista en la fracción IV, del artículo 9° de la LFCE, se impone la multa prevista en la fracción IV del artículo 35 de la LFCE (con su reforma publicada en el DOF el veintiocho de junio de dos mil seis), con base en el cálculo siguiente:

Multa Máxima LFCE (2007)	Máxima respecto de su capacidad económica (10%)	Multa			Total de multa a imponer	% de multa máxima
		Daño Cuantificable	Agravante por gravedad * 2	Agravante por intencionalidad * 2		
\$75,855,000.00	B 597	\$2,084,587.52	\$4,169,175.04	\$8,338,350.08	\$8,338,350.08	10.99%

Con base en lo señalado, se impone a DENTILAB una multa de \$8,338,350.08 (ocho millones trescientos treinta y ocho mil trescientos cincuenta pesos 08/100 M.N.), que equivale al 10.99% (diez punto noventa y nueve por ciento) de la multa máxima prevista para esta conducta.

3) HOLIDAY

Por su responsabilidad al haber incurrido en la práctica monopólica absoluta prevista en la fracción IV, del artículo 9° de la LFCE, se impone la multa prevista en la fracción IV del artículo 35 de la LFCE (con su reforma publicada en el DOF el diez de mayo de dos mil once), con base en el cálculo siguiente:

Multa Máxima LFCE (2011)	Máxima respecto de su capacidad económica (10%)	Multa			Total de multa a imponer	% de multa máxima
		Daño Cuantificable	Agravante por gravedad * 2	Agravante por intencionalidad * 2		
B 598		\$1,042,293.76	\$2,084,587.52	\$4,169,175.04	\$4,169,175.04	B

B**B****B****B****B**

COMISIÓN FEDERAL DE
COMPETENCIA ECONÓMICA

4698

Pleno

Resolución

GALENO, HOLIDAY y DENTILAB

Expediente IO-005-2016

Eliminado: un párrafo y sesenta y un palabras

Con base en lo señalado, se impone a HOLIDAY una multa de \$4,169,175.04 (cuatro millones ciento sesenta y nueve mil ciento setenta y cinco pesos 04/100 M.N.), que equivale al **B** **B** de la multa máxima prevista para esta conducta.

4) TGIORGULI

Por su responsabilidad al haber participado directamente en representación de GALENO en la práctica monopólica absoluta prevista en la fracción IV, del artículo 9º de la LFCE, se impone la multa prevista en la fracción IX del artículo 35 de la LFCE (con su reforma publicada en el DOF el veintiocho de junio de dos mil seis), con base en el cálculo siguiente:

Multa Máxima LFCE (2007)	Máxima respecto de su capacidad económica (10%)	Multa			Total de multa a imponer	% de multa máxima
		Daño Cuantificable	Agravante por gravedad * 2	Agravante por intencionalidad * 2		
\$1,517,100.00	B ⁶⁹⁹	\$1,042,293.76	\$2,084,587.52	\$4,169,175.04	\$261,176.40	17.22%

Con base en lo señalado, se impone a TGIORGULI una multa de \$261,176.40 (doscientos sesenta y un mil ciento setenta y seis pesos 40/100 M.N.), que equivale al 17.22% (diecisiete punto veintidós por ciento) de la multa máxima prevista para esta conducta.

5) EPUENTE

Por su responsabilidad al haber participado directamente en representación de DENTILAB en la práctica monopólica absoluta prevista en la fracción IV, del artículo 9º de la LFCE, se impone la multa prevista en la fracción IX del artículo 35 de la LFCE (con su reforma publicada en el DOF el veintiocho de junio de dos mil seis), con base en el cálculo siguiente:

Multa Máxima LFCE (2007)	Máxima respecto de su capacidad económica (10%)	Multa			Total de multa a imponer	% de multa máxima
		Daño Cuantificable	Agravante por gravedad * 2	Agravante por intencionalidad * 2		

B**B****B**

COMISIÓN FEDERAL DE
COMPETENCIA ECONÓMICA

4699
Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

Eliminado: dos párrafos y dos palabras

\$1,517,100.00	B	700	\$2,084,587.52	\$4,169,175.04	\$8,338,350.08	\$716,739.40	47.24%
----------------	---	-----	----------------	----------------	----------------	--------------	--------

Con base en lo señalado, se impone a **EPUENTE** una multa de **\$716,739.40** (setecientos dieciséis setecientos treinta y nueve pesos 40/100 M.N.), que equivale al 47.24% (cuarenta y siete punto veinticuatro por ciento) de la multa máxima prevista para esta conducta.

6) FIBARRA

Por su responsabilidad al haber participado directamente en representación de DENTILAB en la práctica monopólica absoluta prevista en la fracción IV, del artículo 9° de la LFCE, se impone la multa prevista en la fracción IX del artículo 35 de la LFCE (con su reforma publicada en el DOF el veintiocho de junio de dos mil seis), con base en el cálculo siguiente:

Multa Máxima LFCE (2007)	Máxima respecto de su capacidad económica (10%)	Multa			Total de multa a imponer	% de multa máxima
		Daño Cuantificable	Agravante por gravedad * 2	Agravante por intencionalidad * 2		
\$1,517,100.00	B ⁰¹	\$2,084,587.52	\$4,169,175.04	\$8,338,350.08	\$38,959.40	2.57%

Con base en lo señalado, se impone a **FIBARRA** una multa de **\$38,959.40** (treinta y ocho mil novecientos cincuenta y nueve pesos 40/100 M.N.), que equivale al 2.57% (dos punto cincuenta y siete por ciento) de la multa máxima prevista para esta conducta.

7) TRUBALCAVA

Por su responsabilidad al haber participado directamente en representación de HOLIDAY en la práctica monopólica absoluta prevista en la fracción IV, del artículo 9° de la LFCE, se impone la multa prevista en la fracción IX del artículo 35 de la LFCE (con su reforma publicada en el DOF el veintiocho de junio de dos mil seis), con base en el cálculo siguiente:

700

B

B

701

B

B



4700

Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

Eliminado: dos párrafos y dos palabras

Multa Máxima LFCE (2007)	Máxima respecto de su capacidad económica (10%)	Multa			Total de multa a imponer	% de multa máxima
		Daño Cuantificable	Agravante por gravedad * 2	Agravante por intencionalidad * 2		
\$1,517,100.00	B ⁷⁰²	\$1,042,293.76	\$2,084,587.52	\$4,169,175.04	\$394,920.70	26.03%

Con base en lo señalado, se impone a TRUBALCAVA una multa de \$394,920.70 (trescientos noventa y cuatro mil novecientos veinte pesos 70/100 M.N.), que equivale al 26.03% (veintiséis punto cero tres por ciento) de la multa máxima prevista para esta conducta.

8) HNAVARRO

Por su responsabilidad al haber participado directamente en representación de HOLIDAY y GALENO en la práctica monopólica absoluta prevista en la fracción IV, del artículo 9º de la LFCE, se impone la multa prevista en la fracción IX del artículo 35 de la LFCE (con su reforma publicada en el DOF el veintiocho de junio de dos mil seis), con base en el cálculo siguiente:

Multa Máxima LFCE (2007)	Máxima respecto de su capacidad económica (10%)	Multa			Total de multa a imponer	% de multa máxima
		Daño Cuantificable	Agravante por gravedad * 2	Agravante por intencionalidad * 2		
\$1,517,100.00	B ⁷⁰³	\$2,084,587.52	\$4,169,175.04	\$8,338,350.08	\$5,366.10	0.35%

Con base en lo señalado, se impone a HNAVARRO una multa de \$5,366.10 (cinco mil trescientos sesenta y seis pesos 10/100 M.N.), que equivale al 0.35% (cero punto treinta y cinco por ciento) de la multa máxima prevista para esta conducta.

Por lo anteriormente expuesto, el PLENO

702

B

B

703

B

B



4701
Pleno
Resolución
GALENO, HOLIDAY y DENTILAB
Expediente IO-005-2016

RESUELVE:

PRIMERO. Se acredita la responsabilidad de: i) **Productos Galeno, S. de R.L.**, ii) **Holiday de México, S.A. de C.V.**, y iii) **Dentilab, S.A. de C.V.**, por haber incurrido en la práctica monopólica absoluta prevista en el artículo 9, fracción IV, de la LFCE, en el MERCADO INVESTIGADO, en términos de esta resolución.

SEGUNDO. Se acredita la responsabilidad de las siguientes personas físicas por haber participado directamente en las prácticas monopólicas absolutas indicadas en el resolutivo anterior, en representación de las personas morales referidas, en términos de esta resolución:

- i. **Juan Ernesto de la Puente de la Puente**, por haber participado en representación de **Dentilab, S.A. de C.V.**, en la comisión de la práctica monopólica absoluta prevista en el artículo 9, fracción IV, de la LFCE, en el MERCADO INVESTIGADO.
- ii. **Fernando Angel Ibarra**, por haber participado en representación de **Dentilab, S.A. de C.V.**, en la comisión de la práctica monopólica absoluta prevista en el artículo 9, fracción IV, de la LFCE, en el MERCADO INVESTIGADO.
- iii. **Alfonso Treviño Giorguli**, por haber participado en representación de **Productos Galeno, S. de R.L.**, en la comisión de la práctica monopólica absolutas prevista en el artículo 9, fracción IV, de la LFCE, en el MERCADO INVESTIGADO.
- iv. **Alfonso Treviño Rubalcava**, por haber participado en representación de **Holiday de México, S.A. de C.V.**, en la comisión de la práctica monopólica absoluta prevista en el artículo 9, fracción IV, de la LFCE, en el MERCADO INVESTIGADO.
- v. **Humberto Navarro Mandujano**, por haber participado en representación de **Productos Galeno, S. de R.L.** y **Holiday de México, S.A. de C.V.**, en la comisión de la práctica monopólica absoluta prevista en el artículo 9, fracción IV, de la LFCE, en el MERCADO INVESTIGADO.

TERCERO. Se impone a los agentes económicos señalados en el resolutivo PRIMERO anterior una multa en los términos establecidos en la sección denominada "**VIII. SANCIÓN**" de esta resolución.

CUARTO. Se impone a las personas físicas señaladas en el resolutivo SEGUNDO anterior una multa en los términos establecidos en la sección denominada "**VIII. SANCIÓN**" de esta resolución.

QUINTO. Se ordena dar vista a la Secretaría de la Función Pública con la versión pública de esta resolución, para los efectos legales a que haya lugar.

Notifíquese personalmente. Así lo resolvió el PLENO, por unanimidad de votos, en sesión ordinaria de treinta de mayo de dos mil diecinueve, ante la ausencia temporal de la Comisionada Presidenta Alejandra Palacios Prieto, quien votó en términos del artículo 18, segundo párrafo, de la LFCE, supliéndola en funciones el Comisionado Jesús Ignacio Navarro Zermeño, con fundamento en los artículos 19 y 20, fracción V, de la LFCE y el oficio número PRES-CFCE-2019-103, previa excusa de la Comisionada Brenda Gisela Hernández Ramírez calificada como procedente en sesión de veinticuatro de septiembre de dos mil dieciocho. Lo anterior, con fundamento en los artículos citados a lo largo de la presente resolución, ante la fe del SECRETARIO TÉCNICO, de conformidad con los artículos 2, fracción VIII; 4, fracción IV; 18, 19, 20, fracciones XXVI, XXVII y LVI del Estatuto Orgánico de la COFECE.


Jesús Ignacio Navarro Zermeño
Comisionado en funciones de Presidente


Alejandra Palacios Prieto
Comisionada


Eduardo Martínez Chombo
Comisionado


Alejandro Faya Rodríguez
Comisionado


José Eduardo Méndez Contreras
Comisionado


Gustavo Rodrigo Pérez Valdespín
Comisionado


Fidel Gerardo Sierra Aranda
Secretario Técnico

3 de junio de 2019.

4703

De conformidad con el artículo 14 de los Lineamientos para el funcionamiento del Pleno de la Comisión Federal de Competencia Económica,¹ se emite el siguiente voto por ausencia:

Comisionada: Alejandra Palacios Prieto.

Asunto: Presentación, discusión y, en su caso, resolución del procedimiento seguido en forma de juicio por la probable comisión de prácticas monopólicas absolutas previstas en la fracción IV del artículo 9° de la Ley Federal de Competencia Económica por parte de: 1) Dentilab, S.A. de C.V.; 2) Holiday de México, S.A. de C.V.; 3) Productos Galeno, S. de R.L. y por la probable comisión de prácticas monopólicas absolutas previstas en la fracción IV del artículo 9° de la Ley Federal de Competencia Económica por parte de: 1) Juan Ernesto de la Puente de la Puente en representación de Dentilab, S.A. de C.V.; 2) Fernando Ángel Ibarra en representación de Dentilab, S.A. de C.V.; 3) Alfonso Treviño Rubalcava en representación de Holiday de México, S.A. de C.V.; 4) Alfonso Treviño Giorguli, en representación de Productos Galeno, S. de R. L.; y 5) Humberto Navarro Mandujano en representación de Holiday de México, S.A. de C.V. y Productos Galeno, S. de R.L.

Expediente: IO-005-2016

Agentes económicos: Dentilab, S.A. de C.V.; Holiday de México, S.A. de C.V.; Productos Galeno, S. de R.L.; así como en representación de dichos agentes económicos, Juan Ernesto de la Puente de la Puente; Fernando Ángel Ibarra; Alfonso Treviño Rubalcava; Alfonso Treviño Giorguli y Humberto Navarro Mandujano.

Sesión del Pleno: 30 de mayo de 2019.

Voto: En el sentido del Proyecto de Resolución.



Alejandra Palacios Prieto



5:42 MIB

¹ Acordados por el Pleno de la Comisión Federal de Competencia Económica el 10 de noviembre de 2016.