

Ciudad de México, a cuatro de abril de dos mil diecinueve.- Vistas las constancias que integran el expediente al rubro citado, el Pleno de esta Comisión Federal de Competencia Económica, en sesión celebrada en esta misma fecha, con fundamento en los artículos 28, párrafos primero, segundo, décimo cuarto, vigésimo, fracción I y vigésimo primero de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3, fracción XIII, 10, 12, fracciones I, X y XXX, 18, 19, 83, fracción VI y 85 de la Ley Federal de Competencia Económica;¹ así como 1, 4, fracción I, 5 fracciones I, VI y XXI, 6, 7 y 8 del Estatuto Orgánico de la Comisión Federal de Competencia Económica, resuelve el presente procedimiento de acuerdo con los siguientes antecedentes, consideraciones de Derecho y resolutivos:

GLOSARIO

Para efectos de la presente resolución se entenderá por:

AI	Autoridad Investigadora
ASAVIS	Asociaciones de Avicultores regionales y locales agremiadas a la UNA.
ASAVI TEPATITLÁN	Asociación de Avicultores de Tepatitlán, A.G.
ASAVI TEHUACÁN	Asociación de Avicultores de Tehuacán, A.C.
COMISIÓN / COFECE	Comisión Federal de Competencia Económica.
COFECO	La extinta Comisión Federal de Competencia
COMPENDIO	Compendio de Indicadores Económicos del Sector Avícola que publica anualmente la UNA.
DGAJ	Dirección General de Asuntos Jurídicos o su titular.
DISPOSICIONES	Disposiciones Regulatorias de la Ley Federal de Competencia Económica, publicadas en el Diario Oficial de la Federación el diez de noviembre de dos mil catorce.
DOF	Diario Oficial de la Federación.
DPR	Dictamen de Probable Responsabilidad emitido el treinta de enero de dos mil dieciocho en el expediente.
ESCOBEDO	Saúl Isboset Escobedo López, Gerente de Ventas a Granel de GENA.
ESTATUTO	Estatuto Orgánico de la Comisión Federal de Competencia Económica
EXPEDIENTE	El expediente identificado con el número IO-004-2015.
GENA	Gena Agropecuaria, S.A. de C.V.

¹ Publicada en el DOF el veintitrés de mayo de dos mil catorce, vigente al inicio del procedimiento aplicable al mismo.

GONZÁLEZ	Toribio González González, Directivo y encargado de producción de GLEZ.
GLEZ	Avícola Glez Glez, S.A. de C.V.
HERNÁNDEZ	Diego Gerardo Hernández Cabrera, Gerente Comercial de SRS.
HUEVO/ HUEVO PARA PLATO	Huevo de gallina para consumo humano.
LFCE	Ley Federal de Competencia Económica, publicada en el DOF el veintitrés de mayo de dos mil catorce.
LFCE ANTERIOR	Ley Federal de Competencia Económica, publicada en el DOF el veinticuatro de diciembre de mil novecientos noventa y dos
MARTÍNEZ	Funcionaria de SRS, que tenía como jefe directo a HERNÁNDEZ.
MERCADO INVESTIGADO	Mercado de la producción, la distribución y la comercialización de huevo en el territorio nacional.
MORENO	Raúl Moreno Orozco, Director General de SRS.
MGONZÁLEZ	Vendedora de HUEVO de GENA
OFICIALÍA	Oficialía de Partes de esta Comisión.
PERÍODO INVESTIGADO	Período comprendido entre el primero de julio y el veintisiete de noviembre de dos mil catorce.
PRIMERA CIRCULAR	Circular enviada por YÁÑEZ de la UNA, promoviendo y difundiendo la utilización y las características del SISTEMA, los días seis y veinte de junio del dos mil catorce.
PRODUCTORES	GENA, GLEZ y SRS.
SAGARPA	Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación.
SEGUNDA CIRCULAR	Circular enviada por YÁÑEZ de la UNA difundiendo las modificaciones del SISTEMA, el día veintisiete de noviembre de dos mil catorce.
SISTEMA	Sistema de Precios de Huevo y Pollo de la UNA, vigente durante el PERÍODO INVESTIGADO.
SNIIM	Sistema Nacional de Información e Integración de Mercados
SRS	Socorro Romero Sánchez, S.A. de C.V.
UNA	Unión Nacional de Avicultores.
YÁÑEZ	María Antonieta Yáñez Cervantes, Directora de Estudios Económicos de la UNA.

I. ANTECEDENTES

PRIMERO. El veinticinco de marzo de dos mil quince, la AI emitió el acuerdo de inicio de investigación, por la probable comisión de prácticas monopólicas absolutas previstas en el artículo 9° de la LFCE ANTERIOR y 53 de la LFCE, respecto de las posibles conductas que se pudieran acreditar en el MERCADO INVESTIGADO.² El veintiséis de marzo de dos mil quince, en cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 71 de la LFCE y 55 de las DISPOSICIONES, se publicó el aviso de inicio de la investigación en el sitio de Internet de la COMISIÓN y el quince de abril de dos mil quince en el DOF.

SEGUNDO. Durante el trámite de la investigación, con el fin de allegarse de toda la información necesaria, la AI optó por ampliar el periodo de investigación en cuatro ocasiones; por cada ocasión que se amplió dicho periodo se emitió un acuerdo a través del cual se indicaba el periodo que comprendería la ampliación. En el siguiente cuadro se indica el periodo, así como la fecha de emisión de este, a saber:

Periodo	Inicio	Vencimiento	Emisión del Acuerdo	Publicación
Inicial	25.03.2015	05.10.2015	25.03.2015	26.03.2015 ³
Primera ampliación	06.10.2015	14.04.2016	28.09.2015	30.09.2015 ⁴
Segunda ampliación	15.04.2016	18.10.2016	11.04.2016	12.04.2016 ⁵
Tercera ampliación	19.10.2016	02.05.2017	14.10.2016	18.10.2016 ⁶
Cuarta ampliación	03.05.2017	03.11.2017	27.04.2017	27.04.2017 ⁷
Conclusión	NA	NA	06.11.2017	06.11.2017 ⁸

TERCERO. El seis de noviembre de dos mil diecisiete, la Directora General de la Oficina de Coordinación, en suplencia por impedimento del Titular de la AI,⁹ dictó el acuerdo de conclusión de la investigación radicada en el expediente, en términos del artículo 63 de las DISPOSICIONES. Un extracto de dicho acuerdo se publicó en la página de Internet de la COMISIÓN, el seis de noviembre de dos mil diecisiete.

CUARTO. El primero de febrero de dos mil dieciocho, se recibió en la OFICIALÍA el memorándum identificado como "Pleno BGHR-001-2018" por medio del cual la Comisionada Brenda Gisela Hernández Ramírez solicitó al Pleno la calificación de excusa para conocer del presente expediente.

² Folios 1 al 40.

³ Folio 1.

⁴ Folio 4534.

⁵ Folio 6143.

⁶ Folio 15521.

⁷ Folio 15851.

⁸ Folio 18593.

⁹ En virtud de la resolución emitida por el Pleno el seis de julio de dos mil diecisiete, por el que se resolvió calificar como procedente la excusa de Sergio López Rodríguez para conocer del EXPEDIENTE al rubro citado, de conformidad con los artículos 24, 33 y 36, segundo párrafo, de la LFCE; y 5, fracción XX, 27, fracción IV, y 50, fracción II y último párrafo, del ESTATUTO. De conformidad con la información que obra en el folio 16093.

Así, en sesión celebrada por el Pleno el ocho de febrero de dos mil dieciocho, se calificó procedente la excusa planteada.

QUINTO. El ocho de febrero de dos mil dieciocho, el Pleno emitió un acuerdo por el cual, entre otras cuestiones, tuvo por presentado en tiempo el DPR y ordenó a la Secretaría Técnica diera inicio al procedimiento seguido en forma de juicio mediante el emplazamiento de los probables responsables de la práctica imputada en el DPR.¹⁰

SEXTO. En cumplimiento a lo ordenado en el DPR, así como al acuerdo referido en el numeral anterior, se notificó el DPR a los emplazados, mismos que presentaron su escrito de contestación al mismo, en los siguientes términos:

A quien le fue dirigida la notificación	Fecha de notificación	Vencimiento del plazo para manifestarse ¹¹	Presentación de escrito de contestación
SRS	14/03/2018 ¹²	29/05/2018	25/05/2018 ¹³
GENA	14/03/2018 ¹⁴	29/05/2018	25/05/2018 ¹⁵
GLEZ	12/03/2018 ¹⁶	25/05/2018	25/05/2018 ¹⁷
MORENO	14/03/2018 ¹⁸	29/05/2018	25/05/2018 ¹⁹
HERNÁNDEZ	15/03/2018 ²⁰	30/05/2018	25/05/2018 ²¹
GONZÁLEZ	13/03/2018 ²²	28/05/2018	25/05/2018 ²³
ESCOBEDO	12/03/2018 ²⁴	25/05/2018	25/05/2018 ²⁵
UNA	15/03/2018 ²⁶	30/05/2018	30/05/2018 ²⁷

¹⁰ Dicho acuerdo del Pleno fue notificado personalmente a los emplazados al momento de notificar el DPR.

¹¹ De conformidad con el "ACUERDO mediante el cual la Comisión Federal de Competencia Económica da a conocer el calendario anual de labores para el año dos mil dieciocho y principios de dos mil diecinueve." publicado en el DOF el once de diciembre de dos mil diecisiete, el cual considera como días inhábiles, entre otros, los sábados y domingos.

¹² Folios 18861 y 18862.

¹³ Folios 21091 a 21622.

¹⁴ Folios 18851 y 18852.

¹⁵ Folios 19129 a 19544.

¹⁶ Folios 18825 a 18827.

¹⁷ Folios 19862 a 20980.

¹⁸ Folios 18863 y 18864.

¹⁹ Folios 20981 a 21037.

²⁰ Folios 18871 y 18872.

²¹ Folios 21038 a 21090.

²² Folios 18845 y 18846.

²³ Folios 19862 a 20980.

²⁴ Folios 18839 y 18840.

²⁵ Folios 19545 a 19861.

²⁶ Folios 18868 a 18870.

²⁷ Folios 22255 a 24152.



YÁÑEZ	15/03/2018 ²⁸	30/05/2018	30/05/2018 ²⁹
-------	--------------------------	------------	--------------------------

SÉPTIMO. El siete de junio de dos mil dieciocho, la DGAJ emitió un acuerdo por medio del cual, entre otras cuestiones, tuvo por presentados los escritos de contestación al DPR de los emplazados y ordenó dar vista a la AI con los argumentos y las pruebas ofrecidas por los mismos.³⁰

OCTAVO. El cinco de julio de dos mil dieciocho, la Directora General de la Oficina de Coordinación, en suplencia por impedimento del Titular de la AI, presentó en la OFICIALÍA cinco oficios por medio de los cuales desahogó la vista concedida mediante el acuerdo referido en el numeral anterior.

NOVENO. El seis de julio de dos mil dieciocho, la DGAJ emitió un acuerdo por medio del cual tuvo por presentados los oficios referidos en el numeral anterior y por hechas las manifestaciones contenidas en éstos; asimismo, se previno a diversos emplazados respecto de las pruebas ofrecidas.³¹

DÉCIMO. El veinte de agosto de dos mil dieciocho, la DGAJ emitió un acuerdo por medio del cual se tuvieron por desahogadas las prevenciones contenidas en el acuerdo señalado en el numeral anterior, y se acordó respecto de la admisión y desechamiento de las pruebas ofrecidas por los emplazados al dar contestación al DPR.

DÉCIMO PRIMERO. El siete de diciembre de dos mil dieciocho, la DGAJ emitió un acuerdo por medio del cual suspendió el procedimiento seguido en forma de juicio a partir de esa misma fecha, a efecto de que se diera cumplimiento a la sentencia de quince de noviembre de dos mil dieciocho, emitida en el recurso de inconformidad 26/2018, radicado en el Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa Especializado en Competencia Económica, Radiodifusión y Telecomunicaciones.³²

En cumplimiento a la sentencia antes referida:

[i] El veinte de diciembre de dos mil dieciocho, la Directora General de Oficina de Coordinación, en suplencia por impedimento del titular de la AI, emitió un acuerdo por medio del cual dejó insubsistente el DPR, únicamente respecto de la conducta atribuida a ciertas personas.³³

[ii] El diecisiete de enero de dos mil diecinueve, este Pleno emitió un acuerdo por medio del cual dejó sin efectos el DPR, respecto a ciertas personas.

[iii] El veintidós de enero de dos mil diecinueve, el Secretario Técnico emitió un acuerdo por medio del cual dejó sin efectos:

- Todas las determinaciones y actuaciones procesales realizadas durante el procedimiento seguido en forma de juicio, únicamente respecto de diversos agentes económicos;

²⁸ Folios 18873 y 18874.

²⁹ Folios 24153 a 26010.

³⁰ Dicho acuerdo fue notificado mediante el oficio número DGAJ-CFCE-2018-052 de once de junio de dos mil dieciocho, mismo que fue recibido por la AI el quince de junio del presente año (folio 26028).

³¹ Folios 27144 a 27147.

³² Folios 29670 y 29671.

³³ Folios 29684 a 29702.

- Aquellas determinaciones y actuaciones emitidas dentro del procedimiento seguido en forma de juicio, relacionadas con las manifestaciones y peticiones formuladas por dichas personas, a partir del quince de marzo de dos mil dieciocho;
- Aquellas determinaciones y actuaciones emitidas durante la secuela procesal del procedimiento seguido en forma de juicio, relacionadas con los medios de convicción ofrecidos por las personas indicadas.

DÉCIMO SEGUNDO. El cinco de febrero de dos mil diecinueve, la DGAJ emitió un acuerdo por medio del cual ordenó la reanudación del procedimiento seguido en forma de juicio tramitado en el expediente y se concedió plazo a los emplazados y a la AI para que formularan por escrito los alegatos que en Derecho correspondieran.³⁴

DÉCIMO TERCERO. El veintisiete de febrero de dos mil diecinueve, la DGAJ emitió un acuerdo por medio del cual tuvo por integrado el expediente al veinticinco de febrero de dos mil diecinueve.

II. CONSIDERACIONES DE DERECHO

PRIMERA. COMPETENCIA.- El Pleno es competente para resolver los procedimientos seguidos en forma de juicio, con fundamento en los artículos citados en el proemio de la presente resolución.

SEGUNDA. DPR.- A juicio de la AI, existen elementos suficientes para considerar que la implementación y el uso del SISTEMA constituyó un intercambio de información, cuyo objeto o efecto era la manipulación de los precios de HUEVO PARA PLATO.

De acuerdo con el DPR, el seis de junio de dos mil catorce, la UNA hizo del conocimiento de las ASAVIS la implementación de un SISTEMA, consistente en una plataforma que permitiría a los productores conocer, a diario y en tiempo real, los precios promedio del HUEVO por entidad federativa. Para poder consultar dicha información, cada productor debía alimentar el SISTEMA con la información referente a sus precios.

El DPR describe cómo GENA, SRS y GLEZ solicitaron y recibieron claves y contraseñas de acceso para ingresar al SISTEMA, para estar en posibilidad de alimentarlo con su información y consultar los reportes que éste generaba.

Las acciones que forman parte de la conducta, a decir del DPR, fueron desplegadas directamente por MORENO y HERNÁNDEZ, Director General y Gerente Comercial, respectivamente, de SRS; ESCOBEDO, gerente de ventas a granel de GENA; y GONZÁLEZ, Directivo y encargado de producción de GLEZ.

Finalmente, la AI ordenó el emplazamiento de la UNA y de YÁÑEZ, directora de estudios económicos de la UNA, por fungir como coadyuvantes, dado que el SISTEMA fue desarrollado bajo el auspicio de la UNA y YÁÑEZ era la administradora del SISTEMA.

En el DPR se señalaron los elementos que a continuación se sintetizan:

³⁴ Folios 29762 y 29763.

2.1. Conducta investigada³⁵

La AI señala en el DPR que las conductas investigadas en el expediente se refieren a actos que podrían resultar violatorios del artículo 53, fracción V, de la LFCE, y por ende, los emplazados podrían ser acreedores a la imposición de las sanciones previstas en las fracciones I, IV, X y XI del artículo 127 de la LFCE, ya sea como agentes económicos que habrían cometido la práctica monopólica, por haber participado directamente o indirectamente en la comisión de la misma, o bien, por haber coadyuvado, propiciado o inducido en la comisión de las prácticas monopólicas, respectivamente.

2.2. MERCADO INVESTIGADO³⁶

La AI señala en el DPR que, si bien el MERCADO INVESTIGADO comprende la producción, la distribución y la comercialización de HUEVO,³⁷ las conductas imputadas en el DPR se llevaron a cabo en el mercado de la producción de HUEVO.

2.3. Agentes Económicos Investigados³⁸

A continuación, se identifica la información que a decir del DPR constituye la principal actividad económica, de aquellos que fueron emplazados al presente procedimiento:

GENA.- La AI señala en el DPR que GENA es una sociedad mexicana constituida mediante instrumento notarial número veintiséis mil novecientos veintinueve, de veintisiete de noviembre de mil novecientos noventa y tres, pasado ante la fe del notario público número tres de Tepatitlán de Morelos, Jalisco.³⁹

El objeto social de GENA es “[...] *la compraventa, importación, exportación, distribución, consignación, comercialización, comisión, representación, industrialización, producción de: huevo fresco para plato [...] explotación de aves para producción de huevo*”.⁴⁰ Entre sus principales actividades se encuentra la “[p]roducción de Huevo [sic] para consumo humano”.⁴¹ Asimismo, cabe mencionar que GENA es miembro de la ASAVI TEPATITLÁN desde mil novecientos noventa y tres, asociación que reúne a distintos productores de HUEVO de dicha región.⁴²

GLEZ.- La AI manifiesta en el DPR que GLEZ es una sociedad mexicana constituida mediante instrumento notarial número veinticinco mil seiscientos treinta, del veintitrés de febrero de mil novecientos noventa y tres, pasado ante la fe del notario público número tres, de Tepatitlán de Morelos, Jalisco.⁴³

³⁵ Páginas 78 del DPR. Folio 18692.

³⁶ Páginas 79 y 80 del DPR. Folios 18693 y 18694.

³⁷ Folio 6.

³⁸ Página 80 del DPR. Folio 18694.

³⁹ Folio 16455.

⁴⁰ Folio 15020.

⁴¹ Folio 15023.

⁴² Folio 15027.

⁴³ Folio 16410.

El objeto social de GLEZ es la compraventa, reproducción, engorda, maquila e incubación de aves “[...] así como el procesamiento y comercialización de los productos y subproductos derivados [...]”,⁴⁴ desarrollando como actividad principal “[...] la producción y venta de Huevo blanco (Huevo para Plato), teniendo como funciones las de Producir [sic], vender y transportar dicho huevo Blanco [sic], esto a través de la alimentación y desarrollo de las pollitas hasta que se conviertan en Ponedoras [...]”.⁴⁵

Por lo que respecta a la estructura accionaria de GLEZ, GONZÁLEZ posee el cuarenta por ciento (40%) del total de las acciones de dicha persona moral.⁴⁶

Asimismo, GLEZ se encuentra afiliada a la ASAVI TEPATITLÁN, desde abril del dos mil diez.⁴⁷

SRS.- La AI señala en el DPR que SRS es una sociedad mexicana constituida mediante instrumento notarial número mil, de once de noviembre de dos mil seis, pasado ante la fe del titular de la Correduría Pública, número tres, de la plaza del estado de Puebla.⁴⁸ Asimismo, SRS es una sociedad afiliada a la ASAVI TEHUACÁN desde noviembre de dos mil seis.⁴⁹

El objeto social de SRS es “[...] la producción y venta de huevo de plato, deshidratado en líquido y de todo tipo de productos avícolas”⁵⁰ y la realización y ejecución de todo tipo de actividades que se relacionan con la avicultura. Como actividades principales se dedica a la “[...] producción y distribución de huevo [...]”,⁵¹ principalmente a través de los canales de mayoreo y supermercados.⁵²

ESCOBEDO.- La AI señala en el DPR a ESCOBEDO como gerente de ventas a granel de GENA, al menos desde abril de dos mil catorce, hasta el ocho de agosto de dos mil dieciséis.⁵³ El DPR señala que ESCOBEDO es el encargado o responsable de decidir o establecer los precios de venta del HUEVO de GENA, desde dos mil catorce.⁵⁴

HERNÁNDEZ.- El DPR señala a HERNÁNDEZ como el gerente comercial de SRS⁵⁵ desde agosto de dos mil doce a julio de dos mil quince.⁵⁶ Las actividades que implicaba el cargo de gerente comercial eran realizar la gestión de las relaciones con los clientes, la elaboración de estrategias que garantizaran la rentabilidad de cada línea de negocios y propuestas, así como participar como uno de los responsables

⁴⁴ Folio 14377.

⁴⁵ Ibidem.

⁴⁶ Folio 16400.

⁴⁷ Folio 14807.

⁴⁸ Folio 17892.

⁴⁹ Folio 13885.

⁵⁰ Folio 17878.

⁵¹ Ibidem.

⁵² Folio 17878.

⁵³ Folios 15619 y 15024.

⁵⁴ Folios 15619, 15024 y 18315.

⁵⁵ Folio 17884.

⁵⁶ Folio 17892.

de establecer o decidir el precio al que SRS vendía el HUEVO⁵⁷ y que, durante el periodo en el que HERNÁNDEZ ocupó el cargo de Gerente Comercial, MORENO fungió como su jefe directo en SRS.⁵⁸

MORENO.- La AI señala en el DPR a MORENO como director general de SRS,⁵⁹ durante el periodo de marzo de dos mil diez a junio de dos mil quince.⁶⁰ Dicho cargo implicaba que condujera y administrara los objetivos estratégicos de la compañía que iban en función de los aspectos estratégicos, comerciales, operativos y financieros de SRS,⁶¹ y fuera el responsable de establecer o decidir el precio de venta del HUEVO al que vendía SRS.⁶²

GONZÁLEZ.- La AI señala en el DPR a GONZÁLEZ como accionista de GLEZ., directivo y encargado de producción de GLEZ., cargo que ocupa desde mil novecientos noventa y tres. Dentro de sus funciones como directivo de GLEZ se encuentra la supervisión de todas las áreas para detectar sus necesidades y tomar decisiones.⁶³ Asimismo, fue encargado de ventas al menos de enero de dos mil diez a mayo de dos mil diecisiete.⁶⁴ Dentro de las funciones que implican el cargo de ventas son las de “[...] *tener el trato directo con los clientes, y fijar vía telefónica el precio día con día del huevo para plato y/o para industria* [...]”⁶⁵. GONZÁLEZ es el único responsable de decidir y/o establecer el precio del HUEVO al que vende GLEZ.⁶⁶

UNA.- La AI señala en el DPR a la UNA como una organización ganadera⁶⁷ que se encuentra constituida por “[...] *todas las Asociaciones de Avicultores, Uniones Regionales de Avicultores y las Secciones Especializadas, que legalmente existan en la República Mexicana y las que se formen en lo futuro*”,⁶⁸ mediante acta constitutiva de veintinueve de octubre de mil novecientos sesenta y dos, pasada ante la fe del notario público número veintidós de Puebla, Puebla.

Dentro del objeto de la UNA se encuentra “[a] *través de las actividades productivas de sus miembros y asociados la producción avícola, la transformación, industrialización y promoción del consumo y de las propiedades alimenticias de las aves y sus derivados, así como la prestación de servicios de asistencia técnica* [...]”⁶⁹ relacionados con la avicultura. Asimismo, se dedica a “[p]romover el levantamiento del padrón de productores nacionales y elaborar conjuntamente con la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación la estadística avícola nacional”⁷⁰ y a “[c]ompilar y coordinar toda información

⁵⁷ Folio 18371.

⁵⁸ Folio 17892.

⁵⁹ Folio 17885.

⁶⁰ Folio 17892.

⁶¹ *Ibidem*.

⁶² Folios 18367 y 18371.

⁶³ Folio 16402.

⁶⁴ Folios 16401 y 16401 BIS.

⁶⁵ Folio 16402.

⁶⁶ Folio 14805.

⁶⁷ Folio 4564.

⁶⁸ Folio 4577.

⁶⁹ *Ibidem*.

⁷⁰ Folio 4578.

geográfica, económica, social, nosográfica y de otros aspectos relacionados con la avicultura”⁷¹ de todas las regiones de la República Mexicana.

La AI también señala en el DPR que, dada la importancia del mercado de la producción de HUEVO, se constituyen diversas asociaciones que representan los intereses de los productores de HUEVO de distintas entidades federativas, pudiendo originarse incluso más de una asociación por entidad;⁷² ello implica la necesidad de agruparlas en una sola unidad para la mejor persecución de sus intereses y coordinación de actividades relacionadas. Así, surge la UNA como organización que lleva a cabo esta función.

Para poder participar como miembro de la UNA, las ASAVIS deben: i) contar con previo cumplimiento de la Ley de Organizaciones Ganaderas y su Reglamento, ii) ser autorizado para funcionar por la SAGARPA y, iii) contar con la aprobación del Consejo Directivo y la Asamblea General de la UNA.⁷³

YÁÑEZ.- La AI señala en el DPR a YÁÑEZ como directora de estudios económicos de la UNA⁷⁴ desde dos mil cinco, y por lo menos, hasta el dieciocho de febrero de dos mil dieciséis.⁷⁵ Dicho puesto implicaba que YÁÑEZ tuviera dentro de sus responsabilidades “[...] la elaboración, proyección y análisis de estadísticas del sector avícola, la elaboración de las metodologías para los indicadores económicos [...] Así como la realización del Compendio de Indicadores del sector avícola”.⁷⁶

Para realizar las estadísticas contenidas en el COMPENDIO, YÁÑEZ investigaba y analizaba información de algunos productores y asociaciones de avicultores. Dicha información incluía datos como el número de ponedoras, costos de producción, productividad por ave de huevo producido por kilogramo, entre otros.

Además, señala el DPR que YÁÑEZ ha sido la principal promotora, difusora y se ha desempeñado como administradora del SISTEMA, toda vez que, entre otras, era la encargada de proporcionar las claves de usuario y contraseñas, y determinar los privilegios de acceso de los usuarios para ingresar al mismo;⁷⁷ lo anterior, en representación de la UNA.

2.4. Características del MERCADO INVESTIGADO⁷⁸

El DPR señala que el principal insumo que repercute directamente en el costo de producción y, por lo tanto, en el precio del HUEVO es el alimento y que México no es autosuficiente en la producción de los insumos necesarios para la elaboración del alimento de las aves, especialmente, en el caso del maíz amarillo, el sorgo y la pasta de soya. En los tres casos, la oferta nacional es casi nula o marginal, por lo que la mayor parte del alimento tiene que ser importada.⁷⁹

⁷¹ Folio 4579.

⁷² Folio 4652.

⁷³ Folio 4577, 4580 y 4581.

⁷⁴ Folio 4604.

⁷⁵ Folio 4701.

⁷⁶ *Ídem*.

⁷⁷ Folios 4702, 4703 y 4706.

⁷⁸ Páginas 111 a 122 del DPR. Folios 18725 a 18736.

⁷⁹ Folio 4106 y 4107.

La AI señala en el DPR que, al terminar el proceso productivo, las empresas formales, que representan más del noventa y cinco por ciento (95%) de la oferta de HUEVO en México,⁸⁰ generalmente empacan y comercializan el HUEVO de la siguiente forma:

- a) **A granel.** El ochenta y dos por ciento (82%) de la producción de HUEVO a nivel nacional se comercializa a granel. Dentro de las principales presentaciones de HUEVO a granel están las cajas de trescientos sesenta (360) huevos.⁸¹

El HUEVO, una vez comprado a los productores, es llevado a centros mayoristas, donde es adquirido por detallistas para su venta al por menor.

- b) **Empaques cerrados.** El catorce por ciento (14%) de la producción de HUEVO a nivel nacional se comercializa en empaques cerrados,⁸² principalmente en tiendas de autoservicio y de conveniencia.⁸³

- c) **Industria.** El cuatro por ciento (4%) restante de la producción de HUEVO a nivel nacional es destinado a la industria.⁸⁴

El DPR señala que el HUEVO es un alimento perecedero y de corta vida en anaquel.

El DPR sostiene que el precio del HUEVO vendido a granel se determina el mismo día de la venta, por lo regular en las mañanas, a través de llamadas realizadas y/o recibidas entre los potenciales clientes y los productores.⁸⁵ Si el inventario de HUEVO de los productores aumenta, su precio de venta tiende a disminuir, dado que es un producto perecedero, que debe tener como máximo quince días después de la postura para su comercialización.⁸⁶ Por el contrario, si el inventario de HUEVO de los productores disminuye, su precio de venta tiende a aumentar impulsado por su escasez en el mercado.⁸⁷

El DPR señala que la producción de HUEVO se caracteriza por una alta concentración geográfica, en este sentido, el DPR señala que para dos mil catorce tan solo dos estados del país englobaron el setenta y un por ciento (71%) de la producción total nacional.

El DPR clasificó a las empresas productoras de HUEVO en relación con su tamaño⁸⁸ y participación de mercado, como se muestra en la siguiente tabla de estratificación avícola:

Clasificación empresa	Número de empresas	Participación en la producción
-----------------------	--------------------	--------------------------------

⁸⁰ Folio 4630.

⁸¹ Folio 4635.

⁸² Dentro de las principales presentaciones de HUEVO en empaques cerrados están las doceneras (empaque con doce huevos), dieciochoneras (empaque con dieciocho huevos), y charola empleada de treinta huevos. Folio 004635.

⁸³ Folio 4652.

⁸⁴ Folio 4652.

⁸⁵ Folio 15199.

⁸⁶ A mayores días transcurridos del día de postura, el HUEVO disminuye su valor comercial. Folio 004632.

⁸⁷ Folios 1072, 13661 y 13662.

⁸⁸ El DPR considera como "Grandes" a las empresas productoras con una capacidad instalada superior a los tres millones y medio de ponedoras; "Medianas" a las empresas productoras con una capacidad instalada de ochocientos mil a tres millones cuatrocientos noventa y nueve mil ponedoras; y "Pequeñas" a las empresas productoras con una capacidad instalada inferior a setecientos noventa y nueve mil ponedoras.

Grandes	9	47%
Medianas	35	37%
Chicas	121	16%

Al respecto, por orden de participación de mercado a nivel nacional, las nueve empresas clasificadas como grandes por la AI, son Proteína Animal, S.A. de C.V., Bachoco, S.A. de C.V., Productos Avícolas El Calvario, S. de R.L. de C.V., Empresas Guadalupe, S.A. de C.V., SRS, Productora Nacional de Huevo, S.A. de C.V., GENA, Avícola y Porcícola Los Altos, S.A. de C.V. y Granjas Avícolas Rancho Grande, S.P.R. de R.L. Por su parte, GLEZ fue considerada como empresa mediana.

2.5. Organización de los agentes económicos en el MERCADO INVESTIGADO⁸⁹

El DPR sostiene que el mercado de producción de HUEVO se encuentra compuesto por la UNA, quien representa a las ASAVIS, las cuales agrupan y representan ante la UNA a los productores de HUEVO. El DPR explica que la UNA está constituida por todas las ASAVIS, Uniones Regionales y las Secciones Especializadas, que legalmente existen en la República Mexicana, y que dentro de sus objetivos principales se encuentra representar, participar y proponer ante el sector público y privado acciones en defensa de los intereses del sector avícola.

Continúa enlistando a las ASAVIS vigentes hasta dos mil quince que guardan relación con el mercado de producción de HUEVO y que se encuentran ubicadas en Jalisco y Puebla, que representan en conjunto el setenta y un por ciento (71%) de la producción nacional.

Señala que las ASAVIS, en su mayoría, están compuestas por productores de HUEVO y tienen como objetivo principal promover el desarrollo de la avicultura mediante la transferencia de información, obtener descuentos y créditos en los insumos necesarios para sus asociados, representar los intereses de sus asociados ante las autoridades locales, coadyuvar con la SAGARPA en materia de sanidad y desarrollo de actividades, cooperar con la UNA en la celebración de convenios, congresos y compilación de estadísticas avícolas y representar a los productores avícolas ante la UNA. A continuación, se muestran las ASAVIS a las que pertenecían los PRODUCTORES, respectivamente, durante el PERÍODO INVESTIGADO.

Denominación o razón social de las ASAVIS	Productores de HUEVO agremiados
Asociación de Avicultores de Tepatitlán, A.G.	- GENA - GLEZ
Asociación de Avicultores de Tehuacán	- SRS

2.6 Análisis de la conducta imputada

El DPR realiza un análisis de conformidad con lo establecido en el artículo 53, fracción V, de la LFCE, en correlación con la fracción I del mismo precepto, a efecto de actualizar una práctica monopólica absoluta, señalando que para que se actualicen se debe acreditar que:

- Los agentes económicos sean competidores entre sí; y

⁸⁹ Páginas 111 a 122 del DPR. Folios 18725 a 18736.

- b. Establezcan contratos, convenios, arreglos o combinaciones entre ellos, cuyo objeto o efecto sea intercambiar información con el objeto o efecto de fijar, elevar, concertar o manipular el precio de venta o compra de bienes o servicios al que son ofrecidos o demandados en los mercados.

2.6.1 Los agentes económicos son competidores entre sí⁹⁰

La AI señala en el DPR que, derivado de la investigación, se concluyó que GENA, SRS y GLEZ son competidores entre sí en el mercado de la producción de HUEVO. Para determinar lo anterior, la AI recabó la información necesaria con base en los siguientes elementos:

La actividad económica que desempeñan.⁹¹ En esta sección, la AI realiza un análisis de los objetos sociales de GENA, SRS y GLEZ, concluyendo que todos concurren en el mercado de la producción de HUEVO, por lo que pueden ser considerados como agentes económicos competidores entre sí respecto del mercado de la producción de HUEVO.

Reconocimiento mutuo como competidores.⁹² La AI afirma en el DPR que GENA, SRS y GLEZ se reconocen entre ellos como competidores en relación con el mercado de la producción de HUEVO; el reconocimiento se da de la siguiente manera:

- La encargada de ventas de GENA reconoció como principales competidores de GENA a las marcas bajo las cuales SRS comercializan el HUEVO;
- SRS señaló a GENA como competidor; y
- GLEZ señaló a SRS como competidor.

Pertenencia a alguna asociación de avicultores.⁹³ La AI manifiesta en el DPR que las asociaciones de avicultores juegan un papel importante dado que actúan como impulsoras de los intereses de los productores de HUEVO, de tal forma que éstos últimos se agrupan y reúnen en dichas organizaciones para estar en posibilidad de impulsar temas comunes de manera eficaz y eficiente. Al respecto, tanto GENA como GLEZ se encuentran afiliadas a la ASAVI TEPATITLÁN y SRS es miembro de la ASAVI TEHUACÁN.

De conformidad con la información anterior, la AI señala en el DPR que GENA, SRS y GLEZ pertenecen a distintas asociaciones que afilian a productores de HUEVO y, éstas a su vez, son asociaciones miembros de la UNA, lo que corrobora su concurrencia en la misma actividad económica.

2.6.2 Que los PRODUCTORES establecieron contratos, convenios, arreglos o combinaciones entre ellos, con el objeto o efecto de intercambiar información con el objeto o efecto de fijar, elevar, concertar o manipular el precio de venta o compra de bienes o servicios al que son ofrecidos o demandados en los mercados⁹⁴

⁹⁰ Páginas 123 y 1234 del DPR. Folios 18737 a 18738.

⁹¹ Páginas 124 y 125 del DPR. Folios 18738 y 18739.

⁹² Página 126 del DPR. Folio 18740.

⁹³ Página 127 a 130 del DPR.

⁹⁴ Página 131 a 183 del DPR.

Las probables conductas investigadas contenidas en el DPR se refieren a actos consistentes en posibles convenios, arreglos o combinaciones entre agentes económicos competidores entre sí, cuyo objeto o efecto habría sido el intercambio de información a través del SISTEMA con el objeto o efecto de manipular el precio en el mercado de la producción de HUEVO. Dichas conductas se llevaron a cabo durante el PERIODO INVESTIGADO, en el cual GENA, SRS y GLEZ, con la coadyuvancia de la UNA, intercambiaron información a través del SISTEMA.

El SISTEMA, refiere el DPR, de acuerdo con sus características, era alimentado con información actual de precios del HUEVO, desagregada por entidad federativa y por tipo de presentación y de alto valor estratégico. Esa información era de acceso restringido y no del dominio público, toda vez que para ingresar al SISTEMA y ser usuario con la posibilidad de alimentar y visualizar la información del SISTEMA se requería: i) ser productor de HUEVO; y ii) encontrarse afiliado a alguna asociación, unión o sección que sea miembro de la UNA.

Según el DPR, la UNA promovió el uso del SISTEMA a través de la difusión de la PRIMERA CIRCULAR, mediante correo electrónico enviado por YÁÑEZ a las ASAVIS y a sus respectivos productores de HUEVO asociados. La AI afirma que en la PRIMERA CIRCULAR la UNA ofrecía el SISTEMA como una herramienta confiable y oportuna, al operar en tiempo real, por lo que los PRODUCTORES podrían consultar información del día y del momento, mediante el reporte de precios del HUEVO, lo que les permitía utilizar dicha información en su toma de decisiones sobre precios. Una vez que los PRODUCTORES solicitaron el acceso, YÁÑEZ les otorgó usuarios y contraseñas para ingresar al SISTEMA.

La AI afirma que GENA, SRS y GLEZ fueron usuarios que cargaban información al SISTEMA con perfil de productores de HUEVO, con la finalidad de visualizar el reporte de precios que arrojava el mismo.

El DPR refiere que los PRODUCTORES empezaron a usar el SISTEMA, coincidiendo en diferentes periodos, lo que les permitió utilizar la información generada por el mismo, al recibir los reportes de precios, en su toma de decisiones, de conformidad con la siguiente tabla:

PRODUCTORES	Temporalidad del uso del SISTEMA DE PRECIOS por parte de los PRODUCTORES	Personas físicas involucradas	Puesto
SRS	Julio a noviembre de dos mil catorce, casi a diario de lunes a viernes durante los dos primeros meses y esporádicamente durante los primeros cuatro meses del año dos mil quince.	MORENO	Director General de SRS
GENA	Dos de septiembre de dos mil catorce al doce de noviembre de dos mil catorce.	HERNÁNDEZ	Gerente Comercial de SRS
GLEZ	Diecisiete de junio de dos mil catorce hasta el mes de abril de dos mil quince.	ESCOBEDO	Gerente de Ventas a Granel de GENA
UNA	Durante toda la existencia del SISTEMA	GONZÁLEZ	Directivo y encargado de producción de GLEZ
		YÁÑEZ	Directora de Estudios Económicos de la UNA

Mediante la solicitud de claves y contraseñas, así como el uso del SISTEMA para cargar información de precios y generar reportes de precios, según el DPR, los PRODUCTORES llegaron a un posible convenio, arreglo o combinación entre ellos, con el objeto y efecto de intercambiar información sensible, como son los precios diarios del HUEVO, al estar en posibilidad de incorporar dicha

información en su toma de decisiones con el objeto o efecto de manipular el precio del HUEVO, con la coadyuvancia de la UNA, al crear y administrar el SISTEMA, así como difundir y promover su utilización entre los PRODUCTORES.

2.6.2.1 El Sistema⁹⁵

La AI expone que dentro de las funciones de la UNA se encuentra la elaboración del COMPENDIO, que es realizado por YÁÑEZ, quien realizaba sondeos telefónicos directamente con ASAVIS y algunas empresas productoras de HUEVO. Dichos sondeos eran anuales y normalmente realizados entre enero y febrero, a efecto de contar con la información en marzo y para elaborar el COMPENDIO, mismo que se publicaría anualmente en abril.

En el DPR se señala que el SISTEMA sustituiría al sistema anterior de investigación de precios vía telefónica que realizaba la UNA a través de YÁÑEZ.

La UNA utilizó un sistema a través del cual reunía información relacionada con el mercado de la producción de HUEVO. Dicho sistema fue diseñado en dos mil cuatro, con base en el sistema anterior desarrollado en dos mil uno, y estuvo vigente desde dos mil cinco a noviembre del dos mil catorce, con el nombre de “Sistema de Precios de Huevo y Pollo” y a partir de diciembre del dos mil catorce cambió de nombre a “Sistema de Información de Huevo y Pollo” y se le realizaron diversas modificaciones

Características y funcionamiento del SISTEMA⁹⁶

A decir de la AI, el SISTEMA estaba pensado para ser alimentado todos los días de venta, es decir, de lunes a viernes, desde las cero horas y hasta las quince horas. Esto lo atribuye la AI a la lógica existente detrás de la venta del HUEVO, ya que es un producto que se vende y negocia diariamente por las mañanas.

De acuerdo con el tipo de información que se carga en el SISTEMA, precios de venta del día al productor del HUEVO, por tipo de huevo, por tipo de presentación y por entidad federativa, en el DPR se concluye que es información que tiene un alto valor estratégico, toda vez que es información reciente y desagregada por entidad federativa y por tipo de presentación, que podría ser usada para la toma de decisiones sobre precios.

Para tener acceso al SISTEMA era necesario tener la autorización de la UNA y cumplir con los siguientes requisitos:

- i) Ser productor de HUEVO;
- ii) Encontrarse afiliado a alguna asociación, unión o sección que fuera miembro de la UNA; y,
- iii) Solicitar la asignación de una clave y permiso, a través de la asociación, unión o sección a la que se encontraran afiliados, para todas las entidades federativas a las que se quisiera tener acceso para cargar información, en razón de los estados en que vendieran el HUEVO producido.

⁹⁵ Página 131 a 183 del DPR.

⁹⁶ Páginas 132 a 138 del DPR.

El DPR refiere que el SISTEMA estaba restringido al público en general, ya que sólo productores de HUEVO podían solicitar y tener acceso al mismo. El DPR refiere que el SISTEMA se convirtió en una vía confidencial, mediante la cual los productores de HUEVO podían cargar su información referente a precios de venta del día de HUEVO, por tipo de huevo, por tipo de presentación y por entidad federativa; información que resulta de alto valor estratégico.

Los perfiles o tipos de cuenta de usuario en el SISTEMA dependían de los privilegios que se le asignaran, es decir, mediante el Módulo de Administración del SISTEMA, YÁÑEZ podía decidir para cada usuario, el tipo de precios que podía registrar, esto es, qué tipo de huevo (blanco o rojo); qué tipo de presentación (por kilogramo, docenera o dieciochoner); y de qué entidad federativa en concreto. Un mismo productor podía tener varias cuentas de usuario para el acceso y carga de información en el SISTEMA si es que requería cargar información para más de una entidad federativa.

La cuenta de usuario para los PRODUCTORES tenía los privilegios para cargar información y visualizar los reportes de precios que arrojaba el SISTEMA, mientras que la cuenta de usuario para las ASAVIS y la UNA tenía privilegios únicamente para visualizar los reportes de precios.

La AI señala que, a través del usuario de YÁÑEZ, quien era la única que tenía acceso al Módulo de Administración con la cuenta de usuario denominada "tony", tenía el privilegio de dar de alta a nuevos usuarios, proporcionarles un ID de usuario y una contraseña, tenía la opción de habilitar y deshabilitar usuarios y de actualizar o modificar sus datos y derechos de registro.

Respecto del reporte de precios, el DPR señala que los usuarios debían ingresar al SISTEMA con el nombre de usuario y contraseña que les hubiera otorgado la UNA, una vez que hubieran accedido al SISTEMA, los usuarios debían registrar todos los precios de HUEVO a los que tuvieran acceso, de lo contrario no podrían visualizar el reporte de precios. El reporte presentaba el cálculo de los precios promedio de venta al productor de HUEVO del día, ingresados por los usuarios, desagregado por tipo de huevo (blanco y rojo), por kilogramo (a granel), docenera y dieciochoner; por entidad federativa y un promedio a nivel nacional, y su principal característica era que cambiaba constantemente conforme era alimentado durante el día.

A decir de la AI, el reporte de precios señala el total de usuarios sobre los cuales se realizó el cálculo de los precios promedio, esto es, el número de usuarios que ingresaron y capturaron información en el SISTEMA al momento de la consulta del reporte de precios.

2.6.2.2 Convenios, arreglos o combinaciones entre los PRODUCTORES⁹⁷

Difusión del Sistema por parte de la UNA. La AI afirma que YÁÑEZ fue la responsable de difundir y promover el uso del SISTEMA entre las ASAVIS, y directamente con algunos productores de HUEVO, mediante el envío de la PRIMERA CIRCULAR a través de correo electrónico.

La PRIMERA CIRCULAR, hacía un llamado a las ASAVIS y a sus respectivos productores asociados para que utilizaran el nuevo SISTEMA, enfatizando la necesidad de que el SISTEMA estuviera en operación lo más pronto posible, para sustituir al sistema de investigación de precios que realizaba la UNA vía telefónica. A diferencia de la investigación de precios que la UNA realizaba a través de YÁÑEZ, el

⁹⁷ Páginas 140 del DPR.



sistema ofrecía a los productores una retroalimentación de la información de precios al momento, información que sí podían visualizar mediante el reporte de precios.

En el DPR se considera que la fecha efectiva en la cual entró en funcionamiento el nuevo SISTEMA, es decir, su funcionamiento comenzó a partir del veintitrés de junio de dos mil catorce.

La AI señala que una vez que los PRODUCTORES recibieron la PRIMERA CIRCULAR a través de la ASAVI TEHUACÁN y ASAVI TEPATITLÁN, respectivamente, solicitaron sus cuentas de usuario a YÁÑEZ para poder acceder al SISTEMA y visualizar la información que arrojaba el mismo, manifestando su voluntad para llegar a un posible convenio, arreglo, o combinación entre los PRODUCTORES, cuyo objeto o efecto habría sido el intercambio de información a través del SISTEMA, con el objeto o efecto de manipular precios.

De esta forma, los PRODUCTORES habrían solicitado sus cuentas de usuario para acceder al SISTEMA, para diversas entidades federativas, de conformidad con lo siguiente.

PRODUCTORES	Entidades federativas de la República Mexicana
GENA	Jalisco, Puebla, Tabasco, Chiapas, Ciudad de México (antes Distrito Federal), Estado de México, Morelos, Veracruz, Guanajuato, Tamaulipas, San Luis Potosí, Aguascalientes, Oaxaca, Nuevo León, Michoacán, Guerrero, Coahuila, Tlaxcala e Hidalgo.
SRS	Puebla, Ciudad de México (antes Distrito Federal), Veracruz, Chiapas, Tabasco, Oaxaca, Estado de México, Guerrero, Nuevo León, Jalisco e Hidalgo.
GLEZ	Ciudad de México (antes Distrito Federal).

Uso del SISTEMA por los PRODUCTORES. El DPR analiza lo relacionado con el uso del SISTEMA durante el PERÍODO INVESTIGADO, por parte de los PRODUCTORES, detallando el periodo durante el cual lo utilizaron los empleados que tenían usuarios y claves para ingresar al mismo, y aquellas personas que eran las responsables de decidir el precio de venta del HUEVO para su respectiva empresa:

SRS. - El DPR señala que SRS reconoció haber utilizado el SISTEMA de manera continua por lo menos de julio a noviembre de dos mil catorce, casi a diario de lunes a viernes durante los dos primeros meses, y esporádicamente durante los primeros cuatro meses del dos mil quince.

En el DPR se considera que la encargada de subir los precios de SRS al SISTEMA era la gerente de ventas de HUEVO al mayoreo de SRS, quien accedía con las claves de su jefe directo, HERNÁNDEZ. No obstante, el gerente comercial, HERNÁNDEZ y el Director General, MORENO, a decir de la AI, tuvieron acceso a los reportes arrojados por el mismo, ya que MARTÍNEZ se los reportaba, debido a que ellos eran los responsables de establecer o decidir los precios de venta del HUEVO de SRS. Se señala también que MARTÍNEZ únicamente registraba un precio de HUEVO para un estado o región.

GENA. - En el DPR se señala que GENA utilizó el SISTEMA durante el PERÍODO INVESTIGADO de forma diaria en los días hábiles de venta, ingresando los precios promedio con el flete incluido de las ventas a granel de GENA con los dieciséis nombres de usuario con que contaba.

MGONZÁLEZ, quien se desempeña con el cargo de vendedora de HUEVO en GENA, es la única persona que, a decir de la AI, contaba con las claves de acceso y hacía uso del SISTEMA durante el PERÍODO INVESTIGADO, no obstante, no tenía las facultades para determinar o establecer el precio de venta del HUEVO en GENA, esa responsabilidad la tenía ESCOBEDO, su jefe directo desde abril de dos mil

catorce, y quien tiene el cargo de gerente de ventas a granel en GENA, por lo que es una de las personas responsables en la determinación del precio del HUEVO en GENA.

El DPR concluye que ESCOBEDO, a través de MGONZÁLEZ, quien tenía las claves acceso al SISTEMA y era la encargada de alimentarlo con dicha información, podía conocer la información del SISTEMA para utilizarla en su toma de decisiones sobre precios.

GLEZ. En el DPR se señala que GLEZ. hizo uso del SISTEMA a partir del diecisiete de junio de dos mil catorce hasta abril de dos mil quince, por medio de la encargada de facturación y cobranza en GLEZ. La AI señala que la información que GLEZ ingresaba al SISTEMA era la sumatoria del precio de venta diaria del HUEVO, dividida dicha sumatoria entre el número de facturas expedidas ese día de la venta, arrojando el SISTEMA un promedio de venta diaria de HUEVO.

La AI reconoce que si bien, la encargada de facturación y cobranza en GLEZ, a dicho de GLEZ, era la única persona encargada de subir los precios promedios de venta de GLEZ, existe evidencia de la que se puede desprender que GONZÁLEZ, responsable de establecer y decidir precios de venta del HUEVO de GLEZ, contaba con las cuentas de usuario para acceder al mismo, lo que le permitía tener acceso a la información que arrojaba el SISTEMA.

En el DPR se considera que la difusión del uso del SISTEMA por parte de la UNA y las ASAVIS mediante el envío de la PRIMERA CIRCULAR, tuvo como resultado un notable incremento en el número de usuarios que ingresaron al SISTEMA y que ingresaron sus datos de precios de venta de HUEVO, información que estaba disponible para su consulta en el reporte de precios, el cual revelaba el precio ponderado y actual del HUEVO, desagregado por entidad federativa y por tipo de presentación.

También refiere que el ingreso de datos al SISTEMA se llevó a cabo por las personas que tenían acceso al mismo y que laboraban para los PRODUCTORES, dichos reportes estuvieron disponibles para los encargados de decidir los precios de cada productor. Considera que se dejó en evidencia el uso más intensivo del SISTEMA por parte de los PRODUCTORES quienes coincidieron cronológicamente durante su utilización.

SEGUNDA CIRCULAR.⁹⁸ La AI señala que el SISTEMA sufrió diversas modificaciones, consistentes en el hecho de que los reportes de precios arrojados por el SISTEMA pasarían a mostrar información agregada por región en lugar de por estado y ya no mostrarían información del momento, sino que mostrarían la información de precios, ponderada de un día anterior. Asimismo, se cambió la denominación del SISTEMA, a “Sistema de Información de Huevo y Pollo” en lugar de “Sistema de Precios de Huevo y Pollo”.

Al respecto, la AI refiere que el veintisiete de noviembre de dos mil catorce, YÁÑEZ envió mediante correo electrónico la segunda circular dirigida a todas las asociaciones de avicultores agremiadas a la UNA para que la difundieran entre sus asociados, señalándoles que el SISTEMA estaba en proceso de cambios y que los mismos estarían listos a partir de diciembre del año dos mil catorce.

2.6.2.3 Sistema como vehículo para el intercambio de información entre los Productores⁹⁹

⁹⁸ Página 171 del DPR.

⁹⁹ Página 175 del DPR.

Según la AI, las características del SISTEMA sobre las que se basó su análisis se centraron en el SISTEMA vigente en el PERIODO INVESTIGADO, esto es, antes de que entraran en vigor las modificaciones de las características y el funcionamiento del SISTEMA difundidas mediante la SEGUNDA CIRCULAR.

Por ello, del análisis de la información arrojada en los reportes de precios, fue posible afirmar que el SISTEMA no era de acceso público ni estaba disponible a terceros, pues únicamente podían acceder a ésta aquellos usuarios que hubieran cumplido con los requisitos mencionados anteriormente. Esta característica pone en riesgo el proceso de competencia dado que el intercambio de información a través de canales confidenciales no accesibles al escrutinio público puede conducir a posibles contactos inapropiados entre competidores. Además que, para GENA, SRS y GLEZ era un requisito haber ingresado información sobre los precios diarios de venta de HUEVO, pues en caso contrario, el propio SISTEMA les impedía consultar el reporte de precios actualizado.

Por lo anterior, la AI consideró que el SISTEMA se utilizó como un mecanismo de intercambio de información, lo que implicó que GENA, SRS y GLEZ fueran parte de un posible convenio o arreglo con el fin de intercambiar información para manipular los precios del HUEVO (ya que los reportes de precios arrojados por el SISTEMA contenían información sobre los precios promedio de venta al productor de HUEVO PARA PLATO del día en tiempo real, por estado).

2.7 Conclusiones¹⁰⁰

De acuerdo con el DPR, de la totalidad de la información obtenida a lo largo de la investigación, la AI se allegó de diferentes medios de convicción con los cuales concluyó que:

- [i] GENA, SRS y GLEZ, son agentes económicos competidores entre sí en el mercado de la producción de HUEVO;
- [ii] El SISTEMA fue creado para el intercambio de información de precios del HUEVO, sustituyendo los riesgos de una competencia por la cooperación entre los PRODUCTORES;
- [iii] La utilización del SISTEMA por GENA, SRS, y GLEZ supone la existencia de un posible convenio, arreglo o combinación entre ellos, con el objeto o efecto de intercambiar información y así manipular el precio del HUEVO;
- [iv] la UNA y YÁÑEZ actuaron como coadyuvantes pues éstos otorgaban las claves para acceder al SISTEMA.

TERCERA. MANIFESTACIONES DE LOS EMPLAZADOS

Las manifestaciones de los emplazados serán analizadas atendiendo, en primer término, a aquellas que resulten más benéficas a estos, sin que sea necesario abundar en el resto de los agravios, en caso de que estos resulten fundados y suficientes para modificar el sentido del DPR.¹⁰¹

¹⁰⁰ Páginas 184 y 185 del DPR. Folios 18798 y 18799.

¹⁰¹ En apoyo se cita la jurisprudencia P./J. 3/2005 con número de registro 179367, emitida en la novena época por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la contradicción de tesis 37/2003-PL, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, tomo XXI, febrero de 2005, a página 5, bajo el rubro: "CONCEPTOS DE VIOLACIÓN

A efecto de determinar si los hechos materia del DPR constituyen una práctica monopólica absoluta, es necesario que se colmen los siguientes elementos:

- [i] Que GENA, GLEZ y SRS tengan el carácter de competidores;
- [ii] La existencia de un acuerdo tácito entre dichos agentes, materializado en este caso mediante la solicitud de acceso y el uso coincidente del SISTEMA;
- [iii] Que el SISTEMA tenga el objeto o el efecto de intercambiar información; y
- [iv] Que dicho intercambio de información tuviera el objeto de manipular precios.¹⁰²

Con relación a este último punto [iv], la UNA, GENA y GLEZ argumentaron que el intercambio de información no pudo tener el objeto de manipular precios, debido a que la información que arrojaba

EN AMPARO DIRECTO. EL ESTUDIO DE LOS QUE DETERMINEN SU CONCESIÓN DEBE ATENDER AL PRINCIPIO DE MAYOR BENEFICIO, PUDIÉNDOSE OMITIR EL DE AQUELLOS QUE AUNQUE RESULTEN FUNDADOS, NO MEJOREN LO YA ALCANZADO POR EL QUEJOSO, INCLUSIVE LOS QUE SE REFIEREN A CONSTITUCIONALIDAD DE LEYES. De acuerdo con la técnica para resolver los juicios de amparo directo del conocimiento de los Tribunales Colegiados de Circuito, con independencia de la materia de que se trate, el estudio de los conceptos de violación que determinen su concesión debe atender al principio de mayor beneficio, pudiéndose omitir el de aquellos que, aunque resulten fundados, no mejoren lo ya alcanzado por el quejoso, inclusive los que se refieren a constitucionalidad de leyes. Por tanto, deberá quedar al prudente arbitrio del órgano de control constitucional determinar la preeminencia en el estudio de los conceptos de violación, atendiendo a la consecuencia que para el quejoso tuviera el que se declararan fundados. Con lo anterior se pretende privilegiar el derecho contenido en el artículo 17, segundo párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, consistente en garantizar a los ciudadanos el acceso real, completo y efectivo a la administración de justicia, esto es, que en los diversos asuntos sometidos al conocimiento de los tribunales de amparo se diluciden de manera preferente aquellas cuestiones que originen un mayor beneficio jurídico para el gobernado, afectado con un acto de autoridad que al final deberá ser declarado inconstitucional.”

En apoyo se cita la jurisprudencia P./J. 3/2005 con número de registro 179367, emitida en la novena época por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la contradicción de tesis 37/2003-PL, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, tomo XXI, febrero de 2005, a página 5, bajo el rubro: **“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN EN AMPARO DIRECTO. EL ESTUDIO DE LOS QUE DETERMINEN SU CONCESIÓN DEBE ATENDER AL PRINCIPIO DE MAYOR BENEFICIO, PUDIÉNDOSE OMITIR EL DE AQUELLOS QUE AUNQUE RESULTEN FUNDADOS, NO MEJOREN LO YA ALCANZADO POR EL QUEJOSO, INCLUSIVE LOS QUE SE REFIEREN A CONSTITUCIONALIDAD DE LEYES.** De acuerdo con la técnica para resolver los juicios de amparo directo del conocimiento de los Tribunales Colegiados de Circuito, con independencia de la materia de que se trate, el estudio de los conceptos de violación que determinen su concesión debe atender al principio de mayor beneficio, pudiéndose omitir el de aquellos que, aunque resulten fundados, no mejoren lo ya alcanzado por el quejoso, inclusive los que se refieren a constitucionalidad de leyes. Por tanto, deberá quedar al prudente arbitrio del órgano de control constitucional determinar la preeminencia en el estudio de los conceptos de violación, atendiendo a la consecuencia que para el quejoso tuviera el que se declararan fundados. Con lo anterior se pretende privilegiar el derecho contenido en el artículo 17, segundo párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, consistente en garantizar a los ciudadanos el acceso real, completo y efectivo a la administración de justicia, esto es, que en los diversos asuntos sometidos al conocimiento de los tribunales de amparo se diluciden de manera preferente aquellas cuestiones que originen un mayor beneficio jurídico para el gobernado, afectado con un acto de autoridad que al final deberá ser declarado inconstitucional.”

¹⁰² Si bien en el DPR, en dos ocasiones, se mencionó la existencia de aumentos de precios, esto no se acreditó, por lo que la imputación formulada sólo podría ser sustentada por la posible existencia de un objeto anticompetitivo.

el SISTEMA carecía de valor estratégico, al ser información histórica, agregada, cuya desagregación no era posible, e incompatible.

Dichos argumentos, como se analiza a continuación, resultan **fundados** y **suficientes**, para efectos de decretar el cierre del expediente ante la falta de elementos en el mismo para determinar que la información arrojada por el SISTEMA permitiría a los PRODUCTORES hacer uso de ésta para manipular los precios del HUEVO.

3.1. Naturaleza y objeto de la información

GENA manifiesta lo siguiente:

A través del SISTEMA no había forma de identificar el precio que había agregado cada productor. Los precios que se agregaban no eran comparables, pues se trataban de promedios simples, pero para otros casos, como el de GENA, al promedio se le agregaba el costo del flete.

A manera de ejemplo considérese lo siguiente, GENA subía un precio promedio de HUEVO incluyendo el flete a diferencia de SRS quien únicamente proporcionaba el precio facturado promedio como se lee a continuación:

“Durante ese periodo [PERIODO INVESTIGADO] [GENA] lo utilizaba de forma diaria en los días hábiles de venta, ingresando los precios promedio con el flete incluido de las ventas a granel”.

“AVÍCOLA GLEZ señala que la información que ingresaba al SISTEMA DE PRECIOS era la sumatoria del precio de venta diaria del HUEVO PARA PLATO, dividida dicha sumatoria entre el número de facturas expedidas ese día de la venta, arrojando el SISTEMA DE PRECIOS un promedio de venta diaria de venta de HUEVO PARA PLATO”.

Un precio promedio por entidad federativa y producto calculado con base en precios promedio distintos de los productores que obedezcan a, entre otros, metodologías diferentes, características diferentes, entre otros; no reflejan un precio promedio adecuado para el dato agregado. Esto es, el precio promedio presentado por la UNA pudo haber estado “sucio” por comparar precios promedio de los productores individuales contruidos mediante reglas distintas.

Tan es así que el DPR señala la existencia de un precio promedio ponderado en el SISTEMA cuando en realidad pareciera que este sistema arrojaba un precio promedio simple.

Los productores subían únicamente un precio promedio por producto, lo que no permitía que se ponderará este último por la cantidad vendida por cada uno de los productores.

El precio promedio no podía ser visto por el productor, en tanto no registrara su precio. El mecanismo cumplía con los siguientes objetivos:

- i) Incentivar a los productores a alimentar con su información el SISTEMA para poder tener una base de datos estadística confiable;
- ii) Evitar que el precio de venta del día, o al menos de algunas transacciones, fuera influenciado por el precio observado en el SISTEMA. Esto porque primero debía

generarse una venta a un precio "X" sin información alguna (situación que tampoco era verificable) antes de poder ver la información del mercado; y

- iii) Evitar que más de dos productores puedan ver un mismo promedio, para que no existan posibilidades de generar precios de referencia únicos en el mercado.

Dado que el SISTEMA únicamente provee la cantidad de usuarios que han ingresado la información al momento de la consulta, independientemente de si éstos ingresaron información para las entidades federativas que se están consultando o para las presentaciones en cuestión, es imposible que todos los agentes identifiquen el mismo precio promedio de manera consecutiva a lo largo del día o que puedan inferir el mismo mediante una mecánica regresiva.

Por consecuente, los cambios en el precio promedio que se derivan de la información presentada por el SISTEMA pueden no ser representativos ya que, en caso de ser el resultado de un promedio simple, el precio correspondiente a niveles de ventas relativamente bajos tendrá el mismo impacto en el precio promedio del SISTEMA que un precio asociado a un volumen de ventas mucho más importante.

Lo anterior, claramente indica que la información de precios presentada a los productores en el SISTEMA no era una información exacta y podía diferir de los precios del mercado. Ergo, es difícil pensar que dicha información fuese estratégica.

Por su parte, la UNA y YÁÑEZ alegaron:

Es falso que el reporte de precios promedio permitía a los PRODUCTORES reconocer la información individualizada que hubieran subido los demás usuarios productores de HUEVO en cada estado.¹⁰³

El reporte de precios promedio que se genera de manera automática en el SISTEMA contiene información agregada o global sin identificación de los usuarios que proporcionaron tal información, y de manera alguna permite identificar y/o reconocer información individualizada de algún productor.

Cabe destacar en el DPR se realiza un uso vago e incorrecto de la palabra desagregada al referirse a *información desagregada*.

La desagregación de la información puede interpretarse como (i) información separada, por ejemplo, por tipo de huevo (blanco o rojo), por medida (kilogramo, docenera y dieciochonera) y por entidad federativa que se incluye en el reporte de precios promedio; y (ii) información que permite la identificar y/o reconocer información individualizada de algún productor.

Cabe destacar que como lo señala la GUÍA para efectos de evaluar las potenciales implicaciones anticompetitivas de un intercambio de información, la agregación de la información está referida a la posibilidad que brinda para identificar y/o reconocer a qué

¹⁰³ Folios 179 y 180.

agentes económicos pertenece la información individualizada de cada uno de los competidores.

Esto es, la agregación de la información para la evaluación de implicaciones anticompetitivos no necesariamente se refiere a la separación de la información que se realice, sino a la posibilidad de que la misma sea o pueda llegar a ser individualizada para conocer información de un competidor en particular. Tal circunstancia no ocurre en el presente caso.

En el DPR de manera alguna se justifica cómo es que la información contenida en el reporte de precios promedio es desagregada en el sentido de permitir identificar y/o reconocer información individualizada de algún usuario productor, ni se detallan las posibles implicaciones anticompetitivas de que los PRODUCTORES cuenten con la misma. El SISTEMA no permite identificar a los productores que hubieren proporcionado información.

Ahora bien, se afirma que la información es agregada, esto es, no permite de manera alguna identificar y/o reconocer información individualizada de algún productor, debido a lo siguiente:

- i. Los productores cuentan con una cuenta de usuario por cada estado.
- ii. Del número de usuarios productores con base en los cuales se calculan los promedios de precios que aparecen en el reporte es imposible conocer:
 - (i) Cuantos productores reportaron precios en un día específico, pues los productores cuentan con usuario por cada estado.
 - (ii) Qué productores o qué usuarios productores reportaron precios en un día específico.
 - (iii) El número de usuarios productores que reportaron precios por huevo rojo o huevo blanco.
 - (iv) El número de usuarios productores que reportaron precios por cada estado.
- iii. El reporte incluye precios promedio por estado y a nivel nacional por presentación y tipo de huevo:
 - (i) El promedio de precios por estado es el resultado de la sumatoria de los valores por cada estado capturados por los usuarios productores divididos entre el número total de valores capturados por cada estado.
De dicho promedio es imposible conocer: (i) los precios capturados por cada usuario productor; (ii) el número de usuarios productores que capturaron precio para cada estado; (iii) el número de usuarios productores que capturaron precio por tipo de huevo; y (iv) qué usuarios productores capturaron información durante ese día.
 - (ii) El promedio de precios a nivel nacional es el resultado de la sumatoria de los precios promedios por cada estado divididos entre el número total de estados en los que se reportaron precios promedio.

De dicho promedio es imposible conocer: (i) los precios capturados por cada usuario productor; (ii) el número de usuarios productores que capturaron precio por tipo de huevo; (iii) qué usuarios productores capturaron información durante ese día.

iv. A partir del SISTEMA ningún usuario productor puede conocer cuáles y ni cuántos productores o usuarios productores se encuentran habilitados para capturar precios en cada estado.

v. Existían múltiples usuarios productores por estado habilitados para capturar información en el SISTEMA.

La UNA niega que el reporte de precios promedio al cual los usuarios de consulta y los usuarios productores podían acceder a través del SISTEMA contenga información de alto valor estratégico.

El reporte de precios promedio que el SISTEMA genera de manera automática es solamente relevante para fines estadísticos. Así, tal información carece de valor estratégico, pues no permite de manera alguna anticipar las acciones ni vigilar conductas recientes de agentes económicos en lo individual, ni de un grupo de agentes económicos en particular.

De acuerdo con la GUÍA la información estratégica está “generalmente relacionada con la determinación de precios futuros, actuales o recientes, descuentos y promociones en precios, cambios en precios, condiciones de venta, listas de clientes o proveedores, capacidades de producción o de instalación, insumos, inventarios inversiones, tamaño y proyecciones de la oferta, costos de producción, ingresos, márgenes de ganancia, ventas, volúmenes o cuotas de producción, instalación, control de calidad, planes y estrategias de producción, distribución o comercialización (incluyendo territorios o áreas geográficas objetivo), riesgos, tecnologías, desarrollo e investigación, así como cualquier otro factor que sea necesario para la determinación de lo anterior”.

Asimismo, el perito en materia económica y estadística designado por la UNA y YÁÑEZ, manifestó lo siguiente:¹⁰⁴

7. Explique si del reporte de precios promedio por estado es posible anticipar las acciones o vigilar conductas recientes de agentes económicos en lo individual

Del reporte de precios promedio por estado no es posible anticipar las acciones o vigilar conductas recientes de agentes económicos por individual.

Del reporte de precios promedio no es posible extraer o reconocer información individualizada de usuario o producto alguno, ni conocer cuántos o qué productores capturaron información para su generación.

Tomando en cuenta el reporte de precios por estado, se podía observar el promedio simple del conjunto de capturas realizadas durante dicho día. De este promedio no es posible anticipar las acciones o vigilar conductas recientes de agentes económicos.

¹⁰⁴ Páginas 23 y 24 del dictamen pericial.



Existe un gran dinamismo y variabilidad diaria en los precios al productor del HUEVO y una multiplicidad de factores que los impactan, lo que imposibilita que se pueda vigilar o predecir el comportamiento de otros participantes del mercado.

El SISTEMA no permitía realizar consultas de múltiples días o periodos, podría utilizarse para analizar las tendencias del mercado en su conjunto, siempre y cuando se mantuviera un seguimiento por separado, pero de forma alguna podrían anticipar las acciones o vigilar conductas recientes de un grupo o de agentes económicos en lo individual.

Existen fuentes alternativas a través de las cuales se puede consultar información similar con mayor detalle y menor nivel de agregación de la que podía ser consultada a través del SISTEMA, tales como los siguientes:

a) INFOASERCA. Sistema de información de la Agencia de Servicios a la Comercialización y Desarrollo de Mercados Agropecuarios de la Secretaría de Agricultura. Proporciona información confiable diariamente sobre el comportamiento de los mercados agropecuarios nacionales e internacionales en sus diversas modalidades, como herramienta para la toma de decisiones de productores, comercializadores y consumidores.

Dicho sistema arroja un Reporte Semanal en Centrales de Abasto que contiene información sobre el precio del huevo blanco o rojo en una o varias centrales de abasto - según sea el caso-- por estado. Se puede consultar el precio promedio del huevo en una semana determinada en más de cuarenta locaciones a lo largo del país. La información se presenta desagregada también al precio de mayoreo, medio mayoreo y menudeo.

b) SNIIM. Servicio de la Secretaría de Economía que ofrece información sobre el comportamiento de los precios al por mayor de los productos agrícolas, pecuarios y pesqueros que se comercializan en los mercados nacionales e internacionales.

El sistema cuenta con un módulo de enlaces comerciales, que permite a los usuarios colocar en línea ofertas o demandas de productos, indicando sólo sus datos generales y las características particulares del producto que desean vender o comprar.

Ofrece información captada en centros de distribución, donde el SNIIM recolecta información, acerca de precios al por mayor de precios de huevo blanco y rojo, obtenido de treinta mercados mayoristas.

El SNIIM arroja información con mayor detalle y desagregación que el reporte derivado del SISTEMA. Además, los productores pueden obtener información sobre los precios de otros productores en las centrales de abasto, a partir de agentes o llamadas telefónicas de clientes.

El reporte de precios promedio por estado tenía un alcance mínimo meramente estadístico de los precios de venta promedio en los Estados y a nivel nacional, por lo que de forma alguna permitía anticipar acciones o vigilar conductas de los productores.

Al respecto, la AI señaló:

Esta AI acreditó el objeto anticompetitivo del SISTEMA mediante los siguientes puntos:

El dicho de YÁÑEZ contenido en la PRIMERA CIRCULAR, el cual establece en términos literales lo siguiente: "(...) *De ustedes depende que este sistema sea de utilidad para su toma de decisiones*".

El hecho de que SRS sí utilizaba el SISTEMA como una herramienta de referencia de los precios de mercado del HUEVO para comparar el precio al que vendía SRS contra el precio que tenía registrado el SISTEMA, es decir, la competencia. Además del hecho de que MORENO, respondió a un correo de MARTÍNEZ, en el cual le solicitaba coordinarse con HERNÁNDEZ para subir el precio de venta del HUEVO de SRS, en respuesta a la información arrojada con el SISTEMA y los inventarios que tenía SRS en ese momento.

Los argumentos de los emplazados resultan **fundados**, en primer término, porque de la información y evidencia contenida en el EXPEDIENTE, no se acredita que existió un intercambio de información entre competidores con el objeto o efecto de manipular el precio de venta de los productos objeto de la investigación. En este sentido, la información y evidencias que obran en el EXPEDIENTE no son concluyentes en este sentido, sino por el contrario, las características del SISTEMA hacen presumir que la información generada tenía propósitos meramente referenciales y no el objeto de manipular el precio del HUEVO en el territorio nacional; lo anterior debido a que:

[i] la información se encontraba agregada por estado y a nivel nacional, es decir, no permitía conocer los precios registrados por competidores en lo individual, o precios promedio por localidades específicas; y

[ii] existen elementos que hacen suponer que los precios reportados podrían no ser comparables.

De acuerdo a la información que obra en el EXPEDIENTE, el SISTEMA tenía por objeto compilar información relacionada con el mercado de la producción de HUEVO, de tal suerte que reunía y procesaba información de precios de HUEVO, blanco y rojo, por kilogramo, docenera y dieciochonera, así como por estado y a nivel nacional.¹⁰⁵ Asimismo, el DPR señala que la información que se cargaba al SISTEMA consistía en el promedio por estado de los precios de venta del día de cada productor del HUEVO que tenía acceso al SISTEMA.

Ahora bien, el SISTEMA arrojaba dos datos, si y solo si ya se habían cargado previamente los precios propios del HUEVO: i) el precio promedio por tipo de huevo y por estado, y ii) el número de productores que habían cargado su precio y, cuyos precios habían sido utilizados para calcular el promedio.

Con esta información no era posible reconocer la información individualizada de cada competidor, ya que no se podía saber quién ingresó al SISTEMA su información, qué precio señaló ni tampoco para qué estado o estados en particular.

Por tal motivo, la forma en la que el SISTEMA desplegaba la información no arroja suficientes elementos para que se pueda concluir que efectivamente se implementó con el objeto de permitir la manipulación de los precios.

Además, la información que aportaba cada uno de los agentes carecía de una metodología que homologara el tipo de información que era proporcionada por cada uno de los participantes en el

¹⁰⁵ Folio 004624.

SISTEMA. Así, el mismo DPR reconoce que la información que era cargada al SISTEMA por cada emplazado era distinta.

En el caso de GENA

...Durante ese periodo lo utilizaba de forma diaria en los días hábiles de venta, ingresando los precios promedio con el flete incluido de las ventas a granel³⁸⁷ de GENA AGROPECUARIA...

Para SRS

...CLAUDIA MARTÍNEZ, únicamente registraba un precio de HUEVO PARA PLATO para un estado o región...

Para GLEZ

...AVÍCOLA GLEZ. señala que la información que ingresaba al SISTEMA DE PRECIOS era la sumatoria del precio de venta diaria del HUEVO PARA PLATO, dividida dicha sumatoria entre el número de facturas expedidas ese día de la venta...

Como se desprende de lo anterior, la información que se cargó al SISTEMA variaba entre cada agente, pues en un caso se trató de un promedio simple, en otro de un promedio con el costo del flete y, finalmente, un precio por estado. Esta situación demuestra que el SISTEMA no respondía a una metodología que permitiera que la información a procesar fuera comparable entre los participantes. La ausencia de una metodología para reportar los precios de manera homogénea por parte de los usuarios del SISTEMA hace que no existan suficientes elementos para concluir que su objeto fue para manipular el precio de manera coordinada.

La anterior conclusión no implica que, en ciertos mercados o bajo condiciones distintas, un intercambio de información con características similares pudiera tener un efecto colusorio, lo cual debe analizarse en sus méritos caso por caso.

Considerando que, en este expediente, no existe evidencia para determinar que el objeto del intercambio de información fue la manipulación precios, es pertinente decretar el cierre del mismo para GENA, GLEZ. y SRS, quienes fueron emplazados por la comisión de la práctica. Así como para la UNA y YAÑEZ, en su carácter de coadyuvantes, y el resto de las personas físicas que fueron emplazadas por actuar en nombre y representación de las empresas presuntamente coludidas.

Asimismo, considerando que en el expediente no existe evidencia para determinar que el efecto del intercambio de información fue la fijación, elevación, concertación o manipulación precios, es pertinente decretar el cierre del mismo para GENA, GLEZ. y SRS, quienes fueron emplazados por la comisión de la práctica. Así como para la UNA y YAÑEZ, en su carácter de coadyuvantes, y el resto de las personas físicas que fueron emplazadas por actuar en nombre y representación de las empresas presuntamente coludidas.

Por lo anteriormente expuesto, el Pleno de la COMISIÓN,

RESUELVE:

ÚNICO. Se decreta el cierre del expediente por falta de elementos en el expediente para imputar responsabilidad a los emplazados, de conformidad con lo expresado en la consideración de derecho tercera de la presente resolución.

Las consideraciones de la presente resolución no prejuzgan sobre posibles conductas realizadas por los agentes económicos involucrados, respeto a un uso inapropiado que pueda darse al sistema de información estadística sobre Huevo y Pollo con que actualmente cuenta la UNA, o de algún otro que esta Unión desarrolle en el futuro.



Versión Pública

Pleno
Resolución
Expediente IO-004-2015
SRS, GENA AGROPECUARIA,
AVÍCOLA GLEZ., UNA y otros

Notifíquese personalmente.- Así lo acordó y firma el Pleno de la COMISIÓN, por unanimidad de votos en la sesión ordinaria de mérito, con fundamento en los artículos citados a lo largo de la presente resolución, previa excusa de la Comisionada Brenda Gisela Hernández Ramírez, calificada como procedente, con fundamento en los artículos citados a lo largo de esta resolución y ante la fe del Secretario Técnico de la COMISIÓN, de conformidad con los artículos 2, fracción VIII, 4, fracción IV, 18 y 20, fracciones XXVI, XXVII y LVI del ESTATUTO.

Alejandra Palacios Prieto
Comisionada Presidenta

Jesús Ignacio Navarro Zermeno
Comisionado

Eduardo Martínez Chombo
Comisionado

Alejandro Faya Rodríguez
Comisionado

José Eduardo Mendoza Contreras
Comisionado

Gustavo Rodrigo Pérez Valdespín
Comisionado

Fidel Gerardo Sierra Aranda
Secretario Técnico