



VERSIÓN PÚBLICA

Unidad Administrativa que clasifica:

Secretaría Técnica.

Número de acta y fecha en la que se aprobó por el Comité:

COT-016-2019.

Tres de mayo de dos mil diecinueve.

Descripción del documento:

Versión pública de la resolución emitida por el Pleno de la Comisión Federal de Competencia Económica (en adelante, "COFECE") el diecinueve de marzo de dos mil diecinueve en el expediente IO-002-2015.

Tipo de información clasificada y fundamento legal:

La información testada con "*", "**", "A" y "B" es **confidencial** de conformidad con lo siguiente:

ID	Tipo de Información	Fundamentación
*	Se refiere a datos personales clasificados por la Autoridad Investigadora de la COFECE (en adelante, "AI")	Artículos 113, fracción III, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública (en adelante, "LFTAIP"), 116, último párrafo, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública (en adelante, "LGTAIP"), así como Cuadragésimo de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas (en adelante, "LINEAMIENTOS"), en relación con los artículos 3, fracción IX, 124 y 125 de la Ley Federal de Competencia Económica (en adelante, "LFCE").
**	Se refiere a hechos y actos de carácter económico, contable, jurídico o administrativo relativos a una persona moral, cuya difusión puede causar un daño o perjuicio en la posición competitiva de su titular, la cual fue identificada por la AI.	Artículos 113, fracción III, de la LFTAIP, 116, último párrafo, de la LGTAIP, así como Cuadragésimo de los LINEAMIENTOS, en relación con los artículos 3, fracción IX, 124 y 125 de LFCE.
A	Se refiere a datos personales cuya difusión requiere el consentimiento de su titular correspondientes a una persona identificada o identificable.	Artículos 113, fracción I, la LFTAIP, 116, párrafo primero de la LGTAIP, así como Trigésimo octavo de los LINEAMIENTOS, en relación con los artículos 3, fracción IX, 124 y 125 de la LFCE.
B	Se refiere al patrimonio, hechos y actos de carácter económico, contable, jurídico o administrativo relativos a una persona, cuya difusión puede causar un daño o perjuicio en la posición competitiva de su titular.	Artículos 113, fracción III, de LFTAIP, 116, último párrafo, de LGTAIP, así como Cuadragésimo de los LINEAMIENTOS, en relación con los artículos 3, fracción IX, 124 y 125 de LFCE.

Páginas que contienen información clasificada:

1 a 3, 5, 7 a 11, 22 a 27, 30 a 36, 78, 79, 85, 94, 95, 99, 110, 119, 125, 127, 128, 131, 137, 157, 160, 161, 171 a 173, 176, 182 a 185, 187 a 191, 195, 200 a 202, 204, 206, 207, 208, 210, 215 a 218, 220, 221, 224, 225, 229, 230, 239, 240, 254, 256 a 268, 272 a 305, 307 a 316, 318 a 342, 344 a 389, 391 a 411, 413, 414, 416, 417, 430, 431, 433, 434, 448, 451, 452, 487 a 490, 492 y 493.

La información testada con "12" es "**reservada**" de conformidad con lo siguiente:

ID	Tipo de Información	Fundamentación
12	Se refiere a información que por disposición expresa de una ley tengan tal carácter.	Artículos 110, fracción XIII, de la LFTAIP, 113, fracción XIII, de la LGTAIP, en relación con el Trigésimo Segundo de los LINEAMIENTOS; y con los artículos 3, fracción XI, 76, 124 y 125 de la LFCE.

Páginas que contienen información clasificada:

177, 178, 182 a 184, 187 a 191, 219, 367 y 435.


Fidel Gerardo Sierra Aranda
Secretario Técnico


Myrna Mustieles García
Directora General de Asuntos Jurídicos

Prueba de daño del expediente IO-002-2015

Los artículos 110, fracción XIII, de la *Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública (LFTAIP)* y 113, fracción XIII, de la *Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública (LGTAIP)*, en relación con el Trigésimo segundo de los *Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información*, así como para la *Elaboración de Versiones Públicas (LINEAMIENTOS)* establecen:

Los artículos 110, fracción XIII y 111 de la LFTAIP señalan:

“Artículo 110. Conforme a lo dispuesto por el artículo 113 de la Ley General, como información reservada podrá clasificarse aquella cuya publicación:

[...]

XIII. Las que por disposición expresa de una ley tengan tal carácter, siempre que sean acordes con las bases, principios y disposiciones establecidos en la Ley General y esta Ley y no las contravengan; así como las previstas en tratados internacionales.

Artículo 111. Las causales de reserva previstas en el artículo anterior se deberán fundar y motivar, a través de la aplicación de la prueba de daño a la que se refiere el artículo 104 de la Ley General.”

A su vez, los artículos 104 y 113, fracción XIII de la LGTAIP disponen:

“Artículo 104. En la aplicación de la prueba de daño, el sujeto obligado deberá justificar que:

I. La divulgación de la información representa un riesgo real, demostrable e identificable de perjuicio significativo al interés público o a la seguridad nacional;

II. El riesgo de perjuicio que supondría la divulgación supera el interés público general de que se difunda, y

III. La limitación se adecua al principio de proporcionalidad y representa el medio menos restrictivo disponible para evitar el perjuicio.”

“Artículo 113. Como información reservada podrá clasificarse aquella cuya publicación:

[...]

XIII. Las que por disposición expresa de una ley tengan tal carácter, siempre que sean acordes con las bases, principios y disposiciones establecidos en esta Ley y no la contravengan; así como las previstas en tratados internacionales.”

Por su parte, el Trigésimo Segundo de los LINEAMIENTOS indica:

“Trigésimo segundo. De conformidad con el artículo 113, fracción XIII de la Ley General, podrá considerarse como información reservada, aquella que por disposición expresa de una ley o de un Tratado Internacional del que el Estado mexicano sea parte, le otorgue tal carácter siempre que no se contravenga lo establecido en la Ley General.

Para que se actualice este supuesto de reserva, los sujetos obligados deberán fundar y motivar la clasificación de la información, señalando de manera específica el supuesto normativo que expresamente le otorga ese carácter.”

Al respecto, en términos de lo establecido en **Trigésimo segundo** de los LINEAMIENTOS, se advierte que puede considerarse información reservada aquella que, por disposición expresa de una ley, le otorgue tal carácter, siempre que no contravenga lo establecido en la LGTAIP; en ese sentido, para que se actualice el supuesto de reserva referido, se deberá fundar y motivar la clasificación de la información, señalando de manera específica el supuesto normativo que expresamente le otorga tal carácter.

Así, los artículos 76 y 124 de la *Ley Federal de Competencia Económica (LFCE)* establecen:

“ARTÍCULO 76.- La información y documentos que haya obtenido la Autoridad Investigadora en el ejercicio de sus atribuciones serán considerados como reservados, confidenciales o públicos en los términos de esta Ley”.

“ARTÍCULO 124.- La información y los documentos que la Comisión haya obtenido directamente en la realización de sus investigaciones y diligencias de verificación, será considerada como Información Reservada, Información Confidencial o Información Pública, en términos del artículo 125.

Durante la investigación, no se permitirá el acceso al expediente y, en la secuela del procedimiento, únicamente los Agentes Económicos con interés jurídico en éste podrán tener acceso al mismo, excepto a aquella información clasificada como confidencial.

Los servidores públicos estarán sujetos a responsabilidad en los casos de divulgación de la información que les sea presentada. Cuando medie orden de autoridad competente para presentar información, la Comisión y dicha autoridad deberán dictar las medidas que sean conducentes para salvaguardar en los términos de esta Ley aquella que sea confidencial [Énfasis añadido]”.

En este sentido, la LFCE considera que durante la investigación no se permite el acceso al expediente y únicamente, posterior a la investigación, en la secuela del procedimiento, a los agentes económicos con interés jurídico pueden tener acceso al mismo. En otras palabras, la información y documentos obtenidos por la Autoridad Investigadora en el ejercicio de sus atribuciones es considerada reservada.

Por lo anterior, se acredita que la información contenida en las páginas 177, 178, 182 a 184, 187 a 191, 219, 367 y 435 de la resolución emitida por el Pleno de la Comisión Federal de Competencia Económica el diecinueve de marzo de dos mil diecinueve en el expediente IO-002-2015 es reservada por disposición expresa de los artículos 76 y 124 de la LFCE, los cuales no contravienen de ninguna manera lo establecido en la LGTAIP.

De igual manera, se acredita lo dispuesto por los artículos 104 y 113, fracción XIII de la LGTAIP ya que la divulgación de la información representa un riesgo real de perjuicio significativo al interés público, toda vez que, de darse a conocer la información, pondría en riesgo las investigaciones que se llevan a cabo por la Autoridad Investigadora, lo cual obstaculizaría el cumplimiento del objeto de la LFCE, misma que es de orden público e interés social, para investigar, combatir, perseguir con eficacia, castigar severamente y eliminar las prácticas monopólicas.

Asimismo, el riesgo demostrable de perjuicio significativo al interés público se acredita toda vez que, en términos de los artículos 76 y 124 de la LFCE, durante la investigación no se permite el acceso al expediente ya que afectaría el eficaz cumplimiento de las atribuciones de la COFECE, mismas que son de orden público e interés social; en ese tenor, hay un riesgo identificable de perjuicio significativo al interés público ya que, al obstaculizarse las investigaciones, no sería posible cumplir con el objeto de la LFCE.

Por otra parte, el riesgo de perjuicio que implica divulgar la información supera al interés público general de que se difunda, pues de darse a conocer la información se podrían vulnerar los derechos constitucionales de los Agentes Económicos involucrados, obstaculizando el cumplimiento del objeto de la LFCE, misma que es de orden público e interés social, para investigar, combatir, perseguir con eficacia, castigar severamente y eliminar las prácticas monopólicas.

En ese sentido, el riesgo de perjuicio por la divulgación de la información evidentemente supera el interés público general ya que, por mandato constitucional,¹ las prácticas monopólicas están prohibidas y, al obstaculizarse el procedimiento que actualmente se lleva a cabo, no se podría castigar y eliminar la misma.

¹ Artículo 28 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Por lo anterior, la limitación se adecua al principio de proporcionalidad y representa el medio menos restrictivo disponible para evitar el perjuicio, ya que el perjuicio de otorgar la información sería mayor que el beneficio de dar acceso, pues obstaculizaría el cumplimiento del objeto de la LFCE, la cual es de orden público e interés social, para investigar, combatir, perseguir con eficacia, castigar severamente y eliminar las prácticas monopólicas, asimismo, dicha reserva es de carácter temporal.

Derivado de lo anterior y con fundamento en el artículo 99 de la LFTAIP, esta Secretaría Técnica, considera que la información requerida debe permanecer con el carácter de reservada, por un periodo de **cinco años**, el cual es estrictamente necesario para el ejercicio de las facultades de la Autoridad Investigadora de esta COFECE en los procedimientos de investigación.

Ciudad de México, a diecinueve de marzo de dos mil diecinueve.- Vistas las constancias que integran el expediente al rubro citado, el Pleno de la Comisión Federal de Competencia Económica, en sesión celebrada el catorce de marzo pasado, con fundamento en los artículos 28, párrafos primero, segundo, décimo cuarto, vigésimo, fracción I y vigésimo primero de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3, fracción XIII, 10, 12, fracciones I, X y XXX, 18, 19, 83, fracción VI y 85 de la Ley Federal de Competencia Económica;¹ así como 1, 4, fracción I, 5 fracciones I, VI y XXI, 6, 7 y 8 del Estatuto Orgánico de la Comisión Federal de Competencia Económica, resolvió de acuerdo con los antecedentes, consideraciones de Derecho y resolutivos que a continuación se expresan:

GLOSARIO:

Para facilitar la lectura del presente documento, se utilizarán los siguientes términos:

ACUERDO DE CONCLUSIÓN

Acuerdo emitido por la DGOC, en suplencia por impedimento del Titular de la AI el trece de septiembre de dos mil diecisiete en el EXPEDIENTE, por medio del cual se dio por concluida la investigación del EXPEDIENTE.

ACUERDO DE IMPRESIÓN AM

Acuerdo emitido por el DGIPMA el cuatro de agosto de dos mil diecisiete en el EXPEDIENTE,² por el que ordenó la impresión de diversos archivos materia de la EXTRACCIÓN AM y obtenidos en la VISITA GIE AM.

ACUERDO DE IMPRESIÓN JPROCEL

Acuerdo emitido por el DGIPMA el doce de septiembre de dos mil diecisiete en el EXPEDIENTE,³ por el que ordenó la impresión de diversos archivos materia de la EXTRACCIÓN JPROCEL y obtenidos en la VISITA JPROCEL.

ACUERDO DE INICIO

Acuerdo de inicio de la investigación, emitido por el entonces Titular de la AI el tres de febrero de dos mil quince en el EXPEDIENTE, cuyo extracto se publicó en el DOF el veintiuno de abril de dos mil quince.

AEROLÍNEA(S) ANALIZADA(S)

AEROMÉXICO (como subsidiaria del GIE AEROMÉXICO y único accionista de CONNECT) y MEXICANA, según corresponda.

B

AEROMÉXICO

Aerovías de México, S.A. de C.V.

¹ Publicada en el DOF el veintitrés de mayo de dos mil catorce, vigente al inicio del procedimiento aplicable al mismo.

² Folios 22587 bis a 22587 bis 83.

³ Folios 23852 bis a 23852 bis 11.



Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

AEROMÉXICO CARGO

Aerovías Empresa de Cargo, S.A. de C.V.

AI

Autoridad Investigadora de la COFECE o su Titular, según corresponda.

AICM

Aeropuerto Internacional "Benito Juárez" de la Ciudad de México.

AIT

Aeropuerto Internacional de Toluca.

B

ALEGATOS AI

El oficio COFECE-AI-2019-017 signado por la titular de la DGOC, en suplencia por impedimento del titular de la AI, presentado en la OFICIALÍA el cinco de febrero de dos mil diecinueve.

ALEGATOS DE AEROMÉXICO, SSALDAÑA Y DTORRES

Escrito presentado por el representante legal de AEROMÉXICO, DTORRES y SSALDAÑA en la OFICIALÍA el cinco de febrero de dos mil diecinueve bajo el número de registro 143513.

B

BMV

Bolsa Mexicana de Valores, S.A.B. de C.V.

CCOTA

A identificada en el
DPR como **A**
A

CFC

Comisión Federal de Competencia.

CFPC

Código Federal de Procedimientos Civiles.

B

COFECE

Comisión Federal de Competencia Económica.

CONNECT

Aerolitoral, S.A. de C.V.

CONTROLADORA VOLARIS

Controladora Vuela Compañía de Aviación, S.A.B. de C.V.

CORREO AJUSTES 6 DE AGOSTO

Correo electrónico de seis de agosto de dos mil nueve, enviado desde la DIRECCIÓN LUCAS WONDER -utilizada por personal de AEROMÉXICO-, con una persona física en representación de un competidor como destinatario.

CORREO AJUSTE DGOTIJ

Correo electrónico de trece de mayo de dos mil nueve, enviado por una empleada de AEROMÉXICO a **A** y DTORRES; así como la respuesta de dirigida a la DIRECCIÓN LUCAS WONDER es remitida desde la dirección ***** donde aparece el nombre de una persona física, empleada de un competidor de AEROMÉXICO y MEXICANA, como usuario de dicha dirección.

CORREO AJUSTES CJS

Cadena de correos electrónicos de dieciocho de mayo de dos mil nueve por personal de AEROMÉXICO, incluyendo a **A** a SSALDAÑA y a DTORRES.

CORREO **B CORPORATIVA**

Correo electrónico de quince de agosto de dos mil nueve, en seguimiento al CORREO MENSAJE A MEDIODIO.

CORREO ESTRATEGIAS EN MLM

Correo electrónico de trece de julio de dos mil nueve, enviado por una persona física, empleada de un competidor de AEROMÉXICO y MEXICANA, desde su cuenta de correo corporativa a **A** y a FCUEVAS.

CORREO INCREMENTO DGOTIJ

Correo electrónico de trece de julio de dos mil nueve, enviado a través de la DIRECCIÓN LUCAS WONDER.

CORREO MENSAJE A MEDIODIO

Cadena de correos electrónicos enviada entre el trece y el catorce de agosto de dos mil nueve, mensajes enviados internamente entre personal de AEROMÉXICO.

CORREO MERCADOS CON DIFERENCIAL

Correo electrónico de veintiuno de agosto de dos mil nueve enviado a SSALDAÑA.

CORREO RECLAMO A COMPETENCIA

Cadena de correos electrónicos entre personal de AEROMÉXICO, entre el siete y el nueve de julio de dos mil nueve.

CORREO RESPUESTA 4 AMIGOS

Correo electrónico de diez de agosto de dos mil nueve, enviado por personal de AEROMÉXICO a **A** con copia para DTORRES y a SSALDAÑA.



Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

CORREO RESPUESTA DE MEDIODÍA

Correo electrónico de veintisiete de agosto de dos mil nueve, enviado a DTORRES por personal de AEROMÉXICO desde la DIRECCIÓN LUCAS WONDER.

CORREO RE: TARIFAS

Correo electrónico de once de mayo de dos mil nueve, originalmente enviado por una persona física, empleada de un competidor de AEROMÉXICO y MEXICANA a [REDACTED] A [REDACTED], IVOLIN y a otra persona física, empleada de otro competidor.

CORREO RE: TARIFAS 2

Correo electrónico de once de mayo de dos mil nueve, en relación con el CORREO RE: TARIFAS, por el que una persona física, empleada de un competidor de AEROMÉXICO y MEXICANA envía otro correo electrónico dirigido a IVOLIN, [REDACTED] A [REDACTED] y a otra persona física, empleada de otro competidor.

CORREO TARIFAS 24042006

Correo electrónico de veinticinco de abril de dos mil ocho, enviado por una persona física empleada de un competidor de AEROMÉXICO dirigido a [REDACTED] A [REDACTED]

CORREO TARIFAS PRIVADAS

Cadena de correos electrónicos de once de mayo de dos mil nueve, que comienza con un correo de una persona física empleada de un competidor de AEROMÉXICO y MEXICANA, dirigido a [REDACTED] A [REDACTED] y a IVOLIN.

CORREO TARIFA PRIVADA PBCMTY

Correo electrónico de veinte de mayo de dos mil nueve, enviado por DTORRES dirigido a personal de AEROMÉXICO, con copia a SSALDAÑA.

CORREO UNIFICACIÓN DE Q'S

Correo electrónico de febrero de dos mil diez, enviado entre la DIRECCIÓN LUCAS WONDER entre DIRECCIÓN MEDIODÍA.

CORREO ZONAS EQUIVOCADAS

Correo electrónico de once de mayo de dos mil nueve, desde la DIRECCIÓN LUCAS WONDER dirigido a dos personas físicas, empleadas de dos competidores de AEROMÉXICO y MEXICANA; a su vez reenviado por DTORRES a otros funcionarios de AEROMÉXICO.

CORREO(S)

Los correos electrónicos antes referidos en su conjunto o alguno(s) de ellos, según corresponda.



CPEUM

Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

CPF

Código Penal Federal.

DECRETO

“DECRETO por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de los artículos 6o., 7o., 27, 28, 73, 78, 94 y 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de telecomunicaciones”, publicado en el DOF el once de junio de dos mil trece.

B

DGAC

Dirección General de Aeronáutica Civil de la SCT.

DGAJ

Dirección General de Asuntos Jurídicos de la COFECE, o su Titular, según corresponda.

DGIM

Dirección General de Inteligencia de Mercados de la COFECE, o su Titular, según corresponda.

DGIPMA

Dirección General de Investigaciones de Prácticas Monopólicas Absolutas de la COFECE, o su Titular, según corresponda.

DGOC

Dirección General de la Oficina de Coordinación de la COFECE, o su Titular, según corresponda.

DIRECCIÓN LUCAS WONDER

A

DIRECCIÓN MEDIODÍA

A

DOF

Diario Oficial de la Federación.

DPR

El Dictamen de Probable Responsabilidad emitido por la DGOC, en suplencia por impedimento del Titular de la AI, el veintiuno de noviembre de dos mil diecisiete en el EXPEDIENTE.

DRLFCE

Disposiciones Regulatorias de la LFCE, publicadas en el DOF el diez de noviembre de dos mil catorce, cuya reforma aplicable es la publicada en el DOF el cinco de febrero de dos mil dieciséis.

DTORRES

Daniel Torres Llorente, identificado en el DPR como “DANIEL TORRES”, Gerente Regional de Ventas Corporativas de AEROMÉXICO.

A

EMPLEADO AM



131933

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

ESCRITO DE AEROMÉXICO SSALDAÑA Y DTORRES

Escrito presentado por AEROMÉXICO, DTORRES y SSALDAÑA en la OFICIALÍA el veintidós de mayo de dos mil dieciocho bajo el número de registro 138189.

ESCRITO EN ALCANCE AEROMÉXICO SSALDAÑA Y DTORRES

Escrito presentado por AEROMÉXICO, DTORRES y SSALDAÑA en la OFICIALÍA el escrito presentado en alcance el veintitrés de mayo de dos mil dieciocho bajo el número de registro 138218.

ESCRITO DE CONTROLADORA VOLARIS

Escrito presentado por CONTROLADORA VOLARIS en la OFICIALÍA el veintiuno de mayo de dos mil dieciocho bajo el número de registro 138147.

ESCRITO DE HBLANKENSTEIN

Escrito presentado por HBLANKENSTEIN en la OFICIALÍA el veintitrés de mayo de dos mil dieciocho bajo el número de registro 138215.

ESCRITO DE INTERJET

Escrito presentado por INTERJET en la OFICIALÍA el veintiuno de mayo de dos mil dieciocho bajo el número de registro 138147, y el escrito presentado en alcance el veintitrés de mayo de dos mil dieciocho bajo el número de registro 138224.

ESCRITO DE JPROCEL

Escrito presentado por JPROCEL en la OFICIALÍA el veintitrés de mayo de dos mil dieciocho bajo el número de registro 138216.

ESCRITO DE MEXICANA

Escrito presentado por MEXICANA en la OFICIALÍA el catorce de mayo de dos mil dieciocho bajo el número de registro 137944.

ESCRITO DE VCONTI

Escrito presentado por VCONTI en la OFICIALÍA el veintiuno de mayo de dos mil dieciocho bajo el número de registro 138161.

ESTATUTO

Estatuto Orgánico de la COFECE, publicado en el DOF el ocho de julio de dos mil catorce, reformado mediante acuerdo de veintisiete de octubre de dos mil diecisiete.

EUA

Estados Unidos de América.

EXPEDIENTE

Los autos del expediente IO-002-2015. En adelante todas las referencias relativas a folios se entenderán hechas respecto de éste, salvo señalamiento específico en contrario.



31934 Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

EXTRACCIÓN AM

Constancia de extracción de tres de agosto de dos mil diecisiete realizada por la AI de diversos elementos recabados durante la VISITA GIE AM.⁴

EXTRACCIÓN JPROCEL

Constancia de extracción de doce de septiembre de dos mil diecisiete realizada por la AI de diversos elementos recabados durante la VISITA JPROCEL.⁵

FCUEVAS

A, identificado en el DPR como A

GAM

Grupo Aeroméxico, S.A.B. de C.V.

GIE

Grupo de interés económico.

GIE AEROMÉXICO

Grupo de interés económico integrado, entre otras, por GAM, AEROMÉXICO y CONNECT.

GIE VOLARIS

Grupo de interés económico integrado, entre otras, por CONTROLADORA VOLARIS y VOLARIS.

HBLANKENSTEIN

Holger Blankenstein, identificado en el DPR como

"HOLGER BLANKENSTEIN", A

A de GIE VOLARIS.

IATA

International Air Transport Association.

ICN

International Competition Network.

INTERJET

ABC Aerolíneas, S.A. de C.V.

IVOLIN

Isaac Volin Bolok Portnoy, identificado en el DPR

como "ISAAC VOLIN", A

A

JFLORES

A, identificada en el DPR

como "A A A

A

JPROCEL

Javier Procel Quiñones, identificado en el DPR

como "JAVIER PROCEL", A

⁴ Folios 22574 a 22587.

⁵ Folios 23849 a 23852.



31935

Versión Pública

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

JUICIO DE AMPARO

A de GIE VOLARIS, A
A
Juicio de amparo tramitado bajo el expediente
B interpuesto por B
B

LAC

Ley de Aviación Civil, publicada en el DOF el doce de mayo de mil novecientos noventa y cinco, última reforma publicada en el DOF el veintiséis de junio de dos mil diecisiete.

LCM

Ley de Concursos Mercantiles, publicada en el DOF el doce de mayo del dos mil, última reforma publicada el diez de enero de dos mil catorce.

LFCE 2006

Ley Federal de Competencia Económica, publicada en el DOF el veinticuatro de diciembre de mil novecientos noventa y dos, cuya última reforma aplicable es la publicada el veintiocho de junio de dos mil seis.

LFCE ANTERIOR

Ley Federal de Competencia Económica, publicada en el DOF el veinticuatro de diciembre de mil novecientos noventa y dos, con las reformas que correspondan.

LFCE

Ley Federal de Competencia Económica publicada en el DOF el veintitrés de mayo de dos mil catorce.

B

LISTA

Lista diaria de notificaciones de la COFECE.⁶

LISTA AVISOS AI

Lista diaria de publicaciones de la AI en relación con los avisos de inicio de investigación y acuerdos de ampliación de los periodos de investigación.⁷

MERCADO INVESTIGADO

Mercado de servicios al público de transporte aéreo de pasajeros con origen y destino en el territorio nacional.

MEXICANA

Compañía Mexicana de Aviación S.A. de C.V.

OFICIALÍA

Oficialía de Partes de la COFECE.

⁶ Disponible para su consulta en el siguiente vínculo: <https://www.cofece.mx/publicaciones/lista-de-notificaciones/>.

⁷ Disponible para su consulta en el siguiente vínculo: <https://www.cofece.mx/autoridad-investigadora/avisos-3/>



31936

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

PERIODO DE INVESTIGACIÓN

Del tres de febrero de dos mil quince al trece de septiembre de dos mil diecisiete, fecha del ACUERDO DE CONCLUSIÓN.

PJF

Poder Judicial de la Federación.

PLENO

Pleno de la COFECE.

PRIMER CORREO LUCAS WONDER

Correo electrónico de cinco de diciembre de dos mil ocho, reenviado por [REDACTED] A a DTORRES, consistente en una cadena de correos electrónicos.

REPORTE DE CONTROLADORA VOLARIS 2016

Reporte anual que presentó CONTROLADORA VOLARIS a la BMV, de acuerdo con las disposiciones de carácter general aplicables a las emisoras de valores y a otros participantes del mercado, correspondiente al año terminado el treinta y uno de diciembre de dos mil dieciséis.

REPORTE DE GAM 2015

Reporte anual que presentó GAM a la BMV, de acuerdo con las disposiciones de carácter general aplicables a las emisoras de valores y a otros participantes del mercado, correspondiente al año terminado el treinta y uno de diciembre de dos mil quince.

REPORTE DE GAM 2016

Reporte anual que presentó GAM a la BMV, de acuerdo con las disposiciones de carácter general aplicables a las emisoras de valores y a otros participantes del mercado, correspondiente al año terminado el treinta y uno de diciembre de dos mil dieciséis.

RLAC

Reglamento de la Ley de Aviación Civil, publicado en el DOF el siete de diciembre de mil novecientos noventa y ocho, última reforma publicada en el DOF el catorce de marzo de dos mil catorce.

RLFCE

Reglamento de la LFCE 2006, publicado en el DOF el doce de octubre de dos mil siete.

RMARTÍNEZ

[REDACTED] A, identificado en el DPR como

[REDACTED] A

[REDACTED] A

RMENDOZA



31937

Versión Pública

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

RVILLAGRÁN

[REDACTED] **A** [REDACTED] identificado en el DPR
como [REDACTED] **A** [REDACTED]

SALLARD

[REDACTED] **A** [REDACTED]
[REDACTED] **A** [REDACTED] identificado en el
DPR como [REDACTED] **A** [REDACTED]

[REDACTED] **A** [REDACTED]

SAT

Servicio de Administración Tributaria.

SCJN

Suprema Corte de Justicia de la Nación.

SCT

Secretaría de Comunicaciones y Transportes.

[REDACTED] **B** [REDACTED]

SERVICIO AÉREO

Los servicios al público de transporte aéreo de pasajeros con origen y/o destino en el territorio nacional.

SÍNDICO

Alfonso Ascencio Triujeque, síndico en la quiebra de MEXICANA.

SJF

Semanario Judicial de la Federación.

SMGVDF

Salario Mínimo General Vigente aplicable en el Distrito Federal.

SPTAC

Los servicios al público de transporte aéreo de carga con origen y/o destino en el territorio nacional.

SSALDAÑA

Sonia Saldaña López, identificada en el DPR como "SONIA SALDAÑA", [REDACTED] **A** [REDACTED]

[REDACTED] **A** [REDACTED]

ST

Secretaría Técnica de la COFECE, o su Titular, según corresponda.

TCC

Tribunal Colegiado de Circuito.

VCONTI

Vicente Conti Yañez, identificado en el DPR como "VICENTE CONTI", [REDACTED] **B** [REDACTED] de INTERJET [REDACTED] **A** [REDACTED]

VISITA GIE AM

Visita de verificación realizada al GIE AEROMÉXICO, encabezado por GAM, el cinco de febrero de dos mil quince.



VISITA JPROCEL

Visita de verificación realizada a JPROCEL el once de septiembre de dos mil diecisiete.

VISITAS

VISITA GIE AM y VISITA JPROCEL.

VISTA AEROMÉXICO

El oficio COFECE-AI-2018-161 signado por la Titular de la DGOC en suplencia por impedimento del Titular de la AI, presentados en la OFICIALÍA el once de julio de dos mil dieciocho, respecto del ESCRITO DE AEROMÉXICO SSALDAÑA Y DTORRES y del ESCRITO EN ALCANCE AEROMÉXICO SSALDAÑA Y DTORRES.

VISTA CONTROLADORA VOLARIS

El oficio COFECE-AI-2018-162 signado por la Titular de la DGOC en suplencia por impedimento del Titular de la AI, presentados en la OFICIALÍA el once de julio de dos mil dieciocho, respecto del ESCRITO DE CONTROLADORA VOLARIS, el ESCRITO HBLANKENSTEIN y el ESCRITO JPROCEL.

VISTA INTERJET

El oficio COFECE-AI-2018-163 signado por la titular de la DGOC en suplencia por impedimento del Titular de la AI, presentados en la OFICIALÍA el once de julio de dos mil dieciocho, respecto del ESCRITO DE INTERJET.

VISTA MEXICANA

El oficio COFECE-AI-2018-165 signado por la Titular de la DGOC en suplencia por impedimento del Titular de la AI, presentados en la OFICIALÍA el once de julio de dos mil dieciocho, respecto del ESCRITO DE MEXICANA.

VISTA VCONTI

El oficio COFECE-AI-2018-164 signado por la Titular de la DGOC en suplencia por impedimento del Titular de la AI, presentados en la OFICIALÍA el once de julio de dos mil dieciocho, respecto del ESCRITO DE VCONTI.

VJACOBIS

[REDACTED] A identificada en el DPR
como [REDACTED] A

VOLARIS

Concesionaria Vuela Compañía de Aviación,
S.A.P.I. de C.V.



Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

Asimismo, se considerarán los siguientes códigos IATA:⁸

Código IATA	Ciudad	Estado
ACA	Acapulco	Guerrero
AGU	Aguascalientes	Aguascalientes
BJX	León/Guanajuato	Guanajuato
CEN	Ciudad Obregón	Sonora
CJS	Ciudad Juárez	Chihuahua
CLQ	Colima	Colima
CME	Ciudad del Carmen	Campeche
CPE	Campeche	Campeche
CTM	Chetumal	Quintana Roo
CUL	Culiacán	Sinaloa
CUN	Cancún	Quintana Roo
CUU	Chihuahua	Chihuahua
CVJ	Cuernavaca	Morelos
CVM	Ciudad Victoria	Tamaulipas
CYW	Celaya	Guanajuato
CZM	Cozumel	Quintana Roo
DGO	Durango	Durango
ESE	Ensenada	Baja California
GDL	Guadalajara	Jalisco
HMO	Hermosillo	Sonora
HUX	Huatulco	Oaxaca
JAL	Jalapa	Veracruz
LAP	La Paz	Baja California Sur
LMM	Los Mochis	Sinaloa
LZC	Lázaro Cárdenas	Michoacán
MAM	Matamoros	Tamaulipas
MEX	Ciudad de México	Ciudad de México
MID	Mérida	Yucatán
MLM	Morelia	Michoacán
MTT	Minatitlán	Veracruz
MTY	Monterrey	Nuevo León
MXL	Mexicali	Baja California
MZT	Mazatlán	Sinaloa
NLD	Nuevo Laredo	Tamaulipas
OAX	Oaxaca	Oaxaca

⁸ Disponible en la página de Internet: <https://www.iata.org/publications/Pages/code-search.aspx>

Código IATA	Ciudad	Estado
PAZ	Poza Rica	Veracruz
PBC	Puebla	Puebla
PCM	Playa del Carmen	Quintana Roo
PDS	Piedras Negras	Coahuila
PVR	Puerto Vallarta	Jalisco
PXM	Puerto Escondido	Oaxaca
QRO	Querétaro	Querétaro
REX	Reynosa	Tamaulipas
SJD	San José del Cabo	Baja California Sur
SLP	San Luis Potosí	San Luis Potosí
SLW	Saltillo	Coahuila
TAM	Tampico	Tamaulipas
TAP	Tapachula	Chiapas
TGZ	Tuxtla Gutiérrez	Chiapas
TIJ	Tijuana	Baja California
TLC	Toluca	Estado De México
TPQ	Tepic	Nayarit
TRC	Torreón	Coahuila
VER	Veracruz	Veracruz
VSA	Villahermosa	Tabasco
ZCL	Zacatecas	Zacatecas
ZIH	Ixtapa/Zihuatanejo	Guerrero
ZMM	Zamora	Michoacán

I. ANTECEDENTES

PRIMERO.- El tres de febrero de dos mil quince, el entonces Titular de la AI emitió el ACUERDO DE INICIO por la probable comisión de prácticas monopólicas absolutas previstas en los artículos 9º de la LFCE 2006 y el artículo 53 de la LFCE; cuyo aviso se publicó en el DOF y en la página de Internet de la COFECE el veintiuno de abril de dos mil quince.⁹

SEGUNDO.- El cuatro de julio de dos mil diecisiete, el Titular de la AI solicitó al PLENO la calificación de su excusa para conocer del EXPEDIENTE, la cual fue calificada como procedente el seis de julio de ese año.¹⁰

TERCERO.- Mediante acuerdos emitidos por el entonces Titular de la AI en el EXPEDIENTE, se amplió el periodo de investigación como se desprende a continuación:

⁹ Folios 1 a 1664.

¹⁰ Folios 24488 a 24493.



Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

Veinticuatro de julio de dos mil quince ¹¹	Primera ampliación
Diez de febrero de dos mil dieciséis ¹²	Segunda ampliación
Dieciocho de agosto de dos mil dieciséis ¹³	Tercera ampliación
Veintisiete de febrero de dos mil diecisiete ¹⁴	Cuarta ampliación

CUARTO. - El trece de septiembre de dos mil diecisiete, la DGOC, en suplencia por impedimento del Titular de la AI, emitió el ACUERDO DE CONCLUSIÓN del periodo de investigación; el cual se publicó en la LISTA AVISOS AI el catorce de septiembre de dos mil diecisiete.¹⁵

QUINTO. - El veintiuno de noviembre de dos mil diecisiete, la DGOC, en suplencia por impedimento del Titular de la AI, emitió el DPR, por medio del cual solicitó al PLENO que ordenara emplazar a AEROMÉXICO, CONTROLADORA VOLARIS, INTERJET y MEXICANA por la probable comisión de prácticas monopólicas absolutas previstas en el artículo 9º, fracción I de la LFCE 2006 en el MERCADO INVESTIGADO; así como a SSALDAÑA, DTORRES, IVOLIN, HBLANKENSTEIN, JPROCEL y VCONTI, por participar en representación de las personas morales antes señaladas en la probable comisión de las prácticas monopólicas absolutas referidas.¹⁶

En esa misma fecha, la DGOC, en suplencia por impedimento del Titular de la AI, emitió un acuerdo por medio del cual dio acceso a los emplazados a determinada información confidencial que se consideró estaba relacionada con los hechos materia del DPR, con el fin de garantizar su derecho de defensa.¹⁷

SEXTO. - El veintisiete de noviembre de dos mil diecisiete, se presentó en la OFICIALÍA una solicitud por parte de la Comisionada Brenda Gisela Hernández Ramírez para que el PLENO calificara la excusa para emitir su voto respecto de la resolución del EXPEDIENTE.¹⁸

SÉPTIMO. - El nueve de enero de dos mil dieciocho, el ST remitió a la DGAJ el memorándum ST-2018-004, al cual adjuntó el original del acuerdo del PLENO del siete de diciembre de dos mil diecisiete que calificó como procedente la solicitud de excusa y el acuse del oficio ST-CFCE-2018-004 por el cual se le notificó a la Comisionada Brenda Gisela Hernández Ramírez dicha determinación.

OCTAVO. - El ocho de diciembre de dos mil diecisiete, el PLENO emitió un acuerdo mediante el que, entre otras cuestiones, tuvo por presentado en tiempo el DPR y ordenó a la ST dar inicio al procedimiento seguido en forma de juicio, mediante el emplazamiento a las personas señaladas como probables responsables en el DPR de conformidad con el artículo 80 de la LFCE.¹⁹

¹¹ Folios 7532 y 7533. El acuerdo se publicó en la LISTA AVISOS AI el catorce de agosto de dos mil quince.

¹² Folios 8736 y 8737. El acuerdo se publicó en la LISTA AVISOS AI el dieciséis de febrero de dos mil.

¹³ Folios 10637 y 10638. El acuerdo se publicó en la LISTA AVISOS AI el veinticinco de agosto de dos mil dieciséis.

¹⁴ Folios 19125 y 19126. El acuerdo se publicó en la LISTA AVISOS AI el tres de marzo de dos mil diecisiete.

¹⁵ Folios 24090 a 24092.

¹⁶ Folios 24215 a 24388.

¹⁷ Folios 24481 a 24484.

¹⁸ Folios 24500 y 24501.

¹⁹ Folios 24494 a 24496.

NOVENO.- En cumplimiento al acuerdo anterior, el DPR se notificó inicialmente a los emplazados los días diecisiete²⁰ y dieciocho de enero de dos mil dieciocho.²¹

DÉCIMO.- El veintidós de enero de dos mil dieciocho, el ST emitió un acuerdo por el cual turnó el EXPEDIENTE a la DGAJ a fin de continuar el procedimiento seguido en forma de juicio, en términos de lo previsto en el artículo 83 de la LFCE.²²

DÉCIMO PRIMERO.- El dos de febrero de dos mil dieciocho, la DGAJ emitió un acuerdo por el cual ordenó la regularización del procedimiento a efecto de notificar el DPR a DTORRES y SSALDAÑA en los domicilios señalados en sus escritos presentados en la OFICIALÍA el veintinueve de enero de dos mil dieciocho.

DÉCIMO SEGUNDO.- El seis de febrero de dos mil dieciocho se notificó de nueva cuenta el DPR a DTORRES y SSALDAÑA.²³

DÉCIMO TERCERO.- El cinco de marzo de dos mil dieciocho, la DGAJ emitió un acuerdo mediante el cual ordenó regularizar el procedimiento para el efecto de entregar a los emplazados copia certificada legible de aquellas imágenes y tablas que fueron señaladas o anexadas al DPR, cuya visibilidad pudiera haber estado comprometida con motivo de la falta de claridad de la imagen. En consecuencia, se ordenó reponer a los emplazados el plazo de cuarenta y cinco días hábiles previsto en el artículo 83, fracción I de la LFCE, el cual comenzaría a correr a partir del día hábil siguiente a aquél en que surtiera efectos la notificación personal de las constancias e información respectiva.

DÉCIMO CUARTO.- En cumplimiento al acuerdo anterior, se realizaron las notificaciones correspondientes a los emplazados en las fechas que se indican en el siguiente cuadro, en el que de igual forma se señala la fecha de vencimiento del plazo para contestar el DPR y la fecha en que éstos dieron contestación y ofrecieron pruebas, en su caso.

Emplazados	Fecha de emplazamiento ²⁴	Vencimiento del plazo	Presentación de su contestación
JPROCEL ²⁵	Ocho de marzo de dos mil dieciocho	Veintitrés de mayo de dos mil dieciocho	Veintitrés de mayo de dos mil dieciocho
HBLANKENSTEIN ²⁶			
SSALDAÑA ²⁷			

²⁰ A saber: JPROCEL, INTERJET, MEXICANA, HBLANKENSTEIN y AEROMÉXICO. Folios 24538 y 24539, 24511 y 24512, 24519 a 24537, 24540 y 24541, así como 24558 a 24564.

²¹ A saber: IVOLIN, CONTROLADORA VOLARIS, VCONTI, DTORRES y SSALDAÑA. Folios 24570 a 24578, 24568 y 24569, 24565 a 24567, 24579, así como 24580 a 24593.

²² Folio 24626 y 24627.

²³ Folios 24716 y 24717, así como 24718 y 24719, respectivamente.

²⁴ A saber, la notificación a los probables responsables se llevó a cabo como sigue: el ocho de marzo de dos mil dieciocho se notificó a JPROCEL, HBLANKENSTEIN, SSALDAÑA, AEROMÉXICO, DTORRES, MEXICANA y CONTROLADORA VOLARIS; y el nueve de marzo de dos mil dieciocho, se efectuó notificación por instructivo VCONTI, INTERJET e IVOLIN, las cuales fueron precedidas de citatorios de ocho de marzo de dos mil dieciocho, visibles a folios 25354 a 25357, 25388 a 25390 y 25391 a 25394, respectivamente.

²⁵ Folios 25358 y 25359.

²⁶ Folios 25360 y 25361.

²⁷ Folios 25362 y 25363.

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

AEROMÉXICO ²⁸			Veintidós y veintitrés de mayo de dos mil dieciocho
DTORRES ²⁹			Catorce de mayo de dos mil dieciocho ³¹
MEXICANA ³⁰			Veintitrés de mayo de dos mil dieciocho
CONTROLADORA VOLARIS ³²			Veintiuno de mayo de dos mil dieciocho
INTERJET ³³	Nueve de marzo de dos mil dieciocho	Veinticuatro de mayo de dos mil dieciocho	Veintiuno de mayo de dos mil dieciocho
VCONTI ³⁴			N/A
IVOLIN ³⁵			

DÉCIMO QUINTO.- El dieciséis³⁶ y treinta de mayo³⁷ de dos mil dieciocho, la Titular de la DGAJ emitió diversos acuerdos por medio de los cuales, entre otras cuestiones, tuvo por presentados en tiempo las contestaciones del DPR por parte de los emplazados.

DÉCIMO SEXTO.- El catorce de junio de dos mil dieciocho, la Titular de la DGAJ emitió un acuerdo³⁸ por medio del cual, entre otras cuestiones: (i) hizo efectivo el apercibimiento señalado en el resolutivo “QUINTO” del acuerdo señalado en el antecedente “OCTAVO” a MEXICANA y a IVOLIN respecto de la omisión de presentar los estados financieros y declaraciones anuales de impuestos correspondientes; (ii) tuvo por precluido el derecho de IVOLIN para realizar manifestaciones u ofrecer pruebas en relación con el DPR, ya que el plazo había fenecido para ello; y (iii) ordenó dar vista a la AI para que se pronunciara respecto de los argumentos y pruebas ofrecidos por los emplazados en sus contestaciones al DPR.

DÉCIMO SÉPTIMO.- El quince de junio de dos mil dieciocho, la Titular de la DGAJ emitió el oficio DGAJ-CFCE-2018-054,³⁹ mediante el cual, en términos del artículo 83, fracción II de la LFCE, y en cumplimiento a lo establecido en el acuerdo señalado en el antecedente previo, dio vista a la AI de las manifestaciones de los emplazados en el EXPEDIENTE, para que se pronunciara respecto a los argumentos y las pruebas ofrecidas.

²⁸ Folios 25364 y 25365.

²⁹ Folios 25366 y 25367.

³⁰ Folios 25368 a 25387.

³¹ El ESCRITO DE MEXICANA fue presentado por el SÍNDICO de MEXICANA, personalidad que tiene por acreditada mediante acuerdo emitido por la titular de la DGAJ el dieciséis de mayo de dos mil dieciocho, folios 26807 a 26809.

³² Folios 25395 y 25396.

³³ Folios 25397 a 25399.

³⁴ Folios 25400 a 25402.

³⁵ Folios 25403 a 25406.

³⁶ Folios 26807 a 26809.

³⁷ Folios 28932 a 28936, 28937 a 28940 y 28941 a 28943.

³⁸ Folios 28964 a 28967.

³⁹ Dicho oficio fue notificado a la AI el veintiuno de junio de dos mil dieciocho. El acuse de recibo del oficio obra en el folio 29521.

DÉCIMO OCTAVO.- El veinticinco de junio de dos mil dieciocho, el ST emitió el oficio ST-CFCE-2018-162,⁴⁰ mediante el cual requirió diversa información al Administrador Central de Declaraciones y Pagos del SAT, a efecto de conocer la capacidad económica e ingresos acumulables de los emplazados.

DÉCIMO NOVENO.- El once de julio de dos mil dieciocho se presentaron en la OFICIALÍA los oficios COFECE-AI-2018-161,⁴¹ COFECE-AI-2018-162,⁴² COFECE-AI-2018-163,⁴³ COFECE AI-2018-164⁴⁴ y COFECE-AI-2018-165,⁴⁵ signados por la Titular de la DGOC en suplencia por impedimento del Titular de la AI, mediante los cuales se desahogó la vista ordenada en el oficio indicado en el antecedente "**DÉCIMO SÉPTIMO**", respecto de las manifestaciones realizadas al DPR y pruebas ofrecidas por los emplazados en sus escritos de contestación.

VIGÉSIMO.- El diecinueve de julio de dos mil dieciocho la Titular de la DGAJ emitió un acuerdo,⁴⁶ mediante el cual, entre otras cuestiones: (i) se tuvo por presentados en tiempo los oficios que contienen el desahogo de la vista de la AI a los escritos de contestación al DPR presentados por los emplazados, así como por hechas las manifestaciones contenidas en dichos oficios; y (ii) se previno a INTERJET sobre algunas de las pruebas ofrecidas en su contestación al DPR.

VIGÉSIMO PRIMERO.- El veinte de julio de dos mil dieciocho, la Titular de la DGAJ emitió un acuerdo,⁴⁷ mediante el cual, entre otras cuestiones, se tuvo por presentado en tiempo el oficio con anexos número 400-01-02-00-00-2018-0224 del SAT, entregado en la OFICIALÍA el trece de julio de dos mil dieciocho, así como por hechas las manifestaciones contenidas en el mismo. En consecuencia, se tuvo por desahogado el requerimiento de información contenido en el oficio ST-CFCE-2018-162 referido en el antecedente "**DÉCIMO OCTAVO**".

VIGÉSIMO SEGUNDO.- El veinticuatro de agosto de dos mil dieciocho, la Titular de la DGAJ emitió un acuerdo⁴⁸ mediante el cual, entre otras cuestiones, tuvo por desahogada la prevención realizada a INTERJET respecto de las pruebas ofrecidas.

VIGÉSIMO TERCERO.- El once de octubre de dos mil dieciocho, la Titular de la DGAJ emitió el acuerdo⁴⁹ por el cual proveyó lo conducente respecto a la admisión y desechamiento de pruebas ofrecidas por los emplazados en sus respectivos escritos de contestación al DPR y señaló fecha y hora para el desahogo de las pruebas correspondientes.

⁴⁰ El acuse de recibo de dicho oficio obra en los folios 29536 a 29538.

⁴¹ Folios 29602 a 29709.

⁴² Folios 29710 a 29794.

⁴³ Folios 29539 a 29581.

⁴⁴ Folios 29589 a 29601.

⁴⁵ Folios 29582 a 29588.

⁴⁶ Folios 30837 a 30844.

⁴⁷ Folios 30845 a 30847.

⁴⁸ Folios 30906 a 30910.

⁴⁹ Folios 30921 a 30969.

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

VIGÉSIMO CUARTO.- El quince de octubre de dos mil dieciocho, la Titular de la DGAJ emitió el oficio DGAJ-CFCE-2018-086,⁵⁰ mediante el cual, en términos de lo dispuesto por los artículos 26 y 114 de la LFCE y 89 de las DRLFCE, y en cumplimiento a lo establecido en el acuerdo de once de octubre de dos mil dieciocho, dio vista a la Titular de la DGOC en suplencia por impedimento del Titular de la AI, para que, en un plazo máximo de cinco días hábiles, en su caso, adicionara los cuestionarios de repreguntas respecto de las pruebas periciales admitidas en dicho acuerdo.

VIGÉSIMO QUINTO.- El dieciocho de octubre de dos mil dieciocho, el perito en materia de Economía designado por CONTROLADORA VOLARIS, HBLANKENSTEIN y JPROCEL, compareció a ratificar su nombramiento, aceptar su cargo y protestar el desempeño del mismo.⁵¹ Por su parte, el diecinueve de octubre del mismo año, comparecieron en el domicilio de esta COFECE, la perito en materia de Economía y el perito en materia de Contabilidad, designados por INTERJET, con la finalidad de ratificar sus respectivos nombramientos, aceptar sus encargos y protestar el desempeño de los mismos.⁵²

VIGÉSIMO SEXTO.- El veintidós de octubre de dos mil dieciocho se presentó en la OFICIALÍA el oficio con anexos COFECE-AI-2018-213,⁵³ signado por la Titular de la DGOC en suplencia por impedimento del Titular de la AI, mediante el cual se desahogó la vista ordenada en el oficio señalado en el antecedente "**VIGÉSIMO CUARTO**" anterior, mediante el cual (i) adicionó los cuestionarios de preguntas respecto de las pruebas periciales ofrecidas por CONTROLADORA VOLARIS, HBLANKENSTEIN, JPROCEL e INTERJET; y (ii) adicionó los cuestionarios de preguntas respecto de las pruebas testimoniales ofrecidas por INTERJET.

VIGÉSIMO SÉPTIMO.- El veinticuatro de octubre de dos mil dieciocho, la Titular de la DGAJ emitió un acuerdo,⁵⁴ mediante el cual, entre otras cuestiones: (i) tuvo por acreditada la personalidad del perito en materia de Contabilidad designado por INTERJET, así como por ratificado su nombramiento, aceptado su encargo y protestado el desempeño del mismo; (ii) tuvo por desahogada en tiempo la prevención formulada al oferente de la prueba pericial a cargo del perito en materia de Contabilidad; (iii) no tuvo por desahogada la prevención formulada a INTERJET relativa al deber de presentar ante esta autoridad los documentos idóneos que acreditaran los estudios o conocimientos de la perita en materia de Economía designada por dicho oferente, por consecuencia se hizo efectivo el apercibimiento señalado en el acuerdo contenido en el antecedente "**VIGÉSIMO TERCERO**" anterior y se declaró desierta la prueba pericial en materia de Economía ofrecida por INTERJET; (iv) tuvo por presentado en tiempo el oficio señalado en el antecedente "**VIGÉSIMO SEXTO**" anterior y se tuvo por adicionado el cuestionario en relación con la prueba pericial en materia de Contabilidad ofrecida por INTERJET; y (v) tuvo por adicionados los cuestionarios en relación con las pruebas testimoniales ofrecidas por INTERJET.

⁵⁰ Dicho oficio fue notificado a la AI el dieciséis de octubre dos mil dieciocho. El acuse de recibo del Oficio obra en el folio 30986.

⁵¹ Conforme al acta de comparecencia que obra en los folios 30991 y 30992.

⁵² Conforme a las actas de comparecencia que obran en los folios 30993 y 30994, así como 30995 y 30996, respectivamente.

⁵³ Folios 31000 a 31008.

⁵⁴ Folios 31015 a 31024.



Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

VIGÉSIMO OCTAVO.- El veinticuatro de octubre de dos mil dieciocho, la Titular de la DGAJ emitió un acuerdo⁵⁵ mediante el cual, entre otras cuestiones, tuvo por: (i) acreditada la personalidad del perito en materia de Economía designado por CONTROLADORA VOLARIS, HBLANKENSTEIN y JPROCEL, así como por ratificado su nombramiento, aceptado su encargo y protestado el desempeño del mismo; (ii) desahogada en tiempo la prevención formulada a los oferentes de la prueba pericial a cargo del perito en materia de Economía; (iii) presentado en tiempo el oficio señalado en el antecedente “**VIGÉSIMO SEXTO**” anterior y se tuvo por adicionados los cuestionarios en relación con la prueba pericial ofrecida respectivamente por CONTROLADORA VOLARIS, HBLANKENSTEIN y JPROCEL.

VIGÉSIMO NOVENO.- El veintiséis de octubre de dos mil dieciocho, comparecieron en el domicilio de esta COFECE los testigos designados por INTERJET para el desahogo de las pruebas testimoniales⁵⁶ admitidas en virtud del acuerdo señalado en el antecedente “**VIGÉSIMO TERCERO**” anterior.

TRIGÉSIMO.- El quince de noviembre de dos mil dieciocho, se presentaron en la OFICIALÍA los escritos⁵⁷ signados respectivamente por el autorizado de JPROCEL y HBLANKENSTEIN, así como los representantes legales de CONTROLADORA VOLARIS, por medio de los cuales solicitaron una prórroga de quince días hábiles adicionales para desahogar las pruebas periciales ofrecidas por éstos. A dichos escritos les recayó el acuerdo de dieciséis de noviembre de dos mil dieciocho emitido por la Titular de la DGAJ,⁵⁸ por medio del cual se les concedió un plazo adicional de quince días hábiles contados a partir del día hábil siguiente a aquel en que feneciera el primer plazo para desahogar las pruebas periciales correspondientes en materia de Economía.

TRIGÉSIMO PRIMERO.- El quince de noviembre de dos mil dieciocho, se presentaron en OFICIALÍA los escritos⁵⁹ signados respectivamente por el autorizado de JPROCEL y HBLANKENSTEIN, así como los representantes legales de CONTROLADORA VOLARIS, por medio de los cuales solicitaron una prórroga de quince días hábiles adicionales para desahogar las pruebas periciales ofrecidas por éstos. A dichos escritos les recayó el acuerdo de dieciséis de noviembre de dos mil dieciocho emitido por la Titular de la DGAJ,⁶⁰ por medio del cual se les concedió un plazo adicional de quince días hábiles contados a partir del día hábil siguiente a aquel en que feneciera el primer plazo para desahogar las pruebas periciales correspondientes en materia de Economía.

TRIGÉSIMO SEGUNDO.- El quince de noviembre de dos mil dieciocho se presentó en la OFICIALÍA el escrito con anexos,⁶¹ signado por el perito en materia de Contabilidad designado por INTERJET, mediante el cual, presentó lo que refirió como su dictamen pericial. A dicho escrito recayó el acuerdo de veintitrés de noviembre de dos mil dieciocho, emitido por la Titular de la DGAJ,⁶² mediante el

⁵⁵ Folios 31025 a 31028.

⁵⁶ Folios 31046 a 31070 y 31071 a 31100, respectivamente.

⁵⁷ Folios 31441 a 31443, 31444 a 31446 y 31447 a 31449, respectivamente.

⁵⁸ Folios 31450 a 31452.

⁵⁹ Folios 31441 a 31443, 31444 a 31446 y 31447 a 31449, respectivamente.

⁶⁰ Folios 31450 a 31452.

⁶¹ Folios 31119 a 31440.

⁶² Folios 31453 a 31459.

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

cual, entre otras cuestiones, se hizo efectivo el apercibimiento señalado en el acuerdo contenido en el antecedente “**VIGÉSIMO TERCERO**” anterior, reiterado en el acuerdo contenido en el antecedente “**VIGÉSIMO SÉPTIMO**”, toda vez que no se presentó el dictamen pericial completo, se declaró desierta la prueba pericial en materia de Contabilidad ofrecida por INTERJET.

TRIGÉSIMO TERCERO.- El treinta de noviembre de dos mil dieciocho se presentó en la OFICIALÍA un escrito con anexos,⁶³ signado por el perito en materia de Contabilidad designado por INTERJET, mediante el cual solicitó: (i) se tuviera por ratificado y rendido en su integridad el dictamen pericial presentado ante esta COFECE el quince de noviembre de dos mil dieciocho; y (ii) se le señalara fecha y hora para ratificar su dictamen pericial. A dicho escrito recayó el acuerdo de siete de diciembre de dos mil dieciocho emitido por la Titular de la DGAJ,⁶⁴ mediante el cual no acordó de conformidad con las solicitudes del perito, toda vez que dicha prueba fue declarada desierta por virtud del acuerdo señalado en el antecedente anterior.

TRIGÉSIMO CUARTO.- El once de diciembre de dos mil dieciocho, se presentaron en la OFICIALÍA los escritos con anexos,⁶⁵ signados por el perito en materia de Economía designado por CONTROLADORA VOLARIS, HBLANKENSTEIN y JPROCEL, mediante los cuales presentó lo que refiere como sus dictámenes periciales y solicitó se tuviera por contestado el cuestionario pericial de los oferentes y el adicionado por la AI. A dichos escritos les recayó el acuerdo de ocho de enero de dos mil diecinueve, emitido por la Titular de la DGAJ,⁶⁶ mediante el cual se tuvieron por presentados en tiempo los dictámenes periciales en materia de Economía.

TRIGÉSIMO QUINTO.- El veintidós de enero de dos mil diecinueve la Titular de la DGAJ emitió un acuerdo,⁶⁷ mediante el cual, al no estimar necesario ordenar pruebas para mejor proveer, otorgó a los emplazados y a la AI un plazo de diez días hábiles para que formularan por escrito los alegatos que en derecho correspondieran.

TRIGÉSIMO SEXTO.- El cinco de febrero de dos mil diecinueve, se presentaron en OFICIALÍA un escrito⁶⁸ signado por el apoderado legal de AEROMÉXICO, así como por DTORRES y SSALDAÑA, por su propio derecho, y el oficio número COFECE-AI-2019-017,⁶⁹ signado por la Titular de la DGOC, en suplencia por impedimento del Titular de la AI, mediante los que formularon alegatos.

TRIGÉSIMO SÉPTIMO.- El seis de febrero de dos mil diecinueve, se presentaron en la OFICIALÍA los escritos⁷⁰ signados por el autorizado de JPROCEL y HBLANKENSTEIN, así como por los representantes legales de CONTROLADORA VOLARIS, mediante los cuales formularon alegatos.

⁶³ Folios 31466 a 31487.

⁶⁴ Folios 31491 a 31495.

⁶⁵ Folios 31496 a 31552, 31553 a 31609 y 31610 a 31666, respectivamente.

⁶⁶ Folios 31673 a 31676.

⁶⁷ Folio 31683.

⁶⁸ Folios 31684 a 31710.

⁶⁹ Folios 31711 a 31730.

⁷⁰ Folios 31731 a 31763, 31764 a 31796 y 31797 a 31828, respectivamente.

TRIGÉSIMO OCTAVO.- El siete de febrero de dos mil diecinueve, se presentaron en la OFICIALÍA un escrito⁷¹ signado por el representante legal de INTERJET, y otro por VCONTI, por su propio derecho⁷² mediante los cuales formularon alegatos.

TRIGÉSIMO NOVENO.- El ocho de febrero de dos mil diecinueve la Titular de la DGAJ emitió un acuerdo en el EXPEDIENTE,⁷³ mediante el cual, entre otras cuestiones: (i) se tuvieron por formulados los alegatos de AEROMÉXICO, CONTROLADORA VOLARIS, INTERJET, SSALDAÑA, DTORRES, JPROCEL, HBLANKENSTEIN, VCONTI y la AI; (ii) toda vez que MEXICANA e IVOLIN no presentaron alegatos en el plazo indicado en el antecedente "**TRIGÉSIMO QUINTO**" anterior, se tuvo por fenecido su derecho para presentarlos; y (iii) se tuvo por integrado el EXPEDIENTE el siete de febrero de dos mil diecinueve.⁷⁴ Dicho acuerdo fue publicado en la LISTA el doce de febrero de dos mil diecinueve.

CUADRAGÉSIMO.- El veintiuno de febrero de dos mil diecinueve el representante legal de INTERJET presentó un escrito⁷⁵ en la OFICIALÍA, mediante el cual solicitó la celebración de la audiencia oral a que se refiere el artículo 83, fracción VI de la LFCE y 82 de las DRLFCE. En virtud de lo anterior, mediante acuerdo de veintisiete de febrero de dos mil diecinueve,⁷⁶ el PLENO acordó de conformidad con la celebración de la audiencia oral, misma que se llevó a cabo el doce de marzo de dos mil diecinueve, levantándose el acta correspondiente.

II. CONSIDERACIONES DE DERECHO

PRIMERA. El PLENO es competente para resolver este asunto, con fundamento en los artículos citados en el proemio de esta resolución.

SEGUNDA. En el DPR se analizaron principalmente los elementos que a continuación se resumen:

CAUSA OBJETIVA⁷⁷

Conforme al DPR, la AI encontró indicios suficientes para iniciar la investigación de oficio por prácticas monopólicas absolutas a partir de información contenida en los expedientes DE-011-2010 y CNT-004-2012, e información pública que fue integrada al EXPEDIENTE. De la información referida la AI concluyó lo siguiente:

"I. GAM, a través de sus subsidiarias [...] (AEROMÉXICO), [...] (Aeroméxico Connect) y [...] (DELTA) podrían ser considerados como agentes económicos competidores entre sí, toda vez que ambos prestan el

⁷¹ Folios 31829 a 31859.

⁷² Folios 31860 a 31873.

⁷³ Folios 31874 a 31878.

⁷⁴ El EXPEDIENTE se integró el siete de febrero de dos mil diecinueve, toda vez que el acuerdo indicado en el antecedente "**TRIGÉSIMO QUINTO**" se notificó a través de la lista diaria de notificaciones de la COFECE el veintidós de enero de dos mil diecinueve y surtió efectos al día hábil siguiente, es decir, el veintitrés de enero de dos mil diecinueve. En consecuencia, el plazo de diez días hábiles señalado en dicho antecedente empezó a contar el veinticuatro de enero de dos mil diecinueve y feneció el siete de febrero del presente año. Lo anterior previo descuento de los días inhábiles de conformidad con lo establecido en el artículo 114 y el segundo párrafo del artículo 115 de la LFCE, así como en términos del "*Acuerdo mediante el cual la Comisión Federal de Competencia Económica da a conocer el calendario anual de labores para el año dos mil diecinueve y principios de dos mil veinte*", publicado en el DOF el veintiséis de diciembre de dos mil dieciocho.

⁷⁵ Folio 31882.

⁷⁶ Folios 31886 y 31887.

⁷⁷ Páginas 27 y 28 del DPR.

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

servicio al público de transporte aéreo de pasajeros y, más aún, han convivido en ciertas rutas como son la MEX-ATL y MEX-JFK, operando ambos vuelos directos.

II. AEROMÉXICO dejó de operar su vuelo MEX-ATL [REDACTED] B

III. Los cambios en la asignación de horarios de aterrizaje y despegue, mediante los cuales: a) AEROMÉXICO obtuvo de una a dos frecuencias para la ruta MEX-ATL; y b) DELTA redujo sus frecuencias diarias en dos unidades en la ruta MEX-JFK; se realizaron exactamente el mismo día: cuatro de abril de dos mil diez.

IV. Los cambios en la asignación de horarios de aterrizaje y despegue después de que AEROMÉXICO dejó de tener frecuencias para el vuelo MEX-ATL, a través de los cuales: a) DELTA aumentó a ocho sus frecuencias diarias en la misma ruta; y b) AEROMÉXICO elevó sus frecuencias en la MEX-JFK a seis; se realizaron el mismo día: treinta y uno de octubre de dos mil diez.

V. Las frecuencias que ganó DELTA en la ruta MEX-ATL (dos) son iguales que las que recuperó AEROMÉXICO en la ruta MEX-JFK (dos). Las otras dos frecuencias que obtuvo AEROMÉXICO el treinta y uno de octubre de dos mil diez presumiblemente fueron aquellas que recuperó al dejar de tener horarios asignados en la MEX-ATL (dos) [...].⁷⁸

Asimismo, en el DPR se indicó que, desde principios de la década de los noventa, existieron diversos canales de comunicación entre DELTA y GAM que pudieron haber facilitado la comisión de prácticas monopólicas y se señalaron los siguientes ejemplos:

[REDACTED] B

II. Los contratos de código compartido [REDACTED] B mil novecientos noventa y cuatro, mediante los cuales AEROMÉXICO adquirió capacidad de asientos en los vuelos de DELTA y ofrecer dichos vuelos al público viajero. A su vez, DELTA adquirió capacidad en los vuelos de AEROMÉXICO para venderlos por su cuenta.

III. Adicionalmente DELTA y AEROMÉXICO son socios fundadores de la alianza global SKYTEAM, en la que conviven con otras aerolíneas y forman parte de la Cámara Nacional de Aerotransportes”.⁷⁹

Derivado de lo anterior, la AI consideró que existían indicios suficientes de los cuales se desprendía la posible comisión de una práctica monopólica absoluta, consistente en contratos, convenios, arreglos o combinaciones entre agentes económicos competidores entre sí, con el objeto o efecto de dividir, distribuir, asignar o imponer porciones del mercado de servicios al público de transporte aéreo de pasajeros con origen y/o destino en el territorio nacional,⁸⁰ mediante tiempos o espacios determinados o determinables; y de fijar, elevar, concertar o manipular el precio de venta de los servicios que ofrecen en el mercado, o intercambiar información con dichos objetos o efectos, lo que

⁷⁸ El pie de página correspondiente señala: “De conformidad con el ACUERDO DE INICIO, mismo que obra en los folios 1 a 10 del EXPEDIENTE”.

⁷⁹ El pie de página correspondiente señala: “De conformidad con la información que obra en los folios 1657 al 1664 del EXPEDIENTE, obtenida mediante fuentes públicas”.

⁸⁰ Tal como se indica en la página 28 del DPR, en un inicio “el tres de febrero de dos mil quince se emitió el Acuerdo de Inicio, dando inicio a la investigación radicada bajo el expediente citado al rubro, en el mercado de servicios al público de transporte aéreo de pasajeros y/o carga con origen y/o destino en territorio nacional, cuyo aviso de inicio fue publicado en el sitio de internet de la Comisión, apartado ‘Publicaciones de la Autoridad Investigadora’ y en el DOF el veintiuno de abril de dos mil quince”.

podría haber actualizado los supuestos normativos contenidos en las fracciones I y III del artículo 9º de la LFCE 2006, disposición vigente al momento en que posiblemente se realizaron las conductas descritas y que dieron origen a la investigación del EXPEDIENTE, y en caso de que continuaran dichas conductas, lo dispuesto en el artículo 53, fracciones I, III y V de la LFCE.

CONDUCTA INVESTIGADA⁸¹

Conforme al DPR, las conductas investigadas son: *“actos consistentes en probables contratos, convenios, arreglos o combinaciones entre sí, que habrían surgido entre los AGENTES ECONÓMICOS EMPLAZADOS, cuyo objeto o efecto habría sido establecer coordinadamente los precios que se cobrarían a los usuarios finales de los servicios de transporte aéreo de pasajeros en rutas específicas, mediante el establecimiento del precio base del [SERVICIO AÉREO]”*.

Asimismo, en el DPR se indicó que *“Si bien el ACUERDO DE INICIO señaló que los indicios para el inicio de la investigación apuntaron a analizar la posible actualización de las conductas descritas en el artículo 9, fracciones I y III de la [LFCE 2006], derivado de la investigación, únicamente se contó con elementos de convicción relativos a [sic] posible actualización de la fracción I del artículo 9 de la misma”*.

En ese sentido, en el DPR se consideró que toda vez que las conductas investigadas presuntamente ocurrieron en el periodo que abarca entre dos mil ocho y hasta dos mil diez, las sanciones aplicables serían aquellas previstas en la LFCE 2006.

PERIODO DE INVESTIGACIÓN⁸²

Conforme al DPR, el PERIODO DE INVESTIGACIÓN comprendió desde el tres de febrero de dos mil quince hasta el trece de septiembre de dos mil diecisiete, fecha de emisión del ACUERDO DE CONCLUSIÓN. Asimismo, en el DPR se determinó que: *“las prácticas anticompetitivas probablemente habrían iniciado en abril de dos mil ocho y, concluido, por lo menos, hasta febrero de dos mil diez”*.

MERCADO INVESTIGADO⁸³

De acuerdo con el DPR y el ACUERDO DE INICIO, el MERCADO INVESTIGADO es el de *“servicios al público de transporte aéreo de pasajeros y/o carga con origen y/o destino en territorio nacional”*.

AGENTES ECONÓMICOS INVESTIGADOS⁸⁴

El DPR mencionó a diversos agentes económicos investigados, entre los cuales destacan los siguientes:

1.1 GAM

Es una empresa que tiene dentro de su objeto social

**

**

**

Además,

Eliminado: dieciocho palabras y una línea.

⁸¹ Páginas 28 y 29 del DPR.

⁸² Páginas 29 y 30 del DPR.

⁸³ Página 30 del DPR.

⁸⁴ Páginas 30 a 78 del DPR.



Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

en conjunto con sus subsidiarias es la aerolínea que opera la red de rutas más extensa de la República Mexicana.

En este sentido, es una sociedad tenedora de acciones que además presta el SERVICIO AÉREO y el SPTAC a través de sus subsidiarias, AEROMÉXICO y CONNECT, y exclusivamente de carga a través de AEROMÉXICO CARGO, **

**

85

1.2 AEROMÉXICO

El DPR indica que AEROMÉXICO forma parte de GIE AEROMÉXICO y tiene dentro de su objeto social **

**

1.3 CONTROLADORA VOLARIS

El DPR señala que CONTROLADORA VOLARIS tiene dentro de su objeto social **

**

**

Asimismo, el DPR indica que es una aerolínea de ultra-bajo costo, que conduce sus operaciones a través de una serie de subsidiarias, incluyendo VOLARIS, a través de la cual presta el SERVICIO AÉREO.

1.4 VOLARIS

En el DPR se señala que VOLARIS pertenece a GIE VOLARIS y tiene dentro de su objeto social **

**

1.5 INTERJET

El DPR indica que tiene dentro de su objeto social el establecimiento y explotación del SERVICIO AÉREO nacional e internacional, sujeto a las concesiones, permisos o autorizaciones que otorgue la SCT, y en cumplimiento a la normativa aeronáutica del ámbito nacional e internacional en sus operaciones, tanto de vuelo como en tierra.

1.6 MEXICANA

El DPR indica que tiene dentro de su objeto social el establecimiento y explotación en el territorio de la República Mexicana o al exterior el SERVICIO AÉREO, correspondencia, equipajes, mercancías, paquetería y mensajería y su almacenamiento y custodia, así como de otros medios de transporte relacionados con el transporte aéreo. Asimismo, señala que MEXICANA suspendió operaciones en agosto de dos mil diez y fue declarada en estado de quiebra el tres de abril de dos mil catorce. No

⁸⁵ Páginas 31 y 32 del DPR.

Eliminado: diez líneas y dieciséis palabras.

obstante, al momento de emitir el DPR aún se encontraba en concurso mercantil y su administración estaba a cargo de un síndico, en términos de la Ley de Concursos Mercantiles.

1.7 SSALDAÑA

El DPR indica que esta persona ha trabajado en AEROMÉXICO

B

B

1.8 DTORRES

El DPR indica que esta persona ha trabajado en AEROMÉXICO

B

B

1.9 HBLANKENSTEIN

El DPR expone que esta persona funge como

B

B

de GIE VOLARIS y fue contratado a través de

**

**

1.10 JPROCEL

El DPR indica que esta persona fue

B

de GIE VOLARIS

B

B

1.11 VCONTI

El DPR expone que esta persona fue

B

de INTERJET

B

B

1.12 IVOLIN

De acuerdo con lo precisado en el DPR, IVOLIN fue

B

de MEXICANA

B

B. Grupos de interés económico

En este apartado, el DPR concluye que de acuerdo con la información que consta en el EXPEDIENTE, se identifican a GIE AEROMÉXICO y a GIE VOLARIS como grupos de interés económico que participan en el MERCADO INVESTIGADO y cuyos integrantes probablemente incurrieron en las prácticas monopólicas, de conformidad con lo que sigue:

i. GIE AEROMÉXICO

Eliminado: catorce líneas y cuarenta y seis palabras.

my



31953

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

Según el DPR, GIE AEROMÉXICO es un grupo de interés económico conformado por la sociedad controladora GAM y una serie de subsidiarias. GAM es una sociedad anónima bursátil y detenta acciones y partes sociales de otras sociedades, tanto nacionales como extranjeras, entre las que se encuentran AEROMÉXICO y CONNECT, siendo AEROMÉXICO subsidiaria directa de GAM en un 99.81% (noventa y nueve punto ochenta y uno por ciento) y a su vez accionista de CONNECT en un 99.74% (noventa y nueve punto setenta y cuatro por ciento).

Así, GIE AEROMÉXICO presta el SERVICIO AÉREO y el SPTAC a través de sus subsidiarias, AEROMÉXICO y CONNECT, y exclusivamente de carga a través de AEROMÉXICO CARGO. Ahora bien, el DPR indica que, conforme al REPORTE DE GAM 2015, para ese año, GIE AEROMÉXICO contaba con el 33.8% (treinta y tres punto ocho por ciento) de participación en el mercado mexicano de pasajeros.

No obstante, el DPR concluye que, si bien GIE AEROMÉXICO se comporta como un solo agente económico, fue AEROMÉXICO quien llevó a cabo la probable conducta monopólicas.

a) AEROMÉXICO

De conformidad con lo señalado en el DPR, AEROMÉXICO es una de las sociedades pertenecientes a GIE AEROMÉXICO que se dedica principalmente a prestar el servicio de transporte aéreo de pasajeros, la cual es una sociedad controlada directamente por GAM, de conformidad del acta de asamblea general ordinaria de accionistas de AEROMÉXICO de [REDACTED] B

[REDACTED] B Así, GAM detenta la mayoría de las acciones representativas del capital social de AEROMÉXICO.

Asimismo, de acuerdo con el DPR, AEROMÉXICO actualmente opera en México bajo una concesión a treinta años otorgada el dieciséis de marzo del año dos mil por la SCT (TAN-OR-MX). Dicha concesión establece las rutas que AEROMÉXICO puede volar y las aeronaves que puede utilizar para volar dichas rutas. [REDACTED] **

**

Finalmente, el DPR concluye que es posible afirmar que AEROMÉXICO participa activamente en el MERCADO INVESTIGADO, como parte de GIE AEROMÉXICO, siendo este uno de los principales proveedores del SERVICIO AÉREO con origen y/o destino en territorio nacional.

b) CONNECT

De conformidad con el DPR, CONNECT es una sociedad mexicana constituida como Aeroactivos, S.A. de C.V., producto de la escisión de AEROMÉXICO.⁸⁷ Posteriormente, se cambió el nombre de

⁸⁶ La cual fue protocolizada el veinticinco de mayo de dos mil diez, como se desprende de la escritura pública cincuenta y dos mil novecientos cuarenta y cuatro, otorgada ante la fe del notario público número doscientos treinta y tres de la Ciudad de México (entonces Distrito Federal).

⁸⁷ Como se desprende de escritura pública número cuarenta mil ciento sesenta y siete de treinta y uno de diciembre de mil novecientos noventa y seis, otorgada ante la fe del notario público número uno de la Ciudad de México (entonces Distrito Federal).

Aeroactivos, S.A. de C.V. por el de Aerolitoral, S.A. de C.V.,⁸⁸ la cual tiene dentro de su objeto social

*** CONNECT opera en México bajo una concesión a treinta años otorgada el veinticuatro de octubre de dos mil por la SCT (TAN-OR-SIL).⁸⁹ ***

Asimismo, de conformidad con el acta de asamblea general extraordinaria de accionistas de CONNECT, B

B

Según el DPR, actualmente, CONNECT es una sociedad controlada directamente por AEROMÉXICO e indirectamente por GAM, como se desprende de la asamblea general anual ordinaria de accionistas de CONNECT B⁹⁰ Específicamente, AEROMÉXICO detenta más del ***

*** manteniendo un control directo sobre la misma. Aunado al control accionario, AEROMÉXICO mantiene un control operativo, financiero, comercial y organizacional, conforme a los propios estatutos de CONNECT. Resalta el DPR que, al menos B

B

Finalmente, el DPR indica que es posible afirmar que CONNECT participa activamente en el MERCADO INVESTIGADO, como parte de GIE AEROMÉXICO, siendo este uno de los principales proveedores del servicio de transporte aéreo de pasajeros con origen y/o destino en territorio nacional.

ii. GIE VOLARIS

En el DPR se afirma que CONTROLADORA VOLARIS y sus subsidiarias, forman GIE VOLARIS, encabezado por CONTROLADORA VOLARIS, quien mantiene el control de sus subsidiarias y, en su conjunto, se consideran como una misma unidad económica.

El DPR concluye que VOLARIS participa activamente en el MERCADO INVESTIGADO, como parte de GIE VOLARIS.

CARACTERÍSTICAS DEL MERCADO INVESTIGADO⁹¹

⁸⁸ Como se advierte de la escritura número cuarenta mil ochocientos ochenta y siete, de diecisiete de junio de mil novecientos noventa y siete, otorgada ante la fe del notario público número uno de la Ciudad de México (entonces Distrito Federal).

⁸⁹ El DPR señala que: "De conformidad con la información que obra en el folio 23559 del EXPEDIENTE, obtenida mediante fuentes públicas".

⁹⁰ Como se desprende de la protocolización del acta en la escritura pública número cuatro mil ciento veintitrés de diez de junio de dos mil diez otorgada ante la fe del notario público número uno de la Ciudad de México (entonces Distrito Federal).

⁹¹ Páginas 78 a 88 del DPR.



31955

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

En este apartado del DPR se analizaron los siguientes temas: A) Marco normativo y descripción del servicio; B) Oferta y Demanda; y C) Aeropuertos del territorio nacional.

ANÁLISIS DE LAS CONDUCTAS REALIZADAS POR LOS EMPLAZADOS⁹²

El ACUERDO DE INICIO fue emitido por conductas que podrían haber actualizado los supuestos normativos establecidos en el artículo 9º, fracciones I y III, de la LFCE 2006, así como los establecidos en el artículo 53, fracciones I, III y V, de la LFCE, disposición vigente al momento de iniciar la investigación. No obstante, de los elementos de convicción obtenidos durante la investigación, se concluyó que las conductas imputadas presuntivamente en el DPR sólo ocurrieron durante la vigencia de la LFCE 2006 y, por tanto, solo actualizaron el supuesto normativo contenido en el artículo 9º, fracción I de dicho ordenamiento.

Conforme a lo establecido por la fracción I del artículo 9º de la LFCE 2006, para actualizar una práctica monopólica absoluta es necesario que:

- a) Los agentes económicos sean competidores entre sí; y
- b) Establezcan contratos, convenios, arreglos o combinaciones entre ellos, cuyo objeto o efecto sea fijar, elevar, concertar o manipular el precio de venta o compra de bienes o servicios al que son ofrecidos o demandados en los mercados, o intercambiar información con el mismo objeto o efecto.

A continuación, se expone el análisis del DPR respecto del cumplimiento de los elementos referidos para determinar la posible existencia de una práctica monopólica absoluta.

1. Agentes económicos competidores entre sí⁹³

El DPR concluyó que los emplazados son agentes económicos competidores entre sí, particularmente por:

1.1. La actividad económica que desempeñan⁹⁴

Como se señala en el DPR, AEROMÉXICO, CONNECT, VOLARIS, MEXICANA e INTERJET tienen dentro de su objeto social el servicio al público de transporte aéreo de pasajeros, carga y correo. Por tal motivo, el DPR concluyó que las aerolíneas emplazadas desempeñan la misma actividad económica en el MERCADO INVESTIGADO, al tener dentro de sus actividades, la prestación de servicios en este mercado.

Por otra parte, los servicios que prestan las emplazadas están regulados por distintas normativas federales que les son aplicables. Todas son empresas autorizadas para ofrecer el servicio al público del transporte aéreo regular de pasajeros y de carga, pues tienen concesión otorgada por la SCT necesaria para prestar dicho servicio, tal como se describe en la siguiente tabla:

⁹² Páginas 89 a 171 del DPR.

⁹³ Páginas 89 a 101 del DPR.

⁹⁴ Páginas 91 y 92 del DPR.

Empresa	Tipo	Identificador de la Concesión	Fecha de Concesión	Vigencia de la Concesión
INTERJET	Pasajeros, Carga y Correo	TAN-OR-ACO	08/08/2005	Treinta años
CONNECT	Pasajeros, Carga y Correo	TAN-OR-SLI	24/10/2000	Treinta años
AEROMÉXICO	Pasajeros, Carga y Correo	TAN-OR-AMX	16/03/2000	Treinta años
VOLARIS	Pasajeros, Carga y Correo	TAN-OR-VCV	09/05/2005	Diez años ⁹⁵
MEXICANA	Pasajeros, Carga y Correo	TAN-OR-MXA	16/03/2000	Treinta años



Por lo anterior, el DPR señaló que era posible afirmar que dichas empresas realizan la misma actividad económica. No obstante, el DPR destaca que el dos de agosto de dos mil diez, MEXICANA solicitó la entrada a concurso mercantil, suspendiendo operaciones el veintiocho de agosto del mismo año; posteriormente, el tres de agosto de dos mil catorce, MEXICANA y sus subsidiarias LINK y CLICK, fueron declaradas en estado de quiebra.

1.2. Concurrencia en el MERCADO INVESTIGADO⁹⁶

El DPR afirma que las emplazadas tienen dentro de su objeto social la prestación del SERVICIO AÉREO y el SPTAC, comercializando sus servicios a través de diversos canales de distribución y operando vuelos en rutas con origen y/o destino en el territorio nacional en las fechas analizadas, concurriendo en diversas rutas, con la finalidad de cubrir la demanda de dichos servicios. Al respecto, es importante señalar que, para fines del DPR, no se realiza una distinción respecto de los modelos de negocio que utilizan las aerolíneas investigadas.

La AI incluyó una tabla con información que obra en el EXPEDIENTE respecto de las rutas operadas por AEROMÉXICO, CONNECT, VOLARIS, MEXICANA e INTERJET respecto del SERVICIO AÉREO durante las fechas investigadas y en las rutas Acapulco-México (ACA-MEX), Ciudad Obregón-México (CEN-MEX), Chihuahua-Guadalajara (CUU-GDL), Chihuahua-México (CUU-MEX), Durango-Tijuana (DGO-TIJ), Guadalajara-Morelia (GDL-LMM), Guadalajara-Mazatlán (GDL-MTZ), Guadalajara-Puerto Vallarta (GDL-PVR), Guadalajara-Tijuana (GDL-TIJ), Guadalajara-Toluca (GDL-TLC), Hermosillo-Monterrey (HMO-MTY), Los Mochis-México (LMM-MEX), Los Mochis-Tijuana (LMM-TIJ), México-León (MEX-BJX), México-Ciudad del Carmen (MEX-CME), México-Culiacán (MEX-CUL), México-Cancún (MEX-CUN), México-Guadalajara (MEX-GDL), México-Mérida (MEX-MID), México-Monterrey (MEX-MTY), México-Mazatlán (MEX-MZT), México-Oaxaca (MEX-OAX), México-Reynosa (MEX-REX), México-Tapachula (MEX-TAP), México-Tijuana (MEX-TIJ), México-Torreón (MEX-TRC), México-Veracruz (MEX-VER), México-Villahermosa (MEX-VSA), México-Zacatecas (MEX-ZCL), México-Zihuatanejo (MEX-ZIH),

⁹⁵ Otorgada originalmente por cinco años; renovada el diecisiete de febrero de dos mil diez por un periodo adicional de diez años.

⁹⁶ Páginas 92 a 99 del DPR.



31957

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

Mérida-Villahermosa (MID-VSA), Morelia-Tijuana (MLM-TIJ), Monterrey-Guadalajara (MTY-GDL), Monterrey-Puebla (MTY-PBC), Monterrey-Querétaro (MTY-QRO), Monterrey-Veracruz (MTY-VER), Puerto Vallarta-México (PVR-MEX), Los Cabos-México (SJD-MEX), Los Cabos-Toluca (SJD-TLC), Tijuana-Aguascalientes (TIJ-AGU), Tijuana-León (TIJ-BJX), Tijuana-Culiacán (TIJ-CUL), Toluca-Culiacán (TLC-CUL), Toluca-Chihuahua (TLC-CUU), Toluca-Hermosillo (TLC-HMO), Toluca-Mérida (TLC-MID), Toluca-Monterrey (TLC-MTY), Toluca-Tijuana (TLC-TIJ), Hermosillo-Tijuana (HMO-TIJ), Toluca-Villahermosa (TLC-VSA), Cancún - Toluca (CUN-TLC), Ciudad Juárez - México (CJS-MEX), Zihuatanejo - Toluca (ZIH-TLC), Puerto Vallarta - Tijuana (PVR-TIJ) y México-Tampico (MEX-TAM).

**

La AI observó que las emplazadas han coincidido en la prestación de los servicios al público de transporte aéreo de pasajeros en múltiples rutas con origen y/o destino en México entre dos mil ocho y, al menos, hasta dos mil quince.

Por otro lado, como se describe en el DPR, las emplazadas tienen una participación de mercado importante en el MERCADO INVESTIGADO, en términos de pasajeros transportados al menos en el periodo que comprende entre los años dos mil cinco y hasta dos mil quince. Así, atendiendo a lo anterior, el DPR afirmó que las emplazadas concurren o concurrieron -en el caso de MEXICANA- en el MERCADO INVESTIGADO, prestando el SERVICIO AÉREO.

1.3. Reconocimiento mutuo como competidores⁹⁷

El DPR indica que las empresas de GIE AEROMÉXICO (en específico, AEROMÉXICO y CONNECT), GIE VOLARIS (en específico, VOLARIS), MEXICANA e INTERJET se reconocen entre ellas como competidores tanto en el SERVICIO AÉREO como en el SPTAC.

El DPR señala que GIE AEROMÉXICO (a través de AEROMÉXICO y CONNECT), GIE VOLARIS (a través de VOLARIS), MEXICANA e INTERJET desempeñan actividades dentro del MERCADO INVESTIGADO y tienen las concesiones respectivas para ofrecer el SERVICIO AÉREO, junto con el hecho de que concurren, o tienen la posibilidad de concurrir, en la prestación del SERVICIO AÉREO en las mismas rutas con origen y/o destino en México.

2. Existencia de un contrato, convenio, arreglo o combinación entre las emplazadas

De acuerdo con el DPR, las conductas consistieron en probables contratos, convenios, arreglos o combinaciones entre sí, que se habrían llevado a cabo entre las emplazadas, cuyo objeto o efecto habría sido establecer coordinadamente los precios que se cobrarían a los usuarios finales de los servicios de transporte aéreo de pasajeros en rutas específicas, mediante el establecimiento del precio

⁹⁷ Páginas 99 a 101 del DPR.

Eliminado: cinco líneas.

base de los servicios al público de transporte aéreo de pasajeros con origen y destino en territorio nacional, en un periodo que abarcó, al menos, entre dos mil ocho y dos mil diez.

El DPR señala que los elementos de convicción que obran en el EXPEDIENTE para acreditar la práctica imputada son comunicaciones electrónicas entre empleados y funcionarios de las emplazadas, en los que, utilizando nombres clave, buscaron acordar los precios base en los que ofrecerían el SERVICIO AÉREO en determinadas rutas. Según el DPR, dichos elementos de convicción demuestran que las emplazadas ejecutaban el acuerdo y monitoreaban el comportamiento de cada uno en el marco de este.

2.1 Probables prácticas monopólicas absolutas cometidas entre las emplazadas

El DPR expone el mecanismo mediante el cual AEROMÉXICO, GIE VOLARIS -encabezado por CONTROLADORA VOLARIS y que presta el SERVICIO AÉREO a través de VOLARIS-, INTERJET y MEXICANA celebraron y ejecutaron, durante un periodo que abarcó desde abril de dos mil ocho hasta, por lo menos, febrero de dos mil diez, posibles contratos, convenios, arreglos o combinaciones entre sí, con el objeto o efecto de fijar, elevar, concertar o manipular precios de los servicios de transporte aéreo en rutas específicas.

En este sentido, según el DPR, fue a partir de abril de dos mil ocho, que [A] comenzó a tener comunicación con [A] expresando la intención de GIE VOLARIS de cooperar con AEROMÉXICO para “[...] subir tarifas y si se puede algo más [...]”.⁹⁸ Desde ese momento, las emplazadas mantuvieron contacto constantemente durante dos mil ocho, dos mil nueve y hasta dos mil diez, con la finalidad de fijar, elevar, concertar o manipular los precios base que ofrecerían en determinadas rutas.

En este orden de ideas, el DPR afirma que mediante comunicaciones vía correo electrónico utilizando tanto direcciones de correo electrónico personales como corporativas y mediante el uso de nombres clave, los funcionarios y empleados de las emplazadas establecieron precios base y controlaban que las otras emplazadas que formaban parte del acuerdo se ajustaran a los términos del mismo. De los correos analizados, es posible señalar que la totalidad de emplazadas se encuentran involucradas, hecho que revela la participación y continuación de la conducta por parte de todas ellas.

En ese sentido, el DPR realizó un análisis de los correos electrónicos que, en síntesis, se citan a continuación:

Correo	Fecha y persona que lo envió	Síntesis
CORREO TARIFAS 24042006	Fecha: Veinticinco de abril de dos mil ocho. Enviado por [A] desde la dirección de correo electrónico [A] dirigido a [A] (a quien refiere como “[A]”).	De dicho correo se desprende, entre otras cosas que: i) [A] había aparentemente enviado con anterioridad una propuesta a [A] para llegar a un acuerdo entre AEROMÉXICO y [A] de aumentar tarifas entre un ochenta y hasta más de un cien por ciento en determinadas rutas; y ii) [A] buscó llegar a un acuerdo respecto de tarifas a cobrar en las rutas acordadas con AEROMÉXICO, a través de

⁹⁸ Página 103 del DPR.



Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

		<p>[redacted] para lo cual el jefe de [redacted] ([redacted]) estuvo de acuerdo.</p>
PRIMER CORREO LUCAS WONDER	<p>Fecha: Cinco de diciembre de dos mil ocho.</p> <p>[redacted] reenvía a DTORRES una cadena de correos electrónicos.</p>	<p>El primer correo de la cadena, fue enviado el cuatro de diciembre de ese año desde la dirección de correo electrónico [redacted] donde aparece como remitente [redacted] a la dirección de correo electrónico [redacted] (DIRECCIÓN LUCAS WONDER) pero haciéndose referencia a [redacted] donde aparece como destinatario de dicha cuenta de correo el nombre [redacted]</p> <p>El siguiente correo electrónico en la cadena es enviado el cinco de diciembre de dos mil ocho desde la DIRECCIÓN LUCAS WONDER a [redacted]. De la cadena de correos se desprende que funcionarios de empresas competidoras entre sí, AEROMÉXICO y [redacted] tienen comunicación a través de correos, en donde intercambian información sobre precios, hablan de un convenio y de las rutas específicas que abarca el convenio.</p>
CORREO RE: TARIFAS:	<p>Fecha: Once de mayo de dos mil nueve.</p> <p>Originalmente enviado por [redacted] desde la dirección de correo electrónico [redacted] a [redacted] quien en ese momento se desempeñaba como [redacted] de AEROMÉXICO, IVOLIN (a la dirección de correo electrónico [redacted] quien entonces se desempeñaba como [redacted] de MEXICANA y [redacted] (a la dirección [redacted]) quien en ese momento se desempeñaba como [redacted]</p>	<p>[redacted] señala que no se está cumpliendo diversos acuerdos sobre ciertas rutas; correo que es reenviado por [redacted] a DTORRES, quien solicita que se ajuste el "precio mínimo" de una ruta al nivel que [redacted] señala que debe ubicarse, señalando la fórmula precisa que conforma dicho precio mínimo.</p>
CORREO RE: TARIFAS 2	<p>De once de mayo de dos mil nueve, en relación con el correo señalado en el numeral anterior, por el que [redacted] envía otro correo electrónico dirigido a IVOLIN, [redacted] (a la dirección [redacted] y [redacted] (a la dirección [redacted]) con el asunto "Tarifas".</p>	<p>[redacted] informa sobre cuántas "desviaciones" observaba en cada una de las empresas mencionadas respecto del "estatus de las tarifas vendidas en mostrador" de las rutas relevantes para [redacted].</p> <p>Al respecto, IVOLIN responde que verificarían la situación reportada y la corregirían.</p> <p>De ello se desprende que las emplazadas mantenían contacto presuntamente para fijar, elevar, concertar o manipular tarifas base por los servicios en determinadas rutas y mantenían un monitoreo constante de las tarifas, a fin de asegurar que se estuvieran ajustando al probable acuerdo.</p>

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

CORREO TARIFAS PRIVADAS	De once de mayo de dos mil nueve, cadena de correos electrónicos que comienza con un correo también de [REDACTED] en la misma fecha que el CORREO RE: TARIFAS, desde la dirección de correo [REDACTED] dirigido a [REDACTED] y a IVOLIN (a la dirección de correo electrónico [REDACTED]).	[REDACTED] señala que tanto AEROMÉXICO como MEXICANA reportaban "tarifas privadas muy bajas", es decir, las tarifas que ofrecen a "clientes grandes".
CORREO ZONAS EQUIVOCADAS	De once de mayo de dos mil nueve, desde la DIRECCIÓN LUCAS WONDER con el asunto "Zonas Equivocadas", dirigido a [REDACTED] a la dirección [REDACTED] a [REDACTED] a la dirección [REDACTED] con copia a la dirección de correo electrónico [REDACTED].	Mediante el cual, se señala que [REDACTED] se encuentra "una zona abajo", y haciendo referencia a que se estarían ajustando sus comentarios. DTORRES reenvía el correo a otros funcionarios de AEROMÉXICO -sin haber estado aparentemente copiado en el mismo-, haciéndoles saber que se había "solicitado un ajuste" a [REDACTED]. De él se desprende que tanto AEROMÉXICO como [REDACTED] monitorean sus respectivas tarifas en rutas específicas constantemente y solicitan que se "ajusten" a las tarifas acordadas.
CORREO AJUSTE DGOTIJ	De trece de mayo de dos mil nueve, enviado por una empleada de AEROMÉXICO a [REDACTED] y DTORRES, entre otros; así como la respuesta de dirigida a la DIRECCIÓN LUCAS WONDER es remitida desde la dirección [REDACTED] donde aparece el nombre de [REDACTED] como usuario de dicha dirección.	En él, la empleada de AEROMÉXICO señala: "Envío respuesta de [REDACTED] al incremento a partir de junio en DGOTIJ". En dichas comunicaciones se utilizaba el sobrenombre <i>Mañanero</i> para referirse a AEROMÉXICO, mientras que se utilizaba el sobrenombre <i>Nocturno</i> para referirse a [REDACTED] para monitorear los ajustes a las tarifas en una ruta.
CORREO AJUSTES CJS	Cadena de correos electrónicos de dieciocho de mayo de dos mil nueve por personal de AEROMÉXICO, incluyendo a [REDACTED] a SSALDAÑA y a DTORRES.	En dicha cadena se señala que se envía "[...] a [REDACTED] solicitud de ajustes a niveles por debajo de mínimo". Siendo que, del cuerpo del correo, se advierte una serie de comunicaciones electrónicas efectuadas entre el usuario de la DIRECCIÓN LUCAS WONDER y [REDACTED]. Cinco días después, una nueva comunicación entre estos usuarios (<i>Mañanero</i> y <i>Nocturno</i>), el primero le informa que del "monitoreo" de ese día se seguían detectando mercados debajo del mínimo, solicitando que fueran ajustados esos mercados para quedar sobre los mínimos. A éste, <i>Nocturno</i> responde que en los tres mercados ya se están ajustando a lo acordado; a lo que se responde desde la DIRECCIÓN LUCAS WONDER que, de acuerdo con el monitoreo, "siguen" por debajo de mínimos en tres mercados.
CORREO TARIFA	De veinte de mayo de dos mil nueve, enviado por DTORRES	DTORRES solicita se incremente una tarifa privada ya que -al parecer- MEXICANA se había acercado a dos empresas para

my



Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

PRIVADA PBCMTY	dirigido a personal de AEROMÉXICO, con copia a SSALDAÑA.	ofrecer tarifas más bajas, quien a su dicho argumentaba que era porque AEROMÉXICO seguía ofreciendo "fuera de su rango". Solicita también se informe respondiendo al correo electrónico que "enviaron" ayer a [REDACTED]. Lo cual se lleva a cabo, dirigiendo el correo a Mediodía a la dirección de correo electrónico [REDACTED], quien se entiende que se trata de MEXICANA.
CORREO RECLAMO A COMPETENCIA	Cadena de correos electrónicos entre personal de AEROMÉXICO, entre el siete y el nueve de julio de dos mil nueve.	De dicha cadena se desprende que buscan nuevamente reclamar a "la competencia", toda vez que se encuentran "fuera de rango". El primer correo es enviado por DTORRES el siete de julio, dirigido a diversos empleados de AEROMÉXICO, solicitando expresamente "reclamar a la competencia"; asimismo, en ese correo se advierte una larga lista de rutas en las que señala que [REDACTED] y MEXICANA se encuentran fuera de los rangos acordados. En la cadena, personal de AEROMÉXICO reproduce una respuesta enviada por [REDACTED] de [REDACTED] refiriéndose nuevamente a él (o a [REDACTED]) como Nocturno, por el que se discuten tarifas respecto de algunas rutas, mencionadas entre las rutas que DTORRES solicita sean reclamadas a la competencia, y reclama que una ruta se está ofreciendo fuera de rango por -al parecer- AEROMÉXICO, por lo que solicita los ajustes correspondientes. En la transcripción siguiente, DTORRES solicita nuevamente que se envíen dos respuestas, una a Nocturno y una a Mediodía, ambas refiriéndose a la tarifa a la que [REDACTED] hace referencia en su correo anterior y que solicita sea ajustada conforme al arreglo. En la primera se señala que la discrepancia en la tarifa referida se debe a un empate que se hizo con MEXICANA, por lo que le solicitan que también los presionen para que "ellos también suban"; mientras que en la última, le avisan que Nocturno [REDACTED] "ya detectó" que tanto AEROMÉXICO como MEXICANA se encontraban fuera de rango en "la privada" en una ruta, por lo que estarían ajustando hacia arriba "para estar en el rango mínimo".
CORREO INCREMENTO DGOTIJ	De trece de julio de dos mil nueve, enviado a través de la DIRECCIÓN LUCAS WONDER.	AEROMÉXICO propone a [REDACTED] un incremento de cien pesos en la tarifa de una ruta, dirigiendo la propuesta a la dirección de [REDACTED] Nocturno; ofreciendo hacer el mismo ajuste, si [REDACTED] acepta la propuesta.
CORREO ESTRATEGIAS EN MLM	De trece de julio de dos mil nueve, enviado por [REDACTED] desde su cuenta de correo corporativa [REDACTED] a [REDACTED] y a [REDACTED].	En él, [REDACTED] copia un mensaje enviado por el jefe de aeropuerto de [REDACTED] en el Aeropuerto Internacional de Morelia, en donde reporta ciertos comportamientos que parecen no estar "en línea" con los probables contratos, convenios, arreglos o combinaciones entre ellos. Al mismo, [REDACTED] responde categóricamente que lo expresado en el mensaje del jefe de aeropuerto es falso y que está colaborando y pretende seguir colaborando.
CORREO AJUSTES 6 DE AGOSTO	De seis de agosto de dos mil nueve, enviado desde la DIRECCIÓN LUCAS WONDER - utilizada por personal de	En él, dirigiéndose al destinatario del mensaje como "Vespertino", se solicita se ajusten determinadas rutas, toda vez que se encontraba "fuera de rango", remitiendo una tabla con diversas rutas, con los precios presuntamente acordados y los

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

	AEROMÉXICO con * como destinatario.	precios que se ofrecían en ese momento, por lo que se le pide a <i>Vespertino</i> que “se ajuste” en las rutas señaladas. El mensaje es reenviado por personal de AEROMÉXICO a * SSALDAÑA y DTORRES. Por los apodos señalados en los correos anteriores, el DPR señala que es factible considerar que, aunque el mensaje es dirigido aparentemente a * “ <i>Vespertino</i> ” es utilizado por el personal de AEROMÉXICO para referirse a *.
CORREO RESPUESTA 4 AMIGOS	De diez de agosto de dos mil nueve, enviado por personal de AEROMÉXICO a * (*), con copia para DTORRES (*) y a SSALDAÑA (*).	Se les informa que se envió un mensaje avisando -sin especificar a quién- que MX (MEXICANA) había igualado el precio mínimo en una ruta. A éste, se adjunta una toma de pantalla de un mensaje enviado desde la DIRECCIÓN LUCAS WONDER, aparentemente enviado a personal de * precisamente avisando que <i>Medio Día</i> (MEXICANA) había ajustado la tarifa en esa ruta y se encontraba ya “dentro del rango”.
CORREO MENSAJE A MEDIODIO	Cadena de correos electrónicos enviada entre el trece y el catorce de agosto de dos mil nueve, mensajes enviados internamente entre personal de AEROMÉXICO.	Una serie de mensajes enviados internamente entre personal de AEROMÉXICO en donde se reenvían una serie de comunicaciones entre la DIRECCIÓN LUCAS WONDER y personal de MEXICANA -IVOLIN-, nuevamente utilizando el sobrenombre <i>Mediodía</i> o <i>Medio Día</i> , mediante el cual señalan que para diversas rutas ésta estaba “ <i>vendiendo debajo de mínimos</i> ”, por lo que le solicitan “ <i>su ajuste a lo acordado</i> ”. La respuesta del mensaje es posteriormente reenviado a * y a SSALDAÑA, en el que IVOLIN señala que el día siguiente “ <i>quedaría</i> ” pues se trataba de una “ <i>tema de carga</i> ”. De un aparente nuevo monitoreo, el catorce de agosto de dos mil nueve se intercambia un correo interno entre personal de AEROMÉXICO, incluyendo a * SSALDAÑA y DTORRES en el que se reenvía un nuevo correo enviado desde la DIRECCIÓN LUCAS WONDER a IVOLIN, a * y a la DIRECCIÓN MEDIODÍA expresando que aún se encontraban debajo de los mínimos al final de ese día y que esperaban “ <i>sus acciones</i> ”, es decir, los ajustes en tarifas conforme a lo solicitado.
CORREO * CORPORATIVA	De quince de agosto de dos mil nueve, en seguimiento al CORREO MENSAJE A MEDIODIO.	* solicita a SSALDAÑA y a DTORRES, entre otros, que siguieran monitoreando la promoción de MEXICANA -a la que hace referencia al CORREO MENSAJE A MEDIODIO- y, en caso de que MEXICANA siguiera “ <i>debajo de mínimos</i> ”, lo reclamaran con “ <i>los 4 amigos</i> ”. Posteriormente, el diecisiete de agosto de dos mil nueve, * quien en ese momento fungía como * de AEROMÉXICO, envió un correo -parte de la cadena-, del cual según el DPR se puede observar que se había realizado un nuevo “ <i>ejercicio</i> ” que, presumiblemente mostró que MEXICANA aún se encontraba fuera de los mínimos acordados, pues indica que se reclame a MEXICANA a través de *, así como la petición de que se informe a *. De la cadena se sigue que a través de la DIRECCIÓN LUCAS WONDER se enviaron mensajes

W



31983

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

		dirigidos a IVOLIN y a la DIRECCIÓN MEDIODÍA, reclamando a MEXICANA que, media semana después, seguían debajo de mínimos, por lo que solicitan el “ajuste a lo acordado” respecto de la promoción de tarjeta [REDACTED].
CORREO MERCADOS CON DIFERENCIAL	De veintiuno de agosto de dos mil nueve enviado a SSALDAÑA.	Se observa cómo personal de AEROMÉXICO busca hacer frente a los precios de MEXICANA, incluso bajo la existencia del presunto acuerdo colusorio. En él se adjunta una tabla con las rutas en las que AEROMÉXICO competía directamente con MEXICANA y buscaba cómo hacer frente, con un análisis de aquéllos en los que puede “aguantar” el diferencial (en las tarifas) y, en los que no, buscar a Mediodía (MEXICANA), para que “se suban” antes de que AEROMÉXICO tenga que bajar sus tarifas para empatar a la competencia.
CORREO RESPUESTA DE MEDIODÍA	De veintisiete de agosto de dos mil nueve, enviado a DTORRES por personal de AEROMÉXICO desde la DIRECCIÓN LUCAS WONDER.	Respecto de un mensaje a IVOLIN reclamando que estuvieran autorizando un nivel de precios posiblemente se encontraba por debajo de los acordados entre las emplazadas para una ruta, solicitándole “actuar conforme a acuerdos”. Como respuesta, IVOLIN niega estar actuando fuera del marco de los acuerdos.
CORREO UNIFICACIÓN DE Q'S	De febrero de dos mil diez, enviado entre la DIRECCIÓN LUCAS WONDER y la DIRECCIÓN MEDIODÍA.	Se observa que AEROMÉXICO busca informar sobre una “unificación de Q” en los mercados domésticos -“Q” refiriéndose a [REDACTED] por lo que se observarían cambios en las tarifas base, pero que la cotización total sería la misma. Se enfatiza que ello era para no crear confusión y “mantener precios sanos en los mercados” y no para crear un conflicto entre AEROMÉXICO y MEXICANA. De ello se desprende que se analizaban los diferenciales tarifarios con la intención de cumplir con las tarifas base acordadas y debían darse aviso por los cambios a realizarse sobre las tarifas base.

El DPR sostiene que puede confirmarse que los funcionarios de las emplazadas mantenían contacto presuntamente para fijar, elevar, concertar o manipular precios base por los servicios en determinadas rutas y mantenían un monitoreo constante de los precios que cada uno establecía, a fin de asegurar que se estuvieran ajustando al probable acuerdo.

El DPR señala que, con los correos se demuestra cómo los funcionarios de las emplazadas se mantenían al pendiente de las fluctuaciones incluso en las tarifas privadas de los demás para asegurarse que se condujeran conforme a los probables contratos, convenios, arreglos o combinaciones respecto de dichas tarifas. Asimismo, pese a que el probable acuerdo podía resultar beneficioso para las emplazadas, ofrecer un precio por debajo de lo acordado produciría que quien saliera de los mínimos tuviera una ventaja frente a los otros, por lo que tenían que mantener un constante monitoreo sobre las tarifas unos de los otros a fin de que ninguno bajara sus tarifas de los mínimos previamente acordados, las tarifas establecidas por sus respectivas contrapartes para buscar que se mantuvieran por encima de los mínimos acordados, a fin de evitar que con tarifas más bajas alguno pudiera captar mayores clientes.

Eliminado: cinco palabras.

Finalmente, el DPR concluye lo siguiente:⁹⁹

- I. La existencia de GIE AEROMÉXICO, que presta el SERVICIO AÉREO a través de las sociedades AEROMÉXICO y CONNECT, que en su conjunto tienen una identidad común, actúan persiguiendo el mismo fin y actúan bajo la vigilancia y lineamientos de su sociedad controladora (GAM).
- II. La existencia de GIE VOLARIS, encabezada por CONTROLADORA VOLARIS como controladora del grupo, tiene el poder de mando, la influencia significativa y la participación accionaria en sus subsidiarias necesaria para tener tal carácter. Conformado además por otras subsidiarias, integrantes del grupo, como VOLARIS, a través de la cual presta el SERVICIO AÉREO, que en su conjunto tienen una identidad común, actúan persiguiendo el mismo fin y actúan bajo la vigilancia de la CONTROLADORA VOLARIS, por lo que resulta posible atribuirle responsabilidad por las conductas señaladas en el DPR.
- III. GIE AEROMÉXICO (en específico, AEROMÉXICO y CONNECT), GIE VOLARIS (en específico, VOLARIS) e INTERJET se reconocen como competidores entre sí en el MERCADO INVESTIGADO.
- IV. GIE AEROMÉXICO (en específico, AEROMÉXICO y CONNECT), GIE VOLARIS (en específico, VOLARIS) e INTERJET reconocieron a MEXICANA como su competidora en el MERCADO INVESTIGADO, hasta que la misma suspendió operaciones.
- V. AEROMÉXICO detenta más del 99% (noventa y nueve por ciento) de las acciones representativas del capital social de CONNECT, por lo que según el DPR se puede afirmar que la primera mantiene control directo sobre la segunda, ambas formando parte del grupo de interés económico identificado en el presente DPR como GIE AEROMÉXICO.
- VI. A través de sus representantes, AEROMÉXICO, GIE VOLARIS (encabezado por CONTROLADORA VOLARIS), INTERJET y MEXICANA probablemente establecieron contratos, convenios, arreglos o combinaciones entre sí, cuyo probable objeto o efecto fue fijar, elevar, concertar o manipular el precio base del SERVICIO AÉREO, al menos en las rutas que se describieron en el DPR.
- VII. Funcionarios y empleados de AEROMÉXICO, GIE VOLARIS, INTERJET y MEXICANA, actuaron en representación de dichas emplazadas, entablando comunicaciones, principalmente vía correo electrónico, con el objeto o efecto de fijar, elevar, concertar o manipular el precio base de prestación del SERVICIO AÉREO, así como para monitorear el cumplimiento de las tarifas acordadas por cada uno de los participantes.
- VIII. El acuerdo involucró a las cuatro emplazadas, lo cual se refleja en las comunicaciones vía correo electrónico que intercambiaron funcionarios y empleados de cada una de las emplazadas con funcionarios y empleados de los demás, y cuya finalidad fue buscar que cada uno de ellos se ajustara a los acuerdos.

⁹⁹ Páginas 172 y 173 del DPR.



31265

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

- IX.** Las comunicaciones con el objeto o efecto de fijar, elevar, concertar o manipular el precio base de prestación del SERVICIO AÉREO se originó en abril de dos mil ocho y siguieron, de manera continua, al menos, hasta febrero de dos mil diez.
- X.** El posible acuerdo celebrado entre las emplazadas pudo haber tenido como resultado la manipulación de tarifas por la prestación del SERVICIO AÉREO por encima de las tarifas que se hubiesen encontrado en ausencia del probable acuerdo.

III. CONTESTACIONES AL DPR

El estudio de los argumentos vertidos por los emplazados se realizará de conformidad con el orden que a continuación se indica, sin que las manifestaciones y argumentos que exponen los emplazados sean transcritos literalmente, ni se atienda al estricto orden expuesto por los mismos, toda vez que éstos se han agrupado conceptualmente con objeto de exponer de mejor manera las líneas de argumentación.¹⁰⁰

Respecto de las manifestaciones vertidas por los emplazados debe precisarse lo siguiente en relación con la calificación de sus argumentos:

- i) Argumentos gratuitos, abstractos o generales, y negación lisa y llana.** En varias partes de las contestaciones al DPR los emplazados realizan una serie de manifestaciones genéricas y gratuitas o se niega de forma lisa y llana su participación en las conductas imputadas, sin que en realidad se establezcan argumentos lógico-jurídicos o se especifiquen las situaciones que sustentan esas manifestaciones. En este sentido, cuando lo señalado por las emplazadas tenga esas características se entenderá que resultan aplicables, por analogía, los siguientes criterios:

- a) La siguiente jurisprudencia de la Primera Sala de la SCJN:**

“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. AUN CUANDO PARA LA PROCEDENCIA DE SU ESTUDIO BASTA CON EXPRESAR LA CAUSA DE PEDIR, ELLO NO IMPLICA QUE LOS QUEJOSOS O RECURRENTES SE LIMITEN A REALIZAR MERAS AFIRMACIONES SIN FUNDAMENTO. El hecho de que el Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación haya establecido en su jurisprudencia que para que proceda el estudio de los conceptos de violación

¹⁰⁰ Lo anterior es posible, dado que, de conformidad con diversos criterios del PJJ, al realizar el estudio de los argumentos, no es obligatorio analizarlos en la forma o estructura en que se presenten, ya que lo importante es que se examinen todos y cada uno de los puntos controvertidos. Sirven de apoyo, por analogía, los criterios que a continuación se citan: (i) **“AGRAVIOS, EXAMEN DE LOS. Es obvio que ninguna lesión a los derechos de los quejosos puede causarse por la sola circunstancia de que los agravios se hayan estudiado en su conjunto, esto es, englobándolos todos ellos, para su análisis, en diversos grupos. Ha de admitirse que lo que interesa no es precisamente la forma como los agravios sean examinados, en su conjunto, separando todos los expuestos en distintos grupos o bien uno por uno y en el propio orden de su exposición o en orden diverso, etcétera; lo que importa es el dato sustancial de que se estudien todos, de que ninguno quede libre de examen, cualesquiera que sea la forma que al efecto se elija [énfasis añadido]”**, Jurisprudencia, 7a. Época; 3a. Sala; SJF; 48 Cuarta Parte; Pág. 15, Registro: 241958; y (ii) **“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. EL JUEZ NO ESTÁ OBLIGADO A TRANSCRIBIRLOS. El hecho de que el Juez Federal no transcriba en su fallo los conceptos de violación expresados en la demanda, no implica que haya infringido disposiciones de la Ley de Amparo, a la cual sujeta su actuación, pues no hay precepto alguno que establezca la obligación de llevar a cabo tal transcripción; además de que dicha omisión no deja en estado de indefensión al quejoso, dado que no se le priva de la oportunidad para recurrir la resolución y alegar lo que estime pertinente para demostrar, en su caso, la ilegalidad de la misma [énfasis añadido]”**, Jurisprudencia, 9a. Época; TCC; SJF; VII, Abril de 1998; Pág. 599 Registro: 196477.

*o de los agravios, basta con que en ellos se exprese la causa de pedir, obedece a la necesidad de precisar que aquéllos no necesariamente deben plantearse a manera de silogismo jurídico, o bien, bajo cierta redacción sacramental, pero ello de manera alguna implica que los quejosos o recurrentes se limiten a realizar meras afirmaciones sin sustento o fundamento, pues es obvio que a ellos corresponde (salvo en los supuestos legales de suplencia de la queja) exponer razonadamente el porqué estiman inconstitucionales o ilegales los actos que reclaman o recurren. Lo anterior se corrobora con el criterio sustentado por este Alto Tribunal en el sentido de que resultan inoperantes aquellos argumentos que no atacan los fundamentos del acto o resolución que con ellos pretende combatirse [énfasis añadido]”.*¹⁰¹

- b) La jurisprudencia I.6o.C. J/21, emitida por el Sexto Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito que señala:

*“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN INOPERANTES. LO SON SI NO CONTIENEN DE MANERA INDISPENSABLE, LOS ARGUMENTOS NECESARIOS QUE JUSTIFIQUEN LAS TRANSGRESIONES DEL ACTO RECLAMADO. Si en los conceptos de violación no se expresan los razonamientos lógicos y jurídicos que expliquen la afectación que le cause a la quejosa el pronunciamiento de la sentencia reclamada, los mismos resultan inoperantes, toda vez que todo motivo de inconformidad, no por rigorismo o formalismo, sino por exigencia indispensable, debe contener los argumentos necesarios, tendientes a justificar las transgresiones que se aleguen, de tal manera que si carecen de aquéllos, no resultan idóneos para ser analizados por el tribunal federal correspondiente, en el juicio de amparo [énfasis añadido]”.*¹⁰²

Por ello, deberá entenderse que dichas tesis se insertan a la letra en cada una de las respuestas a los argumentos que se contesten en donde se exponga que los mismos resultan **gratuitos** o cuando se haga el señalamiento de que constituyen **afirmaciones generales o abstractas**, así como cuando se indique que únicamente es la **negación lisa y llana** de lo expuesto en el DPR. Lo anterior, a efecto de evitar repeticiones innecesarias.

- ii) **Manifestaciones que no combaten el DPR.** Varios de los argumentos de los emplazados consisten en manifestaciones que en realidad no controvierten las razones y argumentos sostenidos en el DPR, debido a que se refieren a situaciones que no formaron parte de los pronunciamientos del mismo. En este sentido, cuando lo señalado por los emplazados tenga esas características se entenderá que resultan aplicables, por analogía, los siguientes criterios:

- a) La siguiente jurisprudencia de la Tercera Sala de la SCJN:

“CONCEPTOS DE VIOLACION. SON INOPERANTES SI NO ATACAN LOS FUNDAMENTOS DEL FALLO RECLAMADO. Si los conceptos de violación no atacan los fundamentos del fallo impugnado, la Suprema Corte de Justicia no está en condiciones de poder estudiar la inconstitucionalidad de dicho fallo, pues hacerlo equivaldría a suplir las deficiencias de la queja en un caso no permitido legal ni constitucionalmente, si no se está en los que autoriza la fracción II del artículo 107 reformado, de la Constitución Federal, y los dos últimos párrafos del 76, también reformado, de la Ley de Amparo, cuando el acto reclamado no se funda en leyes declaradas inconstitucionales por la jurisprudencia de la Suprema Corte, ni tampoco se trate de una queja en

¹⁰¹ Jurisprudencia 1a./J. 81/2002; 9a. Época; 1a Sala; SJF; XVI. Diciembre de 2002; Pág. 61. Registro: 185,425

¹⁰² Jurisprudencia I.6o.C. J/21; 9a. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Tomo XII, Agosto de 2000; Pág. 1051; Registro: 191370.



31967

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

*materia penal o en materia obrera en que se encontrare que hubiere habido en contra del agraviado una violación manifiesta de la ley que lo hubiera dejado sin defensa, ni menos se trate de un caso en materia penal en que se hubiera juzgado al quejoso por una ley inexactamente aplicable [énfasis añadido]”.*¹⁰³

- b) La jurisprudencia I.6o.C. J/21, emitida por el Sexto Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito que señala:

“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. SON INOPERANTES CUANDO EN ELLOS NO PRECISAN CUÁLES FUERON LOS AGRAVIOS CUYO ESTUDIO SE OMITIÓ Y LOS RAZONAMIENTOS LÓGICO-JURÍDICOS TENDENTES A COMBATIR LAS CONSIDERACIONES DE LA SENTENCIA RECURRIDA. No se puede considerar como concepto de violación y, por ende, resulta inoperante la simple aseveración del quejoso en la que afirma que no le fueron estudiados los agravios que hizo valer ante el tribunal de apelación, o que éste no hizo un análisis adecuado de los mismos, si no expresa razonamientos lógicos y jurídicos tendientes a demostrar que haya combatido debidamente las consideraciones de la sentencia recurrida y que no obstante esa situación, la responsable pasó por inadvertidos sus argumentos, toda vez que se debe señalar con precisión cuáles no fueron examinados, porque siendo el amparo en materia civil de estricto derecho, no se puede hacer un estudio general del acto reclamado [énfasis añadido]”.

¹⁰⁴

- c) La tesis aislada emitida por el Segundo Tribunal Colegiado del Segundo Circuito, cuyo contenido es:

“CONCEPTOS DE VIOLACION INOPERANTES, POR NO COMBATIR LOS FUNDAMENTOS DE LA SENTENCIA RECLAMADA. Si los argumentos expuestos por el solicitante de garantías, no contienen ningún razonamiento jurídico concreto tendiente a combatir los fundamentos primordiales en que se apoyó la responsable para emitir la sentencia reclamada que sirva para poner de manifiesto ante la potestad federal que dichos fundamentos del fallo de que se duele sean contrarios a la ley o a la interpretación jurídica de la misma, bien porque siendo aplicable determinado precepto no se aplicó, bien porque se aplicó sin ser aplicable, bien porque no se hizo una correcta interpretación jurídica de la ley, o bien porque la sentencia no se apoyó en principios generales de derecho si no hubiese ley que normara el negocio; procede determinar que los conceptos de violación expuestos en tales circunstancias, son inoperantes [énfasis añadido]”.

¹⁰⁵

Por ello, deberá entenderse que dichas tesis se insertan a la letra en cada una de las respuestas a los argumentos que se contesten en donde se exponga que los mismos **no combaten** las consideraciones y razonamientos en que se sustenta el DPR. Lo anterior, a efecto de evitar repeticiones innecesarias.

- iii) **Argumentos basados en premisas falsas o incorrectas.** En algunos de sus argumentos, los emplazados realizan señalamientos que se basan en premisas erróneas. Cuando lo señalado por los emplazados tenga esas características se entenderá que resulta aplicable por analogía, las tesis XVII.1o.C.T. J/5 y 2a./J. 108/2012 emitidas por el PFJ, cuyos contenidos son los siguientes:

¹⁰³ Jurisprudencia; 6a. Época; 3a. Sala; SJF; Cuarta Parte, CXXVI; Pág. 27 Registro: 269435.

¹⁰⁴ Jurisprudencia I.6o.C. J/29; 9a. Época; TCC; SJF; XIV, Septiembre de 2001; Pág. 1147; Registro: 188864.

¹⁰⁵ Tesis Aislada; 8a. Época; TCC; SJF; IV, Segunda Parte-1, Julio a Diciembre de 1989; Pág. 163; Registro: 226819.

“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN INOPERANTES. LO SON AQUELLOS QUE TIENEN COMO SUSTENTO UN POSTULADO NO VERÍDICO [APLICACIÓN ANALÓGICA DE LA JURISPRUDENCIA 2a./J. 108/2012 (10a.)]. La Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la jurisprudencia en cita, determinó que los agravios cuya construcción parte de premisas falsas son inoperantes, ya que a ningún fin práctico conduciría su estudio pues, al partir de una suposición no verdadera, su conclusión es ineficaz para obtener la revocación de la sentencia recurrida; principio que aplica a los conceptos de violación cuyo sustento es un postulado que resultó no verídico; de ahí que sea ocioso su análisis y, por ende, merecen el calificativo de inoperantes.”¹⁰⁶

“AGRAVIOS INOPERANTES. LO SON AQUELLOS QUE SE SUSTENTAN EN PREMISAS FALSAS. Los agravios cuya construcción parte de premisas falsas son inoperantes, ya que a ningún fin práctico conduciría su análisis y calificación, pues al partir de una suposición que no resultó verdadera, su conclusión resulta ineficaz para obtener la revocación de la sentencia recurrida.”¹⁰⁷

Así, deberá entenderse que dicha tesis se inserta a la letra en cada una de las respuestas a los argumentos que se contesten en donde se exponga que los mismos se basan en **premisas falsas o incorrectas**. Lo anterior, a efecto de evitar repeticiones innecesarias.

iv) **Argumentos que no combaten la totalidad de las razones del DPR.** Varios de los argumentos de los emplazados consisten en manifestaciones que sólo combaten de forma parcial las razones y argumentos sostenidos en el DPR. En este sentido, cuando lo señalado por los emplazados tenga esas características se entenderá que resultan aplicables por analogía los siguientes criterios:

a) Tesis jurisprudencial número I.6°.A40 A de la Novena Época emitida por el Sexto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito:

“AGRAVIOS INOPERANTES EN LA REVISIÓN FISCAL. LO SON CUANDO LA SENTENCIA DE LA SALA SE SUSTENTA EN DIVERSOS MOTIVOS SI NO SE CONTROVIERTEN EN SU TOTALIDAD POR LA RECURRENTE. Cuando la sentencia dictada por el Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa se sustenta en dos o más razones, que por sí mismas pueden soportar, en forma independiente, el sentido de la resolución, y en los agravios la autoridad recurrente no combate todas y cada una de ellas, los agravios planteados resultan inoperantes porque aun cuando fuesen fundados no podrían conducir a declarar fundado el recurso, en virtud de que la consideración o consideraciones no atacadas, deberán seguir rigiendo el sentido de la resolución.”¹⁰⁸

b) La jurisprudencia V.2o. J/54 del Segundo Tribunal Colegiado del Quinto Circuito, misma que señala:

“REVISIÓN CONTRA RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL FISCAL DE LA FEDERACIÓN, AGRAVIOS INOPERANTES. Si la Sala Fiscal, en cumplimiento con lo ordenado por el segundo párrafo del artículo 237 del Código Fiscal de la Federación, examina todos y cada uno de los conceptos de nulidad que se hacen valer por omisión de formalidades o violaciones de procedimiento, estimando fundados unos e infundados otros, y **las autoridades recurrentes no combaten la totalidad de los razonamientos conforme a los cuales se consideran fundados diversos conceptos de nulidad,**

¹⁰⁶ Jurisprudencia 10a. Época; T.C.C.; Gaceta S.J.F.; Libro 14, Enero de 2015; Tomo II; Pág. 1605; Registro: 2008226.

¹⁰⁷ Jurisprudencia; 10a. Época; 2a. Sala; S.J.F. y su Gaceta; Libro XIII, Octubre de 2012; Tomo 3; Pág. 1326. Registro: 2 001 825

¹⁰⁸ Tesis Aislada; 9ª. Época; TCC; SJF; XVII, Enero de 2003; Pág. 1714; Registro: 185279.



31767

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

ello implica que los agravios sean inoperantes, por insuficientes, ya que con independencia de lo correcto o incorrecto de los mismos, lo cierto es que **al no desvirtuar sendas consideraciones como cada una por separado, es suficiente para apoyar la legalidad de la sentencia impugnada, ésta queda firme pues no se demuestra la ilegalidad de los motivos y fundamentos que la sostienen**, y de ahí que devengan inoperantes los agravios que en su contra se hagan valer [énfasis añadido]".¹⁰⁹

- c) La tesis I.6o.A.40 A del Sexto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito que señala:

"AGRAVIOS INOPERANTES EN LA REVISIÓN FISCAL. LO SON CUANDO LA SENTENCIA DE LA SALA SE SUSTENTA EN DIVERSOS MOTIVOS SI NO SE CONTROVIERTEN EN SU TOTALIDAD POR LA RECURRENTE. Cuando la sentencia dictada por el Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa se sustenta en dos o más razones, que por sí mismas pueden soportar, en forma independiente, el sentido de la resolución, y en los agravios la autoridad recurrente no combate todas y cada una de ellas, los agravios planteados resultan inoperantes porque aun cuando fuesen fundados no podrían conducir a declarar fundado el recurso, en virtud de que la consideración o consideraciones no atacadas, deberán seguir rigiendo el sentido de la resolución".¹¹⁰

- d) La tesis II.A.62 A del Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Segundo Circuito que señala:

"CONCEPTOS DE VIOLACIÓN EN MATERIA ADMINISTRATIVA. INOPERANTES SI NO ATACAN LA TOTALIDAD DE LOS RAZONAMIENTOS EN QUE SE APOYA EL FALLO RECLAMADO. Si en los conceptos de violación no se combaten o desvirtúan todos y cada uno de los razonamientos de la sentencia reclamada, aquéllos se consideran inoperantes, ya que aun cuando alguno fuera fundado, no sería suficiente para conceder el amparo solicitado, puesto que existen otras consideraciones de la sentencia que no se impugnaron y que este Tribunal Colegiado no puede estudiar, por ser el amparo en materia administrativa de estricto derecho; conclusión que hace innecesario el estudio de las infracciones que se aducen en los conceptos de violación, en virtud de que lo expresado en ellos carece de trascendencia jurídica, al subsistir la sentencia reclamada con base en los intocados razonamientos en que se apoya".¹¹¹

Así, deberá entenderse que dichas tesis se insertan a la letra en cada una de las respuestas a los argumentos que se contesten en donde se exponga que **no se combate la totalidad** de las razones que sustentan el DPR. Lo anterior, a efecto de evitar repeticiones innecesarias.

En este aspecto, todos los supuestos anteriores constituyen argumentos que deben calificarse de **inoperantes** debido a que se actualiza algún impedimento técnico que imposibilita el examen del planteamiento efectuado, lo cual deriva de situaciones como la falta de afectación a quien realiza el argumento, la omisión de la expresión precisa de los mismos o su formulación material incorrecta o el incumplimiento de las condiciones atinentes a su contenido, lo cual puede darse al no controvertir de manera suficiente y eficaz las consideraciones que rigen el DPR; o en caso de reclamar infracción a las normas del procedimiento, al omitir patentizar que se hubiese dejado sin defensa a los emplazados o su relevancia en lo señalado por el DPR; o, en su caso, de la concreción de cualquier obstáculo que se advierta y que impida a la COFECE el examen de fondo del planteamiento

¹⁰⁹ Jurisprudencia; 9a. Época; TCC.; SJF; XIV, Agosto de 2001; Pág. 1110; Registro: 188962.

¹¹⁰ Tesis Aislada; 9a. Época; TCC; SJF; XVII, Enero de 2003; Pág. 1714; Registro: 185279.

¹¹¹ Tesis Aislada; 9a. Época; TCC; SJF; IX, Mayo de 1999; Pág. 1001; Registro: 194031.

propuesto, como puede ser cuando se desatienda la naturaleza del procedimiento y del órgano que resuelve. Por tanto, respecto de dichos argumentos adicionalmente deberá entenderse aplicable la jurisprudencia 188/2009 de la Segunda Sala de la SCJN, la cual expresamente indica:

“AGRAVIOS INOPERANTES EN LA REVISIÓN. SON AQUELLOS EN LOS QUE SE PRODUCE UN IMPEDIMENTO TÉCNICO QUE IMPOSIBILITA EL EXAMEN DEL PLANTEAMIENTO QUE CONTIENEN. Conforme a los artículos 107, fracción III, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 83, fracción IV, 87, 88 y 91, fracciones I a IV, de la Ley de Amparo, el recurso de revisión es un medio de defensa establecido con el fin de revisar la legalidad de la sentencia dictada en el juicio de amparo indirecto y el respeto a las normas fundamentales que rigen el procedimiento, de ahí que es un instrumento técnico que tiende a asegurar un óptimo ejercicio de la función jurisdiccional, cuya materia se circunscribe a la sentencia dictada en la audiencia constitucional, incluyendo las determinaciones contenidas en ésta y, en general, al examen del respeto a las normas fundamentales que rigen el procedimiento del juicio, labor realizada por el órgano revisor a la luz de los agravios expuestos por el recurrente, con el objeto de atacar las consideraciones que sustentan la sentencia recurrida o para demostrar las circunstancias que revelan su ilegalidad. En ese tenor, la inoperancia de los agravios en la revisión se presenta ante la actualización de algún impedimento técnico que imposibilite el examen del planteamiento efectuado que puede derivar de la falta de afectación directa al promovente de la parte considerativa que controvierte; de la omisión de la expresión de agravios referidos a la cuestión debatida; de su formulación material incorrecta, por incumplir las condiciones atinentes a su contenido, que puede darse: a) al no controvertir de manera suficiente y eficaz las consideraciones que rigen la sentencia; b) al introducir pruebas o argumentos novedosos a la litis del juicio de amparo; y, c) en caso de reclamar infracción a las normas fundamentales del procedimiento, al omitir patentizar que se hubiese dejado sin defensa al recurrente o su relevancia en el dictado de la sentencia; o, en su caso, de la concreción de cualquier obstáculo que se advierta y que impida al órgano revisor el examen de fondo del planteamiento propuesto, como puede ser cuando se desatienda la naturaleza de la revisión y del órgano que emitió la sentencia o la existencia de jurisprudencia que resuelve el fondo del asunto planteado”.¹¹²

Así, deberá entenderse que dicha tesis se inserta a la letra en cada una de las respuestas a los argumentos que se contesten en donde se exponga que los mismos son **inoperantes**. Lo anterior, a efecto de evitar repeticiones innecesarias.

Con tales consideraciones, se procede al análisis de las manifestaciones vertidas por los emplazados en sus contestaciones al DPR y aquellas realizadas en el procedimiento seguido en forma de juicio en el EXPEDIENTE.

A. ARGUMENTOS DE ESTUDIO PREFERENTE

A.1 Indebida aplicación de la LFCE 2006

AEROMÉXICO, SSALDAÑA y DTORRES manifestaron, en síntesis, lo siguiente:¹¹³

La acusación que la AI nos hace en el DPR es ilegal, toda vez que la LFCE 2006 no puede ser aplicada ultractivamente sobre situaciones sucedidas antes de la entrada en vigor de

¹¹² Jurisprudencia 2a./J. 188/2009; 9a. Época; 2a. Sala; SJF; XXX, Noviembre de 2009; Pág. 424; Registro: 166031.

¹¹³ Páginas 7 (párrafos tercero a sexto), 24 (párrafo último) a 45 (continuación del último párrafo de la página anterior) del ESCRITO AEROMÉXICO SSALDAÑA y DTORRES. Folios 27584, así como 27601 a 27622.



Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

la LFCE. En tanto la AI no nos imputa alguna conducta en términos de la LFCE, nos referimos únicamente a la indebida aplicación ultractiva de la LFCE 2006.

Desde la entrada en vigor de la LFCE (y la simultánea abrogación de la LFCE 2006), la COFECE dejó de tener facultades para iniciar investigaciones respecto de conductas anteriores al siete de julio de dos mil catorce. El legislador no incluyó en la LFCE algún artículo transitorio que habilite (expresa o, al menos, tácitamente) a la COFECE y a la AI a investigar eventos, situaciones o hechos sucedidos antes del siete de julio de dos mil catorce (fecha de entrada en vigor de la LFCE).

La AI inició la investigación con base en la LFCE 2006 y en la LFCE considerando que las conductas investigadas pudieron haberse realizado antes y después del siete de julio de dos mil catorce y, por ende, durante la vigencia de la LFCE 2006 y de la LFCE. Esta aplicación de la LFCE 2006 con posterioridad a la fecha de su abrogación constituye una indebida aplicación ultractiva de la misma. La investigación en cuestión –iniciada el tres de febrero de dos mil quince– es solamente una de muchas investigaciones iniciadas por la AI viciada de esta forma y es un acto de grave ilegalidad; que el PLENO admita la validez de la investigación, los hace corresponsables de dicha ilegalidad.

Según el DPR (páginas 170 y 171), la supuesta conducta más reciente que se nos imputa corresponde al CORREO UNIFICACIÓN DE Q'S, corresponde a una comunicación supuestamente realizada el tres de febrero de dos mil diez, por lo que, de haberse llevado a cabo, dicha comunicación hubiese ocurrido durante la vigencia de la LFCE 2006. Al respecto, cualquier supuesta infracción ocurrida con anterioridad al once de mayo de dos mil once tendría que ser analizada a la luz de la LFCE 2006.

Pretender aplicar el texto de la LFCE ANTERIOR vigente a partir de dos mil once a una conducta supuestamente ocurrida en dos mil diez resulta en una indebida aplicación retroactiva de la LFCE ANTERIOR en perjuicio.

La ultractividad de la LFCE 2006 se encuentra claramente especificada en el artículo Segundo Transitorio de la LFCE,¹¹⁴ es decir, únicamente de “*los procedimientos que se encuentran en trámite*”, sin que pueda extenderse a casos en los que no exista un procedimiento en trámite al momento de haber sido abrogada la LFCE 2006, como el presente caso. Considerar lo contrario implicaría que la COFECE se sustituyera en las funciones del legislador.¹¹⁵

¹¹⁴ El cual expresamente señala: “Segundo. Se abroga la Ley Federal de Competencia Económica publicada en el Diario Oficial de la Federación el 24 de diciembre de 1992. Los procedimientos que se encuentren en trámite a la entrada en vigor del presente Decreto, se sustanciarán conforme a las disposiciones vigentes al momento de su inicio, ante las unidades administrativas que establezca el estatuto orgánico conforme al transitorio siguiente. Las resoluciones que recaigan en dichos procedimientos sólo podrán ser impugnadas mediante el juicio de amparo, conforme a lo dispuesto por el artículo 28 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos”.

¹¹⁵ Los empleados señalaron que sirve de referencia el criterio: “**DEMANDA DE AMPARO. EL ARTÍCULO QUINTO TRANSITORIO, PÁRRAFO SEGUNDO, DE LA LEY DE AMPARO, VIGENTE A PARTIR DEL 3 DE ABRIL DE 2013, AL**

La AI actuó en contravención al principio de legalidad y en exceso de las facultades con que expresamente le dotó el legislativo al iniciar una investigación respecto a hechos acontecidos con anterioridad al siete de julio de dos mil catorce con base en una ley abrogada –LFCE 2006– cuando el artículo segundo transitorio de la LFCE expresamente limitó la ultractividad de la LFCE 2006 a las investigaciones iniciadas con anterioridad a su abrogación, sin que tal disposición transitoria pueda extenderse a iniciar investigaciones no iniciadas con antelación.

Así, existe una clara diferencia respecto a la ultractividad de las disposiciones anteriores a cada una de dichas reformas, resultando aplicable el principio general del derecho que establece que “*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.¹¹⁶

Al respecto, existe contundencia jurídica respecto de otras transiciones legislativas¹¹⁷ en las que el legislador expresamente ha permitido y regulado la ultraactividad de leyes abrogadas, ausente en el caso de la LFCE y la LFCE 2006. Una norma abrogada pierde

DISPONER QUE LOS ACTOS QUE SE HUBIERAN DICTADO O EMITIDO CON ANTERIORIDAD A ELLA Y QUE A SU ENTRADA EN VIGOR NO HUBIERE VENCIDO EL PLAZO PARA PRESENTARLA CONFORME A LA LEY ABROGADA, ES APLICABLE PARA LOS ACTOS QUE DE ACUERDO A ÉSTA CONTABAN CON UN TÉRMINO PARA EJERCER LA ACCIÓN CONSTITUCIONAL, Y NO PARA AQUELLOS QUE CARECÍAN DE UNO FIJO Y PODÍAN IMPUGNARSE EN CUALQUIER MOMENTO Jurisprudencia I.6o.P. J/1 (10a.); 10a. Época; T.C.C.; Gaceta S.J.F.; Libro 4, Marzo de 2014; Tomo II; Pág. 1230. Registro: 2006031

¹¹⁶ Los emplazados refieren los siguientes: “Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Ley Anterior, publicado en el DOF el 28 de junio de 2006: [...] Artículo Segundo. A las infracciones cometidas antes de la entrada en vigor del presente Decreto les serán aplicables las sanciones previstas por la Ley vigente al momento de su comisión” y “Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Ley Anterior, del Código Penal Federal y del Código Fiscal de la Federación, publicado en el DOF el 10 de mayo de 2011: [...] Artículo Cuarto. Las investigaciones, visitas de verificación, procedimientos y cualquier otro asunto que se encuentren en trámite a la entrada en vigor del presente Decreto, se sustanciarán conforme a las disposiciones vigentes al momento de su inicio. Las infracciones y delitos cometidos con anterioridad a la fecha de entrada en vigor del presente Decreto, se sancionarán conforme a la Ley vigente al momento de su realización”.

¹¹⁷ Al respecto los emplazados citan: el Transitorio Décimo primero del “Decreto por el que se expide la Ley General para Prevenir, Sancionar y Prevenir los Delitos en Materia de Trata de Personas y para la Protección y Asistencia a las Víctimas de estos Delitos; y abroga la Ley para Prevenir y Sancionar la Trata de Personas; y reforma diversas disposiciones de la Ley Federal contra la Delincuencia Organizada; del Código Federal de Procedimientos Penales; del Código Penal Federal; de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; de la Ley de la Policía Federal y de la Ley General del Sistema Nacional de Seguridad Pública, publicado en el DOF el 14 de junio de 2012”; el Tercero del “Decreto por el que se expide la Ley Federal para Prevenir y Sancionar los Delitos Cometidos en Materia de Hidrocarburos; y se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones del Código Federal de Procedimientos Penales; del Código Penal Federal; de la Ley Federal contra la Delincuencia Organizada; de la Ley Federal de Extinción de Dominio, reglamentaria del Artículo 22 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; del Código Fiscal de la Federación y del Código Nacional de Procedimientos Penales, publicado en el DOF el 12 de enero de 2016”; el Segundo del “Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones del Código Penal Federal en Materia de Combate a la Corrupción, publicado en el DOF el 18 de julio de 2016”; el Segundo del “Decreto por el que se reforma el artículo 381 Bis y se adicionan los artículos 381 Ter y 381 Quáter al Código Penal Federal, publicado en el DOF el 23 de junio de 2017”; el Décimo del “Decreto por el que se expide la Ley General en Materia de Desaparición Forzada de Personas, Desaparición Cometida por Particulares y del Sistema Nacional de Búsqueda de Personas, y se reforman y derogan diversas disposiciones del Código Penal Federal y de la Ley General de Salud, publicado en el DOF el 17 de noviembre de 2017”; el Tercero del “Decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Ley Federal de Armas de Fuego y Explosivos, publicado en el DOF el 24 de diciembre de 1998”; y el Trigésimo Quinto del “Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones en materia financiera y se expide la Ley para Regular las Agrupaciones Financieras, publicado en el DOF el 10 de enero de 2014”.



31973

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

su vigencia y su eficacia jurídica, salvo en aquellos casos en los que la norma posterior establezca, como régimen de excepción, la aplicación ultractiva de la norma que se abroga.

No existe justificación para aplicar de forma ultractiva la LFCE 2006 respecto a procedimientos que no se encontraban en trámite al momento en que la LFCE 2006 quedó abrogada —siete de julio de dos mil catorce—, ya que de haber sido esa la voluntad del legislador, así lo habría previsto expresamente en las disposiciones transitorias. Así, el ACUERDO DE INICIO y el DPR se encuentran indebidamente fundados y, por tanto, el indebido actuar por parte de la AI contraviene los principios de legalidad, seguridad y certeza jurídica que deben regir todo acto de autoridad, reconocidos en los artículos 14 y 16 constitucionales.

CONTROLADORA VOLARIS,¹¹⁸ HBLANKENSTEIN y JPROCEL manifestaron, en síntesis, lo siguiente:¹¹⁹

Al promulgarse la LFCE, dentro del texto de los artículos transitorios respectivos, el legislador no previó la posibilidad de que la COFECE pudiera investigar conductas realizadas antes de la entrada en vigor de dicha ley, cuando no existiera una investigación ya previamente iniciada.

Adicional al artículo Segundo Transitorio de la LFCE, no existe algún otro artículo en la LFCE que se pronuncie de forma adicional sobre la posibilidad de que la AI pueda ejercer sus facultades de investigación en relación con conductas desplegadas antes de la entrada en vigor de la LFCE. En este mismo sentido, el DECRETO contiene un artículo transitorio con un contenido similar al anterior.¹²⁰

Del contenido de dichos artículos transitorios se observa que el legislador solamente estableció la aplicación ultractiva de facultades de la COFECE respecto a “los procedimientos que se encuentran en trámite” o bien de “los procedimientos iniciados con anterioridad”, sin que pueda extenderse a casos en los que no exista un procedimiento en trámite al momento de haber sido abrogada la LFCE 2006, como ocurre con las supuestas conductas que la AI imputa.

¹¹⁸ Se observa que en su contestación al DPR, CONTROLADORA VOLARIS se refiere a sí misma como “Volaris”.

¹¹⁹ Páginas 28 (a partir del antepenúltimo párrafo) a 31 (párrafos primero a cuarto) del ESCRITO DE CONTROLADORA VOLARIS, el ESCRITO DE HBLANKENSTEIN y el ESCRITO DE JPROCEL. Respectivamente, folios 27918 a 27921, 28245 a 28248, así como 28581 a 28584.

¹²⁰ Los emplazados citan: “SÉPTIMO. En tanto se integran los órganos constitucionales conforme a lo dispuesto en el artículo Sexto Transitorio, continuarán en sus funciones, conforme al marco jurídico vigente a la entrada en vigor del presente Decreto. los órganos desconcentrados Comisión Federal de Competencia y Comisión Federal de Telecomunicaciones. Los recursos humanos, financieros y materiales de los órganos desconcentrados referidos pasarán a los órganos constitucionales que se crean por virtud de este Decreto. --- Los procedimientos iniciados con anterioridad a la integración de la Comisión Federal de Competencia Económica y del Instituto Federal de Telecomunicaciones, continuarán su trámite ante estos órganos en términos de la legislación aplicable al momento de su inicio. Las resoluciones que recaigan en estos procedimientos, sólo podrán ser impugnadas en términos de lo dispuesto por el presente Decreto mediante juicio de amparo indirecto. --- Asimismo, los juicios y recursos en trámite, continuarán hasta su conclusión conforme a la legislación vigente a la entrada en vigor del presente Decreto. Si no se hubieren realizado las adecuaciones al marco jurídico previstas en el artículo Tercero Transitorio a la fecha de la integración de la Comisión Federal de Competencia Económica y del Instituto Federal de Telecomunicaciones, éstos ejercerán sus atribuciones conforme a lo dispuesto por el presente Decreto y, en lo que no se oponga a éste, en las leyes vigentes en materia de competencia económica, radiodifusión y telecomunicaciones”.

Considerar lo contrario implicaría que esa COFECE se sustituyera en las funciones del legislador lo cual resulta ilegal y/o que abiertamente desconozca la voluntad del legislador.

La existencia de la figura de la “ultraactividad” se observa en los decretos mediante los cuales se reformó la LFCE ANTERIOR,¹²¹ respecto a las facultades de la AI para ejercer sus facultades de investigación respecto a situaciones anteriores a la reforma respectiva.

La AI y la COFECE se encuentran facultadas para continuar investigaciones iniciadas con anterioridad al siete de julio de dos mil catorce (fecha en la que entró en vigor la LFCE y quedó abrogada la LFCE 2006); no cuentan con facultades para iniciar investigaciones respecto a hechos ocurridos con anterioridad a esa fecha.

Así, el indebido actuar de la AI contraviene los principios de legalidad, seguridad y certeza jurídica que deben regir todo acto de autoridad, reconocidos en los artículos 14 y 16 de la CPEUM.

INTERJET señaló, en síntesis, lo siguiente:¹²²

El Congreso de la Unión le otorgó a la COFECE atribuciones para aplicar la LFCE a partir de la entrada en vigor de ese ordenamiento (siete de julio de dos mil catorce). Por lo tanto, es incompetente para aplicar e interpretar la LFCE ANTERIOR vigente del veintidós de junio de mil novecientos noventa y tres al seis de julio de dos mil catorce, fecha en la que la LFCE abrogó a la LFCE ANTERIOR. En otras palabras, la AI y DGOC de la COFECE son autoridades incompetentes para aplicar la LFCE ANTERIOR, por ser una ley abrogada previamente al inicio de la investigación del EXPEDIENTE, la cual sólo puede ser aplicada por la CFC. Consecuentemente la investigación que concluyó en el DPR fue realizada por autoridad incompetente y carente de facultades para emplazar a INTERJET.

La única excepción en la LFCE para seguir aplicando la LFCE ANTERIOR está el artículo Segundo transitorio, párrafo segundo de la LFCE, el cual prevé que la COFECE sólo puede aplicar la LFCE ANTERIOR en procedimientos en trámite a la entrada en vigor de la LFCE, es decir, iniciados por la CFC durante la vigencia de la LFCE ANTERIOR.¹²³

¹²¹ Los emplazados citan: “Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Ley Anterior, publicado en el DOF el 28 de junio de 2006: ... Artículo Segundo. A las infracciones cometidas antes de la entrada en vigor del presente Decreto les serán aplicables las sanciones previstas por la Ley vigente al momento de su comisión... Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Ley Anterior, del Código Penal Federal y del Código Fiscal de la Federación, publicado en el DOF el 10 de mayo de 2011: ... Artículo Cuarto. Las investigaciones, visitas de verificación, procedimientos y cualquier otro asunto que se encuentren en trámite a la entrada en vigor del presente Decreto, se sustanciarán conforme a las disposiciones vigentes al momento de su inicio. ---Las infracciones y delitos cometidos con anterioridad a la fecha de entrada en vigor del presente Decreto, se sancionarán conforme a la Ley vigente al momento de su realización”.

¹²² Páginas 2 (a partir del párrafo cuarto) a 8 (párrafos primero y segundo) del ESCRITO DE INTERJET; folios 26811 a 26817.

¹²³ Al respecto el EMLAZADO cita los artículos transitorios Segundo y Cuarto de la LFCE. Éste último establece: “Cuarto. El Pleno de la Comisión deberá adecuar su Estatuto Orgánico a lo dispuesto en el presente Decreto en un plazo que no excederá de treinta días contados a partir de su entrada en vigor. En tanto se efectúe la adecuación, se continuará aplicando el Estatuto Orgánico vigente al momento de la entrada en vigor del presente Decreto, en lo que no se oponga a éste”.



31975

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

Por lo tanto, no es procedente la aplicación que pretende la COFECE de la parte sustantiva de la LFCE ANTERIOR y de la parte procedimental de la LFCE, toda vez que su actuación no se encuentra apegada al régimen de facultades expresas y genera incertidumbre en el gobernado.

La COFECE carecía de atribuciones para aplicar la LFCE ANTERIOR desde la publicación en el DOF del extracto del ACUERDO DE INICIO (veintiuno de abril de dos mil quince) y la fecha en la que INTERJET fue requerido de información, y por lo tanto la fecha en la que inició el procedimiento para INTERJET (veintisiete de enero de dos mil dieciséis), toda vez que ya no era un ordenamiento válido y vigente.¹²⁴

La COFECE es incompetente para aplicar los artículos 9, fracción I y 35 de la LFCE 2006, ya que cuando lo hizo no se estaba tramitando procedimiento alguno iniciado durante la vigencia de esa Ley, sino que la COFECE inició *motu proprio* el EXPEDIENTE, aplicando un ordenamiento abrogado. Al haberlo hecho violó los derechos humanos de seguridad jurídica, certeza y legalidad de INTERJET, habida cuenta que todo acto de autoridad debe provenir de autoridad competente y estar debidamente fundado y motivado, lo que ha señalado la SCJN.¹²⁵

Lo anterior se robustece al analizar la estructura orgánica interna de la CFC y la COFECE. La LFCE ANTERIOR preveía que los procedimientos de investigación se iniciarían por -y estarían a cargo de- un Secretario Ejecutivo (artículo 30) y que el acuerdo de conclusión sería dictado por una unidad administrativa; la LFCE señala en sus artículos 3, fracción II y 26, que la autoridad encargada de realizar una investigación es la AI. En este caso, la investigación del EXPEDIENTE no fue iniciada por el Secretario Ejecutivo sino por la AI.

La CFC desarrollaba sus investigaciones conforme lo dispuesto en su Reglamento Interior, mismo que se encuentra vigente pero no fue observado por la COFECE en la tramitación del EXPEDIENTE; el ejercicio de las facultades de la AI tiene fundamento en el artículo 28 de la LFCE. La CFC formaba parte de la Administración Pública Federal y emitió un Manual de Organización; era conformada por cinco comisionados y diez direcciones generales. Específicamente, la Dirección General de Investigaciones de Prácticas Monopólicas Absolutas y Restricciones al Comercio Interestatal tenía como función establecer criterios para desarrollar las investigaciones referentes a prácticas monopólicas absolutas con el fin de prevenir y detectar conductas violatorias del artículo 9º de la LFCE ANTERIOR, las cuales afectan los precios y condiciones en que son suministrados bienes y servicio a la sociedad.

¹²⁴ El EMPLAZADO cita la tesis: "ABROGACIÓN Y DEROGACIÓN, DISTINCIÓN ENTRE. SUS ALCANCES", Tesis aislada I. 3o. A. 136 K; 8a. Época; T.C.C.; S.J.F.; Tomo XIV, Agosto de 1994; Pág. 577; Registro: 210795.

¹²⁵ Al respecto, INTERJET cita: "COMPETENCIA. SU FUNDAMENTACIÓN ES REQUISITO ESENCIAL DEL ACTO DE AUTORIDAD", Jurisprudencia P./J. 10/94; 8a. Época; Pleno; Gaceta S.J.F.; Núm. 77, Mayo de 1994; Pág. 12; Registro: 205463.

El ESTATUTO señala que la COFECE se integra con siete comisionados que conforman el PLENO y la AI, entre otros. La AI es el órgano de la COFECE encargado de desahogar la etapa de investigación; para la investigación del EXPEDIENTE, se apoyó de la DGIPMA y fue la DGOC quien emitió el DPR. Estas autoridades son inexistentes en la LFCE ANTERIOR y en el Manual de Organización de la CFC, pues la AI es un órgano creado en la LFCE, por tanto, una autoridad inexistente en la LFCE ANTERIOR no se encontraba facultada para iniciar investigaciones con fundamento en la ley abrogada, pese a tener funciones equiparables en la LFCE.

Los órganos constitucionales autónomos también se encuentran sometidos al principio de legalidad que fijen la CPEUM y la ley, la fundamentación y motivación, que supone que las decisiones de la autoridad no sólo estén formalmente justificadas, sino que se apoyen en hechos ciertos y en una debida interpretación de los fines de la norma que los habilita, de proporcionalidad y de la razonabilidad de la decisión.¹²⁶

Por su parte, la AI indicó, en síntesis, lo siguiente:¹²⁷

Los emplazados confunden el alcance de la aplicación de cada una de las leyes referidas en la investigación,¹²⁸ pues: (i) la investigación se inició con fundamento en la LFCE y (ii) la AI determinó presuntivamente que las conductas anticompetitivas que llevaron a cabo los emplazados con sus competidores entre abril de dos mil ocho y febrero de dos mil diez, actualizaron la práctica monopólica establecida en la fracción I del artículo 9º de la LFCE 2006, toda vez que se realizaron antes de la entrada en vigor de la LFCE. En otras palabras, la LFCE 2006 se utilizó para determinar la conducta presuntamente imputada, mientras que la LFCE habilitó a la COFECE para iniciar su investigación en el MERCADO INVESTIGADO.

En el DPR se especifican con claridad los motivos que llevaron a la AI a utilizar ambos ordenamientos. Se especificó la aplicabilidad de la LFCE 2006 únicamente respecto de la posible actualización de prácticas monopólicas absolutas previstas en la fracción I del artículo 9º de dicho ordenamiento, que se hubieren cometido con anterioridad al siete de julio de dos mil catorce, fecha en que entró en vigor la LFCE. Por ello, no puede considerarse que la actuación de la AI contravenga el principio de ultractividad de la ley, toda vez que éste consiste en que una norma, a pesar de haberse derogado u abrogado, se sigue aplicando a hechos o actos posteriores al inicio de la vigencia de la nueva ley; en el caso concreto la 'nueva ley'

¹²⁶ INTERJET cita el criterio: "ESTADO REGULADOR. EL MODELO CONSTITUCIONAL LO ADOPTA AL CREAR A ÓRGANOS AUTÓNOMOS EN EL ARTÍCULO 28 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS" Jurisprudencia P./J. 46/2015 (10a.); 10a. Época; Pleno; Gaceta S.J.F.; Libro 26, Enero de 2016; Tomo I; Pág. 339; Registro: 2010881.

¹²⁷ Páginas 9 a 14 de la VISTA AEROMÉXICO; páginas 6 a 10 de la VISTA CONTROLADORA VOLARIS; así como páginas 4 a 7 de la VISTA INTERJET. Folios 29610 a 29615, 29715 a 29719, así como 29542 a 29545.

¹²⁸ Al respecto la AI cita la tesis "ULTRACTIVIDAD DE LAS LEYES. ES IMPROCEDENTE CUANDO SE RECLAMA UN DERECHO CREADO O RECONOCIDO POR UNA NORMA ADMINISTRATIVA QUE NO RIGIÓ LA RELACIÓN JURÍDICA PRETENDIDAMENTE GENERADORA DE ÉL, SINO QUE NACIÓ UNA VEZ TERMINADA ÉSTA Y POSTERIORMENTE DEJÓ DE ESTAR EN VIGOR, DE MODO QUE YA NO ERA APLICABLE CUANDO EL INTERESADO HIZO SU RECLAMACIÓN", Tesis aislada II.2o.T.Aux.2 A; 9a. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Tomo XXXI, Febrero de 2010; Pág. 2936; Registro: 165125.



31977

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

corresponde a la LFCE que habilitó a la COFECE para iniciar y tramitar la investigación, no así a la LFCE 2006 como lo pretenden los emplazados.

Como ha quedado claro, la probable práctica anticompetitiva se realizó en el periodo comprendido entre dos mil ocho y febrero de dos mil diez, por lo tanto, en caso de así resolverse, dicha conducta sería sancionada con fundamento en el ordenamiento vigente en el momento de la comisión de la conducta imputada.¹²⁹

Asimismo, es incorrecta la interpretación de los emplazados respecto de la necesidad de que exista un artículo transitorio que, tras la abrogación de la LFCE 2006, habilitara las facultades de la COFECE para investigar conductas anteriores a la vigencia de la LFCE. El transitorio primero de la LFCE claramente estableció la fecha de su entrada en vigor y, por tanto, habría sido un sinsentido establecer en un transitorio que habilitara a la COFECE para iniciar nuevas investigaciones, cuando de su propio contenido se desprenden las facultades para hacerlo.

De esta forma, si el ACUERDO DE INICIO se emitió el tres de febrero de dos mil quince no existe fundamento legal para sustentar que la LFCE no resulta aplicable al caso concreto, toda vez que no se trata de un expediente que se hubiera encontrado en trámite antes del siete de julio de dos mil catorce. La interpretación de los emplazados, llevada al extremo, implicaría que la LFCE no podría aplicarse para conductas ocurridas antes del siete de julio de dos mil catorce, lo cual dejaría un vacío legal que implicaría dejar de sancionar conductas ilegales, lo cual resulta absurdo y contrario al mandato de la COFECE.

Esta interpretación atentaría contra la propia naturaleza de la nueva ley y el artículo 28 constitucional reformado mediante el DECRETO. El objetivo del constituyente al reformar ese artículo consistió en fortalecer a la autoridad de competencia y dotarla de mayores facultades, con el fin de hacer eficaz la aplicación de la ley en la materia. Así, resulta ilógico que las facultades de las cuales se dotó a la COFECE puedan hacerse efectivas sólo para conductas ocurridas después de la entrada en vigor de la LFCE, pues evidentemente perderían su eficacia.

Resultaría contrario al artículo 1º de la LFCE considerar que las facultades de investigación y sanción de la COFECE establecidas en la LFCE podrían ejercerse sólo a partir de su entrada en vigor, pues además de contravenir una disposición de orden público depararía un perjuicio mayor al interés de la sociedad, que aquél que pudieran resentir los emplazados, consistente en la sanción que en derecho proceda por la comisión de conductas contrarias a derecho.

Por todo lo anterior, el argumento debe desestimarse, pues las reglas transitorias únicamente son instrumentos para dar efectividad al ordenamiento creado, reformado o modificado, sin embargo, no deben contradecir los principios y postulados de la norma principal. En el caso

¹²⁹ La AI cita la tesis: “**IRRETROACTIVIDAD DE LA LEY. EL ARTÍCULO TERCERO TRANSITORIO DEL DECRETO QUE REFORMÓ, ADICIONÓ Y DEROGÓ DISPOSICIONES DE DIVERSAS LEYES RELACIONADAS CON EL TRATADO DE LIBRE COMERCIO DE AMÉRICA DEL NORTE, ENTRE ELLAS, LA LEY DE EXPROPIACIÓN, NO VIOLA ESA GARANTÍA INDIVIDUAL, YA QUE ÚNICAMENTE PRECISA EL MOMENTO A PARTIR DEL CUAL SE APLICARÁ**”, Tesis aislada 2a. LVII/2002; 9a. Época; 2a. Sala; S.J.F. y su Gaceta; Tomo XV, Mayo de 2002; Pág. 302; Registro: 186926.

concreto, es evidente que no resultaba necesario que la LFCE estableciera en sus transitorios las facultades de la COFECE para iniciar investigaciones, ya que la única limitación a dicha facultad, en todo caso, se encuentra contenida en el artículo 137 de la LFCE.

Por lo que hace al argumento que en particular INTERJET aborda referente a las facultades de las autoridades encargadas de tramitar las investigaciones de la CFC en comparación con las encargadas de llevar a cabo la investigación en la COFECE, debe distinguirse entre la ley adjetiva aplicable al procedimiento de investigación (es decir, la LFCE faculta a la AI para iniciar y tramitar las investigaciones) de la ley sustantiva aplicable al caso concreto, que debido a la temporalidad de las conductas identificadas e imputadas en el DPR, fue la LFCE 2006.

Incluso en procedimientos iniciados con anterioridad a la entrada en vigor del ESTATUTO, dicho ordenamiento previó la sustitución de las autoridades que llevarían a cabo los procedimientos de investigación para adecuarlas a lo establecido en la LFCE.¹³⁰ Por todo lo anterior, al carecer de sentido, el argumento debe desestimarse.

Asimismo, respecto de lo señalado por CONTROLADORA VOLARIS, HBLANKENSTEIN y JPROCEL, la AI manifestó, en síntesis, lo siguiente:¹³¹

El ACUERDO DE INICIO señala la tramitación del procedimiento de investigación con base a la legislación vigente, y por lo que hace a la posible comisión de conductas anticompetitivas, aquella disposición que tuviera o tenga vigencia al momento en que posiblemente se realizaron las conductas que dieron origen a la investigación. En ese tenor, es equivocada la tesis esgrimida por los emplazados, ya que contrario a lo expuesto, este órgano investigador desarrolló el procedimiento indagatorio con base a las disposiciones normativas vigentes al momento en que dio inicio a la investigación, y no a partir de la legislación abrogada.

Los argumentos de los emplazados son contradictorios. Por un lado, señalan que la norma aplicable a la investigación del EXPEDIENTE es la LFCE 2006; no obstante, conceder las pretensiones de los emplazados conllevaría a la violación de los artículos transitorios de la LFCE, máxime que se estaría aplicando de forma ultractiva disposiciones jurídicas abrogadas. Y, por otro lado, alegan una aplicación ultractiva de la norma jurídica y la transgresión de los principios de legalidad, seguridad y certeza jurídica, manifestando que la norma adjetiva aplicable era la LFCE 2006, legislación que se encontraba abrogada al momento de la emisión

¹³⁰ Al respecto la AI cita el artículo Cuarto transitorio del ESTATUTO: "CUARTO.- Los procedimientos o asuntos iniciados con anterioridad a la entrada en vigor del presente Estatuto serán tramitados por el órgano o unidad administrativa que corresponda de conformidad con las atribuciones otorgadas en el presente Estatuto. Tratándose de los procedimientos de investigación iniciados con anterioridad a la entrada en vigor del presente Estatuto, los Oficios de Probable Responsabilidad serán emitidos por la Autoridad Investigadora; y el emplazamiento correspondiente será realizado por la Secretaría Técnica siguiendo el procedimiento señalado en la Ley abrogada en términos del artículo Segundo Transitorio de la Ley. El cierre de las investigaciones será resuelto por el Pleno a propuesta de la Autoridad Investigadora".

¹³¹ Páginas 13 y 14 de la VISTA CONTROLADORA VOLARIS. Folios 29722 y 29723.



31979

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

del ACUERDO DE INICIO, lo cual sí consistiría en una aplicación ultractiva de la ley, consideraciones que resultan discordantes, imprecisas y erróneas.

Los argumentos de los emplazados son **infundados**.

En principio, el ACUERDO DE INICIO fue debidamente fundado y motivado, ya que la AI emitió dicho acuerdo con base en la legislación que estaba vigente al momento de su emisión (esto es, la LFCE), en tanto dicho acuerdo fue emitido el tres de febrero de dos mil quince.¹³² Asimismo, en el ACUERDO DE INICIO se precisó que las conductas que serían objeto de la investigación -dado la *posible* temporalidad de las mismas- *podrían* haberse realizado durante la vigencia de la LFCE ANTERIOR y continuado bajo la vigencia de la LFCE, lo cual no transgrede los principios de legalidad y seguridad jurídica de los emplazados, ni tampoco los principios de no retroactividad o ultractividad de las leyes, en tanto la COFECE no está impedida para investigar conductas probablemente monopólicas cometidas con anterioridad a la emisión del ACUERDO DE INICIO. No es correcta la afirmación de los emplazados en el sentido de que sea sólo respecto a hechos que hubieren ocurrido a partir del siete de julio de dos mil catorce, que la COFECE tenga facultades para realizar las investigaciones que procedan. En este caso, fue hasta la conclusión de la investigación y posterior emisión del DPR que se determinó que las conductas probablemente constitutivas de prácticas monopólicas absolutas se realizaron, al menos, entre abril de dos mil ocho y febrero de dos mil diez. En consecuencia, la AI concluyó de manera correcta que la ley con la cual debía realizarse la imputación, esto es, la ley *sustantiva* aplicable al caso, era la vigente al momento de la realización de las conductas, es decir, la LFCE 2006. Lo anterior, de conformidad con el artículo 14 constitucional, que en sus dos primeros párrafos establece: “A ninguna ley se dará efecto retroactivo en perjuicio de persona alguna. - - - - Nadie podrá ser privado de la libertad o de sus propiedades, posesiones o derechos, sino mediante juicio seguido ante los tribunales previamente establecidos, en el que se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento y conforme a las Leyes expedidas con anterioridad al hecho [énfasis añadido]”.

En ese sentido, como lo mencionan los emplazados, si bien en el ACUERDO DE INICIO se señaló la posible realización de prácticas monopólicas bajo la vigencia de la LFCE ANTERIOR reformada el nueve de abril de dos mil doce, fue hasta contar con todos los elementos producto de la investigación que en el DPR se determinó que las conductas en efecto se realizaron bajo la vigencia de la LFCE 2006, cuestión que sólo podía determinarse hasta ese momento y de la que no se desprende afectación

¹³² El ACUERDO DE INICIO se emitió con fundamento en los artículos 66 y 71 de la LFCE; en la publicación en el DOF del extracto del mismo se expresó que: “[...] la posible realización de conductas de prácticas monopólicas absolutas previstas por el artículo 9º de la [LFCE ANTERIOR], cuya última reforma fue publicada en el DOF el nueve de abril de dos mil doce (LFCE), disposición vigente al momento en que posiblemente se realizaron las conductas que dan origen a esta investigación; así como el artículo 53 de la [LFCE] disposición vigente al momento del inicio de la presente investigación respecto de todas las posibles conductas que se pudieran acreditar con posterioridad a la entrada en vigor de [LFCE] [...] Lo anterior en la inteligencia de que los actos que puedan constituir violaciones a la LFCE [ANTERIOR] y a la [LFCE] habrán de determinarse, en su caso, en el dictamen de probable responsabilidad a que se refieren los artículos 79 y 80 de la [LFCE] toda vez que el presente acuerdo se refiere únicamente al inicio de un procedimiento indagatorio de carácter administrativo en el que aún no se han identificado en definitiva los actos que, en su caso, puedan constituir una violación a la LFCE [ANTERIOR] o a la [LFCE] [...] El presente procedimiento [debe entenderse como] [...] como una actuación de la autoridad tendiente a verificar el cumplimiento de la LFCE [ANTERIOR], así como de la [LFCE] por lo que sólo en caso de existir elementos suficientes para sustentar la actualización de contravenciones a las mismas, se procederá en términos de los artículos 78 y 80 de la [LFCE] [énfasis añadido]”.

alguna a la esfera jurídica de los emplazados, en tanto es hasta la emisión del DPR que se constituye la garantía de audiencia de los agentes económicos que se emplacen.

Como se indicó en la propia publicación en el DOF, el ACUERDO DE INICIO no es una determinación final de responsabilidad, pues en él únicamente se establece el marco de investigación, al señalar el qué se va a investigar y en qué mercado. Lo anterior, adicionalmente, dado que no existe aún la identificación precisa de los hechos que puedan constituir una infracción a la normativa de competencia, ni está determinado el sujeto o sujetos probables responsables de la misma. La identificación de hechos precisos y de probables responsables es precisamente la materia de la investigación que realiza la AI.

El objetivo del procedimiento de investigación es recabar los medios de convicción suficientes que permitan determinar si se cumplió o no con las normas de competencia económica, para lo cual la autoridad se allega de documentos, testimonios y otros elementos demostrativos. Durante el desarrollo de la investigación, ningún agente económico está sujeto a la sanción por la comisión de prácticas monopólicas, ya que aún no se ha determinado que exista una violación a las disposiciones de la LFCE, ni siquiera a nivel presuntivo, como lo sería hasta el momento de la emisión del DPR.

Es hasta la emisión del DPR que se determina si existen elementos suficientes para presumir una violación a las disposiciones en materia de competencia económica (como ocurrió en el DPR al señalar que la ley sustantiva aplicable sería la LFCE 2006, en tanto las conductas imputadas habrían ocurrido dentro del marco temporal de esta última); lo anterior se basa en que en el procedimiento de investigación, la emisión del acuerdo de inicio constituye sólo el inicio de una fase en la que no existe determinación alguna de los hechos particulares que puedan encuadrar en disposiciones cuya violación pueda constituir una infracción y tampoco existe la plena identificación del sujeto a quien deberá oírse en defensa como probable responsable.

Por lo tanto, la aplicación de la LFCE 2006 a las conductas imputadas a los emplazados es consistente con el principio *tempus regit actum*, al que precisamente AEROMÉXICO, DTL y SSL aluden.

Por su parte, los emplazados afirman que la aplicación de la LFCE 2006 a las conductas realizadas dentro de su vigencia es violatoria al principio de legalidad porque los artículos transitorios de la LFCE no establecían dicha posibilidad habilitando a la AI a investigar hechos sucedidos antes de la entrada en vigor de la LFCE. No obstante, no es posible concluir que la técnica legislativa empleada en la emisión de la LFCE por la que se pudo o no haber incluido un transitorio en los términos que los emplazados señalan, anule una disposición constitucional, como lo es el artículo 14, como ya se ha referido.

Durante el periodo comprendido entre dos mil ocho y dos mil diez –en el que estaba vigente la LFCE 2006–, era del conocimiento de los agentes económicos y personas físicas la obligación de observar dicha ley, así como las implicaciones y respectivas sanciones a las que podrían hacerse acreedores al cometer las prácticas monopólicas ahí reguladas y mientras la nueva ley que la abroga no deje de prever y sancionar dichas conductas, éstas pueden ser investigadas y sancionadas siempre y cuando no hayan prescrito. En ese sentido, el hecho de que no exista un transitorio que señale expresamente



Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

que la AI pueda investigar hechos ocurridos con anterioridad a su vigencia no es un impedimento para que despliegue esta facultad, pues basta que se reúnan los siguientes requisitos:

- 1.- Que la conducta se encuentre detallada en una ley;
- 2.- Que la conducta sea sancionable en términos de esa ley;
- 3.- Que la conducta se haya realizado bajo la vigencia de esa ley; y
- 4.- Que la autoridad tenga facultades para investigar conforme a una norma.

En efecto, el artículo 28, párrafo segundo, de la CPEUM, indica que “[...] la ley castigará severamente [...] todo acuerdo, procedimiento o combinación de los productores, industriales, comerciantes o empresarios de servicios, que de cualquier manera hagan, para evitar la libre competencia o la competencia entre sí [...] [énfasis añadido]”. Al respecto, la Exposición de Motivos de la LFCE 2006 señala que se debe “actuar enérgicamente y sin excepciones contra las prácticas absolutas, pues es poco probable que éstas reporten ventajas en eficiencia y siempre tienen un impacto directo y negativo sobre el consumidor y la economía en general. [...] Es importante que la ley emita un mensaje claro acerca de la ilegalidad de este tipo de prácticas y las castigue severamente. En este sentido, se subraya su carácter eminentemente disuasivo [énfasis añadido]”.

Por su parte, la Exposición de Motivos de la LFCE indica que: “[la iniciativa] está encaminada a generar esquemas que permitan acabar con las prácticas monopólicas y demás conductas anticompetitivas que durante años han retrasado el crecimiento económico del país [...así como] el establecimiento de sanciones a quienes atenten contra la libre competencia y concurrencia [...]”. De ello es patente que las prácticas monopólicas -en particular las absolutas-¹³³, aún con las reformas de la Ley, mantienen el carácter de ilícitas en la normativa de competencia económica y, por tanto, la COFECE está facultada y tiene la obligación de investigar y sancionar a quienes resulten responsables por su comisión.

En ese sentido, no es dable concluir que, por el hecho que la LFCE no contenga una disposición transitoria que, como señalan los emplazados, habilite a esta autoridad a investigar y sancionar prácticas monopólicas con la LFCE 2006, entonces se esté ante una imposibilidad jurídica de cumplir con el mandato del artículo 28 constitucional.

Al respecto, es importante destacar los caracteres de las leyes aplicables a un caso. La Ley procesal aplicable a la investigación y al procedimiento seguido en forma de juicio, es la LFCE, toda vez que dicha investigación se inició el tres de febrero de dos mil quince. En ese sentido, la investigación fue conducida en ejercicio de las facultades de la AI y de conformidad con los plazos, etapas y derechos procesales establecidos en dicho ordenamiento, vigente en ese momento. La Ley sustantiva aplicable a efecto de analizar si las conductas imputadas en el DPR efectivamente actualizan alguna contravención a la normativa de competencia, es la LFCE 2006, precisamente porque habrían ocurrido durante la vigencia de esta. Al respecto, la SCJN ha reconocido la distinción de las normas adjetivas o procesales, por una parte, y sustantivas o de fondo, por otra parte, en la LFCE para efectos de determinar la aplicabilidad de las mismas, de acuerdo a su temporalidad y naturaleza. En ese sentido, **los procedimientos se tramitan de conformidad con las normas procesales vigentes al**

¹³³ Previstas en el artículo 9º de la LFCE 2006 y 53 de la LFCE.

momento en que éstos se practican y las conductas y sus consecuencias jurídicas se rigen por las normas sustantivas bajo cuya vigencia se realizan.¹³⁴

Los emplazados afirman que no es posible que, en su caso, se les atribuya alguna responsabilidad por la comisión de prácticas monopólicas con fundamento en la LFCE 2006. De tomarse como válido su argumento, esto implicaría que cualquiera de los agentes económicos que haya cometido prácticas monopólicas hasta el veintidós de mayo de dos mil catorce –cuando la LFCE fue publicada– no podrían ser investigados ni sancionados por dichas prácticas, lo cual va en contra de su propia naturaleza y labor encomendada por el artículo 28 constitucional, anulando con ello la reforma a este artículo y el objeto de la COFECE. En otras palabras, los emplazados argumentan una especie de derecho a la impunidad de conductas ilícitas que cometieron con conocimiento de la ley aplicable al momento de su realización, lo cual es claramente improcedente.

Incluso, los propios emplazados reconocen que resultaría aplicable el artículo 34 bis 3 de la LFCE 2006. Así, AEROMÉXICO, SSALDAÑA y DTORRES expresamente señalan que el artículo 34 bis 3 de la LFCE 2006 es el aplicable a conductas anteriores al once de mayo de dos mil once; CONTROLADORA VOLARIS, HBLANKENSTEIN y JPROCEL señalan expresamente que al caso particular es aplicable el artículo 34 bis 3 de la LFCE 2006, y que pretender aplicar otra norma diversa sería aplicar retroactivamente la Ley. Asimismo, INTERJET señala que las conductas realizadas durante la vigencia de la LFCE 2006 son susceptibles de ser sancionadas precisamente de conformidad con el artículo 35 de ese ordenamiento y también señala que sería aplicable el artículo 34 bis 3 de la LFCE 2006. Así, todos los emplazados señalan que el artículo 34 bis 3 de la LFCE 2006 es una norma sustantiva. Entonces, no queda claro cómo es que pretenden que la LFCE, al entrar en vigor, impide la aplicación de la LFCE 2006 para la imputación de la conducta, y al mismo tiempo pretenden que deben aplicarse las normas sustantivas derivadas de la legislación cuya inaplicabilidad alegan.

Por su parte, es igualmente incorrecta la manifestación de INTERJET relativa a que la COFECE es incompetente para aplicar la LFCE 2006, toda vez que la AI, la DGIPMA y la DGOC no se encontraban facultadas para iniciar la investigación del EXPEDIENTE y posteriormente emitir el DPR, al tratarse de áreas que no existían durante la vigencia de la LFCE 2006.

Las disposiciones internas de un órgano, institución o dependencia tienen el objeto de organizar las diferentes áreas y facultades específicas de cada uno para que se cumpla con lo establecido en disposiciones sustantivas o procesales. En ese sentido, no es posible que, en un momento dado, como el de la emisión del ACUERDO DE INICIO, un área que ya no existe jurídicamente¹³⁵ (como la Secretaría

¹³⁴ La SCJN ha determinado que la LFCE contiene tanto normas adjetivas, como sustantivas, entendiéndose para efectos del procedimiento, esto es, el derecho adjetivo, aquellos enunciados normativos procedimentales que se encontraban vigentes al momento en que se emitió el acuerdo de inicio de investigación de oficio, fecha en la que se encuentran en vigor las reformas a dicho ordenamiento; mientras que para efectos del fondo del asunto deben tomarse en consideración las normas sustantivas vigentes al momento de la comisión de las conductas colusorias. Lo anterior lo resolvió la Segunda Sala en el Amparo en Revisión 453/2012.

¹³⁵ Al respecto, el siguiente criterio del PJP refuerza lo señalado: “**DIRECCION DE RESPONSABILIDADES Y SANCIONES DE LA CONTRALORIA GENERAL DEL DEPARTAMENTO DEL DISTRITO FEDERAL. CARECE DE EXISTENCIA LEGAL.** Conforme al artículo 15 de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal, todo jefe de departamento administrativo se auxiliará en el ejercicio de sus atribuciones, por los funcionarios que establezca el reglamento interior respectivo, así como por los



31983

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

Ejecutiva de la extinta CFC) pueda ejercer facultades posteriores a su extinción para que, conforme a lo argumentado por INTERJET, el ACUERDO DE INICIO pudiese ser válido.

Lo anterior es consistente con el artículo transitorio Cuarto del ESTATUTO que establece: “Los procedimientos o asuntos *iniciados con anterioridad* a la entrada en vigor del presente Estatuto *serán tramitados por el órgano o unidad administrativa que corresponda de conformidad con las atribuciones otorgadas en el presente Estatuto.* - - - - Tratándose de los procedimientos de investigación iniciados con anterioridad a la entrada en vigor del presente Estatuto, *los Oficios de Probable Responsabilidad serán emitidos por la Autoridad Investigadora;* y el emplazamiento correspondiente será realizado por la Secretaría Técnica siguiendo el procedimiento señalado en la Ley abrogada en términos del artículo Segundo Transitorio de la Ley. El cierre de las investigaciones será resuelto por el Pleno a propuesta de la Autoridad Investigadora [énfasis añadido]”.

En virtud de dicho artículo, incluso los procedimientos iniciados por un área que pudo haberse eliminado con el nuevo ESTATUTO, sería continuado por la nueva área que le correspondiera dichas facultades. No obstante, en el presente caso, la facultad de iniciar la investigación del EXPEDIENTE la ejerció la AI el tres de febrero de dos mil quince, fecha en la que el ESTATUTO se encontraba vigente. En este aspecto, es improcedente que INTERJET pretenda que, para poder investigar conductas ocurridas durante la vigencia de la LFCE 2006, debía de haberse tomado en consideración el Reglamento Interior de la extinta CFC y hubiese sido entonces el Secretario Ejecutivo quien hubiere emitido el acuerdo de inicio dado que se trata de una figura que desapareció con motivo de la creación de la COFECE.

En virtud de lo anterior, no existe la aplicación ultractiva de la LFCE 2006 que señalan y, por tanto, no se actualiza contravención alguna a los principios de legalidad, seguridad y certeza jurídica que alegan.

A.2 Prescripción de las facultades de investigación

demás servidores públicos que establezcan otras disposiciones legales aplicables. Tratándose del Departamento del Distrito Federal, el artículo 2o. de su Reglamento Interior, vigente hasta el 15 de septiembre de 1995, establece las unidades administrativas, áreas y órganos desconcentrados que integran dicha entidad, en tanto que los restantes artículos del propio ordenamiento se refieren a sus facultades. Ahora bien, de la lectura del dispositivo mencionado, no se advierte la existencia de la Dirección de Responsabilidades y Sanciones de la Contraloría del Departamento del Distrito Federal. Esta omisión no se suple con el hecho de que tal dispositivo contemple a la Contraloría General, puesto que dicha entidad tiene perfectamente delimitadas sus atribuciones, que en modo alguno pueden equipararse a las desarrolladas por la Dirección en estudio. Tampoco puede estimarse que las facultades de la Dirección de Responsabilidades tienen sustento en el artículo 12 de la Ley Orgánica del Departamento del Distrito Federal, que establece la posibilidad que tienen diversos funcionarios del Departamento para delegar atribuciones en otros, puesto que la delegación implica, necesariamente, la existencia previa del órgano al cual se le va a delegar la atribución. Así las cosas, la Dirección de Responsabilidades y Sanciones es una autoridad inexistente jurídicamente”, Jurisprudencia I.3o.A. J/17, 9a. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Tomo V, Enero de 1997; Pág. 264, Registro: 199527.

AEROMÉXICO, SSALDAÑA y DTORRES manifestaron, en síntesis, lo siguiente:¹³⁶

La investigación está viciada por prescripción bajo el artículo 34 bis 3 de la LFCE 2006 (aplicable a conductas anteriores al once de mayo de dos mil once). Si la investigación inició en tres de febrero de dos mil quince, las facultades para investigar las conductas imputadas en el DPR y todo lo relacionado con el régimen de sanciones, debe regirse por el plazo de prescripción de cinco años establecido en el artículo referido; la investigación solo podía abarcar conductas a partir del cuatro de febrero de dos mil diez.

Desde la óptica de las facultades del Estado, la SCJN ha determinado que la figura de la prescripción tiene como fin último que no quede expedita indefinidamente la acción persecutoria del Estado,¹³⁷ lo que encuentra su justificación en el derecho a la seguridad y certeza jurídica que deben de gozar todos los gobernados.¹³⁸

En cuanto al principio de irretroactividad de la ley, la teoría de los componentes de la norma ha sido utilizada invariablemente por la SCJN para determinar la retroactividad de las leyes y cuándo una norma puede ser retroactiva y cuándo no; si los supuestos y consecuencias se generan bajo la vigencia de una norma jurídica, una posterior no las puede variar pues el particular adquirió el derecho previsto en la norma original.¹³⁹

¹³⁶ Página 7 (a partir del párrafo séptimo) a 8 (continuación del último párrafo de la página anterior), 45 (párrafos segundo a quinto), 50 (párrafo último) a 53 (párrafos primero y segundo) del ESCRITO AEROMÉXICO SSALDAÑA Y DTORRES. Folios 27584 y 27585, así como 27622, 27627 a 27630.

¹³⁷ El pie de página señala a la letra: “Criterio visible en la tesis 1ª. CVI/2016, que a su rubro establece: “PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN PENAL. EL ESTABLECIMIENTO DE ESTA FIGURA NO PUGNA CON EL DERECHO FUNDAMENTAL DE ACCESO EFECTIVO A LA JUSTICIA”.

¹³⁸ El pie de página señala a la letra: “Ídem”.

¹³⁹ El pie de página señala: “**RETROACTIVIDAD DE LAS LEYES. SU DETERMINACIÓN CONFORME A LA TEORÍA DE LOS COMPONENTES DE LA NORMA.** Conforme a la citada teoría, para determinar si una ley cumple con la garantía de irretroactividad prevista en el primer párrafo del artículo 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, debe precisarse que toda norma jurídica contiene un supuesto y una consecuencia, de suerte que si aquél se realiza, ésta debe producirse, generándose, así, los derechos y obligaciones correspondientes y, con ello, los destinatarios de la norma están en posibilidad de ejercitar aquéllos y cumplir con éstas; sin embargo, el supuesto y la consecuencia no siempre se generan de modo inmediato, pues puede suceder que su realización ocurra fraccionada en el tiempo. Esto acontece, por lo general, cuando el supuesto y la consecuencia son actos complejos, compuestos por diversos actos parciales. De esta forma, para resolver sobre la retroactividad o irretroactividad de una disposición jurídica, es fundamental determinar las hipótesis que pueden presentarse en relación con el tiempo en que se realicen los componentes de la norma jurídica. Al respecto cabe señalar que, generalmente y en principio, pueden darse las siguientes hipótesis: 1. Cuando durante la vigencia de una norma jurídica se actualizan, de modo inmediato, el supuesto y la consecuencia establecidos en ella. En este caso, ninguna disposición legal posterior podrá variar, suprimir o modificar aquel supuesto o esa consecuencia sin violar la garantía de irretroactividad, atento que fue antes de la vigencia de la nueva norma cuando se realizaron los componentes de la norma sustituida. 2. El caso en que la norma jurídica establece un supuesto y varias consecuencias sucesivas. Si dentro de la vigencia de esta norma se actualiza el supuesto y alguna o algunas de las consecuencias, pero no todas, ninguna norma posterior podrá variar los actos ya ejecutados sin ser retroactiva. 3. También puede suceder que la realización de alguna o algunas de las consecuencias de la ley anterior, que no se produjeron durante su vigencia, no dependa de la realización de los supuestos previstos en esa ley, ocurridos después de que la nueva disposición entró en vigor, sino que tal realización estaba solamente diferida en el tiempo, ya sea por el establecimiento de un plazo o término específico, o simplemente porque la realización de esas consecuencias era sucesiva o continuada; en este caso la nueva disposición tampoco deberá suprimir, modificar o condicionar las consecuencias no realizadas, por la razón sencilla de que éstas no están supeditadas a las modalidades señaladas en la nueva ley. 4. Cuando la norma jurídica contempla un supuesto complejo, integrado por diversos actos parciales sucesivos y una consecuencia. En este caso, la norma



31985

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

La prescripción es una institución sustantiva que se basa en los derechos fundamentales de legalidad y seguridad jurídicas de los gobernados que brinda a los gobernados certeza jurídica respecto a aspectos sustantivos de sus conductas derivada del transcurso del tiempo.¹⁴⁰ Así, todas las supuestas pruebas con base en las cuales la AI pretende evidenciar una conducta contraria a la LFCE 2006 ya habían prescrito y, por ende, la AI se encontraba impedida para investigarlas, y lo procedente es concluir que el DPR es ilegal.

CONTROLADORA VOLARIS, HBLANKENSTEIN y JPROCEL señalaron, en síntesis, lo siguiente:¹⁴¹

La extinción de las facultades de la COFECE a que alude el artículo 34 bis 3 de la LFCE 2006 para investigar los hechos a que hace referencia el EXPEDIENTE es de estudio preferente, dado que al declararse fundado se generarán mayores beneficios por invalidarse la totalidad del procedimiento, con lo que se consolidaría la garantía de celeridad en la administración de la justicia consagrada en el artículo 17 de la CPEUM.¹⁴²

El artículo 34 bis 3 de la LFCE 2006 establece el plazo en el que se extinguen las facultades de investigación y sanción de la COFECE: “Las facultades de la Comisión para iniciar las investigaciones que pudieran derivar en responsabilidad e imposición de sanciones, de conformidad con esta Ley, se extinguen en el plazo de cinco años contado a partir de que se realizó la conducta prohibida por esta Ley”. Así, el plazo para la extinción—prescripción—¹⁴³ de las facultades de

posterior no podrá modificar los actos del supuesto que se haya realizado bajo la vigencia de la norma anterior que los previó, sin violar la garantía de irretroactividad. Pero en cuanto al resto de los actos componentes del supuesto que no se ejecutaron durante la vigencia de la norma que los previó, si son modificados por una norma posterior, ésta no puede considerarse retroactiva. En esta circunstancia, los actos o supuestos habrán de generarse bajo el imperio de la norma posterior y, consecuentemente, son las disposiciones de ésta las que deben regir su relación, así como la de las consecuencias que a tales supuestos se vinculan”, Jurisprudencia P./J. 123/2001; 9a. Época; Pleno; S.J.F. y su Gaceta; Tomo XIV, Octubre de 2001; Pág. 16; Registro: 188508.

¹⁴⁰ Los emplazados citan la siguiente tesis: **“REVISIÓN FISCAL. PROCEDE CONTRA LAS SENTENCIAS QUE DECLAREN LA NULIDAD DEL ACTO IMPUGNADO POR HABER OPERADO LA PRESCRIPCIÓN DEL CRÉDITO FISCAL.** Para que proceda el recurso de revisión fiscal no basta que el asunto encuadre en alguna de las hipótesis del artículo 63 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, sino que es indispensable que la sentencia recurrida sea de importancia y trascendencia, esto es, que contenga una decisión de fondo que implique la declaración de un derecho o la inexigibilidad de una obligación. En este sentido, el indicado medio de defensa procede contra sentencias en las que se declare la nulidad del acto impugnado por actualizarse la prescripción del crédito fiscal, al constituir una resolución de fondo, ya que el análisis de esa figura jurídica implica el pronunciamiento sobre el derecho sustantivo de los gobernados, mediante el cual se les libera de una obligación tributaria con motivo del transcurso de cierto tiempo, esto es, como consecuencia de la prescripción del crédito fiscal”. Jurisprudencia 2a./J. 192/2016 (10a.); 10a. Época; 2a. Sala; Gaceta S.J.F.; Libro 38, Enero de 2017; Tomo I; Pág. 666, Registro 2013377.

¹⁴¹ Página 7 (párrafo tercero a séptimo), 12 (a partir del párrafo quinto) a 18 (párrafos primero y segundo), 27 y 28 (párrafos primero a cuarto) del ESCRITO DE CONTROLADORA VOLARIS, el ESCRITO DE HBLANKENSTEIN y el ESCRITO DE JPROCEL. Respectivamente, folios 27897, 27902 a 27908, 27917 y 27918; 28224, 28229 a 28235, 28244 y 28245; y 28560, 28565 a 28571, 28580 y 28581.

¹⁴² Los emplazados citan la tesis: **“CADUCIDAD DE LA INSTANCIA EN EL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO. EL CONCEPTO DE VIOLACIÓN EN QUE SE DISCUTA SU PROCEDENCIA ES DE ESTUDIO PREFERENTE, AUN FRENTE A MOTIVOS DE DISENTIMIENTO DE ÍNDOLE FORMAL O PROCESAL”,** Tesis aislada VI.3o.A.202 A.; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Tomo XX, Noviembre de 2004; Pág. 1929; Registro: 180190. Asimismo, citan al pie de página que “La analogía opera en este caso al encontrarnos frente a una institución del derecho administrativo general —la caducidad, conforme al artículo 60 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo— que produce idénticos efectos que la institución del derecho adjetivo de la competencia económica—la extinción de las facultades de la COFECE para investigar, conforme al artículo 34 bis 3 de la LFCE—, consistentes que la autoridad administrativa deje de tener facultades para actuar por el mero transcurso del tiempo”.

¹⁴³ Los emplazados citan al pie de página: “La palabra «prescripción» deriva del término latino *prescribere*, que significa adquirir un derecho real o extinguirse un derecho o acción de cualquier clase por el transcurso del tiempo en las condiciones previstas por ley.

la AI comienza a correr “a partir de que se realiza la supuesta última conducta infractora”; esto es –según el DPR– a partir del quince de julio de dos mil nueve.

La figura jurídica de la extinción (o prescripción) de facultades de toda autoridad es de carácter sustantiva.¹⁴⁴ La extinción de las facultades de investigación y de sanción de la autoridad después de transcurrido cierto plazo resulta una figura necesaria para otorgar seguridad y certeza jurídica a los gobernados, pues al término del plazo establecido en LFCE, tendrán la certeza de que la COFECE no podrá ya ejercitar las facultades que la LFCE confiere, específicamente en resolver las cuestiones de fondo del asunto, al haber quedado extintas. El PJJ reconoce la relevancia de otorgar seguridad y certeza jurídica al gobernado, mediante la consolidación de las situaciones jurídicas mediante el transcurso del tiempo.¹⁴⁵

Al caso particular es aplicable el artículo 34 bis 3 de la LFCE 2006, pues ésta era la

Es por ello que ese concepto es equiparable al de extinción a que alude el artículo 34 bis 3 de la LFCE. Vid.: Real Academia Española. Diccionario del Español Jurídico. Entrada: «Prescripción», en <http://dej.rae.es/#/entry-id/E188130> consultado el 7 de mayo de 2018”.

¹⁴⁴ Los emplazados citan: “La doctrina ha definido a las leyes sustantivas como aquellas «...reglas de conducta humana, bilaterales, heterónomas, externas y coercibles que regulan situaciones jurídicas de fondo, estáticamente consideradas, a diferencia de las normas jurídicas de Derecho Adjetivo que regulan el procedimiento...». Vid. ARELLANO GARCIA, Carlos. Las grandes divisiones del derecho. México, UNAM, 2003, p. 18”.

¹⁴⁵ Los emplazados citan la tesis: “**CADUCIDAD Y PRESCRIPCIÓN. SUS DIFERENCIAS EN LOS PROCEDIMIENTOS ADMINISTRATIVO (INICIADO DE OFICIO) Y SANCIONADOR, PREVISTOS EN LA LEY FEDERAL DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO.** [...] se advierten las diferencias que existen entre la caducidad y prescripción, concretamente, que la primera trasciende al procedimiento administrativo, al nulificar la instancia por la inactividad procesal, sin afectar las pretensiones de fondo de las partes, mientras que la segunda se refiere a la pérdida de facultades de la autoridad para resolver las cuestiones relacionadas con el fondo del asunto, tomando en cuenta que su finalidad es la consolidación de las situaciones jurídicas por el transcurso del tiempo. Lo anterior permite distinguir dos procedimientos en la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, uno regulado en su título tercero “Del procedimiento administrativo” (concretamente los artículos 14, 57 y 60) y otro sancionador, previsto en su título cuarto “De las infracciones y sanciones administrativas” (artículos 70 a 80). Por tanto, los procedimientos administrativos iniciados de oficio caducarán y se procederá al archivo de las actuaciones, a solicitud de parte interesada o de oficio, en el plazo de treinta días, contado a partir de la expiración del lapso para dictar resolución, mientras que en los sancionadores, la facultad de la autoridad para imponer sanciones administrativas prescribe en cinco años. De lo que se sigue, por un lado, que si en los procedimientos administrativos iniciados de oficio no se emite la resolución dentro de los plazos previstos para ello, el procedimiento se entenderá caduco y, por el otro, que si la autoridad no impone sanciones dentro del plazo de cinco años a partir de la conducta infractora, prescribirán sus facultades para sancionarla. En este contexto, el cómputo del plazo de treinta días para que opere la caducidad, inicia a partir de que expira el lapso para dictar resolución, mientras que el de cinco años para que se actualice la prescripción, corre a partir de que se realiza la conducta infractora [énfasis añadido]”, Tesis Aislada I.13o.A.6 A (10a.); 10a. Época; T.C.C.; Gaceta S.J.F.; Libro 4, Marzo de 2014; Tomo II; Pág. 1626; Registro: 2006049.

Asimismo, refieren la tesis por contradicción emitida por la SCJN en el siguiente sentido: “**REVISIÓN FISCAL. PROCEDE CONTRA LAS SENTENCIAS QUE DECLAREN LA NULIDAD DEL ACTO IMPUGNADO POR HABER OPERADO LA PRESCRIPCIÓN DEL CRÉDITO FISCAL.** Para que proceda el recurso de revisión fiscal no basta que el asunto encuadre en alguna de las hipótesis del artículo 63 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, sino que es indispensable que la sentencia recurrida sea de importancia y trascendencia, esto es, que contenga una decisión de fondo que implique la declaración de un derecho o la inexigibilidad de una obligación. En este sentido, el indicado medio de defensa procede contra sentencias en las que se declare la nulidad del acto impugnado por actualizarse la prescripción del crédito fiscal, al constituir una resolución de fondo, ya que el análisis de esa figura jurídica implica el pronunciamiento sobre el derecho sustantivo de los gobernados, mediante el cual se les libera de una obligación tributaria con motivo del transcurso de cierto tiempo, esto es, como consecuencia de la prescripción del crédito fiscal [énfasis añadido]”. Jurisprudencia 2a./J. 192/2016 (10a.); 10a. Época; 2a. Sala; Gaceta S.J.F.; Libro 38, Enero de 2017; Tomo I; Pág. 666; Registro: 2013377.



131987

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

legislación vigente en el momento en que ocurrieron las conductas ilegalmente atribuidas en el DPR. Pretender aplicar cualquier norma diversa a dicho artículo sería la aplicación retroactiva de una ley en nuestro perjuicio y, en consecuencia, una violación flagrante al derecho humano consignado en el artículo 14 de la CPEUM.¹⁴⁶ La aplicación retroactiva de una ley se extiende tanto a las disposiciones de carácter sustantivo, como en este caso, a las de carácter procesal.

INTERJET manifestó, en síntesis, lo siguiente:¹⁴⁷

Las facultades de esta autoridad para iniciar las investigaciones que pudieran derivar en responsabilidad e imposición de sanciones ya habían prescrito, toda vez que, de conformidad con el artículo 34 bis 3 de la LFCE 2006, dichas facultades se extinguen en un plazo de cinco años, contado a partir de la realización de la conducta prohibida por dicha ley.

En el DPR se imputan las conductas que pudieran ser constitutivas de prácticas monopólicas absolutas, que presuntamente habrían iniciado en dos mil ocho y concluido en dos mil diez. La AI no hace referencia a las fechas exactas en las que tuvieron lugar las conductas investigadas, pues únicamente se limita a señalar que ocurrieron entre esos años, y no es sino hasta el capítulo VI (*"Análisis de las conductas realizadas"*) en su apartado B (*"Existencia de un contrato, convenio, arreglo o combinación entre los Agentes Económicos"*) del DPR, que la AI indica una fecha cierta en la sección *"xiii. CORREO AJUSTES 6 DE AGOSTO"*, a saber, durante el periodo comprendido entre abril de dos mil ocho y hasta el tres de febrero de dos mil diez.

En relación con la publicación del ACUERDO DE INICIO, de conformidad con el artículo 2º de la Ley del DOF y Gacetas Gubernamentales, con la publicación en el DOF nace a la vida jurídica la determinación de la autoridad. En congruencia con lo anterior, el artículo 30 de la LFCE 2006 establece que el periodo de investigación comenzará a contar a partir de la publicación del extracto. Así, el veintiuno de abril de dos mil quince (cuando se publicó el extracto del ACUERDO DE INICIO en el DOF) es el inicio de la investigación, según lo dispuesto por ese artículo, precepto legal aplicable a las conductas analizadas por la AI, como se establece en el propio DPR.¹⁴⁸

De conformidad con el DPR, si las conductas investigadas presuntamente ocurrieron en el periodo comprendido entre abril de dos mil ocho y, por lo menos, hasta febrero de dos mil diez, podrían resultar violatorias del artículo 9º, fracción I de la LFCE ANTERIOR, vigente hasta julio de dos mil catorce, dichas conductas investigadas son susceptibles de ser sancionadas de conformidad con el artículo 35 de la LFCE ANTERIOR.

¹⁴⁶ Los emplazados citan la tesis: *"RETROACTIVIDAD DE LA NORMA JURÍDICA. HIPÓTESIS EN QUE OPERA (MATERIA FISCAL)"*, Tesis aislada VI.2o.A.49 A; 9a. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Tomo XVIII, Julio de 2003; Pág. 1204; Registro: 183715.

¹⁴⁷ Página 8 (a partir del párrafo tercero) a 13 (párrafo primero) del ESCRITO INTERJET. Folios 26817 a 26822.

¹⁴⁸ INTERJET cita la consideración de Derecho Cuarta *"Conducta investigada"*, página 29 del DPR.

De esta forma, se están aplicando las disposiciones sustantivas contenidas en la LFCE ANTERIOR, por lo que, siguiendo el mismo criterio, resultan aplicables también los artículos 30 y 34 bis 3 del indicado ordenamiento, toda vez que igualmente constituyen normas sustanciales o materiales y deben ser observados por la COFECE de la misma manera y por las mismas razones que pretende aplicar los artículos 9º, fracción I y 35 de la LFCE ANTERIOR.

Por su parte, la AI indicó, en síntesis, lo siguiente:¹⁴⁹

Las prácticas monopólicas absolutas imputadas a los emplazados se habrían iniciado en abril de dos mil ocho, prolongándose, al menos, hasta el tres de febrero de dos mil diez, de conformidad con el CORREO UNIFICACIÓN DE Q'S. Incluso, estas prácticas anticompetitivas podrían haberse seguido materializando después de esa fecha.

En este sentido, el plazo para la prescripción de las conductas realizadas por los emplazados, en todo caso, iniciaría al realizarse la última conducta anticompetitiva, es decir, a partir del tres de febrero de dos mil diez, como lo ha reconocido el PJF al resolver el amparo en revisión R.A. 58/2016.¹⁵⁰ De esta forma, en ningún momento comenzó a correr el plazo de prescripción para dichas conductas y, por tanto, resultan sancionables desde dos mil ocho hasta su conclusión.¹⁵¹

Así, aun considerando el plazo de prescripción establecido en la LFCE 2006, las prácticas monopólicas absolutas que se imputaron a los emplazados no prescribieron, pues la AI justamente inició la investigación el tres de febrero de dos mil quince, por lo que el plazo de cinco años previsto en el artículo 34 bis 3 de la LFCE 2006 no logró configurarse.

Como se señaló en el DPR, la ley adjetiva aplicable al caso es la LFCE. En ese sentido, el plazo que debe considerarse para determinar si las facultades de la COMISIÓN se encuentran extintas es el establecido en el artículo 137 de la LFCE, es decir, diez años contados a partir de que cesó la conducta prohibida por la ley. Al respecto, el PJF ha definido como normas de carácter procesal o adjetivas a aquellas que establecen las atribuciones de la autoridad, términos y los medios de defensa con los que cuentan las partes.¹⁵² De esta forma, si las normas

¹⁴⁹ Páginas 15 a 18 de la VISTA AEROMÉXICO; páginas 6 a 11 de la VISTA CONTROLADORA VOLARIS; así como páginas 8 a 11 de la VISTA INTERJET. Folios 29616 a 29619, 29715 a 29720 así como 29546 a 29549.

¹⁵⁰ Resuelto por el Primer Tribunal Colegiado de Circuito en Materia Administrativa Especializado en Competencia Económica, Radiodifusión y Telecomunicaciones con residencia en la Ciudad de México y jurisdicción en toda la República, en sesión de nueve de noviembre de dos mil diecisiete.

¹⁵¹ La AI cita el criterio: **"ABANDONO DE FAMILIARES. EL CÁLCULO DEL PLAZO PARA QUE OPERE LA PRESCRIPCIÓN DEL DERECHO A QUERELLARSE POR ESE DELITO COMIENZA A PARTIR DE QUE CESÓ LA OMISIÓN DE DAR SUSTENTO AL ACREEDOR ALIMENTICIO (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE NAYARIT VIGENTE HASTA EL 23 DE ABRIL DE 2011)"**, Jurisprudencia 1a./J. 10/2011 (10a.); 10a. Época; 1a. Sala; S.J.F. y su Gaceta; Libro XX, Mayo de 2013; Tomo 1; Pág. 261; Registro: 2003453.

¹⁵² La AI señala que resultan aplicables los criterios judiciales: **"PRESCRIPCIÓN O CADUCIDAD EN MATERIA FISCAL. RETROACTIVIDAD"** Tesis aislada 7a. Época; T.C.C.; S.J.F.; Volumen 37, Sexta Parte; Pág. 50, Registro: 256548; **"RETROACTIVIDAD DE LAS NORMAS PROCESALES"**, Jurisprudencia I.8o.C. J/1.; 9a. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Tomo V, Abril de 1997; Pág. 178; Registro: 198940; y **"RETROACTIVIDAD DE LAS LEYES PROCESALES. NO EXISTE POR REGLA GENERAL"**; Jurisprudencia VI.2o. J/140; 9a. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Tomo VIII, Julio de 1998; Pág. 308.



31989

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

que otorgan atribuciones y establecen plazos son consideradas como normas adjetivas, entonces la prescripción establecida en el artículo 137 de la LFCE, se trata de una disposición adjetiva al definir el plazo en que la COFECE puede ejercer sus facultades para iniciar investigaciones que pudieran derivar en responsabilidad e imposición de sanciones.

Por lo anterior, para la prescripción no opera el principio de irretroactividad de la ley, toda vez que, al ser una institución jurídica de carácter procesal, la disposición aplicable al caso es la vigente al momento de iniciar la investigación.

Cabe señalar que al momento en que entró en vigor la LFCE (siete de julio de dos mil catorce) no habían transcurrido los cinco años que establecía la LFCE 2006 para que operara la prescripción de las conductas imputadas a los emplazados, en efecto, apenas habrían transcurrido cuatro años cinco meses, considerando que la práctica imputada habría concluido después del tres de febrero de dos mil diez. En este sentido, los emplazados únicamente contaban con una expectativa de derecho de que las conductas que probablemente realizaron prescribirían transcurridos cinco años a partir de su conclusión; sin embargo, ello no se materializó dado que el legislador modificó el plazo de la prescripción para ampliarlo a diez años. Por ello, es posible aplicar el artículo 137 de la LFCE al caso concreto sin que ello conlleve la aplicación retroactiva de esta ley.¹⁵³

Así, si el ACUERDO DE INICIO se emitió el tres de febrero de dos mil quince no existe fundamento legal para sustentar que el artículo aplicable es el 34 bis 3 de la LFCE 2006 y no el artículo 137 de la LFCE; toda vez que no se trata de un expediente que se hubiera encontrado en trámite antes del siete de julio de dos mil catorce y, por tanto, que encuadre en el supuesto del Segundo Transitorio de la LFCE y amerite la aplicación ultractiva de la LFCE 2006 para efectos procesales.

Además, aplicar el artículo 34 bis 3 de la LEY 2006 resultaría contrario al mandato constitucional y legal de la COMISIÓN, así como al orden público e interés social, ya que se limitarían las facultades otorgadas a la COMISIÓN, en perjuicio de la sociedad.

Por todo lo anterior, las facultades de investigación de las conductas que se les atribuyen no prescribieron y, por lo tanto, resultan sancionables las prácticas monopólicas absolutas presuntamente cometidas por todos los emplazados desde abril de dos mil ocho, al menos, hasta el febrero de dos mil diez.

¹⁵³ Sirven de apoyo, por analogía al caso, las tesis: “CADUCIDAD EN MATERIA FISCAL. EL PLAZO DE CINCO AÑOS PARA QUE SE ACTUALICE NO ES UN DERECHO ADQUIRIDO, SINO UNA EXPECTATIVA DE DERECHO (LEGISLACIÓN DEL DISTRITO FEDERAL -ACTUALMENTE CIUDAD DE MÉXICO- VIGENTE A PARTIR DEL 1 DE ENERO DE 2014)”. Tesis aislada I.1o.A.152 A (10a.); 10a. Época; T.C.C.; Gaceta S.J.F.; Libro 43, Junio de 2017; Tomo IV; Pág. 2873; Registro: 2014462; y “IRRETROACTIVIDAD DE LA LEY. ESTE PRINCIPIO NO OPERA TRATÁNDOSE DEL INICIO DEL CÓMPUTO DEL PLAZO PARA LA PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN PENAL ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 108, FRACCIÓN VI, DEL CÓDIGO PENAL PARA EL DISTRITO FEDERAL, CUANDO LA VÍCTIMA FUERE MENOR DE EDAD RESPECTO DE LOS DELITOS TIPIFICADOS EN EL LIBRO SEGUNDO, TÍTULOS QUINTO Y SEXTO, DEL PROPIO CÓDIGO”, Tesis aislada I.6o.P.63 P (10a.); 10a. Época; T.C.C.; Gaceta S.J.F.; Libro 19, Junio de 2015; Tomo III; Pág. 2246; Registro: 2009519.

En el mismo sentido, debe desestimarse lo argumentado en el sentido de que resultaba aplicable el artículo 30 de la LEY 2006, pues como ha quedado demostrado, las normas procesales como la contenida en el artículo referido, no es aplicable retroactivamente. También resulta evidente que la interpretación de INTERJET es contraria tanto al artículo Séptimo Transitorio del decreto de reforma al artículo 28 constitucional; como al artículo Segundo Transitorio de la LFCE; en el que se establece que únicamente los procedimientos que se encontraban en trámite con anterioridad a la integración de la COFECE continuarían su trámite con base en la legislación aplicable a su inicio.

Los argumentos de AEROMÉXICO, SSALDAÑA y DTORRES resultan **parcialmente fundados** pero **insuficientes**, y por otro, **inoperantes**, en virtud de los siguientes razonamientos.

Es fundado en cuanto a que la norma aplicable para la figura de la prescripción en el presente caso es el artículo 34 bis 3 de la LFCE 2006 pues, de otra forma, podría vulnerarse el principio de no retroactividad previsto el artículo 16 de la CPEUM.

Así, desde una perspectiva temporal, los procedimientos se tramitan de conformidad con las normas procesales vigentes al momento en que éstos se practican y las conductas y sus consecuencias jurídicas se rigen por las normas sustantivas bajo cuya vigencia se realizan.¹⁵⁴

¹⁵⁴ Sirven de apoyo los siguientes criterios judiciales: (i) **“RETROACTIVIDAD DE LA NORMA JURÍDICA. HIPÓTESIS EN QUE OPERA (MATERIA FISCAL).** Denomínase retroactividad a la traslación de la vigencia de una norma jurídica creada en un determinado momento histórico, a un lapso anterior al de su creación. Desde el punto de vista lógico, esa figura (retroactividad) implica subsumir ciertas situaciones de derecho pretéritas que estaban reguladas por normas vigentes al tiempo de su existencia dentro del ámbito regulativo de las nuevas normas creadas; el artículo 14 constitucional establece que a ninguna ley se le dará efecto retroactivo en perjuicio de persona alguna, principio este que rige de acuerdo a la doctrina y a la jurisprudencia, respecto de las normas de derecho sustantivo como de las adjetivas o procesales. La aplicación retroactiva de las leyes a partir del enfoque sustantivo, se refiere a los efectos que tienen sobre situaciones jurídicas concretas o derechos adquiridos por los gobernados con anterioridad a su entrada en vigor, al constatar si la nueva norma desconoce tales situaciones o derechos al obrar sobre el pasado, lo que va contra el principio de irretroactividad de las leyes inmerso en el artículo constitucional citado; en cuanto hace a las leyes del procedimiento, éstas no pueden producir efectos retroactivos, dado que los actos de esa naturaleza se rigen por las disposiciones vigentes en la época en la que se actualizan. En ese contexto, si el contribuyente, en atención al saldo a favor que obtuvo en un año, adquirió el derecho de acreditarlo en la forma prevista por el precepto 6o. de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, vigente en esa época (contra el impuesto a su cargo que le corresponda en los meses siguientes hasta agotarlo), es incorrecto que la Sala examinara la litis, al tenor de lo que dispone el último numeral en cita, vigente en dos mil, en tanto que se aplica éste en forma retroactiva, en perjuicio de la peticionaria, al sostener que la resolución administrativa impugnada en el juicio de nulidad es válida, porque con esa conclusión se obliga a efectuar un acreditamiento que pugna contra la legislación de dos mil, cuando lo procedente es que para tal fin se atendiera a la norma en vigor durante el año en que se generó el derecho para acreditar el saldo a favor, contra el impuesto a cargo del contribuyente beneficiado, acorde con la cual podía realizarse la acreditación aludida en los meses siguientes”. Registro: 183715; [TA]; 9a. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; XVIII, julio de 2003; Pág. 1204. VI.2o.A.49 A; (ii) **“RETROACTIVIDAD DE LAS NORMAS PROCESALES.** Para que una ley se considere retroactiva se requiere que obre sobre el pasado y que lesione derechos adquiridos bajo el amparo de leyes anteriores, lo que no sucede con las normas procesales. En efecto, se entienden como normas procesales aquellas que instrumentan el procedimiento; son las que establecen las atribuciones, términos y los medios de defensa con que cuentan las partes para que con la intervención del Juez competente, obtengan la sanción judicial de sus propios derechos, esos derechos nacen del procedimiento mismo, se agotan en cada etapa procesal en que se van originando y se rigen por la norma vigente que los regula; por lo tanto, si antes de que se actualice una etapa del procedimiento, el legislador modifica la tramitación de ésta, suprime un recurso, amplía un término o modifica lo relativo a la valoración de las pruebas, no puede hablarse de aplicación retroactiva de la ley, pues no se priva, con la nueva ley, de alguna facultad con la que ya se contaba, por lo que debe aplicarse esta última”. Registro: 198940; [J]; 9a. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; V, abril de 1997; Pág. 178. I.8o.C. J/1; (iii) **“RETROACTIVIDAD**



Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

En el caso concreto, el artículo 34 bis 3 de la LFCE 2006, vigente al momento en que se realizaron las conductas imputadas a los emplazados, establece el plazo de prescripción de las facultades de la AI para iniciar una investigación de cinco años, por lo cual dicha norma pudiera entenderse sólo procesal. Sin embargo, la misma también cuenta con un aspecto sustantivo en la medida en que, de esta norma, depende el ejercicio de la acción punitiva del Estado, como lo señalan los emplazados y, en consecuencia, la pérdida de facultades sobre la determinación de responsabilidad e imposición de sanciones derivadas de una conducta monopólicas;¹⁵⁵ es decir, de dicha norma depende la punibilidad de la conducta anticompetitiva. Ello implica una resolución de fondo, ya que libera de responsabilidad por el transcurso del tiempo a quienes la cometieron.¹⁵⁶ Es decir, se trata de una disposición de carácter sustantivo, al estar ligada intrínsecamente a la sanción.

DE LAS LEYES PROCESALES. NO EXISTE POR REGLA GENERAL. Una ley procesal está formada, entre otras cosas, por normas que otorgan facultades que dan la posibilidad jurídica a una persona de participar en cada una de las etapas que conforman el procedimiento y al estar regidas esas etapas por las disposiciones vigentes en la época en que van naciendo, no puede existir retroactividad mientras no se prive de alguna facultad con que ya se contaba; por tanto, si antes de que se actualice una etapa del procedimiento el legislador modifica la tramitación de éste, suprime un recurso, amplía un término, modifica la valoración de las pruebas, etc., no existe retroactividad de la ley, ya que la serie de facultades que dan la posibilidad de participar en esa etapa, al no haberse actualizado ésta, no se ven afectadas". Registro 195906; Localización: [J]; 9ª. Época; T.C.C., S.J.F. y su Gaceta; VIII, julio de 1998; Pág. 308; VI.2º. J/140; y (iv) "**RETROACTIVIDAD DE LAS LEYES DE PROCEDIMIENTOS.** [...] las normas procesales dada su naturaleza especial se agotan en fases y que, en la fecha en que entran en vigor, si bien deberán aplicarse a los asuntos en trámite, esta aplicación podrá hacerse a derechos no adquiridos, aun dada la fase en que se encuentre el proceso. [...] las leyes procesales tienden a buscar un equilibrio entre las partes contendientes, ello lo hace seguramente con el propósito de evidenciar que si bien, cuando se inició el litigio los contendientes tenían establecidas determinadas reglas para todo el proceso y con la entrada en vigor de la nueva ley procesal cambian las reglas para las fases aún no desahogadas, ello no les significa en realidad una afectación, porque ambas partes quedarán sujetas a esas reglas". Registro 204646; Localización: [TA]; 9ª. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; II; agosto de 1995; Pág. 614; XVI. 2º. 1K.

¹⁵⁵ Al respecto, véase el siguiente criterio de jurisprudencia emitido por la Segunda Sala de la SCJN: "**REVISIÓN FISCAL. PROCEDE CONTRA LAS SENTENCIAS QUE DECLAREN LA NULIDAD DEL ACTO IMPUGNADO POR HABER OPERADO LA PRESCRIPCIÓN DEL CRÉDITO FISCAL.** Para que proceda el recurso de revisión fiscal no basta que el asunto encuadre en alguna de las hipótesis del artículo 63 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, sino que es indispensable que la sentencia recurrida sea de importancia y trascendencia, esto es, que contenga una decisión de fondo que implique la declaración de un derecho o la inexigibilidad de una obligación. En este sentido, el indicado medio de defensa procede contra resoluciones en las que se declare la nulidad del acto impugnado por actualizarse la prescripción del crédito fiscal, al constituir una resolución de fondo, ya que el análisis de esa figura jurídica implica el pronunciamiento sobre el derecho sustantivo de los gobernados, mediante el cual se les libera de una obligación tributaria con motivo del transcurso de cierto tiempo, esto es, como consecuencia de la prescripción del crédito fiscal [énfasis añadido]", Jurisprudencia 2a./J. 192/2016 (10a.); 10a. Época; 2a. Sala; Gaceta S.J.F.; Libro 38, Enero de 2017; Tomo I; Pág. 666, Registro 2013377. Asimismo, la Primera Sala de la SCJN resolvió el amparo directo en revisión 6373/2015 señalando lo siguiente: "[...] si un individuo cometió un delito estando vigente una ley sustantiva con base en la cual se ejerció en su contra la acción penal y, con posterioridad, se promulga una nueva ley que prevé una pena menor para el mismo delito o, según la cual, el acto considerado por la ley antigua como delito deja de tener tal carácter o bien se modifican las circunstancias para su persecución, el individuo tiene el derecho constitucionalmente protegido a que se le aplique retroactivamente la nueva ley. Incluso aun cuando no haya sido sentenciado, pues una ley puede ser más benigna que otra, no sólo porque imponga al mismo hecho delictuoso, sin distinción de los elementos que lo constituyen, una pena menor, sino porque pueden variar las condiciones de su proceso, por calificaciones y criterios sobre la gravedad del hecho, las condiciones para el ejercicio de la acción penal, si se reduce el término para la prescripción, etcétera [énfasis añadido]." De lo anterior se desprende que, al resultar aplicables en beneficio de un imputado, las condiciones para el ejercicio de la acción penal y el término para la prescripción son cuestiones sustantivas.

¹⁵⁶ En este sentido también véase el siguiente criterio judicial: "**CADUCIDAD Y PRESCRIPCIÓN. SUS DIFERENCIAS EN LOS PROCEDIMIENTOS ADMINISTRATIVO (INICIADO DE OFICIO) Y SANCIONADOR, PREVISTOS EN LA LEY FEDERAL**

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

En consecuencia, la prescripción de las facultades de esta COFECE para sancionar una práctica monopólica debe regirse por la norma vigente al momento en que se realizaron las conductas imputadas a los emplazados, en este caso, el artículo 34 bis 3 de la LFCE 2006. En este sentido, las conductas acaecidas con anterioridad a la entrada en vigor de la LFCE se rigen en este aspecto por la LFCE ANTERIOR, que establece el periodo extintivo de facultades en cinco años. Sin embargo, su argumento resulta **insuficiente** en la medida de que no basta con señalar qué norma resulta aplicable para determinar la prescripción, ya que es relevante también cómo se realiza el cómputo del plazo respectivo, como se explica a continuación:

Es equivocado señalar que esta autoridad no puede considerar los hechos acaecidos con anterioridad al periodo extintivo de cinco años previos al inicio de la investigación o a la entrada en vigor de la LFCE, ya que el plazo para la prescripción de las facultades de investigación de la AI debe valorarse a partir de la conducta y sus modalidades. De esta manera, mientras la consumación de una conducta no haya cesado o no se haya realizado el último acto de su consumación, el plazo de prescripción no puede iniciar su cómputo y, por tanto, no puede operar. De hecho, el artículo 71, párrafo tercero de la LFCE (aplicable al inicio de la investigación) establece que: **“El periodo de investigación comenzará a contar a partir de la emisión del acuerdo de inicio respectivo y no podrá ser inferior a treinta ni exceder de ciento veinte días [énfasis añadido]”**; esto quiere decir que, si el ACUERDO DE INICIO se emitió el tres de febrero de dos mil quince y en el DPR se encontró que las conductas imputadas habrían sucedido durante la vigencia de la LFCE 2006, entonces el plazo de prescripción a las conductas investigadas aplicable es de cinco años, hacia atrás, del inicio de la investigación. En consecuencia, la fecha límite se actualiza al tres de febrero de dos mil diez.

En el presente caso, el DPR señaló que las conductas imputadas se realizaron al menos de abril de dos mil ocho hasta, **al menos**, febrero de dos mil diez y que, del análisis conjunto de todas ellas, se desprende la realización de una sola práctica monopólica absoluta de la que, de conformidad con los elementos que obran en el EXPEDIENTE, se tiene evidencia que continuaba hasta, al menos, al tres de

DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO. De la ejecutoria que originó las tesis 1a. CLXI/2006 y 1a. CLXII/2006, [...] respectivamente, se advierten las diferencias que existen entre la caducidad y **prescripción**, concretamente, que la primera trasciende al procedimiento administrativo, al nulificar la instancia por la inactividad procesal, sin afectar las pretensiones de fondo de las partes, mientras que la segunda **se refiere a la pérdida de facultades de la autoridad para resolver las cuestiones relacionadas con el fondo del asunto, tomando en cuenta que su finalidad es la consolidación de las situaciones jurídicas por el transcurso del tiempo.** Lo anterior permite distinguir dos procedimientos en la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, uno regulado en su título tercero ‘Del procedimiento administrativo’ (concretamente los artículos 14, 57 y 60) y otro sancionador, previsto en su título cuarto ‘De las infracciones y sanciones administrativas’ (artículos 70 a 80). Por tanto, los procedimientos administrativos iniciados de oficio caducarán y se procederá al archivo de las actuaciones, a solicitud de parte interesada o de oficio, en el plazo de treinta días, contado a partir de la expiración del lapso para dictar resolución, mientras que en los sancionadores, la facultad de la autoridad para imponer sanciones administrativas prescribe en cinco años. De lo que se sigue, por un lado, que si en los procedimientos administrativos iniciados de oficio no se emite la resolución dentro de los plazos previstos para ello, el procedimiento se entenderá caduco y, por el otro, que **si la autoridad no impone sanciones dentro del plazo de cinco años a partir de la conducta infractora, prescribirán sus facultades para sancionarla.** En este contexto, el cómputo del plazo de treinta días para que opere la caducidad, inicia a partir de que expira el lapso para dictar resolución, mientras que el de cinco años para que se actualice la prescripción, corre a partir de que se realiza la conducta infractora [énfasis añadido]”, Tesis aislada I.13o.A.6 A (10a.); 10a. Época; T.C.C.; Gaceta S.J.F.; Libro 4, marzo de 2014; Tomo II; Pág. 1626; Registro: 2006049. Cabe señalar que en la doctrina en materia penal se ha señalado que “[...] la prescripción hace desaparecer el derecho del Estado para perseguir o para ejecutar la pena, pero no elimina el delito, que queda subsistente, con todos sus elementos, pero sin la consecuencia final de la aplicación de la pena misma. El delito no se extingue; se esfuma en cambio la posibilidad de castigarlo.” Goldstein, Raúl, Diccionario de Derecho Penal, Omeba, Buenos Aires, p. 304.



31993

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

febrero de dos mil diez. Inclusive, de dicha evidencia podría inferirse que la conducta se prolongó más allá de esa fecha. Por lo expuesto, el momento en que se consumó la conducta se encuentra claramente dentro del límite del periodo de investigación en el EXPEDIENTE, es decir, cinco años, contados ya sea a partir de la última evidencia (tres de febrero de dos mil diez) o a partir de días posteriores a esa fecha, en la cual es posible inferir que la conducta no había cesado y posiblemente continuaba. Lo anterior, administrándolo con el contenido del último CORREO, tal como se detalla en el apartado “*Existencia de la conducta imputada*” de la presente resolución, aunado a la temporalidad de los cargos que desempeñaron las personas físicas que actuaron en representación de los emplazados. En consecuencia, los elementos de convicción que la AI hubiere encontrado para sostener la imputación pueden ser tomados en consideración en el DPR al formar parte del periodo de investigación. Es por eso por lo que los señalamientos son **parcialmente fundados pero insuficientes**.

Finalmente, por lo que hace a las manifestaciones de INTERJET en el sentido de que resulta aplicable también el artículo 30 de la LFCE ANTERIOR por ser una norma sustantiva y que por ello el PERIODO DE INVESTIGACIÓN comenzó a contar a partir de la publicación en el DOF del extracto respectivo, son **inoperantes** por partir de una **premisa incorrecta**.

Es equivocado considerar que dicho artículo contenga una norma sustantiva, dado que se trata de una norma procesal que regía los plazos relativos a la tramitación de la investigación regulada en la LFCE ANTERIOR.

Las disposiciones que establecen cuándo inician o terminan las etapas procesales y su duración forman parte de las reglas que rigen los procedimientos y, por tanto, deben regirse conforme a las reglas vigentes, salvo disposición en contrario. Esto es así, dado que estas normas no generan derechos u obligaciones de tipo sustantivo, ni se encuentran ligadas propiamente con la conducta o su sanción, luego entonces, sus reformas deben ser aplicadas al momento de su entrada en vigor.

Lo anterior, toda vez que las normas procesales son aquellas que instrumentan el procedimiento,¹⁵⁷ por las que se establecen las facultades, acciones procesales, plazos y recursos, que conlleva derechos y obligaciones procesales para el desarrollo de cada etapa del procedimiento.

En ese sentido, si el parámetro para el cómputo de la prescripción se encuentra delimitada por el inicio de la investigación y es una norma procesal la que determina este elemento, entonces, debe tomarse en consideración la norma vigente al momento en que la autoridad ejerció su facultad para

¹⁵⁷ La SCJN ha determinado que la LFCE contiene tanto normas adjetivas, como sustantivas, entendiéndose para efectos del procedimiento, esto es, el derecho adjetivo, aquellos enunciados normativos procedimentales que se encontraban vigentes al momento en que se emitió el acuerdo de inicio de investigación de oficio, fecha en la que se encuentran en vigor las reformas a dicho ordenamiento; mientras que para efectos del fondo del asunto deben tomarse en consideración las normas sustantivas vigentes al momento de la comisión de las conductas colusorias. Lo anterior lo resolvió en el Amparo en Revisión 453/2012. Además resultan aplicables las siguientes tesis: **RETROACTIVIDAD DE LAS LEYES PROCESALES. NO EXISTE POR REGLA GENERAL.** Registro 195906; Localización: [J]; 9ª. Época; T.C.C., S.J.F. y su Gaceta; VIII, julio de 1998; Pág. 308; VI.2º. J/140; **RETROACTIVIDAD DE LAS LEYES DE PROCEDIMIENTOS.** Registro 204646; Localización: [TA]; 9ª. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; II; agosto de 1995; Pág. 614; XVI. 2º. 1K.

iniciar dicha investigación. En este caso, dado que la investigación inició bajo la vigencia de la LFCE, las normas procesales aplicables son las establecidas en la LFCE y no la LFCE ANTERIOR.

Como se indicó, el artículo 71, párrafo tercero de la LFCE establece que: **“El periodo de investigación comenzará a contar a partir de la emisión del acuerdo de inicio respectivo y no podrá ser inferior a treinta ni exceder de ciento veinte días [énfasis añadido]”**. Así, si la investigación se inició por acuerdo de tres de febrero de dos mil quince, debe tenerse como referencia esa fecha para hacer el cómputo de las facultades de prescripción de la AI y no el de la publicación de su extracto en el DOF, como equivocadamente se alegó.

Por su parte, la LFCE eliminó la obligación de publicar en el DOF el acuerdo de inicio, por lo que no es procedente tomar en consideración para el caso en concreto lo que señala la Ley del DOF o las Gacetas Gubernamentales.

A.2.1 Respetto del conteo del plazo de prescripción

AEROMÉXICO, SSALDAÑA y DTORRES manifestaron, en síntesis, lo siguiente:¹⁵⁸

La manera para computar los plazos correspondientes a la LFCE 2006 se encuentra prevista en el artículo 34 bis de ese ordenamiento.¹⁵⁹ Entonces, el plazo de cinco años con que contaba la COFECE para iniciar investigaciones en términos de la LFCE 2006 debía contarse a partir de que se realizó la conducta y debía computarse de fecha a fecha.

En este caso, según se desprende del DPR, el CORREO UNIFICACIÓN DE Q'S se habría enviado el tres de febrero de dos mil diez, por lo que dicha fecha constituye la fecha de inicio del cómputo del plazo de cinco años. Así, el tres de febrero de dos mil once comenzó el segundo año a partir de la supuesta realización de la conducta imputada; el tres de febrero de dos mil doce comenzó el tercer año; el tres de febrero de dos mil trece comenzó el cuarto año; el tres de febrero de dos mil catorce comenzó el quinto año; y el tres de febrero de dos mil quince comenzó el sexto año a partir de la supuesta realización de la conducta.

Si la investigación comenzó el tres de febrero de dos mil quince, esta fecha es la fecha de inicio del sexto año a partir de que supuestamente se envió el CORREO UNIFICACIÓN DE Q'S, por lo que dicha comunicación se encuentra fuera del alcance de la investigación al haber ocurrido fuera del plazo de cinco años y, por lo tanto, se habría actualizado la prescripción de dicha conducta en términos del artículo 34 bis 3 de la LFCE 2006, así como de cualquier otra conducta que se hubiese llevado a cabo con anterioridad a dicha fecha.

¹⁵⁸ Página 45 (a partir del párrafo segundo) a 51 (continuación del último párrafo de la página anterior) del ESCRITO AEROMÉXICO SSALDAÑA Y DTORRES, folios 27622 a 27628.

¹⁵⁹ El cual establece que: “Artículo 34 bis. Cuando los plazos fijados por esta Ley y su Reglamento sean en días, éstos se entenderán como hábiles. Respecto de los establecidos en meses o años, el cómputo se hará de fecha a fecha, considerando incluso los días inhábiles. Cuando no se especifique plazo, se entenderán cinco días para cualquier actuación. En lo no previsto por esta Ley o su Reglamento, se aplicará supletoriamente el Código Federal de Procedimientos Civiles”.



131995

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

Esta interpretación de conteo de plazos de fecha a fecha prevista en el artículo 34 bis de la LFCE 2006 existe en otras legislaciones; el Código Civil español establece un texto prácticamente idéntico respecto del cómputo de los plazos previstos en meses o años,¹⁶⁰ a saber que los mismos se computarán “de fecha a fecha”.

A falta de precedentes en México respecto de la interpretación de esta forma de computar los plazos,¹⁶¹ las autoridades jurisdiccionales españolas¹⁶² han sostenido que un cómputo de fecha a fecha “quiere decir que, si un mes empieza a contarse en determinada fecha, en la misma del mes siguiente comenzará un nuevo mes, o sea que el último día del plazo es el inmediatamente anterior”.¹⁶³

¹⁶⁰ Al respecto, los emplazados citan el artículo 5.1 del Código Civil español: “Artículo 5. 1. Siempre que no se establezca otra cosa, en los plazos señalados por días, a contar de uno determinado, quedará éste excluido del cómputo, el cual deberá empezar en el día siguiente; y si los plazos estuviesen fijados por meses o años, se computarán de fecha a fecha. Cuando en el mes del vencimiento no hubiera día equivalente al iniciar del cómputo, se entenderá que el plazo expira el último del mes. 2. En el cómputo civil de los plazos no se excluyen los días inhábiles”. Real Decreto de veinticuatro de julio de mil ochocientos ochenta y nueve por el que se publica el Código Civil, disponible en <http://www.boe.es/buscar/pdf/1889/BOE-A-1889-4763-consolidado.pdf>

¹⁶¹ El pie de página señala a la letra: “Si bien el Poder Judicial de la Federación se ha pronunciado en cuanto a que los plazos previstos en meses o años deben considerar también los días inhábiles, no existen precedentes respecto a la fecha de inicio y finalización de estos plazos. Vid. [...] registro 195892; [...] registro 269125; [...] registro 802182; [...] registro 270415; [...] registro 801654; [...] registro 376163; [...] registro 354833; [...] registro 809259; [...] registro 336856; y [...] registro 391952”.

¹⁶² El pie de página señala a la letra: “Cabe señalar que existen diversos precedentes por parte del Poder Judicial en los que se ha recurrido al derecho comparado para resolver diversos asuntos, por lo que es válido hacerlo también en el caso que nos ocupa. Vid., e.g., Primera Sala, Tesis la. LII/2017 (10a.), Semanario Judicial de la Federación, Décima Época, Libro 42, Mayo de 2017, Tomo J, p. 472, registro 2014345; Primera Sala, Tesis la. CCLXX/2016 (10a.), Semanario Judicial de la Federación, Décima Época, Libro 36, Noviembre de 2016, Tomo II, p. 914, registro 2013154; Primera Sala, Tesis la. CCCI/2015 (10a.), Libro 23, Octubre de 2015, Tomo II, Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Décima Época, p. 1644, registro 2010142; Primera Sala, Tesis la. CCXLII/2014 (10a.), Libro 7, Junio de 2014, Tomo I, Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Décima Época, p. 445, registro 2006802; Tribunales Colegiados de Circuito, Tesis I.4o.A.92 A (10a.), Libro XXV, Octubre de 2013, Tomo 3, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Décima Época, p. 1819, registro 2004722; y Tribunales Colegiados de Circuito, Tesis I.4o.C.17 C (10a.), Libro XIV, Noviembre de 2012, Tomo 3, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Décima Época, p. 1850, registro 2002130”.

¹⁶³ Al respecto, los emplazados citan: “Sentencia de cuatro de marzo de mil novecientos ochenta, dictada por la Cuarta Sala de lo contencioso-administrativo del Tribunal Supremo de España al resolver el recurso de apelación 43.268: “CONSIDERANDO [...] ‘si los plazos estuviesen fijados por meses o años se computarán de fecha a fecha.....’, [...] su cómputo ha de hacerse de fecha a fecha, lo que quiere decir que si un mes empieza a contarse en determinada fecha, en la misma del mes siguiente comenzará un nuevo mes, o sea que el último día del plazo es el inmediatamente anterior, o lo que es igual que la fecha final (o guarismo que la representa) viene referida al día en que se produjo, la notificación del acto o disposición (veintiocho de Mayo de mil novecientos setenta y tres, en este caso) y si el veintinueve de Mayo es el diez a quo el veintiocho de Junio es el último día del mes [...]’. Sentencia de 10 de noviembre de 2004, dictada por la Audiencia Provincial con sede en Palmas de Gran Canaria de España al resolver el recurso de apelación 440/2.004: [...] Y la doctrina jurisprudencial ha declarado que el computo de fecha a fecha debe entenderse en el sentido de “que si un mes empieza a contarse en determinada fecha, en la misma del mes siguiente comenzará un nuevo mes –”, e igual ocurre con respecto a los años, o sea que el último día del plazo es el inmediatamente anterior. [...] Sentencia de 24 de julio de 2003, dictada por la Audiencia Provincial con sede en Palmas de Gran Canaria de España al resolver el recurso de apelación 343/2003: ‘FUNDAMENTOS DE DERECHO PRIMERO.- [...] Efectivamente, de acuerdo con la norma del art. 5, 1 CC, a los efectos del cómputo de los plazos, si éstos estuviesen fijados por meses o años, se computarán de fecha a fecha, por lo que el plazo anual de prescripción de la acción de responsabilidad civil derivada de un hecho acaecido el 1 de octubre de 2001, finaliza a las 24 horas del 30 de septiembre del año siguiente. [...] No obstante, de considerarse la prescripción como institución de carácter procesal nada cambiaría pues sería aplicable el vigente art. 133.3 LEC de 2000, el cual reitera que el computo de los plazos señalados por años se computarán de fecha a fecha. Y la doctrina jurisprudencial ha declarado que el computo de fecha a fecha debe entenderse en el sentido de ‘que si un mes empieza a contarse en determinada fecha, en la misma del mes siguiente comenzará un nuevo mes-’, e igual ocurre con respecto a los años, o sea que el último día del plazo es el inmediatamente anterior. Sentencia de 23 de diciembre de 1980, dictada por la Sala

INTERJET indicó, en síntesis, lo siguiente:¹⁶⁴

En el supuesto no concedido que se considere como fecha de inicio de investigación la fecha de emisión del ACUERDO DE INICIO (tres de febrero de dos mil quince), el plazo de prescripción se cumplió el dos de febrero de dos mil quince. Lo anterior, sin perjuicio de la violación directa de los derechos fundamentales reconocidos en los artículos 14 y 16 de la CPEUM.

Entonces, si las conductas investigadas presumiblemente ocurrieron el tres de febrero de dos mil diez, cada año calendario se debe contar a partir del día en que ocurrieron los hechos, es decir, el día de la comisión de la conducta es el día uno para efectos del cómputo de los plazos. Así, el segundo periodo anual debe comenzar a correr precisamente el mismo día del año siguiente. Entonces, el plazo debía ser computado conforme a lo siguiente:

Fecha de la conducta investigada	Primer año	Segundo año	Tercer año	Cuarto año	Quinto año
Tres de febrero de dos mil diez	Del tres de febrero del dos mil diez al dos de febrero de dos mil once	Del tres de febrero del dos mil once al dos de febrero de dos mil doce	Del tres de febrero del dos mil doce al dos de febrero de dos mil trece	Del tres de febrero del dos mil trece al dos de febrero de dos mil catorce	Del tres de febrero del dos mil catorce al dos de febrero de dos mil quince

El artículo 34 bis 3 de la LFCE ANTERIOR regula el límite temporal de las facultades de investigación de la COFECE: un plazo de cinco años para que la autoridad inicie investigaciones. Por ello, no es jurídicamente aceptable que la COFECE ejerza facultades de investigación cuando sus atribuciones para hacerlo ya habían prescrito, máxime que las consecuencias de la prescripción son determinantes, es decir, la responsabilidad del presunto infractor se extingue definitivamente.

El único requisito para que se produzca la prescripción es el transcurso del plazo establecido, lo que en el presente caso ocurrió.

La prescripción, en los términos establecidos por la LFCE, es una figura que da certeza y seguridad jurídica a los particulares, fijando un límite temporal a través de un plazo, respecto de la posibilidad de que la autoridad inicie investigaciones que puedan derivar en responsabilidad e imposición de sanciones y evitar que tal facultad se prolongue de manera indefinida. Lo anterior emana de los principios jurídicos constitucionales –

Tercera de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Supremo de España al resolver la apelación 35.846/80: [...] por medio de las que viene estableciéndose y reiterándose como doctrina jurisprudencial que el cómputo de fecha a fecha se inicia el día siguiente al de la notificación y concluye en el día correlativo al de la notificación o, con otras palabras, que si un mes empieza a contarse en determinada fecha, en la misma del mes-siguiente comenzará un a nuevo mes o sea que el último día del plazo es el inmediatamente anterior o lo que es igual, que la fecha final (o guarismo que la representa) viene referida al día en que se produjo la notificación del acto o disposición; doctrina correcta dado que ningún mes contiene repetido un mismo guarismo y, siendo así, la repetición del mismo guarismo en los días inicial y final del plazo, como pretende la apelación, equivale a incluir en el plazo de dos meses tres veces el mismo guarismo, esto es, a aumentar en un día los dos meses adicionándoles el primer día del tercer mes”.

¹⁶⁴ Página 13 (a partir del párrafo cuarto) a 15 (párrafos primero a tercero) del ESCRITO INTERJET. Folios 26822 a 26824.



31997

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

artículos 14 y 16– que garantizan los derechos humanos de los gobernados, mismos que no podrán ser violados, coartados, ni restringidos por la actividad del Estado, siendo uno de ellos el de seguridad jurídica.

Consecuentemente la facultad de la AI de la COFECE no es ilimitada, sino que debe llevar a cabo sus funciones dentro de un marco legal que el propio Estado creó.

Por su parte, la AI indicó, en síntesis, lo siguiente:¹⁶⁵

*Tanto el artículo 34 bis 3 de la LFCE 2006, como el 114 de la LFCE, prevén que los plazos establecidos en años en la Ley se computarán de fecha a fecha, sin realizar mayor especificación. La LFCE 2006 como la LFCE son claras con respecto a que el cómputo de los años se realiza de fecha a fecha, lo que atendiendo a la literalidad de esta disposición y sin necesidad de mayor interpretación, significa naturalmente que un plazo de cinco años se contaría, por ejemplo, del tres de febrero de dos mil diez al tres de febrero de dos mil quince.*¹⁶⁶

Por otra parte, las prácticas monopólicas absolutas imputadas a los emplazados se habrían iniciado en abril de dos mil ocho, prolongándose, al menos, hasta el tres de febrero de dos mil diez, de conformidad con el CORREO UNIFICACIÓN DE Q'S. Incluso, estas prácticas anticompetitivas podrían haberse seguido materializando después de esa fecha.

Los argumentos de los emplazados son **infundados**, en tanto el plazo de prescripción al que aluden los emplazados no se actualizó y, por lo tanto, esta autoridad está facultada para resolver el EXPEDIENTE.

En primer término, es improcedente analizar otras legislaciones cuando la normativa de competencia en México contempla expresamente los supuestos de conteo de plazo de fecha a fecha.

Ahora bien, el artículo 34 bis de la LFCE 2006 dispone expresamente: “[...] Respecto de los [plazos] establecidos en meses o años, el cómputo se hará de fecha a fecha, considerando incluso los días inhábiles [...] [énfasis añadido]”. En ese sentido, el artículo 34 bis 3 del mismo ordenamiento señala que: “Las facultades de la Comisión para iniciar las investigaciones [...] se extinguen en el plazo de cinco años contado a partir de que se realizó la conducta prohibida [...] [énfasis añadido]”.

Así, se observa que la LFCE 2006 establece la regla de cómo contar los plazos en años, es decir, “*de fecha a fecha*”, por lo que no existe margen para realizar una interpretación diferente a la literal. Esa interpretación literal lleva indefectiblemente a la conclusión de que, si se considera que el último día de una conducta que se hubiere realizado el tres de febrero de un año, el conteo anual de “*fecha a fecha*” sería al tres de febrero del año siguiente, esto es así, pues la primera “*fecha*” debe ser igual a la segunda “*fecha*” cuando el calendario así lo permita. La frase “*fecha a fecha*” justamente busca generar certaza y claridad, así como evitar fórmulas o interpretaciones como la propuesta por las

¹⁶⁵ Página 15 de la VISTA AEROMÉXICO. Folios 29616.

¹⁶⁶ La AI cita el criterio: “**PRESCRIPCIÓN. FORMA DE COMPUTAR EL TÉRMINO PARA QUE OPERE (LEGISLACIÓN DEL DISTRITO FEDERAL)**”; Tesis aislada I.8o.C.257 C; 9a. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Tomo XIX, Abril de 2004; Pág. 1456. Registro: 181684.

emplazadas, independientemente de referencias ajenas a nuestro sistema normativo (por naturaleza selectiva) que no son necesariamente aplicables al derecho mexicano.

En consecuencia, la última evidencia de la práctica monopólica imputada en el DPR es el CORREO UNIFICACIÓN DE Q's de fecha tres de febrero de dos mil diez, por lo que ésta se encuentra dentro del plazo de cinco años que tenía la COFECE para investigar, el cual venció el cuatro de febrero de dos mil quince. En cualquier caso, como se ha explicado antes, no hay elementos para concluir que la conducta haya cesado en la fecha del último correo, esto es, el tres de febrero del dos mil diez. Esto sin perjuicio de que es posible inferir del contenido del señalado último correo, que la conducta continuó al menos hasta esa fecha, y probablemente tiempo después, pues el contenido de esa última evidencia sugería la continuidad de intercambio de información estratégica, discusiones y coordinación entre los competidores para cometer la práctica imputada y no la culminación de la práctica ilegal. Al respecto ver el apartado "*Existencia de la conducta imputada*" de la presente resolución.

A.3. La conducta no es continuada

CONTROLADORA VOLARIS, HBLANKENSTEIN y JPROCEL señalaron, en síntesis, lo siguiente:¹⁶⁷

La supuesta conducta que se nos imputa es instantánea, pues se agotó al momento de su realización sin que se prolongara a lo largo del tiempo.

En la interpretación de los conceptos del derecho de la competencia económica (como el concepto de conducta continuada) debe acudirse a los principios que rigen al derecho penal, haciéndolos extensivos a las infracciones y sanciones administrativas.¹⁶⁸

Así, para que una conducta se considere continuada y no instantánea se requieren tres elementos: (i) pluralidad de acciones; (ii) unidad de intención, e (iii) identidad de lesión. Esto significa que para la configuración de conductas continuadas en materia de

¹⁶⁷ Páginas 21 a 24 (párrafo primero) del ESCRITO DE CONTROLADORA VOLARIS, ESCRITO DE HBLANKENSTEIN; y ESCRITO DE JPROCEL. Respectivamente, folios 27911 a 27914, 28238 a 28241, así como 28574 a 28577.

¹⁶⁸ Los emplazados citan la tesis "**TIPICIDAD. EL PRINCIPIO RELATIVO, NORMALMENTE REFERIDO A LA MATERIA PENAL, ES APLICABLE A LAS INFRACCIONES Y SANCIONES ADMINISTRATIVAS.** El principio de tipicidad, que junto con el de reserva de ley integran el núcleo duro del principio de legalidad en materia de sanciones, se manifiesta como una exigencia de predeterminación normativa clara y precisa de las conductas ilícitas y de las sanciones correspondientes. En otras palabras, dicho principio se cumple cuando consta en la norma una predeterminación inteligible de la infracción y de la sanción; supone en todo caso la presencia de una *lex certa* que permita predecir con suficiente grado de seguridad las conductas infractoras y las sanciones. En este orden de ideas, debe afirmarse que la descripción legislativa de las conductas ilícitas debe gozar de tal claridad y univocidad que el juzgador pueda conocer su alcance y significado al realizar el proceso mental de adecuación típica, sin necesidad de recurrir a complementaciones legales que superen la interpretación y que lo llevarían al terreno de la creación legal para suplir las imprecisiones de la norma. Ahora bien, toda vez que el derecho administrativo sancionador y el derecho penal son manifestaciones de la potestad punitiva del Estado y dada la unidad de ésta, en la interpretación constitucional de los principios del derecho administrativo sancionador debe acudirse al aducido principio de tipicidad, normalmente referido a la materia penal, haciéndolo extensivo a las infracciones y sanciones administrativas, de modo tal que si cierta disposición administrativa establece una sanción por alguna infracción, la conducta realizada por el afectado debe encuadrar exactamente en la hipótesis normativa previamente establecida, sin que sea lícito ampliar ésta por analogía o por mayoría de razón", Jurisprudencia P./J. 100/2006; 9a. Época; Pleno; S.J.F. y su Gaceta; Tomo XXIV, Agosto de 2006; Pág. 1667; Registro: 174326.



Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

competencia económica se requieren varios hechos ilícitos con el único propósito de infringir en todos los casos el mismo precepto legal.¹⁶⁹

En el DPR la COFECE no adminiculó los hechos relacionados en el EXPEDIENTE de manera que se pueda concluir que hubo pluralidad de conductas con posterioridad al quince de julio de dos mil nueve que pudieran ser específicamente atribuidas a los emplazados. En otras palabras, no está demostrado en el EXPEDIENTE que se cumplan los tres elementos necesarios para la existencia de una conducta continuada, y corresponde a la COFECE la carga de esa demostración en cumplimiento del artículo 28 de la CPEUM.

INTERJET manifestó, en síntesis, lo siguiente:¹⁷⁰

Para las conductas ocurridas en el año de dos mil ocho, el periodo de prescripción de cinco años se cumplió en dos mil trece; mientras que para aquellas conductas de dos mil nueve y dos mil diez, la prescripción se configuró en dos mil catorce y dos mil quince, respectivamente, de conformidad con el siguiente cuadro:

		Periodo considerado para que se configure la prescripción, de conformidad con el artículo 34 bis 3 de la LFCE ANTERIOR.						
		2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Año en que presuntamente ocurrió la conducta investigada	2008*							
	2009							
	2010**							

* El periodo de prescripción corrió del mes de abril de dos mil ocho al mes de abril de dos mil trece

** El periodo de prescripción corrió del tres de febrero de dos mil diez al dos de febrero de dos mil quince.

Al respecto, la AI manifestó, en síntesis, lo siguiente:¹⁷¹

Los imputados refieren que la conducta no puede ser calificada como 'continuada' pues debe cumplir con tres elementos: pluralidad de acciones, unidad de intención e identidad de lesión; de tal suerte que se requieren de varios hechos ilícitos con el único propósito de infringir, en todos los casos el mismo precepto legal. En virtud de ello, los emplazados señalan que no existió una adminiculación de los hechos para determinar que existió una pluralidad de conductas atribuibles a los probables responsables.

Sin embargo, descontextualizan los alcances que el DPR les dio a las conductas probablemente actualizadas al referirlas como 'instantáneas', señalando esta característica como indicio de

¹⁶⁹ Los emplazados citan la tesis: "**DELITO CONTINUADO. SU CONFIGURACION.** El delito continuado tiene como características la pluralidad de acciones, la unidad de intención y la identidad de lesión, y por ello es indispensable, para que se integre la forma continuada de ejecución, que la acción recaiga sobre el mismo pasivo, por lo que si hay distintos pasivos, como ocurre en la especie, podría haber identidad de la misma figura delictiva que se integra pero no en la lesión que se produce". Tesis aislada VII.P.140 P; 8a. Época; T.C.C.; S.J.F.; Tomo XV-1, Febrero de 1995; Pág. 166; Registro: 209053.

¹⁷⁰ Página 13 (párrafo segundo a tercero) del ESCRITO INTERJET. Folio 26822.

¹⁷¹ Páginas 12 y 13 de la VISTA CONTROLADORA VOLARIS. Folios 29721 y 29722.

los alcances temporales de la conducta probablemente imputada. No exhiben elementos que desvirtúen la naturaleza de la conducta pues, como se desprende del DPR, la conducta se prolongó a lo largo del tiempo, desde abril de dos mil ocho y de manera continua, al menos, hasta febrero de dos mil diez, actualizando la hipótesis normativa del artículo 9º, fracción I, de la LFCE 2006.

En el apartado VI, sección B del DPR, la AI concatenó los diversos elementos de convicción, con lo que se advierte que la conducta desarrollada por los emplazados no era justificable, pues no existe explicación alterna sobre competidores que discutan modificaciones a sus tarifas, a no ser por la probable existencia de una práctica monopólica absoluta; lo que permitió a la AI llegar a las conclusiones esgrimidas en el apartado VII del DPR.

Las manifestaciones de los emplazados resultan **infundadas**, en atención a los siguientes razonamientos.

Las conductas que son objeto de la imputación no pueden ser consideradas de naturaleza instantánea, pues no se trata de hechos aislados, sino de hechos con unidad de propósito que configuran una práctica monopólica absoluta; en efecto, del análisis integral de la evidencia del EXPEDIENTE es posible concluir que los hechos son parte de una conducta de naturaleza continuada, por cumplir precisamente con los requisitos que los emplazados alegan no fueron acreditados.

Si bien el plazo de prescripción previsto en el artículo 34 bis 3 de la LFCE 2006 determina las conductas que pudieran derivar en responsabilidad e imposición de sanciones, no fija la extensión o duración de las mismas, como lo argumentan los emplazados. Esto depende de la modalidad o naturaleza de la conducta, la cual se determina con base en los principios constitucionales del derecho administrativo sancionador y únicamente para efectos de la determinación de la sanción, como se advierte del artículo 36 de la LFCE 2006¹⁷² que prevé que la duración de la práctica es un elemento a considerar en la imposición de multas.¹⁷³

¹⁷² El cual establece lo siguiente: “La Comisión, **en la imposición de multas**, deberá considerar la gravedad de la infracción, el daño causado, los indicios de intencionalidad, la participación del infractor en los mercados; el tamaño del mercado afectado; **la duración de la práctica** o concentración y la reincidencia o antecedentes del infractor, así como su capacidad económica [énfasis añadido].”
Nota: en la LFCE 2011 no se reformó ese artículo, por lo que el texto es el mismo que en la LFCE 2006.

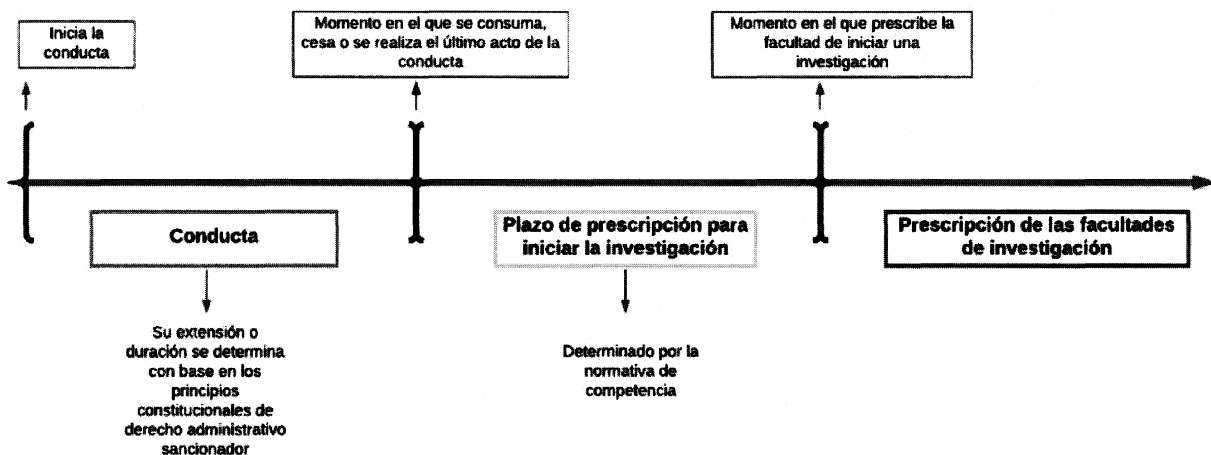
¹⁷³ Al respecto, véase el siguiente criterio de jurisprudencia emitido por la Primera Sala de la SCJN, aplicable por analogía: **“CALIFICATIVAS O MODALIDADES DEL DELITO. AUN CUANDO SE HAYAN OMITIDO EN EL AUTO DE FORMAL PRISIÓN, EL JUZGADOR PUEDE INCLUIRLAS EN LA SENTENCIA DEFINITIVA SI FUERON MATERIA DE ACUSACIÓN EN LAS CONCLUSIONES DEL MINISTERIO PÚBLICO (CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS PENALES PARA EL ESTADO DE TAMAULIPAS).** Conforme al artículo 19 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, todo proceso penal debe seguirse por el delito señalado en el auto de formal prisión, es decir, prohíbe alterar la sustancia de los hechos calificados en dicho auto; sin embargo, tal prohibición no se refiere a la apreciación técnica o a la calificación jurídica de los hechos, en tanto que **las calificativas o modalidades del delito son circunstancias accesorias cuya función es agravar o atenuar la pena, pero sin que dependa de ellas la existencia del ilícito**, excepto tratándose de delitos especiales cuyas circunstancias calificativas o modificativas son elementos constitutivos de la figura delictiva básica. Se precisa que de una concatenación de los artículos 323, 326, 333 y 338 del Código de Procedimientos Penales para el Estado de Tamaulipas, se advierte que el Ministerio Público al formular conclusiones, tiene la facultad de variar la clasificación legal de los hechos delictivos precisados en el auto de plazo constitucional; las conclusiones formuladas no podrán modificarse en ningún sentido, sino por causas supervenientes y en beneficio del acusado; fijada la audiencia de vista, las partes, entre ellas, el procesado, pueden ofrecer pruebas, para desvirtuar las calificativas alegadas



Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

Por lo tanto, es relevante distinguir entre la regla y el plazo de prescripción de las facultades de la AI para iniciar una investigación, por un lado, y la extensión o duración de la conducta investigada, por otro. La diferencia entre estos dos conceptos se ilustra a continuación:

Figura. 1 Plazo de prescripción de las facultades de investigación vs. duración de la conducta investigada



El Pleno de la SCJN ha señalado que para la construcción de los principios constitucionales del derecho administrativo sancionador es válido acudir de manera prudente a las técnicas garantistas o principios sustantivos del derecho penal, en tanto ambos son manifestaciones de la potestad punitiva del Estado.¹⁷⁴

por el Ministerio Público, las que deberán quedar desahogadas en su totalidad, en dicha audiencia así como formular alegatos, con lo que se respeta su garantía de defensa, máxime que desde el inicio del proceso se encuentra asistido por un profesional del Derecho, quien en todo momento se encuentra en condiciones de advertir cuándo de los hechos probados, se puede derivar la acreditación de tales circunstancias calificativas o cuándo las pruebas del órgano de acusación tienen tal pretensión y, por tanto, la posibilidad y oportunidad de actuar en consecuencia. Con tales observaciones en modo alguno se encuentra el procesado en estado de indefensión, toda vez que cuenta con el tiempo suficiente para defenderse y para preparar los medios de convicción que considere necesarios. Así, se concluye que, con la salvedad indicada, el juzgador puede incluir en la sentencia definitiva las calificativas o modalidades del delito, siempre que hayan sido materia de acusación en las conclusiones del Ministerio Público, aun cuando se hayan omitido en el auto de formal prisión, pues la exigencia de que queden fijadas en éste se halla sujeta a que el órgano jurisdiccional advierta su existencia y cuente con los elementos probatorios suficientes; de ahí que independientemente de que en el auto de procesamiento no pudiera efectuarse el estudio preliminar relativo, si durante la instrucción se acreditan las mencionadas calificativas o modalidades y se introducen a través de las conclusiones acusatorias del representante social, el Juez del proceso puede tomarlas en cuenta, pues no se altera la esencia de los hechos materia del auto señalado, habida cuenta que la incorporación de la calificativa constituye únicamente una variación de grado del delito y no propiamente del delito en sí, lo que está permitido por el segundo párrafo de la fracción XVI del artículo 160 de la Ley de Amparo [énfasis añadido].” Registro No. 169 544; Localización: [J]; 9a. Época; 1a. Sala; S.J.F. y su Gaceta; Tomo XXVII, junio de 2008; Pág. 38. 1a./J. 41/2008.

¹⁷⁴ Véase el siguiente criterio de jurisprudencia: “**DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR. PARA LA CONSTRUCCIÓN DE SUS PROPIOS PRINCIPIOS CONSTITUCIONALES ES VÁLIDO ACUDIR DE MANERA PRUDENTE A LAS TÉCNICAS GARANTISTAS DEL DERECHO PENAL, EN TANTO AMBOS SON MANIFESTACIONES DE LA POTESTAD PUNITIVA DEL ESTADO.** Jurisprudencia P./J. 99/2006; 9a. Época; Pleno; S.J.F. y su Gaceta; Tomo XXIV, agosto de 2006; pág. 1565; Registro: 174488.

Dada su naturaleza, los delitos han sido clasificados en la legislación penal, de acuerdo con sus modalidades, como instantáneos, continuos/permanentes o continuados, modalidades que han sido reconocidas ampliamente en criterios judiciales y responden a la forma en que las conductas delictivas se consuman en el tiempo.¹⁷⁵ Los delitos se clasifican como: (i) instantáneos, cuando su consumación se agota en el mismo momento en que se han realizado todos los elementos que lo constituyen; (ii) continuos o permanentes, cuando su consumación se prolonga en el tiempo; y (iii) continuados, cuando con unidad de propósito delictivo, pluralidad de acciones y unidad de sujeto pasivo, se viola el mismo precepto legal.¹⁷⁶

En el caso de las conductas continuadas, dada su naturaleza, el periodo de su consumación se prolonga en el tiempo y su resultado es la consecuencia de todas las acciones realizadas, por lo que todos los actos deben considerarse como **un sólo delito** ejecutado durante un tiempo determinado.¹⁷⁷ En este

¹⁷⁵ Al respecto, véase el siguiente criterio judicial de la SCJN: “**DELITO CONTINUO Y CONTINUADO.** - Un delito continuo consiste, como expresamente lo declara el artículo 19 del Código Penal del Distrito, en una acción u omisión que se prolonga sin interrupción por más o menos tiempo, y se está en presencia de un delito continuado, frente a una pluralidad de acciones que integran un solo delito en razón de la unidad de propósito delictivo y la identidad de lesión jurídica [énfasis añadido]”; Tesis aislada 956; 6a. Época; 1a. Sala; Ap. 2000; Tomo II, Penal, P.R. SCJN; Pág. 448; Registro: 905897. En el mismo sentido, véanse a manera de ejemplo los siguientes criterios judiciales: (i) “**DESAPARICIÓN FORZADA DE PERSONAS. ESE DELITO ES DE NATURALEZA PERMANENTE O CONTINUA**”, Registro: 181147; Jurisprudencia P./J. 48/2004; 9a. Época; Pleno; S.J.F. y su Gaceta; Tomo XX, Julio de 2004; Pág. 968; (ii) “**PORTACIÓN DE ARMA DE FUEGO SIN LICENCIA. ES UN DELITO DE CARÁCTER PERMANENTE**”; Jurisprudencia 1a./J. 136/2009; 9a. Época; 1a. Sala; S.J.F. y su Gaceta; Tomo XXXI, mayo de 2010; Pág. 578; Registro: 164555; y (iii) “**CAPTACIÓN DE RECURSOS DEL PÚBLICO EN TERRITORIO NACIONAL, PREVISTA EN EL PRIMER PÁRRAFO DEL ARTÍCULO 103 DE LA LEY DE INSTITUCIONES DE CRÉDITO. SE ACTUALIZA COMO DELITO CONTINUADO SI EL ACTIVO, DESDE LA REALIZACIÓN DE LA PRIMERA CONDUCTA, TIENE LA INTENCIÓN DE LLEVAR ADELANTE ACTOS FUTUROS HASTA LLEGAR A LA UNIDAD, ALCANZANDO EL PROPÓSITO FINAL DURANTE UN PERIODO MÁS O MENOS PROLONGADO EN CONTRA DEL MISMO SUJETO PASIVO**”; Tesis aislada XX.2o.73 P; 9a. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Tomo XXVI, agosto de 2007; Pág. 1549; Registro: 171840.

¹⁷⁶ Véase el artículo 7 del CPF.

¹⁷⁷ Véanse los siguientes criterios judiciales: (i) “**DELITOS CONTINUADOS. EL PLAZO PARA QUE OPERE LA PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN PENAL DEBE COMPUTARSE A PARTIR DE LA ÚLTIMA ACCIÓN U OMISIÓN DELICTIVA QUE LOS CONFORMAN (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE NUEVO LEÓN).** Conforme al artículo 14 del Código Penal de Nuevo León, es delito continuado aquel que se integra por una unidad de propósito, pluralidad de acciones, identidad de lesión jurídica y el mismo sujeto pasivo. Luego, el delito continuado, a diferencia del permanente, es discontinuo, y si bien pudiera considerarse que existen varios delitos, en cuanto cada conducta origina un antijurídico, sin embargo, dada su especial estructura, su periodo consumativo es más o menos prolongado en el tiempo, su resultado es producido como consecuencia de todas y cada una de las conductas realizadas y, por una ficción legal, debe considerarse un solo delito, lo que encuentra apoyo en el artículo 38 del citado código, que expresamente dispone que tratándose de delitos continuados no existe concurso o acumulación de delitos. Entonces, el plazo para que opere la prescripción de estos delitos inicia al realizarse la última de las acciones u omisiones delictivas que los conforman, ya que el artículo 124 del propio código establece que los términos para la prescripción de la acción penal comenzarán a contar desde el último acto de ejecución u omisión [énfasis añadido]”; Tesis aislada IV.2o.P.21 P; 9a. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Tomo XX, diciembre de 2004; Pág. 1326; Registro: 179938; (ii) “**INTERVENCIÓN DE COMUNICACIONES PRIVADAS. CONSTITUYE UN DELITO CONTINUADO, CUANDO EXISTE UNIDAD DELICTIVA EN LA INTENCIÓN. INTERVENCIÓN DE COMUNICACIONES PRIVADAS. CONSTITUYE UN DELITO CONTINUADO, CUANDO EXISTE UNIDAD DELICTIVA EN LA INTENCIÓN.** El ilícito de intervención de comunicaciones privadas es, por regla general, un delito instantáneo, ya que su consumación se agota en el mismo momento en que se han realizado todos sus elementos constitutivos y sólo por excepción, en el supuesto de que exista unidad delictiva en la intención, constituye un delito continuado, cuando con pluralidad de conductas y unidad de sujeto pasivo, se viola el mismo precepto legal; por ello, en casos así, todos los actos cometidos deben considerarse en conjunto como un solo delito ejecutado durante determinado tiempo, porque de no proceder de esta manera, se admitiría la posibilidad de procesar a los inculpados varias veces por hechos similares verificados durante el tiempo que duró su intención delictuosa, considerándolos aisladamente y hasta existiría la posibilidad de que se dictara por cada uno diversa sentencia,



32003

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

sentido, existe doctrina que explica la **unidad de las diversas conductas delictivas que acontecen en un delito continuado**.¹⁷⁸

Ahora bien, en el caso de los delitos continuos y continuados, el plazo para que opere su prescripción empieza a correr, en el primer caso, hasta que la conducta ilícita cesa y, en el segundo caso, cuando la última acción se realiza, es decir, **debe tomarse en consideración el delito con sus modalidades, pues en estos casos el inicio de la actividad antijurídica es irrelevante para efectos prescriptivos**.¹⁷⁹ De acuerdo con el Pleno de la SCJN, la naturaleza del delito es de suma importancia

en franca contravención también al artículo 23 constitucional, que establece que nadie puede ser juzgado dos veces por el mismo delito, ya que no pueden existir tantos delitos cuantas sean las intervenciones de comunicación realizadas, sino que deben estimarse como uno solo [énfasis añadido]"; Tesis aislada I.4o.P.20 P; 9a. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Tomo XVIII, Julio de 2003; Pág. 1146; Registro: 183796; y el ya citado (iii) "**DELITO CONTINUO Y CONTINUADO**"; Registro: 905897; Tesis aislada 956; 6a. Época; 1a. Sala; Ap. 2000; Tomo II, Penal, P.R. SCJN; Pág. 448.

¹⁷⁸ Por un lado se ha señalado que: "[e]n la construcción del concepto de delito continuado se han adoptado criterios diversos: un criterio puramente objetivo trata de **explicar la unidad de las diversas conductas delictivas en el interés protegido o en la norma infringida**, para no mencionar más que dos de los caracteres relevantes invocados, en tanto otro de carácter subjetivo, **acude a la intención, propósito o designio para perfilar el fundamento de la unidad que dé fisonomía a dicha figura**, aunque no prescinde de otros elementos que en sí carezcan de significación relevante, pues las diversas conductas realizadas sólo son aptas para **integrar un solo delito en virtud del propósito criminal que siendo el mismo vincula todas las acciones ejecutadas** (v. Pessina, Enrique. Elementos de Derecho Penal, p. 344, Imprenta de la revista de legislación, Madrid, 1892). Un tercer criterio de carácter mixto (subjetivo-objetivo) pretende que sólo puede sostenerse en casos de pluralidad de conductas delictivas, al **aceptarse como elemento de vinculación de todas ellas la unidad de resolución, a la que se suman la unidad del bien jurídico lesionado o identidad del tipo**. Esta última posición doctrinal ha sido acogida favorablemente y muchos autores, al definir el delito continuado, acuden a sus elementos de una y otra índole (objetivos y subjetivos). Así Eugenio Cuello Calón considera existente tal especie cuando el agente, con unidad de propósito y de derecho violado, ejecuta diversas acciones, cada una de las cuales aunque integran la figura delictiva, **no constituyen más que la ejecución y un solo y único delito** (Derecho Penal. Conforme al Código Penal, Texto Revisado de 1963. Tomo I, Parte General, p. 641, 14a. edición, Editorial Bosch, Barcelona, 1964), en tanto Alfonso Reyes Echandía lo identifica como una pluralidad de comportamientos que, cohesionada por un solo designio, vulnera en diversas oportunidades el interés jurídico protegido por un mismo tipo legal (Derecho Penal. Parte general, pp. 212 a 224, 8a. edición, Universidad Externado de Colombia, 1981) [énfasis añadido]", véase Pavón Vasconcelos, Francisco; Diccionario de Derecho Penal (Analítico y Sistemático), Editorial Porrúa, México 1997. Por otro lado, José Arturo González Quintanilla señaló en su libro Derecho Penal Mexicano, Parte General y Parte Especial, tercera edición, Editorial Porrúa, México 1996, lo siguiente: "[...] en el **delito de tracto sucesivo**, de integración fatalmente dolosa, existen acciones u omisiones plurales que generan el mismo tipo, **entrelazadas por unidad de intención e identidad de lesión y pasivo**, con la observación de que la presencia de este último, en unión de los demás elementos, sirve prevalentemente como una corroboración de que se está ante la figura citada [énfasis añadido]".

¹⁷⁹ Al respecto, véanse los siguientes criterios de la Primera Sala de la SCJN: (i) "**RESPONSABILIDADES DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS. EL PLAZO DE PRESCRIPCIÓN DE LAS FACULTADES DE LAS AUTORIDADES COMPETENTES DEL ESTADO DE PUEBLA PARA SANCIONAR LAS CONDUCTAS INFRACTORAS CONTINUADAS QUE SE COMETEN DURANTE LA EJECUCIÓN DE OBRAS PÚBLICAS, DEBE COMPUTARSE A PARTIR DEL DÍA EN QUE SE REALIZÓ LA ÚLTIMA CONDUCTA DEL SERVIDOR PÚBLICO Y NO HASTA EL FINIQUITO DE LA OBRA**". El artículo 80 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Puebla, al prever que el plazo de prescripción de las facultades de las autoridades para imponer sanciones es de uno o tres años dependiendo del monto del beneficio obtenido o del daño causado, lleva a considerar que éste se contará a partir del día siguiente a aquel en que se hubiera incurrido en la responsabilidad o a partir del momento en que hubiera cesado, si fue de carácter continuo, pues únicamente contempla cómo debe computarse ese plazo cuando se trate de conductas infractoras instantáneas o continuas, por lo que cuando se esté ante la repetición de una misma conducta infractora en un periodo determinado que, con unidad de propósito, infringe la misma norma administrativa, la clasificación y el cómputo respectivo no deben realizarse conforme a dicho artículo, sino que es necesario acudir en forma supletoria al Código de Defensa Social (actual Código Penal) para el Estado de Puebla, cuyos artículos 18 y 19 establecen que el delito también puede ser continuado cuando se está ante una unidad de propósito delictivo, pluralidad de conductas y unidad de sujeto pasivo, **caso en el cual el plazo para la prescripción debe contarse desde el día en que se realizó la última conducta, en virtud de que tiene el carácter de continuada en los términos precisados por dicho código, y no hasta el finiquito de la obra pública**, en virtud de que esto último lo único que

para determinar el momento en el que inicia el computo de la prescripción, pues mientras el delito no quede consumado no puede iniciar el cómputo de la prescripción de la facultad de la autoridad para investigar y en su caso sancionar.¹⁸⁰

De esta manera, para determinar la extensión o duración de las conductas que pudieran constituir una práctica monopólica debe acudirse por analogía a las modalidades de las conductas antijurídicas desarrolladas en materia penal, aplicadas también en materia administrativa sancionadora.¹⁸¹ Las

evidencia es que las partes han entregado y recibido satisfactoriamente la conclusión de los trabajos de obra, pero no que las conductas infractoras se prolongaran hasta ese momento. [énfasis añadido]”, Tesis Aislada VI.1o.A.68 A; 10ª. Época; TCC; S.J.F. y su Gaceta; Libro 6, Tomo III, mayo de 2014; Página: 2122; Registro: 2006420; (ii) **“RESPONSABILIDADES DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS. TRATÁNDOSE DE CONDUCTAS INFRACTORAS CONTINUADAS, EL PLAZO PARA QUE OPERE LA PRESCRIPCIÓN DE LAS FACULTADES DE LAS AUTORIDADES PARA IMPONER SANCIONES DEBE COMPUTARSE CONFORME AL ARTÍCULO 102, FRACCIÓN III, DEL CÓDIGO PENAL FEDERAL, DE APLICACIÓN SUPLETORIA (LEGISLACIÓN VIGENTE EN EL ÁMBITO FEDERAL HASTA EL 13 DE MARZO DE 2002).** El artículo 78 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, vigente en el ámbito federal hasta el 13 de marzo de 2002, al prever que el plazo de prescripción de las facultades de las autoridades para imponer sanciones -uno o tres años, dependiendo del monto del beneficio obtenido o del daño causado- se contará a partir del día siguiente a aquel en que se hubiera incurrido en la responsabilidad o a partir del momento en que hubiese cesado, si fue de carácter continuo, únicamente contempla cómo debe computarse ese plazo cuando se trate de conductas infractoras instantáneas o continuas, por lo que cuando se esté ante la repetición de una misma conducta infractora en un periodo determinado que, con unidad de propósito, infringe la misma norma administrativa, la clasificación y el cómputo respectivo no deben realizarse conforme a dicho artículo, sino que debe acudirse en forma supletoria al Código Penal Federal -que en su artículo 7o. además de expresar cuándo un delito es instantáneo y continuo o permanente, en su fracción III establece que el delito también puede ser continuado cuando con unidad de propósito delictivo, pluralidad de conductas y unidad de sujeto pasivo, se viola el mismo precepto legal y en el diverso precepto 102, fracción III, dispone que, en este caso, el plazo para la prescripción debe contarse desde el día en que se realizó la última conducta- en virtud de que tiene el carácter de continuada en los términos precisados por dicho código y, por tanto, el cómputo debe realizarse de acuerdo al artículo últimamente aludido [énfasis añadido]”. Tesis Aislada I.4o.A.601 A; 9ª. Época; TCC; S.J.F. y su Gaceta; Tomo XXVI, septiembre de 2007; página: 2641; Registro 171305; (iii) **“DESAPARICIÓN FORZADA DE PERSONAS. EL PLAZO PARA QUE OPERE SU PRESCRIPCIÓN INICIA HASTA QUE APARECE LA VÍCTIMA O SE ESTABLECE SU DESTINO”;** Jurisprudencia P./J. 87/2004; 9a. Época; Pleno; S.J.F. y su Gaceta; Tomo XX, septiembre de 2004; Pág. 1121; Registro: 180653. Asimismo, véase la ejecutoria dictada por la Primera Sala de la SCJN el cinco de noviembre de dos mil tres en el recurso de apelación extraordinaria 1/2003 en la que señala lo siguiente: “Para el particular tema de la prescripción de la acción persecutoria de los delitos permanentes adquiere especial importancia la prolongación en el tiempo del momento consumativo; atendiendo a que el artículo 102 del Código Penal Federal dice que el término inicia a su curso a partir de la cesación de la conducta típica continua o permanente, resulta claro que el principio de actividad antijurídica es irrelevante para efectos prescriptivos, ya que lo que constituye la base del inicio del curso de la prescripción lo es la cesación de la comprensión antijurídica del bien jurídico afectado [énfasis añadido]”; y (iv) **“PRIVACIÓN ILEGAL DE LA LIBERTAD. EL CÓMPUTO DEL PLAZO PARA QUE OPERE LA PRESCRIPCIÓN INICIA A PARTIR DEL MOMENTO EN QUE CESA LA CONSUMACIÓN DEL DELITO”;** Tesis aislada 1a. XIX/2004; 9a. Época; 1a. Sala; S.J.F. y su Gaceta; Tomo XIX, marzo de 2004; Pág. 307; Registro: 181898;

¹⁸⁰ Véase la controversia constitucional 33/2002. “JEFE DE GOBIERNO DEL DISTRITO FEDERAL”. Novena Época; Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XX, agosto de 2004, página 959. 18282. Al respecto, el Pleno de la SCJN señaló lo siguiente: “La naturaleza del delito es de suma importancia tanto para la solución de los conflictos de la aplicación de las leyes en el tiempo como para determinar el momento en que inicia el computo de la prescripción, pues mientras el delito no quede consumado no puede prescribir, conforme a lo dispuesto por el artículo 102 del Código Penal Federal [...] [énfasis añadido]”.

¹⁸¹ Véase el siguiente criterio emitido por la Segunda Sala de la SCJN: “**INFRACCIONES ADMINISTRATIVAS. SUS MODALIDADES.** Las modalidades de las infracciones tributarias a que se refiere el artículo 67, fracción III, del Código Fiscal de la Federación, no aparecen definidas en dicho cuerpo normativo. Es en material penal, tratándose de delitos, donde mejor se han perfilado estos conceptos, motivo por el cual analógicamente debe acudirse a los mismos. Tratándose del delito instantáneo, el derecho positivo mexicano, la doctrina y la jurisprudencia, son acordes al conceptuarlo como: ‘Aquel que se consuma en un solo acto, agotando el tipo’, cuyos efectos pueden o no prolongarse en el tiempo; en cambio, tratándose de las modalidades de ‘continuo’ y ‘continuado’, existe diversidad de criterios. El artículo 99 del referido Código Fiscal da el concepto al que debe atenderse en esta materia respecto



32005

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

modalidades de las conductas antijurídicas han sido reconocidas ampliamente en materia de prácticas monopólicas por el PJJ.¹⁸² En consecuencia, el plazo de prescripción de las facultades de investigación de la AI debe considerar la conducta antijurídica y sus modalidades.

De manera consistente con lo anterior y respecto del plazo de prescripción previsto en el artículo 34 bis 3 de la LFCE 2006,¹⁸³ el Primer Tribunal Colegiado de Circuito en Materia Administrativa Especializado en Competencia Económica, Radiodifusión y Telecomunicaciones resolvió el amparo en revisión R.A. 58/2016, en relación con el expediente [REDACTED] B tramitado ante esta COFECE, en el que determinó que, tratándose de una conducta continuada, el plazo en el que se extinguen las facultades de investigación de la AI comienza a computarse a partir de que se realizó el último acto de la conducta imputada, tal como se observa a continuación:

“[...] si bien la fijación de tarifa de contraprestación ‘discriminatoria’, quedó materializada a la fecha de la celebración del contrato (quince de septiembre de dos mil ocho), también lo es que, la conducta denunciada es de naturaleza continuada, dado que el pago de la contraprestación se debía cumplir durante el tiempo de vigencia del contrato, lo que constituye una unidad de propósito de restringir la ley, de ahí que, el plazo de caducidad de extinción de facultades de la autoridad investigadora previstos en el artículo 34 bis 3 de la Ley Federal de Competencia Económica iniciaba al efectuarse el último cobro de la contraprestación mensual [REDACTED] B y no así, desde la fecha de celebración del contrato de prestación [REDACTED] B [...] [énfasis añadido]”.¹⁸⁴

En ese caso, la conducta denunciada a la que hace referencia el Tribunal inició el quince de septiembre de dos mil ocho, mientras que el acuerdo de inicio de la investigación se emitió el dos de octubre de

al delito continuado al establecer que: ‘El delito es continuado, cuando se ejecuta con pluralidad de conductas o hechos con unidad de intención delictuosa e identidad de disposición legal, incluso de diversa gravedad’. Respecto del delito continuo, sus notas características, extraídas sustancialmente de la jurisprudencia, consisten en las siguientes: ‘Es la acción u omisión que se prolonga sin interrupción por más o menos tiempo’. Con base en lo anterior; las infracciones administrativas podrán ser: instantáneas, cuando se consuman en un solo acto, agotando todos los elementos de la infracción, cuyos efectos pueden o no prolongarse en el tiempo; continuas, si la acción u omisión se prolonga sin interrupción por más o menos tiempo; o, continuadas, en la hipótesis de pluralidad de acciones que integran una sola infracción en razón de la unidad de propósito inflacionario e identidad de lesión jurídica [énfasis añadido]’; Tesis aislada 2a. LIX/99; 9a. Época; 2a. Sala; S.J.F. y su Gaceta; Tomo IX, mayo de 1999; pág. 505; Registro: 193926.

¹⁸² Véanse las siguientes sentencias judiciales: (i) resolución en el juicio de amparo en revisión 453/2012 emitida por la Segunda Sala de la SCJN; (ii) resolución en el juicio de amparo en revisión 622/2012 emitida por la Segunda Sala de la SCJN (en relación con el expediente [REDACTED] B tramitado ante la extinta CFC, sobre la coordinación de posturas en licitaciones de [REDACTED] B); (iii) ejecutoria emitida en el juicio de amparo en revisión R.A. 63/2015 por el Primer Tribunal Colegiado de Circuito en Materia Administrativa Especializado en Competencia Económica, Radiodifusión y Telecomunicaciones (en relación con el expediente [REDACTED] B tramitado ante la extinta CFC, sobre la fijación de precios en el mercado de la producción, comercialización y distribución de productos [REDACTED] B); y (iv) ejecutoria emitida en el juicio de amparo en revisión R.A. 58/2016 por el mismo tribunal especializado (en relación con el expediente [REDACTED] B tramitado ante esta COFECE, en relación con prácticas monopólicas relativas en el mercado de [REDACTED] B).

¹⁸³ Se aclara que la disposición fue adicionada en la LFCE 2006 y no fue reformada en la LFCE ANTERIOR reformada en dos mil doce y, por tanto, su texto era el mismo.

¹⁸⁴ Páginas 24 y 25 de la ejecutoria emitida el nueve de noviembre de dos mil diecisiete. Versión pública de la resolución disponible para su consulta en: http://sise.cjf.gob.mx/SVP/word1.aspx?arch=1304/13040000188969700013013002.docx_1&sec=Agust%C3%ADn_Ballesteros_S%C3%A1nchez&svp=1

dos mil trece, esto es, más de cinco años después de que inició la conducta.¹⁸⁵ En el Oficio de Probable Responsabilidad respectivo se indicó que la conducta denunciada se encontraba fuera del plazo de prescripción de cinco años para que la COFECE iniciara la investigación.¹⁸⁶ No obstante, el Tribunal resolvió que, al ser una conducta de naturaleza continuada *“constituye la ejecución de la conducta con unidad de intención, es decir, son una misma conducta que se realiza en forma continuada durante la vigencia del contrato, dado que se prolonga en el tiempo [...]”*,¹⁸⁷ y concluyó que el plazo de prescripción de las facultades de investigación de la AI inicia su cómputo a partir de la última conducta realizada y no así desde su inicio, como se refirió previamente.

En este caso, este PLENO advierte que se actualizan los requisitos necesarios para considerar que las conductas imputadas en el DPR son de naturaleza continuada, en virtud de que se trata de una pluralidad de acciones con unidad de propósito ilícito, al mismo tiempo que existe identidad de sujeto pasivo y se viola el mismo precepto legal.¹⁸⁸ Lo anterior ha sido reconocido por la SCJN en materia de competencia económica, al señalar:

¹⁸⁵ Véase la página 25 de la ejecutoria emitida el nueve de noviembre de dos mil diecisiete en el amparo en revisión R.A. 58/2016 por el Primer Tribunal Colegiado de Circuito en Materia Administrativa Especializado en Competencia Económica, Radiodifusión y Telecomunicaciones del PJF; y la página 6 de la resolución emitida por el Pleno de esta COFECE en el expediente **B** versión pública de esta última resolución disponible para su consulta en: **B**

¹⁸⁶ Página 42 del Oficio de Probable Responsabilidad emitido en el expediente **B** tramitado ante esta COFECE.

¹⁸⁷ Página 24 de la ejecutoria emitida el nueve de noviembre de dos mil diecisiete en el amparo en revisión R.A. 58/2016 por el Primer Tribunal Colegiado de Circuito en Materia Administrativa Especializado en Competencia Económica, Radiodifusión y Telecomunicaciones del PJF.

¹⁸⁸ Al respecto, véase el siguiente criterio de jurisprudencia emitido por la Primera Sala de la SCJN, aplicable por analogía: **“CALIFICATIVAS O MODALIDADES DEL DELITO. AUN CUANDO SE HAYAN OMITIDO EN EL AUTO DE FORMAL PRISIÓN, EL JUZGADOR PUEDE INCLUIRLAS EN LA SENTENCIA DEFINITIVA SI FUERON MATERIA DE ACUSACIÓN EN LAS CONCLUSIONES DEL MINISTERIO PÚBLICO (CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS PENALES PARA EL ESTADO DE TAMAULIPAS).** Conforme al artículo 19 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, todo proceso penal debe seguirse por el delito señalado en el auto de formal prisión, es decir, prohíbe alterar la sustancia de los hechos calificados en dicho auto; sin embargo, tal prohibición no se refiere a la apreciación técnica o a la calificación jurídica de los hechos, en tanto que las calificativas o modalidades del delito son circunstancias accesorias cuya función es agravar o atenuar la pena, pero sin que dependa de ellas la existencia del ilícito, excepto tratándose de delitos especiales cuyas circunstancias calificativas o modificativas son elementos constitutivos de la figura delictiva básica. Se precisa que de una concatenación de los artículos 323, 326, 333 y 338 del Código de Procedimientos Penales para el Estado de Tamaulipas, se advierte que el Ministerio Público al formular conclusiones, tiene la facultad de variar la clasificación legal de los hechos delictuosos precisados en el auto de plazo constitucional; las conclusiones formuladas no podrán modificarse en ningún sentido, sino por causas supervenientes y en beneficio del acusado; fijada la audiencia de vista, las partes, entre ellas, el procesado, pueden ofrecer pruebas, para desvirtuar las calificativas alegadas por el Ministerio Público, las que deberán quedar desahogadas en su totalidad, en dicha audiencia así como formular alegatos, con lo que se respeta su garantía de defensa, máxime que desde el inicio del proceso se encuentra asistido por un profesional del Derecho, quien en todo momento se encuentra en condiciones de advertir cuándo de los hechos probados, se puede derivar la acreditación de tales circunstancias calificativas o cuándo las pruebas del órgano de acusación tienen tal pretensión y, por tanto, la posibilidad y oportunidad de actuar en consecuencia. Con tales observaciones en modo alguno se encuentra el procesado en estado de indefensión, toda vez que cuenta con el tiempo suficiente para defenderse y para preparar los medios de convicción que considere necesarios. Así, se concluye que, con la salvedad indicada, el juzgador puede incluir en la sentencia definitiva las calificativas o modalidades del delito, siempre que hayan sido materia de acusación en las conclusiones del Ministerio Público, aun cuando se hayan omitido en el auto de formal prisión, pues la exigencia de que queden fijadas en éste se halla sujeta a que el órgano jurisdiccional advierta su existencia y cuente con los elementos probatorios suficientes; de ahí que independientemente de que en el auto de procesamiento no pudiera efectuarse el estudio preliminar relativo, si durante la instrucción se acreditan las mencionadas calificativas o modalidades



32007

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

“se estima que la conducta colusoria fue continuada, destacando que, para apreciar la infracción continuada en el ámbito del derecho administrativo sancionador, que constituye una transposición de los contornos jurídicos de esta institución, se exige que concurren con carácter general los siguientes requisitos:

- a) Unidad de propósito.*
- b) Pluralidad de conductas.*
- c) Unidad de sujeto pasivo.*
- d) Violación al mismo precepto legal [...]”¹⁸⁹*

De conformidad con el DPR, las prácticas monopólicas imputadas a los emplazados se encuentran previstas en el artículo 9º, fracción I de la LFCE 2006, las cuales pudieron haberse materializado a través del tiempo con el envío, presuntivamente, de los CORREOS mediante los cuales AEROMÉXICO, CONTROLADORA VOLARIS, INTERJET y MEXICANA, a través de diversos de sus funcionarios y empleados, se pudieron haber comunicado con el objeto de: (i) fijar, elevar, concertar o manipular los precios mínimos o base del SERVICIO AÉREO en diversas rutas a nivel nacional; y (ii) monitorear el cumplimiento de las tarifas acordadas.

En atención a lo anterior, únicamente de conformidad con la imputación realizada en el DPR, el carácter continuado de las prácticas monopólicas absolutas señaladas se actualiza presuntivamente de la siguiente manera:

- a) **Pluralidad de conductas**, consistente en los CORREOS intercambiados entre los emplazados, en los cuales las emplazadas, de acuerdo con el DPR, participaron en un acuerdo que titularon “*los 4 Amigos*”, para lo cual emplearon cuentas de correo electrónico y apodos o pseudónimos con la finalidad de fijar, elevar, concertar o manipular los precios base del SERVICIO AÉREO en diversas rutas a nivel nacional, así como monitorear el cumplimiento del acuerdo; y con una duración de, al menos, el veinticinco de abril de dos mil ocho a febrero de dos mil diez.

Al respecto, con las salvedades que posteriormente se mencionan, presuntivamente la participación en la práctica por parte de las emplazadas ocurrió, de acuerdo con el DPR, en diferentes periodos: respecto de AEROMÉXICO, del veinticinco de abril de dos mil ocho hasta al menos febrero de dos mil diez;¹⁹⁰ respecto de MEXICANA, del once de mayo de

y se introducen a través de las conclusiones acusatorias del representante social, el Juez del proceso puede tomarlas en cuenta, pues no se altera la esencia de los hechos materia del auto señalado, habida cuenta que la incorporación de la calificativa constituye únicamente una variación de grado del delito y no propiamente del delito en sí, lo que está permitido por el segundo párrafo de la fracción XVI del artículo 160 de la Ley de Amparo [énfasis añadido]”; Jurisprudencia 1a./J. 41/2008; 9a. Época; 1a. Sala; S.J.F. y su Gaceta; Tomo XXVII, Junio de 2008; Pág. 38; Registro: 169544.

¹⁸⁹ Resolución en el juicio de amparo en revisión 453/2012 emitida por la Segunda Sala de la SCJN.

¹⁹⁰ Lo cual consta en la comunicación inicial, a saber, el CORREO TARIFAS 24042006 que obra en formato digital en los folios 1974 y 23852, mientras que de forma impresa en el folio 23852 bis 3; y el CORREO UNIFICACIÓN DE Q's que obra de forma electrónica en el folio 22587 y de forma física en los folios 22587 bis 80 y 22587 bis 81, del cual se advierte una continuidad en el intercambio de información y de la práctica imputada, no así la conclusión de la misma. Ver apartado “Existencia de la conducta imputada” de la presente Resolución

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

dos mil nueve hasta al menos febrero de dos mil diez;¹⁹¹ respecto de CONTROLADORA VOLARIS del veinticinco de abril de dos mil ocho al diez de agosto de dos mil nueve;¹⁹² y respecto de INTERJET, del once de mayo de dos mil nueve al trece de julio de dos mil nueve.¹⁹³

- b) **Unidad de propósito**, la finalidad de todos los CORREOS era presuntivamente fijar, elevar, concertar o manipular los precios base del SERVICIO AÉREO en diversas rutas a nivel nacional, así como monitorear, vigilar y, en ocasiones reclamar, el cumplimiento del acuerdo, por parte de AEROMÉXICO, MEXICANA y posiblemente otros dos competidores, así como de las personas físicas que actuaron en su representación. Lo anterior, en tanto no se encontró que la racionalidad de los mismos fuera distinta a la concluida en el DPR.
- c) **Identidad de sujeto pasivo**, en este caso, los sujetos afectados por las conductas imputadas son los competidores actuales y potenciales en el MERCADO INVESTIGADO y los consumidores finales del SERVICIO AÉREO.
- d) **Violación al mismo precepto legal**, ya que las conductas imputadas a los emplazados configuran presuntivamente la práctica monopólica absoluta prevista en el artículo 9º, fracción I de la LFCE 2006, cuya acreditación resulta violatoria de los artículos 28, párrafo primero, de la CPEUM y 8º de la LFCE 2006.

En efecto, al ser de naturaleza continuada, el cómputo del plazo de prescripción de las prácticas imputadas a los emplazados inicia a partir del momento en el que se realizó la última acción por cada uno de ellos en la imputación realizada en el DPR.¹⁹⁴

¹⁹¹ Lo cual consta en la comunicación inicial, a saber, el CORREO RE: TARIFAS que obra en formato digital en el folio 22587, mientras que de forma impresa en el folio 22587 bis 11 a 22587 bis 14; y, el CORREO UNIFICACIÓN DE Q's que obra de forma electrónica en el folio 22587 y de forma física en los folios 22587 bis 80 y 22587 bis 81, del cual se advierte una continuidad en el intercambio de información y de la práctica imputada, no así la conclusión de la misma. Ver apartado "Existencia de la conducta imputada" de la presente Resolución

¹⁹² Lo cual consta en la comunicación inicial, a saber, el CORREO TARIFAS 24042006 que obra en formato digital en los folios 1974 y 23852, mientras que de forma impresa en el folio 23852 bis 3; y la comunicación final, a saber, el CORREO RESPUESTA 4 AMIGOS que obra de forma electrónica en el folio 22587 y de forma física en los folios 22587 bis 64 a 22587 bis 66.

¹⁹³ Lo cual consta en la comunicación inicial, a saber, el CORREO RE: TARIFAS que obra en formato digital en el folio 22587, mientras que de forma impresa en el folio 22587 bis 11 a 22587 bis 14; y la comunicación final, a saber, el CORREO INCREMENTO DGOTIJ el cual obra de forma electrónica en el folio 22587 y de forma física en los folios 22587 bis 56 y 22587 bis 57, del cual se advierte una continuidad en el intercambio de información y de la práctica imputada, no así la conclusión de la misma. Ver apartado "Existencia de la conducta imputada" de la presente resolución.

¹⁹⁴ Sirve de apoyo por analogía la siguiente tesis emitida por el PJP: "**DELITOS CONTINUADOS. EL PLAZO PARA QUE OPERE LA PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN PENAL DEBE COMPUTARSE A PARTIR DE LA ÚLTIMA ACCIÓN U OMISIÓN DELICTIVA QUE LOS CONFORMAN (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE NUEVO LEÓN)**". Conforme al artículo 14 del Código Penal de Nuevo León, es delito continuado aquel que se integra por una unidad de propósito, pluralidad de acciones, identidad de lesión jurídica y el mismo sujeto pasivo. Luego, el delito continuado, a diferencia del permanente, es discontinuo, y si bien pudiera considerarse que existen varios delitos, en cuanto cada conducta origina un antijurídico, sin embargo, dada su especial estructura, su periodo consumativo es más o menos prolongado en el tiempo, su resultado es producido como consecuencia de todas y cada una de las conductas realizadas y, por una ficción legal, debe considerarse un solo delito, lo que encuentra apoyo en el artículo 38 del citado código, que expresamente dispone que tratándose de delitos continuados no existe concurso o acumulación de delitos. Entonces, el plazo para que opere la prescripción de estos delitos inicia al realizarse la última de las acciones u omisiones delictivas que los



Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

Por lo anterior, es incorrecto partir de la concepción de que los CORREOS eran evidencia de conductas instantáneas y por sí mismas constituirían, en su caso, diferentes prácticas monopólicas absolutas, pues ello suprimiría sin fundamento la conexión implícita que existe entre éstas; contrario a ello, de conformidad con el DPR, se concluyó que presuntivamente existía un acuerdo colusorio denominado por los mismos emplazados como “*los 4 Amigos*” y con dichos CORREOS los participantes del acuerdo monitoreaban y reclamaban el cumplimiento del mismo.

A.4. Mi conducta está prescrita

CONTROLADORA VOLARIS, HBLANKENSTEIN y JPROCEL manifestaron, en síntesis, lo siguiente:¹⁹⁵

Dentro del periodo determinado en el DPR correspondiente a abril de dos mil ocho hasta el tres de febrero de dos mil diez, la última conducta posiblemente imputable a nosotros data del quince de julio de dos mil nueve (con el CORREO ESTRATEGIAS EN MLM). No existe en el DPR evidencia que permita concluir que CONTROLADORA VOLARIS, HBLANKENSTEIN y JPROCEL desplegaron conducta alguna después de la fecha mencionada.

En consecuencia, suponiendo sin conceder que efectivamente hayan ocurrido las conductas que se nos imputan, las mismas ocurrieron durante la vigencia de la LFCE 2006, por lo que el PLENO deberá absolvernos en tanto la AI ejerció su facultad de investigación hasta el tres de febrero de dos mil quince, seis meses y medio después de que aquella facultad se extinguió para las conductas que se nos imputan.

Adicionalmente, el DPR hace un análisis del CORREO AJUSTES 6 DE AGOSTO que CONTROLADORA VOLARIS recibió (únicamente lo recibió más nunca lo reconoció) y sobre el cual, la AI -sin sustento alguno- interpreta que los agentes económicos investigados solicitaron a CONTROLADORA VOLARIS que “*se ajustara en las rutas señaladas*”. Este correo apócrifo no puede considerarse como una conducta imputable a CONTROLADORA VOLARIS, ni puede servir como sustento para afirmar que CONTROLADORA VOLARIS participó en posibles contratos, convenios, arreglos o combinaciones con el objeto o efecto de fijar, elevar, concertar o manipular precios base del SERVICIO AÉREO, ya que no existe una sola prueba o ni siquiera mención de que CONTROLADORA VOLARIS haya contestado dicha comunicación.

En cualquier caso, el correo apócrifo de esa fecha es la última actividad que se podría atribuir, por lo que el término de cinco años para la extinción de las facultades de la COFECE comenzó a correr el quince de julio de dos mil nueve y feneció el quince de julio

conforman, ya que el artículo 124 del propio código establece que los términos para la prescripción de la acción penal comenzarán a contar desde el último acto de ejecución u omisión”, Tesis aislada IV.2o.P.21 P.; 9a. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Tomo XX, Diciembre de 2004; Pág. 1326; Registro: 179938.

¹⁹⁵ Páginas 18 (a partir del párrafo segundo) a 20, y 24 (a partir del párrafo tercero) a 26 del ESCRITO DE CONTROLADORA VOLARIS, ESCRITO DE HBLANKENSTEIN, y ESCRITO DE JPROCEL. Respectivamente, folios 27908 a 27910, y 27914 a 27916; 28235 a 28237, y 28241 a 28243; así como 28571 a 28573, y 28577 a 28579.

de dos mil catorce,¹⁹⁶ conforme al conteo en el artículo 34 Bis 3 de la LFCE 2006 que las facultades referidas se extinguen en un plazo de cinco años “a partir de que se realizó la conducta prohibida”.

Aun y cuando la AI pretenda argumentar que CONTROLADORA VOLARIS, HBLANKENSTEIN o JPROCEL desplegaron acciones ilícitas hasta el seis de agosto de dos mil nueve, dicha conducta queda aún fuera del periodo en el que la COFECE puede ejercer sus facultades de investigación y de sanción.

Por su parte, INTERJET manifestó, en síntesis, lo siguiente:¹⁹⁷

Contrario a lo que se asevera en el DPR, la AI no aporta elementos para acreditar la presunta participación de INTERJET en los supuestos acuerdos ocurridos durante la totalidad del PERIODO INVESTIGADO (comprendido entre dos mil ocho y dos mil diez), pues los correos electrónicos en los que presumiblemente me encuentro vinculada tuvieron lugar en dos mil nueve, por lo que las conductas que se me pretenden imputar, en todo caso, deberían limitarse a la fecha específica de su supuesta comisión, y no a todo el PERIODO INVESTIGADO como indebidamente lo pretende hacer la AI.

En ese sentido, VCONTI indicó, en síntesis, que:¹⁹⁸

En términos de la LFCE ANTERIOR, las facultades de la COFECE para investigar y sancionar, en su caso, probables prácticas monopólicas se extinguían en el plazo de cinco años y, por lo tanto, la COFECE carece de esas facultades para sancionar las supuestas prácticas monopólicas que relata.

Efectivamente, el ACUERDO DE INICIO se emitió el tres de febrero de dos mil quince, esto es, más de cinco años después del período supuestamente investigado. En todo caso, las supuestas conductas a que se refiere el DPR ocurren en fechas precisas y en todos los casos anteriores con más de cinco años a la fecha de inicio de la investigación.

Al respecto la AI indicó, en síntesis, que:¹⁹⁹

La AI adminiculó la información del EXPEDIENTE concluyendo que la conducta imputada en el DPR se actualizó en el periodo que comprende abril de dos mil ocho a febrero de dos mil diez. En consecuencia, es inexacta la manifestación de los emplazados al señalar que la última conducta posiblemente imputable a CONTROLADORA VOLARIS acaeció el quince de julio de dos mil nueve, ya que no existe evidencia para concluir que desplegaron conducta alguna después

¹⁹⁶ Los emplazados citan la tesis: “DELITOS CONTINUADOS. EL PLAZO PARA QUE OPERE LA PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN PENAL DEBE COMPUTARSE A PARTIR DE LA ÚLTIMA ACCIÓN U OMISIÓN DELICTIVA QUE LOS CONFORMAN (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE NUEVO LEÓN).”, Tesis aislada IV.2o.P.21 P.; 9a. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Tomo XX, Diciembre de 2004; Pág. 1326; Registro: 179938.

¹⁹⁷ Página 54 (párrafo segundo) del ESCRITO INTERJET. Folio 26863.

¹⁹⁸ Páginas 3 (párrafos cuarto y quinto) a 4 (párrafo primero) del ESCRITO VCONTI. Folios 27564 a 27565.

¹⁹⁹ Páginas 10 a 12 de la VISTA CONTROLADORA VOLARIS. Folios 29719 a 29721.



Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

de esa fecha, por lo que las facultades de investigación y sanción de la COFECE quedaron prescritas el quince de julio de dos mil catorce.

Los emplazados proponen una temporalidad de la conducta que no es aplicable al caso concreto. El énfasis que otorgan al argumento de conclusión de la conducta el quince de julio de dos mil nueve tiene el objeto de actualizar la prescripción de las facultades de investigación de la COFECE con fundamento en el artículo 34 bis 3 de la LFCE 2006, pues consideran que es de carácter sustantivo. No obstante, como se mencionó la prescripción no opera el principio de irretroactividad de la ley, toda vez que, al ser una institución jurídica de carácter procesal, la disposición aplicable al caso es la vigente al momento de iniciar la investigación.

La interpretación de los emplazados llevada al extremo implicaría que la LFCE no podría aplicarse para ninguna de las conductas ocurridas antes del siete de julio de dos mil catorce, lo cual atenta en contra de la propia naturaleza de dicho ordenamiento.

En ese tenor, la manifestación de los emplazados donde indican que la última supuesta conducta imputada sucedió el quince de julio de dos mil nueve debe ser desestimada, toda vez que, la imputación presuntiva del DPR se realizó con base en el universo de información que obra en el EXPEDIENTE, la cual, a pesar de la diferencia de temporalidades y contenidos, fue adminiculada por la AI, concluyendo presuntivamente la participación de los emplazados en el acuerdo anticompetitivo hasta el tres de febrero de dos mil diez. En efecto, los CORREOS no pueden analizarse de forma aislada, sino en el contexto de los hechos y elementos de convicción contenidos en el DPR, de los cuales se desprende que los emplazados formaron un cartel al que denominaron los "4 Amigos", por el cual celebraron y ejecutaron, durante un periodo que abarcó desde abril de dos mil ocho hasta, por lo menos, febrero de dos mil diez, probables contratos, convenios, arreglos o combinaciones entre sí, con el objeto o efecto de fijar, elevar, concertar o manipular precios del SERVICIO AÉREO.

Los emplazados, de forma general, señalan que el CORREO AJUSTES 6 DE AGOSTO únicamente fue recibido por HBLANKENSTEIN quien no lo reconoció. Al respecto, se reitera que la participación de los emplazados en la conducta imputada presuntivamente en el DPR no se determinó con base en la existencia de cada uno de los correos sino de la adminiculación de cada uno de ellos con toda la información del EXPEDIENTE, por lo que los mismos no pueden ser analizados de forma aislada, sino concatenados de forma lógica, en atención a la propia naturaleza de una práctica monopólica absoluta, cuya presunción puede construirse a través de indicios.

De los diversos correos integrados con posterioridad al CORREO AJUSTES 6 DE AGOSTO, se acredita que el posible acuerdo colusorio se prolongó en el tiempo durante el dos mil nueve y, derivado de la evidencia, la AI advirtió que dicha conducta siguió hasta – al menos- el año de dos mil diez.

Con independencia de lo anterior, si se reconoce como fecha de la última conducta el quince de julio de dos mil nueve, la entrada en vigor de la LFCE, con base en el primer artículo transitorio de la LFCE, sería cuarenta y cinco días después de su publicación en el DOF (siete

de julio de dos mil catorce). Por lo que si se realizara el computo de los cinco años a partir del quince de julio de dos mil nueve hasta la entrada en vigor de la legislación vigente, los emplazados sólo tendrían una expectativa de derecho y no un derecho adquirido, como ya se señaló.

Los argumentos anteriores son **fundados y suficientes para desestimar la imputación determinada en el DPR para CONTROLADORA VOLARIS, HBLANKENSTEIN, JPROCEL, INTERJET y VCONTI**, en virtud de los siguientes razonamientos.

En concordancia con lo expuesto en el presente apartado y la evidencia analizada en el diverso “*Valoración y alcance de las pruebas*” de esta resolución, se acredita que las conductas sobre las cuales la AI sustentó su imputación en el DPR, en particular los CORREOS, ocurrieron durante la vigencia de la LFCE 2006. En consecuencia, la ilicitud de las mismas debe analizarse a la luz de dicho ordenamiento en cumplimiento al principio de legalidad y a efecto de salvaguardar los derechos de seguridad y certeza jurídica de los emplazados.

En efecto, el artículo 34 bis 3 de la LFCE establece que: “*Las facultades de la Comisión para iniciar las investigaciones que pudieran derivar en responsabilidad e imposición de sanciones, de conformidad con esta Ley, se extinguen en el plazo de cinco años contado a partir de que se realizó la conducta prohibida por esta Ley [énfasis añadido]*”. En otras palabras, el plazo de prescripción de las facultades de investigación y, por lo tanto, de sanción de esta autoridad, se actualiza dentro de cinco años contados a partir de la última acción o conducta monopólicas realizada; dentro del cual debe tomarse en consideración la naturaleza de la práctica y la emisión del ACUERDO DE INICIO.

Al ser las conductas imputadas de naturaleza continuada, el cómputo del plazo de prescripción inicia, respecto de cada una de ellas, a partir del momento en el que se realizó la última acción por cada uno de los emplazados en la práctica monopólica.

De lo anterior, se hace patente que la última evidencia de la acción realizada por CONTROLADORA VOLARIS e INTERJET, esto es, el último CORREO del que se tiene evidencia de su posible participación en la fijación, elevación, concertación o manipulación de los precios base del SERVICIO AÉREO, se encuentra fuera del plazo de cinco años previos al inicio de la investigación (contado del tres de febrero de dos mil diez a tres de febrero de dos mil quince), de conformidad con el artículo 34 bis 3 de la LFCE 2006: [i] para el caso de INTERJET, el último CORREO en el que se menciona su participación fue el CORREO INCREMENTO DGOTIJ, de trece de julio de dos mil nueve;²⁰⁰ y [ii] respecto de CONTROLADORA VOLARIS, aun considerando que fuera atribuible su participación en el CORREO AJUSTES 6 DE AGOSTO²⁰¹ o incluso considerado el archivo adjunto al que hace referencia CORREO RESPUESTA 4 AMIGOS,²⁰² éstas habrían ocurrido los días seis o diez de agosto de dos mil

²⁰⁰ El cual obra de forma electrónica en el folio 22587 y de forma física en los folios 22587 bis 56 y 22587 bis 57.

²⁰¹ El cual obra de forma electrónica en el folio 22587 y de forma física en los folios 22587 bis 82 y 22587 bis 83.

²⁰² El cual obra de forma electrónica en el folio 22587 y de forma física en los folios 22587 bis 64 a 22587 bis 66. Tal y como lo señala el DPR en sus páginas 146 y 147: “*el archivo adjunto que acompañó al CORREO RESPUESTA 4 AMIGOS se puede observar lo que parece ser una toma de pantalla de un mensaje enviado desde la DIRECCIÓN LUCAS WONDER el lunes diez de agosto de dos mil nueve, dirigido a [REDACTED] A a la dirección de correo electrónico [REDACTED] A [...] [en el que] se puede apreciar un mensaje*



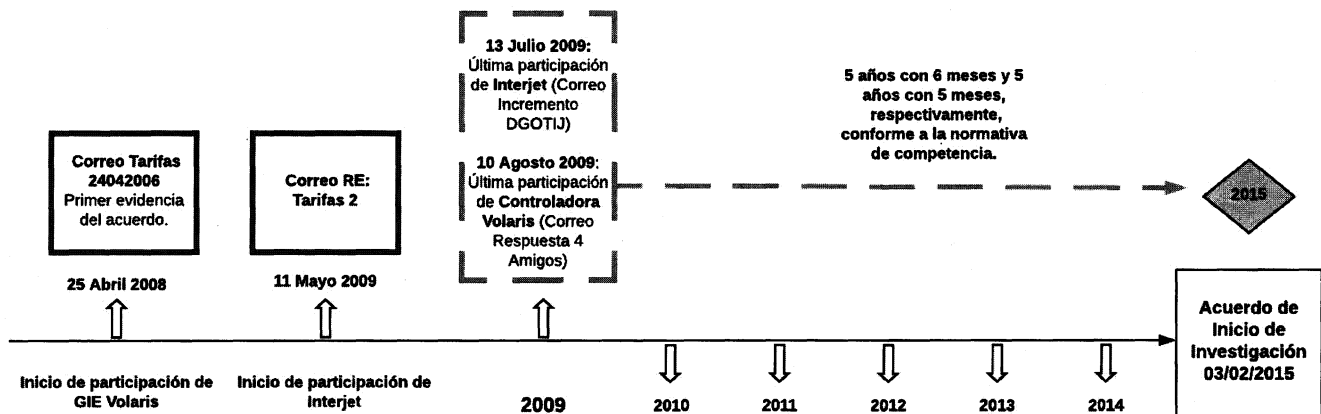
32013

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

nueve. Si bien es lógico y válido inferir que las conductas no cesaron exactamente el día de estos correos, pues ese efecto no se desprende de su contenido, así como de otros elementos del EXPEDIENTE (como la temporalidad de los cargos desempeñados por las personas físicas que actuaban en representación de las personas morales), también es cierto que el lapso de tiempo entre las fechas de las últimas evidencias para dichos emplazados y el cuatro de febrero de dos mil quince (momento a partir del cual las facultades de investigación de la COFECE quedaron prescritas) es considerable, aunado al hecho que el el DPR imputó las conductas con fecha hasta febrero de dos mil diez.

Para mayor referencia, lo anterior se ilustra de la siguiente manera:

Figura. 2 Último CORREO imputado a los emplazados



Fuente: Elaboración propia con información que obra en el EXPEDIENTE y de conformidad con los elementos de convicción identificados en el apartado "Valoración y Alcance de las Pruebas" de la presente resolución.

En consecuencia, con fundamento en el artículo 34 bis 3 de la LFCE 2006, no pueden investigarse y sancionarse las conductas imputadas a CONTROLADORA VOLARIS e INTERJET, así como a las personas físicas emplazadas por actuar en su nombre o representación, HBLANKENSTEIN, JPROCEL y VCONTI,²⁰³ toda vez que, a la emisión del ACUERDO DE INICIO, el plazo de cinco años previsto en ese artículo había transcurrido. En este orden de ideas, no es posible determinar la responsabilidad de los agentes económicos señalados de conformidad con la imputación realizada en el DPR.

Así, en virtud de que los argumentos analizados resultan fundados, no es necesario entrar al estudio, análisis y valoración del resto de sus manifestaciones,²⁰⁴ así como de las pruebas recabadas durante

enviado desde la DIRECCIÓN LUCAS WONDER, dirigido a personal de GRUPO VOLARIS, y el cual señala expresamente que: 'Medio Día ya empató los mínimos entre MEX-TIJ'.

²⁰³ Se advierte que el último CORREO del que se desprende la participación de HBLANKENSTEIN en representación de CONTROLADORA VOLARIS fue el CORREO AJUSTES 6 DE AGOSTO; mientras que respecto de JPROCEL fue el CORREO RECLAMO A COMPETENCIA; finalmente respecto de VCONTI en representación de INTERJET fue igualmente el CORREO RECLAMO A COMPETENCIA. Tales CORREOS obran de forma electrónica en el folio 22587 y de forma física en los folios 22587 bis 82 y 22587 bis 83, así como 22587 bis 30 a 22587 bis 55, respectivamente.

²⁰⁴ En apoyo se cita la Jurisprudencia: "AGRAVIOS EN LA REVISIÓN FISCAL. CUÁNDO SU ESTUDIO ES INNECESARIO. Si del análisis de uno de los agravios se advierte que éste es fundado y suficiente para revocar la sentencia dictada por la Sala a quo, es

la investigación y las adquiridas durante la dilación probatoria en relación con su imputación, pues esto resultaría ocioso en tanto el análisis de los mismos no cambiaría las conclusiones antes apuntadas.

A.5. La duración de la conducta imputada no puede extenderse

AEROMÉXICO, SSALDAÑA y DTORRES manifiestan:²⁰⁵

Ahora bien, llama la atención que la AI pretenda, en su análisis de los CORREOS, analizar las fechas en las que las líneas aéreas operaban en las rutas a las que supuestamente se hacen referencia en el periodo de dos mil ocho a dos mil quince. Sin embargo, la AI falló en demostrar que existe una práctica monopólica absoluta -mucho menos una práctica continua- y, por tanto, resulta ocioso analizar un periodo tan largo, ya que la supuesta conducta imputada por la AI en todo caso habría tenido una duración de mayo dos mil nueve a agosto dos mil nueve.

En conexión con lo anterior, AEROMÉXICO, SSALDAÑA y DTORRES indican:²⁰⁶

La AI, a lo largo del DPR determina diversas temporalidades en las que supuestamente tuvieron verificativo las conductas. Refiere que se llevaron a cabo en “el periodo que abarca entre dos mil ocho y hasta dos mil diez”;²⁰⁷ posteriormente refiere que “Las prácticas anticompetitivas probablemente habrían iniciado en abril de dos mil ocho y, concluido, por lo menos, hasta febrero de 2010”.²⁰⁸ Asimismo, más adelante refiere que “desde abril de dos mil ocho, los [...] emplazados establecieron posibles contratos, convenios, arreglos o combinaciones con el objeto o efecto de fijar, elevar, concertar o manipular precios base de los servicios de transporte aéreo de pasajeros en determinadas rutas con origen y destino en el territorio nacional. Este acuerdo se prolongó en el tiempo durante dos mil ocho [sic] dos mil nueve y, derivado de la evidencia con la que cuenta esta [AI], al menos hasta el tres de febrero de dos mil diez [...]”.²⁰⁹ Posteriormente, la AI refiere que “las comunicaciones [...] se originó [sic] en abril de dos mil ocho y siguieron de manera continua, al menos, hasta febrero de dos mil diez.”²¹⁰

Con lo anterior se demuestra la ambigüedad del DPR. No solo son ambiguos e ilícitos los supuestos elementos probatorios con los que cuenta, sino, además son ambiguas sus interpretaciones de los mismos.

innecesario que en la ejecutoria correspondiente se analicen los restantes agravios que se hicieron valer en el escrito de revisión, pues ello a nada práctico conduciría si de cualquier manera el fallo recurrido ha de quedar insubsistente en virtud del agravio que resultó fundado”, Jurisprudencia VI.2o.A. J/9; 9a. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Tomo XXIII, Enero de 2006; Pág. 2147; Registro: 176398.

²⁰⁵ Página 152 (primer párrafo) del ESCRITO AEROMÉXICO SSALDAÑA Y DTORRES, folio 27729.

²⁰⁶ Página 100 (párrafo cuarto) a página 101 (párrafo cuarto) del ESCRITO AEROMÉXICO SSALDAÑA Y DTORRES, folios 27677 y 27678.

²⁰⁷ El pie de página señala a la letra: “Página 29 del DPR”.

²⁰⁸ El pie de página señala a la letra: “Página 30 del DPR”.

²⁰⁹ El pie de página señala a la letra: “Página 142 del DPR”.

²¹⁰ El pie de página señala a la letra: “Página 173 del DPR”.



: 32015

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

Al respecto, la AI únicamente sustentó el DPR en supuestos elementos probatorios que supuestamente tuvieron verificativo entre el veinticinco de abril de dos mil ocho y el tres de febrero de dos mil diez. No se podría considerar, en todo caso, que el periodo de supuesta vigencia de las prácticas (i) fue continuo, y/ o (ii) es más amplio que dicha temporalidad (la litis únicamente se refiere a lo ocurrido entre tales fechas). Ahora bien, de la simple lectura del CORREO supuestamente fechado el tres de febrero de dos mil diez, se desprende que, en su caso, dicha comunicación en nada guarda relación con una práctica monopólica absoluta y, por ende, tampoco con las violaciones que se imputan a los emplazados.

En este sentido, las manifestaciones plasmadas en el presente apartado no deben interpretarse como una aceptación respecto de la comisión de las prácticas que indebidamente se imputan.

Asimismo, la AI señala:²¹¹

La AI considera que en ningún momento se aprecia ambigüedad alguna en la temporalidad de la ejecución de la conducta que se señala en el DPR, ya que a lo largo del mismo, se especificó claramente que el periodo de las conductas ilícitas imputadas comprende de abril de dos mil ocho a febrero de dos mil diez, sin que en el DPR, se aprecie periodo distinto al señalado.

Al respecto, el acervo probatorio recabado durante la etapa de investigación no puede analizarse de forma aislada, sino que debe administrarse con todos los elementos recabados e integrados en el EXPEDIENTE, que permitan realizar una inferencia con respecto a la probable comisión de una práctica monopólica absoluta.

La AI se allegó de elementos de prueba directos, tales como los CORREOS, en los que se observan comunicaciones sostenidas por emplazadas con sus competidores, que permiten inferir que dichos agentes económicos fijaron, elevaron, concertaron o manipularon precios base en la prestación del SERVICIO AÉREO en ese periodo. Dicha conclusión se deriva del análisis del contenido de la cadena de correos que inicia con el CORREO TARIFAS 24042006 de dos mil ocho y culmina con el CORREO UNIFICACIÓN DE Q'S de fecha tres de febrero de dos mil diez, los cuales no pueden analizarse de forma aislada, ya que forman parte del mismo acuerdo.

Ahora bien, es correcta la afirmación respecto a que, de confirmarse la imputación presuntiva del DPR, las sanciones aplicables serían aquellas contenidas en la LFCE 2006 debido a la temporalidad de las conductas imputadas, tal como se señaló en el DPR. Por lo que, la imposición de la multa correspondiente tendría que considerar, como mínimo, todo ese periodo señalado para efectos del artículo 36 de dicha ley.

Los señalamientos de los emplazados son **fundados** pero **insuficientes**, en atención a las siguientes consideraciones:

²¹¹ Página 32 a 35 de la VISTA AEROMÉXICO, folios 29633 a 29636.

Los emplazados realizan manifestaciones en contra: [i] de una supuesta ambigüedad del periodo en el que el DPR refiere la comisión de la práctica monopólica imputada; y [ii] de la extensión del periodo de esa práctica hasta dos mil quince, cuando la AI, según su dicho, no logró demostrar que dicha práctica era de naturaleza continuada.

En primer lugar, en la sección “*Las conductas investigadas están prescritas*” quedó demostrada la no prescripción de las facultades de esta autoridad para sancionar la comisión de dicha práctica por parte de AEROMÉXICO y MEXICANA, así como de las personas que actuaron en representación de las mismas. Asimismo, se debe señalar que conforme a lo expuesto en las secciones “*La conducta no es continuada*” y “*Los CORREOS no tienen una secuencia lógica*” de la presente resolución, queda demostrada la naturaleza continuada de la práctica que se les imputa a los emplazados. Específicamente, en dichas secciones se advierte que, entre otros elementos de convicción, de los CORREOS se desprende, por ejemplo, el uso constante de direcciones de correo electrónico para intercambiar información y comunicarse entre las AEROLÍNEAS ANALIZADAS y otros dos competidores, así como el uso de sobrenombres, todo ello con el objeto de ocultar su identidad, además de la referencia al acuerdo “4 amigos”, que las propias emplazadas emplearon para referirse a su acuerdo. Todo ello, analizado de forma integral, permite inferir que no se cuenta con otra explicación más que la existencia de un acuerdo entre las AEROLÍNEAS ANALIZADAS, por el que se intercambiaban información respecto de tarifas y se coordinaban con el objeto de fijar, elevar, concertar o manipular los precios a los que ofrecían el SERVICIO AÉREO. Para mayor abundamiento, se remite a las secciones mencionadas a fin de evitar repeticiones innecesarias.

En segundo lugar, los emplazados aciertan al manifestar que el periodo de la duración de la práctica monopólica imputada no puede ser extendido hasta dos mil quince, ello debido a que la conducta imputada fue al menos hasta febrero de dos mil diez; por lo que el carácter de competidores de AEROMÉXICO y MEXICANA posterior a esa fecha sería irrelevante para efectos del presente caso. En ese sentido, su manifestación es **fundada**, pero es **insuficiente**, toda vez que la misma no refiere a la conducta imputada que se acredita inició el veinticinco de abril de dos mil ocho y continuó, **cuando menos**, hasta el tres febrero de dos mil diez, siendo que en este caso, tampoco existe evidencia que permita concluir que ese día específicamente cesó la conducta, ya que el contenido del correo electrónico no se advierten manifestaciones que así lo indiquen; por ello, es posible inferir del último correo y otros elementos del DPR, que la práctica posiblemente continuó posterior a dicha fecha, como ya se mencionó anteriormente.

B. MANIFESTACIONES GENERALES

B.1 Manifestaciones introductorias

AEROMÉXICO, SSALDAÑA y DTORRES manifestaron, en síntesis, lo siguiente.²¹²

La investigación ha sido una herramienta más de persecución. El DPR es la consecuencia lógica de una acusación ilegalmente preconcebida en contra de AEROMÉXICO.

²¹² Páginas 6 y 7 (párrafos primero y segundo) del ESCRITO DE AEROMÉXICO, SSALDAÑA Y DTORRES. Folios 27583 y 27584.



132017

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

En los años recientes AEROMÉXICO y sus afiliadas han sido objeto de una serie de acciones por parte de la COFECE coincidentes en el tiempo, sin fundamento y contrarias a precedentes de la propia autoridad de competencia²¹³ que han resultado en hostigamiento. Por ejemplo, la COFECE diseñó una resolución sobre *slots* en el AICM dirigida a AEROMÉXICO para afectar su posición competitiva, con el supuesto objetivo de favorecer a sus competidores y a hipotéticos “nuevos entrantes”; también se forzó a AEROMÉXICO a deshacerse de una cantidad significativa de slots en el AICM para poder instrumentar su alianza profunda con DELTA.

Hemos denunciado en otros expedientes relacionados esa resolución que la COFECE ha violado el principio de separación de funciones entre el PLENO y sus áreas técnicas, con la AI; dicho asunto se ventila en los tribunales competentes.

Como se demostrará, la investigación está plagada de graves irregularidades: la AI no está autorizada por la LFCE vigente para iniciar investigaciones sobre conductas sucedidas antes de su entrada en vigor y pretende aplicar ultractivamente una ley abrogada sin estar facultada para ello. Asimismo, la AI pretende aplicar a su conveniencia los plazos de prescripción de la LFCE actual a conductas tuteladas por la LFCE 2006, lo que constituye otra irregularidad. La investigación simplemente nunca debió iniciar.

El DPR es débil y frívolo, y no pasaría un mínimo filtro de rigor jurídico en ninguna jurisdicción con verdadera convicción de tutela al derecho de la competencia económica. Es preocupante la falta de diligencia en el uso de la supuesta “evidencia”, la manipulación de los hechos y las conclusiones sin sustento que contiene.

Ante esto, nosotros ejerceremos en todas sus instancias y con todas sus consecuencias, derechos de defensa con vigor. Al efecto, objetamos en cuanto al alcance y valor probatorio, todas las pruebas utilizadas por la AI para sustentar la imputación presuntiva en nuestra contra.

Las manifestaciones de los emplazados resultan **inoperantes**. Por una parte, se trata de manifestaciones que son gratuitas, generales y, además, no combaten el DPR.

En primer término, los emplazados señalan de manera gratuita que supuestamente AEROMÉXICO y sus afiliadas han sido hostigados por esta autoridad y para ello mencionan las generalidades de otros procedimientos en los cuales AEROMÉXICO estuvo involucrado; no obstante, omiten indicar cómo es que, en su caso, la materia de esos expedientes está relacionada con la imputación del DPR o cómo es que el DPR es consecuencia indefectible del supuesto hostigamiento que mencionan, pero no acreditan.

En efecto, la COFECE resolvió un procedimiento de insumos esenciales en el AICM, pero no se observa cómo es que el mismo guarda relación con la materia del DPR y, en particular, la imputación

²¹³ El pie de página señala a la letra: “Por ejemplo, alianzas entre aerolíneas aprobadas por la Comisión Federal de Competencia que no se sujetaron a condicionamientos o remedios, tales como las de American Airlines y US Airways, United y Continental e Iberia y British Airways”.



a AEROMÉXICO, SSALDAÑA y DTORRES, en tanto es patente que las cuestiones analizadas en dichos procedimientos son de naturaleza distinta.

En ese sentido, al **no combatir** la imputación en su contra, esta autoridad no puede pronunciarse al respecto.

Por otro lado, señalan que existen supuestas irregularidades durante la investigación relacionadas con la aplicación ultractiva de la ley, la figura de la prescripción y respecto de la evidencia contenida en el DPR; no obstante, los emplazados no elaboran en esta parte argumentos específicos que sustenten dichas manifestaciones, por lo que se trata de manifestaciones **generales** respecto de las cuales, en este punto, esta autoridad no tiene elementos para pronunciarse. Sin embargo, dichos temas han sido abordados en los capítulos “*ARGUMENTOS DE ESTUDIO PREFERENTE*” y “*ARGUMENTOS EN CONTRA DE LAS PRUEBAS DEL DPR*”, a los cuales se remite para evitar repeticiones innecesarias. Asimismo, será en el apartado “*VALORACIÓN Y ALCANCE DE LAS PRUEBAS*” que esta autoridad se pronuncie respecto de las objeciones que mencionan, por lo que, para evitar repeticiones innecesarias, se deberán tener por transcritas en esta parte como si a la letra se insertaren.

Finalmente, en relación con que los emplazados ejercerán sus derechos de defensa en todas las instancias respectivas, se advierte que se trata de una manifestación que **no combate** su imputación, pero que independientemente de ello, esta autoridad no cuenta con las facultades para pronunciarse al respecto, toda vez que no se ha transgredido el derecho de los emplazados para ejercitar sus derechos de defensa.

B.2 Antecedentes

Bajo la sección titulada “*Antecedentes*”,²¹⁴ AEROMÉXICO, SSALDAÑA y DTORRES presentan un recuento de las principales actuaciones procesales de la AI durante la etapa de la investigación. Dentro de dichas actuaciones, hacen mención de los requerimientos de información que fueron realizados al GIE AEROMÉXICO, diligencias realizadas como la VISITA GIE AM y de las distintas comparecencias practicadas a sus empleados, entre otros.

Asimismo, los emplazados señalan la fecha en la que se emitió el DPR, así como el acuerdo mediante el cual se ordenó al ST dar inicio al procedimiento seguido en forma de juicio, mediante el emplazamiento de AEROMÉXICO, MEXICANA y dos competidores más, así como de las personas físicas que actuaron en su representación.

Posteriormente, los emplazados hacen un recuento de las principales actuaciones en el procedimiento seguido en forma de juicio a través de distintos escritos, así como de los acuerdos que recayeron a los mismos.

Al respecto, se indica que dichas manifestaciones en relación con las distintas actuaciones procesales de la AI durante la etapa de la investigación, así como las desarrolladas dentro del procedimiento seguido en forma de juicio son **inoperantes** toda vez que **no combaten** lo señalado en el DPR, sino que únicamente se trata de un recuento de dichos actos procesales.

²¹⁴ Páginas 14 (a partir del párrafo antepenúltimo) a 23 del ESCRITO DE AEROMÉXICO, SSALDAÑA Y DTORRES. Folios 27591 a 27600.



Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

B.3 Contestación Ad Cautelam

AEROMÉXICO, SSALDAÑA y DTORRES manifestaron, en síntesis, lo siguiente:²¹⁵

Las manifestaciones de nuestra contestación se presentan *ad cautelam* y con la finalidad de que no se hagan efectivos los diversos apercibimientos realizados en el DPR y en el acuerdo emitido por el PLENO el ocho de diciembre de dos mil diecisiete. Nos pronunciamos únicamente respecto a las infundadas imputaciones en nuestra contra, sin que deban entenderse por cuenta de cualquier tercero, ya sea entidades o individuos, incluyendo sin limitar, a GAM y/o cualquiera de sus subsidiarias y afiliadas.

Asimismo, nada de lo manifestado, argumentado o señalado puede interpretarse como una aceptación o consentimiento respecto a los hechos en los que se basa la responsabilidad que se nos imputa, todos y cada uno de los cuales se objetan por no ser ciertos. Cualquier hecho o imputación realizada a terceros distintos a nosotros constituyen hechos de terceros que no son imputables ni oponibles a nosotros.

Estas manifestaciones son inoperantes por ser generales, de las que no se advierten las particularidades de su defensa en contra de la imputación realizada en el DPR. No obstante, se toma en consideración que los emplazados no consienten el DPR, lo cual será analizado en los apartados subsecuentes en donde esta autoridad se pronuncie respecto al resto de sus argumentos.

C. SUPUESTAS VIOLACIONES PROCESALES

C.1 La investigación no tuvo una debida causa objetiva

AEROMÉXICO, DTORRES y SSALDAÑA manifestaron, en síntesis, lo siguiente:²¹⁶

Contrario a lo dispuesto en el artículo 71 de la LFCE, la AI no contaba con una causa objetiva que la facultara para iniciar la investigación.

Del ACUERDO DE INICIO se desprende que la supuesta causa objetiva en que la AI pretendió fundar y motivar el inicio de la investigación se basó en diversas constancias de: (i) el expediente DE-011-2010;²¹⁷ (ii) el expediente CNT-004-2012;²¹⁸ y (iii) diversa información pública obtenida de la página de Internet del *Department of Transportation* de EUA relacionada con ciertas frecuencias de vuelos MEX-ATL y MEX-JFK de dos mil

²¹⁵ Página 24 (párrafos primero a sexto) del ESCRITO DE AEROMÉXICO, SSALDAÑA Y DTORRES. Folio 27601.

²¹⁶ Página 8 (párrafos segundo a sexto), así como página 53 (a partir del párrafo tercero) a 68 (párrafos primero a tercero) del ESCRITO DE AEROMÉXICO, SSALDAÑA Y DTORRES. Folios 27585, 27630 a 27645.

²¹⁷ El pie de página señala a la letra: "Resolución de fecha 12 de diciembre de 2012 emitida por el Pleno de la Comisión Federal de Competencia en el expediente No. DE-011-2010, disponible en: <http://cofece.mx/CFCResoluciones/docs/Asuntos%20Juridicos/V60/0/1700723.pdf>".

²¹⁸ El pie de página señala a la letra: "Resolución de fecha 3 de mayo de 2012 emitida por el Pleno de la Comisión Federal de Competencia en el expediente No. CNT-004-2012, disponible en: <http://cofece.mx/CFCResoluciones/docs/Concentraciones/V420/7/1651632.pdf#search=%20undefined; página 2/11>".

nueve a dos mil diez. Ninguno de estos supuestos indicios cumple los “*principios de la lógica inferencial de probabilidad*” a que ha hecho referencia el PJJ.²¹⁹

Si bien existe un criterio aislado en el sentido de que la causa objetiva se puede ampliar, perfeccionar, modificar, definir o sustituir atendiendo a los hallazgos de una investigación, este criterio es inaplicable a la presente investigación ya que se basó en la LFCE 2006 (que preveía un estándar distinto respecto a la causa objetiva frente a aquel previsto en el artículo 72 de la LFCE).

Esta disposición claramente incorpora una limitante en relación con la causa objetiva - que no existía en la LFCE 2006- consistente en que, en caso de detectar hechos distintos a los inicialmente investigados, se debe iniciar una nueva investigación. En ese sentido, los hechos “*inicialmente investigados*” corresponden precisamente, a los hechos que se derivan de la causa objetiva que origina una investigación.

En el caso que nos ocupa, los hechos investigados inicialmente se referían a una supuesta asignación de mercados entre AEROMÉXICO y DELTA, que son a todas luces diversos a los que constituyen la base de la imputación realizada en el DPR. Al respecto, la limitante sobre la causa objetiva prevista en el artículo 72 de la LFCE resulta aplicable a la investigación. En consecuencia, resulta evidente que la AI debió, en todo caso, cerrar la investigación y abrir una nueva investigación en relación con los supuestos -e inexistentes- hechos que constituyen la imputación del DPR.

El expediente DE-011-2010 tiene su origen en una denuncia presentada el dieciocho de junio de dos mil diez por VOLARIS en contra del AICM por la supuesta realización de prácticas monopólicas relativas consistentes en una negativa a asignar horarios de despegue y aterrizaje en ciertos términos y horarios.²²⁰ Conforme a la resolución emitida por la CFC se determinó que los transportistas aéreos que operan en el AICM no participan en el procedimiento de asignación de horarios de despegue y aterrizaje.

De lo anterior se desprende que ni AEROMÉXICO ni DELTA participan y/o fueron agentes denunciados en dicha investigación, ni participan ni tenían injerencia en las actividades objeto de dicha investigación; su involucramiento en esa investigación se limitó a ser parte de “*otros transportistas aéreos que operan en el MEX*”.²²¹

²¹⁹ En su contestación, los emplazados manifestaron que el PJJ ha interpretado que un indicio “*es una circunstancia cierta de la que se puede sacar, por inducción lógica, una conclusión acerca de la existencia (o inexistencia) de un hecho a probar*” y que para que los indicios generen una presunción de certeza, deben “*cumplirse los principios de la lógica inferencial de probabilidad*”, consistentes en: (i) una pluralidad de indicios, es decir, que existan varios datos que permitan conocer o inferir la existencia de otro no percibido y que conduzcan siempre a una misma conclusión; (ii) pertinencia, es decir, que haya relación entre la pluralidad de los datos conocidos; y (iii) coherencia, es decir, que debe existir armonía o concordancia entre los datos mencionados.

²²⁰ El pie de página señala: “Resolución de fecha 12 de diciembre de 2012 emitida por el Pleno de la Comisión Federal de Competencia en el expediente No. DE-011-2010, disponible en: <http://cofece.mx/CFCResoluciones/docs/Asuntos%20Juridicos/V60/0/1700723.pdf>”.

²²¹ El pie de página señala: “*Ídem*, páginas 9 y 10”.

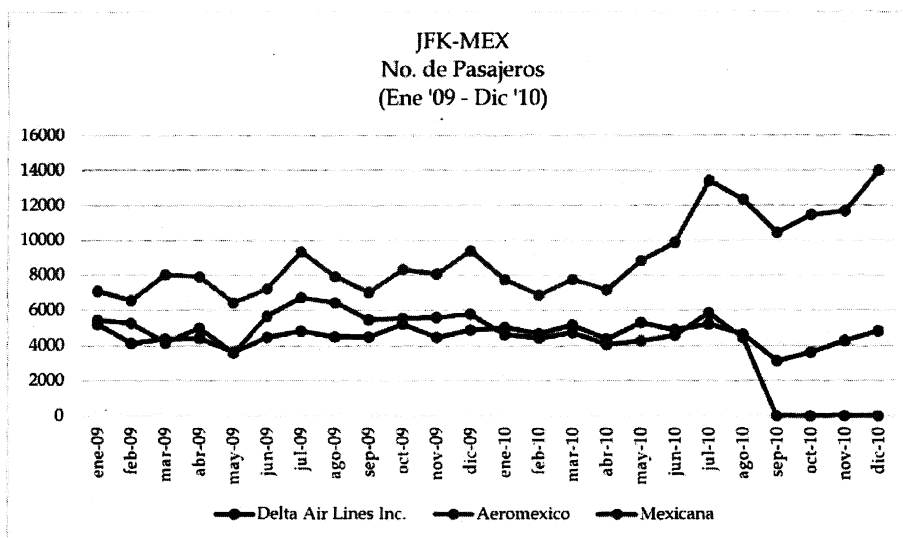


Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

Ahora bien, según el ACUERDO DE INICIO, la AI consideró como supuestos indicios los cambios en ciertas frecuencias de vuelos operados por DELTA y AEROMÉXICO en las rutas ATL-MEX y JFK-MEX, de las que se desprendía una supuesta coordinación para asignarse estas rutas.

El análisis llevado a cabo por la AI resulta parcial, tendencioso, arbitrario e infundado, ya que se basa únicamente en el número de vuelos sin hacer un análisis del número de pasajeros transportados por cada aerolínea en las rutas JFK-MEX y ATL-MEX entre dos mil nueve y dos mil diez, aun y cuando dicha información también estaba disponible en la página del *Department of Transportation* de los EUA a través del Buró de Estadísticas del Transporte de los EUA que la propia AI usó para su análisis.²²²

En efecto, si la AI hubiere revisado esa información se habría percatado que, independientemente del número de vuelos operados, todas las principales aerolíneas que ofrecían esa ruta presentaron tendencias similares respecto al número de pasajeros en dos mil nueve y dos mil diez, salvo por la quiebra de MEXICANA en dos mil diez.



Fuente: Elaboración propia con base en los datos disponibles en el BTS del DOT de EEUU.

Si la AI hubiese actuado con imparcialidad y rigor, habría concluido que no existía indicio alguno de una supuesta segmentación de rutas, principalmente atendiendo al número de pasajeros.

Inclusive, analizando las fechas en que se llevaron a cabo las modificaciones a la frecuencia de vuelos en la ruta ATL-MEX, lo cierto es que: (i) AEROMÉXICO dejó de prestar servicios desde [REDACTED] B [REDACTED] y DELTA

²²² Los empleados señalan: "Se adjunta al presente como Anexo "2", una memoria USB con copia de la información disponible en el BTS del DOT de EEUU respecto al número de pasajeros transportados entre 2009 y 2010 entre México y EEUU".

únicamente incrementó su número de vuelos hasta el [REDACTED] B
B así como que (ii) AEROMÉXICO únicamente ofrecía [REDACTED] B
nueve, y DELTA pasó de ofrecer [REDACTED] B lo
que se explica en virtud de que dicha aerolínea tiene su *hub* en dicho aeropuerto.²²³

En el caso de la ruta JFK-MEX, a decir de la AI, la reducción del número de vuelos ofrecidos por DELTA se llevó a cabo [REDACTED] B mientras que AEROMÉXICO redujo sus vuelos [REDACTED] B y volvió a reducirlos [REDACTED] B volviendo a incrementar su frecuencia de vuelos hasta [REDACTED] B. No obstante haber reducido su número de vuelos en [REDACTED] B AEROMÉXICO incrementó su número de pasajeros en los meses inmediatamente posteriores a tal reducción y lo mismo ocurrió en el caso de DELTA, quien no obstante haber reducido su número de vuelos, incrementó su número de pasajeros en el mes inmediatamente posterior [REDACTED] B lo que destruye la hipótesis de la AI en el sentido de que la disminución de vuelos derivaba de un acuerdo para segmentar rutas.

La AI de manera prejuiciosa y sin rigor técnico alguno se limitó a utilizar aquellos indicios que fortalecían su hipótesis con la sola causa de hostigar e investigar a AEROMÉXICO, discriminando todo el cúmulo de elementos que desvirtuaban su hipótesis inicial al conducir a una conclusión diametralmente distinta. Así, la actuación de la AI constituye una evidente deficiencia del cumplimiento de sus funciones, pues analizó de forma limitada los elementos que tenía disponibles y que, de haberse analizado, habrían llevado a la conclusión de que no existía causa objetiva alguna para iniciar la investigación.

Al respecto, la AI señaló, en síntesis, lo siguiente:²²⁴

*El PJJ ha emitido criterios judiciales en los que sostiene que: (i) todo ejercicio de la AI requiere de una causa objetiva; (ii) debe existir correspondencia entre los hechos que serán motivo de la investigación y el precepto posiblemente infringido; (iii) la investigación puede concluir sobre los hechos motivos de la investigación u otros más que se descubran durante la misma; y (iv) el dictamen de probable responsabilidad puede ampliar, modificar, definir o sustituir la causa objetiva si la AI tiene conocimiento de otras transgresiones, con la información y datos en su investigación.*²²⁵

²²³ El pie de página señala a la letra: "Páginas 2 a 5 del Acuerdo de Inicio".

²²⁴ Página 18 a 25 del VISTA AEROMÉXICO. Folios 29619 a 29626.

²²⁵ Conforme a la tesis: "**PROCEDIMIENTO DE INVESTIGACIÓN DE VIOLACIONES A LA LEY FEDERAL DE COMPETENCIA ECONÓMICA. LA CAUSA OBJETIVA QUE MOTIVA SU INICIO NO CONDICIONA NI LIMITA LA CONDUCTA QUE PUEDE IMPUTARSE EN EL OFICIO DE PROBABLE RESPONSABILIDAD.** El ejercicio de la facultad de investigación de la autoridad de competencia económica requiere de una causa objetiva que le sirva de motivo o la legitime para averiguar respecto de información o datos en poder de personas físicas o morales; de ahí que deba existir correspondencia entre los hechos que serán motivo del procedimiento de investigación y algún precepto posiblemente infringido, pero sin limitar las amplias facultades indagatorias previstas en el artículo 28 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, por lo que éstas pueden concluir con una declaratoria sobre esos hechos u otros más que se descubran o conozcan durante la investigación e,



32023

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

Los emplazados fundan su argumento en una concepción de causa objetiva errónea y contraria al criterio judicial señalado. El análisis propuesto por los emplazados compromete la naturaleza de la causa objetiva, al interpretarla como una figura estática que limitaría la actuación de la AI (esto es, perseguir con eficacia las conductas anticompetitivas conforme lo establecido por el artículo 28 constitucional). La causa objetiva tiene por objetivo habilitar las facultades de investigación de la AI, y para la cual, únicamente se requiere que exista correspondencia entre los hechos que motivaron la investigación y el precepto posiblemente infringido, lo que claramente quedó establecido en el ACUERDO DE INICIO.

En este sentido, derivado de la indagatoria que realice la AI, los hechos que motivaron el inicio de una investigación -la causa objetiva- pueden variar, ya que justamente la etapa de investigación tiene por objeto allegarse de información sobre hechos acontecidos en el mercado investigado, que pudieran derivar en conductas violatorias de la LFCE.

En el caso concreto, derivado de la información, datos y documentos obtenidos durante la investigación, en el DPR se identificaron diversos hechos y conductas desplegadas por los emplazados en el MERCADO INVESTIGADO, que probablemente actualizan la fracción I del artículo 9º de la LFCE 2006.

Por otro lado, el argumento de los emplazados está viciado de origen, toda vez que para sustentarlo señalan el criterio jurisprudencial con rubro "INDICIOS, REQUISITOS PARA QUE GENEREN PRESUNCIÓN DE CERTEZA", el cual hace referencia a un procedimiento civil de distinta naturaleza al establecido por la LFCE para sustanciar investigaciones de prácticas monopólicas y concentraciones ilícitas. Al respecto, dicho criterio supone que el juez debe valerse de indicios para acreditar la veracidad de un hecho y poner fin a una controversia mediante la emisión de una sentencia. La LFCE únicamente requiere que la causa objetiva permita a la AI presumir la existencia de prácticas anticompetitivas, no así acreditar la veracidad de los hechos, por lo que puede afirmarse que el criterio jurisprudencial aludido no es aplicable a la investigación del EXPEDIENTE.

En caso de que dicho criterio fuera de aplicación análoga, la causa objetiva sería, en todo caso, un requisito de procedencia de la acción mientras que los indicios o elementos de convicción obtenidos derivados de la investigación, deberían ser combatidos por los emplazados, lo que no sucede en el presente procedimiento.

incluso, por la violación a una norma diversa de la Ley Federal de Competencia Económica. En ese contexto, sólo la conclusión final o terminal será el tema de imputación que determine el alcance y contenido del oficio de probable responsabilidad, el cual no podrá variarse, alterarse o adicionarse, al ser base y fundamento de la presunta infracción. En otras palabras, la causa objetiva es el sustento tanto del inicio de la facultad indagatoria, como de las consecuentes acciones de la autoridad para desarrollarla, porque se vincula con las razones que la motivaron, sin que ello la obligue o vincule a emitir un oficio de probable responsabilidad en el que se impute únicamente la conducta señalada como causa objetiva, pues ésta se puede ampliar, perfeccionar, modificar, definir o sustituir, si por los datos, información y conocimientos adquiridos, la autoridad tiene conocimiento de otras transgresiones a la ley que deben ser igualmente sancionadas, entendidas como concausas objetivas o suficientes para determinar cuál debe ser el presupuesto del oficio de probable responsabilidad [Énfasis añadido]", Tesis: I.1o.A.E.224 A (10a.), 10a. Época; T.C.C.; Gaceta S.J.F.; Libro 51, Febrero de 2018; Tomo III; Pág. 1529, Registro: 2016301.

El término indicio no debe concebirse como los hechos por los cuales se imputa presuntivamente una posible práctica monopólica absoluta sino como la base sobre la cual la AI inicia una investigación.

Finalmente, el ACUERDO DE INICIO cumple con los requisitos de validez que la LFCE establece. En dicho acuerdo puede apreciarse que, con base en los artículos 66 y 71 del ordenamiento señalado, así como 54 de las DRLFCE, la AI inició la investigación radicada en el EXPEDIENTE.

Contrario a lo que señalan los emplazados, el criterio jurisprudencial “PROCEDIMIENTO DE INVESTIGACIÓN DE VIOLACIONES A LA LEY FEDERAL DE COMPETENCIA ECONÓMICA. LA CAUSA OBJETIVA QUE MOTIVA SU INICIO NO CONDICIONA NI LIMITA LA CONDUCTA QUE PUEDE IMPUTARSE EN EL OFICIO DE PROBABLE RESPONSABILIDAD”²²⁶ es aplicable en el presente caso. Lo anterior, dada la homogeneidad de los requisitos para iniciar una investigación de la LFCE 2006 respecto de la LFCE. Asimismo, el artículo 30 de la LFCE 2006 no contemplaba expresamente la figura de la causa objetiva, sí contenida en el artículo 71 de la LFCE, lo que hace aún más relevante y aplicable dicho criterio, dada la estrecha relación que existe entre ese concepto y lo establecido en el artículo mencionado.

Contrario a lo que afirman los emplazados, el artículo 72 de la LFCE no establece una limitante, ya que es de explorado derecho que las disposiciones en las que se emplean términos como “podrá” no son de carácter imperativo. En todo caso, tal artículo establece una alternativa que puede ser utilizada por la AI de forma potestativa, siempre y cuando resulte más adecuado para la pronta y expedita tramitación de las investigaciones. Este precepto busca hacer más eficiente y expedito el trámite de las investigaciones, por lo que hubiera sido innecesario iniciar una nueva investigación por el simple hecho de encontrarse a lo largo de la indagatoria con hechos y actos distintos en el mismo MERCADO INVESTIGADO, a aquellos que motivaron el inicio de la investigación, ya que hubiere implicado una duplicación de esfuerzos y recursos.

En ese sentido, es erróneo considerar que la causa objetiva contenida en el ACUERDO DE INICIO, en el que se identificaron indicios que apuntaban a una posible coordinación para la asignación de rutas entre DELTA y AEROMÉXICO, deba prevalecer durante la investigación y la AI deba realizar una imputación con base en los hechos y preceptos señalados en el ACUERDO DE INICIO. Justamente la etapa de investigación tiene por objeto allegarse de información, datos y documentos sobre hechos acontecidos en el MERCADO INVESTIGADO, que pudieran derivar en conductas violatorias de la LFCE, por lo que, evidentemente, los hechos que motivaron el inicio de una investigación pueden variar con motivo de la indagatoria que realice la AI.

El ACUERDO DE INICIO no prejuzga sobre la responsabilidad de persona alguna, ya que las conductas que puedan constituir violaciones a la ley se determinarán en el dictamen de probable responsabilidad, toda vez que en él aún no se han identificado en definitiva las

²²⁶ El pie de página señala: “Tesis: I.1oA.E.224 A (10ª), Semanario Judicial de la Federación, febrero de 2018”.



32025

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

*conductas que, en su caso, puedan constituir una violación ni está determinado el o los sujetos que podrían resultar probables responsables.*²²⁷

Ahora bien, durante la indagatoria que realiza la AI, los hechos investigados pueden confirmarse, ampliarse, perfeccionarse, modificarse o sustituirse, con base en la información recabada a través de las herramientas de investigación.

*De ser ciertos los argumentos de los emplazados relacionados con realizar el análisis desde el ACUERDO DE INICIO, supondría elevar el estándar probatorio al inicio de las investigaciones, lo que dejaría sin propósito alguno el procedimiento de investigación y entorpecería la eficaz persecución de conductas anticompetitivas.*²²⁸

Aunado a lo anterior, el ACUERDO DE INICIO tiene como base diversos hechos notorios que permitieron sostener la causa objetiva; la conclusión de los emplazados es inadecuada, toda vez que lo analizan de manera segmentada y no en su integridad, obviando la narración en la que, con base en circunstancias ciertas e inducción, la AI identificó elementos que hacían posible suponer la existencia de conductas anticompetitivas.

Asimismo, la AI manifestó que:²²⁹

El argumento de defensa de los emplazados se sustenta en que los indicios para plantear la causa objetiva no se mantienen si se considera el número de pasajeros transportados en lugar de la frecuencia de los vuelos. Ello tergiversa la causa objetiva del ACUERDO DE INICIO. En este no se requería hacer un análisis para todas las aerolíneas que operaran la ruta JFK-MEX, sino para aquellas aerolíneas con las que contaba con un cúmulo de elementos para asumir una probable segmentación, en este caso AEROMÉXICO y DELTA. Así, el análisis no fue parcial al no realizarse para todas las aerolíneas que operaban la ruta JFK-MEX, sino que se enfocó en DELTA y AEROMÉXICO, quienes podrían haber realizado una segmentación, considerando que existían indicios de una posible coordinación en la frecuencia de vuelos de ciertas rutas, así como que operaban vuelos en código compartido, son socios fundadores de la alianza global SkyTeam y participaban en foros donde podía existir comunicación entre estas aerolíneas.

Sin embargo, al realizar el análisis de aumento y disminución de frecuencia de vuelos de AEROMÉXICO y DELTA, en particular en la ruta JFK-MEX, se llega a conclusiones que se

²²⁷ Página 10 del ACUERDO DE INICIO.

²²⁸ La AI señala que resultan aplicables los siguientes criterios judiciales de rubro y localización: “**COMPETENCIA ECONÓMICA. LA PRUEBA INDIRECTA ES IDÓNEA PARA ACREDITAR, A TRAVÉS DE INDICIOS, CIERTOS HECHOS O CIRCUNSTANCIAS A PARTIR DE LO QUE SE CONOCE COMO LA MEJOR INFORMACIÓN DISPONIBLE, RESPECTO DE LA ACTUACIÓN DE EMPRESAS QUE HAN CONCERTADO ACUERDOS PARA LLEVAR A CABO PRÁCTICAS MONOPÓLICAS**”; Jurisprudencia I.4o.A. J/74; 9a. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Tomo XXVIII, Noviembre de 2008; Pág. 1228; Registro: 168495; y “**PRÁCTICA MONOPÓLICA ABSOLUTA. PARA SU ACREDITAMIENTO ES VÁLIDO ACUDIR A PRUEBAS INDIRECTAS O CIRCUNSTANCIALES**” Jurisprudencia 2a./J. 95/2015 (10a.); 10a. Época; 2a. Sala; Gaceta S.J.F.; Libro 21, Agosto de 2015; Tomo I; Pág. 812; Registro: 2009658.

²²⁹ Páginas 79 a 82 de la VISTA AEROMÉXICO. Folios 29680 a 29683.

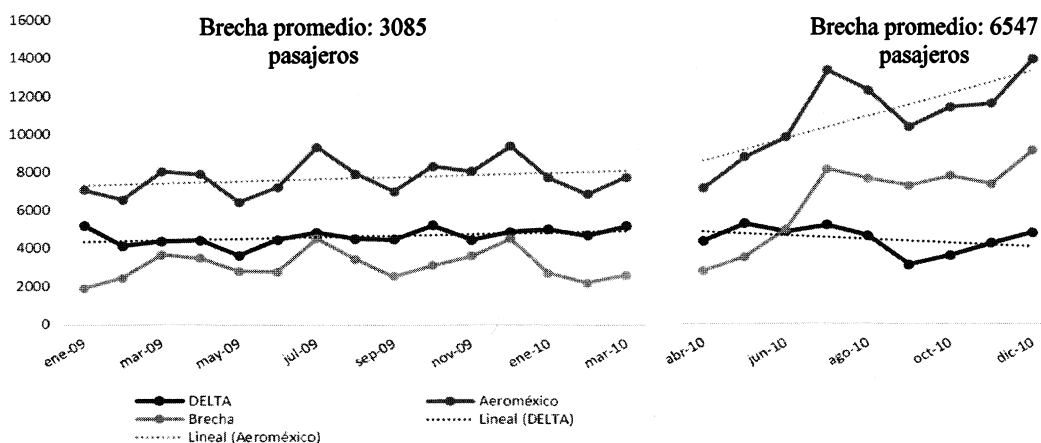
correlacionan con las originalmente planteadas. El ACUERDO DE INICIO consideró que pudo haber ocurrido, para el caso JFK-MEX, un incremento en la frecuencia de vuelos de AEROMÉXICO al mismo tiempo que se dio una disminución en la frecuencia de vuelos de DELTA. Este mismo argumento se corrobora al analizar el número de pasajeros transportados por AEROMÉXICO y DELTA, esto es, al aumentar la frecuencia de los vuelos de AEROMÉXICO y disminuir los de DELTA, se esperaría que esto tuviera un efecto en el mismo sentido respecto al número de pasajeros transportados.

Al considerar los datos disponibles en fuentes públicas,²³⁰ se puede corroborar que el número de pasajeros que transportaron AEROMÉXICO y DELTA sufrió un cambio significativo posterior a que se diera la modificación a las frecuencias de los vuelos entre estas aerolíneas en la ruta JFK-MEX.

La tendencia en el número de pasajeros transportados por AEROMÉXICO y DELTA se modificó a partir del cambio en la frecuencia de vuelos entre la ciudad de Nueva York y Ciudad de México.

Analizando las series de tiempo anteriores se observa que a partir de [REDACTED] B momento que es registrado en el ACUERDO DE INICIO como punto de quiebre para suponer una posible segmentación, las tendencias dejan de tener la similitud mostrada desde [REDACTED] B [REDACTED] B El número de pasajeros transportados por AEROMÉXICO presenta una tendencia marcada al alza, mientras que la tendencia de DELTA se torna ligeramente negativa.

Número de pasajeros transportados en la ruta JFK-MEX, enero 2009-



Fuente: Elaboración propia con base en los datos del DOT de EUA.

Como consecuencia del incremento en la tendencia del número de pasajeros transportados por AEROMÉXICO y la ligera disminución de los pasajeros transportados por DELTA se pasó de una diferencia promedio del número de pasajeros transportados de tres mil ochocientos cinco,

²³⁰ Según la AI, se trata de información disponible en la Oficina de Estadísticas de Transporte (BTS por sus siglas en inglés), así como que en la BTS únicamente se encontraba información disponible para la ruta JFK-MEX, pero no para la ruta MEX-ATL que también se analiza en el ACUERDO DE INICIO.



32027

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

entre enero de dos mil nueve y marzo de dos mil diez, hasta llegar a una diferencia en favor de AEROMÉXICO de más de seis mil quinientos pasajeros mensuales, entre abril y diciembre de dos mil diez.

Así, el argumento que pretende argumentar que el número de pasajeros transportados no tuvo modificación durante el periodo de referencia en el ACUERDO DE INICIO que sirvió para fundar y motivar el mismo sí tuvo un cambio en la tendencia, por lo que el indicio postulado en el ACUERDO DE INICIO inclusive si el análisis se realiza considerando el número de pasajeros transportados en lugar de la frecuencia de vuelos, se sostiene y, en consecuencia, sí existió causa objetiva por lo que el ACUERDO DE INICIO está debidamente fundamentado. Lo anterior desvirtúa el dicho de los emplazados respecto a que la actuación de la AI es tendenciosa en aras de perjudicar a AEROMÉXICO o una deficiencia en el cumplimiento de sus funciones.

Los argumentos de los emplazados son **inoperantes** pues parten de **premisas incorrectas**, por una parte, o **no combaten** la imputación realizada en su contra, por otra, en atención a los siguientes razonamientos.

Los emplazados indican que la causa objetiva fue sustentada en hechos que son diversos y autónomos a los que constituyen la base de la imputación realizada en el DPR, por lo que la investigación fue una pesquisa en la que la AI actuó indebidamente al desviar la investigación a conductas diversas que motivaron su origen. No obstante, su argumento parte de una **premisa incorrecta**.

El artículo 71 de la LFCE (ordenamiento aplicable para iniciar la investigación del EXPEDIENTE) establece que: “Para iniciar una investigación por prácticas monopólicas o concentraciones ilícitas se requerirá de una causa objetiva. - - - - Es causa objetiva cualquier indicio de la existencia de prácticas monopólicas o concentraciones ilícitas [...] [énfasis añadido]”.

Tal y como lo mencionan los emplazados, la SCJN estableció que para el inicio de una investigación se requiere de una causa objetiva que sirva de motivo, la cual implica una **posible** correspondencia entre los hechos investigados como indicios y el precepto que se relacione con la posible infracción.²³¹ En el presente caso, el ACUERDO DE INICIO señaló que la causa objetiva constaba de diversos indicios relacionados con AEROMÉXICO y la posible comisión de prácticas monopólicas absolutas previstas en el artículo 9º, fracción I de la LFCE 2006 en el “mercado de servicios al público de transporte aéreo de pasajeros y/o de carga con origen y/o destino en el territorio nacional”,²³² de conformidad con la normativa en materia de competencia económica.

En ese sentido, un acuerdo de inicio de una investigación, al tener una base indiciaria, no puede tener el alcance de influir de manera determinante en las líneas de la investigación y las consideraciones

²³¹ Como lo estableció el criterio ya referido: “**COMPETENCIA ECONÓMICA. EL EJERCICIO DE LA FACULTAD PREVISTA EN EL ARTÍCULO 31 DE LA LEY FEDERAL RELATIVA, REQUIERE DE UNA CAUSA OBJETIVA QUE MOTIVE LA INDAGATORIA CORRESPONDIENTE**”, Tesis Aislada P. X/2004; 9a. Época; Pleno; S.J.F. y su Gaceta; Tomo XIX, Abril de 2004; Pág. 257; Registro 181771; y de aplicación analógica el criterio: “**COMPETENCIA ECONÓMICA. LA DENUNCIA DE PRÁCTICAS CONTRARIAS A LA LEY FEDERAL RELATIVA ABROGADA REQUIERE DE UNA CAUSA OBJETIVA QUE HAGA RAZONABLE EL INICIO DE LA INVESTIGACIÓN CORRESPONDIENTE**”, Tesis Aislada I.1o.A.E.85 A; 10a. Época; T.C.C.; Gaceta S.J.F.; Libro 23, Octubre de 2015; Tomo IV; Pág. 3831; Registro 2010174.

²³² Folio 09.

de la imputación que en su caso correspondiere, pues solamente señala la existencia de una causa objetiva que haga razonable el inicio de una investigación y el ejercicio de las facultades de la AI en determinado mercado. Ello, dado que a lo largo de la investigación pueden descubrirse hechos que modifiquen la causa objetiva, lo cual no debe de considerarse como limitante en la emisión del dictamen de probable responsabilidad por la probable comisión de las conductas ilícitas que motivaron la investigación, como lo fue en este caso la comisión de una práctica monopólica absoluta en el MERCADO INVESTIGADO.

Si bien es cierto que el artículo 72 de la LFCE establece que: “La Autoridad Investigadora podrá ordenar la acumulación de expedientes que se encuentren relacionados por razón de la materia. De igual forma, podrá ordenar la apertura de nuevas investigaciones por hechos diversos y autónomos a los inicialmente investigados, según resulte más adecuado para la pronta y expedita tramitación de las investigaciones”, ello no significa, contrario a lo manifestado por los emplazados, que en todos los casos donde en el transcurso de la investigación se encuentren hechos o evidencia diversa a la que conformó la causa objetiva inserta en el ACUERDO DE INICIO, la AI indefectiblemente deba abrir nuevas investigaciones, en tanto se hace patente que ello constituye una facultad potestativa²³³ de la AI para determinarlo cuando así lo considere más adecuado para la tramitación de sus investigaciones. Así, la limitante que alegan no existe.

En el mismo sentido, el artículo 50 de las DRLFCE, en la sección “De las reglas aplicables a los procedimientos”, establece que “[e]n términos de los artículos 72 y 122 de la Ley la Comisión también puede ordenar la acumulación o separación de los expedientes según sea más adecuado para la pronta y expedita tramitación de los asuntos [énfasis añadido]”; de ello se desprende que dichos artículos tienen como principal objetivo la pronta y expedita tramitación de los asuntos tramitados por esta COFECE.

De conformidad con lo expuesto, queda claro que en el ejercicio de la facultad prevista en el artículo 72 de la LFCE por parte de la AI no resulta necesario en todos los procedimientos. Es decir, la apertura de nuevas investigaciones por hechos diversos y autónomos a los inicialmente investigados se encuentra supeditada a que con ello se favorezca la pronta y expedita tramitación de las investigaciones, hipótesis que en el presente caso no se actualizó, tal como fue señalado por la AI.²³⁴

Por su parte, los emplazados indicaron que “si bien existe un criterio aislado en el sentido de que la causa objetiva se puede ampliar, perfeccionar, modificar, definir o sustituir atendiendo a los hallazgos de una investigación, este criterio resulta inaplicable a la investigación, ya que se basó en la [LFCE 2006], misma que preveía un estándar distinto respecto a la causa objetiva frente a aquel previsto en la actual LFCE [énfasis añadido]”,²³⁵ se considera que ello es incorrecto, toda vez que, sin perjuicio que durante la investigación se hubiere encontrado que las posibles violaciones a la normativa de competencia habrían ocurrido bajo el umbral de la LFCE 2006, en el ACUERDO DE INICIO se colmaron los requisitos previstos por la LFCE y era precisamente este ordenamiento el aplicable para iniciar la investigación en comento.

²³³ De acuerdo con la Real Academia Española, el significado del verbo “poder” presupone la facultad expedita de hacer algo, sin que ello sea obligatorio. Lo anterior, puede ser consultado en el hipervínculo <http://dle.rae.es/?id=TU1KCfY|TU2nLT0>

²³⁴ Página 22 de la VISTA AEROMÉXICO, folio 29623.

²³⁵ Página 65 del ESCRITO DE AEROMÉXICO, SSALDAÑA Y D TORRES, folio 27642.



32027

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

Si bien los emplazados no señalaron datos de localización del criterio al que hacen referencia, se advierte que el criterio referido podría ser el siguiente:

“PROCEDIMIENTO DE INVESTIGACIÓN DE VIOLACIONES A LA LEY FEDERAL DE COMPETENCIA ECONÓMICA. LA CAUSA OBJETIVA QUE MOTIVA SU INICIO NO CONDICIONA NI LIMITA LA CONDUCTA QUE PUEDE IMPUTARSE EN EL OFICIO DE PROBABLE RESPONSABILIDAD. El ejercicio de la facultad de investigación de la autoridad de competencia económica requiere de una causa objetiva que le sirva de motivo o la legitime para averiguar respecto de información o datos en poder de personas físicas o morales; de ahí que deba existir correspondencia entre los hechos que serán motivo del procedimiento de investigación y algún precepto posiblemente infringido, pero sin limitar las amplias facultades indagatorias previstas en el artículo 28 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, por lo que éstas pueden concluir con una declaratoria sobre esos hechos u otros más que se descubran o conozcan durante la investigación e, incluso, por la violación a una norma diversa de la Ley Federal de Competencia Económica. En ese contexto, sólo la conclusión final o terminal será el tema de imputación que determine el alcance y contenido del oficio de probable responsabilidad, el cual no podrá variarse, alterarse o adicionarse, al ser base y fundamento de la presunta infracción. En otras palabras, la causa objetiva es el sustento tanto del inicio de la facultad indagatoria, como de las consecuentes acciones de la autoridad para desarrollarla, porque se vincula con las razones que la motivaron, sin que ello la obligue o vincule a emitir un oficio de probable responsabilidad en el que se impute únicamente la conducta señalada como causa objetiva, pues ésta se puede ampliar, perfeccionar, modificar, definir o sustituir, si por los datos, información y conocimientos adquiridos, la autoridad tiene conocimiento de otras transgresiones a la ley que deben ser igualmente sancionadas, entendidas como concausas objetivas o suficientes para determinar cuál debe ser el presupuesto del oficio de probable responsabilidad [énfasis añadido]”²³⁶

Asimismo, es un hecho notorio que el criterio antes citado se desprende del amparo en revisión radicado con el número de expediente 83/2016,²³⁷ del cual se advierte que el acto reclamado por el peticionario de amparo lo constituyó una resolución emitida por el Instituto Federal de Telecomunicaciones basada en la LFCE 2006. En la sentencia recaída a dicho expediente, en relación con la causa objetiva la autoridad jurisdiccional señaló que: “[...] el hecho de que una investigación inicie con motivo de cierta conducta y durante su desarrollo se desprendan elementos que conlleven a concluir la posible realización de una diversa conducta infractora, no causa perjuicio alguno siempre que la información obtenida sea suficiente para sustentar esa conducta [énfasis añadido]”²³⁸

Y concluyó: “En efecto, la etapa de investigación es una oportunidad para descubrir, esclarecer y recopilar evidencias o material probatorio que puede conducir a demostrar, perfeccionar o a desvirtuar la causa objetiva base de su inicio. Sin embargo, la definición de elementos de imputación o conducentes para definir responsabilidad, son aspectos propios del oficio de probable responsabilidad qué es el título y base con el

²³⁶ Tesis Aislada I.1o.A.E.224 A; 10a. Época; T.C.C.; Gaceta S.J.F.; Libro 51, Febrero de 2018; Tomo III; Pág. 1529; Registro: 2016301.

²³⁷ De los autos del Primer Tribunal Colegiado de Circuito en Materia Administrativa Especializado en Competencia Económica, Radiodifusión y Telecomunicaciones con residencia en el Cuidad de México y jurisdicción en toda la República, versión pública disponible para su consulta en el siguiente hipervínculo: http://sise.cjf.gob.mx/SVP/word1.aspx?arch=1304/13040000192180570005007.docx_1&sec=Rogelio_Perez_Ballesteros&svp=1.

²³⁸ Página 18 de la sentencia relativo al Juicio de amparo directo en revisión 83/2016.

que inicia el procedimiento en forma de juicio y en donde sí deben estar puntualmente determinados [énfasis añadido]”.²³⁹

Sin perjuicio de que el artículo 30 de la LFCE 2006 –legislación que motivó el criterio referido– no contemplaba expresamente la figura de la causa objetiva, el criterio citado es aplicable al presente procedimiento, en tanto el artículo 71 de la LFCE sí establece la necesidad de contar con una causa objetiva²⁴⁰ y fue en cumplimiento a ello que en el ACUERDO DE INICIO se especificaron los indicios que la AI consideró suficientes para conformarla.

La causa objetiva dentro de una investigación por probables prácticas monopólicas, independientemente de la legislación aplicable al caso, constituye un elemento inicial no determinante, que motiva el inicio de una investigación. Es la investigación la que tiene por objeto precisamente de allegarse de los elementos que permita determinar si se ha o no violado la normativa de competencia y, en su caso, identificar al probable responsable de la práctica. Con base en ello, se desprende que los hechos señalados originalmente como causa objetiva de la investigación podrían cambiar debido a los nuevos elementos obtenidos dada la actividad indagatoria. El hecho de que durante la etapa de investigación se localicen pruebas que lleven a concluir la posible realización de una diversa conducta infractora en el mercado investigado, no causa perjuicio alguno siempre que la información obtenida sea suficiente para sustentar esa conducta sancionada a la luz del supuesto normativo de mérito. Por tanto, los emplazados parten de la premisa incorrecta que, para tramitar la investigación y emitir el DPR, la AI debe ceñirse a los indicios que señaló como causa objetiva en el ACUERDO DE INICIO.

Por otra parte, los emplazados indican que la AI vulneró el principio de “lógica inferencial de probabilidad”,²⁴¹ ya que, según su dicho, los indicios utilizados no cumplían con los requisitos que señala la jurisprudencia del PJJ, al haber encontrado hechos distintos a los señalados en el ACUERDO DE INICIO y, por tanto, la AI debió dar inicio a una nueva investigación con diversa causa objetiva.

El criterio aducido establece lo siguiente:

“INDICIOS. REQUISITOS PARA QUE GENEREN PRESUNCIÓN DE CERTEZA. Nada impide que para acreditar la veracidad de un hecho, el juzgador se valga de una presunción que se derive de varios indicios. En esta hipótesis deben cumplirse los principios de la lógica inferencial de probabilidad, a saber: la fiabilidad de los hechos o datos conocidos, esto es, que no exista duda alguna acerca de su veracidad; la pluralidad de indicios, que se refiere a la necesidad de que existan varios datos que permitan conocer o inferir la existencia de otro no percibido y que conduzcan siempre a una misma conclusión; la pertinencia, que significa que haya relación entre la pluralidad de los datos conocidos; y la coherencia, o sea, que debe

²³⁹ Página 62 de la sentencia relativo al Juicio de amparo directo en revisión 83/2016.

²⁴⁰ Al respecto, los artículos referidos señalan lo siguiente: (i) LFCE 2006: “Artículo 30. La investigación de la Comisión se inicia de oficio o a petición de parte. El Secretario Ejecutivo dictará el acuerdo de inicio y publicará en el Diario Oficial de la Federación un extracto del mismo, el cual deberá contener, cuando menos, la probable violación a investigar y el mercado en el que se realiza, con el objeto de que cualquier persona pueda coadyuvar en dicha investigación. El extracto podrá ser difundido en cualquier otro medio de comunicación cuando el asunto sea relevante a juicio de la Comisión [...]”; y (ii) LFCE: “Artículo 71. Para iniciar una investigación por prácticas monopólicas o concentraciones ilícitas se requerirá de una causa objetiva. Es causa objetiva cualquier indicio de la existencia de prácticas monopólicas o concentraciones ilícitas [...]”.

²⁴¹ Página 53 del ESCRITO DE AEROMÉXICO, SSALDAÑA Y DTORRES. Folio 27630.



32031

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

*existir armonía o concordancia entre los datos mencionados; principios que a su vez encuentran respaldo en el artículo 402 de la ley adjetiva civil para el Distrito Federal que previene que los medios de prueba aportados y admitidos serán valorados en su conjunto por el juzgador, atendiendo a las reglas de la lógica y la experiencia, pues los principios enunciados forman parte tanto de la lógica de probabilidades, como de la experiencia misma, razón por la cual, cuando concurren esas exigencias, y se da un muy alto grado de probabilidad de que los hechos acaecieron en la forma narrada por una de las partes, son aptos para generar la presunción de certeza [énfasis añadido]”.*²⁴²

De la transcripción anterior, se concluye que el criterio señalado por los empleados no puede ser utilizado para acreditar sus pretensiones. Lo anterior es así, en tanto -como lo señaló la AI- dicho criterio refiere a un procedimiento civil de distinta naturaleza al establecido por la LFCE, pues supone que un juez, al momento de determinar el valor y alcance probatorio de los elementos de convicción, debe valerse de indicios para acreditar la veracidad de un hecho y poner fin a una controversia mediante la emisión de una sentencia. El caso del inicio de investigaciones de prácticas monopólicas y concentraciones ilícitas establecido en la LFCE es diferente, pues para éste los indicios son considerados como causa objetiva que permite a la AI presumir la existencia de prácticas monopólicas e iniciar una indagatoria; no así acreditar la veracidad de los hechos que, incluso, en ese momento no se han determinado. Ciertamente, la acreditación de los hechos corresponde a una etapa procesal distinta a la investigación, es decir, la emisión de la resolución respectiva.

Ahora bien, los señalamientos dirigidos a controvertir los hechos señalados como causa objetiva, a saber, la información contenida en los expedientes DE-011-2010 y CNT-004-2012, así como información pública de páginas de Internet, **no combaten** la imputación establecida en el DPR, toda vez que los mismos divergen de los hechos que sostienen su probable responsabilidad en el EXPEDIENTE.

Como se indicó, para iniciar una investigación por posibles prácticas monopólicas, en términos del artículo 71 de la LFCE, es indispensable contar con una causa objetiva que motive la indagatoria correspondiente. Sin embargo, esa causa objetiva no implica que los hechos que motivan el inicio de la investigación se encuentren totalmente probados al iniciar o que no exista duda respecto de los mismos. Como se expuso, la causa objetiva implica: i) expresar los hechos que constituyen indicios de la probable comisión del ilícito administrativo; y ii) explicar por qué estos hechos permiten presumir la existencia de otros hechos que podrían actualizar una conducta sancionada por la LFCE. Lo anterior tiene su propia lógica, pues para emitir un acuerdo de inicio únicamente se cuenta con elementos que sugieren la existencia de una práctica contraria a la LFCE y que resultan ser el detonante de una investigación.

De esta manera, la finalidad de la etapa de investigación consiste en recabar los elementos de convicción suficientes que permitan determinar si se cumplió o no con las normas de competencia, lo cual se concretiza hasta la emisión del dictamen de probable responsabilidad, en su caso. Así, basta con que se hayan plasmado los hechos que dieron origen como indicios a la investigación y el fundamento que se relacione con la posible infracción, como aconteció en el caso que nos ocupa.

²⁴²Jurisprudencia I.4o.C. J/19; 9a Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Tomo XX, agosto de 2004; Pág. 1463; Registro 180873.

En cuanto al análisis en contra de los indicios que fueron plasmados en el ACUERDO DE INICIO relacionados con los expedientes DE-011-2010 y CNT-004-2012 y diversas fuentes públicas, en los cuales los emplazados alegan que de haberlos realizado la propia AI, habría concluido que no existían indicios respecto de una segmentación monopólicas, se observa que, independientemente de que la imputación del DPR no se relaciona con la segmentación de mercados alegada, dichas manifestaciones parten de una premisa incorrecta pues, de ser ciertas, supondrían que esta autoridad debería llevar a cabo una investigación previa para poder abrir una investigación por prácticas monopólicas absolutas, lo cual carece de sustento lógico y jurídico, dado que el procedimiento de investigación, entonces, no tendría razón de ser.

Los emplazados pierden de vista que la imputación en su contra se encuentra plasmada en el DPR – el cual no combaten en la presente sección– y no en el ACUERDO DE INICIO. Se reitera que es hasta la emisión del dictamen de presunta responsabilidad en donde se determina si existen elementos suficientes para presumir una violación a las disposiciones en materia de competencia económica y la probable responsabilidad de ciertos agentes económicos y en donde, con la notificación de dicho dictamen, se configura la garantía de audiencia de los agentes económicos emplazados.

C.2 Se violaron los principios de confianza legítima y separación de funciones

AEROMÉXICO, SSALDAÑA y DTORRES manifestaron, en síntesis, lo siguiente:²⁴³

Es inadmisibles que la AI pretenda abrir una investigación respecto a cuestiones revisadas y autorizadas por la CFC o la COFECE. Tal actuación vulnera la confianza legítima de DELTA y AEROMÉXICO, así como el principio de separación funcional de la AI previsto en el artículo 28 constitucional.

El hecho de que la AI luego utilice la información de esa concentración autorizada en el expediente CNT-004-2012 y que se sujetó a ciertas condiciones con el objeto de impedir las prácticas que pretendió investigar la AI, representa dos irregularidades: (i) investigación de daños al proceso de competencia y libre concurrencia derivados de una regla de comportamiento acordada entre GAM y DELTA que fue revisada y autorizada por la CFC; y, (ii) suponiendo sin conceder que hubiesen indicios del incumplimiento de las condiciones, el procedimiento aplicable habría sido el previsto en el artículo 121 de las DRLFCE.

Al haberse analizado toda la información de dicho expediente e incluso impuesto diversas condiciones a los agentes económicos notificantes, dicho expediente no debió haberse considerado como una causa objetiva para el inicio de la investigación y, por lo tanto, resulta injustificado que la AI pretenda hoy hacer uso de facultades correctivas.

El principio constitucional y convencional de Confianza Legítima es un principio sobre seguridad jurídica, previsto en los artículos 14 y 16 del texto constitucional. La vinculación

²⁴³ Página 68 (párrafo último) a 83 (párrafos primero a quinto) del ESCRITO DE AEROMÉXICO, SSALDAÑA Y DTORRES. Folios 27645 a 27660.



Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

entre ellos se desprende de precedentes del PJJ²⁴⁴ y la doctrina.²⁴⁵ A partir de ello, se provee fiabilidad en la regulación y actos del Estado, pues exige que la administración pública no pueda modificar el sentido de sus decisiones sin una justificación clara que lo permita; y en caso de que exista alguna alteración, debe mediar un periodo de transición que permita a las personas ubicarse en la hipótesis normativa que se pretende introducir.²⁴⁶ Por su parte, el PJJ ha establecido el criterio de la prerrogativa de buena fe en la actuación de la autoridad administrativa.

El principio de separación funcional aplica para la AI y la Dirección General de Concentraciones, que depende de la ST y ésta a la vez del PLENO. Al respecto, el artículo 199 de las DRLFCE sienta las bases aplicables a la información que debe compartir la ST con la AI, en cuyo caso, la AI podrá ejercer sus facultades de investigación, lo que garantiza un debido proceso y va acorde al principio de separación funcional.

Así, las facultades con que cuenta la AI en términos de los artículos 28, fracción III, 73 y 74 de la LFCE, resultan aplicables también a la información en poder del PLENO, la ST o las áreas adscritas a ésta.

²⁴⁴ Los emplazados refieren a los criterios judiciales: “DECRETO POR EL QUE SE MODIFICA LA TARIFA DE LA LEY DE LOS IMPUESTOS GENERALES DE IMPORTACIÓN Y DE EXPORTACIÓN, PUBLICADO EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL 26 DE DICIEMBRE DE 2013. QUIEN SE DEDICA A LA IMPORTACIÓN DE LAS MERCANCÍAS COMPRENDIDAS EN LOS ARANCELES OBJETO DE DESGRAVACIÓN GRADUAL QUE ESA NORMA POSTERGÓ, TIENE INTERÉS JURÍDICO PARA RECLAMARLO EN AMPARO EN ATENCIÓN AL PRINCIPIO DE CONFIANZA LEGÍTIMA”; Tesis aislada I.11o.A.2 A (10a.); 10a. Época; T.C.C.; Gaceta S.J.F.; Libro 30, Mayo de 2016; Tomo IV; Pág. 2781; Registro: 2011717; “JURISPRUDENCIA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN. LA OBLIGATORIEDAD DE SU APLICACIÓN, EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 217 DE LA LEY DE AMPARO, SURGE A PARTIR DE SU PUBLICACIÓN EN EL SEMANARIO JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN”, Jurisprudencia 2a./J. 139/2015 (10a.); 10a. Época; 2a. Sala; Gaceta S.J.F.; Libro 25, Diciembre de 2015; Tomo I; Pág. 391. Registro: 2010625; así como “PRINCIPIO DE PROTECCIÓN DE CONFIANZA LEGÍTIMA. SU OBJETO DE TUTELA Y FORMA EN QUE SE VULNERA RESPECTO DE UNA DISPOSICIÓN DE CARÁCTER GENERAL DE LA ADMINISTRACIÓN POR LA QUE SE OTORGAN BENEFICIOS FISCALES A DETERMINADOS CONTRIBUYENTES, CONSISTENTES EN EL PAGO DIFERIDO DE IMPUESTOS”; Tesis Aislada IV.2o.A.41 A (10a.); 10a. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Libro XX, Mayo de 2013; Tomo 3; Pág. 2028. Registro: 2003700.

²⁴⁵ Los emplazados citan: “El principio de Confianza Legítima tal y como lo han establecido la escasa doctrina y los contados pronunciamientos jurisprudenciales sobre la materia es una derivación del principio de seguridad jurídica, la cláusula del Estado Social de Derecho y principalmente del principio de buena fe, a tal punto que se puede afirmar que éste es el género y la especie [Alcances de la confianza legítima en el derecho privado colombiano, Lorena del Pilar Segura]”; “Así las cosas, el principio de confianza legítima se constituye en una garantía para que el individuo no vea defraudadas expectativas que adquieren la calidad de legítimas toda vez que se encuentran enarcadadas dentro de las obligaciones de actuar dentro de los cánones establecidos por el principio de la buena fe de quien precisamente se generó dicha expectativa. Según Viana Cleves (2007, p. 19): “el principio de la confianza legítima prohíbe a la administración actuar en contradicción de sus actos anteriores, alterar repentinamente su proceder sin permitir que los administrados se adapten a nuevas situaciones y violar el principio de equidad de las cargas públicas. [...] Así las cosas, (...) habrá de entenderse que mediante la aplicación del principio de la confianza legítima se quiere brindar protección jurídica de las expectativas razonables, ciertas, fundadas que pueden albergar los administrados con respecto a la estabilidad o proyección futura de determinadas situaciones jurídicas de carácter particular y concreto, cuando ellas han sido promovidas, permitidas, propiciadas o toleradas por el propio Estado. [...] ‘el individuo debe poder evolucionar en un medio jurídico estable, previsible, en el cual pueda tener confianza: La protección de la confianza, en tanto que principio general del orden jurídico significa que ciertas expectativas que son suscitadas por un sujeto de derecho en razón de un comportamiento determinado respecto de otro sujeto de la comunidad jurídica en su conjunto, producen efectos jurídicos’”.

²⁴⁶ Al respecto, los emplazados refieren la Contradicción de Tesis 20/2015 de la Segunda Sala de la SCJN.

En el caso en concreto, se llevó a cabo en flagrante violación a la separación funcional y al debido proceso, y con ello al principio de confianza legítima, por lo que es claro que ningún supuesto indicio con base en el expediente CNT-004-2012 debe considerarse como indicio para sostener la inexistente causa objetiva que dio origen a la investigación.

Por otra parte, la AI de la COFECE considera como supuestos indicios de la existencia de prácticas monopólicas los conocidos canales de comunicación que existen entre DELTA y GAM, pretendiendo argumentar que estos canales pudieron facilitar la realización de prácticas anticompetitivas.

En primer lugar, los canales de comunicación a los que alude la AI son conocidos por el PLENO y por la CFC antes de la emisión del ACUERDO DE INICIO, sin que hayan sido considerados ilegales o tendientes a facilitar la comisión de prácticas anticompetitivas e incluso, la CFC impuso condiciones precisamente para prevenir potenciales efectos anticompetitivos.

Al analizar el expediente CNT-004-2012, se reconoció que DELTA y GAM mantienen una relación de colaboración derivada de su pertenencia a la alianza *SkyTeam* y la existencia de códigos compartidos entre ambas empresas.²⁴⁷ La CFC aun así autorizó que hubiese un mayor vínculo entre ambas empresas, pese a que contaba con facultades para objetar la operación en caso de considerar que ésta facilitaba la realización de prácticas monopólicas absolutas.

Por otro lado, el PLENO autorizó, sujeta a ciertas condiciones, la concentración del expediente CNT-050-2015, consistente en la realización de una alianza entre DELTA y AEROMÉXICO para operar de manera conjunta todos sus vuelos entre EUA y México.²⁴⁸ El PLENO advirtió que las alianzas podrían implicar riesgos a la competencia pero a su vez, señaló que las mismas también pueden generar eficiencias para las aerolíneas por la racionalización de la red y el ahorro en costos por las economías de escala que puede originar un *hub*. Asimismo, la COFECE manifestó que compañías aéreas comerciales han conformado alianzas con empresas similares para ofrecer a sus pasajeros más opciones de destinos, itinerarios y conexiones, lo que idealmente genera ahorros por las economías de escala que debieran reflejarse en reducciones de precios para los consumidores.

El hecho de que la causa objetiva para iniciar la investigación se basó únicamente en la relación entre AEROMÉXICO y DELTA denota que su actuación fue parcial, arbitraria, caprichosa y enderezada específicamente en contra de AEROMÉXICO. Esto es lo que el

²⁴⁷ El pie de página señala a la letra: "Resolución de fecha 3 de mayo de 2012 emitida por el Pleno de la Comisión Federal de Competencia en el expediente No. CNT-004-2012, disponible en: <http://cofece.mx/CFCResoluciones/docs/Concentraciones/V420/7/1651632.pdf#search=%20undefined>; página 2/11".

²⁴⁸ El pie de página señala a la letra: "Resolución de fecha 31 de marzo de 2016 emitida por el Pleno de la Comisión Federal de Competencia Económica en el expediente No. CNT-050-2015, disponible en: <http://cofece.mx/CFCResoluciones/docs/Concentraciones/V5325/0/3648710.pdf>; página 19".



32035

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

legislador pretendió evitar al imponer a la AI la carga de una causa objetiva a fin de poder iniciar una investigación que constituye un acto de molestia en contra de los particulares.

Con los años la autoridad de competencia ha tenido conocimiento de los canales de comunicación que existen entre DELTA y AEROMÉXICO. Dichos canales de comunicación han sido analizados y no objetados por considerar que los mismos no generan efectos anticompetitivos en mercado relevante alguno; lo cual supone la existencia de una confianza legítima por parte de AEROMÉXICO, como ya se expuso.

DELTA y AEROMÉXICO percibieron la legalidad de los “canales de comunicación” mediante signos de la CFC y la COFECE y, por lo tanto, debe considerarse que cuentan con una expectativa legítima que debe gozar de protección jurídica, máxime que no se motiva las razones por las que hoy los canales de comunicación son un indicio de la realización de prácticas monopólicas absolutas.

Específicamente, la AI considera que el *Codeshare Agreement* celebrado entre AEROMÉXICO y DELTA supuestamente constituía una causa objetiva para iniciar una investigación; sin embargo, documentos similares son mundialmente utilizados por diversas aerolíneas en el marco de la IATA. Iniciar una investigación considerando que dicho documento es una causa objetiva, solo evidencia la falta de conocimiento de la AI en el sector aeronáutico.

La AI también señala como supuestos indicios de la existencia de prácticas monopólicas información disponible en la base de datos del *Department of Transportation (Bureau of Transportation Statistics)* relacionada con el número de pasajeros transportados, pese a que lo cierto es que, en su ambición de investigación en contra de AEROMÉXICO, la AI narra hechos aislados de tal forma que se lean como si hubiera habido alguna coordinación indebida entre DELTA y AEROMÉXICO, en aras de justificar una inexistente causa objetiva. Por esta razón, el ACUERDO DE INICIO también carece de la motivación debida, vulnerando las ya mencionadas garantías fundamentales de AEROMÉXICO, DTORRES y SSALDAÑA.

Ninguna de las supuestas conductas señaladas por la AI como causa objetiva en el ACUERDO DE INICIO encuadran en alguno de los supuestos establecidos en el artículo 3° de las DRLFCE que, si bien constituyen una lista ejemplificativa más no limitativa, marcan un claro estándar o al menos parámetro respecto al tipo de indicios que pueden resultar suficientes para considerar una causa objetiva.

Los indicios de causa objetiva plasmados en el ACUERDO DE INICIO en nada se asemejan a alguna de las cuatro fracciones establecidas en el artículo 3 de las DRLFCE, e incluso, fueron analizados por CFC y/o la COFECE y autorizados, ya sea lisa y llanamente o sujeto a ciertas condiciones.

Al respecto, la AI señaló, en síntesis, lo siguiente:²⁴⁹

El haber utilizado la información del expediente CNT-004-2012 se motivó en que se identificaron canales de comunicación que, indiciariamente, suponían medios idóneos para que agentes económicos competidores actualizaran alguna de las conductas previstas por el artículo 9 de la LFCE 2006. El ACUERDO DE INICIO en nada contradice, combate o tiene por investigar la resolución de concentración tramitada bajo aquél expediente. Haber mencionado el expediente CNT-004-2012 de ningún modo puede suponer que su finalidad hubiera sido iniciar un procedimiento con el objeto de verificar el cumplimiento de la resolución emitida en éste y las condiciones que se impusieron, ya que el ACUERDO DE INICIO es claro y preciso en cuanto a su fundamento y motivación.

El artículo 81 bis de las DRLFCE, que fue adicionado mediante el “Acuerdo por el que se reforman, adicionan y derogan diversos numerales de las [DRLFCE]”²⁵⁰, cuyo artículo Segundo Transitorio dispone que “los procedimientos que se encuentren en trámite a la entrada en vigor del presente acuerdo, se sustanciarán conforme a las Disposiciones Regulatorias vigentes al momento de su inicio”, no es aplicable, dado que el ACUERDO DE INICIO e incluso el emplazamiento fue realizado con anterioridad a la entrada en vigor de dicho acuerdo.

Por otro lado, la apreciación de los emplazados respecto de la vulneración al principio de confianza legal es equivocada, pues la información derivada de la concentración y denuncia referidas en el ACUERDO DE INICIO no se utilizó para acreditar la realización de las conductas aludidas. La AI ha actuado conforme lo señalado por la LFCE, que se establece que, para acreditar la realización de conductas anticompetitivas, deben sustanciarse tanto el procedimiento de investigación como el procedimiento seguido en forma de juicio. El uso de información que forma parte de la concentración CNT-004-2012 no puede ser considerado como una infracción al principio de confianza legal, sino un hecho notorio. Adicionalmente, el trámite de concentraciones no se contraviene, pues como se ha mencionado, el objeto que tiene esta investigación es de naturaleza distinta a la concentración.

Asimismo, los emplazados erróneamente interpretan el artículo 199 de las DRLFCE, pues supondría que cuando no se identifiquen elementos que puedan ser objeto de sanción en términos de la LFCE por parte del ST, se deje impune una conducta que merece ser sancionada, contraviniendo así el principio de jerarquía normativa, que establece una ley de menor jerarquía no puede limitar o restringir el alcance de una mayor jerarquía, específicamente el artículo 199 de las DRLFCE con relación al artículo 28 de la LFCE. Lo anterior, máxime que el artículo 28, fracción IX de la LFCE permite a la AI recabar los medios de convicción necesarios. Aunado a que ello supone una contravención al artículo 28 constitucional, que consagra que las conductas anticompetitivas deben perseguirse eficazmente.

²⁴⁹ Página 18 a 32 de la VISTA AEROMÉXICO. Folio 29619 a 29633.

²⁵⁰ Publicado en el DOF el catorce de febrero de dos mil dieciocho.



32037

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

Ahora bien, posterior a una concentración, nada impide que dos agentes económicos, que por motivo de tal autorización no pierdan el carácter de competidores, realicen conductas anticompetitivas.

Respecto de los canales de comunicación, los indicios de estos dentro del ACUERDO DE INICIO datan desde dos mil tres, previo a la concentración, con la celebración del

B

entre DELTA y AEROMÉXICO.

Por otra parte, deben desestimarse las manifestaciones de los emplazados a la información pública que se integró. El ACUERDO DE INICIO tiene como base información proveniente, entre otras, de fuentes gubernamentales, tanto de instituciones de EUA como de México, de organizaciones privadas como la Cámara Nacional de Aerotransportes, la Bolsa Mexicana de Valores y de los expedientes de la COFECE a los que se ha hecho alusión previamente, la cual permitió sostener la causa objetiva establecida en el ACUERDO DE INICIO.

Al respecto, resulta incorrecto que el artículo 3 de las DRLFCE establezca un estándar o parámetro respecto de los indicios que pueden formar una causa objetiva; únicamente hace referencia a algunos supuestos que podrían configurar una causa objetiva, sin que ello implique que se trate de una lista exhaustiva o bien, que la AI deba ceñirse a tales supuestos. Dicha interpretación contravendría el artículo 28 constitucional, pues limitaría las facultades de la AI y nulificaría la persecución eficaz de conductas anticompetitivas.

Algunos de los argumentos de los emplazados son **inoperantes** por **no combatir** el DPR, o **infundados**, de conformidad con lo siguiente.

En primer término, los emplazados no consideran que la imputación realizada en su contra no está contenida en el ACUERDO DE INICIO de la investigación de mérito ni en la causa objetiva que le dio origen, sino en el DPR, el cual **no combaten** en este punto. En este aspecto, los emplazados no explican cómo es que los elementos considerados como causa objetiva en el ACUERDO DE INICIO trascienden a la imputación. De hecho, no se observa que en el DPR se hubiere hecho alguna relación de las circunstancias señaladas como causa objetiva con las conductas que efectivamente se les imputaron.

Sus manifestaciones **no combaten** los motivos que dieron origen a su imputación, mismos que no están basados en la causa objetiva señalada en el ACUERDO DE INICIO. Por tanto, no se advierte alguna violación de sus derechos.

Si bien es cierto que la causa objetiva es el punto de partida para realizar cualquier investigación, no existe alguna limitación u obligación de la AI para que la imputación que en su caso se genere exclusivamente se circunscriba a dicha causa objetiva, pues es precisamente durante la investigación que la AI se allega de diversos elementos de convicción o descubre hechos que pueden distar de la causa objetiva que originó la investigación.

Para evitar repeticiones innecesarias, se remite al argumento anterior, en donde se explica las etapas de las investigaciones por prácticas monopólicas, su naturaleza y relevancia aplicadas al presente caso.

Eliminado: dos palabras.

Ahora bien, los argumentos relativos a la violación del principio de confianza legítima y separación de funciones son **infundados** por lo siguiente:

Confianza legítima

Con independencia de que esta autoridad no está facultada para pronunciarse sobre la constitucionalidad de sus propios actos (como lo sería una supuesta violación a los artículos 14 y 16 de la CPEUM, al ser una facultad reservada en forma exclusiva al PJF),²⁵¹ los emplazados no acreditan la violación que alegan.

Tratándose de actos de la administración pública, el PJF ha señalado que la confianza legítima debe entenderse como la tutela de las expectativas razonablemente creadas en favor del gobernado, con base en la esperanza que la propia autoridad le indujo, las cuales se mantienen de manera persistente en el tiempo y generen en el gobernado la estabilidad de cierta decisión o acto;²⁵² en otras palabras,

²⁵¹ Sirve de apoyo a lo anterior la jurisprudencia: **“CONTROL JUDICIAL DE LA CONSTITUCIÓN. ES ATRIBUCIÓN EXCLUSIVA DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN.** La supremacía constitucional se configura como un principio consustancial del sistema jurídico-político mexicano, que descansa en la expresión primaria de la soberanía en la expedición de la Constitución, y que por ello coloca a ésta por encima de todas las leyes y de todas las autoridades, de ahí que las actuaciones de éstas deben ajustarse estrictamente a las disposiciones de aquella. En este sentido, más que una facultad, la supremacía constitucional impone a toda autoridad el deber de ajustar a los preceptos fundamentales, los actos desplegados en ejercicio de sus atribuciones. Por tanto, si bien es cierto que los tres Poderes de la Unión deben observar la Ley Suprema, no puede afirmarse que por esta razón, las autoridades puedan, por sí y ante sí, en el ejercicio de funciones materialmente jurisdiccionales, examinar la constitucionalidad de sus propios actos o de los ajenos, toda vez que, al respecto, la propia Constitución consagra, en sus artículos 103 y 107, un medio de defensa expreso, por vía de acción, como es el juicio de amparo y lo encomienda, en exclusiva, al Poder Judicial de la Federación, sentando las bases de su procedencia y tramitación”. Jurisprudencia P./J. 73/99; 9a. Época; Pleno; S.J.F. y su Gaceta; Tomo X, Agosto de 1999; Pág. 18; Registro 193558.

²⁵² Sirve de apoyo el siguiente criterio: **“CONFIANZA LEGÍTIMA. SU APLICACIÓN EN EL ORDEN JURÍDICO MEXICANO RESPECTO DE ACTOS ADMINISTRATIVOS.** En sus orígenes, esa figura se invocó, respecto de los actos de la administración, con el fin de tutelar meras expectativas de derecho, pues aun cuando no existiera una norma que regulara determinadas conductas o circunstancias (derecho objetivo) la autoridad administrativa ya había emitido previamente un acto en el que reconocía a un particular la posibilidad de gozar de una prerrogativa o de realizar una conducta o, en su caso, la había tolerado o mantenido un silencio (respecto de una petición relacionada con ella) durante un tiempo prolongado, generando con ello la confianza en que la situación se mantendría. Por tanto, tratándose de actos de la administración, la confianza legítima debe entenderse como la tutela de las expectativas razonablemente creadas en favor del gobernado, con base en la esperanza que la propia autoridad le indujo a partir de sus acciones u omisiones, las cuales se mantuvieron de manera persistente en el tiempo, de forma que generen en el particular la estabilidad de cierta decisión, con base en la cual haya ajustado su conducta, pero que con motivo de un cambio súbito e imprevisible, esa expectativa se vea quebrantada. Sin embargo, un elemento indispensable que debe tomarse en consideración al estudiarse si se ha transgredido o no esa figura, es la ponderación efectuada entre los intereses públicos o colectivos frente a los intereses particulares, pues el acto de autoridad podrá modificarse ante una imperante necesidad del interés público. En ese orden de ideas, puede afirmarse que la confianza legítima encuentra íntima relación con el principio de irrevocabilidad unilateral de los actos administrativos que contienen resoluciones favorables, el cual halla su confirmación legislativa en los artículos 2o., último párrafo y 13, fracción III, ambos de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, así como en el diverso 36 del Código Fiscal de la Federación, de los cuales se advierte que cuando la administración pública federal (incluidas las autoridades fiscales) pretenda la modificación o nulidad de una resolución favorable a un particular, deberá promover juicio contencioso ante el Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa”. Tesis Aislada 2a. XXXVIII/2017; 10a. Época; 2a. Sala; Gaceta S.J.F.; Libro 40, Marzo de 2017; Tomo II; Pág. 1386; Registro 2013882.



Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

dicho principio implica la prohibición de la arbitrariedad en modificar de forma imprevisible esa decisión o acto.²⁵³

En el presente caso, los emplazados yerran al manifestar que la información contenida en los expedientes CNT-004-2012 y CNT-050-2015 no puede ser considerada por la AI para el inicio de una investigación por prácticas monopólicas, toda vez que se vulneraría su expectativa de que las decisiones que recayeron a dichos expedientes fueran las determinantes.

Por el contrario, las expectativas de derecho creadas a favor de AEROMÉXICO, en este caso, en los expedientes CNT-004-2012 y CNT-050-2015 se limitan, única y exclusivamente, al asunto que versó sobre dichas concentraciones, en el marco de la naturaleza de esos procedimientos. Por ello, el ACUERDO DE INICIO no ha modificado las resoluciones emitidas en dichos expedientes.

El objeto de la investigación del EXPEDIENTE y del procedimiento seguido en forma de juicio no es ni ha sido revocar las resoluciones emitidas en los expedientes referidos y volver a analizar la materia de estos, calificar de ilegal o ilícitas las concentraciones relativas, ni verificar el cumplimiento de las condiciones en ellas impuestas.

El presente procedimiento es de una naturaleza distinta a los procedimientos de notificación de concentraciones. Se trata de un procedimiento administrativo sancionatorio que difiere del procedimiento de control de concentraciones, ya que éste último, al ser de carácter preventivo, implica la evaluación los posibles efectos de la operación notificada, con el ánimo de asegurar que el proceso de competencia y libre concurrencia no se vea afectado por la concentración; pero no tiene como objeto la sanción de conductas ilícitas que puedan dar lugar a actos de privación a los particulares.

Dada la naturaleza diversa de los dos procedimientos, la aprobación o condicionamiento de una concentración no conlleva necesariamente un impedimento para que, la autoridad de competencia que las apruebe posteriormente realice investigaciones sobre probables prácticas monopólicas cometidas por los agentes económicos involucrados en la concentración. Lo anterior atiende a que se trata de procedimientos esencialmente distintos entre sí, sustanciados incluso por autoridades separadas funcionalmente por disposición de la LFCE.

²⁵³ Al respecto, sirve de apoyo la Jurisprudencia: **"CONFIANZA LEGÍTIMA. CONSTITUYE UNA MANIFESTACIÓN DEL DERECHO A LA SEGURIDAD JURÍDICA, EN SU FACETA DE INTERDICCIÓN DE LA ARBITRARIEDAD.** El derecho a la seguridad jurídica, reconocido en los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, tutela la prerrogativa del gobernado a no encontrarse jamás en una situación de incertidumbre jurídica y, en consecuencia, en un estado de indefensión; su esencia versa sobre la premisa consistente en "saber a qué atenerse" respecto del contenido de las leyes y de la propia actuación de la autoridad. Sin embargo, no debe entenderse en el sentido de que el orden jurídico ha de señalar de manera especial y precisa un procedimiento para regular cada una de las relaciones que se entablen entre las autoridades y los particulares, sino que debe contener los elementos mínimos para hacer valer el correlativo derecho del gobernado y para que, sobre este aspecto, la autoridad no incurra en arbitrariedades. De lo anterior, puede considerarse la confianza legítima como una manifestación del derecho a la seguridad jurídica, en su faceta de interdicción o prohibición de la arbitrariedad o del exceso, en virtud de la cual, en el caso de que la actuación de los poderes públicos haya creado en una persona interesada confianza en la estabilidad de sus actos, éstos no pueden modificarse de forma imprevisible e intempestiva, salvo el supuesto en que así lo exija el interés público. Al respecto, cabe precisar que, atendiendo a las características de todo Estado democrático, la confianza legítima adquiere diversos matices dependiendo de si se pretende invocar frente a actos administrativos o actos legislativos", Jurisprudencia 2a./J. 103/2018 (10a.); 10a. Época; 2a. Sala; Gaceta S.J.F.; Libro 59, Octubre de 2018; Tomo I; Pág. 847; Registro: 2018050.

Las afirmaciones de los emplazados respecto a que los agentes económicos que notifican una concentración y se someten al procedimiento correspondiente ante la COFECE se encuentran “blindados” de ser sujetos de una investigación por prácticas monopólicas, o que por ese simple hecho ya no pueden ser investigados por otras conductas diversas a los hechos analizados en el marco de un análisis preventivo de una concentración, carecen de sentido lógico y jurídico. De considerar como ciertas las manifestaciones de los emplazados, la autorización de una concentración implicaría una aceptación de impunidad para los agentes económicos notificantes que cometan prácticas monopólicas. Ello imposibilitaría cumplir eficazmente con el objeto de la COFECE, como lo es prevenir, investigar y combatir las prácticas monopólicas, como la propia CPEUM lo establece en su artículo 28.

De hecho en las resoluciones que autorizan una concentración con o sin condiciones, y en particular en la resolución emitida en el expediente CNT-050-2015 referida por los emplazados,²⁵⁴ siempre se señala que esa resolución se otorga sin prejuzgar sobre otras autorizaciones que en su caso deban obtener los agentes económicos involucrados en la concentración de otras entidades u órganos gubernamentales, ni sobre la realización de prácticas monopólicas u otras conductas monopólicas que, en términos de esta Ley, disminuyan, dañen o impidan la libre concurrencia o la competencia económica, por lo que no releva de otras responsabilidades a los agentes económicos involucrados.

Esto es así, debido a que la autorización de una concentración no lleva consigo intrínsecamente la imposibilidad de que los agentes económicos notificantes se coludan. Incluso, en el caso de que se autorice la concentración sujeta a condiciones, ello no impide ni asegura que los agentes económicos involucrados no infrinjan la LFCE, pues si bien las condiciones se imponen dada la necesidad de corregir los efectos anticompetitivos detectados, ello no elimina la posibilidad de que los agentes incurran en conductas monopólicas. En ese caso, si se tienen elementos para considerar presuntivamente que los agentes económicos notificantes realizaron conductas sancionables por la LFCE, serán investigados y, de encontrarlos responsables, sancionados.

Por otro lado, los emplazados realizan manifestaciones en contra de la referencia a los canales de comunicación, las alianzas comerciales y los códigos compartidos existentes entre AEROMÉXICO y DELTA que fueron parte de la causa objetiva determinada en el ACUERDO DE INICIO, pues estiman que los mismos son del conocimiento de la COFECE e incluso ya fueron analizados por ella o por la CFC. No obstante, el hecho que diversos elementos y mecanismos hayan sido analizados por esta autoridad en el marco de una concentración, no evita que los agentes económicos los puedan emplear con fines ilícitos; lo cual, aunado a otros indicios, puede ser considerado por la AI como una causa objetiva para el inicio de una investigación.

En todo caso, los emplazados únicamente consideran aisladamente los indicios señalados como causa objetiva en el ACUERDO DE INICIO, obviando que para la construcción de esta última no sólo se consideró la existencia de canales de comunicación o los elementos integrados en los expedientes de concentraciones individualmente como lo señalan los emplazados, sino que para determinar la

²⁵⁴ Página 123 de la resolución emitida en el PLENO el treinta y uno de marzo de dos mil dieciséis, disponible en el hipervínculo: <http://cofece.mx/CFCResoluciones/docs/Concentraciones/V5325/0/3648710.pdf>



Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

existencia de la causa objetiva se realizó un análisis integral tanto de los indicios antes señalados como de las acciones más recientes de AEROMÉXICO y DELTA, como son los cambios en la asignación de los horarios de despegue y aterrizaje en las rutas MEX-ATL y MEX-JFK, así como la frecuencia y operación de diversos vuelos,²⁵⁵ lo que llevó a considerar a la AI que existían elementos suficientes para dar inicio de la investigación mérito.

Los emplazados afirman que, no obstante, los indicios del ACUERDO DE INICIO no corresponden al “estándar” supuestamente establecido en el artículo de las DRLFCE para conformar una causa objetiva; no obstante, como ellos mismo reconocen, dicho artículo refiere a una serie de supuestos que no son *numerus clausus*, es decir, no se trata de una lista exhaustiva, lo que se desprende de la propia redacción del artículo “*Son indicios de una probable práctica monopólica absoluta [...] entre otros: [...] [énfasis añadido]*”. Es decir, que la AI no se encuentra limitada respecto de esos indicios, sino que dependerá del mercado o características de la práctica, los hechos que considere como indicios, como ocurrió en el presente caso.

Separación de funciones

Los emplazados señalan que el acceso al expediente CNT-004-2012 por parte de la AI se llevó a cabo en contravención a la separación funcional y a las obligaciones de imparcialidad del artículo 28 de la CPEUM cuya implementación se plasma en los artículos 28, fracción III, 73 y 74 de la LFCE.

Al respecto, se indica a los emplazados que los artículos 28, fracción III, 73 y 74 de la LFCE aducidos no establecen la separación funcional entre la ST y la AI ni regulan la relación entre estas unidades, sino las facultades de la AI para recabar información relativa a una investigación, así como la obligación de autoridades para coadyuvar con dicha indagación.

Asimismo, no resulta ajeno a esta autoridad que el contenido de los expedientes DE-011-2010 y CNT-004-2012 fue conocido por la AI con anterioridad a la emisión del ACUERDO DE INICIO, o con posterioridad respecto del expediente CNT-050-2015, pero ello no implica una violación al principio de separación de funciones respecto del PLENO o la ST. La AI tuvo conocimiento de los hechos y elementos analizados en dichos expedientes, toda vez que éstos se consideran como hechos notorios. Lo anterior, con independencia de que los datos invocados como hechos notorios obren en expedientes de una unidad administrativa u órgano jurisdiccional diferente de aquel que resuelve.²⁵⁶

²⁵⁵ Folios 02 a 05 del ACUERDO DE INICIO.

²⁵⁶ Al respecto, resultan aplicables por analogía los siguientes criterios: (i) “**HECHOS NOTORIOS. TIENEN ESE CARÁCTER LAS VERSIONES ELECTRÓNICAS DE LAS SENTENCIAS ALMACENADAS Y CAPTURADAS EN EL SISTEMA INTEGRAL DE SEGUIMIENTO DE EXPEDIENTES (SISE).** Jurídicamente, el concepto de hecho notorio se refiere a cualquier acontecimiento de dominio público conocido por todos o casi todos los miembros de un cierto círculo social en el momento en que va a pronunciarse la decisión judicial, respecto del cual no hay duda ni discusión alguna y, por tanto, conforme al artículo 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles, los hechos notorios pueden invocarse por el tribunal, aunque no hayan sido alegados ni probados por las partes. Por otro lado, de los artículos 175, 176, 177 y 191 a 196 del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal que establece las disposiciones en materia de actividad administrativa de los órganos jurisdiccionales, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 15 de enero de 2015, se obtiene que es obligación de los Juzgados de Distrito y de los Tribunales de Circuito, capturar la información de los expedientes de su conocimiento y utilizar el módulo de sentencias del Sistema Integral de Seguimiento de Expedientes (SISE), en el cual deben capturar las versiones electrónicas de las resoluciones emitidas por ellos, a cuya consulta

Cabe resaltar que la AI analizó la información contenida en dichos expedientes en conexión con diversos elementos de fuentes públicas, mismos que permitieron llegar a la conclusión de la existencia de una causa objetiva para el inicio de una investigación.

Adicionalmente, los emplazados afirman que a la luz de lo establecido en el artículo 199 de las DRLFCE,²⁵⁷ únicamente cuando el ST identifique elementos que puedan ser objeto de sanción en términos de la LFCE, la AI puede ejercer sus facultades de investigación. Lo anterior es incorrecto, pues dicho artículo, atendiendo a su literalidad, no impone tal restricción; solamente prevé un supuesto, a fin de que la ST durante el ejercicio de sus facultades dé aviso a la AI de una posible violación a la LFCE. En otras palabras, este artículo excluye los supuestos relativos a casos en los que los agentes económicos realicen conductas monopólicas y no se encuentren o ya no se encuentren involucrados en un procedimiento seguido ante la ST, o bien, si la ST no está en posibilidad de advertir una posible conducta sancionada por la LFCE, la ST no puede aplicar lo dispuesto en el artículo 199. Lo anterior, tiene sentido en virtud de que la ST no puede advertir todas las violaciones a la LFCE.

De acuerdo con la separación de funciones entre la AI y la ST, conforme a lo establecido por los artículos 124 y 125 de la LFCE, es posible apreciar que sólo existen limitaciones de acceso a la información que exista en las investigaciones en curso, no así respecto de cualquier otro procedimiento que se siga ante la ST, lo que permite concluir que la AI no tiene limitaciones para

tienen acceso los restantes órganos jurisdiccionales del Poder Judicial de la Federación, lo cual otorga a las versiones electrónicas de las resoluciones emitidas por los Juzgados de Distrito y por los Tribunales de Circuito el carácter de hecho notorio para el órgano jurisdiccional resolutor y, por tanto, pueden invocarse como tales, sin necesidad de glosar al expediente correspondiente la copia certificada de la diversa resolución que constituye un hecho notorio, pues en términos del artículo 88 mencionado, es innecesario probar ese tipo de hechos. Lo anterior, con independencia de que la resolución invocada como hecho notorio haya sido emitida por un órgano jurisdiccional diferente de aquel que resuelve, o que se trate o no de un órgano terminal, pues todos los Juzgados de Distrito y Tribunales de Circuito deben capturar en el módulo de sentencias del SISE, la versión electrónica de las resoluciones que emiten, las cuales pueden consultarse por cualquier otro órgano jurisdiccional, lo que genera certeza de lo resuelto en un expediente diferente". Jurisprudencia P./J. 16/2018; 10ª época; Pleno; Gaceta S.J.F.; Libro 55, junio de 2018; Tomo I; Pág. 10; Registro 2017123; así como (ii) "HECHOS NOTORIOS. LOS MAGISTRADOS INTEGRANTES DE LOS TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO PUEDEN INVOCAR CON ESE CARÁCTER LAS EJECUTORIAS QUE EMITIERON Y LOS DIFERENTES DATOS E INFORMACIÓN CONTENIDOS EN DICHAS RESOLUCIONES Y EN LOS ASUNTOS QUE SE SIGAN ANTE LOS PROPIOS ÓRGANOS. Los hechos notorios se encuentran previstos en el artículo 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la Ley de Amparo, y pueden ser traídos a juicio oficiosamente por la autoridad jurisdiccional, aun sin su invocación por las partes. Por otro lado, considerando el contenido y los alcances de la jurisprudencia 2a./J. 27/97 de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo VI, julio de 1997, página 117, de rubro: "HECHO NOTORIO. LOS MINISTROS PUEDEN INVOCAR COMO TAL, LAS EJECUTORIAS EMITIDAS POR EL TRIBUNAL PLENO O POR LAS SALAS DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA.", resulta inconcuso que, en aplicación de este criterio, los Magistrados integrantes de los Tribunales Colegiados de Circuito pueden invocar como notorios en los términos descritos, tanto las ejecutorias que emitieron como los diferentes datos e información contenidos en dichas resoluciones y en los asuntos que se sigan ante los propios órganos y, en esa virtud, se trata de aspectos que pueden valorarse de forma oficiosa e incluso sin su invocación por las partes, con independencia de los beneficios procesales o los sustantivos que su valoración pudiera reportar en el acto en que se invoquen". Jurisprudencia XIX.10.P.T. J/4; 9ª época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Tomo XXXII, agosto de 2010; Pág. 2023; Registro 164049.

²⁵⁷ El cual establece: "Artículo 199. Cuando en el ejercicio de sus funciones el Secretario Técnico advierta la existencia de elementos que impliquen conductas que puedan ser objeto de sanción en términos de la Ley, informará sobre éstas al titular de la Autoridad Investigadora, para que de considerarlo pertinente, actúe conforme a sus facultades de investigación".



32043

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

allegarse de información que se encuentre en cualquiera de los archivos de esta COFECE para integrarlos a sus expedientes de investigación.

El artículo 16 del ESTATUTO establece que la AI es la encargada de iniciar, sustanciar, turnar, coordinar y supervisar las investigaciones establecidas en la Ley y es parte en el procedimiento seguido en forma de juicio; conforme al artículo 26 de la LFCE, en el ejercicio de sus atribuciones, la AI tiene autonomía técnica y de gestión para decidir sobre su funcionamiento y resoluciones. Ello quiere decir que ninguna unidad administrativa de la COFECE tiene o puede tener injerencia en el curso de las investigaciones que la AI desarrolle. En el caso de un procedimiento seguido en forma de juicio, el PLENO tiene acceso a una investigación hasta en tanto el procedimiento en cuestión transitó por todas las etapas procesales respectivas y el expediente se encuentra integrado para resolución.

Contrario a lo pretendido por los emplazados, los hechos notorios (como los expedientes a los que hace referencia y que formaron parte de la causa objetiva) pueden ser invocados en cualquier momento, aunque no hayan sido alegados ni probados, de conformidad con el artículo 100 de las DRLFCE. En este aspecto, la AI no tenía limitación alguna para considerarlos a efecto de iniciar una investigación.

Pareciera que los emplazados pretenden que la separación funcional que existe en virtud de la LFCE y la estructura orgánica de la COFECE, a efecto de que el PLENO no conozca, mientras está en investigación, un asunto y con ello mantener la imparcialidad con la que debe conducirse, aplica también para la AI, a efecto de que no considere ningún asunto ya resuelto por el PLENO, aun cuando se trate de hechos notorios, lo cual no tiene sustento jurídico.

Considerar como válido lo alegado por los emplazados, como lo señala la AI, implicaría dejar impunes conductas que pueden ser sancionadas, siendo que el artículo 28, fracciones II, III y IX de la LFCE, faculta a la AI a recabar los medios de convicción necesarios en la conducción de investigaciones. Asimismo, ello supondría un incumplimiento al objeto de la COFECE establecido en el artículo 28 de la CPEUM, que consagra que las conductas monopólicas deben ser perseguidas eficazmente.

C.3 Argumentos en contra de la VISITA GIE AM

A. La AI extendió el objeto y alcance de la VISITA GIE AM

AEROMÉXICO, DTORRES y SSALDAÑA manifestaron, en síntesis, lo siguiente:²⁵⁸

La ilegalidad de la VISITA GIE AM deriva de una omisión en el contenido de la orden de visita de cuatro de febrero de dos mil quince dirigida a GAM (y se extendió el objeto y alcance injustificadamente al domicilio de AEROMÉXICO), en la que expresamente se señalaba que el domicilio a visitarse sería el de GAM y sin hacer referencia al domicilio de AEROMÉXICO o de sus empleados. Con ello, la AI transgredió los derechos

²⁵⁸ Página 8 (a partir del párrafo antepenúltimo) a 9 (párrafos primero a cuarto), 102 (a partir del párrafo antepenúltimo) a 112 (párrafos primero y segundo), 153 (párrafo primero y segundo), 161 (párrafo séptimo), 162 (último párrafo) y 164 (párrafo sexto) del ESCRITO DE AEROMÉXICO, SSALDAÑA Y DTORRES. Folios 27585 y 27586, 27679 a 27685, 27730, 27738, 27739 y 27741.

fundamentales a la inviolabilidad del domicilio, derecho a la intimidad y protección de comunicaciones privadas en contra de AEROMÉXICO.

Así, el artículo 16 constitucional señala los requisitos que las autoridades deben observar para allanar y registrar el domicilio de los particulares. Uno de ellos es señalar con exactitud la persona a la que se le practicará la visita y el sitio o sitios que podrán ser inspeccionados, entendiendo por tal que las autoridades no pueden irrumpir en el domicilio de los particulares si no existe una orden escrita que cumpla estos requisitos.

Por el contrario, si dichas actuaciones se efectúan en un domicilio diverso al señalado en la orden y/o se practican bajo una orden dirigida a una persona distinta a la que sufre la visita, serán ilegales y contrarias a los principios constitucionales.

De la simple lectura de la orden de visita de verificación se desprende que la misma fue dirigida a GAM, sin que se emitiese una orden respecto de AEROMÉXICO, la cual es una persona moral distinta. Así, el hecho de que la AI y los funcionarios de la COFECE extendieran el objeto y alcance de la orden de visita, constituye una violación a los derechos fundamentales que se señalan en contra de AEROMÉXICO y DTORRES.

En consecuencia, toda la información y documentación recabada en la misma no debe ser tomada en consideración ni valorada por el PLENO.²⁵⁹ Lo anterior, en tanto las pruebas obtenidas derivan de un hecho ilícito.²⁶⁰

Es errónea la concepción que los visitantes tienen sobre el alcance de sus facultades, ya que, atendiendo a los principios de legalidad y seguridad jurídica, las autoridades únicamente pueden hacer aquello para lo que están expresamente facultadas. Por lo tanto, el hecho de que la orden de visita no excluyera a las subsidiarias de GAM, resulta insuficiente para considerar que dichos visitantes tenían facultades para realizar una visita a tales subsidiarias; tal y como un visitante no puede ir en contra de la orden emitida por la AI, tampoco puede excederse en su encargo.

²⁵⁹ Al respecto, señalan que resultan aplicables los siguientes criterios: [i] “DOMICILIO, INVOLABILIDAD DEL. ESTA GARANTÍA, CONTENIDA EN EL ARTÍCULO 16 CONSTITUCIONAL, PROTEGE TANTO LA CASA HABITACIÓN COMO LAS NEGOCIACIONES ABIERTAS AL PÚBLICO, POR LO QUE CUALQUIER INTROMISIÓN ARBITRARIA A ÉSTAS ES ILEGAL Y, POR ENDE, CARENTE DE VALOR PROBATORIO”, Tesis aislada XXIII.1o.21 P; 9a. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Tomo XIX, Febrero de 2004; Pág. 1052; Registro: 182194; e [ii] “INVOLABILIDAD DEL DOMICILIO. CONCEPTO Y EXCEPCIONES”, Tesis aislada I.3o.C.697 C; 9a. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Tomo XXVIII, Septiembre de 2008; Pág. 1302; Registro: 168889.

²⁶⁰ Al respecto, señalan como aplicables los siguientes criterios: [i] “PRUEBA ILÍCITA. LAS PRUEBAS. OBTENIDAS, DIRECTA O INDIRECTAMENTE, VIOLANDO DERECHOS FUNDAMENTALES, NO SURTEN EFECTO ALGUNO”, Tesis aislada 1a. CLXII/2011; 9a. Época; 1a. Sala; S.J.F. y su Gaceta; Tomo XXXIV, Agosto de 2011; Pág. 226, Registro: 161221; y [ii] “PRUEBA ILÍCITA. LA EXCLUSIÓN DE LA OBTENIDA CON VIOLACIÓN A LOS DERECHOS HUMANOS DEL COINCULPADO DEL QUEJOSO, NO ROMPE CON EL PRINCIPIO DE RELATIVIDAD DE LAS SENTENCIAS DE AMPARO, SIEMPRE QUE DE ELLA SE ADVIERTAN IMPUTACIONES O DATOS INCRIMINATORIOS TOMADOS EN CUENTA PARA EL DICTADO DEL FALLO RECLAMADO, EN PERJUICIO DEL PETICIONARIO”, Jurisprudencia XI.P. J/4 (10a.); 10a. Época; T.C.C.; Gaceta S.J.F.; Libro 39, Febrero de 2017; Tomo III; Pág. 1993, Registro: 2013604.



32045

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

La sola existencia de un GIE no basta para ampliar el alcance de una orden de visita dirigida a uno de sus integrantes a fin de permitirle a la autoridad irrumpir en el domicilio de otros integrantes del grupo. El concepto de GIE únicamente atiende a una forma de participación en actividades económicas, sin que tal concepto tenga el alcance de eliminar la individualidad de cada persona. Esta manifestación encuentra sustento en el alcance que a dicho concepto le ha dado la SCJN, en cuanto a que la existencia de un GIE no libra a la autoridad de identificar las conductas realizadas por cada uno de los integrantes del grupo, ya que no es aceptable involucrar éstos en una determinación por el sólo hecho de pertenecer al mismo.²⁶¹

Así, la interpretación por parte de la AI y los funcionarios que llevaron a cabo la visita contraviene no sólo los derechos fundamentales referidos, sino el propio texto del artículo 75, fracción I, de la LFCE que establece que la orden de visita contendrá “*el nombre del visitado*”.

En efecto, la omisión en la orden de visita resulta evidente en el hecho que la orden reconoce la existencia de un supuesto GIE en el que “*GAM es un agente económico que participa, directamente o a través de sus subsidiarias - Aeroméxico, Aeroméxico Cargo, Aeroméxico Connect [...]*”, y sin embargo, dirigió la orden y limitó su objeto a “*la realización de una visita de verificación en el domicilio de Grupo Aeroméxico, S.A.B. de C. V. ubicado en Avenida [...]*”, sin hacer referencia a las subsidiarias que la propia AI conocía.

Si la AI hubiese pretendido llevar a cabo una visita de verificación en el domicilio de GAM y de las subsidiarias, así debió indicarlo expresamente en la orden de visita respectiva o en su caso, debió haber emitido diversas órdenes de visita.

El PJJ ha reconocido la relevancia de que el contenido de las órdenes de visita no vulnere los derechos fundamentales de los visitados, tachando de inconstitucionales las visitas en las que no se ha respectado a cabalidad lo previsto en la orden respectiva, criterio que resulta igualmente aplicable al caso que nos ocupa.²⁶² En consecuencia, es claro que la AI

²⁶¹ El pie de página señala a la letra: “Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, amparo en revisión 169/2007, resuelto en sesión de 24 de octubre de 2007”.

²⁶² Al respecto, señalan como aplicable el siguiente criterio: “VISITA DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA EN MATERIA DE TELECOMUNICACIONES. ES CONTRARIO A DERECHO QUE EN LA ORDEN RELATIVA SE SEÑALE UN DOMICILIO Y LA DILIGENCIA SE CONTINÚE EN OTRO, OBTENIDO EN ÉSTA, EN ATENCIÓN A LOS DERECHOS FUNDAMENTALES DE INVIOABILIDAD DEL DOMICILIO Y DE SEGURIDAD JURÍDICA. La Suprema Corte de Justicia de la Nación estableció que toda orden de visita domiciliaria debe ajustarse a los requisitos que el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos prevé para los cateos, y que se refieren al deber de especificar, por escrito, el lugar a inspeccionar, la persona o personas que hayan de aprehenderse y los objetos que se buscan, limitándose la diligencia a los rubros y objeto ahí anotados. Estas afirmaciones son igualmente aplicables a las órdenes de verificación administrativa en materia de telecomunicaciones, toda vez que, al igual que las de visita domiciliaria, tienen como sustento el precepto constitucional citado. En estas circunstancias, la autoridad administrativa, para cumplir con éste, así como con el diverso artículo 63 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, que prevén un límite al derecho fundamental de inviolabilidad del domicilio, y en acatamiento al diverso de seguridad jurídica, debe expresar el lugar o los lugares en que se ejecutará la inspección, por lo que es contrario a derecho el señalamiento de un domicilio y la continuación de la diligencia en otro, obtenido en ésta, en tanto que la ejecución sólo puede realizarse en el domicilio autorizado por quien emite la

no debió irrumpir en el domicilio de AEROMÉXICO y, por ende, tampoco debió irrumpir en la computadora de DTORRES, al carecer de una orden de visita para ello. Asimismo, resulta evidente que la interpretación planteada por la AI resulta infundada y contraria a los derechos fundamentales de los emplazados.

Asimismo, AEROMÉXICO, DTORRES y SSALDAÑA afirman, en síntesis, que:²⁶³

Toda la información obtenida, tanto de las oficinas y computadoras de DTORRES y A durante la visita de verificación que se practicó a GAM -y que no corresponde a GAM sino a AEROMÉXICO- no puede ser utilizada por la COFECE para sustentar la imputación a los emplazados, al haber sido obtenida en una visita de verificación ilegal.²⁶⁴

Adicionalmente, a la fecha en que se practicó la VISITA GIE AM, DTORRES era empleado de AEROMÉXICO y no de GAM. Ello es reconocido en el propio DPR, en el cual también se señala que A “fue empleado de AEROMÉXICO al menos desde dos mil cuatro y hasta dos mil catorce”.

Al respecto, la AI manifestó, en síntesis, lo siguiente:²⁶⁵

Con fundamento en los artículos 28, párrafos décimo cuarto y vigésimo de la CPEUM; 12, fracción III, 28, fracción II, 73 y 75 de la LFCE, y sus correlativos en las DRLFCE y el ESTATUTO, establecen que la AI se encuentra facultada para ordenar y practicar visitas de verificación, así como las reglas a las cuales se sujetarán. De lo anterior, se desprende que la AI está facultada para llevar a cabo actos de molestia, tales como visitas de verificación, siempre y cuando exista mandamiento por escrito, debidamente fundado y motivado.

En cumplimiento a dicho requisito, el cuatro de febrero de dos mil quince, la AI emitió la orden de visita de verificación con número de oficio COFECE-AI-2015-009 mediante la cual, fundó y motivó la decisión de realizar una visita a las oficinas de GAM y sus subsidiarias. Lo anterior, en el entendido de que entre sus subsidiarias se encuentra AEROMÉXICO, ya que forma parte

orden. No obsta a lo anterior que en ésta se asiente, genéricamente, que es para inspeccionar y verificar “las oficinas, almacenes, bodegas, talleres y demás instalaciones propiedad o en posesión de la visitada, así como en cualquier otro domicilio relacionado con la instalación, operación, explotación y comercialización de los servicios de telecomunicaciones”, pues esa circunstancia no convalida el que la visita se hubiere continuado en un domicilio distinto del precisado en la orden”. Tesis aislada I.1o.A.E.93 A (10a.): 10a. Época; T.C.C.; Gaceta S.J.F.; Libro 24, Noviembre de 2015; Tomo IV; Pág. 3691; Registro 2010594.

²⁶³ Página 136 (a partir del párrafo segundo) a 138 (párrafos primero a tercero) del ESCRITO DE AEROMÉXICO, SSALDAÑA y DTORRES. Folios 27713 a 27715.

²⁶⁴ A saber, los siguientes CORREOS: (i) el CORREO TARIFAS 24042006 obtenido físicamente en la oficina de RMARTÍNEZ; así como (ii) PRIMER CORREO LUCAS WONDER, CORREO RE: TARIFAS, CORREO RE: TARIFAS 2, CORREO TARIFAS PRIVADAS, CORREO ZONAS EQUIVOCADAS, CORREO AJUSTE DGOTIJ, CORREO AJUSTES CJS, CORREO TARIFA PRIVADA PBCMTY, CORREO RECLAMO A COMPETENCIA, CORREO INCREMENTO DGOTIJ, CORREO AJUSTES 6 DE AGOSTO, CORREO RESPUESTA 4 AMIGOS, CORREO MENSAJE A MEDIODIO, CORREO B CORREO MERCADOS CON DIFERENCIAL, CORREO RESPUESTA DE MEDIODÍA y CORREO UNIFICACIÓN DE Q's, obtenidos de la computadora de DTORRES.

²⁶⁵ Página 36 a 42 de la VISTA AEROMÉXICO. Folios 29637 a 29643.



32047

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

del mismo GIE, como se desprende de las páginas 4 y 5 del oficio número COFECE-AI-2015-009 antes referido.

En este sentido, la AI cumplió con las formalidades necesarias para llevar a cabo la VISITA GIE AM, la cual estaba debidamente dirigida a GAM como controladora del GIE conformado, entre otros, por AEROMÉXICO.

Los emplazados pasan por alto que las actuaciones de autoridad gozan del principio de presunción de legalidad.²⁶⁶ Dicho principio conlleva una presunción de que toda actuación de la autoridad surge del ejercicio de una facultad que la ley le confiere, en tanto no se demuestre lo contrario.

Respecto el argumento que la existencia de un GIE no basta para ampliar el alcance de la orden de visita dirigida a uno de sus integrantes, los emplazados descontextualizan el alcance de lo resuelto por la Primera Sala de la SCJN.²⁶⁷ Al respecto, el alcance de tal resolución se centra en la obligación de la autoridad de competencia de individualizar la participación de cada uno de los integrantes del GIE en la actividad ilícita, al momento de imputarles responsabilidad en la resolución que se emita en un expediente. En ese sentido, la tesis referida destaca que debe tomarse en consideración el nivel de participación individual de cada agente económico en la actividad irregular.

Contrario a sus pretensiones, el DPR no puede individualizar la participación de los presuntos responsables, pues conforme al artículo 54 de las DRLFCE, la etapa de investigación no prejuzga sobre la responsabilidad de persona alguna. En ese sentido, es erróneo considerar que el concepto de GIE debe individualizarse en la etapa de investigación, pues el objeto de la orden de VISITA GIE AM no era imputar una conducta, sino habilitar el ejercicio de la visita de verificación para allegarse de la mejor información disponible para determinar si existe alguna conducta contraria a la LFCE.

Los emplazados sugieren que la AI incumplió con lo establecido en el artículo 75, fracción I, de la LFCE, al no haber incluido en la orden de visita a las subsidiarias de GAM de manera expresa, y con ello se vulneró el derecho fundamental a la inviolabilidad del domicilio.

Al respecto, la propia orden explica la existencia de los elementos que permiten concluir que GAM forma parte de un GIE y que AEROMÉXICO y CONNECT son sus subsidiarias²⁶⁸. Lo anterior, se desprendió del análisis del reporte anual que, de acuerdo con las disposiciones de carácter general aplicables a las emisoras de valores y a otros participantes del mercado, fue presentado por GAM, así como del Boletín Mensual de Estadística Operaciones de la Aviación Civil en México de diciembre de dos mil catorce. Dichos documentos demuestran que GAM

²⁶⁶ Al respecto, hacen valer el siguiente criterio: "PRINCIPIO DE LEGALIDAD. CARACTERÍSTICAS DE SU DOBLE FUNCIONALIDAD TRATÁNDOSE DEL ACTO ADMINISTRATIVO Y SU RELACIÓN CON EL DIVERSO DE INTERDICCIÓN DE LA ARBITRARIEDAD Y EL CONTROL JURISDICCIONAL". Tesis aislada IV.2o.A.51 K (10a.); 10a. Época; T.C.C.; Gaceta S.J.F.; Libro 3, Febrero de 2014; Tomo III; Pág. 2239; Registro: 2005766.

²⁶⁷ Resolución al amparo en revisión 169/2007.

²⁶⁸ Señalan que ello se encuentra en la página 4 de la orden de visita.



32048

Pleno

RESOLUCIÓN

Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

presta el SERVICIO AÉREO a través de sus subsidiarias AEROMÉXICO y CONNECT, en las cuales cuenta con una participación accionaria prácticamente del cien por ciento, por lo que forman parte de un GIE.

Es decir, desde un inicio, la AI fue clara en definir a GAM como un agente económico que controla, directa o indirectamente, a las empresas que forman parte de su GIE; por ello, la orden de visita se encontraba dirigida a dicho GIE, como una unidad económica.²⁶⁹ Es innecesario e incluso ineficiente tener que emitir una orden para cada una de las empresas que conforman el grupo, máxime cuando el vínculo que existe entre ellas es tal que permite que todas las partes tengan conocimiento pleno de las cuestiones que inciden en cada uno de sus miembros.

Los emplazados no realizan argumento alguno o prueba que desacredite la existencia de un GIE conformado por GAM y sus subsidiarias.

La tesis que los emplazados citan es un criterio judicial²⁷⁰ que no es aplicable al caso concreto, ya que el mismo hace referencia a supuestos en los que la visita de verificación se hubiera continuado en un domicilio distinto del precisado en la orden. No obstante, en la orden se puede corroborar que el domicilio en el que se constituyeron los funcionarios que llevaron a cabo la diligencia es exactamente el mismo que el señalado en la orden de visita. En consecuencia, la AI cumplió con la obligación de limitar la diligencia a lo señalado en la orden de visita.

Adicionalmente, los emplazados argumentan que la AI “irrumpió” en el domicilio de AEROMÉXICO; sin embargo, la orden de visita que facultó a la autoridad para ingresar al domicilio y el EMPLEADO AM, empleado de AEROMÉXICO quien atendió la diligencia, dio su consentimiento para el procedimiento de copiado de la computadora de DTORRES.²⁷¹

Los señalamientos de los emplazados son **infundados**. Contrario a lo que señalan, no se advierte alguna violación al derecho de inviolabilidad del domicilio, puesto que, de conformidad con el artículo 71, fracción I de la LFCE, en la orden de visita sí se enunció el nombre del visitado y su domicilio, es decir, el GIE AEROMÉXICO a cargo de su controladora, GAM, como se constata en la siguiente transcripción:

“Grupo Aeroméxico, S.A.B. de C.V.

²⁶⁹ Señala el criterio judicial: “PROCEDIMIENTO DE INVESTIGACIÓN DE PRÁCTICAS MONOPÓLICAS. CUANDO LAS CONDUCTAS ATRIBUIDAS A UNA EMPRESA FUERON DESPLEGADAS POR EL GRUPO DE INTERÉS ECONÓMICO AL QUE PERTENECE, LA COMISIÓN FEDERAL DE COMPETENCIA DEBE VINCULAR TANTO AL AGENTE INVESTIGADO COMO A LA INTEGRACIÓN VERTICAL DE OPERACIÓN DEL ALUDIDO GRUPO”; Jurisprudencia I.4o.A. J/67; 9a. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Tomo XXVIII, Octubre de 2008; Pág. 2286; Registro: 168587.

²⁷⁰ A saber, la AI se refiere al criterio: “VISITA DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA EN MATERIA DE TELECOMUNICACIONES. ES CONTRARIO A DERECHO QUE EN LA ORDEN RELATIVA SE SEÑALE UN DOMICILIO Y LA DILIGENCIA SE CONTINÚE EN OTRO, OBTENIDO EN ÉSTA, EN ATENCIÓN A LOS DERECHOS FUNDAMENTALES DE INVOLABILIDAD DEL DOMICILIO Y DE SEGURIDAD JURÍDICA”, Tesis aislada I.1o.A.E.93 A (10a.): 10a. Época; T.C.C.; Gaceta S.J.F.; Libro 24, Noviembre de 2015; Tomo IV; Pág. 3691; Registro 2010594.

²⁷¹ Señala la AI que se encuentra en las páginas 10 y 11 del acta de la VISITA GIE AM.



32049

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

Av. Paseo de la Reforma 445
Col. Cuauhtémoc, C.P. 06500
Del. Cuauhtémoc
México, Distrito Federal [...]

[...]

Ahora bien, esta COMISIÓN inició una investigación de oficio por la probable comisión de prácticas monopólicas absolutas posiblemente cometidas en el mercado de servicios al público de transporte aéreo de pasajeros y/o de carga con origen y/o destino en el territorio nacional (MERCADO INVESTIGADO), mediante probables contratos, convenios, arreglos o combinaciones entre prestadores de servicios de transporte aéreo de pasajeros y/o de carga, con el objeto o efecto de fijar, elevar, concertar o manipular el precio de venta o compra al que se ofrecen o demandan los servicios pertenecientes a dicho mercado, o intercambiar información con el mismo objeto o efecto; o dividir, distribuir, asignar o segmentar el mercado actual o potencial de tales servicios en términos de clientes, proveedores, tiempos o espacios.

Por su parte, de la información que obra en el expediente consistente en: i) el "Reporte anual que se presenta de acuerdo con las disposiciones de carácter general aplicables a las emisoras de valores y a otros participantes del mercado" presentado por Grupo Aeroméxico, S.A.B. de C.V. (GAM) por el año terminado el treinta y uno de diciembre de dos mil trece²⁷², en el que se expresa que GAM "[...] es la aerolínea más grande en México en términos participación de mercado, tamaño y número de destinos atendidos"²⁷³, la cual presta el [SERVICIO AÉREO] a través de sus subsidiarias, Aerovías de México, S.A. de C.V. (AEROMÉXICO) y Aerolitoral, S.A. de C.V. (AEROMÉXICO CONNECT), y exclusivamente de carga a través de Aerovías Empresa de Cargo, S.A. de C.V. (AEROMÉXICO CARGO), en las cuales cuenta con una participación accionaria prácticamente del 100%²⁷⁴, formando todas parte de un mismo grupo de interés económico²⁷⁵; y, ii) la información publicada por la [DGAC] en el "Boletín Mensual de Estadística

²⁷² El pie de página correspondiente señala: "Información pública disponible en http://www.bmv.com.mx/infoanua/infoanua_524501_2013_1.pdf".

²⁷³ El pie de página correspondiente señala: "Conforme a la página 20 del Reporte anual para dos mil trece que se presenta de acuerdo con las disposiciones de carácter general aplicables a las emisoras de valores y a otros participantes del mercado de Grupo Aeroméxico S.A.B. de C.V. (REPORTE ANUAL)".

²⁷⁴ El pie de página correspondiente señala: "Grupo Aeroméxico S.A.B. de C.V. tiene participación del 100% en AEROMÉXICO y AEROMÉXICO CARGO, y del 99.74% de AEROMÉXICO CONNECT. Esto, conforme a la página 97 del REPORTE ANUAL".

²⁷⁵ El pie de página correspondiente señala: "La Suprema Corte de Justicia de la Nación ha señalado que para considerar que existe un grupo económico 'se debe analizar si una persona, directa o indirectamente, coordina las actividades del grupo para operar en los mercados y, además, puede ejercer una influencia decisiva o control sobre la otra, ya sea de iure o de facto. --- El control de iure puede darse de diversas formas, entre otras cuando: --- a) Una persona adquiere la mayoría de las acciones de una empresa; b) Existe la facultad de dirigir o administrar a otra en virtud de un contrato, convenios de abastecimiento de largo plazo, el otorgamiento de créditos o cuando una parte importante de los ingresos de una empresa dependan de la venta de los productos de otra; c) Se tiene la capacidad o derecho de designar la mayoría de los miembros del consejo de administración u órgano equivalente de otra; d) Existe la capacidad o el derecho de designar director, gerente o factor principal de la otra; o e) Tenga vínculos por parentesco consanguíneo o afinidad en una o diversas personas morales.--- Por otro lado, el análisis del control de facto debe atender no sólo al nivel de participación accionaria cuando ningún socio tiene mayoría absoluta, sino también a la posibilidad de que un socio minoritario pueda obtener mayoría en las asambleas dado el nivel de asistencia; la posición de los otros accionistas (dispersión, vínculos de tipo estructural, económico o familiar con el accionista principal); y el interés financiero'. Dichas consideraciones fueron establecidas en la resolución de los amparos en revisión 169/2007, 172/2007, 174/2007, 418/2007 y 168/2007 y que se exponen en el presente para efecto de explicar lo que debe de entenderse por el término grupo económico. Asimismo, el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito ha adoptado un criterio jurisprudencial expresando los elementos necesarios para considerar que existe un grupo de interés económico y que éste puede tener el carácter de agente económico para efectos de la LFCE, mismo que a la letra dice: 'En materia de competencia económica se está ante un grupo de interés económico cuando un conjunto de personas físicas o morales tienen intereses comerciales y financieros afines, y coordinan sus actividades para lograr un determinado objetivo

Operacional de la Aviación Civil en México de diciembre de 2014”²⁷⁶; las estadísticas mensuales por aerolínea de los años dos mil ocho, dos mil nueve, dos mil diez, dos mil once, dos mil doce y dos mil trece²⁷⁷; así como en el Reporte Operacional de Aerolíneas a diciembre de dos mil catorce²⁷⁸, documentos en los que aparecen GAM y sus subsidiarias, AEROMÉXICO y AEROMÉXICO CONNECT, como prestadores de servicios de transporte aéreo de pasajeros y de carga, y en los que se muestra, entre otra información, la cantidad y frecuencia de vuelos de aerolíneas nacionales e internacionales, el número de pasajeros transportados, el volumen de la carga transportada tanto doméstica como internacional, y la participación de empresas nacionales en el mercado de transporte de pasajeros y transporte de carga; se puede observar que GAM es un agente económico que participa, directamente o a través de sus subsidiarias – AEROMÉXICO, AEROMÉXICO CARGO, AEROMÉXICO CONNECT, o bien, de cualquiera de las compañías que forman parte de su grupo de interés económico–, en el MERCADO INVESTIGADO, como prestador de servicios de transporte aéreo de pasajeros y de carga. Por lo anterior, se considera que GAM guarda relación con los hechos materia de la investigación en que se actúa y, por lo tanto, puede contar con información relevante relacionada con los hechos materia de esta investigación consistentes en probables contratos, convenios, arreglos o combinaciones entre prestadores de servicios de transporte aéreo de pasajeros y/o de carga, con el objeto o efecto de fijar, elevar, concertar o manipular el precio de venta o compra al que se ofrecen o demandan los servicios pertenecientes a dicho mercado, o intercambiar información con el mismo objeto o efecto; o dividir, distribuir, asignar o segmentar el mercado actual o potencial de tales servicios en términos de clientes, proveedores, tiempos o espacios, aunado a que tiene amplio conocimiento del MERCADO INVESTIGADO y su funcionamiento.

De esta forma, con el fin de allegarse de datos y documentos que tengan relación con la investigación al rubro citada y puedan contener elementos respecto de la realización de actos o hechos sancionados conforme a la LFCE, con fundamento en los artículos y actos antes citados y en la fracción II del artículo 75 de la LFCE, se ordena la realización de una visita de verificación en el domicilio de Grupo Aeroméxico, S.A.B. de C.V. [énfasis añadido]”.²⁷⁹

Asimismo, en la orden se expresó que el domicilio a visitar sería el “ubicado en Avenida Paseo de la Reforma 445, Colonia Cuauhtémoc, código postal 06500, Delegación Cuauhtémoc, México, Distrito Federal”.²⁸⁰

De lo anterior, considerando que la orden de visita de verificación es un acto de autoridad y por ello debe interpretarse en su conjunto (es decir, tomando en cuenta todo el contenido de la orden de visita), resulta claro que la finalidad de la AI era verificar al GIE AEROMÉXICO, esto es, a la controladora (GAM) y a sus subsidiarias (como AEROMÉXICO que es una empresa controlada cerca del cien por ciento -100%- por GAM). Se hace patente que esas consideraciones no fueron realizadas por el

común ... para considerar que existe un grupo económico y que puede tener el carácter de agente económico, para efectos de la LFCE, se debe analizar si una persona, directa o indirectamente, coordina las actividades del grupo para operar en los mercados y, además, puede ejercer una influencia decisiva o control sobre la otra, en los términos anotados, sin que sea necesario que se den de manera concomitante.” [JJ]; 9a. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; XXVIII, Noviembre de 2008; Pág. 1244”.

²⁷⁶ El pie de página correspondiente señala: “Información pública que se puede consultar en http://www.sct.gob.mx/fileadmin/DireccionesGrales/DGAC/04%20Estadisticas%202012/2013/Boletin_Dic_14.pdf”.

²⁷⁷ El pie de página correspondiente señala: “Información pública que puede ser consultada en <http://www.sct.gob.mx/transporte-y-medicina-preventiva/aeronautica-civil/estadisticas/estadistica-operacional-de-aerolineas-air-carrier-operational-statistics/estadistica-historica-1992-2012-historical-statistics-1992-2012/estadistica-mensual-por-aerolinea-statistics-monthly-by-air-carrier/>”.

²⁷⁸ El pie de página correspondiente señala: “Información pública que se puede consultar en <http://www.sct.gob.mx/transporte-y-medicina-preventiva/aeronautica-civil/estadisticas/estadistica-operacional-de-aerolineas-air-carrier-operational-statistics/>”.

²⁷⁹ Folios 1891 y 1893 a 1895.

²⁸⁰ Folio 1895.



32051

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

servidor público comisionado durante el desahogo de la diligencia, como erróneamente los emplazados refieren, sino por la AI al momento de emitir la orden de visita.

En este sentido, contrario a lo señalado por los emplazados, la orden de visita de verificación no fue ilegal ni incumplió con lo establecido por el artículo 16 de la CPEUM, ni el 75, fracción I de la LFCE, pues de ella se observa claramente que se pretendía verificar a GAM, así como a sus subsidiarias y personas que actuaron en su representación, todas ellas como integrantes de un mismo GIE, toda vez que la AI señaló en la propia orden de visita que de la información pública integrada al EXPEDIENTE (estados financieros consolidados y reportes anuales), se advertía que GAM es un agente que participa, directamente o a través de sus subsidiarias –AEROMÉXICO, CONNECT, o bien, de cualquiera de las personas morales que forman parte de su grupo de interés económico–, en el MERCADO INVESTIGADO, como prestador de servicios de transporte aéreo de pasajeros y de carga.

Lo anterior en virtud de que, con base en lo establecido en el PJJ,²⁸¹ en la investigación de prácticas monopólicas, cuando las conductas atribuidas a una empresa fueran desplegadas por un GIE se debe vincular tanto al agente económico controlador (GAM) como la integración vertical de operación del aludido grupo (en el que se encuentra AEROMÉXICO),²⁸² toda vez que es precisamente la actividad económica del GIE la que se investiga en su conjunto.²⁸³

Así, tratándose de GIE como el que integran GAM y AEROMÉXICO, la COFECE se encuentra facultada para considerar al grupo en su conjunto como una unidad económica. De hecho, como ha sostenido la SCJN, un GIE puede llegar a reputarse como un sólo agente económico.²⁸⁴

²⁸¹ De conformidad con lo establecido en el criterio Jurisprudencial: “**PROCEDIMIENTO DE INVESTIGACIÓN DE PRÁCTICAS MONOPÓLICAS. CUANDO LAS CONDUCTAS ATRIBUIDAS A UNA EMPRESA FUERON DESPLEGADAS POR EL GRUPO DE INTERÉS ECONÓMICO AL QUE PERTENECE, LA COMISIÓN FEDERAL DE COMPETENCIA DEBE VINCULAR TANTO AL AGENTE INVESTIGADO COMO A LA INTEGRACIÓN VERTICAL DE OPERACIÓN DEL ALUDIDO GRUPO.** En los grupos de interés económico es esencial que haya un órgano de coordinación entre sus integrantes, sin cuya existencia no cabría hablar de una asociación de empresas. Por tanto, a partir de los vínculos de tipo comercial, organizativo, económico, jurídico, relativos al control, autonomía y unidad de comportamiento en el mercado entre las sociedades que puedan existir, es factible demostrar la influencia de una de las empresas sobre la estrategia de las otras, y justificar que se conciben como una sola unidad económica. Esta circunstancia origina que en la práctica sean muy diversos los procedimientos que pueden utilizar las empresas para ponerse de acuerdo o coordinarse con vistas a restringir la competencia, pudiendo además, en ciertos casos, ser difícil establecer con precisión cómo se ha llegado a un acuerdo o a un comportamiento anticompetitivo concertado, dado el cuidado que los interesados pondrán en ocultar un acuerdo o decisión formal. En esa tesitura, la Comisión Federal de Competencia en el procedimiento de investigación de prácticas monopólicas, cuando las conductas atribuidas a una empresa fueron desplegadas por el grupo de interés económico al que pertenece, debe vincular tanto al agente investigado como a la integración vertical de operación del aludido grupo, por ser la actividad económica de éste la que se juzga en su conjunto [énfasis añadido]”; Jurisprudencia I.4o.A. J/67; 9a. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Tomo XXVIII, Octubre de 2008; Pág. 2286; Registro: 168587.

²⁸² Empresas subsidiarias del grupo de interés económico denominado Grupo Aeroméxico, S.A.B. de C.V.

²⁸³ Confirma lo anterior el hecho de que en el propio extracto del acuerdo de inicio de la investigación IO-002-2015 se señaló que el MERCADO INVESTIGADO era el relativo a los “SERVICIOS AL PÚBLICO DE TRANSPORTE AÉREO DE PASAJEROS Y/O DE CARGA CON ORIGEN Y/O DESTINO EN EL TERRITORIO NACIONAL”, publicado en el DOF el veintiuno de abril de dos mil quince, consultable en el hipervínculo http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5389536&fecha=21/04/2015.

²⁸⁴ Sirve de apoyo anterior la siguiente tesis: “**INSTITUTO FEDERAL DE TELECOMUNICACIONES. PUEDE DECLARAR PREPONDERANTE TANTO A UN AGENTE ECONÓMICO, COMO A UN GRUPO DE INTERÉS ECONÓMICO.** La definición de “agentes económicos” no se advierte del artículo 28 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, del Decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones constitucionales en materia de telecomunicaciones, publicado en el Diario

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

De esta forma, de la simple lectura de la orden de visita se advierte que la diligencia implicaba a todo el GIE AEROMÉXICO (dentro del cual se encuentra AEROMÉXICO), encabezado por la controladora del GIE, GAM, y por lo tanto dirigida a ésta; por ello, de ninguna manera puede alegarse que no se respetó la inviolabilidad de su domicilio, al haberse fundado y motivado debidamente la actuación de la AI, como se advierte de la orden, la cual contenía una motivación detallada de la existencia del GIE AEROMÉXICO. De ello se deriva que la AI tenía pleno conocimiento que en dicho domicilio residía la controladora y las subsidiarias y empleados pertenecientes a ese GIE.

En conexión con lo anterior, los emplazados señalan que la AI aprovechó el hecho que accidentalmente los domicilios de GAM y AEROMÉXICO se encontraran convenientemente "cerca", lo cual no tiene sustento. Dicha manifestación tergiversa el hecho de que el domicilio en el que se constituyeron los servidores públicos de la AI y se llevó a cabo la VISITA GIE AM era el domicilio de GAM, pero también el domicilio de AEROMÉXICO toda vez que:

- i) Es hecho notorio para esta autoridad que AEROMÉXICO expresamente reconoció en el [REDACTED] B [REDACTED] que tenía su domicilio precisamente en aquél que fue realizada la VISITA GIE AM.²⁸⁵

[Espacio en blanco]

Oficial de la Federación el 11 de junio de 2013, de su exposición de motivos ni de los dictámenes de su discusión; sin embargo, dicho concepto fue definido por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la tesis 1a. XXX/2002, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XV, abril de 2002, página 457, de rubro: "AGENTES ECONÓMICOS, CONCEPTO DE, PARA LOS EFECTOS DE LA LEY FEDERAL DE COMPETENCIA ECONÓMICA."; aunado a lo anterior, la propia Sala, al resolver el amparo en revisión 169/2007, cuya parte considerativa aparece en esta última publicación y Época, Tomo XXVIII, septiembre de 2008, página 12, interpretó el artículo 3 de la Ley Federal de Competencia Económica abrogada, a fin de distinguir entre "sujetos de derecho" y "formas de participación en la actividad económica", incluyendo a los grupos económicos, y determinó que es posible considerar a un "grupo económico" como un "agente económico", cuando una persona, directa o indirectamente, coordine las actividades del grupo para operar en los mercados y, además, ejercer una influencia decisiva o control sobre otras, de iure o de facto. Así, sostuvo que el concepto de "agente económico" no se identifica ni tiene relación con el concepto jurídico de persona (física o moral), pues de acuerdo con el Alto Tribunal, no responde a un "quién", sino a un "cómo" (se participa en los mercados), de ahí que concluyera: "...cuando el artículo 3 de la Ley Federal de Competencia Económica se refiere a 'cualquier otra forma de participación en la actividad económica', no se refiere a algún sujeto de derecho, sino propiamente a la actividad que éstos pueden desarrollar o realizar y que, al trascender a la vida económica del Estado, constituya o pueda considerarse como una práctica monopólica, ya sea absoluta o relativa...". En ese orden de ideas, si el concepto de "agente económico" no se asocia a una persona en particular (física o moral), sino a la forma en que los sujetos intervienen en los mercados y, por ende, en la economía del país, se colige que un grupo de personas físicas o morales, al participar en la economía como un solo ente, pueden, en su conjunto, considerarse como "agente económico", con independencia de la forma en que el grupo esté configurado. Por tanto, el Instituto Federal de Telecomunicaciones (IFETEL) puede declarar preponderante tanto a un agente económico, como a un grupo de interés económico, compuesto por distintas empresas o agentes, en términos del artículo octavo transitorio, fracción III, del decreto de reformas mencionado. [énfasis añadido]". Tesis Aislada I.1o.A.E.57 A (10a.); 10a. Época; T.C.C.; Gaceta S.J.F.; Libro 19, Junio de 2015; Tomo III; Pág. 2245. Registro número: 2009320.

²⁸⁵ Como se desprende de la primera hoja del [REDACTED] B [REDACTED]

Eliminado: una línea y quince palabras.



32053

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

- ii) Es un hecho notorio que el domicilio fiscal de AEROMÉXICO era, al menos en dos mil quince, el mismo domicilio de GAM; de conformidad con una factura que obra en fuentes de acceso público,²⁸⁶ como se advierte en la siguiente imagen:



AEROVIAS DE MEXICO SA DE CV
Av. Paseo De La Reforma 445 A Y B.
Cuauhtémoc, D.F., México, C.P. 06500
AME880912189

COMPROBANTE FISCAL DIGITAL POR INTERNET

FACTURA

Régimen General de ley Personas Morales
NO. DE SERIE DEL CERTIFICADO DEL CSD:

SERIE Y FOLIO : F- 1399317052589
FECHA Y HORA DE CERTIFICACION: 17/06/2015 14:43:55

En ese sentido, el domicilio fiscal señalado respecto de AEROMÉXICO era, al menos en dos mil quince, “Av. Paseo De La Reforma 445 A Y B, Cuauhtémoc, D.F., México, C.P. 06500 [énfasis añadido]”. Por lo que hace a los términos “A Y B”, se desprende del acta de VISITA GIE AM que “Asimismo, se hace constar que el inmueble está compuesto por dos torres. La torre A cuenta con doce pisos de oficinas y un penthouse; por su parte la torre B cuenta con 8 pisos. De estas torres se solicitó la entrada a: [...] [énfasis añadido]”.²⁸⁷

De esta forma, se acredita que el domicilio de AEROMÉXICO no estaba “cerca” del de GAM sino que se trataba del mismo, siendo que la orden de visita señaló precisamente ese domicilio como el domicilio a verificar. El hecho de que, al interior del mismo, la controladora y sus subsidiarias se organicen espacialmente según les convenga a sus operaciones, en nada afecta el desahogo de una diligencia de autoridad como lo fue la VISITA GIE AM.

Refuerza lo anterior, el criterio jurisprudencial del PJJ que ha establecido que, al realizar una visita domiciliaria, basta que en la orden de visita respectiva se señale el domicilio de la persona a la que se pretende realizar la visita para tener por satisfecho el requisito a que se refiere el artículo 16 de la CPEUM. Asimismo, al señalar el domicilio específico, los servidores públicos que desahoguen la diligencia se encuentran facultados para solicitar el acceso al establecimiento, oficinas, locales, instalaciones, etc., siempre y cuando se encuentren dentro el domicilio señalado en la orden, ya que ésta se rige por la dirección que ubica al lugar señalado para tal efecto. Dicho criterio a la letra señala:

“ORDEN DE VISITA DOMICILIARIA. NO ES GENÉRICA SI EL LUGAR O LUGARES QUE PRECISA PARA SU PRÁCTICA, CORRESPONDEN AL DOMICILIO FISCAL DEL CONTRIBUYENTE, AUN CUANDO SEÑALE QUE EL VISITADO DEBE PERMITIR A LOS VISITADORES EL ACCESO A LOS ESTABLECIMIENTOS, OFICINAS, LOCALES, INSTALACIONES, TALLERES, FÁBRICAS, BODEGAS Y CAJAS DE VALORES, PUES SE

²⁸⁶ Se encuentra disponible la página 3 del archivo que se encuentra en el hipervínculo https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/135047/KURI_CONTRERAS_SALOMON_DEL_16_AL_18_DE_JUNIO_2015_COMPROBANTES.pdf. Por lo que resulta un hecho notorio en virtud del criterio: “**HECHO NOTORIO. LO CONSTITUYEN LOS DATOS QUE APARECEN EN LAS PÁGINAS ELECTRÓNICAS OFICIALES QUE LOS ÓRGANOS DE GOBIERNO UTILIZAN PARA PONER A DISPOSICIÓN DEL PÚBLICO, ENTRE OTROS SERVICIOS, LA DESCRIPCIÓN DE SUS PLAZAS, EL DIRECTORIO DE SUS EMPLEADOS O EL ESTADO QUE GUARDAN SUS EXPEDIENTES Y, POR ELLO, ES VÁLIDO QUE SE INVOQUEN DE OFICIO PARA RESOLVER UN ASUNTO EN PARTICULAR**”; Jurisprudencia XX.2o. J/24; 9a. Época; TCC; SJF y su Gaceta; Tomo XXIX, Enero de 2009; Pág. 2470, Registro: 168124.

²⁸⁷ Folio 1915.

ENTIENDE QUE SE UBICAN EN EL LUGAR PRECISADO PARA LA VISITA. Si una orden de visita domiciliaria contiene los elementos que permitan al visitador ubicar específicamente la dirección y, por ende, el lugar señalado para su práctica, el cual corresponde al domicilio fiscal del contribuyente, cumple con los requisitos establecidos en los artículos 16 constitucional y 43, fracción I, del Código Fiscal de la Federación, en lo que se refiere a la precisión del lugar o lugares en los cuales habrá de efectuarse. Por tanto, el domicilio señalado expresamente en la orden respectiva no tiene sólo el efecto de que en ese lugar se notifique al contribuyente dicho mandato, sino también para que ahí tenga verificativo la inspección, siempre y cuando se trate de su domicilio fiscal, pues el Código Fiscal de la Federación regula el desarrollo de dichas visitas en el domicilio fiscal de los contribuyentes y en este aspecto prevé en su artículo 44, fracciones I y II, que la visita se desarrollará en el lugar o lugares indicados en la orden relativa y que los visitadores deberán presentarse en el lugar en el que deba practicarse. Si además de lo anterior, la orden señala que el visitado debe permitir al verificador el acceso al establecimiento, oficinas, locales, instalaciones, talleres, fábricas, bodegas y cajas de valores, ello no implica imprecisión e incertidumbre respecto del señalamiento del lugar exacto en el que debe desarrollarse la diligencia, ya que ésta se rige por la dirección que ubica al lugar señalado para tal efecto, de manera que esos recintos no pueden ser otros sino los que se hallen precisamente en el domicilio indicado para la verificación, en virtud de que los datos, elementos o requisitos que contiene una orden de visita no deben apreciarse en forma separada sino armónicamente y en su conjunto. Por tanto, las expresiones "establecimientos", "oficinas", "locales", "instalaciones", "talleres", "fábricas", "bodegas" y "cajas de valores", adquieren sentido de ubicación cierta y determinada cuando se asocian al domicilio precisado en la orden de visita con el que deben complementarse. Esta conclusión se apoya, además, en el artículo 10 del Código Fiscal de la Federación, que utiliza algunos de los términos controvertidos tales como local y establecimiento, como vocablos unívocos del domicilio del contribuyente. En consecuencia, la orden de visita requisitada en los términos expuestos no es genérica, pues los visitadores sólo podrán constituirse y actuar legalmente en el lugar que aquélla indica, de modo que si efectúan la visita en instalaciones o recintos que se ubiquen en un sitio diverso al señalado, sin recabar una nueva orden, el contribuyente podrá solicitar la anulación de las actuaciones así practicadas. [énfasis añadido]”²⁸⁸

En ese sentido, no se estima una violación al principio de inviolabilidad del domicilio a que se refieren, puesto que, la VISITA GIE AM se realizó en el domicilio señalado para GAM, persona moral controladora de un GIE al cual pertenece AEROMÉXICO, el cual era además señalado como su propio domicilio e incluso era en el que laboran los empleados del GIE, como DTORRES.

Cabe señalar que al momento de que los servidores públicos comisionados para el desahogo de la VISITA GIE AM solicitaron la presencia del “representante legal de GAM”, se presentó el EMPLEADO AM identificándose con una credencial de empleado de “Aeroméxico” e indicó que sería el encargado de desahogar la diligencia. Lo anterior, tal y como se desprende a continuación del acta de la VISITA GIE AM:

“[...] quienes se constituyen en el domicilio de Grupo Aeroméxico, S.A.B. de C.V. (GAM), ubicado en Avenida Paseo de la Reforma número 445, Colonia Cuauhtémoc, Delegación Cuauhtémoc, Código Postal 06500, México, Distrito Federal, cerciorándose de que dicho domicilio corresponde al señalado en la ORDEN DE VISITA, por la nomenclatura y calle, así como por el letrero con la leyenda ‘Aeroméxico’ [...] En la recepción se encontraban dos personas, a una de las cuales se le solicitó la presencia del representante legal de GAM a quien se le señaló que la razón de nuestra presencia es practicar una visita de verificación. Minutos más tarde, se presentaron los C. * y * quienes dijeron ser Subdirector Jurídico y Gerente Jurídico, respectivamente. A dichas

²⁸⁸ Jurisprudencia 2a./J. 64/2003; 9a. Época; 2a. Sala; S.J.F. y su Gaceta; Tomo XVIII, Agosto de 2003; Pág. 237. Registro: 183481.



132055

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

personas se les solicita la presencia del representante legal de GAM, ante lo cual se nos permitió el ingreso al domicilio y se nos remitió con el C. [REDACTED] A [REDACTED] quien se identificó con credencial de empleado de 'Aeroméxico', [...] confirmó que era el domicilio de GAM y manifestó que sería la persona con quien se entendería la presente diligencia [...] [énfasis añadido]”.

Aunado a ello, se presentaron como testigos de la diligencia a quienes se señalaron como empleados de AEROMÉXICO:

*“Asimismo, se registra el hecho de que los testigos antes mencionados fueron designados por el C. [REDACTED] A [REDACTED] y [REDACTED] A [REDACTED] Por lo anterior, se presentan para tal efecto los CC. [REDACTED] * [REDACTED] y [REDACTED] * [REDACTED] señalando ambos el domicilio de GAM, es decir, Avenida Paseo de la Reforma 445, Colonia Cuauhtémoc, Delegación Cuauhtémoc, Código Postal 06500, México, Distrito Federal, personas que se ostentan como empleados de Aerovías de México, S.A. de C.V. [énfasis añadido]”.*

En conclusión, no se advierte que la VISITA GIE AM haya sido desahogada de forma ilegal, toda vez que el domicilio señalado y el nombre del visitado correspondía al GIE AEROMÉXICO, encabezado por su controladora, GAM.

En relación con las manifestaciones sobre el carácter de GIE, es manifiesto que GAM es la controladora de un GIE del que forma parte AEROMÉXICO. Ello puede afirmarse con base la propia información aportada por GAM en el EXPEDIENTE, como lo es la protocolización del acta de asamblea general ordinaria de accionistas de AEROMÉXICO de [REDACTED] B [REDACTED]²⁸⁹ de la que se desprende que AEROMÉXICO es una sociedad controlada directamente por GAM en virtud del número de acciones que ésta detenta en AEROMÉXICO. Hecho que además ha sido reconocido por GAM en los reportes anuales para los años dos mil dieciséis y dos mil diecisiete que presenta de acuerdo con las disposiciones de carácter general aplicables a las emisoras de valores y a otros participantes del mercado,²⁹⁰ en los que se indica que la participación accionaria de GAM en AEROMÉXICO es del cien por ciento.

²⁸⁹ Que consta en la escritura pública número cincuenta y dos mil novecientos cuarenta y cuatro, otorgada ante el notario público número doscientos treinta y tres del Distrito Federal (ahora Ciudad de México) el veinticinco de mayo de dos mil diez, el cual obra en el dispositivo de almacenamiento “USB” (folio 4596) que fue entregado por GAM como anexo al escrito de desahogo al requerimiento de información DGIPMA-2015-081, presentado el veintidós de abril de dos mil quince (folios 4514 a 4596).

²⁹⁰ Página 105 del REPORTE DE GAM 2016 (folios 23559) y página 99 del “Reporte anual que se presenta de acuerdo con las disposiciones de carácter general aplicables a las emisoras de valores y a otros participantes del mercado” correspondiente al año dos mil diecisiete, el cual puede ser consultado en el hipervínculo https://www.bmv.com.mx/docs-pub/infoanua/infoanua_829324_2017_1.pdf que resulta un hecho notorio para esta autoridad. Al respecto, sirve de apoyo el criterio judicial “**PÁGINAS WEB O ELECTRÓNICAS. SU CONTENIDO ES UN HECHO NOTORIO Y SUSCEPTIBLE DE SER VALORADO EN UNA DECISIÓN JUDICIAL.** Los datos publicados en documentos o páginas situados en redes informáticas constituyen un hecho notorio por formar parte del conocimiento público a través de tales medios al momento en que se dicta una resolución judicial, de conformidad con el artículo 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles. El acceso al uso de Internet para buscar información sobre la existencia de personas morales, establecimientos mercantiles, domicilios y en general cualquier dato publicado en redes informáticas, forma parte de la cultura normal de sectores específicos de la sociedad dependiendo del tipo de información de que se trate. De ahí que, si bien no es posible afirmar que esa información se encuentra al alcance de todos los sectores de la sociedad, lo cierto es que sí es posible determinar si por el tipo de datos un hecho forma parte de la cultura normal de un sector



32056 Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

De esta forma, de conformidad con la jurisprudencia del PJJ,²⁹¹ las características de un GIE son: (i) un conjunto de personas físicas o morales, entidades o dependencias; (ii) que tienen intereses comerciales y financieros afines y coordinan sus actividades para lograr el objetivo común, o bien, se unen para la realización de un fin determinado; (iii) que con motivo de la relación vertical entre empresas, una de ellas ejerce influencia sobre las otras; (iv) la empresa que ejerce influencia, instrumenta y coordina la realización de conductas consideradas prácticas monopólicas; y (vi) existe un órgano de coordinación entre sus integrantes, sin cuya existencia no cabría hablar de una asociación de empresas.

Asimismo, la SCJN ha señalado que para considerar que existe un grupo económico “se debe analizar si una persona, directa o indirectamente, coordina las actividades del grupo para operar en los mercados y, además, puede ejercer una influencia decisiva o control sobre la otra, ya sea de iure o de facto [énfasis añadido]”.²⁹² Específicamente, señala que el control de *iure* puede darse de diversas formas, como

de la sociedad y pueda ser considerado como notorio por el juzgador y, consecuentemente, valorado en una decisión judicial, por tratarse de un dato u opinión común indiscutible, no por el número de personas que conocen ese hecho, sino por la notoriedad, accesibilidad, aceptación e imparcialidad de este conocimiento. Por tanto, el contenido de una página de Internet que refleja hechos propios de una de las partes en cualquier juicio, puede ser tomado como prueba plena, a menos que haya una en contrario que no fue creada por orden del interesado, ya que se le reputará autor y podrá perjudicarlo lo que ofrezca en sus términos”. Tesis Aislada I.3o.C.35 K (10a.); 10a. Época; TCC; SJF y su Gaceta; Libro XXVI, Noviembre 2013; Tomo 2; Pág. 1373, Registro: 2004949.

²⁹¹ Al respecto resultan aplicables los criterios judiciales: “**GRUPO DE INTERÉS ECONÓMICO. SU CONCEPTO Y ELEMENTOS QUE LO INTEGRAN EN MATERIA DE COMPETENCIA ECONÓMICA.** En materia de competencia económica se está ante un grupo de interés económico cuando un conjunto de personas físicas o morales tienen intereses comerciales y financieros afines, y coordinan sus actividades para lograr un determinado objetivo común. Así, aunado a los elementos de interés -comercial y financiero- y de coordinación de actividades, concurren otros como son el control, la autonomía y la unidad de comportamiento en el mercado. En esa tesitura, el control puede ser real si se refiere a la conducción efectiva de una empresa controladora hacia sus subsidiarias, o bien, latente cuando sea potencial la posibilidad de efectuarlo por medio de medidas persuasivas que pueden darse entre las empresas aun cuando no exista vínculo jurídico centralizado y jerarquizado, pero sí un poder real. Bajo esta modalidad -poder latente- es que la autonomía jurídica de las sociedades carece de contenido material, imponiéndose los intereses del grupo o de la entidad económica, entendida como organización unitaria de elementos personales, materiales e inmateriales que persigue de manera duradera un fin económico determinado acorde a los intereses de las sociedades integrantes, es decir, a pesar de la personalidad jurídica propia de cada una de las empresas, éstas se comportan funcionalmente como una sola en el mercado, lo que implica la pérdida de la libertad individual de actuación. Por lo tanto, para considerar que existe un grupo económico y que puede tener el carácter de agente económico, para efectos de la Ley Federal de Competencia Económica, se debe analizar si una persona, directa o indirectamente, coordina las actividades del grupo para operar en los mercados y, además, puede ejercer una influencia decisiva o control sobre la otra, en los términos anotados, sin que sea necesario que se den de manera concomitante [énfasis añadido]”, Jurisprudencia I.4o.A. J/66; 9a. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Tomo XXVIII, Noviembre de 2008; Pág. 1244; Registro: 168470.

²⁹² De conformidad con la resolución de los amparos en revisión 169/2007, 172/2007, 174/2007, 418/2007 y 168/2007. Asimismo, se ha emitido un criterio jurisprudencial expresando los elementos necesarios para considerar que existe un GIE y que éste puede tener el carácter de agente económico para efectos de la LFCE: “**GRUPO DE INTERÉS ECONÓMICO. SU CONCEPTO Y ELEMENTOS QUE LO INTEGRAN EN MATERIA DE COMPETENCIA ECONÓMICA.** En materia de competencia económica se está ante un grupo de interés económico cuando un conjunto de personas físicas o morales tienen intereses comerciales y financieros afines, y coordinan sus actividades para lograr un determinado objetivo común. Así, aunado a los elementos de interés -comercial y financiero- y de coordinación de actividades, concurren otros como son el control, la autonomía y la unidad de comportamiento en el mercado. En esa tesitura, el control puede ser real si se refiere a la conducción efectiva de una empresa controladora hacia sus subsidiarias, o bien, latente cuando sea potencial la posibilidad de efectuarlo por medio de medidas persuasivas que pueden darse entre las empresas aun cuando no exista vínculo jurídico centralizado y jerarquizado, pero sí un poder real. Bajo esta modalidad -poder latente- es que la autonomía jurídica de las sociedades carece de contenido material, imponiéndose los intereses del grupo o de la entidad económica, entendida como organización unitaria de elementos personales, materiales e inmateriales que persigue de



32057

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

cuando: “a) Una persona adquiere la mayoría de las acciones de una empresa; b) Existe la facultad de dirigir o administrar a otra en virtud de un contrato, convenios de abastecimiento de largo plazo, el otorgamiento de créditos o cuando una parte importante de los ingresos de una empresa dependan de la venta de los productos de otra; c) Se tiene la capacidad o derecho de designar la mayoría de los miembros del consejo de administración u órgano equivalente de otra; d) Existe la capacidad o el derecho de designar director, gerente o factor principal de la otra; o e) Tenga vínculos por parentesco consanguíneo o afinidad en una o diversas personas morales [énfasis añadido]”.²⁹³

En el presente caso, es posible concluir que AEROMÉXICO es una subsidiaria del GIE AEROMÉXICO que tiene a GAM como controladora. Ello derivado de la influencia y/o vínculos entre éstas, en virtud de que GAM detenta casi el cien por ciento de las acciones de AEROMÉXICO, GAM ejerce un control de iure y por tanto ejerce control sobre ella. Además, ambas forman parte de una unidad económica con intereses comerciales y financieros afines en común, pues coordinan sus actividades para lograr el objetivo común dentro de un mismo mercado: la prestación del SERVICIO AÉREO.²⁹⁴

Incluso tal objetivo del GIE AEROMÉXICO se puede desprender de las funciones que desempeñan los empleados de AEROMÉXICO, como subsidiarias del GIE, como lo señaló DTORRES en su comparecencia de nueve de agosto de dos mil diecisiete, en el sentido de que, pese a que era empleado de AEROMÉXICO, realizaba sus funciones “para Grupo Aeroméxico”,²⁹⁵ señalamiento que omiten los emplazados para fundar sus pretensiones.

manera duradera un fin económico determinado acorde a los intereses de las sociedades integrantes, es decir, a pesar de la personalidad jurídica propia de cada una de las empresas, éstas se comportan funcionalmente como una sola en el mercado, lo que implica la pérdida de la libertad individual de actuación. Por lo tanto, para considerar que existe un grupo económico y que puede tener el carácter de agente económico, para efectos de la Ley Federal de Competencia Económica, se debe analizar si una persona, directa o indirectamente, coordina las actividades del grupo para operar en los mercados y, además, puede ejercer una influencia decisiva o control sobre la otra, en los términos anotados, sin que sea necesario que se den de manera concomitante [énfasis añadido]”; Jurisprudencia I.4o.A. J/66; 9a. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; XXVIII, Noviembre de 2008; Pág. 1244; Registro: 168 470.

²⁹³ De conformidad con la resolución de los amparos en revisión 169/2007, 172/2007, 174/2007, 418/2007 y 168/2007.

²⁹⁴ Tal y como se reconoce en el “(i) Sobre la Compañía ----Aeroméxico es la aerolínea global de México uniendo a México con destinos nacionales e internacionales, bajo un modelo de red de rutas de conexión (‘hub and spoke’). Este modelo se refiere a una configuración de la red en la cual una aerolínea consolida tráfico en un aeropuerto (hub) y de ahí sirve diferentes destinos (spokes). El modelo de negocios se apoya en la conectividad generada por las operaciones concentradas en los hubs. Esta concentración permite generar mayor conectividad y operar en destinos que de otra manera no podrían servirse o ser atendidos. Actualmente, nuestro sistema concentra la mayoría de las operaciones en la Ciudad de México, así como en Monterrey. [...] ----Nos enfocamos principalmente en satisfacer las necesidades de viaje de los pasajeros de negocios en la creciente economía mexicana. Al 31 de diciembre de 2017, operábamos alrededor 580 vuelos de pasajeros diariamente, volando a 43 destinos nacionales y 49 destinos internacionales desde México, incluyendo 23 en Estados Unidos 4 en Canadá, 7 en Sudamérica, 8 en Centroamérica y el Caribe, 4 en Europa y 3 en Asia.

De acuerdo a información publicada por la DGAC, durante el año terminado el 31 de diciembre de 2017 medido en tráfico de pasajeros tuvimos una participación del 29.0% en el mercado nacional mexicano y del 16.8% en el mercado internacional mexicano. Durante el mismo periodo, transportamos 20.7 millones de pasajeros [énfasis añadido]”. Página 18 del del “Reporte anual que se presenta de acuerdo con las disposiciones de carácter general aplicables a las emisoras de valores y a otros participantes del mercado” correspondiente al año dos mil diecisiete. Disponible para su consulta en el siguiente vínculo: https://www.bmv.com.mx/docs-pub/infoanua/infoanua_829324_2017_1.pdf

²⁹⁵ Como se desprende en su respuesta a la pregunta 10 de su comparecencia, que obra en el folio 22686.



En consecuencia, no es posible considerar que los elementos de convicción recabados en la VISITA GIE AM fueron obtenidos de forma ilícita, toda vez que fueron obtenidos en el ejercicio de las facultades legales con que cuenta la AI para practicar visitas de verificación (previa emisión de la orden de visita de verificación respectiva), en su domicilio y con el consentimiento que otorgó la persona que atendió la diligencia (el EMPLEADO AM) para llevar a cabo la misma.

B. Inviolabilidad de comunicaciones privadas

AEROMÉXICO, DTORRES y SSALDAÑA además manifestaron lo siguiente:²⁹⁶

Al abrir y revisar los sistemas de comunicación electrónica de AEROMÉXICO y sus empleados sin orden judicial, vulneró de forma completamente ilegal el derecho fundamental a la inviolabilidad de las comunicaciones privadas. Las supuestas pruebas obtenidas durante dicha visita deben considerarse ilícitas y, por ende, el PLENO debe desestimarlas al momento de emitir su resolución.

En el JUICIO DE AMPARO,²⁹⁷ B también hizo valer una contravención al derecho fundamental consistente en la inviolabilidad de las comunicaciones privadas consagrado en los párrafos 12º y 13º del artículo 16 de la CPEUM.²⁹⁸

Al resolver el amparo en revisión 1621/2010, la SCJN se pronunció no sólo respecto a la naturaleza de las comunicaciones electrónicas realizadas mediante correo electrónico, sino también en relación con el alcance de la inviolabilidad de las comunicaciones privadas reconocida en el texto constitucional.²⁹⁹ La interpretación en el sentido de que “no se

²⁹⁶ Página 9 (a partir del párrafo quinto) y 10 (párrafos primero a tercero); así como página 112 (a partir del párrafo penúltimo) a 117 del ESCRITO DE AEROMÉXICO, SSALDAÑA y DTORRES. Folio 27586 y 27587, así como 27689 a 27694.

²⁹⁷ Se advierte que, por lo que parece un error mecanográfico, los emplazados refirieron a otro número de amparo, pero se estima que se refieren al JUICIO DE AMPARO.

²⁹⁸ Que al respecto señala: “Las comunicaciones privadas son inviolables. La ley sancionará penalmente cualquier acto que atente contra la libertad y privacidad de las mismas, excepto cuando sean aportadas de forma voluntaria por alguno de los particulares que participen en ellas. El juez valorará el alcance de éstas, siempre y cuando contengan información relacionada con la comisión de un delito. En ningún caso se admitirán comunicaciones que violen el deber de confidencialidad que establezca la ley. ---- Exclusivamente la autoridad judicial federal, a petición de la autoridad federal que faculte la ley o del titular del Ministerio Público de la entidad federativa correspondiente, podrá autorizar la intervención de cualquier comunicación privada. Para ello, la autoridad competente deberá fundar y motivar las causas legales de la solicitud, expresando además, el tipo de intervención, los sujetos de la misma y su duración. La autoridad judicial federal no podrá otorgar estas autorizaciones cuando se trate de materias de carácter electoral, fiscal, mercantil, civil, laboral o administrativo, ni en el caso de las comunicaciones del detenido con su defensor.”.

²⁹⁹ Al respecto, los emplazados citan de acuerdo con la tesis antes citada: “A fin de lograr lo anterior, es necesario determinar -en primer término- qué tipo de comunicaciones se encuentran protegidas por este derecho fundamental, ya que en el caso concreto la controversia versa específicamente sobre un gran número de correos electrónicos entablados entre la recurrente y un tercero. Asimismo, habrá que dotar de contenido a este derecho fundamental a fin de conocer si se respetaron sus límites materiales. [...] La comprensión del régimen constitucional de este derecho nos obliga a distinguir sus elementos configuradores: --- A pesar de ser una manifestación más de aquellos derechos que preservan al individuo de un ámbito de actuación libre de injerencias de terceros -como sucede con el derecho a la intimidad, a la inviolabilidad del domicilio o la protección de datos personales-, el derecho a la inviolabilidad de las comunicaciones privadas posee una autonomía propia reconocida por la Constitución. --- En cuanto a su objeto, el derecho a la inviolabilidad de las comunicaciones se configura como una garantía formal, esto es, las comunicaciones resultan protegidas con independencia de su contenido. En este sentido, no se necesita en modo alguno analizar el contenido de la comunicación, o de sus circunstancias, para determinar su protección por el derecho fundamental. --- Este elemento distingue claramente al derecho a la inviolabilidad de las comunicaciones de otros derechos fundamentales, como es el de la intimidad. En este



32057

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

necesita en modo alguno analizar el contenido de la comunicación, o de sus circunstancias, para determinar su protección por el derecho fundamental” resultó fundamental en la decisión respectiva. Asimismo, el PJJ ha establecido que, respecto al alcance de la inviolabilidad de las comunicaciones privadas, la violación a este derecho se presenta desde el momento en que se accede al contenido de las comunicaciones, independientemente de su contenido. Por ende, no es relevante o siquiera necesario para determinar si se presenta una violación o no, el atender al contenido de la comunicación de que se trate.

La facultad de una autoridad administrativa para exigir la exhibición de papeles y revisarlos, es totalmente distinta -y por lo tanto está ausente- a la facultad de intervenir y revisar (leer) comunicaciones privadas. Para esto último deben cumplirse los principios y requisitos especiales, entre otros, de requerimiento de mandamiento judicial.

La facultad de la COFECE de realizar visitas de verificación no incluye, ni expresa, ni tácitamente, el derecho a intervenir y revisar (violar) comunicaciones privadas, protegidas por el artículo 16 de la CPEUM. El derecho a la inviolabilidad de las comunicaciones privadas posee una autonomía propia -y con un estándar más alto-, reconocida por la CPEUM;³⁰⁰ también reconocido como un derecho fundamental en diversos instrumentos internacionales.³⁰¹

último caso, para considerar que se ha consumado su violación, resulta absolutamente necesario acudir al contenido de aquello de lo que se predica su pertenencia al ámbito íntimo o privado. ---En definitiva, lo que se encuentra prohibido por el párrafo decimosegundo del artículo 16 de la Constitución es la interceptación o el conocimiento antijurídico de una comunicación ajena. La violación de este derecho se consume en el momento en que se escucha, se graba, se almacena, se lee o se registra -sin el consentimiento de los interlocutores-, una comunicación ajena, con independencia de que, con posterioridad, se difunda el contenido de la conversación interceptada. --- [...] --- En lo que respecta al medio a través del cual se realiza la comunicación objeto de protección, es necesario realizar las siguientes afirmaciones. --- Tradicionalmente, las comunicaciones protegidas por la Constitución han sido identificadas con la correspondencia de carácter escrito, que es la forma más antigua de comunicarse a distancia entre las personas. De ahí que en el penúltimo párrafo del artículo 16 de la Constitución se señale que “la correspondencia que bajo cubierta circule por las estafetas estará libre de todo registro”. Sin embargo, la expresa referencia a las comunicaciones postales no debe interpretarse como una relación cerrada. --- En primer término, es necesario señalar que nuestra Constitución no limita los medios a través de los cuales se puede producir la comunicación objeto de protección del derecho fundamental en estudio. Esto resulta acorde con la finalidad de la norma, que no es otra que la libertad de las comunicaciones, siendo que ésta puede ser conculcada por cualquier medio o artificio técnico desarrollado a la luz de las nuevas tecnologías. --- [...] Las posibilidades de intercambio de datos, informaciones y mensajes se han multiplicado por tantos programas y sistemas como la tecnología es capaz de ofrecer y, por lo tanto, también las maneras en que dichos contenidos pueden ser interceptados y conocidos por aquéllos a quienes no se ha autorizado expresamente para ello. --- En definitiva, todas las formas existentes de comunicación y aquellas que sean el fruto de la evolución tecnológica, deben quedar protegidas por el derecho fundamental a la inviolabilidad de las comunicaciones privadas. --- [...] --- En esta lógica, se entenderá que un correo electrónico ha sido interceptado cuando -sin autorización judicial o del titular de la cuenta- se ha violado el password o clave de seguridad. Es en ese momento, y sin necesidad de analizar el contenido de los correos electrónicos, cuando se consuma la violación al derecho fundamental a la inviolabilidad de las comunicaciones privadas [...].”

³⁰⁰ El pie de página señala a la letra: “Burgoa, Ignacio, *Las Garantías Individuales*, 24ª Edición, Porrúa, México, 1992, p. 589”. Al respecto citan: “El artículo 16 de nuestra Constitución es uno de los preceptos que imparten mayor protección a cualquier gobernado, sobre todo a través de la garantía de legalidad que consagra, la cual, dadas su extensión y efectividad jurídica, pone a la persona a salvo de todo acto de mera afectación a su esfera de derecho que no sólo sea arbitrario, es decir, que no esté basado en norma legal alguna, sino contrario a cualquier precepto, independientemente de la jerarquía o naturaleza del ordenamiento a que éste pertenezca”.

³⁰¹ Incluyendo los artículos 12 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos, 17 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos y 11 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos.

La AI al respecto manifestó:³⁰²

En el caso concreto no existe violación a la privacidad de la información, al haber sido obtenida en ejercicio de las facultades con que cuenta la AI para practicar visitas de verificación, las cuales fueron habilitadas con la emisión de la orden de VISITA GIE AM, misma que fue entregada al visitado al momento de iniciar la diligencia, cumpliendo así con las formalidades constitucionales y legales que delimitan la actuación de esta autoridad.

El artículo 75 de la LFCE faculta a la AI para practicar visitas de verificación y en congruencia, integra el catálogo acciones que puede realizar la AUTORIDAD INVESTIGADORA al momento de llevar a cabo la diligencia.

De esta forma, en cumplimiento de su mandato constitucional y legal, la AI puede acceder, entre otras cosas, a oficinas, computadoras, aparatos electrónicos, dispositivos de almacenamiento, en el entendido de que previo a dicho acto, esta autoridad cumpla con las reglas que se establecen en el artículo 75 de la LFCE, a saber: (i) la emisión previa de una orden de visita que contenga los elementos descritos en la fracción I de dicho artículo; (ii) utilizar la información que se obtenga de la visita únicamente para efectos de la LFCE; (iii) levantar acta circunstanciada de la visita y (iv) dejar copia del acta de visita. En el mismo sentido, en términos de la fracción IV de ese artículo, el visitado, sus funcionarios, representantes o los encargados de las instalaciones o establecimientos de los Agentes Económicos visitados están obligados a permitir la práctica de dicha diligencia otorgando las facilidades al personal autorizado por la AI.

En atención a lo anterior, tanto de la orden de VISITA GIE AM como en el acta respectiva, se aprecia que la AI cumplió con las formalidades antes especificadas.

Adicionalmente, del acta de la VISITA GIE AM se desprende que los servidores públicos que practicaron la misma contaron con el consentimiento de la persona que atendió la diligencia (el EMPLEADO AM)³⁰³ para el procedimiento de duplicado de la computadora y en todos los casos se otorgó consentimiento para realizar el procedimiento de copiado.

En dicha acta la AI describió el procedimiento mediante el cual los servidores públicos realizaron su búsqueda, especificando: (i) el consentimiento que le fue solicitado al EMPLEADO AM, encargado de la visita, para acceder a los espacios de trabajo, a la información y documentos que ahí se encontraban y, posteriormente, a su copia y reproducción, así como (ii) una relación detallada de los documentos obtenidos, identificando individualmente en un cuadro, el número de anexo con el que se relaciona cada uno de dichos elementos y el número de páginas.

Aunado a lo anterior, en términos de los artículos 75 y 76 de la LFCE, en correlación con los artículos 124 y 125 de la LFCE, la información que obtenga de las visitas de verificación debe

³⁰² Folios 29643 a 29648.

³⁰³ La AI indica que ello se puede observar en las páginas 10, 13, 15, 16 y 24 del acta respectiva.



32061

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

clasificarse como reservada, confidencial o pública, lo cual se llevó a cabo por la AI atendiendo a lo establecido en dichos preceptos legales.

Todo ello, permite concluir que no sólo no se vio vulnerado el derecho a la privacidad de las comunicaciones privadas, sino que además se protegió su confidencialidad, en los términos establecidos por la ley.

Las manifestaciones de los empleados resultan **infundadas**, en tanto la propia LFCE faculta a la AI para acceder a cualquier dispositivo de almacenamiento o cualquiera que pudiera contener evidencia relacionada con los hechos materia de la visita y hacer u obtener copia o extracto de dicha información.

Contrario a lo manifestado por los empleados, la actuación de la AI en la VISITA GIE AM se realizó en estricto apego a las facultades que le confiere la LFCE. En efecto, el artículo 75, fracción IV de la LFCE establece lo siguiente:

“Artículo 75. La Autoridad Investigadora por conducto de su titular, podrá ordenar la práctica de visitas de verificación, las cuales se sujetarán a las reglas siguientes:

[...]

IV. El visitado, sus funcionarios, representantes o los encargados de las instalaciones o establecimientos de los Agentes Económicos visitados estarán obligados a permitir la práctica de dicha diligencia otorgando las facilidades al personal autorizado por la Autoridad Investigadora, quienes estarán facultados para:

- a) Acceder a cualquier oficina, local, terreno, medio de transporte, computadora, aparato electrónico, dispositivo de almacenamiento, archiveros o cualquier otro medio que pudiera contener evidencia de la realización de los actos o hechos materia de la visita;**
- b) Verificar los libros, documentos, papeles, archivos o información, cualquiera que sea su soporte material, relativos a la actividad económica del visitado;**
- c) Hacer u obtener copias o extractos, en cualquier formato, de dichos libros, documentos, papeles, archivos o información almacenada o generada por medios electrónicos;**
- d) Asegurar todos los libros, documentos y demás medios del Agente Económico visitado durante el tiempo y en la medida en que sea necesaria para la práctica de la visita de verificación, y**
- e) Solicitar a cualquier funcionario, representante o miembro del personal del Agente Económico visitado, explicaciones sobre hechos, información o documentos relacionados con el objeto y la finalidad de la visita de verificación y asentar constancia de sus respuestas.**

La información que la Comisión obtenga de las visitas de verificación sólo podrá ser utilizada para los efectos de esta Ley. [...] [énfasis añadido]”.

Como se desprende del fundamento anterior, la propia LFCE faculta a la AI a ejercer una serie de atribuciones, a través de las cuales pueda obtener información y/o documentación que le permita allegarse de elementos de convicción suficientes para determinar la existencia de una probable violación a dicho ordenamiento. Dichas atribuciones prevén, entre otras, el acceso a computadoras, la verificación de información que obre en cualquier soporte material, así como hacer u obtener o extractos en cualquier formato de información almacenada o generada en medios electrónicos.

En ese sentido, no puede estimarse que en el presente caso exista violación alguna a los derechos de los emplazados y en particular al derecho de la no intervención de las comunicaciones privadas, puesto que la AI únicamente actuó conforme a las facultades que le otorga la LFCE.

La actuación de la AI se encontró apegada a derecho en la medida en que el mandamiento de autoridad se encuentra debidamente fundado y motivado, en cumplimiento al propio artículo 16 de la CPEUM que los emplazados estiman violado, como se desprende de la transcripción de la orden de VISITA GIE AM:

“En términos de lo dispuesto por el artículo 28, párrafo décimo cuarto, de la CONSTITUCIÓN, esta COMISIÓN tiene a su cargo, entre otros, la prevención, investigación y combate de los monopolios, prácticas monopólicas y concentraciones en los términos que establece la LFCE y, conforme a sus artículos 12, fracción III, 28, fracción II, 73 y 75, podrá ordenar y practicar visitas de verificación en el domicilio en donde se presuma que existen elementos necesarios para la debida integración de la investigación. Al respecto, de conformidad con el artículo 75, fracción VI, de la LFCE, el visitado, sus funcionarios representantes o los encargados de las instalaciones o establecimientos de los Agentes Económicos visitados están obligados a permitir la práctica de dicha diligencia otorgando las facilidades al personal autorizado por la Autoridad Investigadora, quienes estarán facultados, conforme a los incisos a), b), c), d) y e) de la fracción IV del citado artículo para:

a) Acceder a cualquier oficina, local, terreno, medio de transporte, computadora, aparato electrónico, dispositivo de almacenamiento, archiveros o cualquier otro medio que pudiera contener evidencia de la realización de los actos o hechos materia de la visita;

b) Verificar los libros, documentos, papeles, archivos o información, cualquiera que sea su soporte material, relativos a la actividad económica del visitado;

c) Hacer u obtener copias o extractos, en cualquier formato, de dichos libros, documentos, papeles, archivos o información almacenada o generada por medios electrónicos;

d) Asegurar todos los libros, documentos y demás medios del Agente Económico visitado durante el tiempo y en la medida en que sea necesaria para la práctica de la visita de verificación, y

e) Solicitar a cualquier funcionario, representante o miembro del personal del Agente Económico visitado, explicaciones sobre hechos, información o documentos relacionados con el objeto y la finalidad de la visita de verificación y asentar constancia de sus respuestas.

[...] Por lo anterior, se considera que GAM guarda relación con los hechos materia de la investigación en que se actúa y, por lo tanto, puede contar con información relevante relacionada con los hechos materia de esta investigación [...]

De esta forma, con el fin de allegarse de datos y documentos que tengan relación con la investigación al rubro citada y puedan contener elementos respecto de la realización de actos o hechos sancionados conforme a la LFCE, con fundamento en los artículos y actos antes citados y en la fracción II del artículo 75 de la LFCE, se ordena la realización de una visita de verificación en el domicilio de Grupo Aeroméxico, S.A.B. de C.V. ubicado en Avenida Pasero de Reforma 445, Colonia Cuauhtémoc, código postal 06500, Delegación Cuauhtémoc, México, Distrito Federal, con el objeto de que esta autoridad pueda allegarse de elementos y pruebas necesarios para la debida integración de la investigación citada al rubro, entre los cuales se encuentra información que brinde indicios que permitan a la COMISIÓN determinar, en su caso, la existencia de probables conductas concretas que puedan constituirse como prácticas monopólicas absolutas entre agentes económicos que participan en el MERCADO INVESTIGADO con el objeto o efecto de fijar, elevar, concertar o manipular el precio de venta o compra al que se ofrecen o



32063

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

demanda los servicios pertenecientes a dicho mercado; dividir, distribuir, asignar o segmentar el mercado actual o potencial de tales servicios en términos de clientes, proveedores, tiempos o espacios; , [sic] o intercambiar información con los mismos objetos o efectos; y con alcance que le permite el ejercicio de las facultades previstas en la fracción IV, incisos a) a e) del artículo 75 de la LFCE ya transcrito. En este sentido, el personal autorizado de la Autoridad Investigadora para llevar a cabo la vista de verificación, durante el desarrollo de la diligencia, podrá tomar fotografías o video filmaciones o reproducir por cualquier medio papeles, libros, documentos, archivos e información generada por cualquier tecnología o soporte material y que se relacionen con la investigación que se tramita bajo el expediente al rubro citado [...] [énfasis añadido]”³⁰⁴

De acuerdo con lo transcrito, la AI cumplió con el mandamiento constitucional de fundar y motivar debidamente el acto de autoridad, actuando en estricto apego a lo establecido por la LFCE, pues en la orden de la visita de verificación se establecen las conductas que podrá llevar a cabo ésta. De esta manera, la AI únicamente actuó en ejercicio de sus facultades, con base en un mandamiento que funda su causa legal. Al respecto, la SCJN ha establecido³⁰⁵ que la inviolabilidad de las comunicaciones privadas protege dichas comunicaciones de su interceptación o conocimiento antijurídico; sin embargo, el requerimiento de comunicaciones privadas se encuentra permitido siempre que medie mandamiento que funde y motive tal actuación y que la misma tenga como objetivo allegarse de medios de prueba que se estimen necesarios para la resolución de una controversia. En ese sentido, se considera que —incluso en el ámbito de protección de la inviolabilidad de las comunicaciones privadas— la AI únicamente actuó dentro de sus propias facultades, pues el conocimiento de las comunicaciones en el presente caso, no deriva de una intervención o actuación antijurídica de aquélla, sino de las facultades que la propia LFCE —la cual deviene del artículo 28 de la CPEUM, que a su vez ordena que la COFECE cuente con “[...] las facultades necesarias para cumplir eficazmente con su objeto [...]”, siendo éste el de “[...] prevenir, investigar y combatir los monopolios, las prácticas

³⁰⁴ Folios 1901, 1902 y 1904.

³⁰⁵ Resulta aplicable la tesis: “**PRUEBAS EN PODER DE UNA DE LAS PARTES. EL ARTÍCULO 89 DEL CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS CIVILES NO VULNERA EL DERECHO FUNDAMENTAL A LA INVIOABILIDAD DE LAS COMUNICACIONES PRIVADAS.** Esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha establecido que lo prohibido por el artículo 16, párrafo décimo segundo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, es la interceptación o el conocimiento antijurídico de una comunicación ajena y que la violación del derecho fundamental a la inviolabilidad de las comunicaciones privadas se consuma cuando se escucha, graba, almacena, lee o registra, sin el consentimiento de los interlocutores o sin autorización judicial, una comunicación ajena. Ahora bien, el artículo 89 del Código Federal de Procedimientos Civiles al prever, en su parte final, que si una de las partes no exhibe al tribunal, la cosa o documento que tiene en su poder o de que puede disponer, deben tenerse por ciertas las afirmaciones de su contraparte, salvo prueba en contrario, no vulnera el derecho fundamental referido, ya que dicho artículo no autoriza la intervención extrajudicial de las comunicaciones privadas, esto es, no tiene por objeto intervenir una comunicación ajena, y mucho menos sin autorización judicial; tampoco tiene como finalidad el conocimiento antijurídico de las comunicaciones ajenas, pues sólo regula un mecanismo necesario para que el juez se allegue de los medios de prueba que estime necesarios para la resolución de la controversia, como lo es el requerimiento judicial de la exhibición de documentos, en el entendido de que el requerimiento que realice con base en dicho artículo tendrá que estar fundado y motivado, y en virtud de la consecuencia que se impone a la parte requerida, deberá atender al principio de pertinencia, idoneidad y utilidad de la prueba, ya que sólo en aquellos casos en que la prueba en poder de la parte requerida sea necesaria para dilucidar la litis del juicio, se justifica su requerimiento. Asimismo, el juez debe tomar en cuenta que la información que se estime confidencial de la parte requerida se encuentra protegida frente a intromisiones ilegítimas, por lo que el requerimiento podrá estar justificado cuando el juzgador advierta, funde y motive que la falta de exhibición del documento puede afectar los derechos de terceros y sea necesario para dilucidar la litis del juicio [énfasis añadido]”, Tesis aislada 1a. CCVIII/2015 (10a.), 10a. Época; 1a. Sala; Gaceta S.J.F.; Libro 19, Junio de 2015; Tomo I; Pág. 599; Registro: 2009353.



monopólicas [...]”, entre otros— le otorga y, además, actuando con base en un mandamiento escrito, al haber emitido la orden de visita de mérito, mediante la cual justifica el conocimiento de información que le permita allegarse de elementos para la investigación respectiva.

En el presente caso, en ejercicio de las facultades establecidas en la LFCE, la AI motivó y fundamentó la orden de visita y desahogó la VISITA GIE AM; máxime que existió consentimiento por parte de la persona que atendió la diligencia, el EMPLEADO AM. Ello se desprende de la transcripción de algunas partes del acta de la VISITA GIE AM, como la referente a la duplicación de la computadora asignada laboralmente a DTORRES, quien es empleado de AEROMÉXICO pero que desempeña funciones para GIE AEROMÉXICO³⁰⁶ y el acceso a la oficina de **A**³⁰⁷

Si bien, el EMPLEADO AM no intervino directamente en los CORREOS que fueron extraídas del equipo de cómputo de DTORRES, atendiendo a la naturaleza de la diligencia en cuestión, es que de enterar a dicho emplazado que la información contenida en su computadora sería sujeta a revisión, la visita carecería de sentido, toda vez que podría llegar a ocultarse evidencia relevante para los hechos materia de la imputación.

Asimismo, las facultades de esta COFECE para cumplir eficazmente con su objeto, siendo, entre otras, las visitas de verificación, se encuentran previstas en el artículo 28 de la CPEUM, pues el citado artículo constitucional dispone que “*El Estado contará con una Comisión Federal de Competencia Económica, que será un órgano autónomo, con personalidad jurídica y patrimonio propio, que tendrá por objeto garantizar la libre competencia y concurrencia, así como prevenir, investigar y combatir los monopolios, las prácticas monopólicas, las concentraciones y demás restricciones al funcionamiento eficiente de los mercados, en los términos que establecen esta Constitución y las leyes. La Comisión contará con las facultades necesarias para cumplir eficazmente con su objeto, entre ellas las de ordenar medidas para eliminar las barreras a la competencia y la libre concurrencia; regular el acceso a insumos esenciales, y ordenar la desincorporación de activos, derechos, partes sociales o acciones de los agentes económicos, en las proporciones necesarias para eliminar efectos anticompetitivos [énfasis añadido]*”. En ese orden de ideas, las visitas de verificación al estar contenida en la LFCE, aplicable procesalmente al presente caso, es una de las facultades con las que cuenta la COFECE para cumplir con su objeto.

De ese modo, se debe hacer una interpretación armónica de dicho precepto en relación con el artículo 16 de la CPEUM, ya que de lo contrario implicaría un impedimento al ejercicio eficaz de las facultades de esta COFECE reconocidas constitucionalmente.

B.1 Análisis de derecho comparado sobre inviolabilidad de comunicaciones privadas

Aunado a lo anterior, AEROMÉXICO, DTORRES y SSALDAÑA manifestaron, en síntesis, que:³⁰⁸

La inviolabilidad de las comunicaciones privadas no constituye un derecho exclusivo de la legislación nacional, y se encuentra reconocido en diversos instrumentos internacionales de los que México es parte, por lo que resulta conveniente conocer los

³⁰⁶ Tal y como lo señaló en su comparecencia, como se observa de las respuestas a las preguntas 4 y 10. Folio 22686.

³⁰⁷ Folio 1916.

³⁰⁸ Página 118 (primer párrafo) a página 123 (último párrafo) del ESCRITO DE AEROMÉXICO, SSALDAÑA Y DTORRES. Folios 27695 a 27700.



132065

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

precedentes de las Cortes internacionales que han analizado argumentos similares al que se proporciona en el presente inciso.

Existen tres grandes grupos de legislaciones a nivel internacional: (i) aquellas en las que la autoridad de competencia requiere de una orden judicial para llevar a cabo cualquier tipo de visita de verificación;³⁰⁹ (ii) aquellas en las que la autoridad de competencia

³⁰⁹ Por ejemplo: Alemania, Argentina, Australia, Austria, Botsuana, Bulgaria, Brasil, Canadá, Chile, Chipre, Croacia, Dinamarca, EUA, El Salvador, Eslovenia, España, Estonia, Francia, Hong Kong, Hungría, India, Irlanda, Japón, Kenia, Letonia, Lituania, Luxemburgo, Países Bajos, Perú, Polonia, Portugal, Reino Unido, Rumania, Sudáfrica, Suecia y Turquía. Los ordenamientos a los cuales se hacen referencia son los siguientes: 1) "German Act against Restraints of Competition, § 59 (4). Versión en inglés disponible en [http://www.bundeskartellamt.de/SharedDocs/Publikation/EN/Others/GWB.pdf? blob=publicationFile&v=3](http://www.bundeskartellamt.de/SharedDocs/Publikation/EN/Others/GWB.pdf?blob=publicationFile&v=3)"; 2) "Ley N° 25.156 de 25 de agosto de 1999 de Defensa de la Competencia de Argentina, Artículo 24 (11)"; 3) "Australian Competition and Consumer Act 2010, Secciones 154Q y 154R. Versión en inglés disponible en <https://www.legislation.gov.au/Details/C2013C00004>"; 4) "Austrian Competition Act, as amended 011 September 2017, Art. 12 (1-3). Versión en inglés disponible en https://www.bwb.gv.at/fileadmin/user_upload/PDFs/PDFs3/-_Federal_Competition_Act_final.pdf; y Austrian Federal Cartel Act, as amended on September 2017, Art. 58 (1). Versión en inglés disponible en https://www.bwb.gv.at/fileadmin/user_upload/PDFs/PDFs3/2-_Federal_Cartel_Act_final.pdf"; 5) "Botswana Competition Act, 2009, artículo 36(3). Versión en inglés disponible en <http://www.competitionauthority.co.bw/sites/default/files/Competition%20Act%202009.pdf>"; 6) "Bulgaria Law on Protection of Competition of 2008, art. 45. Versión en inglés disponible en <http://www.wipo.int/wipolex/en/text.jsp?fileid=238274>"; 7) "Ley No. 12.529 del 30/11/11 de Brasil, arts. 13 (VI) c y 14 (III). Versión en inglés disponible en [http://en.cade.gov.br/topics/legislation/laws/law-no-12529-2011-english-version-from-18-05-2012.pdf/@download/file/LAW%20N%C2%BA%2012529%202011%20\(English%20version%20from%2018%2005%202012\).pdf](http://en.cade.gov.br/topics/legislation/laws/law-no-12529-2011-english-version-from-18-05-2012.pdf/@download/file/LAW%20N%C2%BA%2012529%202011%20(English%20version%20from%2018%2005%202012).pdf)"; 8) "Canada Competition Act, art. 15. Versión en inglés disponible en <http://www.laws.justice.gc.ca/PDF/C-34.pdf>"; 9) "Decreto Ley 211 que Fija las Normas para la Defensa de la Libre Competencia de Chile, artículo 39 (n) (n.1). Disponible en http://www.fne.gob.cl/wp-content/uploads/2016/09/DL_211_refundido_2016.pdf"; 10) "Cyprus Protection of Competition Laws of 2008 and 2014. En términos del artículo 31 (1), la autoridad no requiere de una orden judicial para llevar a cabo una visita de verificación en las instalaciones del agente investigado; sin embargo, en términos del artículo 32 (1), en caso de que la visita de verificación se lleve a cabo en una casa habitación, sí se requiere de orden judicial. Versión en inglés disponible en [http://www.competition.gov.cy/competition/competition.nsf/All/21234C251CB3FE9AC2257EC3003DF8DA/\\$file/THE%20PROTECTION%20OF%20COMPETITION%20LAWS%20OF%202008%20AND%202014.pdf](http://www.competition.gov.cy/competition/competition.nsf/All/21234C251CB3FE9AC2257EC3003DF8DA/$file/THE%20PROTECTION%20OF%20COMPETITION%20LAWS%20OF%202008%20AND%202014.pdf)"; 11) "Croatian Competition Act, art. 42. Versión en inglés disponible en http://www.aztn.hr/uploads/documents/eng/documents/COMPETITION_ACT_2009.pdf"; 12) "Danish Competition Act, artículo 18(4). Versión en inglés disponible en <http://en.kfst.dk/-/media/KFST/English%20kfstdk/Competition/Legislation/Competition%20Act%208692015.pdf>"; 13) "En términos de la sección "Property Subject to Seizure" de la Cuarta Enmienda a la Constitución Política de EE.UU., las visitas de verificación únicamente pueden llevarse a cabo en el contexto de una investigación criminal (que puede incluir la investigación de cárteles) (versión en inglés disponible en <https://www.gpo.gov/fdsys/pkg/GPO-CONAN-1992/pdf/GPO-CONAN-1992-10-5.pdf>); por el contrario, en términos de la Sección 3 de la Antitrust Civil Process Act of 1962 (P.L. 87-664), en el contexto de una investigación civil, no es posible llevar a cabo visitas de verificación (únicamente se autoriza a la autoridad a emitir requerimientos de información por escrito) (versión en inglés disponible en <https://www.gpo.gov/fdsys/pkg/STATUTE-76/pdf/STATUTE-76-Pg548.pdf>"); 14) Decreto N° 528, Ley de Competencia de El Salvador, art. 44. Disponible en <http://www.asamblea.gob.sv/eparlamento/indice-legislativo/buscador-de-documentos-legislativos/ley-decompetencia>"; 15) "Slovenian Prevention of the Restriction of Competition Act (ZPOMK-1, art. 28. Versión en inglés disponible en http://www.varstvo-konkurence.si/fileadmin/varstvakonkurence.si/pageuploads/angleskastran/ZPOMK-1-ANREY-za_objavo_naspletu.pdf"; 16) "Ley 15/2007 de 3/07 de Defensa de la Competencia de España, art. 8.6 de la Modificación de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa. La orden judicial únicamente es necesaria en caso de que la autoridad pretenda hacer uso de medidas coercitivas o de fuerza pública. Disponible en <https://www.boe.es/buscar/pdf/2007/BOE-A-2007-12946-consolidado.pdf>"; 17) "Similar a la legislación en EE.UU., en Estonia únicamente se pueden llevar a cabo visitas de verificación en el contexto de una investigación criminal, previa autorización judicial. Estonian Competition Act, §60 (derogado) (versión en inglés disponible en <https://www.riigiteataja.ee/en/eli/519012015013/consolide>); Estonian Code of Criminal Procedure, §91 (versión en inglés disponible en <https://www.riigiteataja.ee/en/eli/530102013093/consolide>); y Estonian Code of Misdemeanour Procedure) §35 (versión en inglés disponible en <https://www.riigiteataja.ee/en/eli/515052014001/consolide>"); 18) "Code de Commerce Francais, art. L. 450-3 y L. 450-4. Versión en francés disponible en

únicamente requiere autorización judicial en caso de visitas de verificación a realizarse en domicilios particulares;³¹⁰ y (iii) aquellas que no requieren autorización judicial en ningún caso.³¹¹

<https://www.legifrance.gouv.fr/affichCode.do?cidTexte=LEGITEXT000005634379>"; 19) "Hong Kong Competition Order", art. 48. Versión en inglés disponible en [https://www.elegislation.gov.hk/hk/cap619/en@2016-10-20T00:00:00.assist.pdf?FILENAME=Assisted%20Monolingual%20PDF%20\(English\).pdf&DOCTYPE=K&PUBLISHED=true](https://www.elegislation.gov.hk/hk/cap619/en@2016-10-20T00:00:00.assist.pdf?FILENAME=Assisted%20Monolingual%20PDF%20(English).pdf&DOCTYPE=K&PUBLISHED=true)"; 20) "Hungarian Competition Act, art. 65/ A (3). Versión en inglés disponible en http://www.gvh.hu/data/cms998626/jogihaltermagyarpiacversenytorveny_2010_04_01_a.pdf"; 21) "India Competition Act, art. 41 (3) (versión en inglés disponible en <http://www.cci.gov.in/sites/default/files/ccipdf/competitionact2012.pdf>) e India Companies Act 2013, art. 209 (versión en inglés disponible en <http://www.mca.gov.in/Ministry/pdf/CompaniesAct2013.pdf>). Cabe señalar que la Competition Act hace referencia a la Companies Act de 1956, sin embargo, la misma fue derogada por la Companies Act de 2013, cuyo art. 209 es el que ahora resulta aplicable"; 22) "Ireland Competition and Consumer Protection Act 2014, art. 36 (3). Versión en inglés disponible en <http://www.irishstatutebook.ie/eli/2014/act/29/enacted/en/pdf>"; 23) "Japanese Act on Prohibition of Private Monopolization and Maintenance of Fair Trade, art. 102 (1). Versión en inglés disponible en http://www.jftc.go.jp/en/legislation/gls/amended_ama09/index.files/The_Antimonopoly_Act.pdf Las visitas de verificación únicamente pueden llevarse a cabo en el contexto de una investigación criminal (que puede incluir la investigación de cárteles); 24) "Kenya Competition Act, art. 32. Versión en inglés disponible en https://www.researchchicago.net/countries/kenya/Kenya_Competition_Act_revised_2012.pdf"; 25) "Latvia Competition Act, Sección 9, art. (5)2. Versión en inglés disponible en <http://unpanl.un.org/intradoc/groups/public/documents/UNTC/UNPAN018389.pdf>"; 26) "Lithuania Law on Competition, art. 25. Versión en inglés disponible en <https://eseimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAD/49e68d00103711e5b0d3elbeb7dd5516?jfwid=q8i88mf0v>"; 27) "Luxembourg Loi du 23 octobre 2011 relative à la concurrence de Luxembourg, art. 16. Versión en francés disponible en <https://concurrence.public.lu/content/dam/concurrence/fr/legislation/Version-coordonnee-de-la-loi-du-23-octobre-2011-relative-a-la-concurrence.pdf>"; 28) "Dutch Competition Act, arts. 55-55c. Versión en inglés disponible en <http://www.dutchcivillaw.com/legislation/competitionact.htm>"; 29) "Decreto Legislativo N° 1034 que aprueba la Ley de Represión de Conductas Anticompetitivas de la República del Perú, art. 15.3(c). Disponible en <https://www.indecopi.gob.pe/documentos/51771/196578/dl1034.pdf/66c0472e-46de-4eb3-b872-7369c5279583>"; 30) "Poland Competition and Consumer Protection Act, arts. 105a-105l. Versión en inglés disponible en <https://uokik.gov.pl/download.php?plik=7618>"; 31) "Ley 19/2012 del Parlamento Portugués, art. 18 (1-2). Versión bilingüe portugués/inglés disponible en http://www.concorrenca.pt/vPT/Noticias/Eventos/Noticias/Documents/Ley19_2012_Bilingue.pdf"; 32) "UK Competition Act 1998, Sección 28. Versión en inglés disponible en http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1998/41/pdfs/ukpga_19980041_en.pdf"; 33) "Criminal Procedure Code of the Republic of Romania, art. 157. Versión en inglés disponible en <http://www.legislationonline.org/documents/section/criminal-codes/country/8>"; 34) "South Africa Competition Act, art. 46 (1). Versión en inglés disponible en <http://www.compcom.co.za/wpcontent/uploads/2014/09/pocket-act-august-20141.pdf>"; 35) "Swedish Competition Act, art. 3. Versión en inglés disponible en <http://www.konkurrensverket.se/globalassets/english/competition/the-swedish-competition-act.pdf>"; y 36) "Turkish Act on the Protection of Competition, art. 15. Versión en inglés disponible en <http://www.rekabet.gov.tr/en-US/Pages/Act-No-4054>".

³¹⁰ Por ejemplo, Bélgica, Finlandia, Israel, Malta y República Checa. Los ordenamientos a los cuales se hacen referencia son los siguientes: 1) "Belgian Competition Act 2013 (Book IV of the Code of Economic Law), art. IV.44. Versión en inglés disponible en https://www.belgiancompetition.be/sites/default/files/content/download/files/celbook_iv.pdf"; 2) "Finish Competition Act, arts. 35 y 36. Versión en inglés disponible en <http://www.finlex.fi/fi/laki/kaannokset/2011/en20110948.pdf>"; 3) "Israel Restrictive Trade Practices Law, 5748-1988, art. 45. Versión en inglés disponible en <http://www.antitrust.gov.il/files/site/%D7%97%D7%95%D7%A7%D7%94%D7%94%D7%92%D7%91%D7%9C%D7%99%D7%9D-%D7%AA%D7%99%D7%A7%D7%95%D7%AO%D7%99%D7%9D-%D7%A2%D7%93-17.pdf>"; 4) "Malta Competition Act, art. 12 (7) y 12 (8). Versión en inglés disponible en <http://www.justiceservices.gov.mt/DownloadDocument.aspx?app=lom&itemid=8846&l=1>"; y 5) "Czech Consolidated Act on the Protection of Competition, art. 21(5). Versión en inglés disponible en http://unctad.org/Sections/ditc/ccpb/docs/ditc_ccpb_ncl_CzechRepublic_en.pdf".

³¹¹ Por ejemplo, China, Colombia, Eslovaquia, Grecia, Italia, Paquistán, Corea, Rusia y Suiza. Los ordenamientos a los cuales se hacen referencia son los siguientes: 1) "Anti-monopoly Law of the People's Republic of China, art. 39. Versión en <http://www.npc.gov.cn/>



132087

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

Como consecuencia del fallo emitido por el Tribunal Europeo de Derechos Humanos (“ECHR”) en el caso de Delta Pekarny (solicitud no. 97/11),³¹² es de esperarse que las autoridades de competencia en los países miembros de la Unión Europea también requieran de una autorización judicial a efecto de llevar a cabo visitas de verificación a los particulares, independientemente de su marco normativo interno.

La determinación de la ECHR se basó en la protección al domicilio y a la correspondencia privada, aun y cuando la legislación local exentaba a la Corte Constitucional Checa (“CCA”) de obtener una orden judicial para llevar a cabo una visita de verificación. Cabe señalar que la visita de verificación se llevó a cabo en las instalaciones de la empresa investigada (y no en un domicilio privado). Esa resolución se basa en una disposición del Convenio Europeo de Derechos Humanos y que el mismo resulta aplicable a todos los países miembros de la Unión.

Si bien México no es parte del mencionado convenio, lo cierto es que el derecho fundamental a la inviolabilidad de las comunicaciones privadas reconocido en el artículo 8° del Convenio Europeo responde al mismo bien jurídico tutelado en los artículos 16 constitucional, 12 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos, 17 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos y 11 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos.

Por todo lo anterior, la práctica de la VISITA GIE AM por parte de la AI resulta ilegal no sólo por lo referido a la orden, sino que, además, vulneró el derecho fundamental a la inviolabilidad de las comunicaciones privadas de AEROMÉXICO y DTL, así como de sus empleados y funcionarios, por lo que todas las supuestas pruebas obtenidas durante dicha visita deben considerarse pruebas ilícitas.

englishnpc/Law /2009-02/20/ content 1471587.htm”; 2) “Decreto 4886 de 2011 de Colombia, art. 1 (62). Disponible en <https://www.mintransporte.gov.co/descargar.php?idFile=13146>”; 3) “Act No. 136/2001 on Protection of Competition and on Amendments and Supplements to Act of the Slovak National Council No. 347/1990 Col. on Organization of Ministries and Other Central Bodies of State Administration of the Slovak Republic as amended as amended (valid from 1 July 2014), art. 22a. Versión en inglés disponible en http://www.antimon.gov.sk/data/files/403_act-no-136_2001-valid-from-172014.pdf”; 4) “Greek Competition Act (Law 3959/2011 - “Protection of Free Competition”, as amended) art. 39 1 (c-f). Versión en inglés disponible en [http://www.agcm.it/normativa/concorrenza/4528-decreto-del-presidente-della-repubblica-30-aprile-1998-n-217-regolamento-in-materia-di-procedure-istruttorie-di-competenza-dell'autorita-garante-della-concorrenza-edel-mercato.html](https://www.epant.gr/cn/(X(1)S(fluu2clpctf4110mfv55hfdy))/Pages/Legislations”; 5) “Decreto del Presidente della Repubblica 30 aprile 1998, n. 217 - Regolamento in materia di procedure istruttorie di competenza dell’Autorità garante della concorrenza e del mercato, Sezione 10 (1). Versión en italiano disponible en <a href=)”; 6) “Pakistan Act No. XIX of 2010; art. 34. Versión en inglés disponible en http://www.cc.gov.pk/images/Downloads/competitionn_act_2010.pdf”; 7) “Korean Monopoly Regulation and Fair Trade Act, art. 50(2). Versión en inglés disponible en <http://www.ftc.go.kr/eng/solution/solution.jsp?filename=/files/bbs/2016/&filename2=MONOPOLY%20REGULATION%20AND%20FAIR%20TRADE%20ACT1.pdf>”; 8) “Russian Federal Law on Protection of Competition (as amended in 2016), art. 25.1 (5). Versión en inglés disponible en [http://en.fas.gov.ru/upload/documents/Federal%20Law%20C2%ABOn%20Protection%20of%20Competition%20C2%BB%20\(as%20amended%20in%202016\).pdf](http://en.fas.gov.ru/upload/documents/Federal%20Law%20C2%ABOn%20Protection%20of%20Competition%20C2%BB%20(as%20amended%20in%202016).pdf)”; y 9) “Swiss Federal Act on Cartels and other Restraints of Competition, art. 42. Versión en inglés disponible en <https://www.admin.ch/opc/en/classified-compilation/19950278/201412010000/251.pdf>.”

³¹² El pie de página señala a la letra: “Disponible en <https://www.echr.coe.int/Pages/home.aspx?p=home&c=>”.

Al respecto, la AI señaló lo siguiente:³¹³

*Los emplazados realizan un análisis de derecho comparado a través del cual concluyen que en otras jurisdicciones las autoridades de competencia requieren de una autorización judicial a efecto de llevar a cabo visitas de verificación a los particulares, independientemente de su marco normativo interno. No obstante, ello es contrario al principio de supremacía constitucional, toda vez que las actuaciones de la AI se regirán por la normativa nacional y no por el derecho internacional como pretenden los emplazados.*³¹⁴

La creación de la COFECE y su objeto, surgen del artículo 28, párrafo decimocuarto, de la CPEUM: “[...] garantizar la libre competencia y concurrencia, así como prevenir, investigar y combatir los monopolios, las prácticas monopólicas, [...] en los términos que establecen esta Constitución y las leyes. La Comisión contará con las facultades necesarias para cumplir eficazmente con su objeto [...] [énfasis añadido]”.

Así, la propia CPEUM habilita a la COFECE, a través de la AI, para realizar investigaciones sobre posibles prácticas anticompetitivas, actuación que, en congruencia con la CPEUM encuentra sus límites de acción en el diverso artículo 16 constitucional.

En este sentido, en términos de los artículos 28 constitucional, 12, fracción III, 28, fracción II, 73 y 75 de la LFCE, así como consta en el acta de VISITA GIE AM: i) el visitado otorgó su consentimiento para acceder a los espacios de trabajo, a la información y documentos que ahí se encontraban y, posteriormente, a su copia y reproducción, ii) el artículo 75, fracción IV, de la LFCE, establece de forma expresa la obligación del Agente Económico visitado de permitir la práctica de dicha diligencia; iii) la AI se encuentra facultada por la legislación en materia de competencia económica para acceder a cualquier computadora, aparato electrónico o dispositivo de almacenamiento que pudiera contener evidencia de la realización de los actos o hechos materia de la visita; para hacer u obtener copias o extractos, en cualquier formato, de información almacenada o generada por medios electrónicos, sin que deba existir previa orden judicial. Adicionalmente, el artículo 74 de las DRLFCE, prevé que los documentos obtenidos durante una visita de verificación, aun los obtenidos por cualquier medio electrónico, digital, óptico o de cualquier otra tecnología, serán aptos para sustentar el dictamen de probable responsabilidad.

Derivado de lo anterior, la AI cumplió con todas las formalidades que establecen los preceptos legales aplicables para obtener la información contenida en el DPR, dentro de los cuales no

³¹³ Folios 29647 y 29648.

³¹⁴ Al respecto la AI cita: “SUPREMACÍA CONSTITUCIONAL Y LEY SUPREMA DE LA UNIÓN. INTERPRETACIÓN DEL ARTÍCULO 133 CONSTITUCIONAL. A partir de la interpretación del precepto citado, si aceptamos que las Leyes del Congreso de la Unión a las que aquél se refiere corresponden, no a las leyes federales sino a aquellas que inciden en todos los órdenes jurídicos parciales que integran al Estado Mexicano y cuya emisión deriva de cláusulas constitucionales que constriñen al legislador para dictarlas, el principio de “supremacía constitucional” implícito en el texto del artículo en cita claramente se traduce en que la Constitución General de la República, las leyes generales del Congreso de la Unión y los tratados internacionales que estén de acuerdo con ella, constituyen la “Ley Suprema de la Unión”, esto es, conforman un orden jurídico superior, de carácter nacional, en el cual la Constitución se ubica en la cúspide y, por debajo de ella los tratados internacionales y las leyes generales. Tesis P. VIII/2007, Semanario Judicial de la Federación, abril de 2007”.



32067

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

se contempla que deba existir una orden judicial para acceder y utilizar la información obtenida por la AI.

Finalmente, aun cuando en otras jurisdicciones existan requisitos específicos que habiliten expresamente a las autoridades de competencia para realizar visitas de verificación, la CPEUM y la LFCE son claras en cuanto al procedimiento que se seguirá en territorio nacional, por lo tanto, considerando el principio de supremacía constitucional, las actuaciones de la AI deben regirse por la legislación nacional y no por el derecho internacional como pretenden los emplazados.

Las manifestaciones de los emplazados relativas a la explicación sobre lo que otras legislaciones extranjeras establecen en relación a las visitas de verificación son **inoperantes** por **gratuitas**, pues se limitan a enunciar una serie de disposiciones normativas extranjeras que, según su dicho, contemplan la posibilidad de que otras autoridades de competencia en el mundo realicen visitas de verificación con o sin orden judicial, sin formular algún argumento que acredite cómo es que la VISITA GIE AM, en su caso, violó el multicitado derecho a la inviolabilidad de las comunicaciones privadas. Para evitar repeticiones innecesarias, se remite al análisis realizado en el argumento anterior de la presente resolución.

En este orden de ideas, los emplazados refieren que con base en lo resuelto por el Tribunal Europeo de Derechos Humanos en el caso Delta Pekarny, “*es de esperarse*”³¹⁵ que las autoridades de competencia en los países que forman parte de la Unión Europea, independientemente de su marco normativo interno, requieran de autorizaciones judiciales para llevar a cabo visitas de verificación. Sin embargo, los propios emplazados señalan que México no forma parte del Convenio Europeo de Derechos Humanos. En consecuencia, sin perjuicio de que el artículo 8 de la Convención Europea de Derechos Humanos que podría ser equiparable al bien jurídico tutelado en el artículo 16 de la CPEUM, diversos instrumentos internacionales suscritos por México y por la propia CPEUM, la aplicabilidad de ese criterio al caso en concreto es improcedente toda vez que el supuesto jurídico previsto en dicho caso no se actualiza en el EXPEDIENTE.

No se observa el nexo causal entre lo resuelto por el Tribunal Europeo en el caso referido en el párrafo anterior, y la conclusión de los emplazados en el sentido de que la VISITA GIE AM es ilegal y que se vulneró arbitrariamente su derecho a la inviolabilidad de comunicaciones privadas de AEROMÉXICO y DTORRES. Por lo tanto, sus manifestaciones son **gratuitas**.

En efecto, los emplazados no explican cómo es que dichas legislaciones tienen injerencia o aplicación en el presente caso, por lo que esta autoridad se encuentra imposibilitada para pronunciarse al respecto.

Sin perjuicio de lo anterior, se señala que el artículo 28, párrafo décimo cuarto, de la CPEUM establece que:

“El Estado contará con una Comisión Federal de Competencia Económica, que será un órgano autónomo, con personalidad jurídica y patrimonio propio, que tendrá por objeto garantizar la libre

³¹⁵ Folio 27699.

competencia y concurrencia, así como prevenir, investigar y combatir los monopolios, las prácticas monopólicas, las concentraciones y demás restricciones al funcionamiento eficiente de los mercados, en los términos que establecen esta Constitución y las leyes. La Comisión contará con las facultades necesarias para cumplir eficazmente con su objeto, entre ellas las de ordenar medidas para eliminar las barreras a la competencia y la libre concurrencia; regular el acceso a insumos esenciales, y ordenar la desincorporación de activos, derechos, partes sociales o acciones de los agentes económicos, en las proporciones necesarias para eliminar efectos anticompetitivos”.

En este sentido, el Constituyente Permanente dotó a la COFECE de las facultades necesarias para realizar visitas de verificación. Lo anterior, considerando que en el artículo 28 de la CPEUM,³¹⁶ se indicó que la COFECE: (i) contaría con todas las facultades necesarias para cumplir eficazmente con su objeto, esto es, garantizar la libre competencia y concurrencia, y prevenir, investigar y combatir, entre otras, las prácticas monopólicas; y, (ii) entre otras cuestiones, prevendría, investigaría y combatiría las prácticas monopólicas en los términos establecidos en la CPEUM y las leyes.

De esta manera, la reforma constitucional dejó a la legislación secundaria la delimitación de los términos y facultades de la COFECE.

Ahora bien, la LFCE -la cual se emitió con motivo de la reforma constitucional al artículo 28, por medio de la cual se creó la COFECE como órgano constitucional autónomo- establecen que la COFECE puede realizar visitas de verificación al investigar prácticas monopólicas. Al respecto, la LFCE establece:

“Artículo 12. La Comisión tendrá las siguientes atribuciones:

I. Garantizar la libre concurrencia y competencia económica; prevenir, investigar y combatir los monopolios, las prácticas monopólicas, las concentraciones y demás restricciones al funcionamiento eficiente de los mercados, e imponer las sanciones derivadas de dichas conductas, en los términos de esta Ley;

III. Practicar visitas de verificación en los términos de esta Ley, citar a declarar a las personas relacionadas con la materia de la investigación y requerir la exhibición de papeles, libros, documentos, archivos e información generada por medios electrónicos, ópticos o de cualquier otra tecnología, a fin de comprobar el cumplimiento de esta Ley, así como solicitar el apoyo de la fuerza pública o de cualquier Autoridad Pública para el eficaz desempeño de las atribuciones a que se refiere esta Ley;

[...]

Artículo 28. La Autoridad Investigadora tendrá las siguientes atribuciones:

[...]

³¹⁶ El párrafo décimo cuarto de dicho artículo establece que: “[e]l Estado contará con una Comisión Federal de Competencia Económica, que será un órgano autónomo, con personalidad jurídica y patrimonio propio, que tendrá por objeto garantizar la libre competencia y concurrencia, así como prevenir, investigar y combatir los monopolios, las prácticas monopólicas, las concentraciones y demás restricciones al funcionamiento eficiente de los mercados, en los términos que establecen esta Constitución y las leyes. La Comisión contará con las facultades necesarias para cumplir eficazmente con su objeto, entre ellas las de ordenar medidas para eliminar las barreras a la competencia y la libre concurrencia; regular el acceso a insumos esenciales, y ordenar la desincorporación de activos, derechos, partes sociales o acciones de los agentes económicos, en las proporciones necesarias para eliminar efectos anticompetitivos [énfasis añadido]”.



Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

II. Conducir las investigaciones sobre probables violaciones a esta Ley, para lo cual podrá requerir informes y documentos necesarios, citar a declarar a quienes tengan relación con los asuntos y, en su caso, realizar visitas de verificación;

[...]

Artículo 73. **La Autoridad Investigadora** podrá requerir de cualquier persona los informes y documentos que estime necesarios para realizar sus investigaciones, debiendo señalar el carácter del requerido como denunciado o tercero coadyuvante, citar a declarar a quienes tengan relación con los hechos de que se trate, así como **ordenar y practicar visitas de verificación**, en donde se presuma que existen elementos para la debida integración de la investigación.

[...]

Artículo 75. **La Autoridad Investigadora por conducto de su titular, podrá ordenar la práctica de visitas de verificación**, las cuales se sujetarán a las reglas siguientes: [...] [énfasis añadido]”.

Por tanto, se advierte que la facultad de realizar visitas de verificación está prevista de **manera expresa** en la legislación secundaria, sin existir prohibición para la realización de las mismas en el texto de la CPEUM o estar supeditada a la expedición de una orden judicial para poder llevarse a cabo.

Es más, dicha facultad no requiere de una orden judicial porque las visitas de verificación son actos de molestia que requieren únicamente que la autoridad competente, en este caso la COFECE, las funde y motive conforme a dicho ordenamiento. En este sentido, se advierte que las visitas de verificación, como actos de molestia, no requieren de una orden judicial para su desarrollo, ya que de lo contrario implicaría la necesaria injerencia del PJF en la esfera de un organismo autónomo, lo cual claramente contravendría la CPEUM.³¹⁷

En ese orden de ideas, resulta de apoyo lo resuelto por la SCJN mediante la sentencia relativa a la Acción de Inconstitucionalidad 33/2006, publicada en el DOF el doce de julio de dos mil siete, misma que generó jurisprudencia, mediante la cual, respecto de las visitas de verificación, se indicó lo siguiente:

“[...] Tercero. Los artículos 24, fracción II y 31, ambos de la Ley Federal de Competencia Económica, transgreden los artículos 16 y 49 de la Constitución Federal.

Lo anterior pues tales normas establecen que la Comisión debe solicitar a la autoridad judicial competente o a la del fuero común -en su caso- la autorización para realizar visitas en el domicilio del investigado a efectos de ejercer sus atribuciones de verificación del cumplimiento de la Ley Federal de Competencia Económica, y aquélla autorizará por escrito la realización de la visita que se efectuará únicamente por el personal de la misma Comisión Federal, que la autoridad judicial competente determine, expresando el objeto, la necesidad, la ubicación del lugar, y el alcance a los que deberá limitarse la diligencia.

Lo anterior **rompe con el principio de división y autonomía que deben guardar entre sí los Poderes de la Federación, pues subordina el quehacer de la Comisión Federal de Competencia Económica a las decisiones del Poder Judicial**, al autorizar su intromisión en las facultades que la Norma Suprema ha reservado para el Poder Ejecutivo, pues si bien es cierto que el artículo 16 constitucional requiere que las visitas domiciliarias se sujeten a las formalidades prescritas para los cateos, ello no significa que deban

³¹⁷ Ejecutoria de la Acción de Inconstitucionalidad 33/2006 emitida por el Pleno de la SCJN el diez de mayo de dos mil siete. Disponible para su consulta en el siguiente hipervínculo: <https://sjf.scjn.gob.mx/sjfsist/Paginas/DetalleGeneralScroll.aspx?id=20687&Clase=DetalleTesisEjecutorias&IdTe=170832>.

ser autorizadas por la autoridad judicial, pues conforme al principio de división y autonomía de poderes, éstos deben tener la capacidad para desarrollar sus facultades y obligaciones de manera independiente, sin requerir la intervención o ayuda de cualquier otro, siendo que al Ejecutivo constitucionalmente le fue confiada la obligación de ejecutar las leyes y cerciorarse que éstas sean cumplidas, y debe contar con plenas facultades para desarrollar tal función sin necesidad de auxilio o autorización de otro poder.

Destaca que aun cuando pareciera que el cateo y la visita domiciliaria tienen semejanzas, en realidad existen diferencias sustanciales entre una y otra pues se emiten por autoridades distintas y su objeto es diferente.

*Lo anterior pues **mientras el cateo se emite por autoridad jurisdiccional y su fin es la búsqueda de objetos o personas relacionados con hechos derivados de posibles conductas criminales, la Constitución faculta expresamente a la autoridad administrativa para practicar visitas domiciliarias que tienen por objeto revisar que los particulares hayan dado cumplimiento a las diversas leyes,** y si bien éstas deben sujetarse a las formalidades previstas para los primeros, y lo anterior no sólo incluye practicar la visita de verificación, sino también ordenarla cuando lo estime conveniente.*

*En tal virtud, **con la intervención de las autoridades judiciales se merma la autonomía** del Poder Ejecutivo, supeditando su actuación a otro Poder, de manera que los artículos impugnados no sólo le impiden realizar sus actividades de manera independiente, sino que también le otorgan al Poder Judicial una función que constitucionalmente no le corresponde.*

Se precisa en los conceptos de invalidez que el artículo 28 constitucional determinó que la competencia económica se encuentra reservada a la Federación, toda vez que tal disposición no prevé concurrencia alguna en esa materia para los tres niveles de gobierno, y que la reforma de la Ley Federal de Competencia Económica, publicada en el Diario Oficial de la Federación el veintiocho de junio del dos mil seis, tuvieron como propósito contar con un marco jurídico sólido y congruente en la materia y fortalecer la actuación de la Comisión Federal de Competencia Económica, así como dotarla de las herramientas necesarias para velar por el cumplimiento del mandato antimonopólico previsto en la Ley fundamental, dentro de las que está que otorgue a la Comisión Federal de Competencia Económica la facultad de realizar visitas de verificación en el marco de las investigaciones que lleva a cabo, facultad con la que no contaba anteriormente [...] [énfasis añadido]”.

Como se advierte de la anterior transcripción, la SCJN determinó que con la intervención de las autoridades judiciales se rompería con el principio de división y autonomía que deben guardar entre sí los Poderes de la Federación, pues en ese caso se subordinaría el quehacer de la COFECE a las decisiones del PJJ.

Si bien la merma en la autonomía que en ese momento se expresó era respecto del Poder Ejecutivo, lo cierto es que en el caso que nos ocupa, por lo que con mayor razón se mermarían las facultades de un órgano constitucionalmente autónomo, lo que de la literalidad de su naturaleza se desprende la autonomía de la que goza.

Así, es claro que esta COFECE se encuentra facultada realizar visitas de verificación sin que deba atender a los requisitos que otras legislaciones en la materia pueden establecer. Ello, además, es acorde con la finalidad del texto constitucional, el cual no pretende regular la totalidad de las materias que rigen el actuar de las autoridades y los particulares, sino únicamente establecer el marco respecto del cual se realiza la regulación secundaria.

Por consecuencia, no se advierte que la facultad de la COFECE para realizar visitas de verificación contravenga lo señalado en el artículo 16 de la CPEUM, en tanto las órdenes de visita se encuentren



32073

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

debidamente fundadas y motivadas, y colmen los requisitos que el propio artículo 71 de la LFCE establece. Precisamente en atención a ello, es que toda orden de visita debe cumplir con los requisitos previstos en el artículo 16 de la CPEUM, que son: i) nadie puede ser molestado en su persona, familia, domicilio, papeles o posesiones, sino en virtud de mandamiento escrito; ii) éste debe ser emitido por autoridad competente; iii) que funde y motive la causa legal del procedimiento; iv) exprese el lugar que ha de inspeccionarse; v) la persona o personas a las cuales se dirige; vi) el objeto de la visita; vii) se levante un acta circunstanciada ante la presencia de dos testigos; viii) el visitado sea quien los designe y, únicamente en su ausencia o ante su negativa, la autoridad que practique la diligencia podrá nombrarlos; y ix) que se sujete a lo dispuesto por las leyes respectivas.³¹⁸

Los emplazados se limitaron a señalar que la VISITA GIE AM había transgredido el artículo 16 de la CPEUM pero no formularon argumentos lógico-jurídicos que acreditaran que en la orden de la VISITA GIE AM o la visita en sí, hubiera existido alguna irregularidad ni mucho menos, que con su ejecución les hubiere causado algún perjuicio en sus derechos.

C.4 Sobre el acceso a información

A. No se permitió el acceso a la información relacionada con el programa de inmunidad

AEROMÉXICO, SSALDAÑA y DTORRES manifestaron, en síntesis, que:³¹⁹

Contrario a las disposiciones aplicables de la LFCE y de las DRLFCE, la AI y la DGAJ han vulnerado los derechos fundamentales de legalidad, seguridad y certeza jurídica, al dejarnos en estado de indefensión e incertidumbre jurídica, toda vez que no se nos permitió imponernos de todas las constancias relevantes del EXPEDIENTE, a fin de conocer la totalidad de los elementos en los que la AI basó el DPR y ejercer nuestro derecho a una defensa adecuada.

Mediante escrito presentado en la OFICIALÍA el catorce de febrero de dos mil dieciocho AEROMÉXICO solicitó a la COFECE le informara sobre la existencia de uno o varios agentes económicos que se hubieren acogido al programa de inmunidad y, en su caso, se le concediera acceso a la versión reservada de esos expedientes donde se hubieran integrado las constancias y elementos probatorios presentados en términos del mismo.

La DGAJ no acordó de conformidad la solicitud. Esto es relevante toda vez que la AI llegó a conclusiones en el DPR que no están basadas en elemento objetivo alguno que obre en el EXPEDIENTE y en las constancias puestas a disposición de AEROMÉXICO, por lo que debe concluirse que, o bien la AI emitió el DPR con base en constancias ajenas al EXPEDIENTE, o sus conclusiones resultan arbitrarias y basadas en premisas sin sustento.

³¹⁸ Resulta aplicable la siguiente tesis: "**ORDEN DE VERIFICACIÓN EN MATERIA ADMINISTRATIVA. LA SUSTENTADA EN EL ARTÍCULO 63 DE LA LEY FEDERAL DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DEBE CUMPLIR, TANTO LOS REQUISITOS CONTENIDOS EN ESE PRECEPTO, COMO LOS SEÑALADOS EN EL ARTÍCULO 16 DE LA CONSTITUCIÓN FEDERAL, RELATIVOS A LAS FORMALIDADES PRESCRITAS PARA LOS CATEOS**". [TA]; 10a. Época; T.C.C.; Gaceta S.J.F.; Libro 24, Noviembre de 2015; Tomo IV; Pág. 3567. I.1o.A.E.94 A (10a.).

³¹⁹ Página 83 (a partir del párrafo antepenúltimo) a 92 (párrafos primero y segundo) del ESCRITO AEROMÉXICO SSALDAÑA Y DTORRES. Folios 27660 a 27669.

Se nos impidió tener una visión completa, integral y exhaustiva de todos los elementos utilizados como base de las acusaciones vertidas en nuestra contra, mismos que por una parte no están disponibles en el EXPEDIENTE ni en el DPR y por otra, sí estarán a disposición del PLENO.

Del artículo 103 de la LFCE se desprende que si bien la AI se encuentra obligada a mantener con carácter de confidencial la identidad del agente económico sujeto al beneficio del Programa de Inmunidad, tal confidencialidad no resulta aplicable a: (i) el hecho de que exista o no algún agente económico que se haya acogido al Programa de Inmunidad; (ii) la información que en su caso, proporcione el solicitante del beneficio de reducción de sanciones, cuando dicha información fue considerada como un “elemento de convicción” para imputar una probable responsabilidad a uno o más agentes económicos; y (iii) a la información o elementos adicionales que en su caso, proporcione el agente económico beneficiado con el Programa de Inmunidad derivado de su cooperación.

Esto no requiere que se conozca la identidad de dichos solicitantes; sin embargo, ese deber de confidencialidad no debe extenderse al grado de impedir conocer todos los elementos utilizados para imputar algún tipo de responsabilidad. La COFECE debe de interpretar el precepto señalado de manera que su aplicación no vulnere derechos fundamentales.

Lo anterior ha sido reconocido como una garantía judicial protegida por la Convención Americana sobre Derechos Humanos, en su artículo 8.³²⁰ Dicho precepto ha sido interpretado y aplicado por la Corte Interamericana de Derechos Humanos³²¹ en diversos casos, señalando que los probables responsables tienen derecho a conocer a través de una descripción clara, detallada y precisa, de todos los hechos que se les imputen. Incluso a nivel internacional se reconoce que dicha confidencialidad debe de analizarse caso por caso, y la autoridad debe ponderar diversos elementos que permitan mantener como confidencial un expediente que a todas luces puede vulnerar derechos de terceros. Por lo

³²⁰ El cual señalan que establece: “Artículo 8. Garantías Judiciales --- 1. Toda persona tiene derecho a ser oída, con las debidas garantías y dentro de un plazo razonable, por un juez o tribunal competente, independiente e imparcial, establecido con anterioridad por la ley, en la sustanciación de cualquier acusación penal formulada contra ella, o para la determinación de sus derechos y obligaciones de orden civil, laboral, fiscal o de cualquier otro carácter. --- 2. Toda persona inculpada de delito tiene derecho a que se presuma su inocencia mientras no se establezca legalmente su culpabilidad. Durante el proceso, toda persona tiene derecho, en plena igualdad, a las siguientes garantías mínimas: --- a) derecho del inculcado de ser asistido gratuitamente por el traductor o intérprete, si no comprende o no habla el idioma del juzgado o tribunal; --- b) comunicación previa y detallada al inculcado de la acusación formulada; [...]”. Los emplazados refieren también a: “Montero, Alonso Salazar, Diana, ‘Derecho de defensa en la jurisprudencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos’. Dicho documento se encuentra en el siguiente hipervínculo: https://www.poderjudicial.go.cr/escuelajudicial/archivos/documentos/revs_juds/Revista%20Judicial%20110/PDFs/08archivo.pdf.”

³²¹ Los emplazados refieren al Caso Fermín Ramírez vs. Guatemala, en el que se estableció: “Al determinar el alcance de las garantías contenidas en el artículo 8.2 de la Convención, la Corte debe considerar el papel de la “acusación” en el debido proceso penal vis-a-vis el derecho de defensa. La descripción material de la conducta imputada contiene los datos fácticos recogidos en la acusación, que constituyen la referencia indispensable para el ejercicio de la defensa del imputado y la consecuente consideración del juzgador en la sentencia. De ahí que el imputado tenga derecho a conocer, a través de una descripción clara, detallada y precisa, los hechos que se le imputan”, señalando como referencia: “Caso Fermín Ramírez vs Guatemala, sentencia de 20 de junio de 2005, párrafo 67 de la Sentencia de”.



132075

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

anterior, la COFECE debió considerar que al no hacer del conocimiento dicha información y documentos violó el derecho a una defensa adecuada.³²²

Negar la existencia de un solicitante del programa de inmunidad cuando la AI sí cuenta con esta información, vulnera el principio de equidad procesal y a la justicia imparcial con que el PLENO debe regirse, ya que se traduce en una presunción que opera en contra de los emplazados lo cual se desprende del primer párrafo del artículo 103 de la LFCE. Así, los emplazados se sitúan en una posición más desfavorable que la que enfrenta la AI, ya que se les impide defenderse de todos y cada uno de los elementos probatorios que se esgrimen en su contra, lo que a su vez exime a la AI del escrutinio de sus consideraciones y de las pruebas en las que basa sus imputaciones.³²³

La AI seleccionó específicamente aquellas constancias que parecieran -a primera vista- favorecer sus pretensiones, coartando el derecho de los emplazados de analizar la misma información que la AI tuvo a la vista a fin de identificar elementos que pudiesen desvirtuar las imputaciones en su contra. El hecho de que la DGAJ negara a AEROMÉXICO el acceso a tal información, les impidió estar en posibilidad de analizar el contexto de las comunicaciones que refiere en el DPR.

Por su parte, la AI señaló lo siguiente:

Esta AI debe enfatizar que, debido a la naturaleza del programa de inmunidad, la identidad de los agentes económicos y la información relacionada con su tramitación debe mantenerse en estricta confidencialidad, en términos del penúltimo párrafo del artículo 103 de la LFCE.

En primer término, es **infundado** el argumento cuya pretensión es que esta autoridad, tanto en la investigación o el procedimiento seguido en forma de juicio, tendría que haber revelado información que, en su caso, formara parte de un programa de dispensa o reducción de sanciones (denominado Programa de Inmunidad).

De ninguna parte del artículo 103 de la LFCE se desprende la interpretación de los emplazados. El párrafo antepenúltimo de dicho precepto normativo establece que: “La Comisión mantendrá con carácter confidencial la identidad del Agente Económico y los individuos que pretendan acogerse a los beneficios de este artículo”, con lo que se configura una obligación legal de confidencialidad de cualquier servidor público adscrito a la COFECE para mantener con ese carácter la identidad del agente económico y

³²² Según los emplazados, la *Australian Competition and Consumer Commission* puede, discrecionalmente, divulgar la información que se ha presentado como parte de una solicitud de inmunidad tomando en cuenta la finalidad de administración justicia de forma imparcial. Por su parte, que la Comisión Europea en el caso C.360/90 Pfeiderer AG y Bundeskartellamt de junio de dos mil once, señaló que los tribunales de los Estados Miembros de la Unión Europea –acción civil por daños– pueden determinar, caso por caso, las condiciones en las que pueden revelar los documentos y la información que se otorgó como parte de un programa de indulgencia; y en las modificaciones realizadas en dos mil quince a la “Comunicación de la Comisión relativa a la dispensa del pago de las multas y la reducción de su importe en casos de cárteles” dicha autoridad consideró necesario un equilibrio entre la confidencialidad de la información aportada por un solicitante de inmunidad y la adecuada defensa por parte de los imputados.

³²³ AEROMÉXICO, SSALDAÑA y DTORRES refieren a la siguiente jurisprudencia de rubro: “**PRINCIPIO DE IGUALDAD EN EL PROCESO PENAL. SU ALCANCE**”. Jurisprudencia 1a./J. 141/2011, 10ª. Época; Primera Sala; S.J.F. y su Gaceta; Libro III; Tomo 3; diciembre de 2011; Pág. 2103; Registro 160513.

los individuos que pretendan acogerse a los beneficios del programa de dispensa o reducción de sanciones.

Si bien es cierto que el deber de confidencialidad establecido en el artículo 103 de la LFCE, en estricto sentido, se refiere a la identidad del o los agentes económicos apegados al Programa de Inmunidad, éste adicionalmente requiere de: “[...] un procedimiento en donde la información debe manejarse confidencialmente, lo cual obliga a la autoridad a no revelar la identidad de la fuente de información, porque de eso depende la eficacia de ese medio para combatir las prácticas anticompetitivas absolutas y explica que sólo pueda tener acceso a las actuaciones el solicitante del beneficio [...] [énfasis añadido]”.³²⁴

En otras palabras, este deber se extiende a cualquier información proporcionada por los agentes que obran dentro del Programa de Inmunidad, a las constancias que se hayan integrado al expediente de dicho programa, así como las actuaciones que existan en el mismo y, por supuesto, a la identidad o identificación de los mismos, pues de ello depende la eficacia de dicha figura, tal y como lo señaló la DGAJ en el acuerdo de quince de febrero de dos mil dieciocho.³²⁵

La propia información que, en su caso, hubiere(n) proporcionado agente(s) económico(s) en un Programa de Inmunidad puede ser un indicador para los demás agentes económicos con interés jurídico en el procedimiento para deducir de qué agente se trata. De haber acordado de conformidad la solicitud de AEROMÉXICO, la COFECE habría contravenido el mandato de la LFCE de guardar confidencialidad al respecto.

Adicionalmente, los agentes económicos emplazados que forman parte del mismo procedimiento seguido en forma de juicio comparten ciertos elementos de identidad, mismos que son: (i) la actividad económica que desempeñan; (ii) su concurrencia en el mercado investigado, y (iii) reconocimiento mutuo como competidores. Por lo anterior, es que no basta con guardar confidencialidad en torno a la identidad del agente(s) que se hubiere(n) acogido al Programa de Inmunidad, sino que ésta debe ser extendida a toda la información, hechos o circunstancias referidos en párrafos anteriores, a fin de asegurar la regularización del funcionamiento del mercado.³²⁶

³²⁴ Al respecto, el Poder Judicial de la Federación ha sostenido el siguiente criterio de rubro: “**REDUCCIÓN DE SANCIONES EN EL PROCEDIMIENTO DE INVESTIGACIÓN DE PRÁCTICAS MONOPÓLICAS ABSOLUTAS, PREVISTA EN EL ARTÍCULO 33 BIS 3 DE LA ABROGADA LEY FEDERAL DE COMPETENCIA ECONÓMICA. RELEVANCIA DE LA CONFIDENCIALIDAD DE LA IDENTIDAD DE LOS AGENTES ECONÓMICOS QUE SOLICITEN ACOGERSE A ESE BENEFICIO**”; Tesis Aislada I.1o.A.E.113 A (10a.); 10a. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Libro 27, Tomo III; febrero de 2016; Pág. 2134; Registro: 2011105.

³²⁵ Folio 25261. En dicho acuerdo la DGAJ determinó que: “Por otra parte, como el propio DPR señala, la probable responsabilidad de AEROMÉXICO y el resto de los emplazados en el presente procedimiento se determinó con base en los elementos que obran en el EXPEDIENTE y a los cuales, por tener interés jurídico en el EXPEDIENTE, AEROMÉXICO ha tenido acceso. En este sentido, su derecho de defensa no puede verse afectado. - - - De cualquier manera, no se advierte cómo es que, de no conceder acceso a las constancias de un PROGRAMA DE INMUNIDAD ‘[...] se estaría vulnerado de manera irreparable el derecho de defensa’ de AEROMÉXICO, en tanto la figura del PROGRAMA DE INMUNIDAD tiene el carácter de confidencial. - - - - En todo caso, AEROMÉXICO no indica las razones por las cuales considera que la información contenida en el DPR o en el EXPEDIENTE es imprecisa o insuficiente para que pueda ejercer su derecho a una defensa adecuada [énfasis añadido]”.

³²⁶ Al respecto, el Poder Judicial de la Federación ha sostenido el siguiente criterio de rubro: “**REDUCCIÓN DE SANCIONES EN EL PROCEDIMIENTO DE INVESTIGACIÓN DE PRÁCTICAS MONOPÓLICAS ABSOLUTAS, PREVISTA EN EL ARTÍCULO 33 BIS 3 DE LA ABROGADA LEY FEDERAL DE COMPETENCIA ECONÓMICA. ES NOTORIA LA**



32077

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

En ese sentido, únicamente el solicitante del beneficio de dispensa o reducción de sanciones tiene interés jurídico respecto del Programa de Inmunidad correspondiente a su solicitud. De esta manera, el hecho de que una persona física o moral tenga interés jurídico en un procedimiento en forma de juicio, como en este caso los emplazados, no le confiere interés jurídico respecto del o los Programas de Inmunidad que puedan relacionarse con dicho procedimiento.

En ese orden de ideas, el derecho a una defensa adecuada no conlleva a exigir a la autoridad que con el emplazamiento corra traslado de todos y cada uno de los documentos y constancias que integran el EXPEDIENTE. Para que se ejerza ese derecho, así como el cumplimiento de las formalidades esenciales del procedimiento, basta con que se ponga a disposición de los agentes económicos que se emplace las promociones, argumentos y pruebas integradas que respaldan el DPR, es decir, la imputación *“excluyendo la información confidencial y que no sea determinante, ya que por medio de éste conocerá los aspectos que integran la litis y podrá preparar su defensa [énfasis añadido]”*.³²⁷

Esta COFECE tiene la obligación de resguardar la información y de no proporcionar aquélla identificada como confidencial, como la contenida en expediente de un Programa de Inmunidad, con base en las siguientes disposiciones:

LFCE	“Artículo 124. [...]”
------	-----------------------

IMPROCEDENCIA DE LA DEMANDA DE AMPARO INDIRECTO CONTRA LA RESOLUCIÓN RELATIVA, INTERPUESTA POR PERSONA DISTINTA AL BENEFICIADO. De conformidad con los artículos 9o., 30 y 33 bis 3 de la abrogada Ley Federal de Competencia Económica, en el procedimiento relativo a la investigación a cargo de la extinta Comisión Federal de Competencia -actualmente Comisión Federal de Competencia Económica-, sobre la realización de prácticas monopólicas absolutas, cualquier agente económico que tuviere o hubiere tenido participación en ellas podía comparecer ante ese órgano regulador a reconocerla y acogerse al beneficio de reducción de sanciones, lo que resultaría procedente siempre que cumpliera con la oportunidad y utilidad de la información que proporcionara, de las pruebas que aportara, de la calidad de su colaboración y de su participación hasta concluir con la práctica anticompetitiva. Así, el beneficio de reducción de sanciones previsto en el último de los preceptos mencionados exige el cuidado de la confidencialidad en torno a la identidad de los agentes económicos que solicitaron acogerse a él, porque tiene como propósito dar mayor eficacia a la función de defensa de la competencia, en lo que se refiere a la investigación y sanción de las prácticas monopólicas absolutas, prohibidas por el artículo 28 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como a la conclusión de éstas para regularizar el adecuado funcionamiento de los mercados. Por esa razón, la resolución que se dicte sobre el beneficio indicado, sólo puede controvertirla el solicitante, en tanto le genere una afectación directa en su esfera de derechos, o en la de sus directivos y empleados, porque no se les otorgue o no lo obtengan en el nivel pretendido. En consecuencia, al no ser susceptible de producir un efecto favorable para otros sujetos, la resolución de reducción de sanciones no puede controvertirse en el amparo por un agente económico diverso del solicitante, pues daría lugar a que a través del juicio relativo la autoridad pudiera revelar información confidencial, al tener que rendir su informe con justificación con el compromiso legal de conducirse con veracidad, pues aun actuando con sigilo para preservar la reserva de la información, como sujeto obligado a cumplir con el mandato que deriva además de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, la información confidencial, podría inferirse quién fue el agente económico que intervino en primer lugar en forma útil, lo que implicaría utilizar un procedimiento legal con un fin no permitido. Por tanto, es notoria la improcedencia de la demanda de amparo indirecto interpuesta por persona distinta del beneficiado con la resolución de reducción de sanciones en el procedimiento indicado, por carecer de interés legítimo o jurídico”. Tesis Aislada I.1o.A.E.112 A (10a.); 10a. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Libro 27, Tomo III; febrero de 2016; Pág. 2132; Registro: 2011104.

³²⁷ Resulta aplicable la tesis de rubro: **“OFICIO DE PROBABLE RESPONSABILIDAD EN EL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SEGUIDO EN FORMA DE JUICIO RESPECTO DE PRÁCTICAS MONOPÓLICAS ABSOLUTAS. NO EXISTE OBLIGACIÓN DE CORRER TRASLADO CON EL EXPEDIENTE COMPLETO QUE LO RESPALDA (LEGISLACIÓN VIGENTE HASTA EL 6 DE JULIO DE 2014)”**. Tesis Aislada I.1º. A.E. 184 A (10º.); 10º. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Libro 36; Tomo IV; noviembre de 2016; Pág. 2404; Registro 2013111.

	<p><i>Durante la investigación, no se permitirá el acceso al expediente y, en la secuela del procedimiento, <u>únicamente los Agentes Económicos con interés jurídico en éste podrán tener acceso al mismo, excepto a aquella información clasificada como confidencial.</u></i></p> <p><i>Los servidores públicos estarán sujetos a responsabilidad en los casos de divulgación de la información que les sea presentada [...] [énfasis añadido]”.</i></p> <p><i>“Artículo 125. [...] La Comisión <u>en ningún caso estará obligada a proporcionar la Información Confidencial ni podrá publicarla y deberá guardarla</u> en el seguro que para tal efecto tenga.</i></p> <p><i>Los servidores públicos de la Comisión deberán abstenerse de pronunciarse públicamente o revelar información relacionada con los expedientes o procedimientos ante la Comisión y que cause daño o perjuicio directo a los involucrados, hasta que se haya notificado al Agente Económico investigado la resolución del Pleno, preservando en todo momento las obligaciones derivadas del presente artículo [...] [énfasis añadido]”.</i></p>
DRLFCE	<p><i>“Artículo 43. Quien tenga interés jurídico en un procedimiento seguido ante la Comisión puede consultar el expediente y utilizar cualquier medio de reproducción para obtener copias de los documentos que obren en el mismo, previa exhibición de su identificación oficial vigente en original o copia certificada, siempre y cuando cumpla con los siguientes requisitos:</i></p> <p><i>I. Lo haga dentro de las instalaciones de la Comisión, pero sin usar los recursos asignados a ésta;</i></p> <p><i>II. No entorpezca u obstruya las labores de los servidores públicos de la Comisión;</i></p> <p><i>III. No altere los documentos; y</i></p> <p><i>IV. Se asiente en autos la constancia de los documentos que fueron copiados o consultados.</i></p> <p><i><u>En ningún caso se pueden obtener copias de los datos y documentos confidenciales que obren en el expediente, excepto sus titulares.</u></i></p> <p><i>En términos del párrafo segundo del artículo 124 de la Ley, no se permitirá el acceso al expediente durante la investigación, ni se podrán entregar copias certificadas de las constancias que integren la investigación [énfasis añadido]”.</i></p>
ESTATUTO	<p><i>“Artículo 55.-</i></p> <p><i>Los servidores públicos que laboren en la Comisión deberán guardar confidencialidad, en los términos de las disposiciones aplicables en la materia, respecto de la información y documentación que por razones de su trabajo manejen y que estén relacionadas con la tramitación de los procedimientos radicados ante la Comisión. El incumplimiento a esta disposición se sancionará en los términos de la legislación administrativa aplicable y sin perjuicio de la responsabilidad penal, civil o patrimonial en la que se incurra por la divulgación de la información y documentación [énfasis añadido]”.</i></p>

De lo anterior se desprende que, si bien los agentes económicos con interés jurídico tienen el derecho de acceder al EXPEDIENTE durante la secuela del procedimiento —en este caso, en el procedimiento seguido en forma de juicio que se tramita dentro del EXPEDIENTE, en términos de lo previsto en el artículo 83 de la LFCE—, expresamente se exceptúa la posibilidad de acceder a la información que ha sido previamente identificada como confidencial.

Por tanto, en cualquier procedimiento en el que pudiera existir un agente económico apegado a dicho programa, la información sería confidencial y esta autoridad tiene la obligación de resguardarla.

En ese orden de ideas, el argumento por el cual se alega la violación de seguridad y certeza jurídicas y defensa adecuada que alegan los emplazados es infundado, pues la misma no se actualiza. La protección a agentes económicos de un Programa de Inmunidad tiene como limite toda información



32079

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

relacionada con los argumentos, pruebas y constancias obtenidas por virtud de dicho programa que haya sido empleada para formular la imputación en contra de uno o más agentes económicos; toda vez que, como lo señalan los emplazados, se deben poner a su disposición todos los elementos que le permitan tener conocimiento sobre los hechos que se le acusan. Es por ello, que dichos elementos son agregados en su totalidad al expediente del procedimiento seguido en forma de juicio, como en este caso sucedió en el EXPEDIENTE. Lo anterior, en atención al derecho de audiencia con el que cuentan todos los probables responsables, del cual se desprende el derecho a una defensa adecuada, como parte de las formalidades esenciales del procedimiento.

Los emplazados parten de suposiciones, que no acreditan, respecto a una posible 'imparcialidad' asumiendo que la AI utilizó diversos elementos que no están en el EXPEDIENTE y que serán en su caso analizados por el PLENO, sin que los emplazados precisen a qué elementos se refieren o cómo es que llegan a tal conclusión. En ese sentido, no se observa alguna transgresión al principio de equidad procesal o el derecho al acceso a una justicia imparcial dado que esta autoridad "*no podría ignorar los elementos contenidos*"³²⁸ en el Programa de Inmunidad que alegan, en tanto el EXPEDIENTE y, por tanto, las constancias que sirvieron de base para su imputación estuvieron disponibles para su consulta. Se hace patente en el acuerdo emitido por la DGAJ el quince de febrero de dos mil dieciocho se precisó que los autorizados de AEROMÉXICO tuvieron acceso al EXPEDIENTE y ello quedó asentado en las tomas de razón de revisión del mismo que obran en los folios 24631, 24634, 24637, 24640, 24643, 24646, 24649, 24652, 24660, 24663, 24666, 24669, 24688, 24697, 24726, 24735 y 24751.

Finalmente, los emplazados refieren legislación y jurisprudencia internacional en materia de competencia para fortalecer sus manifestaciones. Independientemente de que la ley en materia de competencia aplicable al presente caso no es la que corresponde a otras jurisdicciones como australiana o de la Unión Europea, sino la LFCE, se advierte que, en aquellas jurisdicciones, conforme a sus propias manifestaciones, a fin de garantizar el derecho a una defensa adecuada de los imputados, se les otorga pleno conocimiento de los elementos que conforman la base de su imputación. Esto encuentra similitud con lo establecido por la LFCE y en el actuar de esta autoridad respecto a que el respeto al ejercicio del derecho a una defensa adecuada necesariamente implica que se haga del conocimiento de los emplazados los elementos que conforman la base de su imputación.

Así, contrariamente a lo señalado, sus derechos a una debida defensa fueron garantizados, toda vez que los elementos de convicción con los cuales se formuló la imputación en su contra se encuentran contenidos en su totalidad en el DPR y se encontraron a su disposición en el EXPEDIENTE durante la tramitación del procedimiento seguido en forma de juicio, sin que los emplazados acreditaran lo contrario.

B. No se permitió el acceso a información ilegible o testada sin justificación en el DPR

AEROMÉXICO, SSALDAÑA y DTORRES manifestaron, en síntesis, que:³²⁹

³²⁸ Folio 27665.

³²⁹ Página 92 (a partir del párrafo tercero) a 93 (párrafo primero), y 124 (párrafos segundo y tercero) del ESCRITO AEROMÉXICO SSALDAÑA Y DTORRES. Folios 27669, 27670 a 27701.

El DPR cuenta con diversa información que resulta ilegible o que se encuentra testada sin justificación alguna. Ello nos imposibilita a tener una defensa adecuada y, por tanto, viola nuestro derecho al debido proceso legal, pues ello nos impidió manifestarnos respecto al DPR y ofrecer pruebas.

Mediante escrito de veintitrés de febrero de dos mil dieciocho, se hizo del conocimiento de la COFECE que los derechos de AEROMÉXICO se verían vulnerados si no se le notificaba una versión legible del DPR, ya que de la visita al EXPEDIENTE y la consulta de los diversos tomos reservados y confidenciales en los que obran copias certificadas del DPR, a los que AEROMÉXICO tuvo acceso, se advirtió que existen diversas constancias que resultan ilegibles e indescifrables, y en consecuencia, solicitó se suspendiera el plazo de cuarenta y cinco días hábiles con los que contaba AEROMÉXICO para dar contestación al DPR.

A dicho escrito recayó el acuerdo emitido por la DGAJ el cinco de marzo de dos mil dieciocho, en el cual se le negó a AEROMÉXICO la emisión de una copia legible de las páginas 86 y 98 del DPR. En el primer caso, bajo el argumento de que el documento original tampoco resultaba legible;³³⁰ en el segundo caso, bajo el argumento de que responde a información confidencial que no puede ser accedida por AEROMÉXICO.

Esta negativa nuevamente pone en evidencia el indebido actuar por parte de la AI y la inequidad procesal que se opera en perjuicio de los emplazados, ya que, si no se nos permite imponernos del contenido de dichas constancias, es claro que el PLENO tampoco debe tomar en cuenta el contenido de estas a fin de emitir una resolución imparcial y con apego a las formalidades esenciales del procedimiento.

Así, a fin de no dejar a los emplazados en estado de indefensión, se solicita al PLENO no tener en cuenta el contenido de la referida gráfica y desestime cualquier conclusión o conjetura que se derive de la misma.

Al respecto la AI señaló:³³¹

Los emplazados se limitan a afirmar que, al ser dicha gráfica monocromática, en automático se les deja en estado de indefensión sin realizar mayor razonamiento de cómo se actualiza dicha situación, por lo que resulta gratuita. Además, la gráfica a la que hacen referencia forma parte de la sección "V. Características del MERCADO INVESTIGADO", esta sección del DPR tiene por objeto dar contexto pues, entre otros, se establecen aspectos relacionados con la normativa que rige el mercado, la descripción del SERVICIO AÉREO y la integración de la oferta y la demanda. En este sentido, la gráfica aludida señala los pasajeros transportados por aerolínea,

³³⁰ AEROMÉXICO, SSALDAÑA y DTORRES señalaron que: "la Comisión señaló que, respecto a la gráfica contenida en la página 86 del DPR, la misma tiene un diseño monocromático y que, "en su versión original (es decir, la versión confidencial formada por la DGHOC), se advierte que, al igual que en las versiones del DPR notificadas, dicha gráfica es también monocromática, por lo que esta Dirección General de Asuntos Jurídicos se encuentra imposibilitada para generar alguna copia certificada que se "descifra" para los Promovientes". Página 124 (párrafo segundo) del ESCRITO AEROMÉXICO, SSALDAÑA Y DTORRES. Folio 27701.

³³¹ Páginas 47 y 48 de la VISTA AEROMÉXICO. Folios 29648 y 29649.



Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

como parte de la demanda anual, que es un hecho que no trasciende a la imputación de los emplazados, por lo que tal argumento debe ser desestimado.

En relación con la información contenida en la página 86 del DPR, por virtud del acuerdo emitido por la titular de la DGAJ el cinco de marzo de dos mil dieciocho,³³² se indicó a los emplazados que la gráfica relativa a la demanda anual de transporte de pasajeros tiene un diseño monocromático. Esta característica impide que se generara una copia certificada “descifrable”, toda vez que en las versiones que fueron notificadas a los emplazados, así como en la versión confidencial firmada por la DGOC, dicha gráfica mantiene el mismo diseño, por lo que es imposible generar una nueva versión de la misma. No obstante, dicha gráfica no fue empleada para formular la imputación en contra de AEROMÉXICO, SSALDAÑA y DTORRES, por consecuencia, de ninguna manera representa un menoscabo en su derecho a una defensa adecuada, toda vez que se trata de información que no resultó determinante para la formulación de ese dictamen,³³³ debido a que únicamente se refería a la descripción general de la demanda del MERCADO INVESTIGADO, más no sobre la probable comisión de la práctica monopólica imputada, ya que la demanda en el mercado no es un elemento del tipo de las prácticas monopólicas absolutas, por lo que no sería necesario hacer manifestaciones en contra de algo que no será causa de la determinación de la responsabilidad de la comisión de una conducta de esa naturaleza.

En relación con el señalamiento relativo a que la información contenida en la página 98 del DPR es “información testada sin justificación alguna”, se advierte que tal como les dijo en el acuerdo antes señalado, dicha información fue proporcionada por uno de los emplazados por lo que se trata de información confidencial de la que los otros emplazados no son titulares, y que de divulgarse representaría un daño o perjuicio en la posición competitiva del agente económico que la proporcionó. Además, los emplazados pudieron corroborar que dicha información había sido debidamente clasificada como confidencial, ya que en la versión que se le notificó, si bien en la página 98 existe información testada, lo cierto es que la nota al pie que le corresponde (nota al pie número 224) se encuentra sin clasificar y totalmente legible, y en ella se puede leer: “De conformidad con la información que obra en el folio 8744 del EXPEDIENTE, obtenida mediante el desahogo de un requerimiento de información”.

Ahora bien, los emplazados tuvieron a su completa disposición el EXPEDIENTE, por lo que de haber consultado el folio hubiera encontrado primeramente una carátula que señala que a partir del folio 8740 y hasta el folio 8749 existía diversa información confidencialidad —en el cual se señala la fecha de clasificación, siendo esta la fecha de la emisión del acuerdo que clasificó la información en el cual se expresan las razones por las que se clasificó la información en comentario— y a continuación existe

³³² Folios 25336 a 25338.

³³³ Resulta aplicable la tesis de rubro: “OFICIO DE PROBABLE RESPONSABILIDAD EN EL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SEGUIDO EN FORMA DE JUICIO RESPECTO DE PRÁCTICAS MONOPÓLICAS ABSOLUTAS. NO EXISTE OBLIGACIÓN DE CORRER TRASLADO CON EL EXPEDIENTE COMPLETO QUE LO RESPALDA (LEGISLACIÓN VIGENTE HASTA EL 6 DE JULIO DE 2014)”. Tesis Aislada I.1º. A.E. 184 A (10ª.); 10ª. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Libro 36; Tomo IV; noviembre de 2016; Pág. 2404; Registro 2013111.

en el EXPEDIENTE una versión pública del escrito en el que se encuentra la información testada (en los mismos folios en los que hubiere existido el escrito sin testar).

De esa manera, su argumento es falaz al considerar que la información contenida en la página 98 del DPR es “*información testada sin justificación alguna*”, pues como se explicó la justificación esta dada mediante el acuerdo de diecinueve de mayo de dos mil dieciséis emitido por el DGIPMA en el EXPEDIENTE,³³⁴ el cual pudo ser consultado por los emplazados desde el momento en que se realizó su emplazamiento.

Por consecuencia, la manifestación vertida en este sentido es **infundada** toda vez que, como se indicó a los emplazados, esta COFECE tiene la obligación de resguardar la información y de no proporcionar aquella clasificada como confidencial, con fundamento en los artículos 124, 125 de la LFCE, así como 43 de las DRLFCE. Para evitar repeticiones innecesarias, se remite al análisis realizado en la primera parte de la presente sección de esta resolución.

C. No se permitió el acceso a información obtenida en la VISITA JPROCEL

AEROMÉXICO, SSALDAÑA y DTORRES manifestaron, en síntesis, lo siguiente:³³⁵

El seis de marzo de dos mil dieciocho, AEROMÉXICO presentó diverso escrito solicitando se le expidiera copia de la imagen forense que se obtuvo de la computadora de JPROCEL durante la VISITA JPROCEL. En respuesta, la DGAJ emitió un acuerdo el doce de marzo del dos mil dieciocho por el que solicitó a JPROCEL manifestarse respecto de la solicitud. Finalmente, la solicitud realizada por AEROMÉXICO se resolvió mediante el acuerdo de once de abril de ese año, en el que la DGAJ negó a AEROMÉXICO el acceso a toda la información obtenida durante la VISITA JPROCEL, autorizando únicamente la expedición de copia certificada de las constancias que se incluyeron en el propio DPR.

Esta negativa de la COFECE en dar acceso a las constancias solicitadas viola flagrantemente los derechos fundamentales de acceso a la justicia, audiencia y debida defensa de los emplazados, contenidos en los artículos 14, 17 y 20 de la CPEUM, así como los principios de equidad procesal frente a la AI, ya que se les impide analizar cualquier elemento que pudiese apoyar sus defensas en el procedimiento en que se actúa y sitúa a la AI en una posición distinta a la de los emplazados en el procedimiento seguido en forma de juicio, ya que tuvo acceso a toda la información obtenida durante la VISITA JPROCEL, a los emplazados únicamente se les permite el acceso a las constancias que la AI considera pertinentes.

Las manifestaciones de los emplazados son **infundadas**.

³³⁴ Folios 9635 a 9640.

³³⁵ Página 93 (a partir del párrafo segundo) a 100 (párrafos primero a tercero) del ESCRITO AEROMÉXICO SSALDAÑA Y DTORRES. Folios 27670 a 27677.



32083

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

AEROMÉXICO, SSALDAÑA y DTORRES alegan que la negativa de la COFECE de permitir el acceso a la información extraída en la VISITA JPROCEL viola sus derechos fundamentales de acceso a la justicia, audiencia y debida defensa, así como el principio de equidad procesal.

Como se ha expuesto en la presente sección de esta resolución, esta COFECE se encuentra obligada a resguardar la información identificada como confidencial. Dicha obligación cobra relevancia cuando en el desahogo de diligencias, como son las visitas de verificación, esta autoridad extrae información que contiene datos personales cuya difusión requiere del consentimiento de su titular, o bien puede causar un daño o perjuicio en su posición competitiva.

En el presente caso, la información obtenida en la VISITA JPROCEL actualiza el supuesto antes señalado, establecido en el artículo 3, fracción IX de la LFCE. Por consecuencia, como se indicó en el acuerdo emitido por la titular de la DGAJ el once de abril de dos mil dieciocho,³³⁶ esta autoridad previno al titular de dicha información,³³⁷ a saber, JPROCEL para que éste manifestara lo que a su derecho conviniera en relación con la divulgación de la información obtenida en la visita señalada. A dicha prevención, recayó el escrito signado por JPROCEL, el veintitrés de marzo de dos mil dieciocho,³³⁸ en el que expresamente negó el acceso a AEROMÉXICO, SSALDAÑA y DTORRES a la información extraída en la VISITA JPROCEL al manifestar lo siguiente “*Aeroméxico carece de derecho subjetivo alguno que le permita tener acceso a la información confidencial solicitada*”³³⁹ y que “*nieg[a] rotundamente [...su] consentimiento para que se le permita el acceso a toda la información obtenida en la [VISITA]*”.³⁴⁰ Asimismo, solicitó “*dar tratamiento de confidencial a toda la información y documentación extraída, duplicada, copiada y en general obtenida de los servidores públicos durante la visita de verificación*”,³⁴¹ solicitud que fue acordada de conformidad en ese acuerdo respecto de todo aquello que no había sido estimado relevante por la DGIPMA para la investigación –veintiún archivos que se refieren adelante–, pues sobre ello ya se había determinado el carácter de la información.³⁴²

Lo anterior, dado que, de la totalidad de los archivos extraídos por la DGIPMA, por virtud de la EXTRACCIÓN JPROCEL, únicamente veintiún documentos fueron considerados como relevantes al encontrarse relacionados con la materia de la investigación. No obstante, al realizar el análisis correspondiente de dicha información, dicha área consideró únicamente cuatro³⁴³ de los veintiún archivos para formular la imputación contenida en el DPR.

³³⁶ Folios 26752 a 26760.

³³⁷ Por medio del acuerdo de doce de marzo de dos mil dieciocho, folios 25407 a 25410.

³³⁸ Folios 26135 a 26142.

³³⁹ Folio 26137.

³⁴⁰ Ídem.

³⁴¹ Folio 26142.

³⁴² Mediante el acta de trece de septiembre de dos mil diecisiete, que obra en los folios 24053 a 24060.

³⁴³ A saber: archivo “0000000147.pdf” correspondiente al CORREO TARIFAS24042006 y su anexo, el archivo denominado “TARIFAS 24042006.xls”, el archivo “0000000144.pdf” correspondiente al CORREO RE: TARIFAS 2 y el archivo “0000000145.pdf” correspondiente al CORREO ESTRATEGIAS EN MLM.

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

En consecuencia, dichos archivos fueron integrados al EXPEDIENTE³⁴⁴ y pese a que algunos de ellos guardaban el carácter de confidencial, mediante el acuerdo de veintiuno de noviembre de dos mil diecisiete emitido por la DGOC se les permitió el acceso a los emplazados toda vez que la información referida fue considerada como base de la imputación contenida en el DPR,³⁴⁵ lo que hace patente que los derechos contenidos en los artículos 14, 17 y 20 de la CPEUM no fueron vulnerados.

Además, dos³⁴⁶ de los cuatro archivos antes señalados fueron a su vez encontrados durante la VISITA GIE AM³⁴⁷ e integrados asimismo al EXPEDIENTE.

Por lo tanto, de este hecho se desprende que los emplazados tuvieron acceso a dicha información relacionada con la imputación contenida en el DPR, por lo que tuvieron las condiciones necesarias para el ejercicio de su derecho a una defensa adecuada. Incluso, el acceso de AEROMÉXICO, SSALDAÑA y DTORRES a dicha información fue plenamente garantizado, toda vez que la misma fue integrada a la versión del DPR que les fue notificada, como ellos mismos reconocen. Adicionalmente, un autorizado de los emplazados consultó los cuatro archivos que fueron extraídos de la VISITA JPROCEL.³⁴⁸ Por lo anterior, no es posible determinar una afectación al derecho a una defensa que alegan los emplazados, siendo que todos los elementos en los que se basó su imputación fueron entregados o bien, se les dio el acceso correspondiente.

Como se mencionó con anterioridad, la información restante que no guarda relación con la imputación realizada en el DPR fue identificada como confidencial y, con fundamento en los artículos 124 y 125, párrafo segundo, de la LFCE y 43 de las DRLFCE, esta autoridad tiene la obligación legal de no divulgar la información confidencial a ningún agente económico de la cual no son titulares. Máxime que el titular de dicha información, JPROCEL, expresamente negó el acceso de AEROMÉXICO, SSALDAÑA y DTORRES a dicha información. Por lo que al tratarse de información confidencial que no formó parte de la imputación, las manifestaciones de los emplazados en el sentido de demostrar que la falta de acceso a la misma resultó en una afectación a su derecho a una defensa adecuada, son infundadas toda vez que se advierte que “el derecho a una defensa adecuada, no conllevan exigir a la autoridad que con el emplazamiento corra traslado de todos y cada uno de los documentos y constancias que integran el expediente que respalda el [DPR], pues para considerar que se respeta el derecho indicado [...]

³⁴⁴ De conformidad con el acuerdo de doce de septiembre de dos mil diecisiete emitido por la DGIPMA, folios 23852 bis a 23852 bis 11.

³⁴⁵ Mediante el acuerdo de veintiuno de noviembre de dos mil diecisiete, mismo en el que se estableció: “[...] esta Autoridad Investigadora considera indispensable permitir el acceso a los PROBABLES RESPONSABLES a determinada información relacionada con los hechos materia de las probables prácticas monopólicas, así como a las pruebas y a los demás elementos de convicción de los que se derivó la probable responsabilidad contenida en el DPR, aun cuando haya sido considerada con el carácter de confidencial dentro del EXPEDIENTE, a fin de que en el emplazamiento se conozcan los elementos de imputación a que hace referencia el artículo 79 de la LFCE [...]”. Folios 24481 y 24482.

³⁴⁶ A saber: archivo “0000000147.pdf” correspondiente al CORREO TARIFAS24042006 y su adjunto, el archivo denominado “TARIFAS 24042006.xls”.

³⁴⁷ Folio 1974.

³⁴⁸ A saber: [REDACTED] en dos ocasiones, la primera, el veintitrés de enero de dos mil dieciocho, folios 24652 a 24654; y la segunda, el veintiséis de ese mes y año, folios 24669 a 24671.



32085

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

*basta que se ponga éste a disposición del probable responsable, excluyendo la información confidencial y la que no sea determinante [...]”*³⁴⁹

Por consecuencia, no se actualiza una violación a sus derechos fundamentales de acceso a la justicia, audiencia y debida defensa, contenidos en los artículos 14, 17 y 20 de la CPEUM, así como los principios de equidad procesal frente a la AI, contrariamente a lo expuesto por los emplazados, por las razones anteriormente señaladas.

C.5 La COFECE “prejuzó” el caso con el comunicado de prensa

AEROMÉXICO, SSALDAÑA y DTORRES indicaron, en síntesis, que:³⁵⁰

En el DPR no se imputa a los emplazados conducta alguna posterior al tres de febrero de dos mil diez y, por ende, la única norma que en todo caso resultaría aplicable es la LFCE 2006 y no deberá, en ningún caso, aplicarse una norma posterior.

Al respecto, de manera indebida y en violación del principio constitucional de separación de funciones entre la AI y la autoridad instructora (la ST, el PLENO y sus integrantes), la COFECE publicó en el apartado “sala de prensa” de su página de Internet un comunicado con rubro “emplaza COFECE a diversos agentes económicos por probables prácticas monopólicas absolutas en el mercado de transporte público aéreo de pasajeros”. En dicho comunicado, la COFECE refirió, entre otras cosas, que “de acuerdo con la Ley Federal de Competencia Económica, de comprobarse la existencia de una práctica monopólica absoluta, los agentes económicos podrían recibir multas de hasta el 10% de sus ingresos. En el caso de las personas físicas que hayan coadyuvado, propiciado, inducido o participado en la comisión de estas conductas, podrían ser multadas con el equivalente a ciento ochenta mil veces la Unidad de Medida y Actualización vigente”.

En dicho comunicado, la COFECE de manera prematura prejuizó un asunto que recientemente había llegado a la autoridad instructora para el emplazamiento de los probables responsables y el inicio del procedimiento seguido en forma de juicio.

³⁴⁹ Resulta aplicable la tesis de rubro: “OFICIO DE PROBABLE RESPONSABILIDAD EN EL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SEGUIDO EN FORMA DE JUICIO RESPECTO DE PRÁCTICAS MONOPÓLICAS ABSOLUTAS. NO EXISTE OBLIGACIÓN DE CORRER TRASLADO CON EL EXPEDIENTE COMPLETO QUE LO RESPALDA (LEGISLACIÓN VIGENTE HASTA EL 6 DE JULIO DE 2014). Como parte de las formalidades esenciales del procedimiento administrativo seguido en forma de juicio respecto de prácticas monopólicas absolutas, el artículo 33, fracción II, de la Ley Federal de Competencia Económica, vigente hasta el 6 de julio de 2014, fecha en que se abrogó, prevé la obligación de emplazar al probable responsable con aquel oficio; sin embargo, las formalidades esenciales establecidas en el artículo 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y el derecho a una defensa adecuada, no conllevan exigir a la autoridad que con el emplazamiento corra traslado de todos y cada uno de los documentos y constancias que integran el expediente que respalda el oficio, pues para considerar que se respeta el derecho indicado, entendido como la posibilidad de participar en el procedimiento con conocimiento pleno de las promociones, argumentos y pruebas integradas al expediente, basta que se ponga éste a disposición del probable responsable, excluyendo la información confidencial y la que no sea determinante, ya que por medio de la consulta que realice conocerá los aspectos que integran la litis y podrá preparar su defensa”. Tesis Aislada I.1º. A.E. 184 A (10ª.); 10ª. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Libro 36; Tomo IV; noviembre de 2016; Pág. 2404; Registro 2013111.

³⁵⁰ Página 14 (párrafos tercero a sexto), 101 (párrafos penúltimo y último) a 102 (párrafos primero a cuarto) del ESCRITO AEROMÉXICO SSALDAÑA Y DTORRES, folios 27678 y 27679.

Dicha postura no sólo es técnicamente incorrecta, sino irresponsable, más aún, cuando varios de los sujetos acusados, como es el caso de AEROMÉXICO, son empresas cuyos valores cotizan en una o más bolsas de valores y ese tipo de comunicados públicos puede afectar el valor de sus acciones, causando un daño al público inversionista. Pero también es evidente que el que COFECE se haya pronunciado ya sobre ese supuesto monto máximo de las sanciones, evidentemente violatoria el principio de separación de funciones entre la AI y la autoridad instructora y la que resuelve.

Por los motivos referidos en el presente apartado, no hay sustento jurídico alguno para que se establezca una multa por el diez por ciento de los ingresos de las emplazadas al procedimiento al procedimiento seguido en forma de juicio, ya que, por el contrario, la LFCE 2006 preveía, en su artículo 35, fracción IV, una multa de hasta por el equivalente a un millón quinientas mil veces el SMGVDF.³⁵¹

La AI al respecto indicó:³⁵²

La comunicación que los emplazados refieren en nada perjudica o prejuzga sobre las prácticas monopólicas imputadas, ya que la publicación del comunicado de prensa a que hacen referencia únicamente tiene fines informativos y de conocimiento general.

En este sentido, al no señalar el nombre de los agentes económicos emplazados, ni elementos que pudieran prejuzgar o indicar el sentido de la resolución, en nada podría afectar a los emplazados. Aunado a lo anterior, toda vez que dicha comunicación no forma parte del EXPEDIENTE, ni mucho menos del DPR; no trasciende a la imputación de los emplazados, por lo que su argumento debe desestimarse.

Los argumentos de los emplazados son inoperantes, por ser manifestaciones gratuitas.

En primero término, no exponen o acreditan de qué forma el comunicado de prensa desplegado respecto al emplazamiento de diversos agentes económicos relacionados con el MERCADO INVESTIGADO les genera un daño o perjuicio directo, en tanto es patente que de ese comunicado no se desprende quiénes son los agentes económicos emplazados o personas físicas, ni la práctica presuntamente cometida. De hecho, no existe un señalamiento puntual a AEROMÉXICO, DTORRES o SSALDAÑA, por lo que no se observa cómo es que, en su caso, las acciones de AEROMÉXICO en la Bolsa pudieron verse afectadas o cómo es que se les causó algún perjuicio.

Asimismo, los emplazados no acreditaron de qué forma supuestamente se violó el principio de separación entre la autoridad que investiga y la que resuelve, toda vez que dicho comunicado se realizó con posterioridad al emplazamiento mediante el DPR,³⁵³ el cual corre a cargo de la ST, de conformidad con el artículo 20, fracción III del ESTATUTO.

³⁵¹ El pie de página señala a la letra: "Al respecto, se advierte que, si bien en la actualidad las referencias en la LFCE al salario mínimo general vigente en el Distrito Federal, deben entenderse hechas a la Unidad de Medida y Actualización, en el caso referido no ha lugar a dicha consideración, toda vez que en el momento en el que supuestamente se llevó a cabo la práctica monopólica absoluta no existía dicha unidad, ya que la reforma correspondiente de la CPEUM fue publicada en el DOF el 27 de enero de 2017".

³⁵² Página 35 y 36 de la VISTA AEROMÉXICO, folios 29636 y 29637.

³⁵³ El diecisiete de enero de dos mil dieciocho.



32007

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

Aunado a ello, de dicho comunicado no se desprende que hubiera existido un pronunciamiento del PLENO. En todo caso, sus manifestaciones carecerían de sustento, toda vez que el PLENO resuelve cada expediente una vez que éste queda integrado, con base en la información que obre en él, recabada durante la investigación y aportada por los agentes económicos en el ejercicio de su derecho de defensa y, en este caso, ello se advierte de la motivación y fundamentación que se ha expuesto y referido a lo largo de la presente resolución, en la que se ha señalado específicamente que la ley aplicable para analizar las conductas imputadas es la LFCE 2006, por lo que no se observa la afectación alegada, en tanto es conforme a esta normativa que el PLENO determinará el monto de la misma. De lo anterior se desprende que la presente decisión se ha resuelto en apego a Derecho, de conformidad con la normativa aplicable al presente caso.

D. ARGUMENTOS RELACIONADOS CON EL CARÁCTER DE COMPETIDORES

D.1 No competíamos simultáneamente en las mismas rutas, por lo que no somos competidores

AEROMÉXICO, SSALDAÑA y DTORRES manifestaron, en síntesis, lo siguiente.³⁵⁴

Según se desprende del DPR, no todas las emplazadas participaban en las mismas rutas en el mismo momento, por lo que la conclusión de que todas ellas eran competidoras es insostenible.

Particularmente, la COFECE ha considerado que las rutas saliendo del AICM no son sustitutas de las rutas con origen y/o destino en el AIT;³⁵⁵ por mayoría de razón, es inconcebible considerar que rutas con origen y/o destino en aeropuertos ubicados en otras ciudades son sustitutos entre sí. Esta falta de sustitución conlleva que las AEROLÍNEAS ANALIZADAS no son competidoras entre sí en términos de la LFCE.

Del análisis de los folios a los que, a dicho de la AI, se encuentra la información con la cual sustenta que las emplazadas participaban en las mismas rutas, se advierte lo siguiente:

Emplazada	Folio referido	Información contenida en dicho folio
AEROMÉXICO	4596	Información proporcionada por GAM en respuesta al Oficio número COFECE-AI-DGIPMA-2015-081 emitido el trece de marzo de dos mil quince, entre la cual se encuentra la respuesta al numeral quince (15) de dicho oficio, mediante la cual se requirió a GAM que señalara “ <i>en qué ruta (nacionales e internacionales) ha prestado GAM el TRANSPORTE DE PASAJEROS en los últimos diez años [...]</i> ”.
INTERJET	8851	Información proporcionada por INTERJET en respuesta al Oficio número COFECE-AI-DGIMPA-2016-014 emitido el veintiuno de enero de dos mil quince, entre la cual se encuentra la respuesta al numeral quince (15) de dicho oficio, mediante la cual se requirió a GAM que señalara “ <i>en qué rutas (nacionales e internacionales) ha prestado [INTERJET] el transporte de pasajeros en los últimos diez años [...]</i> ”.

³⁵⁴ Página 13 (párrafos tercero a sexto) y 148 (a partir del párrafo tercero) a 152 (párrafos primero y segundo) del ESCRITO AEROMÉXICO SSALDAÑA Y DTORRES, folios 27590 y 27725 a 27729.

³⁵⁵ El pie de página señala a la letra: “Expediente IEBC-001-2015”.

VOLARIS	8561	Certificación de las impresiones del “Boletín Mensual de Estadística Operacional de la Aviación Civil en México Noviembre 2015”, el cual obra en los folios 8549 a 8561. Dicha información no guarda relación alguna con las rutas operadas por VOLARIS. En todo caso, se advierte de nueva cuenta que la información presentada por VOLARIS o CONTROLADORA VOLARIS fue clasificada como confidencial en su totalidad por la AI, lo cual impide a mi representada ejercer su debida defensa, en los términos que fueron referidos anteriormente en el presente escrito.
---------	------	---

En la siguiente tabla se hace una relación de los supuestos CORREOS en los cuales la AI llegó a la premisa incorrecta de que los emplazados se cartelizaban en diversas rutas:

No.	Denominación de los CORREOS	Fecha	Manifestación del DPR
1	CORREO TARIFAS 24024006	25/04/08	“Tanto Aeroméxico como [“Vespertino”] ofrecían las rutas que se describen en el documento Tarifas 24042006.xls en la fecha en la que el Correo Tarifas 24042006 fue enviado”; y que “Es importante hacer notar que tanto [“Vespertino”] como Aeroméxico competían en la prestación de los servicios de transporte de pasajeros en las rutas mencionadas, en la fecha que se observa en el Correo Tarifas 24042006, [...]”.
2	PRIMER CORREO LUCAS WONDER	4/12/08	“Tanto [“Vespertino”] como Aeroméxico competían en la prestación del servicio en las rutas mencionadas, en la fecha en que el Primer Correo Lucas Wonder fue enviado”.
3	CORREO RE: TARIFAS	11/05/09	“[“Vespertino”], Mexicana, Aeroméxico [y] [“Nocturno”] competían en la prestación de los servicios de transporte de pasajeros en las rutas TLCMTY/MEXMTY, TLCCUU/MEXCUU, TLCCUL/MEXCUL y TLCMID/MEXMID en la fecha en que el Correo RE: Tarifas fue enviado”.
6	CORREO ZONAS EQUIVOCADAS	12/05/09	“[“Vespertino”], Mexicana y Aeroméxico competían la prestación de los servicios de transporte de pasajeros en las rutas TLGGDL/MEXGDL y TLCSJD/MEXSJD en la fecha en que el Correo Zonas Equivocadas fue enviado”.
10	CORREO RECLAMO A COMPETENCIA	09/07/09	“[“Vespertino”], Aeroméxico, Mexicana e [“Nocturno”] competían en la prestación de los servicios de transporte de pasajeros en las rutas TLCZIH/MEXZIH, TLCCUU/MEXCUU y TLCCUL/MEXCUL en la fecha en que el Correo Reclamo a Competencia fue enviado”.
13	CORREO AJUSTES 6 DE AGOSTO	06/08/09	“[“Vespertino”], Aeroméxico [y] [“Nocturno”] competían en la prestación de los servicios de transporte de pasajeros en las rutas GLDTIJ, TIJCUL y TLCSJD y MEXSDJ en la fecha en que el Correo Ajustes 6 de Agosto fue enviado”.



Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

Por lo anterior, la información supuestamente proporcionada por GAM y una de las emplazadas no puede servir para sustentar las conclusiones del DPR pues, en todo caso, lo único que demuestra son las rutas en las que operaban AEROMÉXICO y una de las emplazadas, pero no todas.

La COFECE no puede tomar en consideración la supuesta documentación y la interpretación de la AI en el DPR, pues estaría imputando probable responsabilidad con base en documentación que no resulta idónea y con base en actos indebidamente fundados y motivados.

Al respecto, la AI señaló lo siguiente:³⁵⁶

El argumento relativo a que uno de los emplazados no competía en rutas con los demás acusados debe desestimarse, toda vez que la AI en el DPR en ningún momento sustentó el carácter de competidores de los emplazados con base en una participación simultánea, en las cincuenta y cinco rutas identificadas en el DPR. Por el contrario, dicha calidad se respaldó en lo siguiente: i) la actividad económica que desempeñan y la normativa que les es aplicable; ii) el reconocimiento mutuo como competidores y relacionado con el argumento de defensa presentado por los emplazados, y iii) “[s]u concurrencia en el MERCADO INVESTIGADO en ciertas rutas, o la posibilidad de ofrecer los servicios de transporte aéreo en las mismas rutas”.

La imputación presuntiva del DPR no requiere de una concurrencia total en las rutas y años que se consideraron en este. Sin perjuicio de lo anterior, de la tabla con las rutas referidas, se advierte que AEROMÉXICO sí concurrió en diversas rutas con sus competidores en algún momento del periodo, con base en información presentada por AEROMÉXICO y otros dos competidores, así como de la información existente en diversas comunicaciones por correo electrónico. Así, del DPR se observa que AEROMÉXICO durante el periodo investigado, sí concurrió, al menos entre los años dos mil nueve y dos mil diez, en la operación de veintiséis rutas con MEXICANA.³⁵⁷

Derivado de ello, resulta equivocado que AEROMÉXICO sostenga que no competía con MEXICANA y otras dos aerolíneas, sobre todo, cuando AEROMÉXICO operaba una red de rutas que cubría enteramente la red de rutas en las que operaban otros dos competidores, en el periodo señalado. De tal forma que la operación de AEROMÉXICO, que llevaba a cabo la misma actividad económica que MEXICANA y otros dos competidores en los años señalados, puede beneficiar o lesionar los ingresos de estas últimas, configurando así el carácter de

³⁵⁶ Páginas 7, 72 a 79 de la VISTA AEROMÉXICO. Folios 29608, 29673 a 29680.

³⁵⁷ La AI hace referencia a las siguientes rutas para la relación AEROMÉXICO y MEXICANA: “Ruta 1: Acapulco-México, ruta 9: Guadalajara-Tijuana, ruta 14: México-León, ruta 15: México- Ciudad del Carmen, ruta 16: México-Culiacán, ruta 17: México-Cancún, ruta 18: México-Guadalajara, ruta 19: México-Mérida, ruta 20: México-Monterrey, ruta 21: México-Mazatlán, ruta 22: México-Oaxaca, ruta 23: México-Reynosa, ruta 25: México-Tijuana, ruta 26: México-Torreón, ruta 27: México-Veracruz, ruta 28: México-Villahermosa, ruta 30: México-Zihuatanejo, ruta 34: Monterrey-Puebla, ruta 37: Puerto Vallarta-México, ruta 38: Los Cabos-México, ruta 41: Tijuana-León, ruta 42: Tijuana-Culiacán, ruta 43: Toluca-Culiacán, ruta 46: Toluca-Mérida ruta 54: Puerto Vallarta-Tijuana, ruta 55: México-Tampico”.

competidores entre estas aerolíneas, conforme a los criterios jurídicos vigentes para determinar el carácter de competidor de los agentes económicos³⁵⁸.

El argumento respecto de que la información proporcionada por GAM y una de las emplazadas sólo demuestra las rutas en que operaban AEROMÉXICO y otro, y no así todas las emplazadas, debe desestimarse, toda vez que la COFECE no desconoce la información sobre las rutas en las cuales operaba una de las emplazadas.³⁵⁹ Sin embargo, su argumento parte de la premisa falsa de que la información con la cual se sustenta la participación de una de las emplazadas se encuentra en un folio diferente al que efectivamente utiliza la AI para referenciar su participación en diferentes rutas nacionales.³⁶⁰

El argumento respecto de que la AI “falló” en demostrar que existe una práctica monopólica absoluta y que es continua debe desestimarse. En el DPR se administró de forma lógica jurídica los indicios de los que se allegó en virtud de la investigación del EXPEDIENTE.

Por lo que hace al argumento de que se pretende sostener que el AICM y el AIT son sustitutos, se precisa que un análisis de sustitución puede brindar un resultado diferente en el tiempo debido a las circunstancias que prevalecen en el mercado en el momento específico en que este se realiza. El expediente IEBC-001-2015 referido por AEROMÉXICO, con independencia de lo que ahí se señale, utilizó información en un horizonte temporal diferente³⁶¹ al que se usó en el EXPEDIENTE, en el cual existen comunicaciones entre AEROMÉXICO y algunos de sus competidores, en las que se evidencia que para las emplazadas ciertas rutas con origen y/o destino en el AICM y el AIT pudieran atraer a los mismos pasajeros, si se compensa por el tiempo y costo de transporte entre ambos aeropuertos.

Las comunicaciones que ocurrieron entre AEROMÉXICO y otras emplazadas³⁶² revelan y refuerzan el carácter de probables sustitutos del AICM y el AIT ya que los agentes económicos que participan en el MERCADO INVESTIGADO son los que mejor conocen las características operativas, técnicas y comerciales en las que se desarrolla dicho mercado y la forma en que éstas pudieran impactar en la decisión de sus clientes. Además, respecto de la posible sustitución que pudiera existir entre el AICM y el AIT cabe precisar que la LFCE solo requiere

³⁵⁸ La AI cita: “**COMPETENCIA. ELEMENTOS QUE INTEGRAN ESE CONCEPTO Y PRESUPUESTO PARA CONSIDERARLA DESLEAL**” “en la que se establece que tendrá el carácter de competidor aquella ‘(...) persona física o moral que realiza una actividad económica independiente, frente a otra que también la lleva a cabo, en una relación tal, que la actividad de una, desarrollada por sí o por conducto de un tercero, puede beneficiar o lesionar la de otra; (...) Con base en lo anterior, puede decirse que la competencia supone una relación entre sujetos, personas físicas o morales, que ejercen actividades económicas en forma independiente, por medio de la venta de mercancías o prestación de servicios en relación con una clientela, de modo que puedan resultar repercusiones entre ellos a causa del ejercicio de sus actividades.’ Tesis I.8o.A.50 A (10a.), Semanario Judicial de la Federación, mayo de 2013”.

³⁵⁹ El pie de página señala a la letra: “Página 149 del escrito [del ESCRITO AEROMÉXICO SSALDAÑA Y DTORRES]”.

³⁶⁰ El pie de página señala a la letra: “Las rutas operadas por VOLARIS se obtuvieron del folio 8516 y no del 8561 como establecen los emplazados”.

³⁶¹ El pie de página señala a la letra: “La información contenida en el EXPEDIENTE IEBC-001-2015 utilizó información para el periodo 2009 a 2014, mientras que la imputación en el EXPEDIENTE considera principalmente los años 2008 a 2010. Además, inicialmente [otros dos competidores], operaban desde el AIT, ya que cuando se les otorgaron sus títulos de concesión fue con la condición de no operar rutas desde y hacia el AICM por lo que inicialmente les era imposible normativamente prestar sus servicios desde el AICM”.

³⁶² La AI señala lo siguiente: “Véanse los correos CORREO TARIFAS 24022006 y CORREO RECLAMO A COMPETENCIA”.



32091

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

realizar análisis de sustitución en los procedimientos de investigación y de análisis de concentraciones que deben definir un mercado relevante, requisito que no aplica en el caso de prácticas monopólicas absolutas.

Sin perjuicio de lo anterior, el carácter de competidores entre las AEROLÍNEAS ANALIZADAS se refuerza en tanto que realizan el transporte aéreo regular de pasajeros a través de cada una de las redes de rutas que operan que incluyen vuelos coincidentes y ajenos.

En el caso concreto, el expediente CNT-050-2015 es relevante porque identificó que aun cuando dos aerolíneas no operen la misma ruta, la competencia potencial de una aerolínea que opera en el origen o el destino de una determinada ruta, impacta en la forma en que se establecen los precios. Por lo anterior, la competencia entre aerolíneas se puede apreciar desde la perspectiva de un modelo de negocios de redes de rutas, no exclusivamente analizando cada una de las rutas que opera cada aerolínea.

Es relevante comprender que existen diferentes configuraciones y modelos de negocio con los que se puede operar el servicio de transporte aéreo de pasajeros. Estos modelos son punto a punto (o por rutas), hub and spoke (concentración y distribución de vuelos)³⁶³ o un híbrido entre los dos anteriores. En atención de lo anterior, resulta suficiente para acreditar la condición de competidores la presencia de las aerolíneas en alguna ruta ofrecida en la red de algún otro agente económico.

De la legislación aplicable, así como de la información proporcionada por AEROMÉXICO se desprende que, en general, es fácil empezar a operar una nueva ruta para una aerolínea que ya opera en el país, porque únicamente se requiere autorización de la SCT, que en el caso de AEROMÉXICO ha recibido respuesta, en general, en menos de un mes. Así, las aerolíneas que operan en rutas nacionales tienen facilidad de cambiar o ampliar las rutas que operan por la legislación que les aplica y así se ha demostrado en la práctica.

Así, la naturaleza de un mercado como el del transporte aéreo de pasajeros se caracteriza por operar como una red de rutas en la que la potencial presencia de un nuevo competidor impacta sobre la forma en que se determinan los precios, incluidas aquellas rutas en las que no necesariamente concurren dos aerolíneas.

En primer término, la manifestación relativa a que AEROMÉXICO, MEXICANA y otros dos competidores no participaban en las mismas rutas y, por tanto, que en el DPR se hubiere determinado que las AEROLÍNEAS ANALIZADAS prestaban el SERVICIO AÉREO en diversas rutas es una interpretación arbitraria, pues únicamente fue considerada la información proporcionada por GAM y una de las emplazadas, es **infundada**.

³⁶³ La AI refiere lo siguiente: "El modelo hub and spoke supone el uso de uno o varios aeropuertos como puntos centrales de operación (hubs), a partir de los cuales se distribuye a los pasajeros que se han concentrado en los hubs hacia diferentes destinos secundarios (spokes)".

Los emplazados señalan que el folio “8561” en el cual según su dicho se sustenta la participación de un competidor en diversas rutas en concurrencia con AEROMÉXICO refiere a la “*Certificación de las impresiones del ‘Boletín Mensual de Estadística Operacional de la Aviación Civil en México Noviembre 2015’*, el cual obra en los folios 8549 a 8561. Dicha información no guarda relación alguna con las rutas operadas por [ese competidor] [...]”.³⁶⁴ No obstante, ello es erróneo, pues esa referencia (folio “8561”) no es la citada en el DPR como fuente de la información que sustentó que aquel agente económico competía con AEROMÉXICO y MEXICANA. Como se observa de la nota al pie número 223, de la página 92 del DPR, el folio que se citó fue el “8516” y no el 8561”, como los emplazados refieren.

El folio correcto de dicho análisis refiere al disco compacto que contiene los anexos proporcionados por una de las emplazadas en el escrito de cuatro de enero de dos mil dieciséis,³⁶⁵ en atención a la respuesta de la pregunta número “18. Señale en qué rutas (nacionales e internacionales) ha prestado [...] el TRANSPORTE DE PASAJEROS en los últimos diez años [...]”³⁶⁶ de dicho escrito, respuesta que consistió en “[...] copia simple de la relación de rutas nacionales e internacionales en las que ha presentado [...] el transporte de pasajeros en los últimos diez años [...] (Anexo 9)”.³⁶⁷

Por lo anterior, se advierte que los emplazados yerran al referirse a constancias distintas que, si bien obran en el EXPEDIENTE, no se trata de aquella a la que verdaderamente se refirió el DPR para motivar el carácter de competidores de las emplazadas. En consecuencia, resulta improcedente que, por un error de los propios emplazados al combatir el DPR, esta autoridad sin más no tome en consideración los elementos descritos en el DPR a efecto de acreditar la participación de AEROMÉXICO y MEXICANA, en conjunto con dos competidores más en las rutas señaladas en el DPR, pues no se acredita que la imputación del DPR haya sido arbitraria.

Ahora bien, en el DPR no se estableció que AEROMÉXICO y MEXICANA y los otros dos prestadores del SERVICIO AÉREO eran competidores entre sí porque concurrieran simultáneamente (esto es, en el mismo momento), en las mismas rutas nacionales.

Del apartado “A. Los Agentes Económicos son competidores entre sí” del DPR, el carácter como competidores en el MERCADO INVESTIGADO se determinó por la concurrencia –no simultánea– de las emplazadas en las cincuenta y cinco rutas señaladas,³⁶⁸ aunado también a: [i] a la actividad económica que desempeñan en dicho mercado y la normativa aplicable en torno a dicha actividad, lo que se desprendió de sus actas constitutivas y de los títulos de concesión otorgados a su favor para la prestación del SERVICIO AÉREO; y [ii] el reconocimiento mutuo como competidores manifestado: a) en los escritos de desahogo a los requerimientos de información presentados por AEROMÉXICO y otros

³⁶⁴ Página 149 del Escrito de AEROMÉXICO, SSALDAÑA Y D TORRES, folio 27726.

³⁶⁵ Folios 8457 a 8546.

³⁶⁶ Folio 8469.

³⁶⁷ Folios 8469 y 8470.

³⁶⁸ Páginas 92 a 98 del DPR. Las rutas se entienden como “redondas”, es decir, ida y vuelta.



132093

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

participantes en el mercado³⁶⁹ y b) las comparecencias desahogadas por las personas que actuaron en representación de dichas personas morales.³⁷⁰

En efecto, los elementos en los cuales se basó la afirmación de que AEROMÉXICO competía en el MERCADO INVESTIGADO, y que de hecho son adicionales a la información proporcionada por GAM y una de las emplazadas, son idóneos para demostrarlo, tal como se analizara a mayor detalle en la sección denominada “VALORACIÓN Y ALCANCE DE LAS PRUEBAS” de la presente resolución.

En este sentido, este PLENO considera únicamente las rutas en las que concurrieron al menos dos de los emplazados y en donde se aprecia claramente que competían, de ahí que puede concluirse de manera general que sí son competidores entre sí, pues en algún momento operaron una o mas rutas en las que coincidieron.

Por otra parte, el argumento relativo a que no se puede considerar que las rutas con origen o destino del AICM sean sustitutas de las rutas con origen y/o destino en el AIT, con base en lo resuelto en el expediente IEBC-001-2015, es **infundado**.

En primer lugar, los emplazados tergiversan lo señalado en el DPR, debido a que en éste no se realizó análisis alguno de sustitución entre el AICM y el AIT, como lo sugieren. Contrario a ello, en relación con la práctica monopólica imputada en el DPR se explicó que, derivado del reconocimiento como competidores antes señalado de AEROMÉXICO y MEXICANA, junto con otros dos competidores y en relación con los CORREOS, fueron las propias emplazadas quienes reconocieron implícitamente la existencia de presión competitiva en la prestación del SERVICIO AÉREO en rutas con origen o destino en el AICM y en el AIT, siempre y cuando existiera cierta compensación del transporte al o del AIT.

Así, del CORREO TARIFAS 24042006 se desprende que, de conformidad con la imputación contenida en el DPR, parte del acuerdo colusorio entre las emplazadas consistía en fijar, elevar, concertar o manipular precios mínimos o base para la prestación del SERVICIO AÉREO en las rutas en las que concurrían; AEROMÉXICO desde el AICM y otro competidor denominado “Vespertino” desde el AIT, pero considerando que deberían ofrecer tarifas “competitivas”, dado que los usuarios finales del SERVICIO AÉREO se veían forzados a cubrir costos adicionales al dirigirse o regresar del AIT –como son las casetas de peaje desde la Ciudad de México a la ciudad de Toluca–. Lo anterior, se desprende de la frase de dicho CORREO “[...] lo que te pediría es que ustedes también suban las tarifas en el mismo porcentaje que nosotros para que sigamos manejando el “gap” que tenemos ahorita, la diferencia de 100 pesos a mi [sic] no me jala y ya lo hemos comprobando [sic], necesito mas [sic] el chiste es que los dos ganemos [...] yo salgo del TLC y tu de AICM y en mi caso hay que pagar casetas y de ahí son 100 [...]”.³⁷¹

³⁶⁹ Conforme a la respuesta a la pregunta número “14” del escrito de desahogo al requerimiento de información COFECE-AI-DGIMA-2015-081 de veintidós de abril de dos mil quince presentado por GAM. Folio 4550. Así como la información proporcionada por dos de las emplazadas, folios 8742 y 8815, respectivamente.

³⁷⁰ Como se desprende de la comparecencia de SSALDAÑA (folio 22772), DTORRES (folio 22690), CCOTA (folio 22645) y VCONTI (folio 22616).

³⁷¹ Este CORREO fue integrado al EXPEDIENTE: i) de la VISITA GIE AM y obra como “anexo 5.1.3.12” contenido en el folio 1974; y ii) de la VISITA JPROCEL; dichos archivos obran en digital en el disco compacto (folio 23852) con los nombres “0000000147.pdf” y “TARIFAS 24042006.xls” y de forma impresa (folios 23852 bis 3 a 23852 bis 6). La cita referida se encuentra en la impresión del CORREO que obra en el folio 23852 bis 3.

Por lo anterior, se desprende que como parte del acuerdo entre los “4 Amigos” (como se hacían llamar las emplazadas), las tarifas de las rutas operadas por ése competidor desde el AIT eran parte de dicho acuerdo, toda vez que fueron afectadas por el acuerdo colusorio consistente en fijar, elevar, concertar o manipular precios base o mínimos del SERVICIO AÉREO, y a través del mismo, las propias emplazadas creaban las condiciones necesarias para que el SERVICIO AÉREO prestado en las rutas con origen y destino al AICM y al AIT fueran “competitivas” o “atractivas” para los usuarios finales.

En seguimiento a lo anterior, debe tomarse en consideración que al momento en que se cometió la práctica monopólica absoluta que se les imputa a AEROMÉXICO y MEXICANA, el contexto en el cual operaban las emplazadas en el MERCADO INVESTIGADO era particular. Lo anterior, toda vez que dos de sus competidores prestaban en un inicio el SERVICIO AÉREO principalmente a través del AIT, como se desprende de sus títulos de concesión,³⁷² y de forma paulatina fueron aumentando sus operaciones en el AICM.

Adicionalmente, de diversos CORREOS se desprende que varias rutas operadas por AEROMÉXICO, MEXICANA y otros dos prestadores del SERVICIO AÉREO desde el AIT eran consideradas como parte del acuerdo colusorio y, por lo tanto, se fijaron, elevaron, concertaron o manipularon los precios mínimos o base a las que era cobrado el SERVICIO AÉREO en las mismas. Lo anterior, se desprende a partir de los siguientes CORREOS: [i] CORREO RE: TARIFAS;³⁷³ [ii] CORREO ZONAS EQUIVOCADAS;³⁷⁴ y [iii] CORREO AJUSTES 6 DE AGOSTO.³⁷⁵

E. ARGUMENTOS RELACIONADOS CON LAS PRUEBAS ENUNCIADAS EN EL DPR

E.1 Derechos fundamentales de no autoincriminación. La carga de la prueba corresponde a la COFECE

AEROMÉXICO, SSALDAÑA y DTORRES manifestaron, en síntesis, que:³⁷⁶

El principio constitucional a la no autoincriminación en materia penal (artículo 20, Apartado A, fracción V de la CPEUM) establece que la carga de la prueba corresponde a la parte acusadora y en el apartado B, fracción II se garantiza al inculpado el derecho a guardar silencio ante una acusación. Al ser la investigación y su culminación una expresión de la potestad sancionadora del Estado, el mismo está sujeto al reconocimiento de los derechos fundamentales que se ha hecho en materia penal.³⁷⁷

³⁷² Folios 23693 al 23713 y 23668 a 23692.

³⁷³ De dicho CORREO se desprenden las siguientes rutas sencillas: [i] TLC-CUU; [ii] TLC-MID; [iii] TLC-CUL; y [iv] TLC-MTY.

³⁷⁴ De dicho CORREO se desprenden las siguientes rutas: [i] TLC-GDL, y [ii] TLC-SJD y viceversa.

³⁷⁵ De dicho CORREO se desprenden las rutas GDL-TIJ, TLC-SJD, TIJ-CUL y viceversa.

³⁷⁶ Página 124 (a partir del párrafo cuarto) a 127 (párrafos primero y segundo) del ESCRITO AEROMÉXICO SSALDAÑA Y DTORRES. Folios 27701 a 27704.

³⁷⁷ AEROMÉXICO, SSALDAÑA y DTORRES refieren a la siguiente jurisprudencia de rubro: “**DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR. PARA LA CONSTRUCCIÓN DE SUS PROPIOS PRINCIPIOS CONSTITUCIONALES ES VÁLIDO ACUDIR DE MANERA PRUDENTE A LAS TÉCNICAS GARANTISTAS DEL DERECHO PENAL, EN TANTO AMBOS SON MANIFESTACIONES DE LA POTESTAD PUNITIVA DEL ESTADO**”. Jurisprudencia, P./J.99/2006, 9ª. Época; Pleno; S.J.F. y su Gaceta; Tomo XXIV; agosto de 2006; Pág. 1565; Registro 174488.



32075

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

En el contexto internacional, los derechos relativos a la defensa adecuada, presunción de inocencia y no autoincriminación se encuentran también previstos en la Convención Americana de Derechos Humanos.³⁷⁸ En el presente apartado se analizarán los supuestos elementos probatorios en los que la AI sustenta la comisión de una práctica monopólica absoluta consistente en la fijación de precios en términos de la LFCE 2006, así como nuestra supuesta participación en dicha conducta anticompetitiva; a saber: i) comparecencias; ii) información obtenida respecto de los requerimientos de información, e iii) información obtenida de la VISITA GIE AM y VISITA JPROCEL. Se objetan en cuanto al alcance y valor probatorio, todas las pruebas utilizadas por la AI para sustentar la imputación presuntiva pues dichas pruebas demuestran hechos diversos a los que pretende acreditar la AI.

Se dejará en evidencia que el DPR es producto de una incorrecta apreciación y valoración de las pruebas que obran en el EXPEDIENTE, toda vez que la AI apreció e interpretó de manera incorrecta los elementos probatorios, en particular los CORREOS, descontextualizó las pruebas que obran en el EXPEDIENTE a efecto de llegar a la hipótesis que conforma su conclusión respecto a la probable comisión de una práctica monopólica absoluta y no analizó de manera conjunta y sistemática todas las pruebas que obran en el EXPEDIENTE. Todo lo contrario, ni siquiera tenía una causa objetiva para iniciar la investigación y, menos aún, para alcanzar las conclusiones del DPR.

Al respecto, la AI señaló lo siguiente:³⁷⁹

Los señalamientos en la sección referida se realizan de manera vaga y general, sin especificar cómo los actos señalados violan el derecho a la no autoincriminación de los emplazados. Los emplazados no realizan manifestaciones adicionales que permitan identificar cómo la AI violó los principios garantistas del derecho penal en el derecho administrativo sancionador, o cómo los obligó a declarar en su contra o a declararse responsables de alguna conducta ilícita. Considerando lo anterior, debe concluirse que los emplazados no acreditan la supuesta violación de su derecho a la no autoincriminación durante la investigación, pues como ya se ha señalado en las secciones anteriores, el procedimiento ha sido tramitado en estricto apego a la LFCE y a las DRLFCE.

Finalmente, resulta importante referir a la tesis del PJF en la que se reconoció que las facultades de investigación de la COFECE, entre éstas, las visitas de verificación, los requerimientos de información, así como las comparecencias ante esta COFECE, no contravienen el principio de no autoincriminación,³⁸⁰ considerando que no se restringe el

³⁷⁸ La Convención en comento señala en su artículo 8.2.g que: "Toda persona inculpada tiene derecho a que se presuma su inocencia mientras no se establezca legalmente su culpabilidad. Durante el proceso, toda persona tiene derecho, en plena igualdad a las siguientes garantías mínimas: [...] g) Derecho a no ser obligado a declarar contra sí mismo ni declararse culpable".

³⁷⁹ Páginas 48 y 49 de la VISTA AEROMÉXICO, folios 29649 y 29650.

³⁸⁰ La AI refiere al siguiente criterio judicial: "**COMPETENCIA ECONÓMICA. EL ARTÍCULO 31, PÁRRAFO PRIMERO, DE LA LEY FEDERAL RELATIVA, VIGENTE HASTA EL 6 DE JULIO DE 2014, NO CONTRAVIENE EL PRINCIPIO DE NO AUTOINCRIMINACIÓN.**" Tesis Aislada: 2a. LXXI/2015, S.J.F. y su Gaceta; Libro 21; Tomo I; agosto de 2015; Pg. 1187; Registro: 2009671.

derecho de los agentes económicos investigados de controvertir las imputaciones que se les hagan en el DPR y, en su caso, acreditar la incorrecta imputación de prácticas monopólicas absolutas en el procedimiento seguido en forma de juicio.

Los argumentos de los emplazados resultan **inoperantes** por tratarse de **manifestaciones generales**.

AEROMÉXICO, SSALDAÑA y DTORRES únicamente establecen que, conforme a los principios de derecho penal, aplicables al derecho administrativo sancionador, del derecho a una defensa adecuada se desprende el derecho a la no autoincriminación, tanto de AEROMÉXICO como persona moral, como de las personas físicas que actuaron en su representación; de lo que no se observan elementos puntuales que controviertan las conclusiones del DPR ni se precisa cuál es la deficiencia en el acervo probatorio del DPR. Los emplazados refieren la relación existente entre el derecho a la no autoincriminación y que “la carga de la prueba corresponde a la parte acusadora”, lo cual es cierto; no obstante no se observa cómo ello resultaría en su caso contradictorio con el criterio establecido por el PJF –y que señala la AI– y el actuar de la AI al investigar y emitir el DPR conforme a sus propias facultades.

Así, los emplazados objetan las pruebas de cargo en cuanto al alcance y valor probatorio, toda vez que, a su juicio, todas las pruebas utilizadas por la AI demuestran hechos diversos a los que ésta pretende acreditar, en tanto, según su dicho, la AI descontextualizó los elementos de convicción y los apreció de forma incorrecta, para lo cual no ofrecen en este apartado prueba alguna para acreditar su dicho. Al respecto, aun cuando es patente que dichas manifestaciones se realizaron como una introducción al análisis de las pruebas que objetan posteriormente, éstas son **manifestaciones generales** que no precisan ni abordan de manera puntual el análisis de la AI en el DPR ni los elementos de convicción relacionados, toda vez que los emplazados no exponen a qué teoría preconcebida de colusión se refieren y hacen solo alusión de manera abstracta a las pruebas que, supuestamente, fueron valoradas y analizadas de manera incorrecta. Únicamente destinan su argumento a señalar que la AI actuó de manera discrecional, sin elaborar ningún argumento lógico-jurídico que permita desglosar razonamiento jurídico alguno que respalde su dicho. En consecuencia, esta autoridad se encuentra imposibilitada para entrar al estudio de su argumento.

Finalmente, con el fin de evitar repeticiones innecesarias, en relación con la objeción de los emplazados de todo el alcance y valor probatorio de las pruebas presentadas en el DPR, mismas que fueron la base de la imputación que se les atribuye, se remite al apartado de “**VALORACIÓN Y ALCANCE DE LAS PRUEBAS**” de la presente resolución.

E.2 Manifestaciones generales respecto de los CORREOS

A. Valor probatorio de los CORREOS

AEROMÉXICO, SSALDAÑA y DTORRES manifestaron, en síntesis, que:³⁸¹

La única prueba en que la AI basa sus imputaciones consiste en unos supuestos CORREOS que no fueron reconocidos por persona alguna dentro del EXPEDIENTE (ni por escrito ni a

³⁸¹ Página 128 (a partir del párrafo tercero) a página 129 (párrafo segundo) del ESCRITO AEROMÉXICO SSALDAÑA Y DTORRES. Folios 27705 y 27706.



132077

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

través de las comparecencias) y que la AI no sólo es omisa en identificar el tipo de archivo de las supuestas comunicaciones, no registró debidamente la cadena de custodia de la supuesta evidencia electrónica y, además, levanta serias dudas sobre su veracidad. En consecuencia, en términos del artículo 203 del CFPC,³⁸² la verdad del contenido de los supuestos CORREOS debió demostrarse por parte de la AI mediante otras pruebas, lo que no ocurrió en la especie.

Así, se objeta la verdad de los supuestos CORREOS, no sólo respecto a su naturaleza como tales, sino también respecto a la verdad de su contenido. Es claro que la carga de la prueba le atañe a la AI, sin que haya adminiculado los supuestos CORREOS con ninguna otra prueba en el EXPEDIENTE que sirva para verificar su hipótesis.

Al respecto la AI señaló lo siguiente:³⁸³

Es incorrecto proponer que el valor probatorio de los CORREOS obtenidos de las VISITAS es de documentos privados, de acuerdo con el artículo 203 de CFPC. En primera instancia, el órgano facultado para realizar la valoración de las pruebas dentro del procedimiento seguido en forma de juicio es el PLENO, y ésta se basará en la apreciación, en su conjunto, de la evidencia directa, indirecta, así como los indicios que hubieren sido integrados al EXPEDIENTE durante la investigación y el procedimiento.

En segundo término, no es válido considerar que el artículo 121 de la LFCE es aplicable, pues la LFCE prevé claramente la facultad del PLENO para interpretar las pruebas, por lo que la necesidad de acudir de forma supletoria a otro cuerpo normativo no puede interpretarse como una generalidad.

Finalmente, es incorrecto que la AI se limitó a presentar los CORREOS y no ofreció elementos probatorios adicionales, considerando que los emplazados se limitan a descontextualizar y cuestionar el contenido de elementos individuales del DPR, para así perder de vista que se hizo uso de diversos elementos probatorios, directos, indirectos e indiciarios, para acreditar la probable responsabilidad de los emplazados, incluyendo visitas de verificación, requerimientos de información y comparecencias realizadas a los emplazados y a otros agentes económicos.

Aunado a lo anterior, la facultad de la AI para sustentar la probable responsabilidad por prácticas monopólicas absolutas, a través de lo que se conoce como la mejor información disponible, está reconocida por los criterios jurisprudenciales del PJF.³⁸⁴ En ellos se ha

³⁸² Los emplazados citan: "Artículo 203.- El documento privado forma prueba de los hechos mencionados en él, sólo en cuanto sean contrarios a los intereses de su autor, cuando la ley no disponga otra cosa. El documento proveniente de un tercero sólo prueba en favor de la parte que quiere beneficiarse con él y contra su colitigante, cuando éste no lo objeta. En caso contrario, la verdad de su contenido debe demostrarse por otras pruebas. --- El escrito privado que contenga una declaración de verdad, hace fe de la existencia de la declaración; más no de los hechos declarados. Es aplicable al caso lo dispuesto en el párrafo segundo del artículo 202".

³⁸³ Páginas 49 a 51 de la VISTA AEROMÉXICO. Folios 29650 a 29652.

³⁸⁴ La AI cita el siguiente criterio judicial: "COMPETENCIA ECONÓMICA. LA PRUEBA INDIRECTA ES IDÓNEA PARA ACREDITAR, A TRAVÉS DE INDICIOS, CIERTOS HECHOS O CIRCUNSTANCIAS A PARTIR DE LO QUE SE CONOCE COMO LA MEJOR INFORMACIÓN DISPONIBLE, RESPECTO DE LA ACTUACIÓN DE EMPRESAS QUE HAN CONCERTADO ACUERDOS PARA LLEVAR A CABO PRÁCTICAS MONOPÓLICAS": Tesis Aislada; I.4o.A. J/74; 9a Época; S.J.F. y su Gaceta; Tomo XXVIII; noviembre de 2008; Pag. 1228; Registro: 168495.

señalado que en el caso de prácticas monopólicas, es de esperarse que los actos de agentes económicos que sean contrarios a la LFCE sean ocultados para impedir su descubrimiento, por lo que, por regla general, no se encontrarán pruebas directas de la conducta o de todos los detalles que conforman la práctica anticompetitiva. Conforme a lo anterior es razonable concluir que los CORREOS, en conjunto con los demás elementos presentados en el DPR, deben considerarse como pruebas idóneas para concluir la probable responsabilidad de los emplazados.

Los argumentos de los emplazados son **infundados**, pues el contenido de los CORREOS sí fue adminiculado con otras pruebas.

Los CORREOS se adminicularon con requerimientos de información (como los de otras emplazadas y GAM), de los que se desprende que AEROMÉXICO competía junto con MEXICANA en las rutas a las que los CORREOS hacían referencia, así como el reconocimiento de quiénes eran sus empleados, incluyendo a DTORRES y SSALDAÑA –que participaron en los CORREOS o eran mencionados en ellos–; la información obtenida en las VISITAS; comparecencias –como las que se señalan a continuación– en las que los comparecientes, entre ellos DTORRES y SSALDAÑA, reconocieron sus direcciones de correo electrónico corporativas o personales, así como las abreviaturas empleadas en el mercado; además de información derivada de fuentes públicas,³⁸⁵ conforme a lo establecido en el apartado “B. Existencia de un contrato, convenio, arreglo o combinación entre los Agentes Económicos” del DPR.

De las comparecencias de DTORRES y SSALDAÑA, respecto del CORREO MERCADOS CON DIFERENCIAL como de diversos CORREOS (CORREO INCREMENTO DGOTIJ,³⁸⁶ CORREO ZONAS EQUIVOCADAS,³⁸⁷ CORREO RESPUESTA DE MEDIODÍA,³⁸⁸ CORREO TARIFAS PRIVADAS,³⁸⁹ CORREO AJUSTE DGOTIJ³⁹⁰ y CORREO [REDACTED] B [REDACTED]³⁹¹) es manifiesto que DTORRES y SSALDAÑA reconocieron sus direcciones de correo electrónico o sus nombres; sin perjuicio de que señalaron que no recordaban el contenido del CORREO que les fue puesto a la vista, ello no puede ser traducido en un desconocimiento rotundo o negación tanto de los propios CORREOS como de su contenido. Por parte del resto de comparecientes, se trata del mismo caso en relación con sus respectivas direcciones de correo electrónico.

A mayor abundamiento, a continuación, se transcribe la parte conducente de las comparecencias:

Comparecencia	Contenido
Comparecencia DTORRES ³⁹²	“24. Señale la dirección a la que hace referencia en la respuesta a la pregunta anterior. [respecto si durante el tiempo en que había trabajado en GIE AEROMÉXICO había utilizado una cuenta de correo electrónico corporativo]

³⁸⁵ Conforme al acuerdo de once de septiembre de dos mil diecisiete, se integró al EXPEDIENTE la información que obra en los folios 23562 a 23799, relativa al perfil de IVOLIN, títulos de concesión para la prestación del SERVICIO AÉREO y elementos de los que se desprende la situación jurídica y comercial de MEXICANA.

³⁸⁶ Folio 22699, como se desprende de la respuesta de DTORRES a las preguntas 99 a 101 de su comparecencia.

³⁸⁷ Folio 22700, como se desprende de la respuesta de DTORRES a las preguntas 108 a 110 de su comparecencia.

³⁸⁸ Folio 22782, como se desprende de la respuesta de SSALDAÑA a las preguntas 110 y 111 de su comparecencia.

³⁸⁹ Folio 22701, como se desprende de la respuesta de DTORRES a las preguntas 121 y 122 de su comparecencia.

³⁹⁰ Folio 22703, como se desprende de la respuesta de DTORRES a las preguntas 134 y 135 de su comparecencia.

³⁹¹ Folio 22782, como se desprende de la respuesta de SSALDAÑA a las preguntas 114 a 119 de su comparecencia.

³⁹² El acta de comparecencia es de nueve de agosto de dos mil diecisiete, folios 22683 a 22765.

W



Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

	<p>R. [REDACTED] A [REDACTED] Misma que anteriormente era [REDACTED] A [REDACTED] dado que hubo un cambio de dominio.</p> <p>[...]</p> <p>"El funcionario comisionado [...] procede a mostrarle al compareciente una copia certificada de una cadena de [CORREO MERCADOS CON DIFERENCIAL], de la computadora del compareciente [DTORRES] [...]"</p> <p>50. Señale si reconoce la dirección de correo electrónico [REDACTED] A [REDACTED] como la suya.</p> <p>R. Sí.</p> <p>51. Mencione si reconoce la cadena de correos.</p> <p>R. Reconozco las direcciones de correo electrónico a quienes se los están enviando. El contenido del correo no lo recuerdo y el archivo lo reconozco por que [sic] era muy común, para detectar diferenciales de precio de la competencia [...] [énfasis añadido].³⁹³</p>
Comparecencia SSALDAÑA: ³⁹⁴	<p>"27. Señale la dirección a la que hace referencia en la respuesta a la pregunta anterior. [respecto si durante el tiempo en que había trabajado en GIE AEROMÉXICO había utilizado una cuenta de correo electrónico corporativo]"</p> <p>R. [REDACTED] A [REDACTED]</p> <p>28. Señale la dirección de correo electrónico a la que hace referencia en la pregunta anterior siempre ha sido la misma o ha cambiado de dominio.</p> <p>R. Hasta donde recuerdo, solo se [REDACTED] A [REDACTED]</p> <p>[...]</p> <p>El funcionario comisionado [...] procede a mostrarle al compareciente una copia certificada de una cadena de [CORREO MERCADOS CON DIFERENCIAL], de la computadora de [DTORRES] [...]"</p> <p>54. Mencione si reconoce la cadena de correos.</p> <p>R. Esta aquí mi nombre, el correo no me acuerdo en específico y la tabla de tarifas son archivos internos que normalmente maneja para ver los precios en cada uno de los mercados.</p> <p>55. Señale si reconoce haber sido copiada en los correos que se incluyen en la cadena.</p> <p>R. Esta mi nombre, pero no recuerdo esto.</p> <p>56. Señale si reconoce que aparece como remitente del último correo de la cadena.</p> <p>R. Esta [sic] mi nombre, pero viene cortado esto, aquí no hay nada, este documento está incompleto. Hay un espacio en blanco aquí y no recuerdo este correo [...] [énfasis añadido].³⁹⁵</p>
Empleado de "Vespertino" ³⁹⁶	<p>"El funcionario comisionado [...] procede a mostrarle al compareciente una copia certificada de una cadena de [CORREO RE: TARIFAS], obtenida durante la [VISITA GIE AM] [...]"</p> <p>88. Señale si reconoce el correo.</p> <p>R. No que yo recuerde.</p> <p>89. Señale si reconoce la dirección [REDACTED] A [REDACTED]</p> <p>R. No lo reconozco, pero posiblemente es un correo que antes usaba, porque tiene mi apellido, pero no lo recuerdo [...] [énfasis añadido].³⁹⁷</p>
Empleado de "Nocturno" ³⁹⁸	<p>"18. Señale si durante el tiempo que trabajó en ["Nocturno"], utilizaba una cuenta de correo electrónico corporativo."</p> <p>R. Sí, la de [REDACTED] A [REDACTED] [énfasis añadido].³⁹⁹</p>

³⁹³ Folios 22690 y 22693.

³⁹⁴ El acta de comparecencia es de diez de agosto de dos mil diecisiete, folios 22766 a 22837.

³⁹⁵ Folios 22772 y 22774.

³⁹⁶ El acta de comparecencia es de veintitrés de agosto de dos mil diecisiete, folios 22992 a 23015.

³⁹⁷ Folio 23006.

³⁹⁸ El acta de comparecencia es de siete de agosto de dos mil diecisiete, folios 22610 a 22623.

³⁹⁹ Folio 22614.

Eliminado: treinta y nueve palabras.

Empleado de "Vespertino" ⁴⁰⁰	"19. Señale cuál es la dirección a la que hace referencia en la respuesta a la pregunta anterior. R. [REDACTED] * * * * ⁴⁰¹
--	--

Derivado de la naturaleza de la práctica en cuestión y la dificultad de esta autoridad de encontrar pruebas directas de la comisión de una práctica monopólica absoluta –las cuales el PJJ ha reconocido que “quien la comete procura ocultar su conducta, evitando dejar evidencia o vestigio alguno de su existencia”⁴⁰²– la conducta desplegada por los agentes económicos que participan en ella, la AI puede basar su imputación –y esta autoridad resolver– sobre pruebas indiciarias en tanto los emplazados no las desvirtúan,⁴⁰³ como en este caso es el reconocimiento de las direcciones de correo electrónico que derivan de las comparecencias. El reconocimiento de las cuentas de correo que los emplazados utilizaron mientras laboraron en AEROMÉXICO lleva implícito el reconocimiento a su participación en aquellos CORREOS obtenidos de los propios equipos de cómputo de AEROMEXICO de los cuáles esta autoridad tiene evidencia que intervinieron.

En ese sentido, los emplazados no prueban su dicho, en tanto del DPR se observa la adminiculación de pruebas que alegaron no existe.

B. Cadena de custodia

AEROMÉXICO, SSALDAÑA y DTORRES manifestaron, en síntesis, que:⁴⁰⁴

Según se desprende del DPR y del EXPEDIENTE, la AI no cumplió con los estándares mínimos de una cadena de custodia o de una cadena de evidencia, lo que deriva en un procedimiento viciado que vulnera directamente nuestros derechos fundamentales. Esta

⁴⁰⁰ El acta de comparecencia es de veinticuatro de agosto de dos mil diecisiete, folios 23019 a 23043.

⁴⁰¹ Folio 23023.

⁴⁰² Tal como se expresa en la tesis de jurisprudencia “**PRÁCTICA MONOPÓLICA ABSOLUTA. EL “ANÁLISIS ECONÓMICO” CONSTITUYE UNA PRUEBA INDIRECTA CON LA QUE PUEDE DEMOSTRARSE AQUÉLLA**”; Jurisprudencia 2a./J. 96/2015 (10a.), 10a. Época, 2a. Sala; Gaceta S.J.F.; Libro 21, Agosto de 2015; Tomo I; Pág. 806. Registro número 2009653.

⁴⁰³ Sirve de apoyo la siguiente jurisprudencia de rubro: “**PRÁCTICA MONOPÓLICA ABSOLUTA. PARA SU ACREDITAMIENTO LA AUTORIDAD PUEDE ACUDIR A PRUEBAS INDICIARIAS, LO QUE NO SE OPONE AL PRINCIPIO DE PRESUNCIÓN DE INOCENCIA**. Si bien es cierto que el principio de presunción de inocencia implica que para desvirtuarla, la autoridad debe colmar un estándar probatorio alto, también lo es que en los procedimientos sancionatorios de los que conoce la Comisión Federal de Competencia ésta puede explorar y basar su resolución en presunciones contrarias contenidas en pruebas indiciarias, las que pueden considerarse suficientes para sancionar a los sujetos investigados si éstos no desvirtúan dichas pruebas al ejercer su derecho de audiencia; lo que no se opone al indicado principio y se explica porque tratándose de las prácticas monopólicas absolutas a que se refiere el artículo 9o. de la Ley Federal de Competencia Económica, vigente hasta el 6 de julio de 2014, es difícil establecer con precisión cómo se ha concertado un acuerdo o llegado a un comportamiento anticompetitivo concertado, dado el cuidado que los interesados ponen para velar u ocultar cualquier vestigio o rastro de ello, por lo que en muchos casos, si no es que en la gran mayoría, no se podrá encontrar prueba directa de la conducta desplegada por el agente o los agentes involucrados ni de todos los detalles que, por obvias razones, se ocultan u oscurecen”, Jurisprudencia; 2ª./J. 101/2015 (10ª.); 10ª. Época; S.J.F. y su Gaceta; Tomo I, agosto de 2015; Pág. 814; Registro 2009659.

⁴⁰⁴ Página 10 (a partir del párrafo cuarto) a página 11 (párrafo segundo), 129 (a partir del párrafo tercero) a 132 (párrafo tercero), 152 (último párrafo), 153 (párrafo tercero), 156 (párrafo sexto), 160 (párrafo cuarto), 161 (párrafos sexto y octavo), 162 (párrafos séptimo y octavo), 164 (párrafo quinto), 165 (párrafo quinto), 166 (párrafos quinto y sexto) y 167 (párrafos primero y séptimo), del ESCRITO AEROMÉXICO SSALDAÑA y DTORRES. Folios 27587 y 27588, así como 27706 a 27709, 27729, 27730, 27733, 27737 a 27739, 27741 a 27744.

Eliminado: tres líneas.



32101

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

violación se agrava con el hecho de que tampoco se nos permitió el acceso a una copia forense de los archivos extraídos durante las visitas de verificación -particularmente, de la VISITA JPROCEL, lo que levanta dudas respecto a la autenticidad e integridad de los archivos supuestamente utilizados por la AI.

El ICN (del cual la COFECE es miembro) establece las mejores prácticas relacionadas con la cadena de custodia; estos requerimientos se traducen en que exista un registro claro de las personas que han tenido acceso a la evidencia, garantizando la integridad de la misma. El PJF también ha abordado este tema y se ha pronunciado respecto a los requisitos aplicables.⁴⁰⁵

⁴⁰⁵ AEROMÉXICO, SSALDAÑA y DTORRES refieren a los siguientes criterios judiciales de rubro: (i) **“PRUEBA ELECTRÓNICA O DIGITAL EN EL PROCESO PENAL. LAS EVIDENCIAS PROVENIENTES DE UNA COMUNICACIÓN PRIVADA LLEVADA A CABO EN UNA RED SOCIAL, VÍA MENSajerÍA SINCÓNICA (CHAT), PARA QUE TENGAN EFICACIA PROBATORIA DEBEN SATISFACER COMO ESTÁNDAR MÍNIMO, HABER SIDO OBTENIDAS LÍCITAMENTE Y QUE SU RECOLECCIÓN CONSTE EN UNA CADENA DE CUSTODIA.** El derecho a la inviolabilidad de las comunicaciones privadas, previsto en el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se extiende a las llevadas a cabo mediante cualquier medio o artificio técnico desarrollado a la luz de las nuevas tecnologías, desde el correo o telégrafo, pasando por el teléfono alámbrico y móvil, hasta las comunicaciones que se producen mediante sistemas de correo electrónico, mensajería sincrónica (chat), en tiempo real o instantánea asincrónica, intercambio de archivos en línea y redes sociales. En consecuencia, para que su aportación a un proceso penal pueda ser eficaz, la comunicación debe allegarse lícitamente, mediante autorización judicial para su intervención o a través del levantamiento del secreto por uno de sus participantes pues, de lo contrario, sería una prueba ilícita, por haber sido obtenida mediante violación a derechos fundamentales, con su consecuente nulidad y exclusión valorativa. De igual forma, dada la naturaleza de los medios electrónicos, generalmente intangibles hasta en tanto son reproducidos en una pantalla o impresos, fácilmente susceptibles de manipulación y alteración, ello exige que para constatar la veracidad de su origen y contenido, en su recolección sea necesaria la existencia de los registros condignos que a guisa de cadena de custodia, satisfagan el principio de mismidad que ésta persigue, o sea, que el contenido que obra en la fuente digital sea el mismo que se aporta al proceso. Así, de no reunirse los requisitos mínimos enunciados, los indicios que eventualmente se puedan generar, no tendrían eficacia probatoria en el proceso penal, ya sea por la ilicitud de su obtención o por la falta de fiabilidad en ésta”; Tesis Aislada; 1.2º P.49 P; 10º. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Libro 38; Tomo IV; enero de 2017; Pág. 2609; Registro: 2013524; (ii) **“CADENA DE CUSTODIA. DEBE RESPETARSE PARA QUE LOS INDICIOS RECABADOS EN LA ESCENA DEL CRIMEN GENEREN CONVICCIÓN EN EL JUZGADOR.** Como la intención de recabar indicios en una escena del crimen es que éstos generen el mayor grado de convicción en el juzgador, es necesario respetar la llamada "cadena de custodia", que consiste en el registro de los movimientos de la evidencia, es decir, es el historial de "vida" de un elemento de evidencia, desde que se descubre hasta que ya no se necesita. Así, en definitiva, la cadena de custodia es el conjunto de medidas que deben tomarse para preservar integralmente las evidencias encontradas en una escena del crimen, convirtiéndose en requisitos esenciales para su posterior validez. Su finalidad es garantizar que todos los indicios recabados sean efectivamente los que se reciban posteriormente en los laboratorios para su análisis, debiendo conocer para tal efecto el itinerario de cómo llegaron hasta tal fase, así como el nombre de las personas que se encargaron de su manejo, pues, de lo contrario, no podrían tener algún alcance probatorio, pues carecerían del elemento fundamental en este tipo de investigaciones consistente en la fiabilidad”. Tesis Aislada; 1a. CCXCV /2013 (10a.); 10º. Época; S.J.F. y su Gaceta; Libro XXV, Tomo 2, octubre de 2013, Pg. 1043, Registro: 2004653; y (iii) **“CADENA DE CUSTODIA. DIRECTRICES PARA QUE LOS INDICIOS RECABADOS EN LA ESCENA DEL CRIMEN PUEDAN GENERAR CONVICCIÓN EN EL JUZGADOR.** A efecto de que la cadena de custodia sea respetada en el análisis de una escena del crimen y, por tanto, los indicios recabados generen convicción en el juzgador, aquélla debe iniciar con la búsqueda de evidencias. Una vez que se han descubierto, lo ideal es llevar a cabo un levantamiento cuidadoso -con un mínimo de manipulación- y una recopilación de dichas evidencias para proceder a su embalaje, esto es, a su protección para evitar que se contaminen o pierdan, buscando minimizar su deterioro mediante un sellado que impida posibles vías de contaminación. Posteriormente, el elemento debe ser rotulado y sellado, para finalmente trasladarlo de inmediato a los laboratorios correspondientes. Para que la cadena de custodia se mantenga de forma adecuada, debe procurarse que el especialista -quien habrá de vestir con el equipo necesario-: (i) marque cada elemento que va a ser identificado; (ii) se asegure de que se registre apropiadamente la información; (iii) procure que los elementos se almacenen en lugares adecuados; y, (iv) limite el número de personas con acceso a la escena. Sin embargo, la falta de preparación de las personas que intervienen en el estudio de las escenas de crimen, así como la

En la especie, según se desprende del EXPEDIENTE y del propio DPR, la AI se limitó a identificar la supuesta información obtenida durante las VISITAS, pero fue completamente omisa en identificar todas las personas que tuvieron acceso a los soportes físicos en los que se encontraba la supuesta información, como tampoco identificaron las acciones llevadas a cabo por cada una de dichas personas, lo que priva a la supuesta evidencia de cualquier grado de certidumbre respecto a su autenticidad. Si bien la AI identifica el resultado de los algoritmos MD5 y SHA-1 de las copias forenses de los dispositivos obtenidos durante las visitas de verificación, nunca identifica los del dispositivo original y, por ende, tampoco lleva a cabo un comparativo de los mismos a fin de verificar la coincidencia de los unos y los otros, lo que no permite verificar la integridad de los datos analizados, lo que le resta a dicha evidencia cualquier valor probatorio.

Al respecto la AI señaló lo siguiente:⁴⁰⁶

Las manifestaciones de los emplazados relacionadas con los estándares mínimos de una cadena de custodia son erróneas, toda vez que los límites dentro de los cuales la autoridad debe desahogar la VISITA GIE AM se circunscriben a la legislación de competencia económica aplicable al presente procedimiento y no a lo dispuesto por la ICN, toda vez que los trabajos que de ella emanan no son vinculantes para la COFECE.

Es falso que la forma en la que fue obtenida la información durante la VISITA GIE AM derive de un procedimiento viciado que vulnere los derechos fundamentales de los emplazados, toda vez que la AI, en ejercicio de sus facultades, desahogó la visita de verificación dentro de los límites establecidos por el artículo 28 de la CPEUM en relación con el diverso 75 de la LFCE, aplicables a dicho procedimiento, lo cual ya se estableció con antelación.

Concretamente, si bien no existe en la LFCE o en sus DRLFCE lineamientos referentes al manejo de cadenas de custodia de la forma en que lo pretenden los emplazados, dicha ausencia no significa que, en el ejercicio de sus atribuciones, la AI no deba apegarse a determinadas reglas, tales como las establecidas en el artículo 75 referido, para que su actuación se presuma legal.

Por otra parte, respecto de que no se les permitió el acceso a una copia forense de los archivos extraídos durante la VISITA JPROCEL, los emplazados pasan por alto que, de acuerdo con el

carencia de protocolos adecuados en las respectivas instituciones públicas, puede provocar que se cometan errores en la cadena de custodia, los cuales comprometan la investigación que se está llevando a cabo. Así, entre tales errores se encuentran la falta de organización del equipo, la débil protección de la escena, la falta de aseguramiento de ésta para evitar que entren personas no autorizadas, la falla en la toma de anotaciones adecuadas, la toma de pocas fotografías, el uso de técnicas incorrectas y la manipulación, recolección y empaque inadecuados de la evidencia. Por tanto, el registro de la cadena de custodia resulta un aspecto indispensable dentro de la investigación criminal, pues es recomendable que las personas que intervengan en el manejo de la escena del crimen describan la forma en que se realizó la recolección, el embalaje y el etiquetado de evidencias, las medidas puestas en práctica para garantizar su integridad, así como la identificación de quienes intervinieron en las acciones, recabando el nombre, cargo y proceso realizado con cada una de las evidencias, incluyendo la firma respectiva"; Tesis Aislada: la. CCXCVII/2013 (10a.); 10ª. Época; S.J.F. y su Gaceta; Libro XXV, Tomo 2; octubre de 2013; Pg. 1044; Registro: 2004655.

⁴⁰⁶ Páginas 6, 51 a 56 de la VISTA AEROMÉXICO, folios 29607, 29652 a 29657.



32103

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

artículo 125 de la LFCE, la COFECE en ningún caso estará obligada a proporcionar información confidencial, aunado a que no ofrece elemento probatorio alguno que pudiera constituir un indicio de duda respecto de la validez e integridad de dichos archivos.

Si bien es cierto que la COFECE es parte de la ICN, ésta únicamente funciona como un foro especializado informal en el que concurren diversas autoridades de competencia económica, para abordar temas prácticos en dicha materia o mejores prácticas internacionales que, en última instancia, pueden incluirse en las legislaciones de competencia de cada uno de los miembros, bajo el proceso legislativo correspondiente; por lo que la ICN no puede emitir reglas de competencia aplicables al caso concreto.⁴⁰⁷ Por lo anterior, sus manifestaciones al respecto deben desestimarse.⁴⁰⁸

En el mismo sentido, deben desestimarse las manifestaciones de los emplazados en relación con el documento "Flujo de trabajo de tecnología forense" emitido por la empresa B que adjunta a su escrito como anexo 6, ya que éste no puede ser vinculante para el ejercicio que realice la AI en una visita de verificación.

Por último, con base en el principio de presunción de legalidad en el actuar de la autoridad, la información obtenida durante la VISITA GIE AM por la AI es legal, toda vez que fue obtenida en el ejercicio de una facultad expresamente conferida en el artículo 28 constitucional, en relación con el diverso 75 de la LFCE, que se ejerció con base en los límites que los mismos artículos señalan.⁴⁰⁹

Sin perjuicio de lo anterior, los emplazados de forma genérica argumentan que el supuesto incumplimiento de los "estándares mínimos" de la cadena de custodia vulneró directamente sus derechos fundamentales, sin embargo, éstos omiten relacionar cómo no haber seguido los referidos lineamientos desvirtúa las imputaciones presuntivas del DPR.

Por otra parte, deben desestimarse los argumentos de los emplazados que la AI omitió identificar "todas y cada una de las personas que tuvieron acceso a los soportes físicos donde se encontraba la información"; el proemio de la orden de VISITA GIE AM contiene un listado de personas que fueron autorizadas por el titular de la AI (nombre, cargo y número de empleado), en términos del artículo 75, fracción I de la LFCE para realizar la visita correspondiente.

⁴⁰⁷ La AI señala lo siguiente: "Así lo señala la propia ICN en su página de Internet en el apartado 'about us'. Consultable en la siguiente dirección electrónica: <http://www.internationalcompetitionnetwork.org/about.aspx>".

⁴⁰⁸ La AI señala lo siguiente: "Conviene señalar que la finalidad de la cadena de custodia -alegada por los emplazados- es garantizar que desde que se localiza la evidencia hasta que deja de ser útil y/o es allegada al juzgador para su apreciación, esta no fue alterada y, por lo tanto, será la misma desde su obtención hasta su valoración, lo que se conoce como "Principio de mismidad". Principio que, en el caso de las imágenes forenses obtenidas durante las visitas de verificación realizadas por la AUTORIDAD INVESTIGADORA, se puede observar satisfecho, en virtud de que las constancias que son integradas al expediente son una copia fiel del documento contenido en el Elemento (lo que se puede demostrar con el Valor Hash MD5 y el Valor Hash SHA1. Por lo que los argumentos de los emplazados resultan en simples afirmaciones sin sustento al no acreditar que la información ha sido alterada".

⁴⁰⁹ La AI refiere al siguiente criterio judicial: "**PRINCIPIO DE LEGALIDAD. CARACTERÍSTICAS DE SU DOBLE FUNCIONALIDAD TRATÁNDOSE DEL ACTO ADMINISTRATIVO Y SU RELACIÓN CON EL DIVERSO DE INTERDICCIÓN DE LA ARBITRARIEDAD Y EL CONTROL JURISDICCIONAL**"; Tesis Aislada; IV.2o.A.51 K (10a.), 10ª Época; S.J.F. y su Gaceta; Libro 3; Tomo III; febrero de 2014; Pag. 2239; Registro: 2005766.

Además, en el acta de la VISTA GIE AM⁴¹⁰ constan las firmas de todos los servidores públicos que estuvieron durante el desarrollo de la diligencia, cumpliendo con lo ordenado en el artículo 75 mencionado.

Todos los autorizados en una orden de visita tienen acceso a la información y documentos que se encuentren durante la diligencia, incluso cuando éstos correspondan a medios electrónicos, toda vez que dicha orden no distingue el tipo de información que puede ser obtenida durante la diligencia; pues sería imposible que la AI conociera con antelación el tipo de información que será encontrada.

Los emplazados también pierden de vista que en la EXTRACCIÓN AM, en la que se describieron el nombre del archivo, el Valor Hash MD5, Valor Hash SHA1 y la ruta del archivo, que fueron extraídos, además aparece la firma de los servidores públicos que realizaron la extracción de referencia, dotando así de seguridad jurídica respecto de la integridad, utilización y acceso de la información.

Por lo que hace a las manifestaciones de los emplazados relacionadas con que la AI se limitó a identificar el resultado de los algoritmos MD5 y SHA-1 de las copias forenses, y que no identifica los del dispositivo original, y por tanto no hace un comparativo para verificar su coincidencia, deben ser desestimadas pues:

En primer lugar, los emplazados no identifican cuáles son los “dispositivos originales” que la AI omitió comparar para “verificar” su coincidencia y cómo esa desatención le resta valor probatorio a la información encontrada en las computadoras en el domicilio de GAM. Como se asentó en el acta de la VISITA GIE AM, [REDACTED] 12

[REDACTED] 12

[REDACTED] 12 Por lo que es evidente que contrario al decir de los emplazados, el mismo agente económico que atendió la visita reconoció los equipos de cómputo como propios.

En segundo lugar, es erróneo que argumenten que la autoridad haya omitido identificar los algoritmos de MD5 y SHA-1 de los “dispositivos originales”, toda vez que el procedimiento de duplicado forense consiste en [REDACTED] 12

[REDACTED] 12 (en este caso los “dispositivos originales” a los que se refieren los emplazados); como consta en las copias de las imágenes forenses obtenidas de los discos duros duplicados en la VISITA GIE AM, las cuales fueron solicitadas por GAM.

⁴¹⁰ La AI refiere lo siguiente: “el acta correspondiente especifica: “Se procede a indicar a quien atiende esta diligencia que, (...) deberá permitir la práctica de dicha diligencia otorgando las facilidades al personal autorizado en la ORDEN DE VISITA, quienes están facultados para: acceder a cualquier oficina, local, terreno, medio de transporte, computadora, aparato electrónico, dispositivo de almacenamiento, archiveros o cualquier otro medio que pudiera contener evidencia de la realización de los actos o hechos materia de la visita (...) [énfasis añadido]” de conformidad con la página 5 del acta de la VISITA GIE AM.

my



32105

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

12

12

En ese sentido, los emplazados tienen acceso tanto a las imágenes forenses que solicitó, como a la copia del acta de VISITA GIE AM, de la cual AEROMÉXICO cuenta con un ejemplar.

Por otro lado, los datos que resultaron de las imágenes forenses son los mismos que se encuentran

12

12

12

que fueron nombrados durante la VISITA GIE AM, por lo que no existe posibilidad de duda sobre los datos que se obtuvieron durante el procedimiento forense y que obran tanto en el acta como en cada una de las imágenes forenses, las cuales contienen un valor HASH (MD5 y SHA1), que comprueban que las copias son exactamente las mismas que fueron duplicadas durante la diligencia.

Ahora bien, para asegurar el proceso de duplicado de imágenes forenses la AI generó los valores "hash", que los mismos emplazados refieren. No debe pasar inadvertido que estas cadenas

12

12

Con base en dicha singularidad es posible asegurar la confidencialidad, integridad y confiabilidad de la información obtenida durante la VISITA GIE AM, toda vez que cualquier daño, reemplazo, contaminación o destrucción de la misma sería identificable si alguno de los valores "hash" se modificara, los cuales están compuestos por dos valores un MD5 y un SHA-1,

12

Por lo tanto, los emplazados sí tuvieron la oportunidad de comprobar la integridad de los datos, toda vez que cuentan con las imágenes forense que ellos mismos solicitaron, así como los "dispositivos originales".

Los argumentos de los emplazados son **infundados** por los motivos que se exponen a continuación.

En primer término, si bien la COFECE es miembro de la ICN, las recomendaciones y guías emitidas por dicho organismo internacional pueden ser consideradas como mejores prácticas, pero no son vinculantes para el ejercicio de las facultades de investigación de la COFECE,⁴¹¹ máxime cuando estas últimas y sus alcances están definidas precisamente en la LFCE, como las visitas de verificación. Por lo tanto, es **infundado** que la AI no cumplió con los estándares mínimos de una cadena de custodia conforme a las mejores prácticas establecidas por el ICN, porque las visitas de verificación desahogadas por esta COFECE se desarrollan en los términos previstos en la propia LFCE y la

⁴¹¹ Refuerza lo anterior lo establecido en el "Capítulo sobre Recopilación de Pruebas Digitales" contenido en el "Subgrupo 2 de Aplicación a los Cárteles-Grupo de Trabajo de Cárteles de la ICN (Red Internacional de Competencia Económica, ICN por sus siglas en inglés) Manual de Aplicación Anti-Cárteles (Anti-Cartel Enforcement Manual)" mismo que corresponde al Anexo "5" del ESCRITO DE AEROMÉXICO, SSALDAÑA Y DTORRES. De dicho Manual se desprende lo siguiente: "Este Capítulo y los demás que forman el Manual de Aplicación Anti-Cárteles deben leerse en el contexto de las leyes, políticas y prácticas vigentes en cada jurisdicción. Las prácticas que funcionan bien en la(s) jurisdicción(es) donde se aplican pueden o no funcionar bien en el contexto legal de otra jurisdicción y, por lo tanto, no necesariamente pueden ser recomendables para su adopción por otros miembros del CIE. Esta compilación no pretende presentar todas las prácticas posibles, ni necesariamente recomienda estas prácticas sobre otras, ya que la elección adecuada del enfoque dependerá de las circunstancias de cada situación particular [énfasis añadido]". Folio 27850.

normativa en materia de competencia económica, de conformidad con el artículo 12, fracción III, de la LFCE.

Es decir, las visitas llevadas a cabo por la AI se encuentran sujetas a las reglas específicas previstas en el artículo 75 de la LFCE, contrariamente a lo argumentado por los emplazados, por lo que la obtención de información y elementos que posteriormente la AI emplee para una imputación se encuentra legalmente sustentada.

La fracción VI del artículo 75 de la LFCE señala que de toda visita de verificación deberá levantarse un acta, en la que se hará constar en forma circunstanciada los hechos u omisiones conocidos por el personal autorizado para el desahogo de la misma. Dicha acta contiene el “registro histórico” al que hacen referencia los emplazados, toda vez que en ésta se asienta lo siguiente:

“Artículo 75. La Autoridad Investigadora por conducto de su titular, podrá ordenar la práctica de visitas de verificación, las cuales se sujetarán a las reglas siguientes:

[...]

VI. De toda visita se levantará acta en la que se harán constar en forma circunstanciada los hechos u omisiones que se hubieren conocido por el personal autorizado. El acta se levantará por el personal autorizado en presencia de dos testigos propuestos por la persona con la que se hubiese entendido la diligencia, o designados por los servidores públicos autorizados que la practicaron si aquella se hubiese negado a proponerlos, haciendo constar esta circunstancia. [...]

En las actas se hará constar:

- a) Nombre, denominación o razón social del visitado;*
- b) Hora, día, mes y año en que se inicie y concluya la diligencia;*
- c) Calle, número exterior e interior, colonia, población, entidad federativa y código postal en donde se encuentre ubicado el lugar en el que se practique la visita; y en caso de no ser posible, asentar los datos que identifiquen el lugar donde se realiza la diligencia;*
- d) Número y fecha del oficio que ordene la visita de verificación;*
- e) Objeto de la visita;*
- f) Nombre y datos de identificación del personal autorizado para el desahogo de la visita de verificación;*
- g) Nombre y cargo o empleo de la persona con quien se entendió la diligencia;*
- h) Nombre y domicilio de las personas que fungieron como testigos;*
- i) Mención de la oportunidad que se da al visitado para ejercer el derecho de hacer observaciones a los servidores públicos durante la práctica de la diligencia, inserción de las declaraciones que en su caso efectúe y de las pruebas que ofrezca;*
- j) Narración circunstanciada de los hechos relativos a la diligencia y la mención de si se ha reproducido documentos o información, tomado fotografías, realizado video filmaciones o recabado otros elementos de prueba durante el desarrollo de la diligencia. En su caso, dichos elementos se deberán anexar al acta correspondiente;*
- k) Mención de la oportunidad que se da al visitado para formular aclaraciones u observaciones al acta levantada dentro del término de cinco días, contados a partir de su levantamiento, y*



32107

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

l) Nombre y firma de quienes intervienen en la diligencia y, en su caso, la indicación de que el visitado se negó a firmar el acta [énfasis añadido]”.

Asimismo, en las DRLFCE se establecen las siguientes reglas relacionadas con la cadena de custodia de la evidencia recabada en las visitas de verificación:

“Artículo 70. Al iniciar la visita de verificación el personal autorizado para practicarla debe identificarse y entregar al visitado o a la persona con quien se entienda la diligencia una copia certificada de la orden de visita y solicitará la designación de dos testigos y, en caso de negativa del visitado para dicha designación, lo hará de oficio el personal autorizado de la Comisión. De dicha entrega se hará mención en el acta respectiva [énfasis añadido]”.

“Artículo 76. En caso de que los sellos o marcas colocados por los servidores públicos que practiquen la visita para asegurar la información y documentos, oficinas y demás medios que puedan contener evidencia sean retirados, rotos, alterados o violados en forma alguna, se hará efectivo el apercibimiento contenido en el acta de diligencia de la visita de verificación, sin perjuicio de la responsabilidad penal que pudiera resultar, para lo cual se dará vista al Ministerio Público [énfasis añadido]”.

“Artículo 77. Al acta a que se refiere la fracción VI del artículo 75 de la Ley se adjuntarán la información y documentos que se hayan copiado o reproducido durante la diligencia, los cuales pueden mantenerse en medios electrónicos, digitales, ópticos y de cualquier otra tecnología, y se integrarán al expediente [énfasis añadido]”.

“Artículo 79. Los servidores públicos autorizados para la práctica de la visita de verificación levantarán las actas parciales o complementarias que sean necesarias durante el tiempo de la visita o por cada día, en las que se hagan constar hechos, omisiones o circunstancias relativas al objeto de la visita y la información y documentación verificada, copiada, reproducida o asegurada. Dichas actas deben cumplir con todos los requisitos mencionados en la fracción VI del artículo 75 de la Ley [énfasis añadido]”.

De lo anterior, se desprende que en el acta de las visitas de verificación (en este caso, las actas de la VISITA GIE AM⁴¹² y de la VISITA JPROCEL⁴¹³) se establecieron todas las circunstancias relacionadas con la recolección de los medios de convicción que fueron posteriormente utilizados como base de la imputación atribuida a los emplazados en el DPR, específicamente en referencia a los CORREOS, como se desprende de las actas mismas.

Sin perjuicio de lo señalado, se advierte que, tanto la LFCE como las DRLFCE se encuentran en línea con las mejores prácticas de la ICN en relación con la cadena de custodia. Aunque dichas prácticas no son vinculantes para esta autoridad, se indica que la normativa de competencia que rige a esta COFECE es afín a las mismas, de acuerdo con lo siguiente:

La ICN establece las siguientes prácticas sobre la cadena de custodia válida para las pruebas digitales:

“[...]

⁴¹² Folios 1909 a 1980.

⁴¹³ Folios 23812 a 23826.

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

- (i) *Mantener un registro documentado de la recepción, posesión y uso de información digital; en algunos casos, esto puede ser refrendado tanto por la compañía como por la agencia de competencia;*
- (ii) *El registro de todas las acciones debe ser parte de la documentación, que se puede utilizar en cualquier declaración [...]*
- (iii) *Hacer fotografías y grabaciones de las instalaciones y del manejo del equipo en las instalaciones;*
- (iv) *Sellar y documentar los medios que se tomarán de las instalaciones;*
- (v) *Documentar la apertura de documentos de sellos, si los hay, para el procesamiento interno;*
- (vi) *Registrar la ubicación de las PC, medios, etc. a ser confiscados;*
- (vii) *Identificar usuarios de hardware, software y medios. No debe quedar duda;*
- (viii) *Usar formatos dedicados para la documentación;*
- (ix) *Etiquetar todos los materiales manejados; y*
- (x) *Registrar números de serie para medios informáticos, cuando estén disponibles”.*⁴¹⁴

Al respecto, se advierte que dichas prácticas fueron atendidas durante el desahogo de las VISITAS, como se indica a continuación:

En cuanto a las prácticas contenidas en los incisos (i) a (iii), (vi), (viii) a (x), éstas fueron cumplidas por la AI en el desahogo de las VISITAS, toda vez que se encuentran contempladas en los artículos 75 fracciones IV y VI de la LFCE, 70, 77 y 79 de las DRLFCE. Lo anterior se hizo constar en el acta de la VISITA GIE AM, así como en el acta de la VISITA JPROCEL. Debido a que las prácticas referidas en dichos incisos serán abordadas en la presente sección y la sección “C. Omisiones en que incurre la AI que vulneran el debido proceso” de la presente resolución, se remite a lo contenido en las mismas con la finalidad de evitar repeticiones innecesarias.

En relación con los incisos (i) y (vii), la AI elaboró los documentos de título “Informe de análisis de imágenes forenses”, mismos en los que se ahondará más adelante en la presente sección. Dichos documentos contienen un registro detallado del uso que se le dio a la información digital recabada en las VISITAS, así como de la identificación de los usuarios de los equipos de donde se extrajo la información.

Por último, en relación con los incisos (iv) y (v), se advierte que dichas prácticas se encuentran previstas en los artículos 75, fracción IV de la LFCE y 76 de las DRLFCE, mismas que se actualizan atendiendo a las circunstancias de la visita que se practica, por lo que, de conformidad con dichos artículos, se trata de prácticas opcionales atendiendo a las circunstancias de cada caso.

Por consecuencia, el hecho de que no exista una disposición que regule específica y exhaustivamente todos los pasos y requisitos de la cadena de custodia, no implica que esta autoridad no cuente con ella con base en lo establecido en la LFCE y la siga a fin de asegurar la integridad de la información obtenida en una visita de verificación, describiendo los datos técnicos necesarios y los procesos de extracción de la información, en caso de dispositivos electrónicos. Lo anterior se desprende de los

⁴¹⁴ Folio 27867.



32107

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

informes de análisis de las imágenes forenses referidos, de la EXTRACCIÓN AM y la EXTRACCIÓN JPROCEL, así como del ACUERDO DE IMPRESIÓN AM y el ACUERDO DE IMPRESIÓN JPROCEL.

De hecho, la prueba de la existencia de la cadena de custodia seguida por la AI en este caso le consta al GIE AEROMÉXICO, pues GAM⁴¹⁵ solicitó una copia de la copia forense obtenida en la VISITA GIE AM,⁴¹⁶ con la cual se puede constatar que la información que obra en los archivos de esta autoridad es idéntica a la que obra en los dispositivos “originales” en las oficinas de AEROMÉXICO. Es por ello que llama la atención que los emplazados ponen en duda la cadena de custodia para la obtención de los CORREOS y con ello, la veracidad de los mismos; sin embargo, no ofrecen pruebas fehacientes para contravenir la existencia de los CORREOS o que el contenido de los mismos sea distinto al que refiere el DPR; máxime que el GIE AEROMÉXICO conoce las fuentes en las que se encontraron dichos CORREOS.

Ahora bien, los emplazados señalan que la AI fue omisa en identificar todas las personas que tuvieron acceso a los soportes físicos en los que se encontraba la información y que tampoco se identificaron las acciones llevadas a cabo por dichas personas, lo cual es **infundado**, toda vez que contrariamente a lo argumentado, en el acta de VISITA GIE AM y en el acta de VISITA JPROCEL, expresamente se hace referencia a lo siguiente:

- Acta VISITA GIE AM⁴¹⁷

En el Acta VISITA GIE AM se estableció que **12** servidores públicos⁴¹⁸ adscritos a la DGIPMA, serían los encargados del desahogo de la VISITA GIE AM. Dichos servidores públicos:⁴¹⁹ (i) se identificaron ante la persona con quien se entendería la diligencia;⁴²⁰ (ii) exhibieron a la persona con quien se entendería la diligencia la orden de visita correspondiente a la VISITA GIE AM y le explicaron la finalidad de la misma; (iii) solicitaron la designación de dos personas como testigos en dicha diligencia;⁴²¹ y (iv) realizaron la narración circunstanciada de los hechos relativos a la diligencia, precisando las acciones llevadas a cabo por cada uno de éstos.

Asimismo, se identificaron a los otros **12** servidores públicos comisionados para el desahogo de la diligencia respectiva que acudieron a la misma, detallando sus cargos y los números de sus identificaciones.⁴²²

⁴¹⁵ Fueron solicitados conforme al escrito de diez de febrero de dos mil quince, folios 1981 a 1985, y entregados conforme a la Constancia de Entrega de Copias de Discos Duros, de diecinueve de febrero de dos mil quince. Folios 2044 a 2048.

⁴¹⁶ Como se desprende del escrito de diez de febrero de dos mil quince, (folios 1981 a 1985), al cual le recayó el acuerdo emitido por la DGIPMA de dieciséis de febrero de dos mil dieciocho (folios 2035 a 2037).

⁴¹⁷ Folios 1909 a 1980.

⁴¹⁸ A saber: **A** Director de Área, No. de empleado 00106; **A** Directora General Adjunta, No. de empleado: 00182; **A** Directora de Área, No. de Empleado: 00137; y **A** Director de Área, No. de Empleado: 00145, folio 1911.

⁴¹⁹ Folio 1911.

⁴²⁰ A saber, el EMPLEADO AM.

⁴²¹ A saber, *

⁴²² Folio 1910.

• Acta VISITA JPROCEL⁴²³

En el acta de la VISITA JPROCEL se estableció que 12 servidores públicos⁴²⁴ adscritos a la DGIPMA, se encargaron del desahogo de dicha diligencia, la cual se entendió con el propio JPROCEL. En dicha acta se hizo constar, al igual que en el acta de la VISITA GIE AM, que: (i) se identificaron ante la persona con quien se entendió la diligencia;⁴²⁵ (ii) le exhibieron a JPROCEL la orden de la VISITA JPROCEL; (iii) solicitaron la designación de dos personas como testigos en dicha diligencia;⁴²⁶ y (iv) realizaron la narración circunstanciada de los hechos relativos a la diligencia, precisando las acciones llevadas a cabo por cada uno.

Asimismo, se identificaron a los otros 12 servidores públicos comisionados para el desahogo de la diligencia respectiva que acudieron a la misma, detallando sus cargos y los números de sus identificaciones.⁴²⁷

En relación con las constancias de la EXTRACCIÓN AM y EXTRACCIÓN JPROCEL, de igual manera, se establecieron expresamente los datos de identificación de los servidores públicos que fueron designados como responsables de la diligencia.⁴²⁸ De lo anterior es patente que todos los servidores públicos que se encontraron vinculados con la obtención y extracción de la información obtenida a través de las VISITAS fueron debidamente identificados en el desahogo de las diligencias antes señaladas, contrariamente a lo argumentado por los emplazados.

Por otro lado, el procedimiento de duplicado consiste en 12 12 es decir, el disco duro del Elemento 05a y el Elemento 01a, descritos en los párrafos anteriores, 12 esto es, los discos duros en los cuales se archivó la imagen forense obtenida en ambas VISITAS.

En ese sentido, es **infundado** el argumento relativo a que la AI únicamente se limitó a identificar los algoritmos MD5 y SHA-1 de las copias forenses de los dispositivos obtenidos de las VISITAS y no las

⁴²³ Folios 23812 a 23826.

⁴²⁴ A saber: A Subdirectora de Área, No. de Empleado: 00527; A Subdirectora de Área, No. de Empleado: 00293; y A Subdirectora de Área, No. de Empleado: 00406, folio 23814.

⁴²⁵ Folio 23815.

⁴²⁶ JPROCEL señaló su imposibilidad para nombrar a un segundo testigo, por lo que únicamente designó como testigo a A A folio 23818.

⁴²⁷ Folio 23813.

⁴²⁸ En la EXTRACCIÓN AM se hizo constar que “[...] el memorándum identificado bajo el número DGIPMA-2017-113 [...] en el cual se informa la designación de responsable de la investigación al servidor público A Enlace de Alta Responsabilidad de la [DGIPMA] quien en conjunto con A Director de Investigación Forense, de la [DGIM] respectivamente hacen constar que: 1) el funcionario de la [DGIM] extrajo los siguientes archivos, toda vez que el funcionario de la DGIPMA consideró que relevantes para los hechos y materia de la investigación [...] los cuales fueron exportados a un medio de almacenamiento óptico para su integración al expediente y consulta [...]”, folio 22574. Por su parte, en la EXTRACCIÓN JPROCEL se hizo constar que “[...] los servidores públicos A Enlace de Alta Responsabilidad de la [DGIPMA] y A A Director de Investigación Forense, de la [DGIM] respectivamente hacen constar que: 1) El funcionario de la [DGIM] extrajo los siguientes archivos, toda vez que el funcionario de la DGIPMA consideró que eran relevantes para los hechos y materia de la investigación [...] los cuales fueron exportados a un medio de almacenamiento óptico para su integración al expediente y consulta [...]”, folio 23849.



32111

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

del dispositivo original, ni se hizo un comparativo a fin de verificar su coincidencia, lo que según su dicho le resta a dicha evidencia valor probatorio.

Conforme al acta de la VISITA GIE AM y el acta de la VISITA JPROCEL, se establecieron con precisión los respectivos datos de las copias forenses realizadas a los elementos antes señalados, mismas que cuentan con un nombre, valores HASH (MD5 y SHA1)⁴²⁹ específicos, que permiten determinar que se tratan de copias exactas de los dispositivos de almacenamiento que fueron duplicados en dichas diligencias. Los valores HASH que fueron generados en el duplicado de las imágenes forenses correspondientes a cada VISITA, [REDACTED] 12 [REDACTED] 12 lo que permite que éstos funjan como un mecanismo para asegurar la integridad de la información obtenida.

Asimismo, el “Informe de análisis de imágenes forenses” de la información extraída en cada una de las VISITAS⁴³⁰ contiene de forma detallada parte de la cadena de custodia de dicha información; a saber, la correspondiente al tratamiento que se le dio a la información para hacer el análisis correspondiente e identificar únicamente aquella relacionada con la materia de la investigación, preservando su integridad.

Así, para realizar el análisis de dicha información se procedió a la “[...]” [REDACTED] 12 [REDACTED] 12

12 [REDACTED] 12⁴³¹ las cuales se encontraban “relacionadas con la información que obra en el EXPEDIENTE”.⁴³² [REDACTED] 12 entre otros archivos, los dieciséis correos encontrados en el Elemento 05a correspondiente a la VISITA GIE AM⁴³³ y los cuatro archivos encontrados en el Elemento 01a correspondiente a la VISITA JPROCEL⁴³⁴ mismos que se encuentran señalados en la EXTRACCIÓN AM y en la EXTRACCIÓN JPROCEL, con sus respectivos valores HASH, los cuales forman parte de la base de la imputación en contra de los empleados.

Adicionalmente, dichos valores pueden ser comparados con los valores presentados en la copia de la imagen forense solicitada por GAM,⁴³⁵ así como el dispositivo original del cual se realizó la duplicación de la imagen forense en la VISITA GIE AM, de lo que se observa que son idénticos; en lo

⁴²⁹ En el acta de VISITA GIE AM se establecieron los siguientes datos en relación con el Elemento 05a: [REDACTED] B

[REDACTED] B folio 1919. En el acta de VISITA JPROCEL se establecieron los siguientes datos en relación con el Elemento 01a: [REDACTED] B

[REDACTED] B folio 23822.

⁴³⁰ Dicho informe obra en los folios 23906 a 24007 en lo correspondiente a la VISITA GIE AM y en los folios 24008 a 24045 en lo correspondiente a la VISITA JPROCEL.

⁴³¹ Folio 23913 en referencia a la VISITA GIE AM y folio 24013 en relación a la VISITA JPROCEL.

⁴³² Folio 23928 en referencia a la VISITA GIE AM y folio 24016 en relación a la VISITA JPROCEL.

⁴³³ Como se observa de los archivos citados en el informe respectivo, en los folios 23944 a 23950.

⁴³⁴ Como se observa de los archivos citados en el informe respectivo, en los folios 24016 y 24018.

⁴³⁵ Fueron solicitados conforme al escrito de diez de febrero de dos mil quince, folios 1981 a 1985, y entregados conforme a la Constancia de Entrega de Copias de Discos Duros, de diecinueve de febrero de dos mil quince. Folios 2044 a 2048. Dicha constancia contiene el valor HASH correspondiente a los CORREOS extraídos del Elemento 05a en donde puede comprobarse que dicho valor ha sido inalterado, folio 2046.

concerniente a los archivos extraídos en la VISITA JPROCEL, su integridad puede ser verificada a partir de la comparación entre el Valor HASH de los mismos, asentado en la EXTRACCIÓN JPROCEL, el señalado en el ACUERDO DE IMPRESIÓN JPROCEL que obra en el EXPEDIENTE,⁴³⁶ así como en las certificaciones de las impresiones de los CORREOS.

En consecuencia, es improcedente restar valor probatorio a los archivos obtenidos de las VISITAS y que fueron utilizados para sustentar la imputación de los emplazados en el DPR, dado que la integridad de los mismos fue salvaguardada y la AI acreditó haber seguido la cadena de custodia correspondiente y, por tanto, no se observa afectación a los derechos fundamentales de los emplazados.

C. Supuestas omisiones en que incurre la AI y que vulneran el debido proceso

AEROMÉXICO, SSALDAÑA y DTORRES manifestaron, en síntesis, que:⁴³⁷

La AI también fue omisa en especificar el entorno circundante de los dispositivos a los que se les practicó la imagen forense, incluyendo si los dispositivos estaban encendidos o no y los cables de red conectados a los mismos ni se distinguió la zona horaria de las máquinas a las que se les practicó la imagen forense.

La AI no especifica -respecto a ninguno de los supuestos CORREOS incluidos en el Anexo Único del DPR- el formato o tipo de archivo de las supuestas comunicaciones, en qué parte de las imágenes forenses supuestamente se encontraron, ni se desprende que la AI haya llevado a cabo un análisis de los encabezados de dichos CORREOS, y la AI tampoco analizó uno sólo de los Artefactos⁴³⁸ a su disposición para confirmar la autenticidad de tales supuestas comunicaciones.

Específicamente, en el caso de los supuestos CORREOS, nunca se señaló si los mismos correspondían a archivos de correo electrónico alojados en la computadora (i.e., archivos *.msg, *.eml, *email, *.mbox, etc.); si los supuestos correos se encontraban en algún archivo *.pst almacenado como copia de las supuestas comunicaciones; o incluso, si los mismos se obtuvieron a través de un correo electrónico basado en la web a través de un servicio de terceros (e.g., Yahoo, Hotmail, Gmail).

⁴³⁶ Folios 23852 bis a 23852 bis 11.

⁴³⁷ Página 132 (a partir del párrafo cuarto) a 134 (párrafo quinto) del ESCRITO AEROMÉXICO SSALDAÑA Y DTORRES. Folios 27709 a 27711.

⁴³⁸ Acorde a su contestación, los emplazados refieren que, por Artefactos debe entenderse: (i) el perfil de usuario de DTORRES a fin de verificar que él hubiese accedido al servicio de correo electrónico; (ii) el caché de la computadora a fin de comprobar si efectivamente se accedió al supuesto servicio de correo electrónico; (iii) los artefactos de las cookies de su equipo a fin de confirmar los sitios web visitados; (iv) los registros del browser *artifacts* para confirmar los registros de los sitios web visitados, cuándo se visitaron y el número de visitas; (v) el programa utilizado para acceder a Internet, así como de los historiales de descarga del navegador disponibles en el administrador de descargas de la aplicación; (vi) las claves de registro de las URL's accesadas a través del dispositivo; (vii) el registro de los valores ingresados en las funciones *autofill* y *auto completion* de los navegadores; (viii) la información sobre los bloqueos del equipo que le hubiesen permitido identificar la información de los sitios web visitados; y (ix) la dirección IP utilizada para enviar las supuestas comunicaciones efectivamente corresponda a la de los sujetos a los que se les imputan las mismas.



32113

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

Si bien la AI hace referencia en diversas ocasiones a supuestas comunicaciones realizadas a través de servicios de CORREO basados en la web supuestamente obtenidos de la computadora de DTORRES, la AI no señala en qué formato se encontraron los supuestos archivos y tampoco llevó a cabo acción alguna para confrontar su hipótesis de que las comunicaciones en cuestión hubiesen sido enviadas o recibidas por DTORRES. La AI no analizó los artefactos.

Existen diversos supuestos CORREOS basados en la web utilizados por la AI que no sólo no parecen ser archivos de correo electrónico, sino que, además, omiten los “encabezados” de los mismos, lo que impide verificar si las supuestas comunicaciones efectivamente existieron o si las mismas fueron alteradas. Los “encabezados” de los CORREOS que permiten verificar la autenticidad de los mensajes que debió haber verificado la AI son: (1) “X-Apparently-To” revela la dirección de correo electrónico del destinatario; (2) “Received-SPF” permite validar si el mensaje fue alterado al autenticar el número de identificación proporcionado por el servicio de correo electrónico; (3) “X-Originating-IP & Received: From” permite rastrear la ubicación de la dirección IP correspondiente; (4) “Message ID” es un identificador único proporcionado por el servidor de correo electrónico para rastrear el mensaje en el servidor de correo electrónico de origen; y (5) “Content Length” contiene la longitud del mensaje en bytes.

Estas omisiones por sí mismas privan a cualquier supuesta evidencia del elemento de fiabilidad e integridad que busca preservarse mediante la cadena de custodia, tal y como lo señala el PJE y como lo recomienda el ICN. Por tanto, nos dejan en un claro estado de indefensión, ya que se desconoce en qué forma supuestamente se encontraron los supuestos CORREOS y que, dicho sea de paso, no parecen impresiones de correos electrónicos sino de hojas con texto sin ningún formato.

Al respecto la AI señaló lo siguiente:⁴³⁹

Contrario a lo señalado por los emplazados, sí se especificó el entorno circundante de los dispositivos a los que se les practicó la imagen forense, como se puede observar en el acta de VISITA GIE AM, la misma se encuentra debidamente circunstanciada y de su lectura se identifican cada uno de los pasos que los visitantes siguieron para el desahogo de la diligencia.

Esta circunstanciación se hizo en cada una de las oficinas en las que los servidores autorizados solicitaron acceso, con su respectivo registro fotográfico, en el cual se advierten las condiciones en que se encontraban éstas. Así, puede advertirse lo falso del argumento de los emplazados cuando señalan que no se hizo un registro circundante de los dispositivos a los que se les practicó la imagen forense.

Por lo que hace a las manifestaciones de los emplazados relacionadas con que no se señaló el formato de las comunicaciones obtenidas de la computadora de DTORRES y que la AI no llevó

⁴³⁹ Páginas 56 a 58 de la VISTA AEROMÉXICO. Folios 29657 a 29659.

a cabo acción alguna para confrontar su hipótesis de que las comunicaciones fueron enviadas o recibidas por DTORRES, se considera que deben ser desestimadas ya que contrario a sus manifestaciones, dentro del acta de VISITA GIE AM se menciona el procedimiento que se utilizó para obtener las imágenes forenses, el cual comprende lo siguiente: el estado en la que se encontraban las computadoras que fueron duplicadas, la autorización para adquirir la imagen y la hora en la cual se realizó la imagen forense, tomando en consideración la zona horaria de la Ciudad de México, donde tuvo lugar la visita.

Las imágenes forenses obtenidas de la VISITA GIE AM se describen a detalle en el DPR. Posteriormente, en dicho documento se relacionan diversos CORREOS obtenidos de las computadoras de los emplazados, así como físicamente. Al respecto, 12

12
12
12 dentro de la estructura de carpetas de la imagen forense obtenida de la computadora asignada por AEROMÉXICO a DTORRES 12
12

Sin perjuicio de lo anterior, esta AI advierte que los emplazados de forma genérica, argumentan que no se analizaron los "Artefactos" para confrontar la hipótesis de que las comunicaciones hubiesen sido enviadas o recibidas por DTORRES, cuando son ellos quienes tienen la obligación de controvertir las imputaciones presuntivas del DPR, pues la AI hizo uso de sus facultades legales.

Finalmente, no basta que los emplazados se limiten a señalar de manera general que la AI debió analizar diversos "artefactos" para sustentar la idoneidad de los elementos que obtuvo, sino que debe de argumentar de forma lógica jurídica la razón de su dicho.

Los argumentos de los emplazados son **infundados**, toda vez que la AI expresamente señaló en las actas respectivas a la VISITA GIE AM y la VISITA JPROCEL las circunstancias específicas en las que se encontraban los dispositivos a los que se les practicó la imagen forense.

Como se señaló, de conformidad con el artículo 75, fracción VI, inciso j), de la LFCE, en el acta de toda visita de verificación debe asentarse una narración circunstanciada de los hechos relativos a la diligencia. Ello quiere decir que debe precisarse el entorno circundante a los dispositivos de almacenamiento en los que se practicaron las imágenes forenses antes señaladas.

En las actas de visita correspondientes a la VISITA GIE AM y la VISITA JPROCEL, la AI señaló dichas características, como se desprende de las siguientes transcripciones, respectivamente:

"Respecto del Elemento 05a, el servidor público A preguntó a A
A que si la computadora antes referida es propiedad de la empresa a lo que contestó lo siguiente: 'sí, el equipo de pertenece a la empresa'. Dicha computadora se encontraba encendida [...]. Por considerarse que posiblemente contenga información relacionada con los hechos materia de la investigación [...] A [...] consintió bajo protesta apagar, abrir y realizar una



32115

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

duplicación para obtener la imagen forense de la información contenida en los medios de almacenamiento del equipo de cómputo [...] [énfasis añadido]".⁴⁴⁰

"[E]n dicha oficina se encontró una computadora laptop (Elemento 01a) sobre el escritorio del lado izquierdo, *misma que se encontraba encendida* [...] la servidora pública [REDACTED] A pregunta al [JPROCEL], persona con quien se entiende la diligencia, que si la computadora laptop referida es de su propiedad, pregunta a la que contesta lo siguiente: 'Sí'. Dicha computadora laptop se encuentra sobre el escritorio de la oficina. [...] la servidora pública autorizada [REDACTED] A le pregunta que si entendió lo antes explicado [...] y se le solicita consentimiento para realizar el procedimiento, a lo que contesta expresamente: 'Sí, otorgo el consentimiento' [...] Una vez autorizada la obtención de la imagen forense, se procedió a ejecutar el software forense referido para almacenar los datos contenidos en el equipo [...] [énfasis añadido]".⁴⁴¹

En consecuencia, no se acredita que la AI hubiere omitido las circunstancias señaladas.

Por otro lado, son asimismo **infundadas** las manifestaciones de los emplazados sobre la omisión de la AI de señalar qué tipo de archivos son los CORREOS, si éstos se encontraban en un archivo o se encontraban almacenados como "supuestas" comunicaciones y cómo se obtuvieron. Como se señaló anteriormente, la AI especificó en la EXTRACCIÓN AM y la EXTRACCIÓN JPROCEL las rutas completas de cada archivo, en las que se determinó tanto [REDACTED] 12

12

Por otra parte, no se acredita la pretensión de los emplazados en cuanto a que la AI fue omisa en identificar el tipo de archivo en los CORREOS. De conformidad con el acta de la VISITA GIE AM y el acta de la VISITA JPROCEL, diligencias en las que fueron obtenidos los CORREOS, se desprende lo siguiente:

- VISITA GIE AM

En el acta de la VISITA GIE AM expresamente se estableció que en la oficina de DTORRES se encontraba una computadora, el "Elemento 05a",⁴⁴² del cual se realizó una duplicación para obtener la imagen forense de la información contenida en los medios de almacenamiento de ese equipo de cómputo. Para dichos efectos, se utilizó un duplicador forense⁴⁴³ "el cual no altera, modifica o destruye los datos contenidos en dicho dispositivo de almacenamiento".⁴⁴⁴

La información fue duplicada directamente del disco duro⁴⁴⁵ del Elemento 05a. Posteriormente, mediante la EXTRACCIÓN AM, expresamente se establecieron los archivos que fueron extraídos en la

⁴⁴⁰ Folio 1918.

⁴⁴¹ Folios 23821 y 23822.

⁴⁴² Computadora laptop marca [REDACTED] B, modelo "[REDACTED] B", con número de serie [REDACTED] B, conforme a lo establecido en el folio 1918.

⁴⁴³ Ídem. Marca [REDACTED] B, modelo [REDACTED] B, número de serie [REDACTED] B.

⁴⁴⁴ Folio 1918.

⁴⁴⁵ Folios 1918 y 1919. Disco [REDACTED] B, modelo [REDACTED] B, número de serie [REDACTED] B, misma que fue almacenada en el disco duro destino con número de serie [REDACTED] B y modelo [REDACTED] B.

VISITA GIE AM y que fueron considerados relevantes para los hechos y materia de la investigación. En dicha constancia se estableció que, del Elemento 05a fueron considerados cuarenta y cinco archivos como relevantes para la investigación, mismos que cuentan con los siguientes datos de identificación.⁴⁴⁶

12

12

- VISITA JPROCEL

En el acta de la VISITA JPROCEL se estableció que en la oficina de JPROCEL se encontraba una computadora laptop, el Elemento 01a,⁴⁴⁷ del cual se realizó una duplicación para obtener la imagen forense de la información contenida en el medio de almacenamiento señalado. De la misma manera que en la VISITA GIE AM, se utilizó un duplicador forense *“el cual no altera, modifica o destruye de ninguna manera los datos contenidos en el equipo de cómputo”*.⁴⁴⁸

La información fue duplicada directamente del disco duro del Elemento 01a.⁴⁴⁹ Posteriormente, mediante la EXTRACCIÓN JPROCEL, expresamente se establecieron los archivos que fueron extraídos en la VISITA JPROCEL y que fueron considerados relevantes para los hechos y materia de la investigación. En dicha constancia, se estableció que, del Elemento 01a, fueron considerados once archivos⁴⁵⁰ como relevantes para la investigación, mismos que cuentan con los mismos datos de identificación señalados en la VISITA GIE AM,⁴⁵¹ los cuales detallan la naturaleza de los archivos extraídos. De los once archivos señalados, cuatro de ellos fueron sustento de la imputación contenida en el DPR.⁴⁵²

Derivado de lo anterior, es que las manifestaciones de los emplazados en relación con que la AI fue omisa en identificar los archivos que fueron extraídos de la VISITA GIE AM y la VISITA JPROCEL es falsa.

⁴⁴⁶ Folios 22581 a 22584.

⁴⁴⁷ Computadora laptop marca [B], modelo [B] con número de serie [B] conforme a lo establecido en el folio 23821.

⁴⁴⁸ Folio 23822.

⁴⁴⁹ Folios 23821 y 23822. Disco duro sin marca, modelo [B] con número de serie [B] misma que fue almacenada en el disco duro marca [B] modelo [B] número de serie [B]

⁴⁵⁰ Dichos archivos obran en digital en el disco compacto de la EXTRACCIÓN JPROCEL (folio 23852) con los nombres “0000000146.pdf”, “0000000147.pdf”, “0000000148.pdf”, “0000000149.pdf”, “0000000160.pdf”, “0000000161.pdf”, “0000000162.pdf”, “TARIFAS 24042006.xls”, “0000000144.pdf”, “0000000145.pdf” y “msmsla.pdf”.

⁴⁵¹ A saber, “Nombre”, “MD5”, “SHA1”, y “Ruta Completa del Archivo”.

⁴⁵² A saber, los archivos con los nombres “0000000147.pdf” y “TARIFAS 24042006.xls” (CORREO TARIFAS 24042006 y su anexo), “0000000144.pdf” (CORREO RE: TARIFAS 2), y “0000000145.pdf” (CORREO ESTRATEGIAS EN MLM). Los que fueron impresos y obran en los folios 23852 bis 3 a 23852 bis 11.



32117

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

Finalmente, es **infundado** que la AI debía haber realizado un análisis sobre los “Artefactos” de la computadora de DTORRES, y señalar si los CORREOS habían sido obtenidos a través de un servicio de correo basado en la “web” a efecto de determinar si las comunicaciones efectivamente hubieran sido enviadas y/o recibidas por DTORRES.

Como se indicó, en la VISITA GIE AM y posteriormente en el acta respectiva, se asentó que para la realización de la copia forense “se procedió a abrir la computadora para extraer el disco duro y realizar la imagen forense de los datos del disco [...] [énfasis añadido]”.⁴⁵³ De lo anterior se desprende que la AI [REDACTED] del Elemento 05a, cuyas características fueron previamente señaladas.

En otras palabras, los archivos extraídos, aun tratándose de correos electrónicos, se encontraban [REDACTED] lo cual quedó debidamente descrito en el acta de la Visita GIE AM. Lo anterior, toda vez que para [REDACTED] Es por ello que el análisis que los empleados alegan que debió haberse hecho era improcedente.

Tal como se le indicó a la persona con quien se entendió la VISITA GIE AM, para recabar la información de la computadora de DTORRES únicamente se utilizó un duplicador forense, el cual se describió con anterioridad. [REDACTED]

toda vez que la información obtenida en la VISITA GIE AM, así como en la VISITA IPROCEL se obtuvo [REDACTED] DTORRES y JPROCEL, [REDACTED]

Lo anterior puede ser confirmado por los propios empleados a partir de [REDACTED] (cada CORREO),⁴⁵⁴ respecto de [REDACTED] en la EXTRACCIÓN AM y [REDACTED]

⁴⁵³ Folio 1919 del acta de la VISITA GIE AM.

⁴⁵⁴ En lo correspondiente a la EXTRACCIÓN AM, la ubicación de cada archivo es la siguiente: [i] Archivo denominado “RV” (PRIMER CORREO LUCAS WONDER [REDACTED])

[ii] Archivo denominado “RE: Tarifas” (CORREO RE: TARIFAS [REDACTED])
denominado “RV: Zonas Equivocadas” (CORREO ZONAS EQUIVOCADAS): [REDACTED]

[iii] Archivo denominado “RE: Ajuste DGOTIJ 13may” (CORREO AJUSTE DGOTIJ [REDACTED])

en CJS, LMM y DGOTIJ *CEN” (CORREO AJUSTES CJS [REDACTED])

privada PBCMTY” (CORREO TARIFA PRIVADA PBCMTY): [REDACTED]

[v] Archivo denominado “RE: Ajustes [REDACTED]”

[vi] Archivo denominado “RE: Tarifa [REDACTED]”

[vii] [REDACTED]



EXTRACCIÓN JPROCEL, de las cuales se desprende específicamente **12** **12** en los discos duros de los respectivos equipos en donde se encontraba almacenada la información.

Por consecuencia, no se acreditan las omisiones alegadas por parte de la AI y, por tanto, el supuesto estado de indefensión.

Finalmente, son **infundadas** las manifestaciones respecto a que la AI omitió los “encabezados” de los CORREOS, y por lo tanto se les impidió a los emplazados verificar si las comunicaciones efectivamente existieron o si las mismas fueron alteradas. Al respecto, se advierte que las manifestaciones vertidas en este sentido son falsas debido a que, como ya se indicó, GAM, como controladora del GIE AEROMÉXICO solicitó la copia forense de los archivos que fueron obtenidos durante la VISITA GIE AM.

Por lo tanto, el mismo cuenta con los elementos suficientes para comprobar la existencia e integridad de la información, contrariamente a lo señalado. Asimismo, como se desprende del ACUERDO DE IMPRESIÓN AM y el ACUERDO DE IMPRESIÓN JPROCEL la información obtenida de las visitas respectivas y extraída de los dispositivos electrónicos (como se desprende de la EXTRACCIÓN AM y la

Archivo denominado “RE: Reclamo a Competencia” (CORREO RECLAMO A COMPETENCIA): **B** **R**

[viii] Archivo denominado “Incremento+100 mxn. DGOTIJ” (CORREO INCREMENTO DGOTIJ): **B** **[ix]**

Archivo denominado “RV: Tarifas privadas” (CORREO TARIFAS PRIVADAS): **B** **R** **[x]**

Archivo denominado “Respuesta a 4 amigos” (CORREO RESPUESTA 4 AMIGOS): **B** **[xi]** Archivo denominado “MENSAJE A MEDIODIO NIVELES ABAJO DE MINIMOS” (CORREO MENSAJE A MEDIODIO): **B**

R **[xii]** Archivo denominado **B** **R** (CORREO **B**

B **[xiii]** Archivo denominado “RV: MERCADOS CON DIFERENCIAL AM VS MX.xls” (CORREO MERCADOS CON DIFERENCIAL): **R**

B **[xiv]** Archivo denominado “RESPUESTA DE MEDIODIA A TARIFA TIJ-MEX \$999” (CORREO RESPUESTA MEDIODIA): **R**

B **[xv]** Archivo denominado “Unificación de O's Domésticas” (CORREO UNIFICACIÓN DE O'S): **B**

B **[xvi]** Archivo denominado “RV: Ajustes al 6 de Agosto de 2009” (CORREO AJUSTES 6 DE AGOSTO): **B**

B folios 22581 a 22584. Asimismo, en lo correspondiente a la EXTRACCIÓN JPROCEL, la ubicación de cada archivo es la siguiente: [i] Archivo denominado “0000000147.pdf” (CORREO TARIFAS 24042006): **B**

B **[ii]** Archivo denominado “TARIFAS 24042006.xls” (adjunto al CORREO TARIFAS 24042006): **B** **[iii]** Archivo denominado “0000000144.pdf” (CORREO **B** y **[iv]** Archivo denominado **B** folios

RE: TARIFAS 2) **B**

“0000000145.pdf” (CORREO ESTRATEGIAS EN MLM): **B** **23849 y 23850.**

Eliminado: veintiséis palabras.



Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

EXTRACCIÓN JPROCEL), en su caso, fue exactamente impresa e integrada al EXPEDIENTE, como se advierte de las certificaciones de cada CORREO emitidas por el titular de la DGIPMA.⁴⁵⁵

D. CORREOS ilegibles e indescifrables

AEROMÉXICO, SSALDAÑA y DTORRES manifestaron, en síntesis, que:⁴⁵⁶

Algunos de los CORREOS resultan ilegibles e indescifrables parcial o totalmente, lo cual nos deja en absoluto estado de indefensión y ni siquiera se puede confiar que sean elementos reales y/ o fidedignos.

Llama la atención que los supuestos CORREOS resulten ilegibles, ya que de haberse encontrado como archivos de correo electrónico en los dispositivos analizados⁴⁵⁷ o como archivos electrónicos en forma de texto (i.e., *.pst), no habría impedimento para haber proporcionado una copia legible de los mismos.

Existen diversos CORREOS que forman parte de la imputación en nuestra contra, pero a los que no pudimos tener acceso en el EXPEDIENTE al estar clasificada como información supuestamente confidencial: CORREO TARIFAS 24042006 y CORREO ESTRATEGIAS EN MLM.⁴⁵⁸

Ahora bien, toda vez que se nos negó el acceso al disco duro obtenido por la AI como parte de la VISITA JPROCEL, no tenemos capacidad de revisar la veracidad de la información contenida en los folios 23852 Bis a 23852 Bis 11; las impresiones que acompañan al acuerdo de doce de septiembre no parecen ser correos electrónicos, sino simples copias simples de documentos que parecen tener formato de correo electrónico pero que resulta imposible para nosotros conocer su veracidad y existencia al no haber sido otorgado el acceso a dicha información.

Por lo anterior, se impugna la real existencia de dicha información pues no cuentan con los elementos necesarios para poder conocer su veracidad y, por tanto, no podrá ser utilizada por esta autoridad para sustentar la imputación de mérito.

Al respecto la AI señaló lo siguiente:⁴⁵⁹

Los emplazados omitieron precisar a qué CORREOS se refieren. Todo ello se menciona sin soportar con razonamientos o pruebas sus argumentos, a pesar de que quien afirma está obligado a probar,⁴⁶⁰ máxima tutelada en el artículo 84, párrafo segundo, de las DRLFCE.

⁴⁵⁵ Respecto del ACUERDO DE IMPRESIÓN AM, los CORREOS fueron certificados conforme a los folios 22587 bis 4 a 22587 bis 83. Respecto del ACUERDO DE IMPRESIÓN JPROCEL los CORREOS fueron certificados conforme a los folios 23852 Bis 3 a 23852 bis 11.

⁴⁵⁶ Página 11 (párrafo cuarto), 134 (a partir del párrafo sexto) a 136 (párrafo primero) del ESCRITO AEROMÉXICO SSALDAÑA y DTORRES. Folios 27588, 27711 a 27713.

⁴⁵⁷ Los emplazados refieren lo siguiente: "(i.e., archivos *.msg, *.eml, *.email, *.mbox, etc.)".

⁴⁵⁸ Los emplazados refieren que dichos CORREOS obran en las páginas 106 y 140 del DPR, respectivamente.

⁴⁵⁹ Páginas 6, 59 y 60 de la VISTA AEROMÉXICO, folios 29607, 29660 y 29661.

⁴⁶⁰ La AI hace referencia al siguiente criterio judicial de rubro: "**EXCLUYENTES DE RESPONSABILIDAD. PRUEBA DE LAS.** Es principio general de derecho de que quien afirma está obligado a probar; luego, la comprobación de las excluyentes corresponde a



32120 Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

Pese a ello, en el DPR puede observarse que a partir de la sección “Existencia de un contrato, convenio, arreglo o combinación entre los Agentes Económicos” del DPR, se dedicó un apartado específico a cada correo, en el cual se resaltó su contenido. De igual modo, el DPR tiene como anexo único la reproducción de todos los CORREOS.

AEROMÉXICO solicitó copias de los discos duros que contenían las imágenes forenses,⁴⁶¹ por lo que los emplazados tuvieron además oportunidad de acceder a los CORREOS a través de los discos duros que contenían las copias de las imágenes forenses en las cuales se encuentran.

Por otra parte, los emplazados señalan no haber tenido acceso a los correos: CORREO TARIFAS 24024006 y CORREO ESTRATEGIAS EN MLM del DPR, pues no tuvieron acceso al disco duro obtenido por esta AI en la VISITA JPROCEL, en el cual se encuentran contenidos dichos correos. A su vez, mencionan que los correos electrónicos en comento se encuentran integrados de manera errónea en el expediente físico y con “falta de formalidad”. Al respecto, los emplazados desestiman lo indicado en el artículo 125 de la LFCE; en este sentido, su manifestación carece de fundamentación jurídica alguna.

Se reitera que a los emplazados se les entregó copia del DPR y el Anexo Único, por lo que los emplazados tuvieron acceso a todos los correos que se utilizaron para sostener su emplazamiento, por lo que no haber tenido acceso al disco duro obtenido en la VISITA JPROCEL en nada afecta su esfera jurídica.

Las manifestaciones de los emplazados son **infundadas**.

La alegación de los emplazados respecto que el contenido de los CORREOS es ilegible carece de sustento, toda vez que mediante acuerdo emitido por la titular de la DGAJ el cinco de marzo de dos mil dieciocho,⁴⁶² se ordenó “regularizar el procedimiento para el efecto de entregar a los agentes económicos con interés jurídico en el procedimiento, copia certificada legible de aquellas imágenes y tablas que fueron señaladas o anexadas al DPR”,⁴⁶³ ello con el fin de que se facilitara la visibilidad, lectura o interpretación de la información relativa y se les repuso a los emplazados el plazo de cuarenta y cinco días hábiles para realizar manifestaciones y ofrecer medios de prueba, previsto en el artículo 83, fracción I de la LFCE. En ese sentido, es incorrecto que los emplazados no tuvieron acceso a los CORREOS y, por tanto, no se actualiza afectación alguna a su derecho de defensa. Para evitar repeticiones innecesarias, se remite a la sección “No se permitió el acceso a información ilegible o testada sin justificación en el DPR” de esta resolución.

Asimismo, es incorrecto el señalamiento de los emplazados respecto de que no se entiende cómo el Anexo Único del DPR pudiera contener copias ilegibles de los CORREOS, toda vez que precisamente en el DPR se adjuntó la copia de la impresión de los CORREOS que obran en el EXPEDIENTE –como se

quien las invoca y no al Ministerio Público”. Jurisprudencia; V.2o. J/42 (9a.); 9ª Época; S.J.F. y su Gaceta; Tomo VII, mayo de 1998; Pag. 914; Registro 196348.

⁴⁶¹ La AI hace la siguiente referencia: “que se autorizaron mediante acuerdo de dieciséis de febrero de dos mil quince y se entregaron el diecinueve de febrero de dos mil quince”.

⁴⁶² Folios 25336 a 25338.

⁴⁶³ Folio 25336.



32121

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

desprende de los folios de los CORREOS-, de lo que devino la pérdida de calidad de la imagen, sin que ello signifique que la existencia e integridad de la obtención de los CORREOS se ponga en duda.

Ahora bien, se reitera que de conformidad con el artículo 75 de las DRLFCE, la COFECE debe cumplir con la obligación de resguardar los datos personales, por tanto, la información obtenida a partir de una visita de verificación, por cualquier medio, es susceptible de ser clasificada como información confidencial, tal como se estableció en el apartado “No se permitió el acceso a información obtenida en la VISITA JPROCEL” de la presente resolución.

Si bien no se permitió a AEROMÉXICO, SSALDAÑA y DTORRES el acceso a la imagen forense de la información obtenida a partir de la VISITA JPROCEL, toda vez que el titular de la información, a saber JPROCEL, expresamente negó su consentimiento para que éstos pudieran tener acceso a dicha información, los emplazados sí tuvieron acceso a los cuatro archivos que fueron integrados al EXPEDIENTE derivados de esa VISITA,⁴⁶⁴ aun cuando éstos habían sido clasificados como información confidencial, debido a que fueron considerados como base de la imputación que fue formulada en su contra y, por tanto, se les concedió el acceso los emplazados a fin de garantizar su derecho a una defensa adecuada. Ello fue acordado por la titular de la DGOC, en suplencia por impedimento del titular de la AI el veintiuno de noviembre de dos mil diecisiete.⁴⁶⁵

Por otro lado, es incorrecto que los emplazados no tuvieran acceso al CORREO TARIFAS 24024006. Ello es así, dado que, aún y cuando se trata de información confidencial obtenida en la VISITA JPROCEL, ese correo fue encontrado impreso en la VISITA GIE AM, específicamente dentro de la oficina de RMARTÍNEZ,⁴⁶⁶ al cual tuvieron acceso. En ese sentido, no se acredita violación alguna a sus derechos de defensa.

Asimismo, AEROMÉXICO, SSALDAÑA y DTORRES manifestaron, en síntesis, que:⁴⁶⁷

La información a la que tuvimos acceso es un acuerdo emitido por el DGIPMA mediante el cual ordena integrar, imprimir y certificar diversa información dentro de la cual se encuentra la información referida.⁴⁶⁸ Dicha información está integrada de manera errónea en el EXPEDIENTE, ya que los numerales Bis 1 a Bis 11 no existen y el integrar la información con dicha falta de formalidad nos deja en estado de indefensión e incertidumbre, pues no es claro si la información se encontraba de esa manera desde el momento en que se imputó probable responsabilidad, o si el EXPEDIENTE fue alterado en un momento posterior, incluso después de haber pasado por manos del PLENO en términos del artículo 78 de la LFCE.

⁴⁶⁴ Entre éstos el CORREO TARIFAS 24024006, CORREO RE: TARIFAS 2 y el CORREO ESTRATEGIAS EN MLM.

⁴⁶⁵ Folios 24481 a 24484.

⁴⁶⁶ Anexo 5.1.3.12, folio 1974 de los archivos obtenidos en la VISITA GIE AM.

⁴⁶⁷ Página 135 (párrafo primero), del ESCRITO AEROMÉXICO SSALDAÑA Y DTORRES. Folio 27712.

⁴⁶⁸ Los emplazados señalan lo siguiente: “dicho acuerdo data del doce de septiembre de dos mil diecisiete y se advierte que todas las constancias adjuntas al mismo tienen el mismo número de folio, el cual va del numeral 23852 Bis al 23852 Bis 11”.



Al respecto la AI señaló lo siguiente:⁴⁶⁹

Si bien los números de folios se integraron como “23852 bis al 23852 bis 11”, esto no implica que dichas constancias no hayan sido debidamente integradas. Los emplazados no acreditan la supuesta integración errónea que refieren y de sus manifestaciones, tampoco se advierte que la integración de las constancias a las que hace referencia afecte su esfera jurídica, por lo que su argumento en nada combate la imputación.

Este argumento es **inoperante** por tratarse de una manifestación **gratuita** que, además, **no combate** el DPR.

Contrario a lo señalado por los emplazados, no se observa que la foliación “Bis 1 a Bis 11” les cause un perjuicio, en tanto, ello solo pone en evidencia que las mismas se encontraban integradas al EXPEDIENTE y que, al momento en que el DPR les fue notificado, tuvieron acceso a las mismas.

La numeración “Bis” de ninguna manera implica una falta de formalidad, toda vez que los elementos que fueron foliados con esa numeración fueron debidamente integrados al EXPEDIENTE y cuentan con un número de folio por cada página. En ese sentido, es **gratuito** que la “falta de formalidad” que indican haya tenido algún tipo de afectación en su esfera jurídica y los hubiera dejado en estado de indefensión.

Ello se pone en evidencia en tanto la información referida puede ser consultada tanto en los tomos correspondientes a las respectivas visitas de verificación como en el propio DPR (tanto en el cuerpo del mismo, como en el Anexo Único). Por tanto, no se observa cómo su argumento combate las determinaciones del DPR en su contra o cómo es que la foliación con la numeración “Bis” les cause algún perjuicio. Tan conocían la secuencia de la numeración de los folios citados que pretenden combatir que pudieron identificarlos para hacer las manifestaciones arriba expresadas, por lo que no se puede acreditar el supuesto estado de indefensión alegado.

E.3 Los CORREOS no tienen una secuencia lógica

AEROMÉXICO, SSALDAÑA y DTORRES manifestaron, en síntesis, lo siguiente:⁴⁷⁰

Diversos CORREOS no tienen una secuencia lógica. No siempre hay una relación entre los remitentes y destinatarios con los remitentes del correo subsecuente. Este salto permite intuir que, en todo caso (y sin que implique aceptación de su existencia), se trataría de hechos que en nada están relacionados.⁴⁷¹

⁴⁶⁹ Página 60 de la VISTA AEROMÉXICO, folio 29661.

⁴⁷⁰ Páginas 12 (párrafo primero a cuarto), 142 (a partir del párrafo cuarto) a 144 (párrafos primero a cuarto) del ESCRITO AEROMÉXICO SSALDAÑA Y DTORRES. Folios 27589 y 27719 a 27721.

⁴⁷¹ Los emplazados señalan que dicha situación se encuentra en los siguientes correos electrónicos: (i) CORREO RE: TARIFAS; (ii) CORREO ZONAS EQUIVOCADAS; (iii) CORREO AJUSTE DGOTIJ; (iv) CORREO AJUSTES CJS; (v) CORREO TARIFA PRIVADA PBCMTY; (vi) CORREO RECLAMO A COMPETENCIA; (vii) CORREO INCREMENTO DGOTIJ; (viii) CORREO AJUSTES 6 DE AGOSTO; (ix) CORREO RESPUESTA 4 AMIGOS; (x) CORREO MENSAJE A MEDIODIO; (xi) CORREO [REDACTED] B [REDACTED] y (xii) CORREO RESPUESTA A MEDIODÍA.



32123

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

Lo anterior nos deja en estado de indefensión, pues no podemos conocer la verdad histórica de los supuestos hechos, ya que en las supuestas comunicaciones electrónicas se encuentran textos en formato parecido al de una comunicación electrónica, pero que no se tiene certeza de que lo sean, dado que la AI no especifica la forma en la que fueron identificadas las supuestas comunicaciones.

Los CORREOS no cumplen con los requisitos mínimos para poder ser considerados como pruebas o siquiera como indicios aceptables con base en los principios de la lógica inferencial de probabilidad que acrediten lo que la AI pretende en el DPR.⁴⁷² Según el propio dicho de la COFECE, se trata de comunicaciones alteradas, pues se trata de supuestas transcripciones de otras comunicaciones. Esto hace que sea imposible concluir si las supuestas comunicaciones de hecho ocurrieron o no, pues su grado de confiabilidad es nulo y, por tanto, con ellos no se puede acreditar lo que la AI pretende.

Al respecto, al analizar el CORREO AJUSTE DGOTIJ la AI refiere que *“personal de Aeroméxico parece tener acceso a la Dirección Lucas Wonder. Esta conclusión resulta evidente, toda vez que de ninguna otra forma podría reproducir las comunicaciones enviadas y recibidas desde esa dirección de correo electrónico, para después retransmitirlas o informar de su contenido al interior de Aeroméxico”*. Esta conclusión está basada en tres premisas que la AI no logra demostrar: la primera, que existe la supuesta DIRECCIÓN LUCAS WONDER; la segunda, que esa dirección de correo la utilizaban personas de AEROMÉXICO, y, la tercera, que dichas supuestas comunicaciones eran reproducidas para ser retransmitidas al interior de AEROMÉXICO.

El análisis realizado por la AI carece de los conocimientos más básicos en materia informática, ya que, aun suponiendo sin conceder que la supuesta DIRECCIÓN LUCAS WONDER existiese, lo cierto es que cualquier persona puede incluir el texto que desee en un correo electrónico, lo que puede descartarse simplemente a través de un análisis informático que la AI evidentemente no se ocupó de llevar a cabo.

⁴⁷² Los emplazados señalan como aplicable el siguiente criterio judicial de rubro: ***“MENSAJES DE DATOS O CORREOS ELECTRÓNICOS. SON PRUEBAS DOCUMENTALES QUE PUEDEN ACREDITAR LA EXISTENCIA DE UNA RELACIÓN COMERCIAL ENTRE LAS PARTES DEL JUICIO, SIEMPRE QUE CUMPLAN CON LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN EL CÓDIGO DE COMERCIO.*** De conformidad con el Código de Comercio se presumirá que un “mensaje de datos”, también conocido como “correo electrónico”, ha sido enviado por el emisor y, por tanto, el destinatario podrá actuar en consecuencia, cuando haya aplicado en forma adecuada el procedimiento acordado previamente con el emisor, con el fin de establecer que dicho “mensaje” provenía efectivamente de éste. Luego, cuando la ley requiera que la información sea presentada y conservada en su forma original, ese requisito quedará satisfecho cuando exista garantía confiable de que se conservó la integridad de la información, a partir del momento en que se generó por primera vez en su forma definitiva. Para ello, se considerará que el contenido de este tipo de documentos es íntegro, si éste ha permanecido completo e inalterado independientemente de los cambios que hubiere podido sufrir el medio que lo contiene, resultado del proceso de comunicación, archivo o presentación pues el grado de confiabilidad requerido será determinado conforme a los mecanismos establecidos previamente por las partes para lograr los fines para los que se generó la información y de todas las circunstancias relevantes del caso. Por lo que dicho “mensaje” servirá para acreditar una relación comercial entre las partes del juicio”, Tesis Aislada, I.3º.C. 1067 C (9ª), 10ª. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Libro 11, Tomo III; octubre de 2014; Pág. 2878; Registro 159815.

Al respecto, la AI manifestó lo siguiente:⁴⁷³

En primer lugar, sí existe una secuencia lógica entre los CORREOS referidos en el DPR, contrario a lo que los emplazados señalan. En efecto, del análisis conjunto de los CORREOS se desprende que las comunicaciones entre los emplazados se encuentran relacionadas y no se contradicen entre sí, por lo que resultan coherentes. Es decir, no se trata de conductas aisladas de los emplazados reflejadas en cada correo, sino de un comportamiento que obedece a un acuerdo colusorio que se sostuvo entre AEROMÉXICO y el resto de las empresas emplazadas entre abril de dos mil ocho y, al menos, febrero de dos mil diez, con el objeto o efecto de establecer coordinadamente las tarifas que se cobrarían a los usuarios finales del SERVICIO AÉREO en rutas específicas, mediante el establecimiento de la tarifa base o mínima del mismo. Aunado a lo anterior, los emplazados señalan que se trata de comunicaciones alteradas, sin acreditar cómo llegan a tal conclusión, limitándose a manifestarlo sin expresar argumentos o razones que sustentan su dicho y mucho menos ofrecer pruebas.

Ahora bien, los CORREOS tienen una secuencia cronológica, como se observa en el apartado "B. Existencia de un contrato, convenio, arreglo o combinación entre los Agentes Económicos"; en efecto, el primer CORREO encontrado por esta AI es de veinticinco de abril de dos mil ocho y el último de tres de febrero de dos mil diez.

Finalmente, los emplazados no demuestran ni acompañan elementos de convicción de que los CORREOS hayan sido alterados ni modificados, a pesar de que refieren que cualquier persona puede incluir texto en los correos, lo que podría acreditarse con un análisis informático, por lo que sus afirmaciones deben desestimarse, al no tener sustento alguno. En efecto, los emplazados no acreditan las modificaciones, alteraciones o inclusiones de texto a las que hacen referencia. Ello, denota la falsedad de sus argumentos con respecto a que en el contenido de los correos se haya incluido texto o alterado de alguna forma.

En primer lugar, es **inoperante** por tratarse de una **manifestación general** que diversos CORREOS, según los emplazados, no cuentan con una secuencia lógica, debido a que los emplazados no señalan más allá de su dicho a qué remitentes y destinatarios se refieren cuando alegan que no existe una relación entre los remitentes y destinatarios con los remitentes del correo subsecuente, por lo que no puede analizarse una afectación en el sentido señalado por éstos.

Más allá de la inoperancia de sus manifestaciones, contrariamente a lo señalado por los emplazados, los CORREOS cuentan con un orden cronológico –desde abril de dos mil ocho a febrero de dos mil diez– que pone en evidencia comunicaciones entre las AEROLÍNEAS ANALIZADAS y otras dos, competidoras entre sí, de las cuales se desprende un constante intercambio de información con la finalidad de fijar, elevar, concertar o manipular los precios base o mínimos del SERVICIO AÉREO que se cobrarían a los usuarios finales.

Ahora bien, respecto a la manifestación de que la existencia de la práctica monopólica absoluta imputada presupone únicamente a partir de hechos aislados, se señala que, dada la naturaleza de la

⁴⁷³ Páginas 6, 7, 64 y 65 de la VISTA AEROMÉXICO. Folios 29607, 29608, 29665 y 29666.



32125

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

práctica y su dificultad para acreditarse mediante pruebas directas, basta con que la AI adminicule la totalidad de los elementos de convicción obtenidos durante la investigación para acreditar la existencia de la práctica monopólica absoluta.⁴⁷⁴

La teoría del derecho de la competencia, así como criterios del PJJ, han reconocido que, ante la dificultad de constatar la comisión de una práctica monopólica absoluta mediante prueba directa, es posible acreditarla a través de otros medios de prueba que permitan inferir o acreditar indirectamente su existencia, toda vez que los agentes económicos que cometen una práctica monopólica absoluta procuran ocultar cualquier vestigio y evitar dejar evidencia de dicha conducta.⁴⁷⁵

⁴⁷⁴ Sirve de apoyo la siguiente jurisprudencia: **“PRÁCTICAS MONOPÓLICAS ABSOLUTAS. EL MÉTODO HOLÍSTICO PARA MOTIVAR LA VALORACIÓN DE PRUEBAS INDIRECTAS, ES IDÓNEO PARA ACREDITAR SU EXISTENCIA. Es usual que la existencia de prácticas monopólicas absolutas se acredite a través de medios de prueba indirectos, razonablemente adminiculados, en tanto que es excepcional que ese resultado pueda conseguirse mediante pruebas directas. En efecto, el esquema de la prueba indirecta parte de estimar varios elementos, siendo éstos un hecho conocido (premisa, indicio), seguido de una inferencia para concluir en un hecho probable (conclusión), que es precisamente el objetivo de una presunción. Adicionalmente, entre las premisas y la conclusión debe existir una relación de causalidad que quien decide, debe apreciar a través del raciocinio y la experiencia. Por tanto, la credibilidad de la presunción dependerá tanto de la certidumbre del indicio, como del grado de aceptación de la inferencia, que exige un nexo pertinente y convincente para justificar la conclusión hipotética. Además, el decisor debe motivar su determinación, para lo cual existen diversos métodos, entre los que se encuentra el llamado holístico, mediante el cual se explica que la decisión final sobre los hechos, se obtiene presentándolos conjuntamente, conformando un relato que los narra en una secuencia temporal, cuya plausibilidad se logra con la exposición de aspectos conductuales o de contenido. En consecuencia, el método mencionado es idóneo para acreditar la existencia de prácticas monopólicas absolutas, tomando en consideración que, en tales casos, es difícil establecer con precisión, cómo se ha concertado un acuerdo anticompetitivo, dado el cuidado que los interesados ponen para velar u ocultar cualquier vestigio o rastro que pueda evidenciarlo, por lo cual, no es común que exista una prueba directa de la conducta desplegada por los involucrados, ni de todos los detalles que ocultan. [énfasis añadido]”**. Tesis Aislada I.1o.A.E.215 A (10a.); 10a. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Libro 48, noviembre de 2017; Tomo III; Pág. 2102; Registro: 2015666.

⁴⁷⁵ Sirven de apoyo los siguientes criterios: (i) **“PRÁCTICA MONOPÓLICA ABSOLUTA. PARA SU ACREDITAMIENTO ES VÁLIDO ACUDIR A PRUEBAS INDIRECTAS O CIRCUNSTANCIALES. La práctica monopólica absoluta a que se refiere el artículo 9o. de la Ley Federal de Competencia Económica, vigente hasta el 6 de julio de 2014, se actualiza entre agentes económicos que compiten entre sí a un mismo nivel en el mercado; asimismo, se trata de conductas que crean condiciones favorables para la participación en éste de aquellos que asuman contratos, convenios, arreglos o combinaciones, en perjuicio de sus competidores. De ahí que la teoría del derecho de la competencia ha señalado de manera uniforme que, dada la oscuridad en que se presenta ese tipo de prácticas, la demostración de su existencia constituye una tarea de difícil concreción, pues quien la realiza procura ocultar su conducta y evita dejar evidencia o vestigio que la demuestre; por tanto, es válido que la Comisión Federal de Competencia acuda de manera primordial a la integración de pruebas indirectas o circunstanciales, para tener por demostradas esas prácticas, probanzas que, adminiculadas, pueden conducir al acreditamiento del acto sancionado por la ley [énfasis añadido]”**. Jurisprudencia 2a./J. 95/2015; 10a. Época; Segunda Sala; S.J.F. y su Gaceta; Tomo I, agosto de 2015; Pág. 812; Registro: 2009658; y (ii) **“COMPETENCIA ECONÓMICA. LA PRUEBA INDIRECTA ES IDÓNEA PARA ACREDITAR, A TRAVÉS DE INDICIOS, CIERTOS HECHOS O CIRCUNSTANCIAS A PARTIR DE LO QUE SE CONOCE COMO LA MEJOR INFORMACIÓN DISPONIBLE, RESPECTO DE LA ACTUACIÓN DE EMPRESAS QUE HAN CONCERTADO ACUERDOS PARA LLEVAR A CABO PRÁCTICAS MONOPÓLICAS. En materia de competencia económica es difícil establecer con precisión cómo se ha concertado un acuerdo o llegado a un comportamiento anticompetitivo, dado el cuidado que los interesados ponen para velar u ocultar cualquier vestigio de ello, por lo cual es evidente que, en la mayoría de los casos, no puede encontrarse prueba directa de la conducta desplegada por el agente o agentes involucrados, ni de todos los detalles que, por obvias razones, se ocultan u oscurecen, para lo cual debe hacerse una labor de enlace o adminiculación de diversos hechos conocidos para extraer una presunción o hipótesis a partir de un indicio, y derivar inferencias basadas en la experiencia que lleven al conocimiento del hecho principal, sin que pueda exigirse un mayor rigor en el acreditamiento de circunstancias y móviles, dada su naturaleza. En ese orden de ideas, acorde con lo dispuesto tanto en la Ley Federal de Competencia Económica como en su reglamento, la prueba indirecta es idónea para acreditar, a través de indicios suficientes, adminiculados con enunciados generales, ciertos hechos o circunstancias a partir de lo que se conoce como la mejor información disponible, respecto de la actuación de empresas que han concertado acuerdos para llevar a cabo prácticas monopólicas;**



32126 Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

Por todo lo anterior, es que los diversos elementos de convicción recabados en la investigación, como lo son -no sólo los CORREOS- sino los desahogos de requerimientos de información, las comparecencias e información pública que, en conjunto, constituyen un conjunto de pruebas directas e indicios que, administrados entre sí, permiten probar la existencia de un acuerdo entre las AEROLÍNEAS ANALIZADAS, por el que se intercambiaban información respecto de tarifas y se coordinaban a fin de fijar, elevar, concertar o manipular los precios a los que ofrecían el SERVICIO AÉREO, mediante el establecimiento de precios mínimos o base; asimismo, monitoreaban el cumplimiento del acuerdo, lo que comunicaban a través de comunicaciones electrónicas, por lo menos, del periodo abarcado entre el veinticinco de abril de dos mil ocho hasta, al menos, el tres de febrero de dos mil diez, -pues en el EXPEDIENTE no se cuenta con evidencia concluyente que demuestre que la conducta imputada cesó en dicha fecha. Dichos elementos de convicción se analizan en el apartado “*VALORACIÓN Y ALCANCE DE LAS PRUEBAS*” de la presente resolución, a los que se remite a fin de evitar repeticiones innecesarias.

En segundo lugar, los emplazados manifiestan que la falta de “secuencia lógica” en los CORREOS los deja en estado de indefensión, toda vez que no cuentan con certeza de que sean comunicaciones electrónicas, debido a que la AI no especifica la forma en la que fueron identificadas, lo que impide que sean consideradas como pruebas o indicios aceptables para acreditar lo que la AI pretende en el DPR. Asimismo, con base en un criterio del PJF sobre los requisitos establecidos en el Código de Comercio para poder considerar correos electrónicos como pruebas documentales, los emplazados afirman que según el propio dicho de la COFECE se trata de comunicaciones alteradas por tratarse de transcripciones, por lo que su grado de confiabilidad es nulo.

Los señalamientos, no obstante, son infundados, toda vez que contrariamente a lo alegado, la AI sí identificó debidamente los archivos que fueron extraídos de los equipos de cómputo en la VISITA GIE AM y la VISITA JPROCEL, información que se encuentra contenida en la EXTRACCIÓN AM y EXTRACCIÓN JPROCEL. Con la finalidad de evitar repeticiones innecesarias se remite al apartado “*Manifestaciones generales respecto de los CORREOS*” de la presente resolución.

Por otro lado, en cuanto al señalamiento de los emplazados que respecto a que los CORREOS se encuentran alterados por tratarse de transcripciones de otras comunicaciones, lo que impide comprobar la integridad de la información, se advierte que dichas manifestaciones son infundadas. Lo anterior, en virtud de que, tal y como fue señalado en el apartado “*Manifestaciones generales respecto de los CORREOS*” de la presente resolución, los duplicadores forenses⁴⁷⁶ que permiten realizar la copia forense de los archivos contenidos en los equipos de cómputo examinados en las VISITAS, de ninguna manera alteran, modifican o destruyen los datos contenidos en dichos equipos. Respecto de lo cual los emplazados, al haber solicitado una copia forense del disco que fue extraído en la VISITA GIE

pues es de esperarse que los actos realizados por esas empresas para conseguir un fin contrario a la ley, sean disfrazados, ocultados, seccionados, diseminados a tal grado que la actuación de la entidad, como tal, se haga casi imperceptible y ello haga difícil, cuando no imposible, establecer mediante prueba directa la relación que existe entre el acto realizado y la persona moral o entidad a la que pretenda imputarse su realización [énfasis añadido]”. Jurisprudencia I.4o.A J/74; 9a. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Tomo XXVIII, noviembre de 2008; Pág. 1228; Registro: 168495

⁴⁷⁶ Conforme a lo establecido en el acta de la VISITA GIE AM, folio 1918, y en el acta de la VISITA JPROCEL, folio 23822.



132127

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

AM,⁴⁷⁷ específicamente del equipo de cómputo que se encontraba en la oficina de DTORRES, se encuentran en posibilidad de verificar la integridad de la información, específicamente la contenida en los CORREOS, toda vez que el Valor HASH asociado a cada archivo puede ser verificado a partir de la EXTRACCIÓN AM. De igual forma, se puede constatar parte de la cadena de custodia que garantiza la integridad de la información en el “Informe de análisis de imágenes forenses” de la VISITA GIE AM.⁴⁷⁸

Por su parte, en cuanto a los cuatro archivos restantes utilizados como base de la imputación, extraídos en la VISITA JPROCEL,⁴⁷⁹ su autenticidad puede ser verificada a partir del acta de la VISITA JPROCEL, misma que contiene el proceso detallado mediante el cual fueron obtenidos dichos archivos. Asimismo, el Valor HASH y la ruta de cada archivo puede verificarse en la EXTRACCIÓN JPROCEL, que a su vez puede ser comparado y verificado con el Valor HASH asentado en las copias certificadas⁴⁸⁰ de dichos archivos contenidos en el ACUERDO DE IMPRESIÓN JPROCEL que obra en el EXPEDIENTE.⁴⁸¹ Asimismo, puede corroborarse el procedimiento forense empleado por la AI para realizar la búsqueda de la información que se consideró relevante para los hechos y materia de la investigación, puede ser verificado en el “Informe de análisis de imágenes forenses” de la VISITA JPROCEL.⁴⁸²

En ese sentido, se advierte que la AI no alteró el contenido de los CORREOS, así lo que se señaló en el DPR que se desprende de éstos, es porque esa información se encuentra contenida en los mismos. En ese sentido, si del CORREO AJUSTE DGOTIJ, por ejemplo, se observa que se retransmitió cierta información a los empleados de AEROMÉXICO, como lo fue la respuesta de su competidor denominado “nocturno” a una comunicación de la DIRECCIÓN LUCAS WONDER, es porque ése es el contenido del CORREO obtenido de la computadora correspondiente a DTORRES. Al respecto, se observa que los emplazados únicamente pretenden poner en duda –sin fundamentos– el contenido de los CORREOS, pero no ofrecen pruebas para acreditar su dicho o si quiera la referencia al supuesto “análisis informático” que citan la AI debió realizar, por lo que, con los razonamientos y la exposición técnica realizada en la presente resolución, no logran desvirtuar la imputación en su contra.

Así, las manifestaciones de los emplazados sobre la falta de integridad y confiabilidad de los CORREOS son **infundadas**, de acuerdo con los argumentos señalados.

⁴⁷⁷ Fueron solicitados conforme al escrito de 10 de febrero de dos mil dieciocho, folios 1981 a 1985, y entregados conforme a la Constancia de Entrega de Copias de Discos Duros de diecinueve de febrero de dos mil quince. Folios 2044 a 2047. Dicha constancia contiene el valor HASH correspondiente a los CORREOS extraídos del *Elemento 05a* en donde puede comprobarse que dicho valor ha sido inalterado, folio 2046.

⁴⁷⁸ Dicho informe obra en los folios 23906 a 24007.

⁴⁷⁹ A saber: CORREO TARIFAS 24042006, mismo que fue obtenido también físicamente en la búsqueda documental realizada en la Oficina de [REDACTED] durante la VISITA GIE AM, el archivo denominado “TARIFAS 24042006”, el archivo “0000000144.pdf” correspondiente al CORREO RE: TARIFAS 2 y el archivo “0000000145.pdf” correspondiente al CORREO ESTRATEGIAS EN MLM.

⁴⁸⁰ Los servidores públicos adscritos a la COFECE cuentan con fe pública para el eficaz ejercicio de sus funciones, con fundamento en el artículo 59, fracción I, del ESTATUTO.

⁴⁸¹ Folios 23852 bis a 23852 bis 11.

⁴⁸² Dicho informe obra en los folios 24008 a 24045.

AEROMÉXICO, SSALDAÑA y DTORRES señalaron, en síntesis, que:⁴⁸³

La temporalidad entre los supuestos CORREOS es inconsistente, distante y errática. La AI pretende utilizar unas supuestas comunicaciones aisladas entre competidores, las cuales se dan en el marco de la ley, para descontextualizarlas y ampliar el periodo de duración de la supuesta práctica.

Como se demostró, existe una temporalidad y contenido diverso entre los primeros dos supuestos CORREOS, el tercer y el décimo octavo CORREO y el último de ellos. El primero de estos supuestos correos nada tiene que ver con una conducta anticompetitiva sino con una comunicación llevada a cabo en el marco de discusión preliminar para una posible concentración entre dos grupos, supuestamente se llevó a cabo el veinticinco de abril de dos mil ocho.

El segundo CORREO, en el que se advierte una posible comunicación entre otro prestador del SERVICIO AÉREO (“Nocturno”) y AEROMÉXICO, nada tendría que ver con una conducta anticompetitiva, sino parecen ser comunicaciones sobre la implementación de **B** **B** derivado de la cancelación de la ruta TLC-VSA-TLC por parte de “Nocturno”.⁴⁸⁴ Se puede hablar de una uniformidad de lenguaje y contenido entre los CORREOS tercero y décimo octavo, entre ese grupo de CORREOS y el último CORREO no existe uniformidad en contenido ni en temporalidad entre comunicaciones.

El último CORREO se refiere a la unificación que, según el dicho de la AI, AEROMÉXICO establece sus tarifas en relación con las tarifas públicas y por motivos fiscales. Ese tipo de comunicación no se encuentra en el resto de los CORREOS que refiere el DPR. En este sentido, si bien se desconoce su contenido, alcance, remitente y destinatario, lo que sí se advierte es que ésta no tiene relación con el resto de las comunicaciones referidas en el DPR.

A continuación, se presenta una tabla descriptiva de los supuestos CORREOS que forman parte de la imputación:

No.	Denominación de los Correos	Fecha	Plazo entre correos
1	CORREO TARIFAS 24042006	24/04/08	0
2	PRIMER CORREO LUCAS WONDER	4/12/08	Más de siete meses
3	CORREO RE: TARIFAS	11/05/09	Más de cinco meses
4	CORREO RE: TARIFAS 2		
5	CORREO TARIFAS PRIVADAS		
6	CORREO ZONAS EQUIVOCADAS	12/05/09	Un día
7	CORREO AJUSTES DGOTIJ	13/05/09	Un día
8	CORREO AJUSTES CJS	18/05/09	Cinco días
9	CORREO TARIFA PRIVADA PBCMTY	20/05/09	Cinco días

⁴⁸³ Página 12 (párrafo quinto) a página 13 (párrafo segundo), página 144 (párrafo quinto) a página 148 (párrafo segundo) del ESCRITO AEROMÉXICO SSALDAÑA Y DTORRES. Folios 27589, 27590 y 27721 a 27725.

⁴⁸⁴ El pie de página señala a la letra: “Esto se desprende de las propias cartas que se habrían anexaron al supuesto correo”.



Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

10	CORREO RECLAMO A COMPETENCIA	09/07/09	Más de un año, cinco meses
11	CORREO INCREMENTO DGOTIJ	13/07/09	Cuatro días
12	CORREO ESTRATEGIAS EN MLM	15/07/09	Dos días
13	CORREO AJUSTES 6 DE AGOSTO	06/08/09	Veintidós días
14	CORREO RESPUESTA 4 AMIGOS	10/08/09	Cuatro días
15	CORREO MENSAJE A MEDIODIO	14/08/09	Cuatro días
16	CORREO B	17/08/09	Tres días
17	CORREO MERCADOS CON DIFERENCIAL	21/08/09	Cuatro días
18	CORREO RESPUESTA A MEDIODÍA	27/08/09	Seis días
19	CORREO UNIFICACIÓN DE Q'S	03/02/10	Más de seis meses

Así, la AI no puede demostrar que exista una supuesta práctica monopólica absoluta continua desde abril de dos mil ocho y hasta febrero de dos mil diez, ya que, como se refirió, únicamente se podría hablar de una continuidad en las comunicaciones supuestamente sostenidas entre mayo de dos mil nueve y agosto de dos mil nueve, conductas que, en su caso, habrían prescrito y por ende, la AI se encontraba impedida para investigar.

Las circunstancias anteriores también dejan en evidencia de que, en todo caso, las supuestas conductas habrían sido de realización instantánea y no conductas continuas o continuadas. A fin de que varias conductas puedan considerarse continuadas, el PJF ha considerado tres elementos indispensables: (i) una pluralidad de acciones; (ii) el mismo objeto; y (iii) una misma lesión o vulneración.⁴⁸⁵

La jurisprudencia del Poder Judicial de España también ha referido que para que una práctica se pueda considerar como “continua” en los términos que pretende la AI en el DPR, se requiere de una demostración de que la participación de los agentes económicos en dichas conductas no se haya interrumpido, que las diferentes acciones que forman parte de esa infracción persigan una sola finalidad y que exista un objetivo único perseguido por ella, a pesar de que haya una interrupción en la infracción.⁴⁸⁶

Los CORREOS no sólo no pueden demostrar que la práctica sea continua, sino que tampoco pueden demostrar la existencia de una práctica continuada, pues, en todo caso, las comunicaciones de dos mil ocho y dos mil diez no tienen relación alguna con la conducta supuestamente cometida por los emplazados y que forman parte de la imputación.

⁴⁸⁵ Los emplazados señalan como aplicables los siguientes criterios judiciales: (i) “*DELITO CONTINUADO. SU CONFIGURACIÓN*”. Tesis Aislada V. 2º. P.A. 29 P.; 9ª Época, S.J.F. y su Gaceta; Tomo XXIX, marzo de 2009; Pág. 2890; Registro 167600; y (ii) “*DELITOS CONTINUADOS. EL PLAZO PARA QUE OPERE LA PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN PENAL DEBE COMPUTARSE A PARTIR DE LA ÚLTIMA ACCIÓN U OMISIÓN DELICTIVA QUE LOS CONFORMAN (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE NUEVO LEÓN)*”. Tesis Aislada IV. 2º. P. 21 P.; 9ª Época; S.J.F. y su Gaceta; Tomo XX; diciembre de 2004; Pág. 1326; Registro 179938.

⁴⁸⁶ El pie de página señala a la letra: “*Audiencia Nacional Sala de lo Contencioso, Madrid, sentencia, procedimiento ordinario, 16 de marzo de 2016, número de recurso 486/2013, número de resolución 102/2016. Roj: SAN 955/2016, ECLI: ES:AN:2016:955*”.



Al respecto, la AI manifestó lo siguiente:⁴⁸⁷

Los emplazados pierden de vista que las conclusiones contenidas en el DPR se basan en la mejor información disponible, los cuales constituyen indicios suficientes que, adminiculados con hechos ciertos, sustentan la probable responsabilidad que les fue imputada a los emplazados.

Los emplazados pretenden que el DPR contenga elementos probatorios concatenados en un orden cronológico sin vacíos para acreditar con precisión la conducta imputada, cuando por su propia naturaleza, las prácticas monopólicas pueden ser demostradas con indicios o pruebas indirectas en virtud de que su arreglo generalmente se configura en actos disfrazados, ocultos, seccionados y diseminados a tal grado que la entidad de la actuación se hace casi imperceptible, haciendo difícil la acreditación de su configuración mediante prueba directa.⁴⁸⁸

En el caso concreto, dicha información se materializó, entre otros elementos, en los CORREOS que se describen en el DPR, en los que se observan comunicaciones sostenidas entre las AEROLÍNEAS ANALIZADAS y con sus competidores, las cuales indican que dichos agentes concertaron precios base o mínimos en la prestación del SERVICIO AÉREO, en el periodo comprendido presuntivamente entre abril de dos mil ocho y febrero de dos mil diez.

En este sentido los indicios que obtenga la AI pueden conducir a presunciones que, adminiculadas con medios de convicción, demuestran la probable existencia de una conducta monopólicas.⁴⁸⁹

Así, los CORREOS que describe el DPR constituyen indicios de la conducta imputada en el EXPEDIENTE, los cuales adminiculados con comparecencias y otros elementos de convicción, permitieron concluir que los emplazados llevaron a cabo la conducta que les fue imputada.

En el procedimiento de investigación de prácticas monopólicas absolutas, el estándar de la carga probatoria de la AI se cumple cuando ésta adminicula la información y elementos de convicción que acreditan la probable existencia de la práctica o conducta que se imputa en el DPR. Por ello, no basta con que los emplazados señalen que los CORREOS no tienen relación alguna en su contenido, toda vez que sus argumentos no atacan la existencia de la práctica o conducta imputada y su participación en la misma, con el mismo estándar de la AI. Por el

⁴⁸⁷ Páginas 7, 65 a 72 de la VISTA AEROMÉXICO. Folios 29608, 29666 a 29673.

⁴⁸⁸ La AI refiere: "**COMPETENCIA ECONÓMICA. LA PRUEBA INDIRECTA ES IDÓNEA PARA ACREDITAR, A TRAVÉS DE INDICIOS, CIERTOS HECHOS O CIRCUNSTANCIAS A PARTIR DE LO QUE SE CONOCE COMO LA MEJOR INFORMACIÓN DISPONIBLE, RESPECTO DE LA ACTUACIÓN DE EMPRESAS QUE HAN CONCERTADO ACUERDOS PARA LLEVAR A CABO**", Jurisprudencia I.4o.A. J/74; 9a. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Tomo XXVIII, Noviembre de 2008; Pág. 1228; Registro: 168495.

⁴⁸⁹ La AI señala como aplicable el siguiente: "**PRÁCTICA MONOPÓLICA ABSOLUTA. EL "ANÁLISIS ECONÓMICO" CONSTITUYE UNA PRUEBA INDIRECTA CON LA QUE PUEDE DEMOSTRARSE AQUÉLLA**", Jurisprudencia 2a./J. 96/2015 (10a.); 10a. Época; 2a. Sala; Gaceta S.J.F.; Libro 21, Agosto de 2015; Tomo I; Pág. 806. Registro: 2009653; y "**PRÁCTICAS MONOPÓLICAS ABSOLUTAS. EL MÉTODO HOLÍSTICO PARA MOTIVAR LA VALORACIÓN DE PRUEBAS INDIRECTAS, ES IDÓNEO PARA ACREDITAR SU EXISTENCIA**", Tesis aislada I.1o.A.E.215 A (10a.); 10a. Época; T.C.C.; Gaceta S.J.F.; Libro 48, Noviembre de 2017; Tomo III; Pág. 2102. Registro 2015666.



Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

contrario, se limitan a ofrecer manifestaciones genéricas que no combaten las imputaciones del DPR.

En esa lógica, al relacionar los hechos con los elementos de convicción obtenidos durante el procedimiento indagatorio, la AI cumplió con el estándar probatorio al que la LFCE le obliga, de tal suerte que son los emplazados quienes deberán presentar elementos que logren desvirtuar lo señalado en el DPR. Máxime, si sus manifestaciones únicamente plantean teorías generales respecto de la interpretación de los elementos de convicción, al referirse a una [REDACTED] B o "implementación de [REDACTED] B derivado de la cancelación de la ruta TLC-VSA-TLC". Tales afirmaciones son insuficientes para desvirtuar la imputación presuntiva en el DPR.

Por otro lado, las manifestaciones de los emplazados descontextualizan los alcances que el DPR le dio a las conductas imputadas presuntivamente. Concretamente, los emplazados señalan que, en todo caso, éstas serían "instantáneas", reduciendo los alcances temporales de dicha conducta.

Adicionalmente, los emplazados no exhiben elementos de convicción que desvirtúen la interpretación que esta AI realizó respecto de: (i) que reconocen su calidad de competidores en distintos requerimientos de información; (ii) se comunicaron a través de distintos CORREOS; (iii) del contenido de los CORREOS se presentan indicios que hacen suponer que celebraron y ejecutaron, durante el periodo presuntivo de abril de dos mil ocho hasta, por lo menos, febrero de dos mil diez, posibles contratos, convenios, arreglos o combinaciones entre sí, con el objeto o efecto de establecer precios base o mínimos en el SERVICIO AÉREO; (iv) que los CORREOS fueron obtenidos por la AI durante la VISITA GIE AM de manera electrónica y física; (v) los dispositivos electrónicos donde se encontraron los CORREOS, así como la oficina donde se halló una copia física del CORREO TARIFAS 24042006 de manera física, pertenecen a AEROMÉXICO; y (vi) diversos comparecientes reconocen ser trabajadores de AEROMÉXICO, confirmando sus correos electrónicos o manifestando de manera general "no me acuerdo o no recuerdo"⁴⁹⁰.

De la concatenación de los elementos de convicción difícilmente podrían explicarse de no ser por la probable existencia de una práctica monopólica absoluta. Así, a pesar del sigilo con el que los emplazados pudieron comunicarse con sus competidores, la AI cuenta con indicios suficientes para concluir presuntivamente, que éstos actualizaron la fracción I del artículo 9º de la LFCE 2006 por lo menos, hasta febrero del dos mil diez.

Los emplazados pretenden reforzar sus manifestaciones -consistentes en la naturaleza de la conducta- con una presunta jurisprudencia del poder judicial español. Sin embargo, no exhiben elementos suficientes para constatar sus alcances jurídicos, incluso cuando existen criterios

⁴⁹⁰ Páginas 4, 9 a 19 del Acta de Comparecencia de SSALDAÑA y páginas 4, 12 a 23 del Acta de Comparecencia de DTORRES.

judiciales del PJJF que definen los elementos para considerar que existen las conductas que pueden prolongarse en el tiempo.⁴⁹¹

Las conductas continuas son aquellas en las que la consumación se prolonga en el tiempo, en virtud de la existencia de dos actos u omisiones, una en la cual el agente económico da inicio a la conducta y un segundo acto u omisión, ulterior al primero, con el cual se prolonga la conducta, sus efectos o la afectación al bien jurídico. En una conducta continua violatoria de la LFCE la acción u omisión se da por un lapso determinado, que se prolonga a lo largo del tiempo hasta que el sujeto activo decide cesarla. Así, la afectación al bien jurídico subsiste hasta que el sujeto activo decide concluir dicha afectación.

Aunado a lo anterior, en el amparo en revisión 453/2012,⁴⁹² la SCJN estableció que el momento que debe considerarse para la determinación de la norma aplicable, no es el de la producción de los hechos, sino el de la consumación de la infracción.

Algunos de señalamientos de los emplazados son **infundados**; otros son **inoperantes** por ser manifestaciones **gratuitas**, en atención a los siguientes razonamientos.

Los emplazados manifiestan que la temporalidad es “inconsistente, distante y errática” entre: [i] los dos primeros correos, a saber, CORREO TARIFAS 24042006 y PRIMER CORREO LUCAS WONDER; [ii] el “grupo de correos” conformado por el tercer correo, CORREO RE: TARIFAS, y el décimo octavo correo, CORREO RESPUESTA DE MEDIODÍA; y por último [iii] el décimo noveno correo, CORREO UNIFICACIÓN DE Q’S; mismos que, según su dicho se dieron en el marco de la ley y fueron descontextualizadas para ampliar el periodo de la supuesta práctica.

Conforme a lo argumentado por los emplazados, únicamente existe uniformidad de lenguaje y contenido en el “grupo de correos” señalado; y que, de tratarse de una práctica monopólica absoluta, las facultades de investigación de la COFECE se encontrarían prescritas toda vez que los CORREOS correspondientes a dicho grupo fueron intercambiados entre mayo y agosto de dos mil nueve.

⁴⁹¹ Es aplicable la tesis de rubro, texto y localización siguiente: “**INFRACCIONES ADMINISTRATIVAS. SUS MODALIDADES.** Las modalidades de las infracciones tributarias a que se refiere el artículo 67, fracción III, del Código Fiscal de la Federación, no aparecen definidas en dicho cuerpo normativo. Es en material penal, tratándose de delitos, donde mejor se han perfilado estos conceptos, motivo por el cual analógicamente debe acudir a los mismos. Tratándose del delito instantáneo, el derecho positivo mexicano, la doctrina y la jurisprudencia, son acordes al conceptualarlo como: “Aquel que se consuma en un solo acto, agotando el tipo”, cuyos efectos pueden o no prolongarse en el tiempo; en cambio, tratándose de las modalidades de “continuo” y “continuado”, existe diversidad de criterios. El artículo 99 del referido Código Fiscal da el concepto al que debe atenderse en esta materia respecto al delito continuado al establecer que: “El delito es continuado, cuando se ejecuta con pluralidad de conductas o hechos con unidad de intención delictuosa e identidad de disposición legal, incluso de diversa gravedad”. Respecto del delito continuo, sus notas características, extraídas sustancialmente de la jurisprudencia, consisten en las siguientes: ‘Es la acción u omisión que se prolonga sin interrupción por más o menos tiempo’. Con base en lo anterior; las infracciones administrativas podrán ser: instantáneas, cuando se consuman en un solo acto, agotando todos los elementos de la infracción, cuyos efectos pueden o no prolongarse en el tiempo; continuas, si la acción u omisión se prolonga sin interrupción por más o menos tiempo; o, continuadas, en la hipótesis de pluralidad de acciones que integran una sola infracción en razón de la unidad de propósito infraccionario e identidad de lesión jurídica”. Tesis aislada 2a. LIX/99, 9a. Época; 2a. Sala; S.J.F. y su Gaceta; Tomo IX, Mayo de 1999; Pág. 505., Registro No. 193 926.

⁴⁹² La AI señala la resolución del amparo en revisión radicado bajo el número de expediente 453/2012 del ocho de abril de dos mil quince, páginas 329 y 330, disponible en <http://www2.scjn.gob.mx/ConsultaTematica/PaginasPub/DetallePub.aspx?AsuntoID=141207>.



32133

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

Al respecto, se advierte que dichas manifestaciones son infundadas por las razones que a continuación se exponen.

En primer lugar, en relación con el CORREO TARIFAS 24042006, los emplazados argumentan que se trataba de una comunicación sobre **B**

B

Al respecto, dicho CORREO señala:

*

De:

*

*

Enviado el: Viernes, 25 de Abril de 2008 02:47 p.m.

Para:

*

Asunto: TARIFAS 24042006

Datos adjuntos: TARIFAS 24042006.xls

*

Como va tu viaje?, oye he estado platicando con mi jefe y tiene toda la intencion de trabajar con ustedes y de subir tarifas y si se puede, hacer algo mas.

He estado revisando el archivo, y te comento lo siguiente, hay algunas rutas que estas proponiendo que suba con lo que tengo ahorita 80% inclusive 100% y ustedes no suben nada, eso a mi me genera un problema, lo que te propongo es subir en dos partes (te anexo la propuesta) en un plazo de 15 dias la segunda subida, esta cabron impactar de un dia a otro las tarifas en 100% o 80% y sin que ustedes suban, lo que te pediria es que ustedes tambien suban las tarifas en el mismo porcentaje que nosotros para que sigamos manejando el gap que tenemos ahorita, la diferencia de 100 pesos a mi no me jala y ya lo hemos comprobando, necesito mas, el chiste es que los dos ganemos, tu producto es mucho mejor y si necesito esa diferencia (apox 400) , yo salgo de TLC y tu de AICM y en mi caso hay que pagar casetas y de ahi son 100, ademas de esa manera tambien podria subir **B** si va que tu subes, revisalo y lo platicamos el lunes en la mañana, tengo entendido que se reunen otra vez en la noche del lunes.

espero que puedas ver este correo desde tu ******

Saludos

Del cuerpo de dicho CORREO se desprende que uno de los empleados de las emplazadas ("Vespertino") envió un mensaje a **A** empleado de AEROMÉXICO, con el fin "subir tarifas"⁴⁹³ en diversas rutas del SERVICIO AÉREO prestado por AEROMÉXICO y uno de sus competidores, desde el AICM y el AIT, respectivamente. De ello se desprende la existencia de un acuerdo entre AEROMÉXICO y uno de sus competidores para fijar, concertar, elevar o manipular las tarifas.

Dicho CORREO contiene una contrapropuesta de uno de los empleados de "Vespertino" para subir las tarifas en dos partes, con la finalidad de "que los dos ganemos", toda vez que uno de los competidores operaba las rutas desde el AIT y no desde el AICM como en el caso de AEROMÉXICO, así como seguir "manejando el gap"⁴⁹⁴ de tarifas que tenían en ese momento.

Adicionalmente, uno de los empleados de "Vespertino" acompañó al CORREO el documento adjunto denominado "Tarifas 24042006.xls", en el cual se hace un comparativo entre una "Propuesta Original" y un "Primer Ajuste" de las tarifas propuestas para diversos pares de rutas entre AEROMÉXICO y uno de sus competidores, y su respectiva diferencia. Dicho análisis consta a detalle en el apartado

⁴⁹³ De la VISITA GIE AM obra como "anexo 5.1.3.12" contenido en el folio 1974; de la VISITA JPROCEL, dicho archivo obra en digital en el folio 23852 con el nombre "0000000147.pdf" y de forma impresa en el folio 23852 bis 3.

⁴⁹⁴ Ídem.

“VALORACIÓN Y ALCANCE DE LAS PRUEBAS” de la presente resolución, al cual se remite para evitar repeticiones innecesarias.

De lo anterior se desprende que el CORREO TARIFAS 24042006 pone en evidencia un acuerdo entre AEROMÉXICO y uno de sus competidores para elevar las tarifas correspondientes a diversas rutas en las que AEROMÉXICO y ese competidor operaban, actualizando el supuesto previsto en el artículo 9º, fracción I, de la LECE 2006. En ese sentido, el hecho que existiera o no una discusión con la finalidad de [REDACTED] B no explica el intercambio de información sensible entre ambos agentes económicos para la toma de decisiones respecto de su estrategia comercial que en, condiciones de competencia, las empresas toman de forma individual.

En relación con el segundo correo, PRIMER CORREO LUCAS WONDER,⁴⁹⁵ los emplazados argumentan que se trata de una posible comunicación entre AEROMÉXICO y uno de sus competidores sobre la implementación de [REDACTED] B derivado de una cancelación de la ruta TLC-VSA-TLC por parte de una de las aerolíneas competidoras. Sin embargo, se advierte que dicho argumento es inoperante toda vez que se trata de una manifestación gratuita. Lo anterior, toda vez que los emplazados no fundamentan la razón de su dicho, ni aportan pruebas adicionales que permitan sustentar la existencia de [REDACTED] B entre AEROMÉXICO y ese competidor, como lo afirman.

Por el contrario, si bien, del cuerpo del CORREO se desprende que se discute sobre “nuevas tarifas de protección, las anteriores eran las mas [sic] bajas, estas [sic] son el promedio al que vendería [...] si estas [sic] de acuerdo habría que modificar el convenio [...]”;⁴⁹⁶ lo que podría permitir deducir que se discutía sobre [REDACTED] B más adelante en el mismo CORREO, un empleado de “Vespertino” envía información sobre la tarifa que “Vespertino” cobraba en las rutas TIJ-MLM, TIJ-CUL y TIJ-AGU, asimismo pregunta a [REDACTED] A a quien se refiere como “[REDACTED] A”, si tiene “algo” respecto de dichas rutas. Aunado a ello, los emplazados no explican por qué, si el CORREO refería a términos de [REDACTED] B y no se trataba de una conducta monopólicas, un empleado de uno de sus competidores, “Vespertino”, se comunicó a la DIRECCIÓN LUCAS WONDER y no a un correo corporativo de AEROMÉXICO.

Si bien dicho CORREO pudiera tratar lo referente a [REDACTED] B derivado de la cancelación de ciertas rutas, también pone en evidencia el intercambio de información respecto de la tarifa final del SERVICIO AÉREO en las rutas señaladas, por lo que contrariamente a lo argumentado por los emplazados, dicho correo se encuentra vinculado con la práctica monopólica absoluta que se les imputa. Máxime, que los emplazados no ofrecen el supuesto convenio al que hacen referencia, por lo que esta autoridad no puede corroborar su dicho.

⁴⁹⁵ El cual obra en forma digital en el disco compacto de folio 22587 y de forma impresa en los folios 22587 bis 4 a 22587 bis 10.

⁴⁹⁶ *Idem.*



32135

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

Por último, los emplazados señalan que el CORREO UNIFICACIÓN DE Q's⁴⁹⁷ no se encuentra relacionado con el "grupo de correos" ni con la práctica que se les imputa, debido a que el lenguaje y contenido del mismo no es uniforme.

Al respecto, se advierte que dichas manifestaciones son **infundadas**, toda vez que del cuerpo del CORREO se desprende que mediante la DIRECCIÓN LUCAS WONDER se informó a la DIRECCIÓN MEDIODÍA sobre un cambio en sus tarifas base que impactaría directamente en la "Q", es decir en la **B**; sin embargo, de éste se desprende que "la cotización final será la misma que **tenemos** actualmente [énfasis añadido]".⁴⁹⁸ De dicha frase se desprende que existía una "cotización final" en los mercados domésticos operados por AEROMÉXICO y MEXICANA, es decir, una tarifa final del SERVICIO AÉREO.

Del lenguaje empleado en dicho CORREO se desprende que AEROMÉXICO advirtió a MEXICANA sobre "cambios" observables en sus tarifas; sin embargo, que no cambiaría los precios que tenían ambas al momento en que se envió el CORREO. De lo anterior, no es posible concluir de qué forma dicha comunicación refiera a temas fiscales; o si se refiere o no a tarifas públicas del SERVICIO AÉREO, como lo señalan los emplazados, lo cual en todo caso no es relevante toda vez que del CORREO se desprende la comunicación a su competidor de la conformación de tarifas futuras de AEROMÉXICO.

Refuerza lo anterior, el hecho de que en el CORREO se establece que "el aviso es con el afán de NO crear confusión y mentener [sic] precios sanos en los mercados",⁴⁹⁹ lo que permite concluir que se trataba de un aviso a MEXICANA de que AEROMÉXICO respetaría el acuerdo anticompetitivo.

Para mayor abundamiento respecto de estos tres CORREOS se remite al apartado de "VALORACIÓN Y ALCANCE DE LAS PRUEBAS" de la presente resolución, para evitar repeticiones innecesarias.

Por lo que hace a las manifestaciones relativas a los periodos que existen entre los CORREOS, con base en lo cual afirman que los CORREOS no se relacionan, se indica que sus señalamientos son **gratuitos** pues no consideran la lógica y naturaleza de las prácticas monopólicas absolutas. Los emplazados implícitamente señalan que la evidencia tendría que tener una temporalidad "simétrica" y estandarizada, lo cual no es posible pues: i) el monitoreo e intercambio de información entre competidores coludidos puede variar a lo largo del tiempo; ii) la naturaleza de las prácticas imputadas, por sí misma, implican una dificultad para acreditarse mediante pruebas directas, por lo que se recurre a las pruebas indirectas, como ya se ha señalado a lo largo de la presente resolución, por lo que basta con que la AI adminicule la totalidad de los elementos de convicción obtenidos durante la investigación para acreditar la probable existencia de la práctica; y iii) la normativa de competencia económica no establece como requisito para que se actualice alguno de los supuestos del artículo 9º de la LFCE 2006, una temporalidad específica o similar, siempre y cuando se motive y funde la existencia de la conducta.

Del análisis de los tres CORREOS antes señalados y su respectiva adminiculación con el "grupo de correos" al que se refieren los emplazados, se desprende que, contrariamente a lo argumentado por

⁴⁹⁷ El cual obra en forma digital en el disco compacto de folio 22587 y de forma impresa en los folios 22587 bis 80 y 22587 bis 81.

⁴⁹⁸ Ídem.

⁴⁹⁹ Ídem.



32136

Pleno

RESOLUCIÓN

Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

éstos, existe una estrecha relación entre todos los CORREOS, toda vez que, aun cuando en los CORREOS se aprecian discusiones sobre temas distintos, el objetivo de dichas comunicaciones es el mismo: la implementación y monitoreo del acuerdo existente entre las AEROLÍNEAS ANALIZADAS y otros dos competidores, o como ellos mismos se hicieron llamar, los “4 Amigos”, con el objeto y/o efecto de fijar, elevar, concertar o manipular los precios base o mínimos a las que el SERVICIO AÉREO era ofrecido en distintas rutas, actualizando el supuesto previsto en el artículo 9º, fracción I, de la LFCE 2006.

Al analizar de manera integral el contenido de los CORREOS, tal y como se señaló al inicio de este apartado, así como en el apartado “VALORACIÓN Y ALCANCE DE LAS PRUEBAS”, es que se puede afirmar que en dichos CORREOS el uso de apodos y sobrenombres es constante, toda vez que las AEROLÍNEAS ANALIZADAS los utilizaban para encubrir su identidad.

Adicionalmente, se desprende el uso de direcciones de correo electrónico alternativas como la DIRECCIÓN LUCAS WONDER y la DIRECCIÓN MEDIODÍA, utilizadas por AEROMÉXICO y MEXICANA, respectivamente, para entablar comunicación entre ellas y a su vez, con otros dos competidores. Además, se observa que los CORREOS recibidos a partir de dichas direcciones eran reenviados a las direcciones institucionales de personal de AEROMÉXICO y MEXICANA, contrariamente a lo señalado por los emplazados. Por consecuencia, no existe una interrupción en la comisión de la práctica como afirman los emplazados, derivada de la diferencia en el contenido y lenguaje de los CORREOS.

Lo anterior, pone en evidencia que entre los CORREOS existió continuidad hasta al menos el tres de febrero de dos mil diez (aunque en el EXPEDIENTE no se cuenta con evidencia concluyente que demuestre que la conducta imputada cesó en dicha fecha). Por lo que el argumento de los emplazados relacionado con la jurisprudencia del Tribunal Judicial de España no tiene fundamento, máxime que no explican cómo dicha legislación en materia de competencia tienen injerencia o aplicación en el presente caso.

En conclusión, respecto de la continuidad de la práctica, con la finalidad de evitar repeticiones innecesarias, si bien se remite finalmente a la sección “La conducta no es continuada” de esta resolución; se reitera a los emplazados que, del análisis de los CORREOS se desprende una pluralidad de conductas consistente en el intercambio de información y monitoreo del acuerdo anticompetitivo entre los “4 Amigos”, es decir, entre las AEROLÍNEAS ANALIZADAS y otros dos competidores, con la finalidad de fijar y manipular los precios a las que era cobrado el SERVICIO, así como monitorear el cumplimiento de dicho acuerdo.

El acuerdo tenía una unidad de propósito consistente en un sistema de fijación, elevación, concertación o manipulación de precios mínimos o base entre las AEROLÍNEAS ANALIZADAS para el cobro del SERVICIO AÉREO en rutas nacionales, provocando una afectación directa a los competidores actuales y potenciales en el MERCADO INVESTIGADO y los consumidores finales del SERVICIO AÉREO, supuesto que se encuentra contemplado en la fracción I del artículo 9º de la LFCE 2006. Por lo anterior, es que se actualiza dicha modalidad de la conducta, misma que se trató de un mismo actuar ilícito, contrariamente a lo señalado por los emplazados, por lo que sus argumentos en contra del carácter continuado de la práctica que se les imputa resultan infundados.



132137

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

E.4 Manifestaciones respecto de algunos CORREOS

AEROMÉXICO, SSALDAÑA y DTORRES manifestaron, en síntesis, respecto del: (a) CORREO AJUSTES CJS; (b) CORREO TARIFA PRIVADA PBCMTY; (c) CORREO INCREMENTO DGOTIJ; (d) CORREO ESTRATEGIAS EN MLM; (e) CORREO AJUSTES 6 DE AGOSTO; (f) CORREO RESPUESTA 4 AMIGOS; (g) CORREO MENSAJE A MEDIODIO; (h) CORREO B (i) CORREO MERCADOS CON DIFERENCIAL; (j) CORREO RESPUESTA A MEDIODÍA; así como CORREO RECLAMO A COMPETENCIA; lo siguiente:⁵⁰⁰

No se nos permite tener certidumbre respecto a la autenticidad de las supuestas comunicaciones, restándole cualquier valor probatorio, máxime que la AI fue omisa en conservar una cadena de custodia adecuada, por lo que está en duda la integridad y fidelidad de dichas comunicaciones. Se reitera que desconocemos el contenido y alcance de las supuestas comunicaciones electrónicas y, por tanto, no podemos dar mayor explicación al respecto, por no tener conocimiento de los hechos que se nos ponen a la vista.

Se objeta la totalidad de las conclusiones a las que hubiera llegado la AI en el DPR en nuestro perjuicio con respecto a éstas supuestas comunicaciones, y se deja nuevamente en evidencia el arbitrario actuar de la AI al imputar probable responsabilidad manipulando la supuesta evidencia con la que cuenta en el EXPEDIENTE.

Asimismo, respecto del CORREO RECLAMO A COMPETENCIA, AEROMÉXICO, SSALDAÑA y DTORRES indican lo siguiente:⁵⁰¹

Al analizar el CORREO, la AI llega a diversas conclusiones y hace un tipo de resumen de sus hallazgos; sin embargo, al no estar relacionados con el CORREO RECLAMO A COMPETENCIA sino con todos los CORREOS y la supuesta práctica anticompetitiva, las conclusiones a las que llega la AI en la página 133 del DPR serán analizadas posteriormente en el apartado de Conclusiones sobre los CORREOS, ya que hacerlo en este apartado como lo hizo la AI, carece de lógica.

Se reitera que desconocemos el contenido y alcance de las supuestas comunicaciones electrónicas y, por tanto, no podemos dar mayor explicación al respecto, por no tener conocimiento de los hechos que se nos ponen a la vista.

Se objeta la totalidad de las conclusiones a las que hubiera llegado la AI en el DPR en nuestro perjuicio con respecto a ésta supuesta comunicación, y se deja nuevamente en evidencia el arbitrario actuar de la AI al imputar probable responsabilidad manipulando la supuesta evidencia con la que cuenta en el EXPEDIENTE

⁵⁰⁰ Página 166 (párrafo tercero a octavo) del ESCRITO AEROMÉXICO SSALDAÑA Y DTORRES. Folio 27743.

⁵⁰¹ Páginas 166 (párrafos penúltimo y último) a 167 (párrafos primero a cuarto) del ESCRITO AEROMÉXICO SSALDAÑA Y DTORRES. Folios 27743 y 27744.

Al respecto, la AI manifestó lo siguiente:⁵⁰²

En relación con el desconocimiento de las comunicaciones electrónicas, aun cuando no hayan reconocido dichos CORREOS, esas comunicaciones son muy claras y en la misma se observan los nombres de personas físicas empleados de las AEROLÍNEAS ANALIZADAS y dos de sus competidores.

Las manifestaciones de los emplazados son **inoperantes** porque **no combaten** la imputación realizada en su contra, por un lado, y por partir de una **premisa incorrecta**, conforme a lo que se expone a continuación.

En primer lugar, los emplazados **no combaten** la imputación realizada en su contra pues únicamente alegan un supuesto desconocimiento del contenido y alcance del CORREO, no obstante omiten exponer las razones por las cuales: i) la AI encontró dicho CORREO en la computadora de DTORRES, uno de los empleados de AEROMÉXICO; ii) por qué personal de ese agente económico se encontraba involucrado en la cadena del CORREO, y iii) por qué el contenido del CORREO se explica por razones distintas a la colusión que fue imputada en el DPR.

Por su parte, los emplazados señalan que objetan la totalidad de las conclusiones a las que hubiera llegado la AI en el DPR con respecto a los CORREOS, con base en su “desconocimiento” de los CORREOS y la duda de la autenticidad, integridad y fidelidad de los mismos, señalando que con ello se deja en evidencia el arbitrario actuar de la AI al manipular la evidencia. Dicho señalamiento carece de fundamento conforme a las razones expuestas en la sección “*Manifestaciones generales respecto de los CORREOS*” de la presente resolución, a la cual se remite para evitar repeticiones innecesarias.

Respecto del “resumen de hallazgos” señalado por los emplazados, se atienden sus manifestaciones en las conclusiones a los CORREOS a los que hacen referencia, por lo que se remite a esa parte de la sección.

Por otro lado, en cuanto a la afirmación de los emplazados sobre que en el análisis del CORREO RECLAMO A COMPETENCIA, la AI realiza conclusiones de los hallazgos respecto de todos los CORREOS pero no específicamente al CORREO RECLAMO A COMPETENCIA, se advierte que se trata de una afirmación **inoperante** por partir de una **premisa incorrecta**.

Lo anterior, toda vez que contrariamente a lo señalado por los emplazados, las conclusiones de la AI se encuentran directamente relacionadas con el CORREO RECLAMO A COMPETENCIA, ya que para poder realizar el análisis de la evidencia, en atención a la naturaleza de la práctica que se les imputa, debe hacerse un análisis integral de la evidencia que conforma la base de la imputación. Por ello, es que es pertinente que la AI relacione todos los elementos de convicción ya que en este caso, de no haberse realizado tal ejercicio, el sentido del CORREO no podría haberse revelado, debido a que en el mismo se emplean direcciones de correo electrónico como la DIRECCIÓN LUCAS WONDER, se emplean sobrenombres y apodos como “*Mediodía*” y “*Nocturno*” y revela la finalidad del acuerdo concertado

⁵⁰² Páginas 90 a 92 de la VISTA AEROMÉXICO. Folios 29691 a 29693.



Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

entre las AEROLÍNEAS ANALIZADAS y las otras dos aerolíneas que, de interpretarse de forma aislada no tendrían sentido.⁵⁰³

En todo caso, al final del análisis de este CORREO específicamente la AI concluyó que:

“De todo lo anterior puede concluirse, nuevamente, que mantener el probable acuerdo celebrado entre los AGENTES ECONÓMICOS EMPLAZADOS que tenía como objeto o efecto fijar, elevar, concertar o manipular los precios base para los servicios de transporte aéreo de pasajeros en ciertas rutas con origen y destino en México los Agentes Económicos involucrados mantenían comunicación mediante correo electrónico y buscaban que los demás Agentes Económicos se apegaran a los acuerdos. Asimismo, se puede observar de nuevo que la DIRECCIÓN LUCAS WONDER es utilizada por personal de AEROMÉXICO, y que el personal de AEROMÉXICO se dirige a [otro competidor] con el pseudónimo “Nocturno”, y a MEXICANA con el sobrenombre “Mediodía” cuando buscan tratar asuntos relacionados con el probable acuerdo anticompetitivo.

*Es importante hacer notar que [AEROMÉXICO, MEXICANA y otros dos prestadores del SERVICIO AÉREO] competían en la prestación de los servicios de transporte de pasajeros en las rutas TLCZIH/MEXZIH, TLCCUU/MEXCUU y TLCCUL/MEXCUL en la fecha en que el CORREO RECLAMO A COMPETENCIA fue enviado”.*⁵⁰⁴

En ese sentido, se advierte que la AI expuso las conclusiones particulares de este CORREO en el marco de la práctica imputada, contrariamente a lo que los emplazados manifiestan.

AEROMÉXICO, SSALDAÑA y DTORRES manifiestan, en conclusión, lo siguiente:⁵⁰⁵

Como se refirió, al analizar cada uno de los supuestos CORREOS citados por la AI en el DPR, la realidad dista absolutamente de las conjeturas de la AI. Sin embargo, del análisis de los mismos, las personas que supuestamente participaron en ellos, el contenido de las comunicaciones y la temporalidad de las mismas se advierte que (i) no hubo practica colusiva alguna, en tanto que tales comunicaciones adecuadamente analizadas demuestran otras hipótesis en relación con su contenido, y (ii) no existió ni pudo haber existido una práctica continua desde abril de dos mil ocho y hasta febrero de dos mil diez, ya que es claro, en todo caso, que las supuestas comunicaciones entre MEXICANA, AEROMÉXICO y dos competidores, en su caso, hubiesen tenido lugar (en todo caso) en fechas interrumpidas, inconsistentes y erráticas.

La COFECE no puede imputar responsabilidad con base en los CORREOS, ya que (i) la AI no especifica ni el tipo de archivo, ni el programa, ni la ubicación de los mismos, lo que no permite tener certidumbre respecto a su autenticidad, restándole cualquier valor probatorio; (ii) constituyen pruebas ilícitas al haberse obtenido en una VISITA practicada a personas distintas a las señaladas en la orden respectiva y por haberse obtenido en

⁵⁰³ Sirve de apoyo el siguiente criterio judicial ya citado de rubro: **“PRÁCTICAS MONOPÓLICAS ABSOLUTAS. EL MÉTODO HOLÍSTICO PARA MOTIVAR LA VALORACIÓN DE PRUEBAS INDIRECTAS, ES IDÓNEO PARA ACREDITAR SU EXISTENCIA”**, Tesis aislada I.1o.A.E.215 A (10a.); 10a. Época; T.C.C.; Gaceta S.J.F.; Libro 48, Noviembre de 2017; Tomo III; Pág. 2102; Registro 2015666.

⁵⁰⁴ Página 137 del DPR.

⁵⁰⁵ Página 170 del ESCRITO DE AEROMÉXICO, SSALDAÑA Y DTORRES. Folio 27747.



violación al derecho fundamental de inviolabilidad de comunicaciones privadas; (iii) COFECE no tiene facultades para investigar conducta alguna de las descritas en el DPR, ya sea (a) por no tener facultades ultractivas para investigar hechos anteriores a la entrada en vigor de la LFCE o (b) haber prescrito dicha supuesta capacidad de investigar por tratarse de conductas sucedidas más de cinco años antes de la investigación; y (iii) tratarse de elementos sin valor probatorio alguno al no haberse cumplido con la cadena de custodia que garantice la fidelidad e integridad de las supuestas comunicaciones.

Al respecto la AI manifestó lo siguiente:⁵⁰⁶

La AI refuta las conclusiones de los emplazados, en primer término, debe decirse que los argumentos expuestos a lo largo de su escrito no encuentran sustento en razones válidas.

En segundo lugar, resulta imposible afirmar que los CORREOS no son continuos, por ello, lo sostenido por los emplazados nuevamente debe refutarse. En efecto, con dar simple lectura al DPR, se puede caer en cuenta que los CORREOS se llevaron a cabo en un periodo de tiempo comprendido al menos, entre dos mil ocho y dos mil diez, y de cada CORREO puede advertirse una fecha que enmarca el periodo de tiempo. De igual manera, la exposición y análisis de cada CORREO pone en evidencia que la fecha sigue una cronología, pues a cada uno de los CORREOS le sigue otro, los cuales, analizados en su conjunto, hacen patente la existencia de una conducta general y continua. Aunado a lo anterior, debe mencionarse que los temas abordados en los CORREOS son consistentes, es decir, señalan precios, rutas, y, en algunos, resaltan reclamaciones o desviaciones; aunado a estos temas, quienes intervienen en múltiples ocasiones en los CORREOS son los mismos individuos. Por ende, resulta imposible negar que existe coherencia, así como un orden cronológico, entre las comunicaciones, lo que permite concluir que las conductas de los emplazados se prolongaron entre dos mil ocho y dos mil diez y tuvieron por objeto o efecto establecer coordinadamente los precios que se cobrarían a los usuarios finales del SERVICIO AÉREO en rutas específicas, mediante el establecimiento del precio base del SERVICIO AÉREO.

De igual modo, los emplazados mencionan que la AI no puede imputar responsabilidad con base en los CORREOS, pues no se especificó el archivo, programa y ubicación, generando incertidumbre respecto de su autenticidad y restando su valor probatorio; agrega que tampoco son lícitos pues fueron obtenidos de la VISITA GIE AM practicada por personas distintas a las señaladas en la orden y por transgredir la inviolabilidad de las comunicaciones privadas. De igual modo, concluyen que la COFECE no puede investigar las conductas por la prescripción de sus facultades. Por último, mencionan que no se cumplió con la cadena de custodia y por ende no tienen valor probatorio.

Lo anterior es incorrecto pues los emplazados tuvieron a su disposición, una vez que les notificaron el DPR, la EXTRACCIÓN AM, la EXTRACCIÓN JPROCEL, el ACUERDO DE IMPRESIÓN AM y el ACUERDO DE IMPRESIÓN JPROCEL que obran en el EXPEDIENTE, en las cuales se indica el nombre de los CORREOS extraídos de las imágenes forenses, los valores SHA1 y MD5 y la ruta

⁵⁰⁶ Página 95 y 96 de la VISTA AEROMÉXICO. Folios 29696 y 29697.



Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

completa del archivo, por lo que no pueden mencionar que desconocen el programa, ubicación o el tipo de archivo, pues conociendo la ruta completa del archivo se puede conocer dicha información.

La AI obtuvo los CORREOS de manera lícita, en ejercicio de su función investigadora al realizar la VISITA GIE AM con estricto apego a derecho, fueron integrados al EXPEDIENTE y se les permitió a los emplazados identificar el origen de tales comunicaciones, por lo que no se les generó incertidumbre.

Con relación a la valoración de las pruebas debe mencionarse que los elementos de convicción que se plasman en el DPR son aquellos que obtuvo la AI a través del ejercicio de las atribuciones que le otorga la LFCE, que válidamente pueden valorarse, aun cuando se trate de comunicaciones entre competidores, ya que se obtuvieron de manera lícita.

Por otra parte, esta AI inició la presente investigación y emitió el DPR, en estricto apego a derecho, ya que sus facultades no habían prescrito respecto de las conductas imputadas en el DPR. Por ello, deben desestimarse los argumentos esgrimidos por los emplazados.

Finalmente, por lo que hace a la manifestación en la que señalan que en la VISITA DE VERIFICACIÓN GIE AM supuestamente participaron personas distintas a las señaladas en la orden, las mismas deben desestimarse pues los emplazados no realizan argumento jurídico alguno ni muchos ofrecen alguna prueba que acredite su dicho.

Se advierte que las manifestaciones de los emplazados ya han sido abordadas a lo largo de la presente resolución, por lo que a fin de evitar repeticiones innecesarias, se remite a:

- Lo expuesto en la presente sección, a lo largo de la cual se ha desestimado sus manifestaciones en contra de que de los CORREOS no se puede desprender la existencia de una práctica monopólica absoluta.
- Las secciones “*Los CORREOS no tienen una secuencia lógica*” y “*La conducta no es continuada*”, en relación con que, según los emplazados no existió una práctica continua desde abril de dos mil ocho y hasta febrero de dos mil diez.
- Las secciones “*Manifestaciones generales respecto de los CORREOS*” y “*Argumentos en contra de la VISITA GIE AM*”, respectivamente, relacionadas con las manifestaciones sobre la falta de certidumbre de la autenticidad de los CORREOS y la cadena de custodia de dichos elementos de convicción, así como aquellas en contra de la realización de la VISITA GIE AM.
- El apartado “*ARGUMENTOS DE ESTUDIO PREFERENTE*”, en torno a los señalamientos de los emplazados respecto de que la COFEC no tiene facultades ultractivas para investigar la conducta descrita en el DPR y de la prescripción, en todo caso de las mismas.

E.5 Manifestaciones particulares relacionadas con la DIRECCIÓN LUCAS WONDER y la DIRECCIÓN MEDIODÍA

AEROMÉXICO, SSALDAÑA y DTORRES manifestaron, en síntesis, lo siguiente:⁵⁰⁷

Se objeta que la DIRECCIÓN LUCAS WONDER haya sido utilizada como medio de comunicación de AEROMÉXICO y sus empleados, ya que esto no fue demostrado por la AI, por lo que son meras conjeturas. Dado que la AI contaba con imágenes forenses de las computadoras de las personas que supuestamente habían llevado a cabo las comunicaciones, contaba también con la información de los Artefactos para confirmar que la DIRECCIÓN LUCAS WONDER hubiese sido utilizada por personal de AEROMÉXICO. La AI no hace el análisis correspondiente y, por ende, tampoco logra determinar dicha situación; en consecuencia, todas las conclusiones a las que llega con base en dicha premisa deben ser descartadas por no haber sido demostrado de manera fehaciente.

Se objeta que la DIRECCIÓN MEDIODÍA haya sido utilizada por MEXICANA, ya que esto no fue demostrado por la AI.

La mal denominada DIRECCIÓN MEDIODÍA, a la cual la AI bautiza dolosamente en el DPR con la finalidad de confundir, no tiene implícito ni se demuestra que tenga relación alguna con MEXICANA (como tampoco se demuestra que la palabra “mediodía” la tenga) y que la dirección de correo electrónico definida de tal manera era “[REDACTED] A”.

La AI llega a esta conclusión a partir del CORREO ZONAS EQUIVOCADAS. Posteriormente, en el análisis del CORREO TARIFA PRIVADA PBCMTY, la AI manifiesta que “como se buscará demostrar en el presente DPR, la dirección de correo electrónico [REDACTED] así como el nombre “Mediodía” estuvieron asociados a Mexicana y que, al igual que la DIRECCIÓN LUCAS WONDER era utilizada por Aeroméxico, Mexicana utilizaba la Dirección Mediodía [...]”. Sin embargo, esta premisa se basa en un correo que, en primer lugar, resulta ilegible e indescifrable y, además, no demuestra lo que la AI pretende sino que cambia las palabras y reacomoda los textos a su mejor conveniencia.

En el CORREO RECLAMO A COMPETENCIA, la AI hace una manifestación consistente en que “Mexicana parecía utilizar la Dirección Mediodía de la misma forma que Aeroméxico utilizaba la Dirección Lucas Wonder para comunicarse con los otros Agentes Económicos Emplazados, a fin de dar seguimiento a los probables contratos [...]”. Sin embargo, dicha manifestación no tiene lógica alguna en el contexto de dicho CORREO ya que en este no parece haber información relacionada con la DIRECCIÓN MEDIODÍA. La información de dicho correo resulta ilegible pero de la interpretación que la AI hace del mismo no se encuentra referencia alguna a la DIRECCIÓN MEDIODÍA.

En la interpretación del CORREO MENSAJE A MEDIODÍA la AI manifiesta que se mandan correos a la DIRECCIÓN MEDIODÍA que iban dirigidos a MEXICANA. Resulta extraño que se utilice un CORREO, que según la AI sirve como “incógnito” para enviar correos electrónicos a MEXICANA, si de cualquier manera dichas comunicaciones iban a ser enviadas a las cuentas corporativas del personal de MEXICANA; en el primero está copiado

⁵⁰⁷ Páginas 11 (párrafo octavo), 138 (párrafos penúltimo y último) a 142 (párrafos primero a tercero) del ESCRITO AEROMÉXICO SSALDAÑA y DTORRES. Folios 27588, 27715 a 27719.



32143

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

IVOLIN con su cuenta corporativa, y en el segundo, [REDACTED] A [REDACTED] igualmente con su cuenta corporativa. El hecho de que la DIRECCIÓN MEDIODÍA también estuviera copiado como destinatario puede deberse a un sinnúmero de razones que no explica la AI. Al respecto, no existe comunicación alguna que haya sido dirigida a la DIRECCIÓN MEDIODÍA en exclusiva. Por lo tanto, cualquier conclusión de que la DIRECCIÓN MEDIODÍA era utilizada por personal de MEXICANA, no logra demostrarse con las aseveraciones de la AI con respecto a esta cadena de correos electrónicos.

Esta misma situación ocurre en el CORREO [REDACTED] B [REDACTED] en el que está copiada la DIRECCIÓN MEDIODÍA pero, en todo momento, está copiado también el correo corporativo de algún funcionario de MEXICANA. En todo caso, se advierte que en ambos correos (CORREOS [REDACTED] B [REDACTED] y CORREO MENSAJE MEDIODIO) las respuestas salen de algún correo corporativo de MEXICANA y no de la DIRECCIÓN MEDIODÍA. En ese sentido, la AI no demuestra que la DIRECCIÓN MEDIODÍA fuese ocupada y operada por personal de MEXICANA.

Finalmente, en el análisis del CORREO UNIFICACIÓN DE Q'S, como si fuera un hecho demostrado, la AI continúa analizando el supuesto CORREO como si fuera ya un hecho plenamente demostrado que la DIRECCIÓN MEDIODÍA era utilizada por personal de MEXICANA, lo cual no lo es. El CORREO UNIFICACIÓN DE Q'S tiene una clara inconsistencia que cuestiona la autenticidad del mismo: a decir de la AI, el supuesto CORREO hubiese sido enviado por DTORRES y sin embargo, dicha comunicación incluye también la fecha de recepción del CORREO, lo cual no tiene lógica alguna ya que los correos enviados por una cuenta no registran la fecha de recepción en el buzón del destinatario. Esta simple circunstancia basta para privar a la supuesta comunicación de cualquier valor probatorio, ya que la AI no verificó la autenticidad de la misma.

El resto de las manifestaciones de la AI con respecto a dicho CORREO carecen de sustento pues no logra acreditar que la DIRECCIÓN MEDIODÍA tenía vínculo alguno con MEXICANA o con cualquier otra aerolínea.

Al respecto, la AI manifestó lo siguiente:⁵⁰⁸

Esta AI manifiesta que la DIRECCIÓN LUCAS WONDER, como medio de comunicación utilizado por AEROMÉXICO, quedó acreditada y demostrada en las páginas 107 y 108 del DPR, de esta manera es posible afirmar que dicha cuenta de correo era utilizada al menos por [REDACTED] A [REDACTED] empleado de AEROMÉXICO, conforme a lo señalado en el DPR.

El PRIMER CORREO LUCAS WONDER, al igual que el resto de los CORREOS, fueron obtenidos de manera legal a través de la VISITA GIE AM. Además, a lo largo del EXPEDIENTE hay documentos que comprueban el proceso que se llevó a cabo para la obtención de una copia de la computadora. En consecuencia, la AI no hubiera podido tener acceso a ningún correo

Eliminado: siete palabras.

⁵⁰⁸ Páginas 6, 61 a 64 de la VISTA AEROMÉXICO. Folios 29607, 29662 a 29665.

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

electrónico si no hubiera sido por las copias que se generaron en la VISITA GIE AM y dichas copias son exactas al contenido de las computadoras al momento en el que fueron obtenidas.

Respecto de la DIRECCIÓN MEDIODÍA, la AI adminiculó el contenido de los CORREOS de los que se allegó durante la investigación, como la dirección a través de las que fueron enviadas o recibidas y los remitentes de los mismos, con otros elementos de convicción que obran en el EXPEDIENTE, concluyendo, entre otras cosas, que la dirección señalada fue utilizada por MEXICANA.

Específicamente, la DIRECCIÓN MEDIODÍA como medio de comunicación utilizado por los emplazados quedó acreditada y demostrada en las páginas 131 y 132 del DPR. Si bien el correo electrónico al que hacen referencia los emplazados, podría no ser completamente legible, es en el CORREO RECLAMO A COMPETENCIA, en el cual se plantean los argumentos para llegar a la conclusión de que funcionarios de MEXICANA utilizaron la DIRECCIÓN MEDIODÍA.

Por otro lado, los emplazados mencionan que el análisis de la DIRECCIÓN MEDIODÍA no tiene lógica con el contexto del CORREO RECLAMO A COMPETENCIA, toda vez que no se hace mención de dicho correo o término en ese apartado. Al respecto, se señala que la conducta desplegada por los emplazados se realizó de manera continua, lo que se desprende del análisis de cada uno de los diecinueve CORREOS descritos dentro del DPR. Así, resulta claro que el análisis de la práctica monopólica absoluta imputada a los emplazados y, por tanto de los CORREOS, no se realiza de manera aislada, sino que se trata de un análisis conjunto de los elementos de convicción que obran en el EXPEDIENTE, de los cuales se desprende que los emplazados desplegaron una serie de conductas que consistieron en probables contratos, convenios, arreglos o combinaciones entre sí, con el objeto o efecto de establecer coordinadamente los precios que se cobrarían a los usuarios finales del SERVICIO AÉREO.

Con relación a las manifestaciones de los emplazados que consisten en que resulta extraño que la DIRECCIÓN MEDIODÍA se utilice para enviar correos a MEXICANA, si de todos modos se enviarían a las cuentas corporativas del personal de MEXICANA, y que existe un sinnúmero de posibilidades acerca del uso de dicha dirección no abordadas por la AI, éstas deben desestimarse. En primer lugar, hablan de un sinnúmero de razones, sin embargo, no mencionan alguna, mucho menos, lo acreditan con elementos de convicción.

Aunado a lo anterior, el análisis que hacen los emplazados resulta sesgado, ya que, para arribar a tal conclusión, se limitan a analizar quién envía, recibe o es copiado dentro de los correos, sin adminicular la totalidad de los correos, ni observar el contenido de los mismos. Dicho ejercicio llevaría, como se hizo en el DPR, a la conclusión de que la DIRECCIÓN MEDIODÍA en efecto es atribuible a MEXICANA.

También es incorrecto el análisis de los emplazados relativo a que hay dos correos, sin especificarlos, en los cuales, en uno se copia a IVOLIN y en otro a [REDACTED] A sin embargo, analizando el DPR puede advertirse que el uso de "Mediodía" se hace patente en diversos correos, particularmente, en el CORREO TARIFA PRIVADA PBCMTY, CORREO RECLAMO A COMPETENCIA, CORREO RESPUESTA 4 AMIGOS, CORREO MENSAJE A MEDIODIO, CORREO [REDACTED] B

Eliminado: tres palabras.



32145

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

B *CORREO MERCADOS CON DIFERENCIAL, CORREO RESPUESTA MEDIODÍA y CORREO UNIFICACIÓN DE Q'S; de los cuales se desprende, analizando todo su contenido, que no hay lugar a dudas de que la dirección de MEDIODÍA es atribuible a MEXICANA.*

Ahora bien, con relación a las manifestaciones de los emplazados en las que argumentan que debe privarse de valor probatorio al CORREO UNIFICACIÓN DE Q'S, éstas deberán ser desestimadas pues los emplazados únicamente refieren una supuesta falta de autenticidad porque el CORREO contiene fecha de recepción; sin embargo, no explican, sustentan ni acreditan su dicho, lo que resulta inadmisibles. La sola mención de falta de autenticidad por parte de los emplazados no puede tenerse como válida, máxime que los CORREOS son auténticos, ya que su obtención es producto de las imágenes forenses obtenidas de los equipos de cómputo de DTORRES, JPROCEL y de la oficina de RMARTÍNEZ.

Los argumentos de los emplazados son **infundados**, en atención a los siguientes razonamientos:

En síntesis, los emplazados alegan una falta de demostración de la AI respecto de que la DIRECCIÓN LUCAS WONDER y la DIRECCIÓN MEDIODÍA fueron utilizadas por personal de AEROMÉXICO y personal de MEXICANA, respectivamente, para comunicarse con sus competidores.

Al respecto, se indica que el uso de la DIRECCIÓN LUCAS WONDER por personal de AEROMÉXICO se desprende a partir de diversos CORREOS, con los que se comunicaban con MEXICANA y otros dos competidores ("Vespertino" y "Nocturno") para posteriormente ser reenviados principalmente a

A DTORRES y SSALDAÑA.

Si bien, las comunicaciones directas con los agentes económicos competidores se hacían a través de la DIRECCIÓN LUCAS WONDER, la información relacionada con el acuerdo anticompetitivo se reenviaba a las direcciones institucionales de **A** DTORRES y SSALDAÑA, entre otros, para: [i] su conocimiento, [ii] preguntar qué pasos seguirían con base en el contenido del CORREO, [iii] evidenciar el constante monitoreo del acuerdo colusorio entre las AEROLÍNEAS ANALIZADAS, entre otros.

Ello, tal y como se establece en el contenido de los siguientes correos: CORREO ZONAS EQUIVOCADAS, CORREO AJUSTE DGOTIJ, CORREO AJUSTES CJS, CORREO TARIFA PRIVADA PBCMTY, CORREO RECLAMO A COMPETENCIA, CORREO INCREMENTO DGOTIJ, CORREO AJUSTES 6 DE AGOSTO, CORREO RESPUESTA 4 AMIGOS, CORREO MENSAJE A MEDIODIO, CORREO **B**, CORREO RESPUESTA DE MEDIODÍA y CORREO UNIFICACIÓN DE Q'S. Con el fin de evitar repeticiones innecesarias se remite al análisis de dichos CORREOS en el apartado de "VALORACIÓN Y ALCANCE DE LAS PRUEBAS" de la presente resolución para mayor abundamiento.

Asimismo, personal de AEROMÉXICO utilizaba la información obtenida a partir de la DIRECCIÓN LUCAS WONDER, para consultar entre ellos la estrategia a seguir para dar respuesta y monitorear el acuerdo que tuvo por objeto fijar, elevar, concertar o manipular los precios a los que era ofrecido el SERVICIO AÉREO en el MERCADO INVESTIGADO. Ejemplifica lo anterior el CORREO ZONAS EQUIVOCADAS, enviado desde la DIRECCIÓN LUCAS WONDER a la dirección de correo electrónico de dos de los empleados de "Vespertino", así como a la DIRECCIÓN MEDIODÍA. Dicho CORREO, a su vez,

fue retomado por DTORRES quien se lo envió a SSALDAÑA señalando que se trataba de “otro ajuste solicitado por [“Vespertino”]”.⁵⁰⁹

El vínculo entre la DIRECCIÓN LUCAS WONDER y personal de AEROMÉXICO es evidente a partir del PRIMER CORREO LUCAS WONDER, en el que el primer mensaje de dicha cadena de correos fue enviado desde la dirección de correo del empleado de “Vespertino” a la DIRECCIÓN LUCAS WONDER. Dicho empleado señala en el cuerpo de dicho CORREO que el destinatario es “[REDACTED] A” haciendo alusión a un sobrenombre para dirigirse a [REDACTED] A.⁵¹⁰ De la DIRECCIÓN LUCAS WONDER se reenvía dicho mensaje a la cuenta de [REDACTED] A. Tal persona, siendo empleada de AEROMÉXICO, a su vez reenvía dicho correo a DTORRES y SSALDAÑA. Lo anterior vincula directamente la DIRECCIÓN LUCAS WONDER con AEROMÉXICO, pues se desprende era utilizada como medio de comunicación por parte de sus empleados.

De igual forma, del CORREO [REDACTED] B se desprende que personal de AEROMÉXICO había realizado un ejercicio de monitoreo de las tarifas a las que MEXICANA ofrecía el SERVICIO AÉREO en torno a una promoción. El resultado del mismo fue enviado a un empleado de AEROMÉXICO, SSALDAÑA y DTORRES, entre otros. La primera persona responde a los últimos dos, entre otros, en el sentido de que si le “reclamarían” a MEXICANA “vía Lucas ó [sic] que lo accione [REDACTED] A [énfasis añadido]”.⁵¹¹ De lo anterior, se desprende que personal de AEROMÉXICO tenía acceso a la DIRECCIÓN LUCAS WONDER y que la empleaban para comunicarse respecto del acuerdo de fijación de precios base del SERVICIO AÉREO con MEXICANA y las otras dos aerolíneas.

Por lo tanto, tal como se estableció en el DPR y en el análisis del apartado “VALORACIÓN Y ALCANCE DE LAS PRUEBAS” de la presente resolución, queda demostrado que la DIRECCIÓN LUCAS WONDER se encuentra directamente vinculada con AEROMÉXICO y su personal, y era por esta vía a partir de la cual se entablaban las comunicaciones con MEXICANA y las otras dos aerolíneas referidas.

En ese sentido, el intento de los emplazados de desvirtuar tal conclusión alegando que la AI debió de analizar la imagen forense de las computadoras de los empleados de AEROMÉXICO y contaba con los “artefactos” para verificar si los mismos habían hecho uso de esa dirección de correo, no tiene fundamento. Ello pues, como se ha expuesto en la presente sección, no sólo se ha desvirtuado su alegación pues era innecesario verificar las IP, toda vez que [REDACTED] 10 sino que no se pronuncian respecto de todos los vínculos señalados en el DPR de los que se concluyen que la DIRECCIÓN LUCAS WONDER era utilizada por los empleados de AEROMÉXICO, para articular el acuerdo anticompetitivo de las AEROLÍNEAS ANALIZADAS y los otros dos prestadores del SERVICIO AÉREO.

Por otro lado, en relación con la DIRECCIÓN MEDIODÍA, los emplazados realizan diversas manifestaciones para afirmar que la AI no demostró que dicha dirección haya sido utilizada por

⁵⁰⁹ Conforme a la versión electrónica del CORREO en el folio 22587 y su impresión, en el folio 22587 bis 15.

⁵¹⁰ Asimismo, refuerza lo anterior el hecho de que en el CORREO TARIFAS 24042006, JPROCEL envió directamente dicho correo a [REDACTED] A en el que se dirige a éste con el mismo sobrenombre, a saber, “[REDACTED] A”.

⁵¹¹ Conforme a la versión electrónica del CORREO en el folio 22587 y su impresión, en el folio 22587 bis 73.

Wuy



32147

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

personal de MEXICANA para comunicarse con AEROMÉXICO y sus otros dos competidores. Se advierte que dichas manifestaciones son también infundadas.

En primer lugar, para determinar que dicha dirección fue utilizada por personal de MEXICANA para comunicarse con AEROMÉXICO, “Vespertino” y “Nocturno” debe hacerse alusión al uso del sobrenombre “Mediodía”. Dicho sobrenombre fue utilizado por MEXICANA en las distintas comunicaciones con sus competidores, tal y como se desprende a manera de ejemplo de los siguientes CORREOS:

- (i) CORREO TARIFA PRIVADA PBCMTY, en el que DTORRES y SSALDAÑA señalan que “MX” –en referencia a MEXICANA–⁵¹² estaba ofreciendo mejores tarifas a terceros. Posteriormente, de la DIRECCIÓN LUCAS WONDER, se le informa del incremento a “Mediodía”, haciendo alusión a lo discutido anteriormente entre DTORRES y SSALDAÑA, sobre las tarifas que ofreció fuera de rango, enviando este correo a la DIRECCIÓN MEDIODÍA. Por lo tanto, de dicho correo se desprende el uso del sobrenombre “Mediodía”, para referirse a MEXICANA y el uso de la DIRECCIÓN MEDIODÍA por MEXICANA.

Cabe señalar, que respecto de este CORREO los emplazados señalan que es indescifrable e ilegible, lo cual no tiene sustento pues mediante el acuerdo emitido por la titular de la DGAJ el cinco de marzo de dos mil dieciocho se regularizó el procedimiento a efecto de entregar a los emplazados copia certificada legible de los CORREOS, con el fin de garantizar su derecho a una defensa adecuada; por lo que sus señalamientos carecen de sustento.

- (ii) CORREO MENSAJE A MEDIODIO, en el que desde la DIRECCIÓN LUCAS WONDER se dirige a la DIRECCIÓN MEDIODÍA y a la dirección de IVOLIN, empleado de MEXICANA, una solicitud para que “Mediodía” se apegara a “lo acordado” debido a que estaba ofreciendo tarifas en siete rutas por “debajo de los mínimos”. Por lo tanto, de este CORREO se desprende que se dirigían las comunicaciones a la DIRECCIÓN MEDIODÍA y a empleados de MEXICANA para referirse a temas relacionados con MEXICANA respecto de su cumplimiento del acuerdo anticompetitivo.
- (iii) CORREO [REDACTED] B, en éste se aprecia una discusión interna entre [REDACTED] A SSALDAÑA y DTORRES, en la que el primero solicitó que se monitoreara la promoción ofrecida por MEXICANA en relación con una tarjeta de crédito. Empleados de AEROMÉXICO hicieron el monitoreo correspondiente, por lo que posteriormente, de la DIRECCIÓN LUCAS WONDER se enviaron una serie de correos a la DIRECCIÓN MEDIODÍA y a la dirección de IVOLIN, que contenían el reclamo sobre la violación al acuerdo colusorio correspondiente. Asimismo, dicha cadena de correos es enviada por un empleado de AEROMÉXICO a SSALDAÑA y DTORRES para hacer de su conocimiento que el mensaje se había enviado a “Mediodía”. Por consecuencia, de dicho CORREO se desprende el uso de la DIRECCIÓN LUCAS WONDER por personal de AEROMÉXICO, el empleo del sobrenombre “Mediodía” para dirigirse a MEXICANA y el uso de la DIRECCIÓN MEDIODÍA por empleados de MEXICANA.

⁵¹² Como lo señalaron en sus comparecencias DTORRES y SSALDAÑA, folios 22693 y 22774, respectivamente.

- (iv) CORREO MERCADOS CON DIFERENCIAL, en que el mensaje original fue enviado desde la dirección LUCAS WONDER a la DIRECCIÓN MEDIODÍA y a IVOLIN, dirigiéndose a “Mediodía”, por medio del cual se le solicitó ajustar “a lo acordado” las tarifas en siete rutas. Posteriormente IVOLIN responde que lo haría al día siguiente. Así, de dicho CORREO se desprende que cuando se enviaba una comunicación a “Mediodía”, se dirigía a la DIRECCIÓN MEDIODÍA y del personal de MEXICANA, el que respondía a nombre de MEXICANA.

De esta manera, se observa que utilizar la abreviatura “DIRECCIÓN MEDIODÍA” no fue arbitraria, sino que la AI intentaba reflejar la relación que, con base en el análisis de los CORREOS mencionados, así como el CORREO RECLAMO A COMPETENCIA y el CORREO RESPUESTA 4 AMIGOS, se desprendía que existía entre una de las direcciones de correo empleadas por MEXICANA para comunicarse con sus competidores y el apodo que utilizaba para encubrir su identidad, “Mediodía”.

Por otro lado, los emplazados afirman que es ilógico que se hayan enviado diversos CORREOS a la DIRECCIÓN MEDIODÍA, pero a la vez a las direcciones de correos de empleados de MEXICANA —como las de IVOLIN y A—, es decir, que la comunicación no se hubiera enviado exclusivamente a aquella dirección; a su vez, señalan que ello podría explicarse por un “sinnúmero” de razones. Independientemente que los emplazados no señalan al menos alguna razón por la cual la AI pudiera haber llegado a otra conclusión, se les indica que la LFCE no sanciona la comisión de prácticas monopólicas absolutas con base en el éxito del cartel o el grado en el que los agentes económicos logran ocultar su participación en el mismo. Es por ello que su señalamiento no resta valor probatorio a los CORREOS respecto del hecho de que MEXICANA haya utilizado dicha dirección para comunicarse con sus competidores. Por el contrario, dicha situación permite comprobar lo siguiente: i) que la DIRECCIÓN MEDIODÍA efectivamente se encuentra vinculada con MEXICANA, toda vez que los correos se dirigían tanto a dicha dirección como a las direcciones corporativas de personal de MEXICANA involucrado en el acuerdo, como el actual emplazado, IVOLIN; y ii) que MEXICANA era identificado con el sobrenombre “Mediodía” dentro de las comunicaciones del acuerdo, tal y como se demostró en el párrafo anterior.

Por lo anterior, es posible concluir que la dirección de correo señalada fungió como un medio de comunicación de MEXICANA con AEROMÉXICO y sus otros dos competidores.

Por último, son infundadas las manifestaciones que los emplazados hacen acerca de la supuesta falta de autenticidad del CORREO UNIFICACIÓN DE Q’S toda vez que éste contiene la fecha de recepción del correo electrónico. Lo anterior, debido a que se trata de una característica propia de la prueba, misma que fue obtenida de la VISITA GIE AM directamente del equipo de cómputo de DTORRES. En el proceso de obtención de dicha prueba se respetó plenamente la cadena de custodia, misma que fue señalada en el presente apartado, en la sección “Manifestaciones generales respecto de los CORREOS”, por lo que dicho elemento de convicción permaneció inalterado. Asimismo, la autenticidad del mismo puede ser verificada por los emplazados en la copia forense solicitada por éstos.⁵¹³

⁵¹³ Fueron solicitados conforme al escrito de diez de febrero de dos mil quince, folios 1981 a 1985, y entregados conforme a la Constancia de Entrega de Copias de Discos Duros, de diecinueve de febrero de dos mil quince. Folios 2044 a 2047. Dicha constancia



32147

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

Por lo anteriormente señalado, es que las manifestaciones de los emplazados en relación con que la AI no probó el uso de la DIRECCIÓN LUCAS WONDER y la DIRECCIÓN MEDIODÍA, por personal de AEROMÉXICO y MEXICANA, respectivamente, no tienen sustento.

E.6 Argumentos relacionados con las comparecencias.

AEROMÉXICO, SSALDAÑA y DTORRES manifestaron, en síntesis, que:⁵¹⁴

El valor probatorio de las comparecencias debe de ser tasado conforme a las reglas de valoración de las pruebas testimoniales. El análisis y valoración de la prueba testimonial se debe de administrar con otros elementos de convicción, a fin de llegar a revelar de la manera más exacta los hechos que se pretenden conocer.⁵¹⁵

contiene el valor HASH correspondiente a los CORREOS extraídos del Elemento 05a en donde puede comprobarse que dicho valor ha sido inalterado, folio 2046.

⁵¹⁴ Páginas 13 (a partir del párrafo séptimo) a 14 (párrafo segundo), página 171 (párrafo primero) a página 181 (párrafo tercero) del ESCRITO AEROMÉXICO SSALDAÑA Y DTORRES. Folios 27590, 27591, 27748 a 27758.

⁵¹⁵ Los emplazados señalan que sirven de apoyo las siguientes tesis de jurisprudencia: (i) **"TESTIMONIAL OFRECIDA EN MATERIA DE TRABAJO PARA ACREDITAR EL DESPIDO DE UN TRABAJADOR. SU EFICACIA PROBATORIA.** De lo dispuesto en los artículos 813, 814 y 815 de la Ley Federal del Trabajo, que regulan las formalidades en el ofrecimiento y desahogo de la prueba testimonial, se desprende que es indebido negar eficacia probatoria a la prueba testimonial ofrecida en el juicio laboral a efecto de demostrar el hecho consistente en el despido del trabajador, únicamente porque el actor, en la demanda relativa, al narrar las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que ocurrió el despido, no señaló que éste hubiese sido presenciado por alguna persona, puesto que si el hecho a probar es el despido mismo, aunque no se hubiese expresado en la demanda laboral la presencia de testigos en el momento en que sucedió, tal circunstancia no es razón suficiente para que se niegue eficacia probatoria a la testimonial, sino que el análisis y valoración de dicha probanza se debe administrar con todas las demás, pues la fracción VIII del artículo 815 de la Ley Federal del Trabajo establece que: "Los testigos están obligados a dar razón de su dicho, y la Junta deberá solicitarla, respecto de las respuestas que no la lleven ya en sí", lo cual significa que los deponentes deben explicitar cómo y por qué les constan los hechos a que se refiere su declaración, por lo que de esa razón se tendrá que advertir, necesariamente, si el testigo fue presencial o de oídas, así como quién le transmitió el conocimiento de los hechos cuando no los hubiera presenciado personalmente. Esos datos relevantes, sumados al contenido de los atestos y al resultado de las demás pruebas, podrán enervar su valor y alcance probatorio, o bien, fortalecer las deposiciones, las cuales, aun de oídas, pueden contribuir para formar convicción. Por esos motivos no es lógico ni jurídico que se descalifique la prueba testimonial con apoyo en un dato que nada tiene que ver con su desahogo ni con su resultado, como es la falta de mención de si en el momento del despido hubo o no testigos presenciales, pues bien pudiera suceder que el actor no se haya dado cuenta de esa presencia, que habiéndola notado omita expresarla, o bien, que no habiendo sido presenciales, los testigos hayan sido enterados de los hechos por un tercero. Consecuentemente, serán esas circunstancias, y no la simple sospecha de un ofrecimiento amañado, las que, con el concurso de los demás datos y pruebas que concurran al proceso de convencimiento del juzgador, determinen el valor final de los atestos"; Jurisprudencia 2ª./J. 66/99; 9ª Época; Segunda Sala; S.J.F. y su Gaceta; Tomo IX, junio de 1999, Página 322; Registro: 193764; (ii) **"PRUEBA TESTIMONIAL EN EL PROCEDIMIENTO PENAL. LA FALTA DE PROBABIDAD POR PARTE DE LOS TESTIGOS EN PROPORCIONAR SUS GENERALES, EN SÍ MISMA, NO ES SUFICIENTE PARA RESTAR VALOR PROBATORIO A SU TESTIMONIO.** De la interpretación sistemática y armónica de los artículos 285, 286 y 290 del Código Federal de Procedimientos Penales se advierte que la prueba testimonial no es una prueba tasada, sino circunstancial o indiciaria, porque la codificación en estudio no le otorga valor probatorio pleno, sino que se deduce la posibilidad de la libre valoración por parte del juzgador, con la limitante de que éste funde y motive debidamente su resolución y las conclusiones a que arribe al valorar dicha probanza. Ahora bien, en términos del artículo 289 de la codificación procesal penal en cita, los requisitos formales que deben tomarse en cuenta al momento de valorar la prueba testimonial, entre otros son los siguientes: a) que por su edad, capacidad e instrucción, tenga el criterio necesario para declarar en relación a los hechos que narra; b) que por su honradez e independencia de su posición y antecedentes personales, se llegue al convencimiento de que no tiene motivos para declarar en favor o en contra del inculpaado; c) que el hecho de que se trate sea susceptible de conocerse por medio de los sentidos, y que el testigo lo conozca por sí mismo y no por inducciones ni referencias de otro; d) que la declaración sea clara y precisa, sin dudas ni reticencias, respecto de la sustancia del hecho y sus circunstancias esenciales; e) que el testigo no haya sido obligado por fuerza o miedo, ni impulsado por engaño, error o soborno, siendo que el apremio judicial no se reputará como fuerza. Además de observar los

Ahora bien, la prueba testimonial ha sido objeto de variantes previstas en la legislación que afectan su valor probatorio. Una de las más reconocidas es la figura de los “testigos protegidos”, la cual consiste en que el testimonio es rendido por una persona que su identidad no es revelada y en ocasiones diversas (como podría ser el caso, aunque, como se ha referido anteriormente, dicha información se nos negó) su testimonio está vinculado a la obtención de beneficios (en este caso el de la inmunidad bajo el respectivo programa de la LFCE).

Esta variante representa una limitante al derecho de defensa del imputado, la SCJN ha señalado que sus declaraciones no pueden tener, un valor preponderante, pues están condicionadas a la constatación de efectividad/utilidad por parte de las autoridades jurisdiccionales y, consecuentemente, constituyen meros indicios susceptibles de adminicularse con otros medios de prueba.⁵¹⁶

La figura del testigo protegido es sustancialmente similar a la del Agente Económico o individuo que se adhiere al Programa de Inmunidad previsto en el artículo 103 de la

requisitos formales recién indicados, se estima también imprescindible que el juzgador aprecie el contenido de la declaración vertida por el testigo, lo que implica que al momento de decidir sobre el mérito convictivo que merece un ateste, en uso de su arbitrio judicial y libertad para realizar la valoración de las pruebas, el juzgador deberá tener en cuenta todas las demás circunstancias, objetivas y subjetivas que, mediante un proceso lógico y un correcto raciocinio, conduzcan a determinar la mendacidad o veracidad del testigo. Por tanto, se estima que el libre albedrío otorgado al juzgador para apreciar en conciencia el material probatorio, no puede tener como consecuencia absoluta el efecto de negar valor probatorio alguno a las declaraciones de aquellos que hayan conducido con falta de probidad al proporcionar sus generales, porque al ser la prueba testimonial una probanza no tasada por nuestra legislación, el juzgador debe considerar otros elementos probatorios y al relacionarlos con lo manifestado por el testigo, llegar a determinar si los hechos que éste narra, se encuentran corroborados con otros elementos de prueba, que permitan al órgano jurisdiccional formarse la convicción respecto de la veracidad de la declaración del ateste. Además, de la lectura de la fracción II del artículo 289 del Código Federal de Procedimientos Penales, se advierte que el aspecto primordial que privilegió el juzgador al apreciar la declaración de un testigo, es precisamente la imparcialidad del mismo, tomando en cuenta tanto la probidad, como la independencia y antecedentes personales del ateste, sin embargo, como ya se dijo, la probidad del testigo representa sólo uno de diversos elementos que debe tomar en cuenta el juzgador, para otorgarle o no valor probatorio al testimonio de un ateste, por lo que no se ajustaría al sistema procesal mexicano respecto de la libre apreciación de la prueba, si por falta de probidad al proporcionar sus generales, se dejaran sin valor probatorio las declaraciones de los testigos”; Jurisprudencia 1a./J. 1/2007; 9ª Época; Primera Sala; S.J.F. y su Gaceta; Tomo XXV; marzo de 2007; página 202; Registro: 172945.

⁵¹⁶ Los emplazados señalan que sirve de apoyo el siguiente criterio judicial: **“TESTIGOS PROTEGIDOS. MEDIDAS PARA NO AFECTAR EL DERECHO DE DEFENSA DEL INculpADO EN LOS CASOS EN QUE EXISTA DECLARACIÓN DE AQUÉLLOS.** Las declaraciones de los testigos protegidos no pueden tener, apriorísticamente, un valor preponderante, pues están condicionadas a la constatación de efectividad/utilidad por parte de las autoridades jurisdiccionales; de ahí que dichas declaraciones constituyen meros indicios susceptibles de adminicularse con otros medios de prueba. Ahora bien, como lo ha establecido la Corte Interamericana de Derechos Humanos, si bien por un lado la reserva de identidad del testigo limita el ejercicio del derecho de defensa y, por otro, el deber de las autoridades de garantizar los derechos a la vida e integridad de los testigos sin rostro puede justificar la adopción de medidas de protección de aquéllos, en dichos supuestos debe analizarse si las reservas de identidad se adoptaron sujetas a control judicial, fundándose en los principios de necesidad y proporcionalidad, tomando en cuenta que se trata de una medida excepcional, y verificando la existencia de una situación de riesgo para el testigo. Así, la afectación al derecho de defensa debe estar contrarrestada por medidas de contrapeso, por ejemplo, que: i) la autoridad judicial conozca la identidad del testigo y que tenga la posibilidad de observar su comportamiento durante el interrogatorio para que pueda formar su impresión sobre la confiabilidad del testigo y su declaración; y, ii) la defensa tenga una amplia oportunidad de interrogar directamente al testigo en alguna de las etapas del proceso; debe destacarse que, aun cuando se adopten medidas de contrapeso que parecerían suficientes, la condena no puede estar fundada sólo o en grado decisivo en declaraciones realizadas por testigos de identidad reservada”. Tesis Aislada CCCXXVII/2015 (10ª); 10ª Época; Primera Sala; S.J.F. y su Gaceta; Libro 24, Tomo I; noviembre de 2015, Página 994; Registro: 2010355.



Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

LFCE, pues en ambos casos, existe un elemento externo que influye en la forma en que rinde su testimonio.

Como se advierte en este apartado, la AI trata de probar los supuestos hechos imputados en el DPR utilizando las comparecencias que se refieren a continuación.

Ninguna de las personas sujetas a las comparecencias reconoce en forma alguna la comisión de las prácticas monopólicas absolutas que se les imputan, por lo que las mismas sólo sirven para evidenciar las omisiones en que incurrió la AI, al no haber comprobado ninguna de sus imputaciones sino sólo a través de CORREOS que carecen de cualquier valor probatorio.

a. Descripción de las comparecencias llevadas a cabo por la AI en el curso de la investigación:

Comparecencia	
VCONTI	Fue citado pues “de acuerdo con información que [un prestador del SERVICIO AÉREO] ha proporcionado a esta Comisión [...] fue [su] trabajador [...] donde se ha desempeñado como A ”. El siete de agosto de dos mil diecisiete VCONTI compareció a efecto de rendir su declaración.
HBLANKENSTEIN	Fue citado pues “de acuerdo con información pública, usted desempeña el cargo de A dentro del grupo que encabeza [un prestador del SERVICIO AÉREO]”. El veintitrés de agosto de dos mil diecisiete, HBLANKENSTEIN compareció a efecto de rendir su declaración. Nada de lo manifestado sirve para sostener las infundadas imputaciones.
JPROCEL	Fue citado pues “[...] al haber ocupado el cargo de A en [un prestador del SERVICIO AÉREO] B B de un agente que participa dentro del Mercado Investigado debido a su cargo de alta dirección, podría tener conocimiento de prácticas monopólicas absolutas en el Mercado Investigado”. El veinticuatro de agosto de dos mil diecisiete compareció a efecto de rendir su declaración. Nada de lo manifestado por sirve para sostener las infundadas imputaciones.
CCOTA	Fue citada pues “usted tiene encomendada la A B [...] Por lo anterior, B [sic] B podría tener conocimiento de prácticas monopólicas absolutas en el Mercado Investigado”. El ocho de agosto de dos mil diecisiete, CCOTA compareció a efecto de rendir su declaración. Nada de lo manifestado por CCOTA sirve para sostener las infundadas imputaciones.
DTORRES	Fue citado pues: “tiene encomendada la B en GAM y ** ** ** Por lo anterior, al conocer la forma en la que se

Eliminado: ocho líneas y setenta y seis palabras.

	<p>B podría tener conocimiento de prácticas monopólicas absolutas en el Mercado Investigado". El nueve de agosto de dos mil diecisiete, DTORRES compareció a efecto de rendir su declaración. DTORRES no sólo negó reconocer todos y cada uno de los CORREOS que le fueron puestos a la vista, sino que nada de lo manifestado por él sirve para sostener las infundadas imputaciones. Por lo que la AI debió, en términos del artículo 203 del CFPC, sostener la verdad del contenido de las supuestas comunicaciones a través de otras pruebas, lo cual no ocurrió. En consecuencia, los CORREOS (incluyendo el CORREO DE UNIFICACIÓN DE Q's) carecen de cualquier valor probatorio.</p>
SSALDAÑA	<p>Fue citada pues: "usted tiene el puesto de A dentro de GAM, sociedad que participa en el Mercado Investigado. [...] Por lo anterior, al conocer B podría tener conocimiento de prácticas monopólicas absolutas en el Mercado Investigado". El diez de agosto de dos mil diecisiete, SSALDAÑA compareció a efecto de rendir su declaración. SSALDAÑA también negó reconocer los CORREOS que le fueron mostrados, por lo que la AI debió demostrar la verdad de su contenido mediante otras pruebas, lo que no ocurrió. Asimismo, nada de lo manifestado por SSALDAÑA sirve para sostener las infundadas imputaciones.</p>
JFLORES	<p>Fue citada pues: "usted se encuentra B dirección de correo electrónico: B * Asimismo, de conformidad con información que obra en el expediente citado al rubro, esta Comisión tiene conocimiento de que en el desempeño de sus funciones B B". El once de agosto de dos mil diecisiete, JFLORES compareció a efecto de rendir su declaración. Nada de lo manifestado por JFLORES sirve para sostener las infundadas imputaciones.</p>
VJACOBIS	<p>Fue citada pues: "usted tiene encomendada * ** Por lo anterior, derivado de las B ** que GAM tienen con sus competidores que pertenecen a SkyTeam, y por tanto, podría tener conocimiento de prácticas monopólicas absolutas en el Mercado Investigado". El catorce de agosto de dos mil diecisiete VJACOBIS compareció a efecto de rendir su declaración. Nada de lo manifestado por VJACOBIS sirve para sostener las infundadas imputaciones.</p>
SALLARD	<p>Fue citada pues " * De igual modo, en el mismo se indica que usted fue A Por lo anterior, A A relacionadas al Mercado Investigado, y B una empresa considerada agente económico que participa dentro del Mercado Investigado, conoce cómo opera el Mercado Investigado y, por lo tanto, podría tener conocimiento de prácticas monopólicas en el mismo". El quince de agosto de dos mil</p>



32153

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

diecisiete, SALLARD compareció a efecto de rendir su declaración. Según se desprende del acta correspondiente, nada de lo manifestado por SALLARD sirve para sostener las infundadas imputaciones.
--

La AI trata de probar los supuestos hechos imputados en el DPR utilizando estas comparecencias; sin embargo, el análisis realizado por la AI resulta incompleto e incluso erróneo, ya que solo utiliza fragmentos de dichas comparecencias adecuando de esta manera los hechos a su conveniencia.

Por último, cabe apuntar al hecho de que tanto DTORRES como SSALDAÑA fueron enfáticos en sus comparecencias al desconocer todos los supuestos CORREOS. Al respecto, en el DPR no se aporta un solo elemento o evidencia (fuera de conjeturas sin base alguna) que controvierta el desconocimiento de tales CORREOS por dichos comparecientes.

Al respecto, la AI señaló lo siguiente:⁵¹⁷

Las manifestaciones ofrecidas por los emplazados para combatir el DPR deben ser desestimadas, toda vez que sustentan su argumento en las actuaciones las cuales tildan de ilegales. Al respecto, concluyen: “el análisis realizado por la AI resulta incompleto e incluso erróneo, ya que solo utiliza fragmentos de dichas comparecencias adecuando de esta manera los hechos a su conveniencia”. Lo anterior resulta erróneo, toda vez que las comparecencias que esta autoridad realizó respecto de SSALDAÑA y DTORRES fueron ejecutadas conforme los requerimientos de la legislación aplicable.

La AI, para cumplir con su mandato tiene entre sus atribuciones, conforme los artículos 28, fracciones II y III, y 73 de la LFCE, la facultad de citar a declarar a quienes tengan relación con los hechos de la investigación. En específico, el artículo 67 de las DRLFCE establece la procedencia de las comparecencias como mecanismo para cumplir eficazmente con dichas atribuciones.

En el caso concreto, el alcance que se dio a las comparecencias es corroborar el puesto laboral que desempeñaban los comparecientes en AEROMÉXICO durante el PERIODO DE INVESTIGACIÓN, las funciones que su encargo y el funcionamiento general del MERCADO INVESTIGADO.

Es equivocado considerar que dichas comparecencias fueron la base para las conclusiones del DPR, ya que, a lo largo de este, se presentan elementos de convicción obtenidos mediante información pública, requerimientos, solicitudes de información, visitas de verificación y otros elementos. Luego entonces, sería erróneo afirmar que las conclusiones a las que se llegaron en el DPR se derivaron únicamente de las comparecencias.

Por otro lado, los emplazados pretenden que con la negativa de DTORRES en cuanto al reconocimiento de los correos que le fueron puestos a la vista, se desestime el contenido de los mismos. Los emplazados no pueden pretender que por la negativa permanente por parte de los comparecientes en sus respuestas a las preguntas formuladas se determine la inexistencia de

⁵¹⁷ Página 97 a página 100 de la VISTA AEROMÉXICO. Folios 29698 a 29701.

la conducta. Los emplazados se limitan a negar el conocimiento de todos los correos electrónicos, sin presentar elementos de convicción que sustenten su negativa.

Las manifestaciones de los emplazados son **inoperantes** por diversas razones, conforme a lo expuesto a continuación.

En primer lugar, los emplazados señalan que las comparecencias, al contar con las mismas reglas de valoración que las pruebas testimoniales, no gozan de valor probatorio pleno, toda vez que cuentan con problemas intrínsecos a las mismas, tales como los relacionados con la percepción sensorial humana, entre otros. Por lo anterior, es que dichas pruebas deben administrarse con otros elementos de convicción, que permitan a esta autoridad revelar de forma más exacta los hechos que pretende conocer.

Sin embargo, con dichas manifestaciones los emplazados no establecen argumentos lógico-jurídicos o especificaciones adicionales que permitan a esta autoridad determinar cómo sus manifestaciones aplican al presente caso, máxime cuando del DPR se desprende una administración de elementos de convicción que llevaron a la AI a determinar la presunta existencia de una práctica monopólica absoluta; asimismo, tampoco indican en qué casos la AI interpretó de forma arbitraria las declaraciones realizadas por los comparecientes. En ese sentido sus manifestaciones son **generales** lo que le imposibilita a esta autoridad pronunciarse al respecto.

En el DPR, las comparecencias desahogadas por las personas físicas que actuaron en representación de las emplazadas, así como las desahogadas por personas que guardaban relación con el MERCADO INVESTIGADO y el EXPEDIENTE, fueron administradas con diversos elementos de convicción, además de los CORREOS, como son los requerimientos de información presentados por GAM y dos prestadores del SERVICIO AÉREO e información contenida en fuentes públicas. Los mismos han sido valorados por esta autoridad como puede constatarse en el apartado “**VALORACIÓN Y ALCANCE DE LAS PRUEBAS**”, ejercicio que es facultad del PLENO y no de la AI como los emplazados erróneamente alegan.

Posteriormente, los emplazados hacen referencia a la figura conocida como “*testigos protegidos*” misma que, según su dicho, puede ser equiparable a la información recibida por esta autoridad en caso de que existiere un agente económico adherido al programa de beneficio de reducción de sanciones, contemplado en el artículo 103 de la LFCE. Con base en lo anterior, los emplazados infieren que las comparecencias desahogadas al amparo de tal programa no pueden constituir prueba plena, sino un mero indicio que no goza de valor probatorio pleno para tener por demostrados los hechos que se pretenden probar.

Los señalamientos vertidos por los emplazados en este sentido son **abstractos**, debido a que éstos no señalan como es que la existencia, en su caso, de declaraciones de personas relacionadas con los hechos materia de la investigación apegadas al programa de reducción de sanciones, les produciría una afectación en el caso concreto, toda vez que, el PLENO valora administrado los elementos de convicción indicados en el DPR –los cuáles no son únicamente las declaraciones realizadas por los comparecientes–, y que se encuentran en su totalidad integrados al EXPEDIENTE, al cual los emplazados han tenido y tienen acceso. Para mayor abundamiento al respecto se remite a la sección



132155

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

“No se permitió el acceso a la información relacionada con el programa de inmunidad”, para evitar repeticiones innecesarias.

Tomando en consideración lo anterior, los emplazados afirman que la AI trató de probar los supuestos hechos imputados en el DPR utilizando las comparecencias, pero su análisis fue incompleto y erróneo, pues solo se utilizaron fragmentos de dichas comparecencias, siendo que ninguno de los comparecientes reconoció la comisión de las prácticas monopólicas que se les imputan.

Las manifestaciones de los emplazados antes señaladas son **inoperantes**, al ser **abstractas y generales**. En primer lugar, los emplazados no señalan qué fragmentos de las comparecencias realizadas durante la investigación utilizó la AI a su “conveniencia” o de qué forma podrían estar descontextualizadas, son incorrectas o cuál fue la declaración “completa” que la AI omitió. Al respecto se indica que, como lo menciona la AI, ésta analiza los elementos de convicción para determinar si de éstos se concluye la probable existencia de una práctica monopólica. Dicho análisis puede tener como resultado que la AI identifique cierto contenido de un elemento de convicción que no sea relevante o esté relacionado con los hechos materia de la investigación, o bien, que el mismo no sea claro; por lo que, si bien se analiza, ese contenido puede no tener trascendencia en la imputación. En ese sentido, la AI no se encuentra obligada a plasmar absolutamente todo el contenido de un elemento de convicción cuando no resulta relevante.

En segundo lugar, respecto de que las comparecencias sólo fueron adminiculadas con los CORREOS pero éstos son ilegales, independientemente de que, como se ha señalado en el presente apartado, los CORREOS fueron obtenidos de forma legal, no obstante estos no fueron los únicos medios de convicción mediante el cual la AI sustentó la imputación contenida en el DPR, sino que estos dos elementos –las comparecencias y los CORREOS– fueron adminiculadas en conjunto con otros elementos para llegar a esas conclusiones, como lo fueron principalmente: [i] los requerimientos de información, relacionados con los objetos sociales de los agentes económicos, las concesiones para prestar el SERVICIO AÉREO, las rutas en las que prestan el mismo, reconocimientos expresos de los competidores, la participación accionaria de los GIE, oficios de asignación de *slots*, organigramas corporativos; e [ii] información pública, en relación con la estructura accionara de los GIE AEROMÉXICO, las concesiones otorgadas para prestar el SERVICIO AÉREO y resoluciones judiciales relacionadas con el concurso mercantil de MEXICANA, como ya se ha referido anteriormente.

Por otro lado, lo señalado por los emplazados en el sentido de que las comparecencias de VCONTI, HBLANKENSTEIN, JPROCEL, CCOTA, DTORRES, SSALDAÑA, JFLORES, VJACOBIS y SALLARD, respecto a que nada de lo manifestado por dichos comparecientes sirve para sustentar las imputaciones en su contra, devienen en **inoperantes** por tratarse de **negaciones lisas y llanas**, dado que simplemente omiten lo declarado por los comparecientes que en efecto sirven para sustentar la imputación en su contra contenida en el DPR, como se expone a continuación.

a. De la comparecencia de VCONTI se desprendió que:⁵¹⁸

⁵¹⁸ Pese a que los emplazados no realizan manifestaciones en contra de dicha comparecencia, se expone a fin de comprobar de forma exhaustiva lo que se desprendió de dicha comparecencia. Folios 22610 a 22623.

- Laboró como empleado de un prestador del SERVICIO AÉREO durante el periodo de comisión de la práctica.
 - En el tiempo que laboró en una empresa competidora de AEROMÉXICO y MEXICANA en el MERCADO INVESTIGADO, su cuenta de correo electrónico fue [REDACTED] A [REDACTED]
 - Las aerolíneas que competían en el MERCADO INVESTIGADO eran, entre otras, AEROMÉXICO y MEXICANA.
- b. De la comparecencia de HBLANKENSTEIN se desprendió que:⁵¹⁹
- Durante los años de la conducta imputada, ocupó el puesto de [REDACTED] A [REDACTED] de un prestador del SERVICIO AÉREO.
 - Su dirección de correo electrónico laboral es [REDACTED] A [REDACTED] y que pudo haber utilizado la dirección de correo electrónico [REDACTED] A [REDACTED]
 - Una de las aerolíneas que competían en el MERCADO INVESTIGADO era AEROMÉXICO.
- c. De la comparecencia de DTORRES se desprendió que:⁵²⁰
- Trabajó en AEROMÉXICO durante los años de la conducta imputada, se desempeñó [REDACTED] B [REDACTED] prestando sus servicios tanto para AEROMÉXICO como para CONNECT.
 - Además, durante los años de la conducta imputada, desempeñó los cargos de [REDACTED] B [REDACTED] B [REDACTED]
 - Que tuvo como jefa directa a SSALDAÑA.
 - Las cuentas de correo electrónico corporativo que utilizaba eran '[REDACTED] A [REDACTED]' o '[REDACTED] A [REDACTED]'.
 - La aerolínea competidora de GIE AEROMÉXICO era, entre otras, MEXICANA.
 - En la industria AEROMÉXICO se identifica como "AM", mientras que MEXICANA era "MX". Asimismo, señaló que la abreviatura "ow" hace referencia a *one way*,⁵²¹ "TB" hace referencia a tarifa base, "Q" hace referencia a cuota de combustible y que "PAX" hace referencia a pasajeros.
- d. De la comparecencia de SSALDAÑA se desprendió que:⁵²²

⁵¹⁹ Folios 22992 a 23015.

⁵²⁰ Folios 22683 a 22765.

⁵²¹ Término en idioma inglés que hace referencia a viaje sencillo, traducción realizada con fundamento el artículo 113, párrafo tercero, de la LFCE.

⁵²² Folios 22766 a 22837.



32157

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

1. Trabajó en AEROMÉXICO durante los años de la conducta imputada y presta sus servicios también para CONNECT.
 2. Durante los años de la conducta imputada ocupó el cargo de [REDACTED] B
[REDACTED] B cuyas funciones eran, entre otras, [REDACTED] **
[REDACTED] **
 3. Ha tenido los siguientes jefes directos: para el año dos mil seis y en lo posterior, entre otros a [REDACTED] **
 4. Su cuenta de correo electrónico corporativo era "[REDACTED] A" o [REDACTED] A
 5. La aerolínea competidora de GIE AEROMÉXICO era, entre otras, MEXICANA.
 6. En la industria AEROMÉXICO/CONNECT se identifica como "AM", mientras que MEXICANA era "MX".
 7. Señala, respecto de "tarifas piso", que en su experiencia existen precios mínimos del mercado que GIE AEROMÉXICO puede soportar para la definición de los precios a los que oferta el SERVICIO AÉREO.
- e. De la comparecencia de JPROCEL se desprendió que:⁵²³
- Fue [REDACTED] A de un prestador del SERVICIO AÉREO de febrero de dos mil seis a dos mil trece.
 - Su dirección de correo electrónico en el tiempo en el que estuvo laborando fue [REDACTED] *
 - Una de las aerolíneas que competían en el MERCADO INVESTIGADO era AEROMÉXICO.
- f. De la comparecencia de CCOTA se desprendió que:⁵²⁴
- Que uno de los competidores del GIE AEROMÉXICO era MEXICANA —en su momento—, entre otros.

De lo anterior, se advierte que las declaraciones de los comparecientes constituyeron indicios que, administradas con otros elementos de convicción como los CORREOS, los requerimientos de información y la información pública sustentaron la imputación contenida en el DPR. Al respecto debe recordarse, como se ha señalado a lo largo de este apartado, dada la dificultad de constatar la comisión de una práctica monopólica absoluta mediante prueba directa, es posible acreditarla mediante otros medios de prueba que permitan inferir o acreditar indirectamente su existencia, toda vez que los agentes económicos que cometen la práctica procuran ocultar cualquier vestigio y evitar

⁵²³ Folios 23019 a 23043.

⁵²⁴ Folios 22639 a 22662

dejar evidencia de dicha conducta, particularmente cuando, como este caso, algunos de los comparecientes resultan ser emplazados. En ese sentido, realizando asimismo la adminiculación antes descrita y valorando en este caso las comparecencias en su carácter de testimonial y confesional, respectivamente, esta autoridad concluye que se acredita la comisión de la práctica monopólica imputada, como se desprende del apartado “VALORACIÓN Y ALCANCE DE LAS PRUEBAS” al cual se remite, para mayor abundamiento y repeticiones innecesarias.

Por otro lado, en cuanto a las comparecencias de JFLORES y VJACOBIS, las manifestaciones de los emplazados establecidas en este sentido **no combaten** la imputación contenida en el DPR, toda vez que éstas no fueron utilizadas como base de la imputación, sino que únicamente fueron diligencias llevadas a cabo por la AI que únicamente fueron señaladas en el DPR como antecedentes de la investigación, por lo que dichas manifestaciones son **inoperantes**.

Por último, respecto a las manifestaciones de los emplazados sobre las comparecencias de DTORRES y SSALDAÑA y que nada de lo manifestado sirve para sostener las imputaciones, por lo que con fundamento en el artículo 203 del CFPC, la AI debió de sostener la verdad del contenido de los CORREOS con otras pruebas, es igualmente inoperante por las razones expuestas. Adicionalmente, con independencia de que DTORRES y SSALDAÑA no hayan reconocido ciertos CORREOS en sus respectivas comparecencias, este hecho no implica que los CORREOS no tengan un valor probatorio nulo como lo sugieren los emplazados. Asimismo, se remite a la sección “Manifestaciones Generales respecto de los CORREOS” de la presente resolución.

AEROMÉXICO, SSALDAÑA y DTORRES manifestaron, en síntesis, que:⁵²⁵

La AI en aras de salvaguardar la garantía de seguridad jurídica prevista en el artículo 16 de la CPEUM, debe motivar el citatorio de comparecencia indicando la calidad o el carácter que tiene el requerido en el procedimiento que se tramite; y la relación que guarda el requerido con los hechos que se investigan.⁵²⁶ Por su parte, la investigación se convirtió en una pesquisa ya que el ACUERDO DE INICIO señala una determinada causa objetiva que jamás se pudo demostrar y en el transcurso de la investigación la AI actuó indebidamente al desviar la investigación a conductas diversas que motivaron su origen.

Al respecto, la AI manifestó lo siguiente:⁵²⁷

Específicamente, SSALDAÑA y DTORRES fueron citados a comparecer mediante los oficios COFECE-AI-DGIPMA-2017-163 y COFECE-AI-DGIPMA-2017-162 respectivamente, identificando el carácter de dichas personas como terceros coadyuvantes con conocimiento del

⁵²⁵ Página 186 (párrafo primero a cuarto) del ESCRITO AEROMÉXICO SSALDAÑA Y DTORRES. Folio 27763.

⁵²⁶ El pie de página citan: “COMPETENCIA ECONÓMICA. PARA CONSIDERAR MOTIVADOS LOS REQUERIMIENTOS DE INFORMACIÓN Y DOCUMENTACIÓN QUE EMITE LA COMISIÓN FEDERAL DE LA MATERIA, EN UN PROCEDIMIENTO DE INVESTIGACIÓN, DEBEN CUMPLIR, ADEMÁS DE LOS REQUISITOS PREVISTOS EN EL ARTÍCULO 31 DE LA LEY FEDERAL RELATIVA, LOS ESTABLECIDOS EN EL ARTÍCULO 35 DE SU REGLAMENTO”; Jurisprudencia PC.I.A. J/1 (10a.); 10a. Época; Plenos de Circuito; S.J.F. y su Gaceta; Libro XXVI, Noviembre 2013; Tomo 1; Pág. 677. Registro: 2004870.

⁵²⁷ Página 99 de la VISTA AEROMÉXICO. Folio 29700.



32159

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

MERCADO INVESTIGADO. Los propios emplazados reconocen la existencia e incluso el carácter con el que se les identificó en sus citatorios.⁵²⁸

Las manifestaciones de los emplazados son **infundadas**, conforme a lo siguiente:

Los emplazados tildan de ilegales los citatorios para comparecer de diversas personas durante la investigación; no obstante, los oficios mediante los cuales se citó a comparecer a diversas personas físicas se encuentran debidamente fundados y motivados en relación con la calidad o carácter que tiene la persona a quien se hizo el citatorio correspondiente, de acuerdo con la siguiente tabla:

Compareciente	Número de Oficio	Calidad o carácter del requerido a comparecer	Folio
SSALDAÑA	COFECE-AI-DGIPMA-2017-138	“[...] En este sentido, de conformidad con lo establecido en el artículo 73 de la LFCE, esta autoridad estima que <u>usted tiene el carácter de tercero coadyuvante al ser persona con conocimiento del MERCADO INVESTIGADO y de la materia de investigación del expediente citado al rubro [...]</u> ”.	22415
CCOTA	COFECE-AI-DGIPMA-2017-139		22422
JFLORES	COFECE-AI-DGIPMA-2017-140		22429
SALLARD	COFECE-AI-DGIPMA-2017-141		22435
DTORRES	COFECE-AI-DGIPMA-2017-142		22442
VJACOBIS	COFECE-AI-DGIPMA-2017-143		22449
VCONTI	COFECE-AI-DGIPMA-2017-144		22455
JPROCEL	COFECE-AI-DGIPMA-2017-145		22461
HBLANKENSTEIN	COFECE-AI-DGIPMA-2017-146		22467

Contrariamente a lo señalado por los emplazados, en cada uno de los oficios en los que se citó a comparecer a diversas personas físicas que tienen relación con el MERCADO INVESTIGADO y el EXPEDIENTE, dentro de las cuales se encuentran los emplazados, se especificó el carácter o calidad con la cual se les hizo dicho citatorio, conforme al artículo 73 de la LFCE.

En ese sentido, el hecho que, en virtud de la investigación y la información obtenida en la misma, se haya determinado en la emisión del DPR que algunos de los comparecientes eran probables responsables de la comisión de la práctica monopólica imputada, no resulta contrario a lo establecido en los citatorios, pues ese cambio atiende a la naturaleza de la investigación.

Al respecto y en conexión con sus manifestaciones relacionadas con que la investigación se convirtió en una “pesquisa” ya que el ACUERDO DE INICIO señaló una determinada causa objetiva que “*jamás se pudo demostrar*”, se señala que, dichas manifestaciones ya fueron atendidas por esta autoridad por lo que se remite a la sección “*La acusación no tuvo una debida causa objetiva*” de la presente resolución, con la finalidad de evitar repeticiones innecesarias.

E.7 Conclusiones generales sobre las pruebas.

AEROMÉXICO, SSALDAÑA y DTORRES señalaron, en resumen, lo siguiente:⁵²⁹

Además de la ilegalidad e irregularidades que se han expresado en relación con los CORREOS, así como de lo manifestado en las comparecencias de DTORRES y SSALDAÑA,

⁵²⁸ El pie de página señala a la letra: “*Páginas 178 y 179 del [ESCRITO AEROMÉXICO SSALDAÑA Y DTORRES]*”.

⁵²⁹ Páginas 186 (a partir del párrafo quinto) a 188 (párrafos primero y segundo) del ESCRITO DE AEROMÉXICO, SSALDAÑA Y DTORRES. Folios 27763 a 27765.

no hubo persona física o moral alguna que reconociera la existencia de los CORREOS o que hubiera manifestado haber participado en ellos.

Así, al no haber sido ratificados los CORREOS con los que la AI pretende sustentar la imputación en nuestra contra, se tiene que carecen de valor probatorio. Adicionalmente, se objeta la totalidad de los CORREOS por lo que éstos no pueden tener valor probatorio alguno y en su caso, la veracidad sobre el contenido de dichas supuestas comunicaciones debió ser evidenciado por la AI mediante otras pruebas, en los términos previstos en el artículo 203 del CFPC. En todo caso, dichos documentos no podrían más que ser considerados como meros indicios, los cuales tendrían que ser apreciados en conjunto con las demás pruebas que obren en el EXPEDIENTE, siendo que no existe en este caso prueba alguna que permita sostener las infundadas imputaciones en nuestra contra.⁵³⁰

Se advierte que: i) los CORREOS constituyen prueba ilícita al haberse obtenido en una VISITA practicada a personas distintas de las señaladas en la orden respectiva, además de haber derivado de un acto de intervención de comunicaciones privadas y carecen de valor probatorio alguno al no haberse cumplido con la cadena de custodia; ii) los CORREOS no fueron reconocidos o ratificados por ninguna persona física o moral; y iii) las comparecencias no prueban lo que la AI pretende además de la coerción en la práctica de las diligencias respectivas que ejercen en contra de los comparecientes.

De lo anterior se desprende, que el DPR no fue emitido de conformidad con lo establecido en el artículo 78, fracción I de la LFCE, el cual requiere que, la AI presente al PLENO un dictamen que proponga el inicio del procedimiento seguido en forma de juicio, por existir elementos objetivos que hagan probable la responsabilidad del o los agentes económicos investigados. Se advierte que la AI no cuenta con elemento objetivo alguno sino con meros indicios y, por tanto, la emisión del DPR y nuestro emplazamiento al procedimiento seguido en forma de juicio carece de una debida motivación y fundamentación.

⁵³⁰ Los emplazados señalan que resulta aplicable por analogía el siguiente criterio judicial de rubro: "**CORREO ELECTRÓNICO TRANSMITIDO POR INTERNET, OFRECIDO COMO PRUEBA EN EL JUICIO LABORAL. VALOR PROBATORIO.** El artículo 776 de la Ley Federal del Trabajo establece que son admisibles en el proceso todos los medios de prueba que no sean contrarios a la moral y al derecho, entre ellos, aquellos medios aportados por los descubrimientos de la ciencia; consecuentemente, es permisible ofrecer el correo electrónico transmitido por internet, que constituye un sistema mundial de diseminación y obtención de información en diversos ámbitos. Por otra parte, dada su naturaleza y la falta de firma de la persona a la que se le imputa un correo electrónico, ello trae como consecuencia que no se tenga la certeza de que aquel a quien se atribuye su envío a través de la red sea quien efectivamente lo emitió y dirigió al oferente, por lo que si es objetado no puede perfeccionarse mediante la ratificación de contenido y firma, de conformidad con el artículo 800 del mismo ordenamiento legal, que dispone que cuando un documento que provenga de tercero ajeno a juicio resulta impugnado, deberá ser ratificado en su contenido y firma por el suscriptor. De lo que se sigue que ese medio de prueba por sí solo carece de valor probatorio ante la imposibilidad de su perfeccionamiento, además, si dicho correo electrónico no es objetado, ello no trae como consecuencia que tenga valor probatorio pleno, aunque sí constituirá un indicio, cuyo valor será determinado por la Junta al apreciarlo con las demás pruebas que obren en autos [énfasis añadido]". Tesis Aislada 1.7o.T.79 L; 9a Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Libro Tomo XIX, junio 2004; Pág. 1425; Registro 181356.



32161

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

Al respecto, la AI manifestó lo siguiente:⁵³¹

Los argumentos de los emplazados relacionados con que los CORREOS carecen de validez legal y debieron corroborarse con otras pruebas deben ser desestimados, toda vez que, si bien el CFPC, es el ordenamiento supletorio de la LFCE, conforme el artículo 121 de dicho ordenamiento la suplencia sólo puede actualizarse en lo que no esté previsto en ese ordenamiento.

En el caso concreto, el artículo 84 de la LFCE, señala que la valoración de las pruebas es facultad del Pleno de la COFECE al emitir la resolución definitiva y que, en su ejercicio, la COFECE cuenta con la más amplia libertad para analizar y determinar el valor de las pruebas. En ese sentido, es erróneo el planteamiento de los emplazados, al sugerir que esta AI debió valorar los correos electrónicos conforme el artículo 203 del CFPC.

Aunado a lo anterior, los criterios jurisprudenciales han establecido que, dado la naturaleza de las prácticas monopólicas absolutas, estas son conductas que tienden ser difíciles de probar y por ello es concebible únicamente utilizar pruebas directas para su acreditación.⁵³² Por ende, contrario a lo señalado por los emplazados, de los anteriores criterios jurisprudenciales se desprende que: i) en competencia económica, en la mayoría de los casos, no se encuentran pruebas directas; ii) el rigor en el acreditamiento en competencia puede basarse en una serie de inferencias que pueden llevar a conocer el hecho principal (y por ende no tendría aplicación el artículo 203 del CFPC); iii) se considera difícil y “cuando no imposible” acreditar mediante pruebas directas la realización de una práctica monopólica absoluta; iv) la AI puede acudir, de manera primordial, a la integración de pruebas indirectas;⁵³³ y v) las pruebas indirectas deben considerarse suficientes para sancionar a quien resulte responsable de una práctica monopólica absoluta.

Las manifestaciones relacionadas con que el DPR no se emitió de conformidad con el artículo 78, fracción I, de la LFCE deben ser desestimadas, toda vez que se limitan a señalar que la emisión del DPR y el emplazamiento carecen de debida fundamentación y motivación en virtud de que, según sus pretensiones, los CORREOS no tienen validez conforme el artículo 203 del

⁵³¹ Páginas 100 a 102 de la VISTA AEROMÉXICO. Folios 29701 a 29703.

⁵³² La AI señaló como aplicables las siguientes tesis de rubro: (i) “**COMPETENCIA ECONÓMICA. LA PRUEBA INDIRECTA ES IDÓNEA PARA ACREDITAR, A TRAVÉS DE INDICIOS, CIERTOS HECHOS O CIRCUNSTANCIAS A PARTIR DE LO QUE SE CONOCE COMO LA MEJOR INFORMACIÓN DISPONIBLE, RESPECTO DE LA ACTUACIÓN DE EMPRESAS QUE HAN CONCERTADO ACUERDOS PARA LLEVAR A CABO PRÁCTICAS MONOPÓLICAS.**” Jurisprudencia I.4o.A. J/74; 9a Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Tomo XXVIII, noviembre de 2008; Pág. 1228; Registro 168495; (ii) “**PRÁCTICA MONOPÓLICA ABSOLUTA. PARA SU ACREDITAMIENTO ES VÁLIDO ACUDIR A PRUEBAS INDIRECTAS O CIRCUNSTANCIALES.**” Jurisprudencia 2ª./J. 95/2015; 10ª Época; Segunda Sala; S.J.F. y su Gaceta; Libro 21, Tomo I; agosto de 2015; Pág. 812; Registro 2009658; y [iii] “**PRÁCTICA MONOPÓLICA ABSOLUTA. PARA SU ACREDITAMIENTO LA AUTORIDAD PUEDE ACUDIR A PRUEBAS INDICIARIAS, LO QUE NO SE OPONE AL PRINCIPIO DE PRESUNCIÓN DE INOCENCIA.**” Jurisprudencia 2a./J.101/2015; 10ª. Época; Segunda Sala; S.J.F. y su Gaceta; Libro 21, Tomo I; agosto de 2015; Pág. 814; Registro 2009659.

⁵³³ El pie de página señala a la letra: “Tal y como se manifiesta en el cuerpo de la resolución del amparo en revisión 453/2012: “[...] la naturaleza de la práctica monopólica absoluta implicó que la autoridad responsable sólo podía recurrir a las pruebas indirectas para tener por acreditada esa práctica [...]”.

CFPC. Lo anterior es erróneo pues como se aprecia en la sección con título "B. Existencia de un contrato, convenio, arreglo o combinación entre los Agentes Económicos"⁵³⁴ del DPR, la AI, adminiculó los CORREOS con toda la información y documentos en el EXPEDIENTE, concluyendo presuntivamente la actualización de la conducta a que hace referencia la fracción I del artículo 9º de la LFCE 2006, por parte de los emplazados.

Adicionalmente, el PJF ha reconocido que la labor que realiza la AI al vincular la conducta anticompetitiva con los agentes económicos a quienes se les imputa su realización, en la mayoría de los casos, debe demostrarse con la mejor información a disposición de dicha autoridad; en el caso concreto, dicha información se materializó, entre otras cosas, en los CORREOS, en los que se observan comunicaciones sostenidas por los emplazados con sus competidores, siendo éstas indicios de que dichos agentes concertaron precios base en la prestación del SERVICIO AÉREO, en el periodo comprendido entre abril de dos mil ocho y febrero de dos mil diez.

Las manifestaciones de los emplazados en relación con las distintas pruebas contenidas en el DPR son **infundadas**, conforme a las razones que a continuación se exponen:

En primer lugar, se indica a los emplazados que, independientemente de que se haya reconocido o no la existencia de los CORREOS y la participación de las personas que actuaron en representación de las AEROLÍNEAS ANALIZADAS en los mismos, se advierte que este hecho no implica que su valor probatorio se vea nulificado.

Los CORREOS referidos en el DPR no requieren de la ratificación de los emplazados para contar con valor probatorio. Dichos medios de prueba fueron relacionados por la AI con diferentes elementos de convicción para sustentar la imputación contenida en el DPR, como son los requerimientos de información, las propias comparecencias de las personas físicas que actuaron en representación de las AEROLÍNEAS ANALIZADAS, y otros dos competidores que reconocieron sus direcciones de correo electrónico corporativas o personales y los términos empleados en la industria, así como la información derivada de fuentes públicas. Todos esos elementos han sido adminiculados y valorados por esta autoridad, concluyendo que se encuentra acreditada la imputación realizada en contra de los emplazados.

Al respecto, se advierte que, como se ha mencionado en la presente resolución, dada la naturaleza de la práctica en cuestión, diversos criterios del PJF como también la teoría del derecho de competencia económica, han reconocido la dificultad de constatar la comisión de una práctica monopólica absoluta mediante prueba directa, debido a que los agentes económicos involucrados en su comisión procuran encubrir y ocultar cualquier evidencia de su comisión. Por lo anterior, es que es posible acreditarla a través de otros medios de prueba que permitan inferir o acreditar indirectamente su existencia, misma que se constituye a través de múltiples indicios.⁵³⁵ En ese sentido, los indicios con los que contó la

⁵³⁴ El pie de página señala a la letra: "Páginas 102 a 171 del DPR".

⁵³⁵ Sirven de apoyo los siguientes criterios ya referidos: (i) "**PRÁCTICA MONOPÓLICA ABSOLUTA. PARA SU ACREDITAMIENTO ES VÁLIDO ACUDIR A PRUEBAS INDIRECTAS O CIRCUNSTANCIALES**". Jurisprudencia 2a./J.



32163

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

Al fueron relacionados con diversos elementos de convicción y, con base en ellos, se motivó la imputación del DPR, por lo que es incorrecto que los emplazados afirmen que el DPR no fuera emitido conforme al artículo 78, fracción I de la LFCE.

En todo caso, se advierte que los argumentos de los emplazados ya han sido atendidos a lo largo de la presente resolución por lo que, a fin de evitar repeticiones innecesarias, se remite a:

- a) La sección “Argumentos relacionados con las comparecencias” y el apartado “VALORACIÓN Y ALCANCE DE LAS PRUEBAS”, respecto a sus manifestaciones en contra de las comparecencias, específicamente sobre el reconocimiento de los comparecientes y la supuesta coerción ejercida a uno de ellos.
- b) La sección “Argumentos en contra de la Visita GIE AM”, respecto a que, según el dicho de los emplazados, los CORREOS fueron obtenidos de forma ilegal en la VISITA GIE AM y no se respetó la cadena de custodia.
- c) La sección “Manifestaciones generales respecto de los CORREOS”, respecto a que, según el dicho de los emplazados, no se respetó la cadena de custodia en la obtención de los CORREOS.
- d) Al apartado “VALORACIÓN Y ALCANCE DE LAS PRUEBAS”, respecto del valor probatorio y el alcance de los elementos de convicción señalados en el DPR, como son los CORREOS y las comparecencias desahogadas.

F. ARGUMENTOS PARTICULARES DE MEXICANA

F.1 Manifestaciones generales respecto a la situación jurídica de MEXICANA

MEXICANA, a través de su SÍNDICO manifestó, en síntesis, lo siguiente:⁵³⁶

Mediante escrito presentado en la Oficina de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito en Materia Civil en la Ciudad de México, el entonces apoderado y secretario del Consejo de Administración de MEXICANA solicitó la declaración de concurso mercantil.

La solicitud de concurso mercantil fue radicada ante el Juez Décimo Primero de Distrito en Materia Civil en el Distrito Federal, bajo el número de expediente 432/2010.

Por sentencia interlocutoria de seis de septiembre de dos mil diez, se declaró en concurso mercantil a MEXICANA, por lo que el veintiocho de septiembre del mismo año, se realizó la publicación correspondiente de un extracto de dicha resolución en el DOF y hecha ésta, legalmente dio inicio la etapa de conciliación. Esto sin duda constituye un hecho notorio para los efectos legales a que haya lugar.

95/2015; 10a. Época; Segunda Sala; S.J.F. y su Gaceta; Tomo I, agosto de 2015; Pág. 812; Registro: 2009658; y (ii) “COMPETENCIA ECONÓMICA. LA PRUEBA INDIRECTA ES IDÓNEA PARA ACREDITAR, A TRAVÉS DE INDICIOS, CIERTOS HECHOS O CIRCUNSTANCIAS A PARTIR DE LO QUE SE CONOCE COMO LA MEJOR INFORMACIÓN DISPONIBLE, RESPECTO DE LA ACTUACIÓN DE EMPRESAS QUE HAN CONCERTADO ACUERDOS PARA LLEVAR A CABO PRÁCTICAS MONOPÓLICAS”. Jurisprudencia I.4o.A J/74; 9a. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Tomo XXVIII, noviembre de 2008; Pág. 1228; Registro: 168495.

⁵³⁶ Página 1 (párrafo cuarto) y página 2 (párrafo octavo) del ESCRITO DE MEXICANA, folios 26785 y 26786.

Con motivo de la declaración de concurso mercantil, dada la situación jurídica y económica de MEXICANA el catorce de octubre de dos mil diez, se suspendieron colectivamente las relaciones de trabajo con sus empleados, lo que se hizo del conocimiento de la Junta Federal de Conciliación y Arbitraje, no sin antes haber enterado oportunamente a las partes interesadas incluidos los sindicatos con los que se tienen celebrados sendos contratos colectivos de trabajo.

Mediante sentencia interlocutoria de trece de diciembre de dos mil diez, misma que fue modificada por sentencia de veinticuatro de octubre de dos mil catorce, emitida por el Segundo Tribunal Unitario en Materias Civil y Administrativa del Primer Circuito, se resolvió lo conducente respecto al reconocimiento, graduación y prelación de créditos a cargo de MEXICANA.

Una vez que transcurrió la etapa de conciliación y su prórroga, mediante sentencia de tres de abril de dos mil catorce, se declaró de plano en estado de quiebra a MEXICANA, estado jurídico que mantiene a la fecha. En cumplimiento al Octavo punto resolutivo de dicha sentencia, se publicó un extracto de la misma, por dos veces consecutivas, en el DOF y en el periódico "El Universal", con ello se cumplió con la obligación de dar publicidad a la referida sentencia.

Por acuerdo de veintidós de abril de dos mil catorce, dictado en dicho concurso mercantil, se tuvo por designado al SÍNDICO de MEXICANA y como consecuencia, el veintiocho de abril de dos mil catorce, compareció ante el Juez Décimo Primero de Distrito en Materia Civil de la Ciudad de México a aceptar el cargo, protestando el fiel y legal desempeño.

En la diligencia de ocupación que se llevó a cabo el nueve, doce y trece de mayo de dos mil catorce, en términos de lo dispuesto por los artículos 173, 180 y 181 de la LCM, el entonces conciliador José Gerardo Badín Cherit no me proporcionó información, ni me fue entregada documentación alguna relacionada con los hechos que se investigan en el EXPEDIENTE en que se actúa y no tomé conocimiento de dicha investigación, sino hasta la fecha en que la COFECE notificó a MEXICANA, respecto del citado EXPEDIENTE. En esa virtud, desde ahora y bajo protesta de decir verdad, informo a esa autoridad que desconozco todos y cada uno de los actos que son materia de la investigación.

Al respecto, la AI manifestó lo siguiente:⁵³⁷

El hecho de que MEXICANA se haya declarado en estado de quiebra no es un elemento que deba considerarse como una excepción a la comisión de una práctica monopólica absoluta conforme a lo establecido en el artículo 9º, fracción I de la LFCE 2006, ya que éstas son ilícitas per se. Para que se actualice una práctica monopólica absoluta basta con que, en el momento de su realización, los agentes económicos que participaron en ella hayan sido competidoras entre sí en el MERCADO INVESTIGADO, y que el objeto o efecto del contrato, convenio, arreglo o combinación del mismo sea cualquiera de los señalados en el artículo 9º de la LFCE 2006.

⁵³⁷ Páginas 4 y 5 de la VISTA MEXICANA, folios 29585 y 29586.



32165

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

En atención al estado de quiebra de MEXICANA, resulta relevante aclarar que la empresa suspendió operaciones en agosto de dos mil diez y fue declarada en estado de quiebra el tres de abril de dos mil catorce. Lo anterior de ninguna manera objeta el hecho de que MEXICANA (en conjunto con CLICK y LINK) participara en el MERCADO INVESTIGADO en el PERIODO INVESTIGADO. Por lo tanto, el estado jurídico en el cual se encuentra actualmente no afecta ni niega, de forma alguna, la probable conducta anticompetitiva señalada en el DPR.

Al respecto, conviene señalar que la LFCE y LCM no reconocen el concurso mercantil como una excluyente de responsabilidad en cuanto a la participación en una conducta ilícita.

Finalmente, no debe pasar desapercibido que MEXICANA es una empresa que se encuentra en concurso mercantil, lo cual implica que sigue existiendo jurídicamente hasta en tanto no se dé alguna de las causales necesarias para la terminación del concurso mercantil, conforme a lo establecido en el artículo 262 de la LCM. Por lo tanto, actualmente se encuentra bajo el control de un síndico, quien de conformidad con el artículo 229 de la LCM es el responsable de procurar el cumplimiento de pago a los acreedores.⁵³⁸ Es decir, en caso de que se determine imponer una sanción a MEXICANA, la COFECE se identificaría como acreedor y exigiría el pago de la sanción que se haya determinado en su momento.

Las manifestaciones del SÍNDICO de MEXICANA, en relación con la situación jurídica actual de dicha empresa son **inoperantes**, por tratarse de manifestaciones que **no combaten** la imputación contenida en el DPR.

Lo anterior, debido a que, como lo indica la AI, afirmar un desconocimiento de los hechos que se le imputan a MEXICANA no implica que se exima de responsabilidad, toda vez que dicha aerolínea incurrió en conjunto con AEROMÉXICO y dos competidores más, en la comisión de la práctica monopólica absoluta contenida en el artículo 9º, fracción I, de la LFCE 2006. Si bien dicha empresa actualmente se encuentra en concurso mercantil, este hecho no conlleva que su personalidad se haya extinguido. Es decir, dicha persona moral fallida actúa por medio de un síndico que es su representante para efectos de la administración y ejercicio de determinados derechos; sin embargo, la personalidad de dicha persona subsiste.⁵³⁹ Asimismo, el concurso mercantil que enfrenta MEXICANA no ha concluido a la fecha de la emisión de la presente resolución, de conformidad con el artículo 262 de la LCM.

Ahora bien, se debe tomar en consideración que la conducta cometida por MEXICANA tuvo lugar entre el once de mayo de dos mil nueve hasta por lo menos febrero de dos mil diez. Esto es, siete meses antes de que fuera declarada en concurso mercantil, por lo que continuaba operando en el MERCADO INVESTIGADO al momento en que cometió la práctica monopólica que se le imputa. Refuerza lo

⁵³⁸ El pie de página señala a la letra "Artículo 229. A partir de la fecha de la sentencia de quiebra, por lo menos cada dos meses, el síndico presentará al juez un reporte de las enajenaciones realizadas y de la situación de activo remanente, y una lista de los acreedores que serán pagados, así como la cuota concursal que les corresponda."

⁵³⁹ Sirve de apoyo el siguiente criterio judicial de rubro: "**QUIEBRA EN CONCURSO MERCANTIL. REPRESENTACIÓN DE LA FALLIDA. NO IMPLICA LA DESAPARICIÓN DE ÉSTA Y SU REEMPLAZO POR EL SÍNDICO**"; Tesis Aislada I.9o.C.128 C; 9a. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Tomo XXI, enero de 2005; Pág. 1837; Registro 179485.

anterior, el hecho de que MEXICANA suspendió operaciones a finales del mes de agosto de dos mil diez.⁵⁴⁰

Por lo anterior, es que independientemente de la situación jurídica actual de MEXICANA es que ésta sigue siendo un centro de imputación de derechos y obligaciones al subsistir su personalidad jurídica hasta en tanto no se declare concluido el concurso mercantil, por lo que es posible atribuirle responsabilidad por la comisión de la práctica monopólica contenida en la fracción I del artículo 9º, de la LFCE 2006.

Adicionalmente se advierte que la manifestación del SÍNDICO de MEXICANA sobre que desconoce los hechos que se le imputan, si bien pudo no tener tal carácter durante la comisión de la práctica monopólica referida, no combate la imputación realizada en su contra, debido a que tuvo acceso a la imputación contenida en el DPR desde el momento en que fue emplazada al presente procedimiento seguido en forma de juicio,⁵⁴¹ así como al EXPEDIENTE en el cual obran todos los elementos de convicción y constancias en las que se sustenta la imputación en su contra.

F.2 Manifestaciones respecto de IVOLIN

MEXICANA, a través de su SÍNDICO manifestó, en síntesis, lo siguiente:⁵⁴²

Por lo que se refiere a IVOLIN, de quien se dice participó en representación de MEXICANA, debo señalar que dicha persona no presta sus servicios desde que asumí la administración de MEXICANA en el mes de mayo de dos mil catorce y no se me proporcionó en la diligencia de ocupación, ni en fecha posterior informe, noticia o documentación alguna relacionada con la citada persona.

Es importante mencionar que del contenido del DPR a comentario se desprenden hechos que se imputan IVOLIN, pero no se aprecia que dicha persona haya actuado en nombre y representación de MEXICANA.

El catorce de octubre del mismo año, se suspendieron colectivamente las relaciones de trabajo, es importante mencionar que [REDACTED] B eran las empresas que proporcionaban el soporte técnico de software y hardware a MEXICANA, donde se almacenaba toda la información, entre ella la relacionada con los trabajadores, proveedores, etc., por lo que tomando en consideración que una vez que MEXICANA fue declarada en concurso mercantil se celebró un convenio de reconocimiento de adeudo y pago con las mencionadas empresas, por lo que, éstas dejaron de proporcionar soporte técnico, razón por la cual, entre otras cosas, es que no cuento con información relacionada con IVOLIN y, desconozco si prestaba sus servicios para MEXICANA y en su caso el cargo que ocupaba y sus responsabilidades. De igual manera,

⁵⁴⁰ Conforme a la estadística por empresa correspondiente al año de dos mil diez elaborada por la DGAC, disponible para su consulta en el siguiente vínculo: <http://www.sct.gob.mx/transporte-y-medicina-preventiva/aeronautica-civil/5-estadisticas/53-estadistica-operacional-de-aerolineas-traffic-statistics-by-airline/estadistica-historica-1992-2018-historical-statistics-1992-2018/estadistica-mensual-por-aerolinea-statistics-monthly-by-air-carrier/>.

⁵⁴¹ Folios 24519 a 24537.

⁵⁴² Página 2 (párrafo noveno) a página 3 (párrafo segundo) del ESCRITO DE MEXICANA, folios 26786 y 26787.



32167

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

desconozco que dicha persona haya tenido como responsabilidad generar dos mil millones de dólares (\$2,000'000,000.00 USD) de ingresos anuales como se menciona en la foja 78 del citado DPR.

Al respecto, la AI manifestó lo siguiente:⁵⁴³

Esta AI aclara que en el transcurso de la investigación se identificó el carácter de IVOLIN como Director Corporativo Comercial de MEXICANA en el periodo de agosto de dos mil siete y hasta abril de dos mil diez.⁵⁴⁴ Entre sus responsabilidades se encontraban “[...] la generación de \$2,000 MDD de ingresos anuales a través de la operación de diversos canales de venta de boletos, el manejo de tarifas e inventarios de asientos (Revenue Management), así como la estrategia y ejecución del plan de mercadotecnia”.⁵⁴⁵

Adicionalmente, de conformidad con fuentes públicas⁵⁴⁶ IVOLIN fungió como responsable de precio, planeación de demanda, optimización de ingresos, estrategia de ventas y comercio electrónico de MEXICANA. A su vez, fue el encargado de la B

B *Además, en los CORREOS se identifica su participación en la conducta a través de su cuenta de correo corporativa* A

Por lo anterior, los argumentos no combaten las imputaciones que le fueron realizadas a IVOLIN, como representante de MEXICANA, en el DPR ya que no presentan ningún elemento de convicción que desvirtúe lo demostrado en el DPR, por lo que deben ser desestimados.

Finalmente, esta AI hace notar que IVOLIN emplazado en representación de MEXICANA no presentó escrito de manifestaciones y pruebas al DPR, por lo que en términos del artículo 83, fracción I de la LFCE, deberán tenerse por ciertos los hechos expresados en el DPR.

Los señalamientos del SÍNDICO de MEXICANA resultan **inoperantes** al **no combatir** la imputación contenida en el DPR, en virtud de las siguientes consideraciones.

El SÍNDICO afirma que desde mayo de dos mil catorce IVOLIN no labora para MEXICANA y que éste no cuenta con ninguna información sobre dicha persona física, en ese sentido su manifestación **no combate** la imputación realizada en contra de MEXICANA. En todo caso, en el DPR no se indicó que IVOLIN haya actuado en nombre y representación de MEXICANA hasta dos mil catorce. El SÍNDICO de MEXICANA sólo señala que no tiene información sobre si IVOLIN prestaba servicios en MEXICANA. No obstante, dichas manifestaciones no son suficientes para desvirtuar que:

1. Del DPR se desprende que en diversos CORREOS se encuentra directamente copiada la dirección institucional/corporativa de IVOLIN, es decir, A misma que, se entiende, corresponde al dominio de MEXICANA. Dichos CORREOS son los siguientes: CORREO

Eliminado: una línea y nueve palabras.

⁵⁴³ Páginas 5 y 6 de la VISTA MEXICANA, folios 29586 y 29587.

⁵⁴⁴ El pie de página señala a la letra: “Página 68 del DPR”.

⁵⁴⁵ El pie de página señala a la letra: “Ídem”.

⁵⁴⁶ El pie de página señala a la letra: “Ídem”.

RE: TARIFAS, CORREO RE: TARIFAS 2, CORREO TARIFAS PRIVADAS, CORREO MENSAJE A MEDIODIO, CORREO [REDACTED] B y CORREO RESPUESTA A MEDIODÍA.

2. De los CORREOS antes señalados se advierte que los reclamos que se hacían entre las AEROLÍNEAS ANALIZADAS, en el caso de MEXICANA se dirigían específicamente a la dirección institucional/corporativa de IVOLIN, así como a la DIRECCIÓN MEDIODÍA, que como se indicó en la sección “*Manifestaciones particulares relacionadas con la DIRECCIÓN LUCAS WONDER y la DIRECCIÓN MEDIODÍA*” de la presente resolución, fue demostrado que la DIRECCIÓN MEDIODÍA se encontraba relacionada con MEXICANA y su personal. En este sentido, del texto de los mismos se desprende que IVOLIN respondía y era quien accionaba lo acordado entre las AEROLÍNEAS ANALIZADAS en representación de MEXICANA, como se observa, por ejemplo, en el CORREO MENSAJE A MEDIODIO.
3. De la adminiculación de dichos CORREOS con fuentes públicas de información,⁵⁴⁷ se desprende que IVOLIN fue empleado de MEXICANA al desempeñarse como Director Corporativo Comercial de agosto de dos mil siete hasta abril de dos mil diez. Dicho periodo coincide con la duración de la práctica que se le imputa a MEXICANA, toda vez que esta tuvo lugar por lo menos del once de mayo de dos mil nueve hasta por lo menos el tres de febrero de dos mil diez, –pues en el EXPEDIENTE no se cuenta con evidencia concluyente que demuestre que la conducta imputada cesó en dicha fecha.

Ahora bien, es conveniente señalar que, aun cuando MEXICANA no cuente con archivos o información sobre la relación laboral y formal existente entre IVOLIN y MEXICANA, este hecho resulta irrelevante, en atención a la naturaleza de la práctica que se les atribuye. Tratándose de una práctica monopólica absoluta, éstas cuentan con dos características principales, la ilicitud y la clandestinidad, por lo que la representación atribuida a IVOLIN debe entenderse en el sentido de los actos materiales desarrollados por dicha persona física al momento de realizar la práctica, independientemente de la existencia de una relación jurídico formal o laboral entre IVOLIN y MEXICANA.⁵⁴⁸ Es decir, la representación se determina a partir de las acciones que despliega en el acuerdo, debido a que éstas inciden y repercuten directamente en los intereses y conveniencia del agente económico por el que actúa en cierto acuerdo.⁵⁴⁹

Por otro lado, en cuanto a las manifestaciones en relación con que se desconoce si IVOLIN “*prestaba sus servicios*” a MEXICANA, así como su cargo y responsabilidades, se advierte que éstas son inoperantes toda vez que **no combaten** la imputación contenida en el DPR. Lo anterior, debido a

⁵⁴⁷ Folios 23562 a 23565.

⁵⁴⁸ Sirve de apoyo el siguiente criterio judicial de rubro: “**PRÁCTICA MONOPÓLICA ABSOLUTA, CONDICIONES DE RESPONSABILIDAD DE LOS PARTÍCIPE. ALCANCE DE LA EXPRESIÓN ‘EN REPRESENTACIÓN O POR CUENTA Y ORDEN’, PREVISTA EN EL ARTÍCULO 35, FRACCIÓN IX, DE LA LEY FEDERAL DE COMPETENCIA ECONÓMICA VIGENTE HASTA EL 6 DE JULIO DE 2014**”. Jurisprudencia PC. XXXIIICRT. J/7 A.; 10ª. Época, P.C.C.; S.J.F y su Gaceta, Libro 34, Tomo II, septiembre de 2016; Pág. 1140; Registro: 2012679.

⁵⁴⁹ Sirve de apoyo el siguiente criterio judicial de rubro: “**COMPETENCIA ECONÓMICA. PARA CALIFICAR LA RESPONSABILIDAD DE UNA PERSONA FÍSICA POR SU PARTICIPACIÓN EN UNA PRÁCTICA MONOPÓLICA COMO FACTOR DE UNA PERSONA JURÍDICA NO ES NECESARIA LA DEMOSTRACIÓN DE UNA REPRESENTACIÓN FORMAL Y JURÍDICA**”. Jurisprudencia PC. XXXIIICRT. J/8 A.; 10ª. Época, P.C.C.; S.J.F y su Gaceta, Libro 34, Tomo II, septiembre de 2016; Pág. 1138; Registro: 2012673.



32167

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

que la simple manifestación del desconocimiento de la relación entre IVOLIN y MEXICANA no exime de responsabilidad a ésta última, toda vez que en el DPR obra evidencia suficiente para sustentar que si bien IVOLIN era la persona encargada de implementar y monitorear el acuerdo colusorio en representación de MEXICANA, al comunicarse e intercambiar información comercial sensible de dicha AEROLÍNEA ANALIZADA con las personas físicas que actuaron en representación de AEROMÉXICO y los otros dos competidores, vía correo electrónico; también es cierto que existe evidencia de la participación de MEXICANA en otras comunicaciones, que no necesariamente involucraban a IVOLIN.

F.3 Participación de MEXICANA en la práctica imputada

MEXICANA a través de su SÍNDICO manifestó, en síntesis, lo siguiente:⁵⁵⁰

Del texto del DPR, se aprecia claramente que MEXICANA no tuvo participación en la realización y ejecución de las prácticas investigadas, resaltando que existen claros señalamientos de pruebas en el sentido de que MEXICANA se mantuvo con tarifas por debajo de AEROMÉXICO y los otros dos competidores, tal y como se menciona en las páginas 137, 153, 157 y 158. En la página 166, se indica que MEXICANA buscaba la forma de bajar sus tarifas, es por lo que, se deberá resolver que MEXICANA no participó en prácticas investigadas durante el tiempo que estuvo en operación. Tan es así que en reiteradas ocasiones se le invitó a variar sus criterios comerciales en los documentos referidos en las hojas señaladas.

Dado el estado jurídico de mi representada a la fecha y desde el seis de septiembre de dos mil diez, toda vez que no participa en mercado alguno de aviación, se solicita sea excluida de la investigación que esa autoridad viene realizando.

Finalmente, es de señalar que en términos de lo dispuesto por el artículo 197 de la LCM, el suscrito está obligado a realizar la enajenación de los bienes y derechos que integran la masa concursal, procurando obtener el mayor producto posible por su enajenación para que se haga pago a los acreedores reconocidos siguiendo el orden de prelación señalado en la sentencia de Reconocimiento, Graduación y Prolación de Créditos.

Las manifestaciones del SÍNDICO de MEXICANA en relación con que ésta no tuvo participación en la práctica monopólica absoluta contenida en el artículo 9º, fracción I, de la LFCE 2006, es **inoperante** toda vez que **no combate** la imputación contenida en el DPR, de conformidad con lo siguiente:

Esta autoridad advierte que únicamente limita su argumento a señalar de forma general que MEXICANA mantuvo las tarifas a las que era ofrecido el SERVICIO AÉREO por debajo de las tarifas ofrecidas por la otra AEROLÍNEA ANALIZADA y los otros dos competidores. No obstante, se advierte que MEXICANA no establece argumentos lógico-jurídicos ni aporta elementos de convicción que permitan sustentar que actuó en condiciones de competencia.

Asimismo, es conveniente mencionar que, por medio de los CORREOS, así como de su administración con diversos elementos de convicción como son los requerimientos de información, comparecencias

⁵⁵⁰ Página 3 (párrafos tercero a quinto) del ESCRITO DE MEXICANA, folio 26787.

e información pública, es que se desprende que existía un acuerdo entre las AEROLÍNEAS ANALIZADAS, mismo que era empleado y monitoreado a través de dicho medio de comunicación. Por lo anterior, es que los “claros señalamientos” de que “MEXICANA se mantuvo con tarifas por debajo”,⁵⁵¹ en realidad constituía el ejercicio de monitoreo del acuerdo en el que participó MEXICANA con la otra AEROLÍNEA ANALIZADA con la finalidad de fijar, elevar, concertar y manipular los precios a los que era ofrecido el SERVICIO AÉREO en diversas rutas nacionales, mediante el establecimiento de precios base, mínimos o “piso”. En este sentido, dicho argumento no permite desvirtuar la participación de MEXICANA en el acuerdo antes señalado.

Por otro lado, en relación con los señalamientos sobre la situación jurídica de MEXICANA y que ésta dejó de operar en septiembre de dos mil diez en el MERCADO INVESTIGADO, se advierte que **no combaten** la imputación contenida en el DPR. Esto, debido a que al momento de la última evidencia directa relacionada con la práctica señalada en el artículo 9º, fracción I, de la LFCE 2006, a saber, el tres de febrero de dos mil diez, MEXICANA continuaba operando en el MERCADO INVESTIGADO – aunque en el EXPEDIENTE no se cuenta con evidencia concluyente que demuestre que la conducta imputada cesó en dicha fecha. Asimismo, tal y como fue establecido en la sección “*Manifestaciones generales respecto a la situación jurídica de MEXICANA*” la situación jurídica que enfrenta actualmente no exime a dicha empresa de la responsabilidad de haber incurrido en la práctica antes señalada.

IV. VALORACIÓN Y ALCANCE DE LAS PRUEBAS

En la presente sección se analizarán las pruebas existentes en el EXPEDIENTE, cuyo análisis se dividirá de la siguiente forma: [i] los elementos de convicción que dieron sustento a las imputaciones hechas en el DPR en contra de los emplazados; y [ii] las pruebas que fueron admitidas y desahogadas durante el procedimiento seguido en forma de juicio.

Consecuencias de no haberse referido a la totalidad de los hechos del DPR

Previo al análisis de los elementos de convicción y pruebas existentes en el EXPEDIENTE, esta autoridad advierte que MEXICANA no se refirió a cada uno de los hechos señalados en el DPR en su respectiva contestación; mientras que IVOLIN no realizó manifestación alguna u ofreció pruebas en relación a la imputación en su contra contenida en el DPR. Es decir, tanto MEXICANA como IVOLIN no realizaron manifestaciones ni ofrecieron pruebas que estuvieran encaminadas a combatir todos los elementos típicos de los supuestos normativos contemplados en el artículo 9º de la LFCE 2006 establecidos en el DPR, a saber: (i) la existencia de dos o más agentes económicos competidores entre sí; (ii) que dichos agentes económicos competidores establecieron contratos, convenios, arreglos o combinaciones entre sí; y (iii) que dichos contratos, convenios, arreglos o combinaciones actualizaron la fracción I que prevé el artículo 9º de la LFCE 2006: “I. Fijar, elevar, concertar o manipular el precio de venta o compra de bienes o servicios al que son ofrecidos o demandados en los mercados, o intercambiar información con el mismo objeto o efecto” al haber fijado, elevado, concertado o manipulado los precios base a los cuales era ofrecido el SERVICIO AÉREO por las AEROLÍNEAS ANALIZADAS y otras dos aerolíneas en el MERCADO INVESTIGADO; o bien, (iv) la participación directa de IVOLIN en dicha

⁵⁵¹ Folio 26787.



Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

práctica monopólica en representación de MEXICANA.

En consecuencia, con fundamento en el artículo 83, fracción I, párrafo segundo, de la LFCE, se tendrán por ciertos los hechos contenidos en el DPR respecto de MEXICANA e IVOLIN, salvo que se advierta prueba en contrario.

Reglas para la valoración de las pruebas

En términos del artículo 121 de la LFCE, el CFPC es aplicable supletoriamente, por lo que en los casos en donde no exista alguna disposición en la normativa de competencia que establezca reglas para valorar las pruebas, se realizará la valoración con base a dicho ordenamiento.

Asimismo, conforme al artículo 84 de la LFCE y 197 del CFPC, esta COFECE goza de la más amplia libertad para hacer el análisis de las pruebas, determinar el valor de las mismas y fijar el resultado final de dicha valoración, para lo cual deberá apreciar en su conjunto los elementos probatorios que hayan aparecido durante la tramitación del EXPEDIENTE.

De esta forma, en lo que concierne a la valoración que se da respecto de los elementos de convicción enunciados en el presente capítulo, a efecto de evitar repeticiones innecesarias, deberá entenderse que éstos son valorados de la siguiente manera, teniéndose por señalados en cada uno de ellos los artículos y los criterios judiciales referidos en este apartado, dependiendo de la clasificación que se haya dado a los mismos; haciendo hincapié que aquellos obtenidos durante la etapa indagatoria, adicionalmente serán valorados en términos del artículo 60 de las DRLFCE.

Finalmente, los medios de convicción referidos como **documentales públicas, documentales privadas, copias simples e impresiones o elementos aportados por la ciencia**, que hayan sido presentados por los propios emplazados, inicialmente probarán plenamente en su contra, de conformidad con el artículo 210 del CFPC.⁵⁵²

⁵⁵² Sirven de apoyo los siguientes criterios del PJJ siguientes: (i) **“COPIAS FOTOSTÁTICAS. HACEN PRUEBA PLENA CONTRA SU OFERENTE.** No es válido negar el carácter de prueba a las copias fotostáticas simples de documentos, puesto que no debe pasar inadvertido que conforme a diversas legislaciones, tales instrumentos admiten ser considerados como medios de convicción. Así el Código Federal de Procedimientos Civiles previene, en su artículo 93, que: ‘La ley reconoce como medios de prueba: ... VII. Las fotografías, escritos y notas taquigráficas y, en general, todos aquellos elementos aportados por los descubrimientos de la ciencia...’ El artículo 278 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal establece a su vez que para conocer la verdad sobre los puntos controvertidos, el juzgador puede valerse, entre otros elementos probatorios, ‘... de cualquier cosa...’ Dentro de estas disposiciones es admisible considerar comprendidas a las copias fotostáticas simples de documentos, cuya fuerza probatoria mayor o menor, dependerá del caso concreto y de las circunstancias especiales en que aparezcan aportadas al juicio. De este modo, la copia fotostática simple de un documento hace prueba plena en contra de su oferente, porque cabe considerar que la aportación de tal probanza al juicio lleva implícita la afirmación de que esa copia coincide plenamente con su original. Esto es así porque las partes aportan pruebas con el objeto de que el juzgador verifique las afirmaciones producidas por aquellas en los escritos que fijan la litis; por tanto, si se aporta determinado medio de convicción, es porque el oferente lo considera adecuado para servir de instrumento de verificación a sus afirmaciones. No es concebible que el oferente presente una prueba para demostrar la veracidad de sus asertos y que, al mismo tiempo, sostenga que tal elemento de convicción, por falso o inauténtico, carece de confiabilidad para acreditar sus aseveraciones. En cambio la propia copia fotostática simple no tendría plena eficacia probatoria respecto a la contraparte del oferente, porque contra ésta ya no operaría la misma razón y habría que tener en cuenta, además, que ni siquiera tendría la fuerza probatoria que producen los documentos simples, por carecer de uno de los elementos constitutivos de éstos, como es la firma autógrafa de quien lo suscribe y, en este caso, la mayor o menor

Una vez puntualizado lo anterior, se detalla lo siguiente:

Documentales públicas

A las pruebas valoradas en el presente capítulo que constituyen documentales públicas en términos de los artículos 93, fracción II y 129 del CFPC, se les otorga el valor probatorio a que se refieren los artículos 130 y 202 de ese ordenamiento y constituyen prueba plena respecto de los hechos legalmente afirmados por la autoridad de que proceden. Por lo tanto, para evitar repeticiones innecesarias, cuando en esta resolución se indique que se trata de una **documental pública**, se entenderá que le corresponde el valor establecido en dichos artículos.

Documentales privadas

En cuanto a las pruebas valoradas en el presente capítulo que constituyen documentales privadas en términos de los artículos 93, fracción III y 133 del CFPC, les corresponde el valor probatorio a que se refieren los artículos 197, 203, 204, 205, 208, 209 y 210 de ese ordenamiento. En este aspecto, para evitar repeticiones innecesarias, cuando en esta resolución se indique que se trata de una **documental privada** se entenderá que le corresponde el valor establecido en dichos artículos.

Impresiones o copias simples y elementos aportados por la ciencia que constan o que obran en medios electrónicos

Varias de las pruebas existentes en el EXPEDIENTE son impresiones o copias simples de escritos que, en términos de lo establecido por el artículo 93, fracción VII y 188 CFPC, les corresponde el valor que otorgan los artículos 197, 207 y 217 del mismo ordenamiento. De esta forma, para evitar repeticiones innecesarias, cuando en esta resolución se indique que se trata de una **impresión o copia**

convicción que produciría, dependería de la fuerza probatoria que proporcionaran otras probanzas que se relacionaran con su autenticidad [énfasis añadido]". Jurisprudencia I.4º.C. J/5; 9ª. Época; TCC; SJF; III, enero de 1996; Pág. 124; Registro: 203516; (ii) "**COPIAS FOTOSTÁTICAS SIMPLES CUYO CONTENIDO RECONOCE EL QUEJOSO. TIENEN VALOR PROBATORIO PLENO.** De conformidad con lo dispuesto por el artículo 217 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria en términos de lo dispuesto por el artículo 2º. de la Ley de Amparo, el valor de las pruebas fotográficas, taquígráficas y de otras cualesquiera aportadas por los descubrimientos de la ciencia, carácter que tienen las copias fotostáticas, por ser reproducciones fotográficas de documentos, quedan al prudente arbitrio del juzgador; por lo tanto, en ejercicio de dicho arbitrio debe otorgársele valor probatorio a la documental exhibida por el quejoso en el juicio de amparo, consistente en un escrito que dirigió a la autoridad responsable, si aquél la reconoció como veraz [énfasis añadido]". Tesis Aislada VII.2º.A.T.9 K; 9ª. Época; TCC; SJF y su Gaceta; Tomo X, noviembre de 1999; Pág. 970; Registro No. 192931; y iii) "**DOCUMENTOS PÚBLICOS. SU VALOR Y EFICACIA PROBATORIOS EN RELACIÓN CON SU PRESENTANTE.** Si bien es cierto que los documentos públicos tienen valor probatorio pleno, también lo es que ello no necesariamente les otorga alcance o eficacia demostrativa para acreditar el hecho o hechos que se pretenden comprobar, de manera que aunque su valor sea pleno, puede no ser suficiente para crear convicción sobre el punto o cuestiones que están sujetas a prueba. Esto es así, porque un documento público hace fe de la certeza de su contenido, pero si éste pretende desvirtuarse, debe objetarse el documento y probarse la objeción, para así destruir la certeza que recae sobre lo asentado en esa documental. Asimismo, es cierto que los documentos presentados en juicio por las partes prueban plenamente en su contra, aunque no los reconozcan, pero esto no implica que no acepten prueba en contrario y que, por tanto, indefectiblemente deba concedérseles plena eficacia demostrativa contra quien los presentó, ya que sus alcances demostrativos quedan a expensas de la ponderación de todo el material probatorio, pudiéndose llegar a la convicción de que aunque inicialmente probaban plenamente en contra de su presentante, al final su contenido quedó desvirtuado total o parcialmente con otras probanzas aportadas al juicio [énfasis añadido]". Tesis Aislada VII.2º.A.T.9 K; 9ª. Época; TCC; SJF y su Gaceta; Tomo X, noviembre de 1999; Pág. 970; Registro No. 192931.

simple se entenderá que le corresponde el valor establecido en dichos artículos.

Además, diversas pruebas existentes en el EXPEDIENTE se refieren a documentos electrónicos y a otros elementos aportados por la ciencia consistentes en información generada o comunicada que consta en diversos medios electrónicos, ópticos o de cualquier otra tecnología; en términos de lo establecido por el artículo 93, fracciones VII y 188 CFPC, la valoración de esa información debe hacerse considerando lo establecido en los artículos 210-A y 217 del CFPC, por lo cual se estimará primordialmente: (i) la fiabilidad del método en que haya sido generada, comunicada, recibida o archivada; (ii) en su caso, la posibilidad de atribuir a las personas obligadas el contenido de la información relativa; y (iii) si dicha información puede ser accesible para su ulterior consulta.⁵⁵³

En consecuencia, para evitar repeticiones innecesarias cuando en esta resolución se indique que se trata de un **elemento aportado por la ciencia** que consta en medios electrónicos se entenderá que le corresponde el valor establecido en dichos artículos.

Por otra parte, si se trata de archivos que no cumplan con los requisitos que establece el artículo 217 del CFPC para constituir prueba plena, tendrán que ser adminiculados con otros elementos del EXPEDIENTE, a fin de que se confirme la veracidad de la información en él contenida, razón por la cual constituye un mero indicio, salvo que resulte contrario a los intereses de los emplazados que lo hayan presentado.

Confesiones

En la presente sección se valorarán las declaraciones de diversas personas físicas que se presentaron a comparecer durante la investigación del EXPEDIENTE, las cuales, de conformidad con los artículos 60, 67, 68, 69 y 101 de las DRLFCE,⁵⁵⁴ contienen hechos propios de dichos comparecientes. Asimismo, en algunos casos, las manifestaciones realizadas por las personas físicas se refieren a hechos propios de las personas morales que representan cuando realizaron las declaraciones.⁵⁵⁵

⁵⁵³ Al respecto, resulta aplicable el siguiente criterio del PJF: **“DOCUMENTO ELECTRÓNICO. SI CUENTA CON CADENA ORIGINAL, SELLO O FIRMA DIGITAL QUE GENERE CONVICCIÓN EN CUANTO A SU AUTENTICIDAD, SU EFICACIA PROBATORIA ES PLENA.** De conformidad con el artículo 210-A del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la Ley de Amparo, la información generada o comunicada que conste en medios electrónicos, ópticos o en cualquier otra tecnología, constituye un medio de prueba que debe valorarse conforme a las reglas específicas contenidas en el propio precepto y no con base en las reglas generales aplicables a las copias simples de documentos públicos o privados impresos. Así, para establecer la fuerza probatoria de aquella información, conocida como documento electrónico, debe atenderse a la fiabilidad del método en que se generó, comunicó, recibió o archivó y, en su caso, si es posible atribuir su contenido a las personas obligadas e, igualmente, si es accesible para su ulterior consulta. En congruencia con ello, si el documento electrónico, por ejemplo, una factura, cuenta con cadena original, sello o firma digital que genere convicción en cuanto a su autenticidad, su eficacia probatoria es plena y, por ende, queda a cargo de quien lo objete aportar las pruebas necesarias o agotar los medios pertinentes para desvirtuarla [énfasis añadido]”. Tesis Aislada XXI.Io.P.A.11 K (10a.); 10a. Época; TCC; Gaceta SJF.; Libro 47, Octubre de 2017; Tomo IV; Pág. 2434; Registro: 2015428.

⁵⁵⁴ Dicho precepto normativo señala lo siguiente: “Artículo 101. La declaración realizada en las comparecencias ante la Comisión se valorará como confesional o testimonial, según se trate de hechos propios o de terceros, respectivamente”.

⁵⁵⁵ Al respecto, resultan aplicables por analogía los siguientes criterios del PJF: (i) **“PRUEBA CONFESIONAL A CARGO DE UNA PERSONA MORAL. SU REPRESENTANTE LEGAL ESTÁ OBLIGADO A RESPONDER LAS PREGUNTAS CONTENIDAS EN EL PLIEGO DE POSICIONES RELATIVO, SIN QUE PUEDA EVADIRLAS ALEGANDO DESCONOCIMIENTO DEL HECHO POR NO SERLE PROPIO O NO SER ESAS SUS FUNCIONES EN LA EMPRESA.** Los artículos 786 y 787 de la Ley Federal del Trabajo señalan, respectivamente: “Cada parte podrá solicitar se cite a su contraparte para que concurra a absolver

Asimismo, varios documentos que se analizan en el presente caso implican una confesión respecto de quienes los presentaron.

posiciones.-Tratándose de personas morales la confesional se desahogará por conducto de su representante legal; salvo el caso a que se refiere el siguiente artículo. 'y 'Las partes podrán también solicitar que se cite a absolver posiciones personalmente a los directores, administradores, gerentes y, en general, a las personas que ejerzan funciones de dirección y administración, en la empresa o establecimiento, así como a los miembros de la directiva de los sindicatos, cuando los hechos que dieron origen al conflicto les sean propios y se les hayan atribuido en la demanda o contestación, o bien que por razones de sus funciones les deban ser conocidos. '; de donde se advierte que en el procedimiento de trabajo existen dos supuestos en los que un trabajador puede ofrecer la prueba confesional, el primero, a cargo de su contraparte; y el segundo, a cargo de directores, administradores, gerentes o cualquier persona que ejerza funciones de dirección y administración en la fuente de trabajo, con la condición, en el segundo caso, de que los hechos que dieron origen al conflicto les sean propios y se les hayan atribuido en la demanda, o que por razones de sus funciones les deban ser conocidos; de donde resulta claro que en el primer supuesto, si es una persona moral se desahogará a cargo de una persona física, que necesariamente debe ser un representante legal de la empresa, sin que para su admisión o calificación de legales de las posiciones que se le formulen deba operar la condicionante de que los hechos controvertidos le sean propios y se le hayan atribuido en la demanda, o que por razón de sus funciones le deban ser conocidos, pues esta condición solamente opera para el caso previsto en el artículo 787 de la referida legislación; consecuentemente, para la admisión y desahogo de la prueba confesional a cargo del representante legal de una persona moral ofrecida en términos del citado artículo 786 y la calificación de las posiciones como legales, la Junta no debe condicionarla a que los hechos materia de la litis le sean propios al absolvente o que por sus funciones le deban ser conocidos, pues la persona física a través de la cual se desahoga no actúa o responde a nombre propio, sino de la persona moral que representa, y al estar obligada a conocer tales hechos, debe responder las posiciones sobre todos los hechos controvertidos en el pleito, aunque no le sean propios ni deban serle conocidos por sus funciones, debiendo indagar sobre ellos para estar en aptitud de afirmarlos o negarlos, sin que pueda evadir las respuestas alegando desconocimiento del hecho por no ser propio o no ser esas sus funciones en la empresa". Tesis Aislada III.2o.T.176 L.; 9ª Época; TCC; SJF; Abril de 2006; Tomo XXIII; Pág. 1164; Registro: 175256; (ii) "**SOCIEDADES MERCANTILES, PRUEBA CONFESIONAL DE POSICIONES A CARGO DE LAS. CORRESPONDE A SUS ÓRGANOS DIRECTIVOS DESIGNAR APODERADO O REPRESENTANTE LEGAL, CON FACULTADES PARA ABSOLVERLA.** Del contenido de los artículos 10 y 178 de la Ley General de Sociedades Mercantiles, se desprende que toda sociedad actúa por medio de los representantes legales que sus estatutos sociales establezcan, y cuyo nombramiento sea realizado por la asamblea general de accionistas que constituye su órgano supremo de gobierno. En tales condiciones, es obvio que su representación corre a cargo de la persona que designe el consejo general de accionistas o, en su caso, aquella que elijan el administrador o administradores de la misma, sin que exista posibilidad de que alguna persona distinta de las indicadas, pueda efectuar ese nombramiento. Por consiguiente, en tratándose de la prueba confesional de posiciones a cargo de una persona moral, corresponde a sus órganos directivos designar al apoderado o representante legal, con facultades para que comparezca al desahogo de ese medio de convicción, y no a la otra parte contendiente en el juicio, ya que considerar lo contrario, equivaldría a dejar en manos extrañas la designación de la persona que deba absolver las posiciones, con la consecuente desventaja legal que ello significaría para la empresa, pues el oferente perfectamente pudiera señalar a alguien menos capacitado para comparecer al desahogo de esa probanza o, aún más, a una persona coludida con los intereses de dicha parte procesal, lo que evidentemente implicaría una transgresión al principio de equidad de las partes en el juicio y de la garantía de debida defensa en el proceso, lo cual debe evitarse". Tesis Aislada II.2o.C.47 C; 9ª Época; TCC; SJF; Agosto de 2000; Tomo XII; Pág. 1236; Registro: 175256 y (iii) "**PRUEBA CONFESIONAL A CARGO DE PERSONA MORAL, DESAHOGO DE LA.** De conformidad con lo que disponen los artículos 786 y 787 de la Ley Federal del Trabajo, la prueba confesional ofrecida a cargo de personas morales, debe ser desahogada personalmente por los directores, administradores, gerentes o por quienes ejerzan funciones de dirección o administración dentro de la misma, y por los miembros de las directivas de los sindicatos, cuando los hechos que dieron origen al conflicto les sean propios y se les hayan atribuido en la demanda o contestación, o bien, cuando deben serles conocidos por razón de sus funciones, siempre y cuando así lo solicite el oferente, y sea procedente a juicio de la autoridad laboral; en tanto que cuando la prueba se refiera a hechos distintos, es decir, que no sean propios, puede ser desahogada por el representante legal de la empresa, entendiéndose por éste no solamente la persona física u órgano que legalmente la represente, sino también su mandatario, siempre que el mandato respectivo se le haya otorgado con cláusula especial para articular y absolver posiciones, puesto que la representación que ostenta deriva de un acto convencional, como es el contrato de mandato, es decir, sustenta su carácter en la ley, y por ende, también se encuentra comprendido en el término 'representante legal', utilizado en el artículo 786 de la Ley Federal del Trabajo, de manera que el mandante queda obligado a estar y pasar por todo lo que el mandatario manifieste al dar respuesta a las posiciones que se le formulen". Jurisprudencia 4a./J. 10/93; 8ª Época; 4a. Sala; SJF; Núm. 63, Marzo de 1993; Pág. 18; Registro: 207791.



32175

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

En ese sentido, las declaraciones y documentos referidos, en términos de los artículos 93, fracción I, y 95 del CFPC, se les confiere el valor probatorio pleno descrito en los artículos 96, 197, 199 y 200 del CFPC, cuando se refieran a **hechos propios** de las personas físicas que declaran o de las personas morales que representan y respecto de los hechos que resulten contrarios a los intereses de los mismos. En este aspecto, para evitar repeticiones innecesarias, cuando en esta resolución se indique que se trata de una **confesión** se entenderá que le corresponde el valor establecido en dichos artículos.

Testimoniales

Las testimoniales ofrecidas se valorarán de conformidad con los artículos 60, 67, 68, 69 y 101 de las DRLFCE, se les confiere el valor probatorio pleno descrito en los artículos 93, fracción VI, 165, 197 y 215 del CFPC. El último precepto normativo en comento prescribe que la prueba testimonial quedará al prudente arbitrio de quien resuelve, debiendo tener en consideración lo establecido en las siguientes fracciones; específicamente, que los testigos:

- I. Convengan en lo esencial del acto que refieran, aunque difieran en los accidentes;
- II. Declaren haber oído pronunciar las palabras, presenciado el acto o visto el hecho material sobre que depongan;
- III. Por su edad, capacidad o instrucción, tengan el criterio necesario para juzgar el acto;
- IV. Por su probidad, por la independencia de su posición o por sus antecedentes personales, tengan completa imparcialidad;
- V. Por sí mismos conozcan los hechos sobre los que declaren, y no por inducciones ni referencias de otras personas;
- VI. Su declaración sea clara, precisa, sin dudas ni reticencias, sobre la substancia del hecho y sus circunstancias esenciales;
- VII. No hayan sido obligados por fuerza o miedo, ni impulsados por engaño, error o soborno, y
- VIII. Den fundada razón de su dicho.

Derivado de lo anterior, en la prueba **testimonial**, se analizará lo siguiente:

- I. **Coincidencia en lo esencial del acto referido por los declarantes, claridad y precisión de sus manifestaciones.**

La fracción I del artículo 215 del CFPC establece como primer elemento para considerar al momento de valorar el dicho de los comparecientes, que éstos coincidan con los demás en lo esencial del acto que refiere cada uno de ellos, aunque difiera en los accidentes. Por otra parte, la fracción VI del mismo artículo establece otro criterio: la claridad y precisión de la substancia del hecho declarado y sus circunstancias esenciales; por tanto, en los casos que así proceda, se analizará si los comparecientes realizaron manifestaciones claras y precisas, coincidiendo en lo substancial, aunque no en lo accidental.

- II. **Conocimiento directo de los hechos y razón fundada de su dicho.**

La fracción II del artículo 215 del CFPC establece que para valorar la prueba debe considerarse que quienes declaren hayan oído pronunciar las palabras, presenciado el acto o visto el hecho material sobre el que declaren. La fracción V de dicho artículo señala como otro elemento que, los declarantes -por sí mismos- conozcan los hechos sobre los que declaran y no por inducciones ni referencias de otras personas; por su parte, la fracción VIII establece que deberá tomarse en consideración que quienes declaren den razón fundada de su dicho. En los casos que así proceda, se analizará si a los comparecientes les constaron los hechos que declararon por haber participado en los mismos, fueron testigos de éstos, o debido al cargo que desempeñaban como empleados y/o representantes de alguno de los emplazados.

III. Los demás criterios.

Al respecto, se analizará la existencia de evidencia que obre en el EXPEDIENTE que apunte o sugiera que alguno de los comparecientes, por su situación física o mental, no tuvieron el criterio suficiente para juzgar el acto o actos que percibieron y declararon. Así, se tomará en cuenta si por su edad, capacidad e instrucción existió alguna circunstancia que afectara su consentimiento para declarar.

Por lo que hace a la dependencia de los comparecientes, se analizará el vínculo laboral o de representación de los comparecientes con sus respectivos empleadores. En otras palabras, analizará si dichas personas actuaron en el MERCADO INVESTIGADO de conformidad con los intereses de sus empleadores o sus representadas.

Precisamente por ello, sus dichos deben ser valorados de acuerdo con las reglas de la lógica, tomando en consideración en cada comparecencia, los hechos que podrían afectar los intereses de sus respectivas empresas y los que no.

Así, cuando en esta resolución se haga referencia a una **comparecencia** y en su análisis se indique que se trata de **hechos de terceros**, para evitar repeticiones innecesarias, se entenderá que se insertan los incisos señalados en los párrafos anteriores y que a dichas declaraciones le corresponde el valor que refieren los artículos correspondientes a la **testimonial**.

Hechos notorios

Ahora bien, a fin de evitar repeticiones innecesarias, al referir que se está frente a un hecho notorio para esta autoridad deberá estarse a lo señalado en el artículo 88 del CFPC, así como a lo dispuesto en el artículo 100 de las DRLFCE. Asimismo, deberá entenderse que los documentos emitidos por esta autoridad, así como las páginas de Internet, son hechos notorios cuya demostración no requiere mayor discusión ni debate y, por tanto, hacen prueba plena únicamente respecto de que la información contenida en dichos documentos o en las páginas de Internet está publicada en determinados términos.⁵⁵⁶ Adicionalmente, las publicaciones y el contenido del DOF son **hechos notorios**.

⁵⁵⁶ Al respecto, resultan aplicables, por analogía, las siguientes tesis: (i) "**HECHO NOTORIO. LO CONSTITUYEN LOS DATOS QUE APARECEN EN LAS PÁGINAS ELECTRÓNICAS OFICIALES QUE LOS ÓRGANOS DE GOBIERNO UTILIZAN PARA PONER A DISPOSICIÓN DEL PÚBLICO, ENTRE OTROS SERVICIOS, LA DESCRIPCIÓN DE SUS PLAZAS, EL DIRECTORIO DE SUS EMPLEADOS O EL ESTADO QUE GUARDAN SUS EXPEDIENTES Y, POR ELLO, ES VÁLIDO QUE**



32177

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

Señalado lo anterior, se procede al análisis de la evidencia que existe en el EXPEDIENTE.

SE INVOQUEN DE OFICIO PARA RESOLVER UN ASUNTO EN PARTICULAR. Los datos que aparecen en las páginas electrónicas oficiales que los órganos de gobierno utilizan para poner a disposición del público, entre otros servicios, la descripción de sus plazas, el directorio de sus empleados o el estado que guardan sus expedientes, constituyen un hecho notorio que puede invocarse por los tribunales, en términos del artículo 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la Ley de Amparo; porque la información generada o comunicada por esa vía forma parte del sistema mundial de diseminación y obtención de datos denominada 'internet', del cual puede obtenerse, por ejemplo, el nombre de un servidor público, el organigrama de una institución, así como el sentido de sus resoluciones; de ahí que sea válido que los órganos jurisdiccionales invoquen de oficio lo publicado en ese medio para resolver un asunto en particular". Jurisprudencia XX.2o. J/24; 9a. Época; TCC; SJF y su Gaceta; Tomo XXIX, Enero de 2009; Pág. 2470, Registro: 168124, y (ii) "**PÁGINAS WEB O ELECTRÓNICAS. SU CONTENIDO ES UN HECHO NOTORIO Y SUSCEPTIBLE DE SER VALORADO EN UNA DECISIÓN JUDICIAL.** Los datos publicados en documentos o páginas situados en redes informáticas constituyen un hecho notorio por formar parte del conocimiento público a través de tales medios al momento en que se dicta una resolución judicial, de conformidad con el artículo 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles. El acceso al uso de Internet para buscar información sobre la existencia de personas morales, establecimientos mercantiles, domicilios y en general cualquier dato publicado en redes informáticas, forma parte de la cultura normal de sectores específicos de la sociedad dependiendo del tipo de información de que se trate. De ahí que, si bien no es posible afirmar que esa información se encuentra al alcance de todos los sectores de la sociedad, lo cierto es que sí es posible determinar si por el tipo de datos un hecho forma parte de la cultura normal de un sector de la sociedad y pueda ser considerado como notorio por el juzgador y, consecuentemente, valorado en una decisión judicial, por tratarse de un dato u opinión común indiscutible, no por el número de personas que conocen ese hecho, sino por la notoriedad, accesibilidad, aceptación e imparcialidad de este conocimiento. Por tanto, el contenido de una página de Internet que refleja hechos propios de una de las partes en cualquier juicio, puede ser tomado como prueba plena, a menos que haya una en contrario que no fue creada por orden del interesado, ya que se le reputará autor y podrá perjudicarle lo que ofrezca en sus términos". Tesis Aislada I.3o.C.35 K (10a.); 10a. Época; TCC; SJF y su Gaceta; Libro XXVI, Noviembre 2013; Tomo 2; Pág. 1373, Registro: 2004949; y (iii) "**DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN. SU PUBLICACIÓN Y CONTENIDO ES HECHO NOTORIO, BASTA SU COPIA SIMPLE PARA OBLIGAR A CONSTATAR SU EXISTENCIA Y TOMARLA EN CUENTA.** Los artículos 2o. y 3o. de la Ley del Diario Oficial de la Federación y Gacetas Gubernamentales son claros al establecer que el Diario Oficial de la Federación es el órgano del gobierno constitucional de los Estados Unidos Mexicanos, de carácter permanente e interés público, que tiene como función publicar en el territorio nacional, las leyes, decretos, reglamentos, acuerdos, circulares, órdenes y demás actos, expedidos por los Poderes de la Federación en sus respectivos ámbitos de competencia, a fin de que éstos sean aplicados y observados debidamente; asimismo, establecen cuáles actos son materia de publicación, a saber, las leyes y decretos expedidos por el Congreso de la Unión; los decretos, reglamentos, acuerdos y órdenes del Ejecutivo Federal que sean de interés general; los acuerdos, circulares y órdenes de las dependencias del Ejecutivo Federal, que sean de interés general; los tratados celebrados por el gobierno de los Estados Unidos Mexicanos; los acuerdos de interés general emitidos por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación; los actos y resoluciones que la Constitución y las leyes ordenen que se publiquen en el Periódico Oficial; y aquellos actos o resoluciones que por propia importancia así lo determine el Presidente de la República. Luego, la circunstancia de que una parte dentro de un juicio aporte en copia simple un ejemplar del Diario Oficial de la Federación, por el que pretende acreditar una especial situación jurídica que le afecta, no puede considerarse en modo alguno como un documento que tiene valor indiciario del hecho que se pretende demostrar, porque ha quedado establecido que la naturaleza del Diario Oficial es la de ser un órgano de difusión de los actos que la propia ley señala, y en razón de su finalidad de dar publicidad a los mismos, es que ninguna autoridad puede desconocer su contenido y alcance; en tal virtud, es de colegirse que el acto de publicación en ese órgano de difusión consta de manera documental, por lo que su presentación en una copia simple ante la autoridad judicial, no puede justificar un desconocimiento del acto por aquélla, sino que tiene el deber de tomar en cuenta esa publicidad del acto patente en el documento presentado en copia simple que refleja la existencia del original del Diario Oficial de la Federación que es fácilmente constatable como hecho notorio, más aún cuando existe la presunción legal de conocerlo por parte de la autoridad judicial, porque atento a lo establecido por el artículo 8o. de la citada ley, el Diario Oficial debe ser distribuido gratuitamente a los tres Poderes de la Unión y debe proporcionarse a los gobernadores de los Estados -incluido el Distrito Federal- una cantidad suficiente de ejemplares. Basta que la autoridad judicial tenga conocimiento del acto jurídico que invoca la parte interesada como publicado en el Diario Oficial de la Federación, que derivan del hecho material de haber sido difundido en una fecha precisa y su contenido, para que la autoridad judicial esté en condiciones de pronunciarse sobre ese aspecto, porque se trata de un acontecimiento notorio que deriva de fuentes de información que la ley garantiza le deben ser proporcionadas por otros órganos del Estado", Tesis Aislada I.3o.C.26 K (10a.); 10a. Época; TCC; SJF y su Gaceta; Libro XVIII, Marzo de 2013; Tomo 3; Pág. 1996 Registro: 2003033.

ELEMENTOS DE CONVICCIÓN DE LA INVESTIGACIÓN

El DPR hace referencia a posibles conductas entre agentes económicos competidores, que tuvieron por objeto o efecto de fijar, elevar, concertar o manipular el precio del SERVICIO AÉREO desde abril de dos mil ochohasta, al menos, febrero de dos mil diez, pues en el EXPEDIENTE no se cuenta con evidencia concluyente que demuestre que la conducta imputada cesó en dicha fecha.

En la presente sección se analizarán los elementos de convicción que fueron recabados durante la investigación del EXPEDIENTE, y en virtud de los cuales se sustentó la probable responsabilidad de los emplazados, de acuerdo con la siguiente metodología: (i) en primer lugar, se hará referencia a los medios de convicción y pruebas relacionadas con el carácter de grupo de interés económico de GIE AEROMÉXICO; (ii) en segundo lugar, los medios de convicción y pruebas relacionadas con el carácter de competidores de AEROMÉXICO y MEXICANA que participan en el MERCADO INVESTIGADO; (iii) después, se valorarán los medios de convicción y pruebas vinculadas con la existencia de la práctica monopólica absoluta imputada en el DPR; y (iv) por último la comisión o participación de los emplazados en ésta.

Previo al análisis de los elementos de convicción que sostienen que AEROMÉXICO y MEXICANA son competidores entre sí, así como la existencia de la práctica monopólica absoluta imputada y la participación de los emplazados en ésta, se realizan las siguientes consideraciones:

Los emplazados no combatieron si MEXICANA es o fue competidora en el MERCADO INVESTIGADO.

Asimismo, MEXICANA e IVOLIN no objetaron las pruebas ni hechos en los que se sustentó su imputación en el DPR, es decir, no negaron la existencia de la práctica monopólica absoluta ni su participación en ésta en los términos señalados en el DPR.

Por otro lado, IVOLIN, SSALDAÑA y DTORRES tampoco combatieron el hecho de que son o eran funcionarios, empleados y/o accionistas de MEXICANA y AEROMÉXICO (GIE AEROMÉXICO), respectivamente, ni que ocupaban en éstas el puesto señalado en el DPR.

Al respecto, en términos del artículo 83, fracción I, párrafo segundo de la LFCE que señala que: *“El emplazado deberá referirse a cada uno de los hechos expresados en el dictamen de probable responsabilidad. Los hechos respecto de los cuales no haga manifestación alguna se tendrán por ciertos, salvo prueba en contrario. Lo mismo ocurrirá si no presenta su contestación dentro del plazo señalado en el párrafo anterior; [...]”*, por lo que, con independencia del análisis que se realiza en el presente capítulo, se tienen por ciertos los hechos referidos en los tres párrafos que anteceden.

Objeciones

Por otro lado, AEROMÉXICO, SSALDAÑA y DTORRES realizaron diversas objeciones respecto de los elementos de convicción recabados en la investigación. Los argumentos en los que basan dichas objeciones coinciden con los analizados a lo largo de la presente resolución, en el apartado *“CONTESTACIONES AL DPR”*.

p 7

luy



32177

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

Dichos emplazados refieren, en síntesis, lo siguiente:⁵⁵⁷

Nada de lo manifestado, argumentado o señalado en nuestro escrito puede interpretarse como una aceptación o consentimiento respecto a los hechos en los que se basa la responsabilidad que se nos imputa de manera presuntiva, todos y cada uno de los cuales objetamos por no ser ciertos.

Al respecto, en cuanto al alcance y valor probatorio, objetamos todas las pruebas utilizadas por la AI para sustentar la imputación presuntiva en nuestra contra, ya que dichas pruebas demuestran hechos diversos a los que pretende acreditar la AI.

En primer término, los señalamientos son inoperantes pues refieren de forma **general** que objetan el contenido, valor y alcance de todos los elementos de convicción que sustentan la imputación en su contra, sin especificar cuáles son los documentos en particular que podrían cambiar las conclusiones del DPR, cuáles son los “*hechos diversos*” que según su dicho prueban los elementos de convicción utilizados en el DPR o cómo ello pudiera trascender a la imputación presuntiva formulada en el DPR y permitirían restarles, en su caso, valor o alcance probatorio a cada uno de los elementos utilizados en el DPR.

La objeción sirve para que no opere, respecto de las pruebas que en su caso se objetan, la presunción legal a que se refiere la fracción I del artículo 83 de la LFCE; sin embargo, ello no implica que la misma sea suficiente para restar de todo valor probatorio a dichos elementos o para demostrar que los mismos no son auténticos en cuanto a su contenido o autoría, especialmente cuando los mismos se encuentran administrados con evidencia proveniente de diversas fuentes que permite otorgarles valor probatorio, tal como se señala en el presente apartado de valoración de pruebas, así como en el apartado de acreditación de las prácticas imputadas.⁵⁵⁸ Lo anterior, aunado a que los emplazados no

⁵⁵⁷ Página 24 (párrafo tercero), así como 125 (párrafo penúltimo) del ESCRITO DE AEROMÉXICO, SSALDAÑA y DTORRES, folios 27601 y 27702.

⁵⁵⁸ Resultan aplicables los siguientes criterios emitidos por el PJJ: “**OBJECCIÓN DE DOCUMENTOS. NO BASTA QUE EL INTERESADO OBJETE UN DOCUMENTO PROVENIENTE DE UN TERCERO, PARA QUE POR ESE SOLO HECHO PIERDA VALOR PROBATORIO, EL CUAL DEPENDERÁ DE QUE ESTÉN O NO ROBUSTECIDOS CON OTROS MEDIOS (CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS CIVILES).** No basta que el interesado objete un documento proveniente de un tercero, para que por ese solo hecho pierda valor probatorio, ya que de acuerdo a lo establecido por el artículo 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles, su valor dependerá de que dicha documental esté o no robustecida con otros medios de convicción. Lo anterior es así, en razón de que el propio artículo establece la posibilidad de que, en caso de que el documento haya sido objetado, el oferente pueda, a través de otros medios de convicción, demostrar la veracidad de su contenido, lo que implica la oportunidad de perfeccionar el documento y, de ser así, éste sea valorado en su justa dimensión, por lo que no resulta válido restar, a priori, el valor de la documental, por su sola objeción [énfasis añadido]”. Jurisprudencia 1a./J. 31/2012 (10a.). 10a. Época; 1a. Sala; S.J.F. y su Gaceta; Libro VII, Abril de 2012; Tomo 1; Pág. 627. Registro 2000607; “**OBJECCIÓN DE DOCUMENTOS PRIVADOS PROVENIENTES DE TERCEROS. LA NECESIDAD DE EXPRESAR EL O LOS MOTIVOS EN QUE SE SUSTENTA, DEPENDERÁ DE LA PRETENSIÓN DE QUIEN OBJETA (CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS CIVILES).** Tratándose de la objeción de documentos provenientes de terceros, el artículo 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles, no exige determinada formalidad para formular la oposición respectiva; sin embargo, se considera que, -atendiendo a la naturaleza de la prueba-, si lo que se pretende con la sola objeción de un documento privado proveniente de un tercero, es que no se produzca la presunción del reconocimiento tácito del documento por no haberlo objetado, bastará con que exprese su objeción de manera genérica a fin de que el juzgador tome en consideración este dato al momento de valorar la prueba, -ello con independencia del valor probatorio que se le otorgue, derivado del hecho de que se perfeccione o no la documental-. En cambio, si lo que se pretende con la objeción es controvertir, -entre otras

especifican qué pruebas en particular objetan ni precisan las circunstancias por las que, a su juicio, carecen de valor probatorio.

Sin perjuicio de lo anterior, se observa que hay elementos de convicción que sí fueron objetados de manera específica por parte de los emplazados; dichas objeciones fueron realizadas en el siguiente sentido:

1. Respetto de los CORREOS

- a) Que la DIRECCIÓN LUCAS WONDER y la DIRECCIÓN MEDIODÍA hubieren sido utilizadas como medio de comunicación de AEROMÉXICO y MEXICANA, respectivamente;⁵⁵⁹ de acuerdo con los emplazados ello no fue demostrado por la AI.⁵⁶⁰
- b) La validez y existencia del CORREO RE: TARIFAS. De acuerdo con los emplazados, en el DPR no se explica cómo es que dicho CORREO llegó al buzón de RMARTÍNEZ y no se demuestra que consista en una comunicación indebida o que se trate de alguna otra cuestión. En consecuencia, objetan las conclusiones respecto de dicho CORREO.⁵⁶¹
- c) La validez y existencia del CORREO RE: TARIFAS 2. De acuerdo con los emplazados, en el DPR no se explica cómo es que dicho CORREO se hubiera encontrado en la computadora de

causas-, la autenticidad de la firma o del contenido del documento, se estima que sí constituye un presupuesto necesario para tener por hecha la objeción, que se expresen las razones conducentes, dado que la objeción no es una cuestión de capricho, sino que se compone precisamente de los argumentos o motivos por los que el interesado se opone al documento respectivo. Dichas razones permiten que la parte oferente tenga la oportunidad de saber en qué sentido tiene que perfeccionar su documento, más aún cuando proviene de un tercero, ya que de lo contrario, el cumplimiento de esa carga procesal estará al arbitrio de quien simplemente objeta un documento sin exponer ninguna razón. Además, tal información también resulta importante para que el juzgador, teniendo esos elementos, le otorgue el valor y alcance probatorio en su justa dimensión [énfasis añadido]". Jurisprudencia 1a./J. 12/2012 (10a.). 10a. Época; 1a. Sala; S.J.F. y su Gaceta; Libro VII, Abril de 2012; Tomo 1; Pág. 628. Registro 2000608; "PRUEBAS, OBJECION VALIDA DE LAS. DEBE SER PARTICULARIZADA. Para que válidamente se pueda considerar que una prueba es objetada, no basta que durante la audiencia de ofrecimiento de pruebas se diga que se objetan en términos generales las pruebas ofrecidas por su contraria, ya que la objeción debe referirse en forma concreta a determinada prueba, precisando las circunstancias que a criterio del objetante hacen que esa prueba carezca de valor [énfasis añadido]". Jurisprudencia. 7a. Época; 4a. Sala; S.J.F.; Volumen 169-174, Quinta Parte; Pág. 80. Registro 242830; "DOCUMENTOS PRIVADOS, OBJECION NO DEMOSTRADA. No es suficiente la objeción de un documento privado exhibido en juicio para que éste pierda su valor probatorio, sino que es necesario además, que la objeción que haga el litigante, se funde en causas que puedan motivar la invalidez del documento y que dichas causas se acrediten con pruebas idóneas. No sucede lo mismo cuando se trata de un documento simple proveniente de tercero, que es objetado por la parte a quien perjudica, porque en este caso basta la objeción para que pierda su valor probatorio, arrojando la carga de la prueba de su contenido al oferente [énfasis añadido]". Tesis Aislada I.3o.C. 631 C. 8a. Época; T.C.C.; S.J.F.; Tomo XII, Septiembre de 1993; Pág. 215. Registro 214918; y "DOCUMENTOS. SU OBJECIÓN NO BASTA PARA RESTARLES EFICACIA PROBATORIA PORQUE CORRESPONDE AL JUZGADOR DETERMINAR SU IDONEIDAD. Es al órgano jurisdiccional al que corresponde determinar en última instancia la eficacia probatoria de una prueba documental objetada, atendiendo a su contenido o a los requisitos que la ley prevenga para su configuración; por lo que no son las partes las que a través de la objeción, puedan fijar el valor probatorio, por ende, basta que se haya objetado la prueba correspondiente para que el juzgador deba realizar un cuidadoso examen, a fin de establecer si es idónea o no para demostrar un determinado hecho o la finalidad que con ella se persigue, o si reúne o no los requisitos legales para su eficacia, lo cual debe hacer en uso de su arbitrio judicial, pero expresando la razón que justifique la conclusión que adopte [énfasis añadido]". Jurisprudencia I.3º.C. J/30; 9ª. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Tomo XVII, junio de 2003; Pág. 802. Registro 184145.

⁵⁵⁹ Páginas 11, 138 y 139 del ESCRITO DE AEROMÉXICO, SSALDAÑA Y DTORRES.

⁵⁶⁰ Página 139 y 142 del ESCRITO DE AEROMÉXICO, SSALDAÑA Y DTORRES.

⁵⁶¹ Páginas 160 y 161 del ESCRITO DE AEROMÉXICO, SSALDAÑA Y DTORRES.



32101

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

DTORRES, pues él no era destinatario. En consecuencia, objetan las conclusiones respecto de dicho CORREO.⁵⁶²

- d) La validez y existencia del CORREO TARIFAS PRIVADAS. De acuerdo con los emplazados, los documentos adjuntos de dicho CORREO son ilegibles o indescifrables. En consecuencia, objetan las conclusiones respecto de dicho CORREO.⁵⁶³
- e) La validez y existencia del CORREO ZONAS EQUIVOCADAS. De acuerdo con los emplazados, en el DPR no se acredita que AEROMÉXICO hubiera sido el operador de la DIRECCIÓN LUCAS WONDER. En consecuencia, se objetan las conclusiones respecto de dicho CORREO.⁵⁶⁴
- f) El CORREO AJUSTE DGOTIJ. De acuerdo con los emplazados, de dicho CORREO no se desprenden las conclusiones realizadas en el DPR.⁵⁶⁵
- g) El CORREO AJUSTES CJS, CORREO TARIFA PRIVADA PBCMTY, CORREO INCREMENTO DGOTIJ, CORREO ESTRATEGIAS EN MLM, CORREO AJUSTES 6 DE AGOSTO, CORREO RESPUESTA 4 AMIGOS, CORREO MENSAJE A MEDIODIO, CORREO [REDACTED] B [REDACTED] CORREO MERCADOS CON DIFERENCIAL y CORREO RESPUESTA A MEDIODÍA. De acuerdo con los emplazados, en el DPR no se especificaron las características forenses de los mismos, por lo que según su dicho no tienen certidumbre respecto a la autenticidad de esas comunicaciones. Ello, además de que la AI fue omisa en conservar una cadena de custodia adecuada, por lo que está en duda su integridad y fidelidad. En consecuencia, objetan las conclusiones respecto de dichos CORREOS.⁵⁶⁶
- h) El CORREO RECLAMO A COMPETENCIA. De acuerdo con los emplazados, de dicho CORREO no desprenden las conclusiones realizadas en el DPR.⁵⁶⁷
- i) El CORREO UNIFICACIÓN DE Q's. De acuerdo con los emplazados, el contenido de dicho CORREO no implica una práctica monopólica; lo que aparentemente se comunica son diversas tarifas públicas.⁵⁶⁸
- j) La totalidad de los CORREOS en tanto la veracidad sobre su contenido debió ser evidenciado por la AI mediante otras pruebas, en los términos del artículo 203 del CFPC y sólo podrían ser considerados como meros indicios.⁵⁶⁹

2. Respecto de las COMPARECENCIAS

a) Los emplazados objetaron de manera general todas las comparecencias realizadas durante la investigación, toda vez que, según su dicho, de ellas no se sustenta la imputación realizada por la AI

⁵⁶² Página 162 del ESCRITO DE AEROMÉXICO, SSALDAÑA Y DTORRES.

⁵⁶³ Páginas 162 y 164 del ESCRITO DE AEROMÉXICO, SSALDAÑA Y DTORRES.

⁵⁶⁴ Páginas 164 y 165 del ESCRITO DE AEROMÉXICO, SSALDAÑA Y DTORRES.

⁵⁶⁵ Páginas 165 y 166 del ESCRITO DE AEROMÉXICO, SSALDAÑA Y DTORRES.

⁵⁶⁶ Página 166 del ESCRITO DE AEROMÉXICO, SSALDAÑA Y DTORRES.

⁵⁶⁷ Página 167 del ESCRITO DE AEROMÉXICO, SSALDAÑA Y DTORRES.

⁵⁶⁸ Páginas 167 y 169 del ESCRITO DE AEROMÉXICO, SSALDAÑA Y DTORRES.

⁵⁶⁹ Páginas 128, 186 y 187 del ESCRITO DE AEROMÉXICO, SSALDAÑA Y DTORRES.

Eliminado: dos palabras

en el DPR. Adicionalmente, respecto de las comparecencias de SSALDAÑA y DTORRES, de acuerdo con los emplazados, en el desahogo de las mismas se hicieron preguntas insidiosas o que contenían afirmaciones implícitas, lo que -según su dicho- nada impide que se hayan hecho en el resto de comparecencias.⁵⁷⁰

Ahora bien, respecto de las objeciones relacionadas con el CORREO TARIFAS 24042006, PRIMER CORREO LUCAS WONDER, CORREO RE: TARIFAS, CORREO RE: TARIFAS 2, CORREO TARIFAS PRIVADAS, CORREO ZONAS EQUIVOCADAS, CORREO AJUSTE DGOTIJ y CORREO UNIFICACIÓN DE Q's, así como algunas de las comparecencias serán abordadas en el presente apartado al momento de determinar el valor y alcance probatorio de la prueba específica, por lo que se remite a las partes correspondientes para evitar repeticiones innecesarias.

Por lo que hace al resto de las objeciones, se advierte que las mismas se basan en argumentos de AEROMÉXICO, SSALDAÑA y DTORRES que ya fueron analizados en el apartado de "CONTESTACIONES AL DPR", por lo que, en aras de evitar repeticiones innecesarias, se remite a dicho apartado.

En todo caso, se indica que la objeción de los elementos de convicción que obran en el EXPEDIENTE no basta para restarles eficacia probatoria, pues depende del contenido del mismo y de los requisitos que la norma previene para su configuración a fin de establecer si es idónea para demostrar un determinado hecho o la finalidad que con ella se persigue, o si reúne o no los requisitos legales para su eficacia probatoria.

En este sentido, este PLENO tiene la más amplia libertad para hacer el análisis de las pruebas, determinar el valor de las mismas y fijar el resultado final de dicha valoración, de conformidad con los artículos 84 de la LFCE y 197 del CFPC. Sin perjuicio de que la mayoría de los elementos de convicción en que se basa el DPR fueron objetados, como a continuación se expone, la objeción realizada por los emplazados no trasciende, en tanto todas las pruebas en que se basa su imputación fueron debidamente administradas entre sí y sostienen la imputación del DPR respecto de los emplazados.

A. CARÁCTER DE COMPETIDORES ENTRE SÍ

En el inciso "B. Grupos de interés económico"⁵⁷¹ del apartado "IV. Agentes Económicos Investigados",⁵⁷² así como en el inciso "A. Los agentes Económicos son competidores entre sí"⁵⁷³ del apartado "IV. Análisis de las conductas investigadas",⁵⁷⁴ el DPR señaló que GIE AEROMÉXICO (GAM, AEROMÉXICO y CONNECT) es un GIE y que, junto con MEXICANA y otros dos competidores, participan en el MERCADO INVESTIGADO conforme a lo siguiente:⁵⁷⁵

a. La actividad económica de las emplazadas;

⁵⁷⁰ Páginas 176 a 185 del ESCRITO DE AEROMÉXICO, SSALDAÑA Y DTORRES.

⁵⁷¹ Páginas 33 a 40 del DPR, folios 34645 a 34652.

⁵⁷² Páginas 33 a 57 del DPR, folios 34645 a 34670.

⁵⁷³ Páginas 90 a 99 del DPR, folios 34702 a 34711.

⁵⁷⁴ Páginas 90 a 250 del DPR, folios 34702 a 34862.

⁵⁷⁵ De conformidad con lo precisado en el DPR, GAM, AEROMÉXICO y CONNECT forman parte de GIE AEROMÉXICO.



32183

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

- b. La concurrencia de las emplazadas en el MERCADO INVESTIGADO; y
- c. El reconocimiento mutuo como competidores.

Grupo de interés económico

GIE AEROMÉXICO

El DPR señala que GIE AEROMÉXICO es un grupo de interés económico formado por la sociedad controladora GAM y una serie de subsidiarias. En particular, GIE AEROMÉXICO presta el SERVICIO AÉREO a través de AEROMÉXICO y CONNECT.⁵⁷⁶

1. **Documental privada,**⁵⁷⁷ consistente en el escrito de desahogo presentado el veintidós de abril de dos mil quince por parte de GAM,⁵⁷⁸ mediante el cual presentó diversa información, entre ella, el organigrama corporativo del que se desprende que AEROMÉXICO y CONNECT forman parte de un mismo grupo de interés económico encabezado por GAM. Específicamente, que: [i] AEROMÉXICO ostenta más del 99% (noventa y nueve por ciento) de participación accionaria de CONNECT; y [ii] AEROMÉXICO es subsidiaria directa de GAM en más de un 99% (noventa y nueve por ciento).
2. **Elemento aportado por la ciencia,** consistente en un dispositivo de almacenamiento “USB”⁵⁷⁹ que contiene diversos documentos electrónicos en formato “.pdf”; aquellos relacionados con el carácter de grupo de interés económico específicamente son los siguientes:
 - a) El denominado “Absolutas - Respuesta no. 5 - E.P. -52,944”, el cual contiene la protocolización del acta de asamblea general ordinaria de accionistas de AEROMÉXICO de fecha B B⁵⁸⁰ en la que se acordó, entre otros, ** ** de lo cual se desprende que AEROMÉXICO es una sociedad controlada directamente por GAM en virtud de la cantidad de acciones que ésta detenta respecto de AEROMÉXICO.
 - b) El denominado “Absolutas - Respuesta no. 5 - E.P. - 4,123”, que contiene la protocolización de la asamblea general anual ordinaria de accionistas de CONNECT de fecha B B⁵⁸¹ de la que se desprende que ** **

En ese mismo documento se señala que B B

⁵⁷⁶ Página 102 del DPR.

⁵⁷⁷ Folios 4514 a 4596.

⁵⁷⁸ En respuesta al requerimiento de información contenido en el oficio COFECE-AI-DGIPMA-2015-081.

⁵⁷⁹ Folio 4596, el cual fue entregado por GAM como anexo al escrito de desahogo al requerimiento de información DGIPMA-2015-081, presentado el veintidós de abril de dos mil quince (folios 4514 a 4596).

⁵⁸⁰ Que consta en la escritura pública número cincuenta y dos mil novecientos cuarenta y cuatro, otorgada ante el notario público número doscientos treinta y tres del Distrito Federal (ahora Ciudad de México) el veinticinco de mayo de dos mil diez.

⁵⁸¹ Que consta en la escritura pública número cuatro mil ciento veintitrés, otorgada ante la fe del notario público doscientos cuarenta y nueve del Distrito Federal (ahora Ciudad de México) el diez de junio de dos mil diez.

B
B
Adicionalmente, señala que **
**

- c) El denominado “Absolutas - Respuesta no. 5 - E.P. -11,927”, el cual contiene la protocolización del acta de asamblea general extraordinaria de accionistas de CONNECT de B B⁵⁸³ en la que se acordó, entre otros, el acuerdo de fusión de CONNECT y Servicio Mexicano de Vuelos de Fletamento, S.A. de C.V., y de la cual se desprende que AEROMÉXICO tiene un porcentaje de participación accionaria en CONNECT de B B

- d) Los denominados **
**
** De ellos se
desprende el listado **
**

3. Elemento aportado por la ciencia,⁵⁸⁴ consistente en un disco compacto certificado por la AI que contiene un documento electrónico en formato “.pdf” denominado “infoanua_767958_2016_1 AM”, del que se desprende el REPORTE DE GAM 2016,⁵⁸⁵ en el cual se asentó que GAM: [i] controla diversas subsidiarias; [ii] presta el SERVICIO AÉREO a través de AEROMÉXICO y CONNECT; y que [iii] a través de estos últimos es el mayor operador de aerolíneas del país en términos de flota y pasajeros transportados.⁵⁸⁶

⁵⁸² Páginas 11 y 12 del archivo referido.

⁵⁸³ Que consta en la escritura pública número once mil novecientos veintisiete, de veinticuatro de abril de dos mil catorce, otorgada ante la fe del notario público doscientos cuarenta y nueve del Distrito Federal (ahora Ciudad de México).

⁵⁸⁴ Folio 23559.

⁵⁸⁵ El cual fue integrado al EXPEDIENTE de la página de Internet con dirección http://www.bmv.com.mx/docs-pub/infoanua/infoanua_767958_2016_1.pdf, en virtud del acuerdo de ocho de septiembre de dos mil diecisiete emitido por el DGIPMA. Folios 23556 a 23559.

⁵⁸⁶ Página 67 del documento referido.

Eliminado: dieciséis líneas y cuarenta y seis palabras.



32185

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

4. **Testimonial y confesional.** En la comparecencia de DTORRES de nueve de agosto de dos mil diecisiete,⁵⁸⁷ dicha persona manifestó que AEROMÉXICO forma parte de GIE AEROMÉXICO, de conformidad con lo siguiente: “4. Señale la denominación o razón social de la empresa en la que labora actualmente. --- R. Aerovías de México, S.A. de C. V.”;⁵⁸⁸ “10. Señale si desempeña sus funciones únicamente para Aerovías de México, S.A. de C.V. o también para Aerolitoral, S.A. de C.V.--- R. Las funciones son para Grupo Aeroméxico”⁵⁸⁹ y que “15. Señale si la empresa en la que labora forma parte del grupo de interés económico de Grupo Aeroméxico. --- R. Sí”.⁵⁹⁰ De lo anterior se desprende que DTORRES, quien, al menos al momento de la comparecencia trabajaba para AEROMÉXICO, señala que esta aerolínea forma parte del GIE AEROMÉXICO, encabezado por GAM, y que, por su parte, desempeña funciones para GAM.
5. **Testimonial y confesional.** En la comparecencia de SSALDAÑA de diez de agosto de dos mil diecisiete,⁵⁹¹ dicha persona manifestó: “4. Señale la denominación o razón social de la empresa en la que labora actualmente. ---R. Aerovías de México, S.A. de C. V.”;⁵⁹² “10. Señale si desempeña sus funciones únicamente para Aerovías de México, S.A. de C.V. o también para Aerolitoral, S.A. de C.V.--- R. También para Aeroméxico Connect”⁵⁹³ y que “16. [...] Señale si la empresa en la que labora actualmente forma parte de Grupo Aeroméxico. ---R. Sí”.⁵⁹⁴ De lo anterior se desprende que SSALDAÑA, quien, al menos al momento de la comparecencia trabajaba para AEROMÉXICO, señala que esta aerolínea forma parte del GIE AEROMÉXICO, encabezado por GAM, y que, por su parte, desempeña funciones para CONNECT.

Valoración

De la adminiculación de la **documental privada** señalada en el numeral 1 (presentada en original y con firma autógrafa) así como los **elementos aportados por la ciencia** indicados en el numeral 2 que contiene los documentos electrónicos descritos en los incisos a) a d), aportados por GAM con el escrito presentado en la OFICIALÍA el veintidós de abril de dos mil quince,⁵⁹⁵ y el numeral 3 que además es un **hecho notorio**,⁵⁹⁶ se demuestra que GIE AEROMÉXICO es un GIE que presta el SERVICIO AÉREO a través de AEROMÉXICO y CONNECT, dado que: (i) AEROMÉXICO es subsidiaria directa de GAM en casi un 100% (cien por ciento); (ii) AEROMÉXICO ostenta cerca del 100% (cien por ciento) de participación accionaria de CONNECT, por lo que CONNECT es una sociedad controlada directamente por AEROMÉXICO –al mantener un control operativo, financiero, comercial y organizacional–, e indirectamente por GAM; y (iii) *******

⁵⁸⁷ Folios 22683 a 22765.

⁵⁸⁸ Folio 22686.

⁵⁸⁹ Idem.

⁵⁹⁰ Folio 22687.

⁵⁹¹ Folios 22766 a 22837.

⁵⁹² Folio 22769.

⁵⁹³ Idem.

⁵⁹⁴ Folio 22770.

⁵⁹⁵ Cuyo escrito al que se encuentran anexos se encuentra en original y con firma autógrafa.

⁵⁹⁶ De la página de Internet con dirección <http://www.bmv.com.mx>.

**
Refuerza lo anterior, la información aportada por GAM⁵⁹⁷ de la que se desprende que B eran operadas exclusivamente por CONNECT, B ***
B⁵⁹⁸ B
B⁵⁹⁹

Asimismo, la fiabilidad de los **elementos aportados por la ciencia** señalados en el numeral 2, incisos a) a d), se encuentra en el reconocimiento expreso de la persona que proporcionó dichos archivos electrónicos (es decir, la sociedad controladora de GIE AEROMÉXICO [GAM], del que AEROMÉXICO y CONNECT son parte) pues fueron presentados para desahogar el requerimiento de información DGIPMA-2015-081 y se trata de información que puede ser consultada para su ulterior consulta.

De las **declaraciones** referidas en los numerales 4 y 5, como **confesiones desahogadas** es susceptible demostrar que DTORRES y SSALDAÑA laboran para AEROMÉXICO, pero realizan además funciones para CONNECT o en general para GAM (ya que todos forman parte de GIE AEROMÉXICO); como **testimoniales**, los comparecientes reconocieron que AEROMÉXICO forma parte del GIE AEROMÉXICO, el cual derivado de los elementos valorados en el párrafo anterior se demuestra que está encabezado por GAM.

En consecuencia, las pruebas identificadas en los numerales 1 a 5, adminiculadas entre sí constituyen prueba plena respecto de que: (i) GAM, AEROMÉXICO y CONNECT pertenecen al mismo grupo de interés económico (GIE AEROMÉXICO); (ii) GAM ejerce control en AEROMÉXICO y a su vez este último en CONNECT; así como iii) AEROMÉXICO y CONNECT prestan el SERVICIO AÉREO, lo que se refuerza, además, con el hecho de que SSALDAÑA y DTORRES señalaron en sus comparecencias prestar sus servicios para sociedades dentro de GIE AEROMÉXICO.

Al respecto, si bien esta autoridad advierte que, con base en la información disponible, AEROMÉXICO tomó el control accionario de CONNECT hasta B⁶⁰⁰ de los CORREOS que se valoran a continuación, se desprende que materialmente AEROMÉXICO participó en el acuerdo colusorio que se le imputa (el cual comprendió parte del SERVICIO AÉREO ofrecido por CONNECT), incluso previamente a adquirir el control de CONNECT, como se observará en particular de los siguientes correos: CORREO TARIFAS 24042006, PRIMER CORREO LUCAS WONDER, CORREO RE: TARIFAS, CORREO RECLAMO A LA COMPETENCIA, CORREO AJUSTES 6 DE AGOSTO y CORREO MENSAJE A MEDIODIO.

⁵⁹⁷ Contenida en los archivos B⁶⁰⁰, señalados en el apartado "Concurrencia de las personas morales en diversas rutas y reconocimiento como competidores" de la presente resolución, cuya valoración se hace más adelante.

⁵⁹⁸ De conformidad con el archivo electrónico B⁶⁰⁰, valorado en el numeral 2 inciso d) anterior.

⁵⁹⁹ De conformidad con el archivo electrónico "Absolutas - Respuesta no. 5 - E.P. - 52,944", valorado en el numeral 2 inciso a) anterior.

⁶⁰⁰ Folio 4596, específicamente con base en el archivo de nombre "Absolutas - Respuesta no. 5 - E.P. - 4,123", ubicado en la carpeta "III- Aerolitoral, S.A. de C.V." del Anexo 5, consistente en la escritura pública número cuatro mil ciento veintitrés de diez de junio de dos mil diez, otorgada ante la fe del notario público doscientos cuarenta y nueve del Distrito Federal -hoy Ciudad de México-, por el que se hace contar la protocolización del acta de la asamblea general de CONNECT de treinta de septiembre de dos mil nueve.



32187

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

Asimismo, AEROMÉXICO tiene cerca del cien por ciento de las acciones representativas del capital social de CONNECT, y que han compartido *slots* en el AICM indistintamente durante la duración de la práctica, como por ejemplo en las rutas operadas exclusivamente por CONNECT en

**
B

B En ese sentido, en la presente resolución se considerará la operación del SERVICIO AÉREO de CONNECT en las rutas que fueron materia de la práctica monopólica absoluta imputada a AEROMÉXICO, sin que de ello se entienda que la imputación se extienda a CONNECT.

Así, en adelante la presente resolución se referirá únicamente a AEROMÉXICO, en el entendido que se estará refiriendo a los esfuerzos en conjunto de AEROMÉXICO y CONNECT respecto de la prestación y operación del SERVICIO AÉREO y, por lo tanto, el carácter de competidores respecto del resto de las emplazadas (o los grupos a los que pertenecen).

A.1 Los agentes económicos realizan la misma actividad y se encuentra sujetos a la normatividad federal en la materia

AEROMÉXICO

1. Elemento aportado por la ciencia,⁶⁰¹ consistente en un dispositivo de almacenamiento “USB”, que contiene diversos archivos en formato “.pdf”, dentro de los cuales se encuentran:

- a) El denominado “Absolutas – Pregunta No. 7.a.IV – E.P. - 31,468”,⁶⁰² consistente en una escritura pública de la cual se desprende que AEROMÉXICO tiene dentro de su objeto social

**

- b) El denominado “Absolutas - Respuesta no. 5 - E.P. - 4,123”,⁶⁰⁴ consistente en una escritura pública de la cual se desprende que CONNECT tiene dentro de su objeto social

**

⁶⁰¹ Folio 4596. Dicho dispositivo de almacenamiento “USB” obra como “Anexo 7” del escrito presentado en la OFICIALÍA el veintidós de abril de dos mil quince por parte de GAM, en respuesta al oficio de requerimiento de información COFECE-AI-DGIPMA-2015-081 (folios 4514 a 4596).

⁶⁰² Escritura pública número treinta y un mil cuatrocientos sesenta y ocho, otorgada ante la fe del notario público veinticinco del Distrito Federal, hoy Ciudad de México.

⁶⁰³ Página 2-v y tres del documento referido.

⁶⁰⁴ Escritura pública número treinta y un mil cuatrocientos sesenta y ocho, otorgada ante la fe del notario público veinticinco del Distrito Federal, hoy Ciudad de México.

⁶⁰⁵ Página 5 del documento referido.

Eliminado: siete líneas y veintitrés palabras.

2. **Elemento aportado por la ciencia,**⁶⁰⁶ consistente en copia certificada de la versión electrónica⁶⁰⁷ del título de “CONCESIÓN PARA PRESTAR EL SERVICIO PÚBLICO DE TRANSPORTE AÉREO NACIONAL REGULAR DE PASAJEROS, CARGA Y CORREO QUE OTORGA EL GOBIERNO FEDERAL POR CONDUCTO DE LA SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES A FAVOR DE AEROVÍAS DE MÉXICO, S.A. DE C.V.” numeral TAN-OR-AMX, otorgada a favor de AEROMÉXICO el dieciséis de marzo del dos mil y cuya vigencia es de treinta años. Del mismo se desprende que AEROMÉXICO cuenta con una concesión para prestar el SERVICIO AÉREO.
3. **Elemento aportado por la ciencia,**⁶⁰⁸ consistente en copia certificada de la versión electrónica⁶⁰⁹ del título de “CONCESIÓN PARA PRESTAR EL SERVICIO PÚBLICO DE TRANSPORTE AÉREO NACIONAL REGULAR DE PASAJEROS, CARGA Y CORREO QUE OTORGA EL GOBIERNO FEDERAL POR CONDUCTO DE LA SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES A FAVOR DE AEROLITORAL, S.A. DE C.V.” numeral TAN-OR-SLI, otorgada a favor de CONNECT el veinticuatro de octubre del dos mil y cuya vigencia es de treinta años. Del mismo se desprende que CONNECT cuenta con una concesión para prestar el SERVICIO AÉREO.

VOLARIS

4. **Elemento aportado por la ciencia,**⁶¹⁰ consistente en un disco compacto, el cual contiene diversos documentos electrónicos, dentro de los cuales uno en formato “.pdf” de nombre “***”,⁶¹¹ consistente en una escritura pública de la que se desprende que una parte del objeto social de VOLARIS es “***”

5. **Elemento aportado por la ciencia,**⁶¹² consistente en la copia certificada de la versión electrónica⁶¹³ del título de “CONCESIÓN PARA PRESTAR EL SERVICIO PÚBLICO DE TRANSPORTE AEREO NACIONAL REGULAR DE PASAJEROS, CARGA Y CORREO QUE OTORGA EL GOBIERNO FEDERAL POR CONDUCTO DE LA SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES [...] A FAVOR DE ‘CONCESIONARIA VUELA COMPAÑÍA DE AVIACIÓN’, S.A. DE

⁶⁰⁶ Folios 23639 al 23667.

⁶⁰⁷ Dicha copia fue integrada al EXPEDIENTE de la página de Internet <http://www.sct.gob.mx/fileadmin/DireccionesGrales/DGAC/archivos-may-a-dic-2016/pasajeros-aerovias-Mexico.pdf>, de conformidad con el acuerdo emitido el once de septiembre de dos mil diecisiete por el titular de la DGIPMA. Folios 23560 y 23561.

⁶⁰⁸ Folios 23611 al 23638.

⁶⁰⁹ Dicha copia fue integrada al EXPEDIENTE de la página de Internet <http://www.sct.gob.mx/fileadmin/DireccionesGrales/DGAC/archivos-may-a-dic-2016/pasajeros-aerolitoral.pdf>, de conformidad con el acuerdo emitido el once de septiembre de dos mil diecisiete por el titular de la DGIPMA. Folios 23560 y 23561.

⁶¹⁰ Folio 8516. Elemento aportado mediante escrito presentado por CONTROLADORA VOLARIS en la OFICIALÍA el cuatro de enero de dos mil dieciséis, en respuesta al requerimiento de información contenido en el oficio COFECE-AI-DGIPMA-2015-332, como Anexo 5 (folios 8457 a 8546).

⁶¹¹ Consistente en la escritura pública número noventa y dos mil setecientos cincuenta, de veintisiete de octubre de dos mil cuatro, otorgada ante la fe del notario veinticinco del Distrito Federal (ahora Ciudad de México).

⁶¹² Folios 23668 a 23692.

⁶¹³ Dicha copia fue integrada al EXPEDIENTE de la página de Internet <http://www.sct.gob.mx/fileadmin/DireccionesGrales/DGAC/archivos/modulo2/pasajeros-vuela-compania-de-aviacion.pdf>, de conformidad con el acuerdo emitido el once de septiembre de dos mil diecisiete por el titular de la DGIPMA (folios 23560 y 23561).



32189

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

C.V.” numeral TAN-OR-VCV, otorgada a favor de VOLARIS el nueve de mayo de dos mil cinco y vigencia de cinco años. De dicho documento se desprende que CONTROLADORA VOLARIS contaba con una concesión de la SCT para prestar el SERVICIO AÉREO hasta mayo del dos mil diez, la cual era prorrogable.

6. **Elemento aportado por la ciencia,**⁶¹⁴ consistente en un disco compacto que contiene el documento electrónico en formato “.pdf” correspondiente al REPORTE DE CONTROLADORA VOLARIS 2016, en el cual se señala que CONTROLADORA VOLARIS conduce sus operaciones a través de una serie de subsidiarias, incluyendo VOLARIS, a través de la cual presta el SERVICIO AÉREO; así como que VOLARIS ha operado en México en virtud de una concesión otorgada por la SCT el nueve de mayo de dos mil cinco por un periodo inicial de cinco años, misma que fue prorrogada por la SCT el diecisiete de febrero de dos mil diez por un periodo adicional de diez años.⁶¹⁵

INTERJET

7. **Copia simple o impresión** de la escritura pública número treinta y ocho mil ciento cuarenta y ocho⁶¹⁶ de nueve de marzo de dos mil cinco, otorgada ante la fe del notario público setenta y tres del Distrito Federal (ahora Ciudad de México),⁶¹⁷ de la que desprende que dentro del objeto social de INTERJET se encuentra el establecimiento y explotación del SERVICIO AÉREO, sujeto a las concesiones, permisos o autorizaciones que otorgue la SCT y en cumplimiento a la normativa aeronáutica.⁶¹⁸
8. **Elemento aportado por la ciencia,**⁶¹⁹ consistente en copia certificada de la versión electrónica⁶²⁰ del título de “CONCESIÓN PARA PRESTAR EL SERVICIO PÚBLICO DE TRANSPORTE AÉREO NACIONAL REGULAR DE PASAJEROS, CARGA Y CORREO QUE OTORGA EL GOBIERNO FEDERAL POR CONDUCTO DE LA SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES [...] A FAVOR DE ‘ABC AEROLÍNEAS’, S.A. DE C.V.” numeral TAN-OR-ACO, otorgada a favor de INTERJET el ocho de agosto de dos mil cinco y vigencia de cinco años. De dicho documento se desprende que INTERJET contaba con una concesión de la SCT para prestar el SERVICIO AÉREO hasta agosto de dos mil diez.

⁶¹⁴ Folios 23559. Integrado al EXPEDIENTE por acuerdo de ocho de septiembre de dos mil diecisiete. Folio 23556 a 23559.

⁶¹⁵ Página 21 de dicho documento.

⁶¹⁶ Folios 8881 al 8919.

⁶¹⁷ Presentada por INTERJET en la OFICIALÍA el veinticinco de febrero de dos mil dieciséis, en respuesta al oficio de requerimiento de información COFECE-AI-DGIPMA-2016-014 (folios 8787 a 9425).

⁶¹⁸ Folio 8883.

⁶¹⁹ Folios 23693 al 23713.

⁶²⁰ Dicha copia fue integrada al EXPEDIENTE de la página de Internet <http://www.sct.gob.mx/fileadmin/DireccionesGrales/DGAC/archivos-may-a-dic-2016/pasajeros-abc-aerolineas.pdf>, de conformidad con el acuerdo emitido el once de septiembre de dos mil diecisiete por el titular de la DGIPMA (folios 23560 y 23561).

MEXICANA

9. **Elemento aportado por la ciencia,**⁶²¹ consistente en copia certificada de la versión electrónica⁶²² del título de “*CONCESIÓN PARA PRESTAR EL SERVICIO PÚBLICO DE TRANSPORTE AÉREO NACIONAL REGULAR DE PASAJEROS, CARGA Y CORREO QUE OTORGA EL GOBIERNO FEDERAL POR CONDUCTO DE LA SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES A FAVOR DE COMPAÑÍA MEXICANA DE AVIACIÓN, S.A. DE C.V.*” numeral TAN-OR-MXA, otorgada a favor de MEXICANA el dieciséis de marzo del dos mil y vigencia de treinta años. De dicho documento se desprende que MEXICANA cuenta con una concesión de la SCT para prestar el SERVICIO AÉREO.

10. **Elemento aportado por la ciencia,**⁶²³ consistente en copia certificada de la versión electrónica⁶²⁴ de la solicitud al Juez de Distrito en materia civil de la Ciudad de México por parte del Secretario de Consejo de Administración de MEXICANA de concurso mercantil de dicha aerolínea recibida el dos de agosto de dos mil diez.

En dicha solicitud, se hace referencia a que MEXICANA tiene dentro de su objeto social el establecimiento y explotación en el territorio nacional el SERVICIO AÉREO, así como la adquisición de las concesiones y demás autorizaciones con las autoridades competentes encaminadas a la explotación del SERVICIO AÉREO.⁶²⁵ De dicho documento electrónico además se desprende que el apoderado de MEXICANA, presuntivamente, solicitó la declaración de concurso mercantil de dicha AEROLÍNEA ANALIZADA el dos de agosto de dos mil catorce.

Asimismo, con relación al carácter de competidores de AEROMÉXICO, VOLARIS, INTERJET y MEXICANA:

11. **Elemento aportado por la ciencia,**⁶²⁶ consistente en la copia certificada del documento electrónico denominado “*DIRECCIÓN GENERAL DE AERONÁUTICA CIVIL --- CONCESIONES VIGENTES NOVIEMBRE DE 2011*”, consistente en la lista de concesiones de la SCT vigentes a noviembre de dos mil once.⁶²⁷ De ella se advierte una lista de las empresas autorizadas para ofrecer el SERVICIO AÉREO, derivado de la concesión otorgada por la SCT, de la cual se destacan las siguientes:

⁶²¹ Folios 23566 a 23583.

⁶²² Dicha copia fue integrada al EXPEDIENTE de la página de Internet <http://www.sct.gob.mx/fileadmin/DireccionesGrales/DGAC/archivos-may-a-dic-2016/pasajeros-mexicans.pdf>, de conformidad con el acuerdo emitido el once de septiembre de dos mil diecisiete por el titular de la DGIPMA. Folios 23560 y 23561.

⁶²³ Folios 23714 a 23796.

⁶²⁴ Integrada al EXPEDIENTE de la página de Internet http://www.insolvencias.deloitte.ca/Documents/ca_en_insolv_Mexicana_MotionRFPEXhibit_R-1_080510.pdf, de conformidad con el acuerdo emitido el once de septiembre de dos mil diecisiete por el titular de la DGIPMA. Folios 23560 y 23561.

⁶²⁵ Folios 23720 y 23721.

⁶²⁶ Folios 23797 a 23799.

⁶²⁷ Dicha copia fue integrada al EXPEDIENTE de la página de Internet <http://www.sct.gob.mx/fileadmin/DireccionesGrales/DGAC-archivo/modulo1/relacin-concesiones-a-emp-areas-otorgadas-por-sct.pdf>, integrada al EXPEDIENTE virtud del acuerdo emitido el once de septiembre de dos mil diecisiete por el titular de la DGIPMA (folios 23560 y 23561).



32191

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

Empresa	Tipo	Identificador de la Concesión	Fecha de Concesión	Vigencia de la Concesión
INTERJET	Pasajeros, Carga y Correo	TAN-OR-ACO	08/08/2005	Treinta años
CONNECT	Pasajeros, Carga y Correo	TAN-OR-SLI	24/10/2000	Treinta años
AEROMÉXICO	Pasajeros, Carga y Correo	TAN-OR-AMX	16/03/2000	Treinta años
VOLARIS	Pasajeros, Carga y Correo	TAN-OR-VCV	09/05/2005	Diez años ⁶²⁸
MEXICANA	Pasajeros, Carga y Correo	TAN-OR-MXA	16/03/2000	Treinta años

Valoración

Las pruebas referidas en los numerales 1 a 6 y 8 a 11 se valoran como **elementos aportados por la ciencia**. En particular, la fiabilidad de la información contenida en los elementos referidos en los numerales 2, 3, 5, 6, 8, 9 a 11 se encuentra en que fue certificada por la AI al momento de integrarla al EXPEDIENTE, por lo que hacen prueba plena de que la información contenida en éstos obraba al momento de su consulta en las páginas de Internet referidas en las certificaciones, en tanto constituyen asimismo **hechos notorios**, que pueden ser consultados ulteriormente. Por su parte, los elementos identificados en los numerales 2, 3, 5, 8, 9 y 11 provienen de portales de Internet de una autoridad federal, como lo es la SCT.

Ahora bien, esta autoridad advierte que GAM presentó el **elemento aportado por la ciencia** descrito en el numeral 1, **incisos a) y b)**,⁶²⁹ sin que fuera objetado específicamente por AEROMÉXICO, por lo cual la fiabilidad de este elemento se encuentra en el reconocimiento expreso de la persona que proporcionó dichos archivos electrónicos, se trata de información que puede ser revisada para su ulterior consulta. Asimismo, CONTROLADORA VOLARIS presentó el **elemento aportado por la ciencia** descrito en el numeral 4 como anexo al escrito presentado en la OFICIALÍA el cuatro de enero de dos mil dieciséis,⁶³⁰ los cuales se consideran reconocidos por dicha persona al haber sido presentados por la misma, lo que ayuda a corroborar la veracidad y fiabilidad del contenido de dichos documentos electrónicos, al cual se le otorga el valor que corresponde de conformidad con el artículo 203 del CFPC, y del que se aprecia que VOLARIS participaba en el MERCADO INVESTIGADO en la prestación del SERVICIO AÉREO.

Por lo que hace a la prueba señalada con el numeral 7, se valora como **copia simple o impresión** la cual fue aportada por INTERJET a fin de desahogar el requerimiento respectivo,⁶³¹ y de conformidad con el artículo 203 del CFPC, acredita que INTERJET tiene como objeto social la prestación del

⁶²⁸ Otorgada originalmente por cinco años; renovada el diecisiete de febrero de dos mil diez por un periodo adicional de diez años.

⁶²⁹ La unidad de almacenamiento masivo USB fue presentada como anexo del escrito presentado en la OFICIALÍA el veintidós de abril de dos mil quince. Folios 4514 a 4596.

⁶³⁰ Folio 8516.

⁶³¹ Presentada el veinticinco de febrero de dos mil dieciséis, en respuesta al oficio de requerimiento de información COFECE-AI-DGIPMA-2016-014 (folios 8787 a 9425).

SERVICIO AÉREO y compite en el MERCADO INVESTIGADO; dicho agente económico la aportó como anexo al escrito presentado en la OFICIALÍA el veinticinco de febrero de dos mil dieciséis.⁶³²

Dado que MEXICANA no dio contestación al DPR, se tiene por cierto que *“es una empresa que participó en el MERCADO INVESTIGADO, por lo menos por lo que respecta al periodo comprendido entre dos mil ocho a dos mil diez”*.⁶³³

Así, adminiculando todos los elementos de convicción contenidos en esta sección, se concluye que las AEROLÍNEAS ANALIZADAS y los otros dos agentes económicos mencionados participan en el MERCADO INVESTIGADO toda vez que:

- i) Todas son empresas autorizadas para ofrecer el SERVICIO AÉREO regular, pues cuentan una concesión o permiso otorgado por la SCT que se encontraba vigente durante la comisión de las conductas imputadas. Específicamente, AEROMÉXICO, CONNECT y MEXICANA cuentan con concesiones otorgadas en el año dos mil con una vigencia de treinta años; VOLARIS cuenta con un permiso para establecer y explotar el SERVICIO, otorgado por la SCT el nueve de mayo de dos mil cinco por cinco años, no obstante, el diecisiete de febrero de dos mil diez la SCT otorgó prórroga por un periodo adicional de diez años; y por su parte, INTERJET opera el SERVICIO en México bajo una concesión otorgada por la SCT el ocho de agosto de dos mil cinco con una vigencia de cinco años, misma que posteriormente se amplió a treinta años.
- ii) Todos tienen dentro de su objeto social el establecimiento y explotación del SERVICIO AÉREO en el territorio nacional y obtención de las concesiones, permisos y autorizaciones que se requieran para la prestación del mismo.
- iii) MEXICANA es una empresa nacional que participó en el MERCADO INVESTIGADO, al menos en el periodo del año dos mil y hasta agosto de dos mil diez; mientras que AEROMÉXICO y CONNECT continúan participando en el MERCADO INVESTIGADO, de conformidad con el artículo 3 de la LFCE 2006.
- iv) GAM (respecto de AEROMÉXICO y CONNECT), CONTROLADORA VOLARIS (respecto de VOLARIS), así como INTERJET advirtieron el carácter de competidoras de las emplazadas.

A.1.2. Concurrencia de las personas morales en diversas rutas y reconocimiento como competidores

1. **Elemento aportado por la ciencia,**⁶³⁴ consistente en el dispositivo de almacenamiento “USB” aportado por GAM, el cual contiene diversos archivos electrónicos, dentro de los que se encuentran los denominados “ANEXO-A_F_AEROMEXICO_FINAL_150421”, “ANEXO-A_F_AEROLITORAL_FINAL_150421”, “P15 Practicas Monopolicas”, “*******” y

⁶³² Folios 8787 a 9425

⁶³³ Página 68 del DPR.

⁶³⁴ Folio 4596. Anexado mediante escrito presentado por GAM el veintidós de abril de dos mil quince en la OFICIALÍA (folios 4514 a 4596), en respuesta a requerimiento de información COFECE-AI-DGIPMA-2015-081.



32193

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

“******”,⁶³⁵ de los que se desprende que AEROMÉXICO y CONNECT ofrecieron el SERVICIO AÉREO en diversas rutas desde abril de dos mil ocho y hasta, al menos, febrero de dos mil diez, concurriendo en diversas rutas, con la finalidad de cubrir la demanda del SERVICIO AÉREO.

2. **Elementos aportados por la ciencia,**⁶³⁶ consistentes en los discos compactos aportados por CONTROLADORA VOLARIS, los cuales contienen diversos archivos electrónicos en formato Excel, dentro de los que se encuentran “******” y “******”, así como “******” y “******”, respectivamente, de los que se desprende que VOLARIS ofreció el SERVICIO AÉREO en diversas rutas desde abril de dos mil ocho y hasta, al menos, febrero de dos mil diez, concurriendo en diversas rutas, con la finalidad de cubrir la demanda del SERVICIO AÉREO.
3. **Elemento aportado por la ciencia,**⁶³⁷ consistente en el disco compacto aportado por INTERJET, el cual contiene diversos archivos electrónicos, dentro de los que se encuentran los denominados “Anexo 9.- Numerales 13, 18, 19, 19, 20 y 23.xlsx” y “Anexo 26.- Numeral 33”, de los que se desprende que VOLARIS ofreció el SERVICIO AÉREO en diversas rutas desde abril de dos mil ocho y hasta, al menos, febrero de dos mil diez, con la finalidad de cubrir la demanda del SERVICIO AÉREO.
4. **Documental privada,**⁶³⁸ consistente en el escrito presentado por GAM en la OFICIALÍA el veintidós de abril de dos mil quince⁶³⁹, particularmente la respuesta a la pregunta catorce del requerimiento formulado por la AI, en donde GAM reconoció como competidores de AEROMÉXICO y CONNECT en el SERVICIO AÉREO, entre otros, a INTERJET, MEXICANA y VOLARIS.
5. **Documental privada,**⁶⁴⁰ consistente en el escrito presentado por CONTROLADORA VOLARIS en la OFICIALÍA el once de febrero de dos mil dieciséis,⁶⁴¹ particularmente el punto cuarto de la respuesta a la pregunta diecisiete del requerimiento formulado por la AI, en donde señaló que las empresas, que, al igual que VOLARIS, prestan o prestaron el SERVICIO AÉREO son ******, entre otras.

Asimismo, en el punto diez de su escrito en relación con la pregunta treinta del requerimiento formulado por la AI, CONTROLADORA VOLARIS señaló que, ******

⁶³⁵ El listado de las rutas presentado señala que se ha prestado el SERVICIO AÉREO entre dos mil cinco y dos mil catorce, salvo indicación en contrario.

⁶³⁶ Folio 8516. Anexado mediante escrito presentado por CONTROLADORA VOLARIS el cuatro de enero de dos mil dieciséis, en respuesta a requerimiento de información COFECE-AI-DGIPMA-2015-332 (folios 8457 a 8546). Asimismo, los últimos dos archivos electrónicos se encuentran en un disco compacto (folio 8761) entregados por CONTROLADORA VOLARIS en la OFICIALÍA mediante escrito de desahogo de información de once de febrero de dos mil dieciséis (folios 8740 a 8761).

⁶³⁷ Folio 8851. Anexado mediante escrito presentado por INTERJET en la OFICIALÍA el veinticinco de febrero de dos mil dieciséis (folios 8787 a 9425), en respuesta a requerimiento de información COFECE-AI-DGIPMA-2016-014.

⁶³⁸ Folio 4550.

⁶³⁹ Folios 4514 a 4596. Presentado en respuesta al requerimiento de información COFECE-AI-DGIPMA-2015-081.

⁶⁴⁰ Folio 8742.

⁶⁴¹ Folios 8740 a 8761. Presentado en respuesta al requerimiento de información COFECE-AI-DGIPMA-2015-332.

6. **Documental privada**,⁶⁴² consistente en el escrito presentado por INTERJET en la OFICIALÍA el veinticinco de febrero de dos mil dieciséis,⁶⁴³ en el que señaló que los competidores que prestan o prestaron el SERVICIO AÉREO son, entre otros, VOLARIS, AEROMÉXICO, CONNECT y MEXICANA.

A continuación, se analizan diversos **elementos aportados por la ciencia**, consistentes en los CORREOS únicamente en relación con la concurrencia de las AEROLÍNEAS ANALIZADAS en el MERCADO INVESTIGADO y su reconocimiento como competidoras entre sí, así como el de otros competidores en el mismo. Dichos elementos, asimismo, se relacionan con las conductas imputadas en el DPR, lo cual será analizado en la sección correspondiente.

Los CORREOS son información extraída de equipos de cómputo encontrados en las instalaciones de GAM⁶⁴⁴ y en el domicilio de JPROCEL,⁶⁴⁵ recabada durante la práctica de las VISITAS; dicha información se encuentra en el EXPEDIENTE en virtud de las posteriores constancias de EXTRACCIÓN AM y EXTRACCIÓN JPROCEL, así como el ACUERDO DE IMPRESIÓN GAM y el ACUERDO DE IMPRESIÓN JPROCEL, por los que el DGIPMA ordenó la impresión de los CORREOS que a continuación se describen.

De dichos **elementos aportados por la ciencia** se desprende que de abril de dos mil ocho hasta, por lo menos, febrero de dos mil diez, las AEROLÍNEAS ANALIZADAS y dos de sus competidores ofrecieron el SERVICIO AÉREO en distintas rutas y por tanto concurrieron en el MERCADO INVESTIGADO, de conformidad con lo siguiente:

#	Elemento aportado por la ciencia	Involucrados	Del CORREO se desprende que:
7	El CORREO TARIFAS 24042006 y su anexo ⁶⁴⁶	JPROCEL y A	En abril de dos mil ocho, "Vespertino" y AEROMÉXICO ofrecían el SERVICIO AÉREO en las rutas BJX-TIJ, HMO-TIJ, TIJ-TLC, HMO-TLC, CUL-TIJ, MID-TLC, SJD-TLC, GDL-MTY, TLC-VSA, TLC-CUL, CUN-TLC y viceversa.

⁶⁴² Folio 8815.

⁶⁴³ Folios 8787 a 9425. Presentado en respuesta al requerimiento de información COFECE-AI-DGIPMA-2016-014.

⁶⁴⁴ Folios 1909 a 1980.

⁶⁴⁵ Folios 23812 a 23829.

⁶⁴⁶ Fueron integrados al EXPEDIENTE: i) de la VISITA GIE AM y obran como "anexo 5.1.3.12" contenido en el folio 1974, el cual consiste en un disco compacto de los anexos del acta, de conformidad asimismo con las constancias de EXTRACCIÓN AM; ii) de la VISITA JPROCEL como se observa de la EXTRACCIÓN JPROCEL (folios 23849 y 23850); dichos archivos obran en digital en el disco compacto resultado de lo anterior (folio 23852) con los nombres "0000000147.pdf" y "TARIFAS 24042006.xls" y de forma impresa (folios 23852 bis 3 a 23852 bis 6).



32195

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

8	PRIMER CORREO LUCAS WONDER ⁶⁴⁷	A "Lucas Wonder", A SSALDAÑA y DTORRES, entre otros.	En diciembre de dos mil ocho, B y AEROMÉXICO ofrecían el SERVICIO AÉREO en las rutas TIJ-MLM, TIJ-CUL y TIJ-AGU.
9	CORREO RE: TARIFAS ⁶⁴⁸	Empleado de "Vespertino", A IVOLIN, empleado de "Nocturno", A DTORRES y SSALDAÑA, entre otros.	En mayo de dos mil nueve "Nocturno", MEXICANA, AEROMÉXICO y "Vespertino" ofrecían el SERVICIO AÉREO en las rutas sencillas TLC-MTY, MEX-MTY, TLC-CUU, TLC-MID y TLC-CUL.
10	CORREO TARIFAS PRIVADAS ⁶⁴⁹	Empleado de "Vespertino", A IVOLIN, A DTORRES y SSALDAÑA, entre otros.	En mayo de dos mil nueve MEXICANA, "Vespertino" y AEROMÉXICO ofrecían el SERVICIO AÉREO en la ruta MEX-MID y viceversa.
11	CORREO ZONAS EQUIVOCADAS ⁶⁵⁰	"Lucas Wonder", empleados de "Vespertino", "Lucas Wonder", DTORRES, SSALDAÑA, A y A entre otros.	En mayo de dos mil nueve AEROMÉXICO, MEXICANA y "Vespertino" ofrecían el SERVICIO AÉREO en las rutas GDL-TLC y SJD-TLC y viceversa.
12	CORREO AJUSTE DGOTIJ ⁶⁵¹	"Lucas Wonder", A DTORRES y un empleado de "Nocturno", entre otros.	En mayo de dos mil nueve AEROMÉXICO y "Nocturno" ofrecían el SERVICIO AÉREO en la prestación del SERVICIO AÉREO en la ruta sencilla DGO-TIJ.
13	CORREO AJUSTES CJS ⁶⁵²	"Lucas Wonder", un empleado de "Nocturno", A DTORRES y SSALDAÑA, entre otros.	En mayo de dos mil nueve "Nocturno" y AEROMÉXICO ofrecían el SERVICIO AÉREO en las rutas sencillas CJS-MEX, MEX-CEN, así como MEX-LMM, DGO-TIJ y viceversa.

⁶⁴⁷ Mediante la EXTRACCIÓN AM se integró al EXPEDIENTE (folio 22581) en forma digital el CORREO denominado "RV" (folio 22587); asimismo, mediante el ACUERDO DE IMPRESIÓN GAM se integró al EXPEDIENTE copia certificada del mismo (folios 22587 bis 4 a 22587 bis 10).

⁶⁴⁸ Mediante la EXTRACCIÓN AM se integró al EXPEDIENTE (folio 22587 Bis) el disco compacto que contiene el CORREO (folio 22587), así como la impresión del mismo (folios 22587 bis 11 a 22587 bis 14), de conformidad con el ACUERDO DE IMPRESIÓN GAM.

⁶⁴⁹ Mediante la EXTRACCIÓN AM se integró al EXPEDIENTE (folio 22582) el disco compacto que contiene el CORREO y cuatro anexos (folio 22587), así como las impresiones de los mismos (folios 22587 bis 58 a 22587 bis 63), de conformidad con el ACUERDO DE IMPRESIÓN GAM.

⁶⁵⁰ Mediante la EXTRACCIÓN AM se integró al EXPEDIENTE (folio 22581) el disco compacto que contiene el CORREO (folio 22587), dos imágenes y un archivo en formato ".ppt" adjuntos, así como las impresiones de los mismos (folios 22587 bis 15 al 22587 bis 21), de conformidad con el ACUERDO DE IMPRESIÓN GAM.

⁶⁵¹ Mediante la EXTRACCIÓN AM se integró al EXPEDIENTE (folio 22581) el disco compacto que contiene el CORREO (folio 22587), así como la impresión del mismo (folios 22587 bis 22 a 22587 bis 24), de conformidad con el ACUERDO DE IMPRESIÓN GAM.

⁶⁵² Mediante la EXTRACCIÓN AM se integró al EXPEDIENTE (folio 22583) el disco compacto que contiene el CORREO "RE: Ajustes en CJS, LMM y DGOTIJ *CEN" (folio 22587), así como la impresión del mismo (folios 22587 bis 25 al 22587 bis 27), de conformidad con el ACUERDO DE IMPRESIÓN AM.

Eliminado: once palabras.

14	CORREO TARIFA PRIVADA PBCMTY ⁶⁵³	DTORRES, SSALDAÑA, “Lucas Wonder”, “Lucas Wonder”, entre otros.	En mayo dos mil nueve AEROMÉXICO y MEXICANA ofrecían el SERVICIO AÉREO en la ruta sencilla PBC-MTY.																																													
15	CORREO INCREMENTO DGOTIJ ⁶⁵⁴	DTORRES, SSALDAÑA, “Lucas Wonder” y un empleado de “Nocturno”, entre otros.	En julio de dos mil nueve AEROMÉXICO y “Nocturno” ofrecían el SERVICIO AÉREO en la ruta DGO-TIJ y viceversa.																																													
16	CORREO RECLAMO A COMPETENCIA ⁶⁵⁵	DTORRES, SSALDAÑA, un empleado de “Nocturno” y “Lucas Wonder”, entre otros.	<p>En julio de dos mil nueve las AEROLÍNEAS ANALIZADAS y dos de sus competidores ofrecieron el SERVICIO AÉREO, al menos, en las siguientes rutas: ⁶⁵⁶</p> <table><tr><th>Rutas/Competidor</th><th>AEROMÉXICO</th><th>MEXICANA</th><th>“Vespertino”</th><th>“Nocturno”</th></tr><tr><td>Guadalajara-Tijuana (GDL-TIJ) y viceversa</td><td>X</td><td>X</td><td>X</td><td>X</td></tr><tr><td>Culiacán-Tijuana (CUL-TIJ) y viceversa</td><td>X</td><td></td><td>X</td><td>X</td></tr><tr><td>México-Chihuahua (MEX-CUU) y viceversa</td><td>X</td><td></td><td>X</td><td>X</td></tr><tr><td>Morelia – Tijuana (MLM-TIJ) y viceversa</td><td>X</td><td></td><td>X</td><td></td></tr><tr><td>México-Mazatlán (MEX-MZT) y viceversa</td><td>X</td><td>X</td><td></td><td></td></tr><tr><td>México-Culiacán (MEX-CUL) y viceversa</td><td>X</td><td>X</td><td>X</td><td>X</td></tr><tr><td>México-Nuevo Laredo (MEX-NLD) y viceversa</td><td>X</td><td>X</td><td></td><td></td></tr><tr><td>Puerto Vallarta-México (MEX-PVR) y viceversa</td><td>X</td><td>X</td><td></td><td></td></tr></table>	Rutas/Competidor	AEROMÉXICO	MEXICANA	“Vespertino”	“Nocturno”	Guadalajara-Tijuana (GDL-TIJ) y viceversa	X	X	X	X	Culiacán-Tijuana (CUL-TIJ) y viceversa	X		X	X	México-Chihuahua (MEX-CUU) y viceversa	X		X	X	Morelia – Tijuana (MLM-TIJ) y viceversa	X		X		México-Mazatlán (MEX-MZT) y viceversa	X	X			México-Culiacán (MEX-CUL) y viceversa	X	X	X	X	México-Nuevo Laredo (MEX-NLD) y viceversa	X	X			Puerto Vallarta-México (MEX-PVR) y viceversa	X	X		
Rutas/Competidor	AEROMÉXICO	MEXICANA	“Vespertino”	“Nocturno”																																												
Guadalajara-Tijuana (GDL-TIJ) y viceversa	X	X	X	X																																												
Culiacán-Tijuana (CUL-TIJ) y viceversa	X		X	X																																												
México-Chihuahua (MEX-CUU) y viceversa	X		X	X																																												
Morelia – Tijuana (MLM-TIJ) y viceversa	X		X																																													
México-Mazatlán (MEX-MZT) y viceversa	X	X																																														
México-Culiacán (MEX-CUL) y viceversa	X	X	X	X																																												
México-Nuevo Laredo (MEX-NLD) y viceversa	X	X																																														
Puerto Vallarta-México (MEX-PVR) y viceversa	X	X																																														

⁶⁵³ Mediante la EXTRACCIÓN AM se integró al EXPEDIENTE (folio 22583) el disco compacto que contiene el CORREO (folio 22587), así como la impresión del mismo (folios 22587 bis 28 y 22587 bis 29), de conformidad con el ACUERDO DE IMPRESIÓN GAM.

⁶⁵⁴ Mediante la EXTRACCIÓN AM, se integró al EXPEDIENTE (folio 22583) en forma digital el CORREO (folio 22587). Asimismo, mediante el ACUERDO DE IMPRESIÓN AM se integró al EXPEDIENTE copia certificada de dicho CORREO (folios 22587 bis 56 y 22587 bis 57).

⁶⁵⁵ Mediante la EXTRACCIÓN AM se integró al EXPEDIENTE (folio 22583) el disco compacto que contiene el CORREO (folio 22587) así como la impresión del mismo (folios 22587 bis 30 a 22587 bis 55), de conformidad con el ACUERDO DE IMPRESIÓN GAM.

⁶⁵⁶ Dicho CORREO se aprecia en el Anexo Único del DPR y en su versión digital para mayor precisión.



32197

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

			México-Zihuatanejo (MEX-ZIH) y viceversa	X	X		X
			Monterrey-Veracruz (MTY-VER) y viceversa	X	X		
			Guadalajara-Puerto Vallarta (GDL-PVR) y viceversa	X	X		
			Cancún-México (CUN-MEX) y viceversa	X	X		
			Tijuana-México (TIJ-MEX)	X	X		X
			Tijuana-Puerto Vallarta (PVR-TIJ) y viceversa	X	X		
			Tijuana-Acapulco (TIJ-ACA) y viceversa	X	X		
			Tijuana-Mazatlán (TIJ-MZT) y viceversa	X	X		
			Tijuana-Los Cabos (TIJ-SJD) y viceversa	X	X		
			Tijuana-Zihuatanejo (TIJ-ZIH) y viceversa	X	X		
			Reynosa-Puerto Vallarta (REX-PVR) y viceversa	X	X		
			Reynosa-Los Cabos (REX-SJD) y viceversa	X	X		
			Nuevo Laredo-Puerto Vallarta (NLD-PVR) y viceversa	X	X		
			Nuevo Laredo-Acapulco (NLD-ACA) y viceversa	X	X		

[Handwritten signatures and initials]

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

			Monterrey- Cancún (MTY-CUN) y viceversa	X	X		
			Monterrey- Puerto Vallarta (MTY-PVR) y viceversa	X	X		
			Monterrey- Los Cabos (MTY-SJD) y viceversa	X	X		
			Torreón- Cancún (TRC-CUN) y viceversa	X	X		
			Torreón- Puerto Vallarta (TRC-PVR) y viceversa	X	X		
			Torreón-Los Cabos (TRC-SJD) y viceversa	X	X		
			Cancún- Culiacán (CUN-CUL) y viceversa	X	X		
			Culiacán- Puerto Vallarta (CUL-PVR) y viceversa	X	X		
			Culiacán- Los Cabos (CUL-SJD) y viceversa	X	X		
			Veracruz- Puerto Vallarta (VER-PVR)	X	X		
			Veracruz- Mazatlán (VER-MZT)	X	X		
			Veracruz- Acapulco (VER-ACA)	X	X		
			Veracruz- Zihuatanejo (VER-ZIH)	X	X		
			Villahermos a-Mazatlán (VSA-MZT)	X	X		
			Villahermos a-Puerto Vallarta (VSA-PVR)	X	X		



32199

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

			Tampico-Acapulco (TAM-ACA)	X	X		
			Tampico-Mazatlán (TAM-MZT)	X	X		
			Mérida-León (MID-BJX)	X	X		
17	CORREO ESTRATEGIAS EN MLM ⁶⁵⁷	Un empleado de "Vespertino" y A entre otros.	En julio de dos mil nueve AEROMÉXICO y "Vespertino" ofrecían el SERVICIO AÉREO en la ruta sencilla MLM-TIJ.				
18	CORREO AJUSTES 6 DE AGOSTO ⁶⁵⁸	A SSALDAÑA, DTORRES, "Lucas Wonder" y un empleado de "Vespertino", entre otros.	En agosto de dos mil nueve AEROMÉXICO y "Vespertino" ofrecían el SERVICIO AÉREO en las rutas GDL-TIJ, TLC-SJD, TIJ-CUL y viceversa.				
19	CORREO RESPUESTA 4 AMIGOS ⁶⁵⁹	A SSALDAÑA, DTORRES, "Lucas Wonder" y un empleado de "Vespertino", entre otros.	En agosto de dos mil nueve AEROMÉXICO, MEXICANA y "Vespertino" ofrecían el SERVICIO AÉREO en la ruta MEX-TIJ y viceversa.				
20	CORREO MENSAJE A MEDIODIO ⁶⁶⁰	A SSALDAÑA, "Lucas Wonder", IVOLIN, "Lucas Wonder" y DTORRES, entre otros.	En agosto de dos mil nueve AEROMÉXICO y MEXICANA ofrecían el SERVICIO AÉREO en las rutas sencillas MEX-CUL, MEX-GDL, MEX-MID, MEX-MTY, MEX-REX, MEX-TRC y MEX-VER.				
21	CORREO A A ⁶⁶¹	A DTORRES, SSALDAÑA, "Lucas Wonder", IVOLIN y "Lucas Wonder", entre otros.	En agosto de dos mil nueve AEROMÉXICO y MEXICANA ofrecían el SERVICIO AÉREO en las rutas sencillas MEX-CUL, MEX-GDL, MEX-MID, MEX-MTY, MEX-REX, MEX-TRC y MEX-VER.				
23	CORREO MERCADOS CON DIFERENCIAL ⁶⁶²	SSALDAÑA y DTORRES, entre otros.	En agosto de dos mil nueve AEROMÉXICO y MEXICANA ofrecían el SERVICIO AÉREO en las siguientes rutas: ACA-MEX, BJX-MEX, BJX-TIJ, MEX-CME, MEX-CUL, TIJ-CUL, MEX-				

⁶⁵⁷ Mediante la EXTRACCIÓN JPROCEL se integró al EXPEDIENTE (folio 23850) el disco compacto que contiene el CORREO denominado "0000000145.pdf" (folio 23852), así como la impresión del mismo (folio 23852 bis 9 a 23852 bis 11), de conformidad con el ACUERDO DE IMPRESIÓN JPROCEL.

⁶⁵⁸ Mediante la EXTRACCIÓN AM se integró al EXPEDIENTE (folio 22582) el disco compacto que contiene el CORREO (folio 22587), así como la impresión del mismo (folios 22587 bis 82 y 22587 bis 83), de conformidad con el ACUERDO DE IMPRESIÓN GAM.

⁶⁵⁹ Mediante la EXTRACCIÓN AM se integró al EXPEDIENTE (folio 22584) el disco compacto que contiene el CORREO y un documento adjunto (folio 22587), así como la impresión del mismo (folios 22587 bis 64 a 22587 bis 66), de conformidad con el ACUERDO DE IMPRESIÓN GAM.

⁶⁶⁰ Mediante la EXTRACCIÓN AM se integró al EXPEDIENTE (folio 22581) el disco compacto que contiene el CORREO (folio 22587), así como la impresión del mismo (folios 22587 bis 67 a 22587 bis 71), de conformidad con el ACUERDO DE IMPRESIÓN GAM.

⁶⁶¹ Mediante la EXTRACCIÓN AM se integró al EXPEDIENTE (folio 22583) el disco compacto que contiene el CORREO (folio 22587), así como la impresión del mismo (folios 22587 bis 72 a 22587 bis 74), de conformidad con el ACUERDO DE IMPRESIÓN GAM.

⁶⁶² Mediante la EXTRACCIÓN AM se integró al EXPEDIENTE (folio 22583) el disco compacto que contiene el CORREO (folio 22587), así como la impresión del mismo (folios 22587 bis 75 a 22587 bis 77), de conformidad con el ACUERDO DE IMPRESIÓN GAM.

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

			CUN, MEX-GDL, GDL-TIJ, MEX-MID, MEX-MTY, MEX-MZT, MEX-OAX, PVR-MEX, MEX-REX, SJD-MEX, MEX-TIJ, MEX-TRC, MEX-VER, MEX-VSA, MEX-ZIH, PVR-TIJ y MEX-TAM y viceversa.
22	CORREO RESPUESTA DE MEDIODÍA ⁶⁶³	DTORRES, IVOLIN y "Lucas Wonder", entre otros.	En agosto de dos mil nueve AEROMÉXICO y MEXICANA ofrecían el SERVICIO AÉREO en la ruta TIJ-MEX y viceversa.
24	CORREO UNIFICACIÓN DE Q'S ⁶⁶⁴	"Lucas Wonder" y "Lucas Wonder", entre otros.	En febrero de dos mil diez AEROMÉXICO y MEXICANA ofrecían el SERVICIO AÉREO en la ruta sencilla ACA-MEX.

25. Testimoniales. De las comparecencias de SSALDAÑA, DTORRES, SALLARD, HBLANKENSTEIN, JPROCEL y VCONTI, se desprende que las AEROLÍNEAS ANALIZADAS, sus subsidiarias y otros dos agentes económicos compiten en el MERCADO INVESTIGADO, de conformidad con lo señalado a continuación:

Persona Física	Personal moral para la que laboraba	Pregunta en la comparecencia	Respuesta
SSALDAÑA ⁶⁶⁵	AEROMÉXICO	"30. Mencione, conforme a su conocimiento, quienes [sic] han sido los competidores de GAM en el MERCADO INVESTIGADO, de dos mil cinco a la fecha". ⁶⁶⁶	"R. De carga, desconozco. De transporte de pasajeros, cualquier aerolínea que preste el servicio en las rutas operadas por Grupo Aeroméxico". ⁶⁶⁷
		"31. Señale los nombres comerciales que conozca de las aerolíneas que prestan servicio en las rutas operadas". ⁶⁶⁸	"R. [REDACTED] ** [REDACTED] ** [REDACTED] **". ⁶⁶⁹
		"32. Señale por qué considera que son competidores de GAM en el MERCADO INVESTIGADO". ⁶⁷⁰	"R. Como lo señale [sic] anteriormente, por que prestan los mismos servicios de transporte aéreo en las rutas operadas por GAM". ⁶⁷¹
DTORRES ⁶⁷²		"27. Mencione, conforme a su conocimiento, quienes han sido los competidores de GAM en el MERCADO	"R. [REDACTED] B Mexicana. B Volaris, Interjet y B en mercado nacional.

⁶⁶³ Mediante la EXTRACCIÓN AM se integró al EXPEDIENTE (folio 22582) el disco compacto que contiene el CORREO (folio 22587), así como la impresión del mismo (folios 22587 bis 78 y 22587 bis 79), de conformidad con el ACUERDO DE IMPRESIÓN GAM.

⁶⁶⁴ Mediante la EXTRACCIÓN AM se integró al EXPEDIENTE (folio 22581) el disco compacto que contiene el CORREO (folio 22587), así como la impresión del mismo (folios 22587 bis 80 y 22587 bis 81), de conformidad con el ACUERDO DE IMPRESIÓN GAM.

⁶⁶⁵ Celebrada el diez de agosto de dos mil diecisiete, folios 22766 a 22837.

⁶⁶⁶ Folio 22772.

⁶⁶⁷ Idem.

⁶⁶⁸ Idem.

⁶⁶⁹ Idem.

⁶⁷⁰ Idem.

⁶⁷¹ Idem.

⁶⁷² Celebrada el nueve de agosto de dos mil diecisiete, folios 22683 a 22765.

Eliminado: veintiocho palabras.

32201

			Al respecto, se le solicita al compareciente señale cuál es la razón de su dicho. R. Por [REDACTED] A [REDACTED]. ⁶⁸⁶
HBLANKENSTEIN 687	VOLARIS	"30. En el mercado del transporte aéreo de pasajeros, señale cuales [sic] han sido los competidores de VOLARIS desde que comenzó a trabajar en dicha empresa". ⁶⁸⁸	"R. Hay varios competidores nacionales e internacionales. [...] En el mercado doméstico aéreo mexicano, nuestra competencia es Aeroméxico, Interjet, [REDACTED] B [REDACTED] Y en el mercado centroamericano es [REDACTED] B [REDACTED]." ⁶⁸⁹
JPROCEL ⁶⁹⁰		"24. Mencione, a su conocimiento, quiénes eran los competidores de VOLARIS en el mercado de transporte aéreo de pasajeros durante el tiempo que laboró en dicha empresa". ⁶⁹¹	"R. [REDACTED] ** [REDACTED] ** [REDACTED] ** En el tiempo que yo estuve hubo muchas aerolíneas que hoy ya no existen, estaba desde [REDACTED] B [REDACTED] Aeroméxico, Interjet y [REDACTED] B [REDACTED] [sic]. Al respecto, se solicita al compareciente señale cuál es la razón de su dicho. R. Porque era mi trabajo". ⁶⁹²
		"25. Señale por qué considera que las aerolíneas que menciona eran competidores de VOLARIS en el mercado de transporte aéreo de pasajeros". ⁶⁹³	"R. Porque ofrecíamos el mismo servicio aéreo y porque coincidíamos en algunas rutas". ⁶⁹⁴
VCONTI ⁶⁹⁵	INTERJET	"28. Mencione, a su conocimiento, quiénes eran los competidores de INTERJET en el Mercado Investigado, durante el tiempo que laboró en dicha empresa". ⁶⁹⁶	"R. Eran Aeroméxico, Volaris y en un [sic] pequeña parte era [REDACTED] B [REDACTED] En su momento también fueron Mexicana de Aviación y [REDACTED] B [REDACTED] Al respecto, se le solicita al compareciente mencione cual es la razón de su dicho. R. Porque me consta". ⁶⁹⁷

Valoración de las pruebas descritas en los numerales 1 a 24

Las pruebas referidas en los numerales 1 a 3 fueron presentadas en una unidad de almacenamiento USB y tres discos compactos por parte de GAM, CONTROLADORA VOLARIS e INTERJET; mientras que las pruebas referidas en los numerales 7 a 24 obran en los medios de soporte electrónicos derivados

⁶⁸⁶ Idem.

⁶⁸⁷ Celebrada el veintitrés de agosto de dos mil diecisiete (folios 22992 a 23015).

⁶⁸⁸ Folio 22998.

⁶⁸⁹ Idem.

⁶⁹⁰ Celebrada el veinticuatro de agosto de dos mil diecisiete (folios 23019 a 23043).

⁶⁹¹ Folio 23024.

⁶⁹² Idem.

⁶⁹³ Folio 23025.

⁶⁹⁴ Idem.

⁶⁹⁵ Folios 22610 a 22623.

⁶⁹⁶ Folio 22616.

⁶⁹⁷ Idem.

Eliminado: cuatro líneas y veinticinco palabras.



32203

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

de las VISITAS, por lo que todas las pruebas se valoran como **elementos aportados por la ciencia** que constan en medios electrónicos.

Ahora bien, los elementos identificados en los numerales 1 a 3 fueron reconocidos respectivamente por GAM, CONTROLADORA VOLARIS e INTERJET, en los escritos que dichas personas morales presentaron en la OFICIALÍA: el veintidós de abril de dos mil quince respecto de GAM; el cuatro de enero y el once de febrero de dos mil dieciséis respecto de CONTROLADORA VOLARIS; y el veinticinco de febrero de dos mil dieciséis respecto de INTERJET, por lo cual la fiabilidad de dichos documentos electrónicos se encuentra en el reconocimiento de las personas que proporcionaron dichos elementos. Tales elementos prueban que AEROMÉXICO y CONNECT, así como VOLARIS e INTERJET ofrecieron el SERVICIO AÉREO de dos mil ocho a dos mil diez y en dichas rutas.

Ahora bien, GAM presentó la **documental privada** descrita en el numeral 4, presentada en la OFICIALÍA el veintidós de abril de dos mil quince, de lo que se prueba que GAM reconoce que AEROMÉXICO y CONNECT tienen el carácter de competidores frente a VOLARIS, INTERJET y MEXICANA.

Por lo que hace a las **documentales privadas** señaladas en los numerales 5 y 6, en tanto fueron presentadas en la OFICIALÍA por parte de CONTROLADORA VOLARIS e INTERJET,⁶⁹⁸ prueban que AEROMÉXICO y CONNECT, VOLARIS e INTERJET son aerolíneas que prestan el SERVICIO AÉREO, y respecto de MEXICANA que fue una aerolínea que prestó el SERVICIO AÉREO pero dejó de participar en el MERCADO INVESTIGADO.

Los elementos señalados en los numerales 7 a 24 recabados durante las VISITAS, consistentes en información extraída de medios de almacenamiento óptico, cumplen con los requisitos para ser considerados como **elementos aportados por la ciencia**, debido a que contienen la certificación que acredita el lugar, tiempo y circunstancias en que fue adquirida y obtenida la información de mérito, además de que existe fiabilidad en el método en que fue generada, comunicada, recibida o archivada, tal como se desprende de las actas de verificación respectivas, y de los valores Hash MD5 y Hash SHA1,⁶⁹⁹ así como de las rutas completas de cada archivo.

Asimismo, mediante la extracción de la información relacionada para la materia de la investigación que se realizó en la EXTRACCIÓN AM y la EXTRACCIÓN JPROCEL y los respectivos ACUERDO DE IMPRESIÓN GAM y ACUERDO DE IMPRESIÓN JPROCEL de la información relevante para la imputación del EXPEDIENTE, se ordenó y realizó la impresión y certificación de los CORREOS antes referidos obtenidos de las VISITAS.

Con base en lo expuesto en la presente resolución, la valoración individual de los CORREOS detallada en el apartado siguiente y el hecho de que dichos elementos fueron obtenidos de las VISITAS a los domicilios de JPROCEL y GAM, es posible atribuir el contenido de los documentos electrónicos citados en los numerales 7 a 24 de esta sección a los empleados o exempleados del GIE AEROMÉXICO y su competidor "*Vespertino*". Además, dicha información puede ser accesible para su ulterior

⁶⁹⁸ El once de febrero y el veinticinco de febrero de dos mil dieciséis, respectivamente.

⁶⁹⁹ Folio 1919 referente a la VISITA GIE AM y folio 23822 referente a la VISITA JPROCEL.

consulta, por lo cual los documentos electrónicos citados tienen valor probatorio para acreditar que AEROMÉXICO, MEXICANA y dos de sus competidores “Vespertino” y “Nocturno” mantuvieron comunicaciones en las que implícitamente reconocieron su carácter de competidores al haberse coludido en la fijación, elevación, concertación o manipulación de los precios mínimos o base del SERVICIO AÉREO en diversas rutas nacionales.

Adicionalmente, las pruebas antes mencionadas se adminiculan con las declaraciones contenidas en el numeral 25, las cuales se valoran a continuación.

Valoración de las comparecencias

Al tratarse de declaraciones de hechos de terceros, las anteriores manifestaciones se valoran como **testimoniales**, respecto de que AEROMÉXICO y MEXICANA y otros dos agentes económicos han participado en el MERCADO INVESTIGADO y fueron⁷⁰⁰ o son competidores entre sí. En este sentido, con fundamento en el artículo 215 del CFPC prueban respecto de las personas morales con las cuales los comparecientes, por lo menos al momento de la diligencia, tenían una relación de trabajo o de representación o, respecto de personas físicas que, por sus labores, tienen conocimiento de la operación del SERVICIO AÉREO.

I. Coincidencia en lo esencial del acto referido por los declarantes, claridad y precisión de sus manifestaciones.

De conformidad con el artículo 215, fracciones I y VI, del CFPC, se advierte que los comparecientes realizaron manifestaciones claras, coincidiendo sobre el carácter de competidores de AEROMÉXICO, VOLARIS, INTERJET y MEXICANA, según se indica en la siguiente tabla:⁷⁰¹

Competidores entre sí	SSALDAÑA	DTORRES	CCOTA	SALLARD	VCONTI
AEROMÉXICO y MEXICANA	**	X	X		X
AEROMÉXICO y VOLARIS		X	X	X	X
AEROMÉXICO e INTERJET		X	X	X	X
VOLARIS e INTERJET		X	X	X	X
MEXICANA y VOLARIS		X	X		X
MEXICANA e INTERJET	**	X	X		X

II. Conocimiento directo de los hechos y razón fundada de su dicho.

Conforme a lo que establece el artículo 215, fracciones II, V y VIII, del CFPC, en todos los casos los comparecientes señalaron que les constaban los hechos que declararon porque participaron en los mismos o fueron testigos. Asimismo, todos los declarantes actuaban o trabajaban en el MERCADO INVESTIGADO a nombre de AEROMÉXICO, VOLARIS e INTERJET según corresponda, lo cual confirma la razón por la que conocen los hechos que refieren.

Eliminado: una columna.

⁷⁰⁰ MEXICANA que dejó de operar en dos mil diez.

⁷⁰¹ La “X” significa que los comparecientes señalaron a esos agentes económicos como competidores en el MERCADO INVESTIGADO.



32205

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

III. Los demás criterios.

No existe evidencia en el EXPEDIENTE que apunte o sugiera que los comparecientes, por su situación física o mental, no tuvieron el criterio suficiente para juzgar el acto o actos que percibieron y declararon. Así, por su edad, capacidad e instrucción no existe ninguna deposición que afecte su consentimiento para declarar.

Por lo que hace a la dependencia de los comparecientes, los declarantes tienen o tuvieron un vínculo laboral o de representación con AEROMÉXICO, VOLARIS e INTERJET. En otras palabras, se puede afirmar que dichas personas actúan o actuaron en el mercado de conformidad con los intereses de sus empleadores o sus representadas.

Precisamente por ello, respecto de los comparecientes que tienen o tuvieron un vínculo con AEROMÉXICO, sus dichos deben ser valorados de acuerdo a las reglas de la lógica, tomando en consideración en cada declaración, los hechos que podrían afectar los intereses de su empresa y los que no. Respecto de los hechos narrados que sostienen la imputación presuntiva realizada en el DPR, son elementos que son susceptibles de probar en contra de AEROMÉXICO, atendiendo precisamente a que son declaraciones hechas por dependientes económicos o laborales de ella.

Con independencia de lo señalado en la sección “*No competíamos simultáneamente en las mismas rutas, por lo que no somos competidores*”, en el que se estableció que, de conformidad con el DPR, AEROMÉXICO, MEXICANA y sus otros dos competidores (“*Vespertino*” y “*Nocturno*”) concurrieron en la prestación del SERVICIO AÉREO en ciento doce rutas nacionales, de los elementos de convicción anteriores se desprende que dichas aerolíneas compitieron en la prestación del SERVICIO AÉREO en las siguientes rutas a nivel nacional, las cuales resultan relevantes a la luz de la práctica monopólica imputada, de conformidad con el cuadro que a continuación se detalla.⁷⁰²

Ruta ⁷⁰³	AGENTE	2008	2009	2010
Acapulco-México (ACA-MEX) y viceversa ⁷⁰⁴	AEROMÉXICO			
	MEXICANA			
Chihuahua-México (CUU-MEX) y viceversa ⁷⁰⁵	AEROMÉXICO			
	“Nocturno”			
	“Vespertino”			
Ciudad Obregón-México (CEN-MEX) ⁷⁰⁶	AEROMÉXICO			
	“Nocturno”			
Ciudad Juárez - México (CJS-MEX) ⁷⁰⁷	AEROMÉXICO			
	“Nocturno”			
	AEROMÉXICO			

⁷⁰² En el cuadro se hace referencia a AEROMÉXICO como a las operaciones de AEROMÉXICO y CONNECT de forma indistinta.

⁷⁰³ Si bien, diversos CORREOS contemplaban rutas con origen y/o destino al AIT, las cuales no se tomarán en cuenta ya que no es posible determinar si eran operadas por AEROMÉXICO y MEXICANA; ello independientemente de que de los CORREOS se desprende un reconocimiento implícito de la presión competitiva entre las rutas con origen o destino al AIT y al AICM.

⁷⁰⁴ De conformidad con el CORREO MERCADOS CON DIFERENCIAL y CORREO UNIFICACIÓN DE Q's compitieron en ambas rutas.

⁷⁰⁵ De conformidad con el CORREO RECLAMO A COMPETENCIA, compitieron en ambas rutas.

⁷⁰⁶ De conformidad con el CORREO AJUSTE CJS, compitieron en esta ruta sencilla.

⁷⁰⁷ De conformidad con el CORREO AJUSTE CJS, compitieron en esta ruta sencilla.

Eliminado: tres columnas.

Ruta ⁷⁰³	AGENTE	2008	2009	2010
Durango-Tijuana (DGO-TIJ) y viceversa ⁷⁰⁸	"Nocturno"	B		
Guadalajara-Tijuana (GDL-TIJ) y viceversa ⁷⁰⁹	"Vespertino"			
	"Nocturno"			
	MEXICANA			
	AEROMÉXICO			
Monterrey-Guadalajara (MTY-GDL) y viceversa ⁷¹⁰	AEROMÉXICO			
	"Vespertino"			
Hermosillo-Tijuana (HMO-TIJ) y viceversa ⁷¹¹	AEROMÉXICO			
	"Vespertino"			
Morelia-Tijuana (MLM-TIJ) y viceversa ⁷¹²	AEROMÉXICO			
	"Vespertino"			
Los Mochis-México (LMM-MEX) y viceversa ⁷¹³	AEROMÉXICO			
	"Nocturno"			
México-León (MEX-BJX) y viceversa ⁷¹⁴	AEROMÉXICO			
	MEXICANA			
México-Ciudad del Carmen (MEX-CME) y viceversa ⁷¹⁵	MEXICANA			
	AEROMÉXICO			
México-Culiacán (MEX-CUL) y viceversa ⁷¹⁶	"Nocturno"			
	"Vespertino"			
	MEXICANA			
	AEROMÉXICO			
México-Cancún (MEX-CUN) y viceversa ⁷¹⁷	"Nocturno"			
	MEXICANA			
	AEROMÉXICO			
México-Guadalajara (MEX-GDL) y viceversa ⁷¹⁸	MEXICANA			
	AEROMÉXICO			
México-Mérida (MEX-MID) y viceversa ⁷¹⁹	"Vespertino"			
	MEXICANA			
	AEROMÉXICO			

Eliminado: tres columnas y seis palabras

⁷⁰⁸ De conformidad con el CORREO AJUSTE DGO-TIJ, el CORREO AJUSTE CJS y el CORREO INCREMENTO DGOTIJ compitieron en ambas rutas.

⁷⁰⁹ De conformidad con el CORREO RECLAMO A COMPETENCIA y CORREO AJUSTES 6 DE AGOSTO, compitieron en ambas rutas.

⁷¹⁰ De conformidad con el CORREO TARIFAS 24042006, compitieron en ambas rutas.

⁷¹¹ De conformidad con el correo CORREO TARIFAS 24042006, operaron ambas rutas.

⁷¹² De conformidad con el CORREO RECLAMO A COMPETENCIA y CORREO ESTRATEGIAS EN MLM, compitieron en la ruta MLM-TIJ y del PRIMER CORREO LUCAS WONDER, compitieron en la ruta TIJ-MLM.

⁷¹³ De conformidad con el CORREO AJUSTE CJS, compitieron en ambas rutas.

⁷¹⁴ De conformidad con el CORREO MERCADOS CON DIFERENCIAL compitieron en ambas rutas.

⁷¹⁵ De conformidad con el CORREO MERCADOS CON DIFERENCIAL compitieron en ambas rutas.

⁷¹⁶ De conformidad con el CORREO RECLAMO A COMPETENCIA, CORREO MENSAJE A MEDIODIO, CORREO **B** y CORREO MERCADOS CON DIFERENCIAL, compitieron en ambas rutas.

⁷¹⁷ De conformidad con el CORREO RECLAMO A COMPETENCIA y CORREO MERCADOS CON DIFERENCIAL compitieron en ambas rutas.

⁷¹⁸ De conformidad con el CORREO MENSAJE A MEDIODIO, CORREO **B** y CORREO MERCADOS CON DIFERENCIAL compitieron en ambas rutas.

⁷¹⁹ Del CORREO TARIFAS PRIVADAS, CORREO MENSAJE A MEDIODIO, CORREO **B** y CORREO MERCADOS CON DIFERENCIAL compitieron en ambas rutas.



Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

Ruta ⁷⁰³	AGENTE	2008	2009	2010
México-Monterrey (MEX-MTY) y viceversa ⁷²⁰	"Nocturno"	B		
	MEXICANA			
	AEROMÉXICO			
México-Mazatlán (MEX-MZT) y viceversa ⁷²¹	MEXICANA			
	AEROMÉXICO			
México-Oaxaca (MEX-OAX) y viceversa ⁷²²	MEXICANA			
	AEROMÉXICO			
México-Reynosa (MEX-REX) y viceversa ⁷²³	AEROMÉXICO			
	MEXICANA			
México-Tijuana (MEX-TIJ) y viceversa ⁷²⁴	"Nocturno"			
	"Vespertino"			
	MEXICANA			
	AEROMÉXICO			
México-Torreón (MEX-TRC) y viceversa ⁷²⁵	MEXICANA			
	AEROMÉXICO			
México-Veracruz (MEX-VER) y viceversa ⁷²⁶	MEXICANA			
	AEROMÉXICO			
México-Villahermosa (MEX-VSA) y viceversa ⁷²⁷	MEXICANA			
	AEROMÉXICO			
México-Zihuatanejo (MEX-ZIH) y viceversa ⁷²⁸	MEXICANA			
	AEROMÉXICO			
	"Nocturno"			
Puebla - Monterrey (PBC-MTY) ⁷²⁹	MEXICANA			
	AEROMÉXICO			
Puerto Vallarta-México (PVR-MEX) y viceversa ⁷³⁰	MEXICANA			
	AEROMÉXICO			
Los Cabos-México (SJD-MEX) y viceversa ⁷³¹	MEXICANA			
	AEROMÉXICO			
	"Vespertino"			
	MEXICANA			

⁷²⁰ Del CORREO RE: TARIFAS, CORREO MENSAJE A MEDIODIO, CORREO A **B** y CORREO MERCADOS CON DIFERENCIAL compitieron en ambas rutas.

⁷²¹ De conformidad con el CORREO MERCADOS CON DIFERENCIAL compitieron en ambas rutas.

⁷²² De conformidad con el CORREO RECLAMO A COMPETENCIA y el CORREO MERCADOS CON DIFERENCIAL, compitieron en ambas rutas.

⁷²³ De conformidad con el CORREO MENSAJE A MEDIODIO, CORREO **B** y CORREO MERCADOS CON DIFERENCIAL compitieron en ambas rutas.

⁷²⁴ De conformidad con el CORREO RECLAMO A COMPETENCIA, CORREO RESPUESTA A 4 AMIGOS y CORREO RESPUESTA DE MEDIODÍA, compitieron en ambas rutas.

⁷²⁵ De conformidad con el CORREO MENSAJE A MEDIODIO, CORREO **B** y CORREO MERCADOS CON DIFERENCIAL, compitieron en ambas rutas.

⁷²⁶ De conformidad con el CORREO MENSAJE A MEDIODIO, CORREO **B** y CORREO MERCADOS CON DIFERENCIAL, compitieron en ambas rutas.

⁷²⁷ De conformidad con el CORREO MERCADOS CON DIFERENCIAL compitieron en ambas rutas.

⁷²⁸ De conformidad con el CORREO RECLAMO A COMPETENCIA y CORREO MERCADOS CON DIFERENCIAL, compitieron en ambas rutas.

⁷²⁹ De conformidad con el CORREO TARIFA PRIVADA PBCMTY, compitieron en esa ruta sencilla rutas.

⁷³⁰ De conformidad con el CORREO RECLAMO A COMPETENCIA y CORREO MERCADOS CON DIFERENCIAL competían en ambas rutas.

⁷³¹ De conformidad con el CORREO MERCADOS CON DIFERENCIAL compitieron en ambas rutas.

Ruta ⁷⁰³	AGENTE	2008	2009	2010
Tijuana-León (TIJ-BJX) y viceversa ⁷³²	AEROMÉXICO	B		
Tijuana-Culiacán (TIJ-CUL) y viceversa ⁷³³	"Nocturno"			
	"Vespertino"			
	MEXICANA			
	AEROMÉXICO			
Puerto Vallarta - Tijuana (PVR-TIJ) y viceversa ⁷³⁴	MEXICANA			
	AEROMÉXICO			
México-Tampico (MEX-TAM) y viceversa ⁷³⁵	MEXICANA			
	AEROMÉXICO			
Monterrey - Veracruz (MTY-VER) y viceversa ⁷³⁶	AEROMÉXICO			
	MEXICANA			
Guadalajara - Puerto Vallarta (GDL-PVR) y viceversa ⁷³⁷	AEROMÉXICO			
	MEXICANA			
Tijuana-Acapulco (TIJ-ACA) y viceversa ⁷³⁸	AEROMÉXICO			
	MEXICANA			
Tijuana-Aguascalientes (TIJ-AGU) ⁷³⁹	AEROMÉXICO			
	"Vespertino"			
Tijuana-Mazatlán (TIJ-MZT) y viceversa ⁷⁴⁰	AEROMÉXICO			
	MEXICANA			
Tijuana-Los Cabos (TIJ-SJD) y viceversa ⁷⁴¹	AEROMÉXICO			
	MEXICANA			
Tijuana-Zihuatanejo (TIJ-ZIH) y viceversa ⁷⁴²	AEROMÉXICO			
	MEXICANA			
Toluca-Monterrey (TLC-MTY) ⁷⁴³	"Nocturno"			
	AEROMÉXICO			
	MEXICANA			
	"Vespertino"			
Reynosa-Puerto Vallarta (REX-PVR) y viceversa ⁷⁴⁴	AEROMÉXICO			
	MEXICANA			
Reynosa-Los Cabos (REX-SJD) y viceversa ⁷⁴⁵	AEROMÉXICO			
	MEXICANA			
	AEROMÉXICO			

⁷³² De conformidad con el CORREO TARIFAS 24042006 y CORREO MERCADOS CON DIFERENCIAL, compitieron prestando el SERVICIO AÉREO en ambas rutas.

⁷³³ De conformidad con el CORREO RECLAMO A COMPETENCIA, CORREO TARIFAS 24042006, PRIMER CORREO LUCAS WONDER, CORREO AJUSTES AL 6 DE AGOSTO y CORREO MERCADOS CON DIFERENCIAL se desprende que compitieron en ambas rutas.

⁷³⁴ De conformidad con el CORREO RECLAMO A COMPETENCIA y CORREO MERCADOS CON DIFERENCIAL, compitieron en ambas rutas.

⁷³⁵ De conformidad con el CORREO MERCADOS CON DIFERENCIAL compitieron en ambas rutas.

⁷³⁶ De conformidad con el CORREO RECLAMO A COMPETENCIA, compitieron en ambas rutas.

⁷³⁷ De conformidad con el CORREO RECLAMO A COMPETENCIA, compitieron en ambas rutas.

⁷³⁸ De conformidad con el CORREO RECLAMO A COMPETENCIA, operaron ambas rutas.

⁷³⁹ De conformidad con el PRIMER CORREO LUCAS WONDER, compitieron en esta ruta sencilla.

⁷⁴⁰ De conformidad con el CORREO RECLAMO A COMPETENCIA, prestaron ambas rutas.

⁷⁴¹ De conformidad con el CORREO RECLAMO A COMPETENCIA, compitieron en ambas rutas.

⁷⁴² De conformidad con el CORREO RECLAMO A COMPETENCIA, compitieron en ambas rutas.

⁷⁴³ De conformidad con el CORREO CORREO RE: TARIFAS, compitieron en esta ruta.

⁷⁴⁴ De conformidad con el CORREO RECLAMO A COMPETENCIA, compitieron en ambas rutas.

⁷⁴⁵ De conformidad con el CORREO RECLAMO A COMPETENCIA, compitieron en ambas rutas.

Eliminado: tres columnas



Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

Ruta ⁷⁰³	AGENTE	2008	2009	2010
Nuevo Laredo-Puerto Vallarta (NLD-PVR) y viceversa ⁷⁴⁶	MEXICANA	B		
Nuevo Laredo-México (NLD-MEX) y viceversa ⁷⁴⁷	AEROMÉXICO			
	MEXICANA			
Nuevo Laredo-Acapulco (NLD-ACA) y viceversa ⁷⁴⁸	AEROMÉXICO			
	MEXICANA			
Monterrey-Cancún (MTY-CUN) y viceversa ⁷⁴⁹	AEROMÉXICO			
	MEXICANA			
Monterrey-Puerto Vallarta (MTY-PVR) y viceversa ⁷⁵⁰	AEROMÉXICO			
	MEXICANA			
Monterrey-Los Cabos (MTY-SJD) y viceversa ⁷⁵¹	AEROMÉXICO			
	MEXICANA			
Torreón-Cancún (TRC-CUN) y viceversa ⁷⁵²	AEROMÉXICO			
	MEXICANA			
Torreón-Puerto Vallarta (TRC-PVR) y viceversa ⁷⁵³	AEROMÉXICO			
	MEXICANA			
Torreón-Los Cabos (TRC-SJD) y viceversa ⁷⁵⁴	AEROMÉXICO			
	MEXICANA			
Cancún-Culiacán (CUN-CUL) y viceversa ⁷⁵⁵	AEROMÉXICO			
	MEXICANA			
Culiacán-Puerto Vallarta (CUL-PVR) y viceversa ⁷⁵⁶	AEROMÉXICO			
	MEXICANA			
Culiacán-Los Cabos (CUL-SJD) y viceversa ⁷⁵⁷	AEROMÉXICO			
	MEXICANA			
Veracruz-Puerto Vallarta (VER-PVR) ⁷⁵⁸	AEROMÉXICO			
	MEXICANA			
Veracruz-Mazatlán (VER-MZT) ⁷⁵⁹	AEROMÉXICO			
	MEXICANA			
Veracruz-Acapulco (VER-ACA) ⁷⁶⁰	AEROMÉXICO			
	MEXICANA			
Veracruz-Zihuatanejo (VER-ZIH) ⁷⁶¹	AEROMÉXICO			
	MEXICANA			
	AEROMÉXICO			

⁷⁴⁶ De conformidad con el CORREO RECLAMO A COMPETENCIA, compitieron en ambas rutas.

⁷⁴⁷ De conformidad con el CORREO RECLAMO A COMPETENCIA, compitieron en ambas rutas.

⁷⁴⁸ De conformidad con el CORREO RECLAMO A COMPETENCIA, compitieron en ambas rutas.

⁷⁴⁹ De conformidad con el CORREO RECLAMO A COMPETENCIA, compitieron en ambas rutas.

⁷⁵⁰ De conformidad con el CORREO RECLAMO A COMPETENCIA, compitieron en ambas rutas.

⁷⁵¹ De conformidad con el CORREO RECLAMO A COMPETENCIA, compitieron en ambas rutas.

⁷⁵² De conformidad con el CORREO RECLAMO A COMPETENCIA, compitieron en ambas rutas.

⁷⁵³ De conformidad con el CORREO RECLAMO A COMPETENCIA, compitieron en ambas rutas.

⁷⁵⁴ De conformidad con el CORREO RECLAMO A COMPETENCIA, compitieron en ambas rutas.

⁷⁵⁵ De conformidad con el CORREO RECLAMO A COMPETENCIA, compitieron en ambas rutas.

⁷⁵⁶ De conformidad con el CORREO RECLAMO A COMPETENCIA, compitieron en ambas rutas.

⁷⁵⁷ De conformidad con el CORREO RECLAMO A COMPETENCIA, compitieron en ambas rutas.

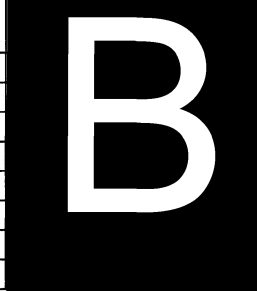
⁷⁵⁸ De conformidad con el CORREO RECLAMO A COMPETENCIA, compitieron en esa ruta sencilla.

⁷⁵⁹ De conformidad con el CORREO RECLAMO A COMPETENCIA, compitieron en esa ruta sencilla.

⁷⁶⁰ De conformidad con el CORREO RECLAMO A COMPETENCIA, compitieron en esa ruta sencilla.

⁷⁶¹ De conformidad con el CORREO RECLAMO A COMPETENCIA, compitieron en esa ruta sencilla.

Eliminado: tres columnas

Ruta ⁷⁰³	AGENTE	2008	2009	2010
Villahermosa-Mazatlán (VSA-MZT) ⁷⁶²	MEXICANA			
Villahermosa-Puerto Vallarta (VSA-PVR) ⁷⁶³	AEROMÉXICO			
	MEXICANA			
Tampico-Acapulco (TAM-ACA) ⁷⁶⁴	AEROMÉXICO			
	MEXICANA			
Tampico-Mazatlán (TAM-MZT) ⁷⁶⁵	AEROMÉXICO			
	MEXICANA			
Mérida-León (MID-BJX) ⁷⁶⁶	AEROMÉXICO			
	MEXICANA			

B. EXISTENCIA DE LA CONDUCTA IMPUTADA

A continuación, se analizan los elementos de convicción señalados en el DPR para acreditar la existencia de la conducta imputada, es decir, la existencia de las prácticas cuyo objeto o efecto fue la fijación, elevación, concertación o manipulación de precios base o mínimos del SERVICIO AÉREO en diversas rutas en territorio nacional.

B.1 Elementos obtenidos en la VISITAS

En la presente sección se analizarán los elementos de convicción recabados durante las VISITAS practicadas por la AI durante la etapa de investigación en relación con las conductas imputadas en el DPR.

Como se señaló anteriormente, los elementos recabados durante la práctica de las VISITAS, consistentes en información extraída de equipos de cómputo encontrados en las instalaciones de GAM⁷⁶⁷ y en el domicilio de JPROCEL,⁷⁶⁸ considerando las posteriores constancias de EXTRACCIÓN

[Espacio en blanco]

Eliminado: tres columnas

⁷⁶² De conformidad con el CORREO RECLAMO A COMPETENCIA, compitieron en esa ruta sencilla.

⁷⁶³ De conformidad con el CORREO RECLAMO A COMPETENCIA, compitieron en esa ruta sencilla.

⁷⁶⁴ De conformidad con el CORREO RECLAMO A COMPETENCIA, compitieron en esa ruta sencilla.

⁷⁶⁵ De conformidad con el CORREO RECLAMO A COMPETENCIA, compitieron en esa ruta sencilla.

⁷⁶⁶ De conformidad con el CORREO RECLAMO A COMPETENCIA, compitieron en esa ruta sencilla.

⁷⁶⁷ Folios 1909 a 1980.

⁷⁶⁸ Folios 23812 a 23829.



Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

AM⁷⁶⁹ y EXTRACCIÓN JPROCEL⁷⁷⁰ de información relevante a la materia del presente procedimiento; así como el ACUERDO DE IMPRESIÓN GAM y el ACUERDO DE IMPRESIÓN JPROCEL, por los que el DGIPMA ordenó su impresión, cumplen con los requisitos para ser considerados como **elementos aportados por la ciencia**.

En virtud de lo anterior, existe plena certeza de la información extraída de las VISITAS, puesto que contienen la certificación que acredita el lugar, tiempo y circunstancias en que fue adquirida y extraída la información de mérito, aunado a que existe fiabilidad en el método en que fue generada, comunicada, recibida o archivada, tal como se desprende de las actas de las VISITA y de los valores Hash MD5 y Hash SHA1, así como de las rutas completas del archivo. Asimismo, existe la

⁷⁶⁹ En lo correspondiente a la EXTRACCIÓN AM, la ubicación de cada archivo es la siguiente: [i] Archivo denominado "RV" (PRIMER CORREO LUCAS WONDER):

[ii] Archivo denominado "RE: Tarifas" (CORREO RE: TARIFAS):
denominado "RV: Zonas Equivocadas" (CORREO ZONAS EQUIVOCADAS):
[iii] Archivo denominado "RV: Ajuste DGOTIJ 13may" (CORREO AJUSTE DGOTIJ):
en CJS, LMM y DGOTIJ "CEN" (CORREO AJUSTES CJS):
privada PBCMTY" (CORREO TARIFA PRIVADA PBCMTY):
[iv] Archivo denominado "RE: Reclamo a Competencia" (CORREO RECLAMO A COMPETENCIA):
[v] Archivo denominado "Incremento+100 mxn. DGOTIJ" (CORREO INCREMENTO DGOTIJ):
[vi] Archivo denominado "RV: Tarifas privadas" (CORREO TARIFAS PRIVADAS):
[vii] Archivo denominado "Respuesta a 4 amigos" (CORREO RESPUESTA 4 AMIGOS):
[viii] Archivo denominado "MENSAJE A MEDIODIO NIVELES ABAJO DE MINIMOS" (CORREO MENSAJE A MEDIODIO):
[ix] Archivo denominado "RE: mexicana" (CORREO corporativa mexicana):
[x] Archivo denominado "RV: MERCADOS CON DIFERENCIAL AM VS MX.xls" (CORREO MERCADOS CON DIFERENCIAL):
[xi] Archivo denominado "RESPUESTA DE MEDIODIA A TARIFA TIL-MEX \$999" (CORREO RESPUESTA MEDIODIA):
[xii] Archivo denominado "Unificación de Q's Domésticas" (CORREO UNIFICACIÓN DE Q's):
[xiii] Archivo denominado "RV: Ajustes al 6 de Agosto de 2009" (CORREO AJUSTES 6 DE AGOSTO):
folios 22581 a 22584.

⁷⁷⁰ Asimismo, en lo correspondiente a la EXTRACCIÓN JPROCEL, la ubicación de cada archivo es la siguiente: [i] Archivo denominado "0000000147.pdf" (CORREO TARIFAS 24042006):
[ii] Archivo denominado "TARIFAS 24042006.xls" (adjunto al CORREO TARIFAS 24042006):
[iii] Archivo denominado "0000000144.pdf" (CORREO RE: TARIFAS 2):
[iv] Archivo denominado "0000000145.pdf" (CORREO ESTRATEGIAS EN MLM):
folios 23849 y 23850.

Eliminado: veinticuatro palabras.

posibilidad de que la información sea consultada actualmente.

Por otro lado, se considera que los documentos recabados de las instalaciones de GAM, que fueron digitalizados durante la práctica de la VISITA GIE AM, se valoran de igual manera como **elementos aportados por la ciencia**, puesto que obran en un disco compacto. Al respecto, existe fiabilidad del método por el que fueron recibidos y archivados dichos documentos, por lo que es posible atribuir a GIE AEROMÉXICO el contenido de la información respectiva, aunado a que existe la posibilidad de que la información sea consultada actual y posteriormente.

i) CORREO TARIFAS 24042006

Del CORREO TARIFAS 24042006 y su anexo⁷⁷¹ se desprende:

* [REDACTED]

De:

* [REDACTED]

Enviado el: Viernes, 25 de Abril de 2008 02:47 p.m.

Para:

* [REDACTED]

Asunto: TARIFAS 24042006

Datos adjuntos: TARIFAS 24042006.xls

* [REDACTED]

Como va tu viaje?, oye he estado platicando con mi jefe y tiene toda la intencion de trabajar con ustedes y de subir tarifas y si se puede, hacer algo mas.

He estado revisando el archivo, y te comento lo siguiente, hay algunas rutas que estas proponiendo que suba con lo que tengo ahorita 80% inclusive 100% y ustedes no suben nada, eso a mi me genera un problema, lo que te propongo es subir en dos partes (te anexo la propuesta) en un plazo de 15 dias la segunda subida, esta cabron impactar de un dia a otro las tarifas en 100% o 80% y sin que ustedes suban, lo que te pediria es que ustedes tambien suban las tarifas en el mismo porcentaje que nosotros para que sigamos manejando el gap que tenemos ahorita, la diferencia de 100 pesos a mi no me jala y ya lo hemos comprobando, necesito mas, el chiste es que los dos ganemos, tu producto es mucho mejor y si necesito esa diferencia (apox 400) , yo salgo de TLC y tu de AICM y en mi caso hay que pagar casetas y de ahi son 100, ademas de esa manera tambien podria subir [REDACTED] B si ve que tu subes, revisalo y lo platicamos el lunes en la mañana, tengo entendido que se reunen otra vez en la noche del lunes.

espero que puedas ver este correo desde tu [REDACTED] **
Saludos

Así, del contenido transcrito se advierte lo siguiente:

1. El veinticinco de abril de dos mil ocho a las catorce horas con cuarenta y siete minutos, un empleado de un prestador del SERVICIO AÉREO ("*Vespertino*") envió un correo electrónico dirigido a [REDACTED] * (AEROMÉXICO);
2. El CORREO fue enviado para [REDACTED] * refiriéndose a este último como "[REDACTED] A";

⁷⁷¹ Fueron integrados al EXPEDIENTE: i) de la VISITA GIE AM y obran como "anexo 5.1.3.12" contenido en el folio 1974, el cual consiste en un disco compacto de los anexos del acta, de conformidad asimismo con las constancias de EXTRACCIÓN AM; ii) de la VISITA JPROCEL como se observa de la EXTRACCIÓN JPROCEL (folios 23849 y 23850); dichos archivos obran en digital en el disco compacto resultado de lo anterior (folio 23852) con los nombres "0000000147.pdf" y "TARIFAS 24042006.xls" y de forma impresa (folios 23852 bis 3 a 23852 bis 6).



32213

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

3. Mediante dicho CORREO, el empleado de “Vespertino” confirmó la intención de su “jefe” de “[...] trabajar con ustedes [AEROMÉXICO] y de subir tarifas y si se puede, hacer algo mas [sic] [...]”; y

4. El empleado de “Vespertino” señaló que [REDACTED] estaba proponiendo a través de “el archivo” (esto es, el anexo al CORREO) un aumento de 80% (ochenta por ciento) e inclusive del 100% (cien por ciento) en algunas rutas, por lo que él, a su vez, planteó una contrapropuesta para subir tarifas en dos partes, conforme al archivo que acompañó al CORREO TARIFAS 24042006.

De la evidencia en el EXPEDIENTE se tiene que [REDACTED] laboraba para AEROMÉXICO,⁷⁷² por lo que cuando el empleado de “Vespertino” le solicitó a [REDACTED] que subieran las tarifas en el mismo porcentaje que “ellos” para mantener la brecha⁷⁷³ que mantenían en ese momento, se entiende que se refiere a las tarifas de ese competidor respecto de las de AEROMÉXICO.

5. El empleado de “Vespertino” hizo la observación de que, toda vez que “ellos” volaban desde TLC (AIT), esto representaba un gasto adicional que tendría que considerarse en el ajuste acordado de tarifas, con la finalidad de que los dos “ganaran”.

El archivo adjunto que acompañó al CORREO TARIFAS 24042006 es un documento en formato Excel denominado “Tarifas 24042006.xls”, el cual se reproduce a continuación:

[Espacio en blanco]

⁷⁷² Lo anterior se desprende de las comparecencias de DTORRES y SSALDAÑA, folios 22688 y 22771, respectivamente, así como del archivo electrónico “[REDACTED]”, obtenido mediante escrito de desahogo presentado por GAM el veintidós de abril de dos mil quince. Folio 4596 de la información proporcionada por GAM.

⁷⁷³ El CORREO hace referencia a un “gap”, que en el idioma inglés significa brecha en español, traducción realizada con fundamento el artículo 113, párrafo tercero, de la LFCE.

Eliminado: cuatro palabras.

WEB	TOTAL			Propuesta Original			Diferencia				Primer Ajuste			Diferencia			
	AM	**	Dif	AM	**	Dif	AM	**	AM	**	AM	**	Dif	AM	**	AM	**
BJXTIJ	1,594	1,546	48	1,928	1,828	100	334	282	21%	18%	1,918	1,700	218	324	154	21%	10%
TIJBXJ	1,540	1,423	117	1,789	1,689	100	249	266	16%	19%	1,770	1,550	220	230	127	16%	9%
HMOTIJ	1,523	985	538	1,731	1,631	100	208	646	14%	66%	1,661	1,100	561	138	115	14%	12%
TIJHMO	1,477	754	723	1,633	1,533	100	156	779	11%	103%	1,726	1,000	726	249	246	33%	33%
TIJTLC	1,971	1,433	538	2,100	2,000	100	129	567	7%	40%	2,143	1,600	543	172	167	12%	12%
TLCTIJ	1,923	1,592	331	2,207	2,107	100	284	515	15%	32%	2,162	1,800	362	239	208	15%	13%
HMOTLC	2,651	1,775	876	2,636	2,536	100	-15	761	-1%	43%	2,882	2,100	782	231	325	13%	18%
TLCHMO	2,556	2,004	552	2,556	2,456	100	0	452	0%	23%	2,756	2,200	556	200	196	10%	10%
CULTIJ	955	1,299	-344	1,629	1,529	100	674	230	71%	18%	1,805	1,400	405	850	101	8%	8%
TIJCUL	960	1,164	-204	1,633	1,533	100	673	369	70%	32%	1,710	1,300	410	750	136	12%	12%
MIDTLC	1,888	854	1,034	1,888	1,788	100	0	934	0%	109%	N/A						
TLCMID	1,851	854	997	1,851	1,799	52	0	945	0%	111%	N/A						
SJDTLC	1,528	1,055	473	2,047	1,947	100	519	892	34%	85%	N/A						
TLCSJD	1,565	1,176	389	2,024	1,974	50	459	798	29%	68%	N/A						
GDLMTY	1,417	760	657	1,417	1,367	50	0	607	0%	80%	N/A						
MTYGDL	1,406	749	657	1,406	1,356	50	0	607	0%	81%	N/A						
TLCVSA	1,384	911	473	1,449	1,349	100	65	438	5%	48%	1,621	1,149	472	237	238	26%	26%
VSATLC	1,420	909	511	1,484	1,434	50	64	525	5%	58%	1,647	1,134	513	227	225	25%	25%
TLCCUL	1,332	719	613	1,723	1,623	100	391	904	29%	126%	1,814	1,200	614	482	481	67%	67%
CULTLC	1,288	623	665	1,679	1,629	50	391	1,006	30%	161%	1,867	1,200	667	579	577	93%	93%
CUNTLC	1,616	1,048	568	1,788	1,688	100	172	640	11%	61%	N/A						
TLCCUN	1,621	1,314	307	1,899	1,799	100	278	485	17%	37%	N/A						

De la tabla anterior se desprenden los siguientes hechos, tomando en consideración que el CORREO fue enviado por el empleado de "Vespertino" a [REDACTED] (AEROMÉXICO):

1. En la tabla se describen una serie de pares de rutas, de ida y regreso de cada origen-destino, así como los precios que, se entiende, AEROMÉXICO ("AM") y "Vespertino" ("**") cobraban en ese momento por el SERVICIO AÉREO por cada uno de los segmentos.
2. Las rutas de las que se habla en el CORREO son: BJX-TIJ, HMO-TIJ, TIJ-TLC, HMO-TLC, CUL-TIJ, MID-TLC, SJD-TLC, GDL-MTY, TLC-VSA, TLC-CUL y CUN-TLC, y viceversa.
3. En el documento se observan un total de cinco columnas denominadas [i] "Total", [ii] "Propuesta Original", [iii] "Diferencia", [iv] "Primer Ajuste" y [v] "Diferencia"; de ellas, se observa que las columnas [i], [ii] y [iii] están relacionadas entre sí, así como las columnas [iv] y [v] respecto de la columna [ii].

La columna [i] "Total" representaba los precios a los que era ofrecido el SERVICIO AÉREO en las rutas determinadas en el CORREO. Luego, la columna [ii] "Propuesta Original" representaba los precios del SERVICIO AÉREO que originalmente, según el CORREO, fueron propuestos por AEROMÉXICO, y a los que el empleado de "Vespertino" se refirió en el CORREO como "He estado revisando el archivo, y te comento lo siguiente, hay algunas rutas que estas [sic] proponiendo que suba con lo que tengo ahorita 80% inclusive 100% y ustedes no suben nada [...]" [énfasis]

Eliminado: nueve palabras.



32215

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

añadido]”, lo cual es congruente con los datos de las columna [i] “Total” y [iii] “Diferencia”, de las que se observa un incremento que se ve reflejado -en principio- en términos reales y porcentuales en la columna [iii] “Diferencia”. Efectivamente, tal como fue referido por JPROCEL en el CORREO, se observan incrementos que oscilan desde 18% (dieciocho por ciento) hasta 126% (ciento veintiséis por ciento) en las rutas que le correspondía operar a “Vespertino”; en cambio, en las rutas que le correspondía operar a AEROMÉXICO se observan incrementos de hasta un 71% (setenta y un por ciento).

Ante ello, el empleado de “Vespertino” propuso un ajuste a [REDACTED] “[...] lo que te propongo es subir en dos partes (te anexo la propuesta) en un plazo de 15 días [énfasis añadido]”, que se ve reflejado en las columna [iv] “Primer Ajuste” y [v] “Diferencia”. En la columna [iv] “Primer Ajuste” se observa una modificación en precios respecto de la información de la columna [ii] “Propuesta Original”, y posteriormente, en la columna [v] “Diferencia” se observa la consecuente diferencia en términos reales y porcentuales entre las columnas [ii] “Propuesta Original” y [iv] “Primer Ajuste”. Conforme a este ajuste, el empleado de “Vespertino” propuso que el aumento de las tarifas del SERVICIO AÉREO por parte de “Vespertino” y AEROMÉXICO oscilara entre un 8% (ocho por ciento) hasta 93% (noventa y tres por ciento), dependiendo de la ruta.

Argumentos y objeciones respecto del CORREO

AEROMÉXICO, SSALDAÑA y DTORRES manifestaron, en síntesis, lo siguiente:⁷⁷⁴

La AI refiere que el CORREO TARIFAS 24042006 se trata de un “correo electrónico” pero no demuestra su dicho. En la nota al pie número 241 del DPR refiere que “de conformidad con la información que obra en el folio 1974 del EXPEDIENTE obtenida durante una visita de verificación”.⁷⁷⁵ Asimismo, la AI refiere que dicho documento fue obtenido en la VISITA GIE AM y en la VISITA JPROCEL.

No nos podemos defender de la VISITA JPROCEL⁷⁷⁶ y, por lo tanto, dicha prueba no puede ser utilizada en nuestra contra. Por lo que toca a la referencia al folio 1974 del EXPEDIENTE, en dicho folio obra diversa información obtenida en las oficinas de AEROMÉXICO durante la VISITA GIE AM y que tampoco puede ser utilizada para imputarnos responsabilidad.

De la revisión de dicho documento, se advierte que este fue supuestamente obtenido de la oficina de [REDACTED] junto a otros documentos, todos los cuales fueron identificados con el “número de control 11”. Entre los documentos que lo conforman se encuentra el supuesto CORREO y su anexo, entre otros. No obstante, llama la atención que el primer documento contenido en el Número de control 11 consiste en una presentación en la que

⁷⁷⁴ Páginas 152 (a partir del párrafo cuarto) a 156 (párrafos primero a tercero) del ESCRITO AEROMÉXICO SSALDAÑA Y DTORRES. Folios 27729 a 27733.

⁷⁷⁵ El pie de página señala a la letra: “Página 103 del DPR”.

⁷⁷⁶ El pie de página señala a la letra: “Como nota al pie 245 la AI refiere que dicho documento fue ‘Extraído de la imagen forense que se obtuvo de la computadora de Javier Procel durante la Visita de Verificación JPQ’”.

Eliminado: dos palabras.

se estaba discutiendo una "[REDACTED] B [REDACTED]". Dicho documento obra en el EXPEDIENTE y data del veintiocho de abril de dos mil ocho.

En este sentido, la "reunión del lunes" a la que se hace referencia en el supuesto CORREO – de veinticinco de abril–, parece tener relación con esas negociaciones, pues el lunes siguiente al viernes veinticinco de abril, fue lunes veintiocho de abril, fecha de la presentación en comento. Se advierte que la temporalidad coincide, pues hay un lapso de tan solo tres días entre el CORREO y la presentación, y en el mismo CORREO se hace referencia a [REDACTED] B [REDACTED]

B [REDACTED]
La comunicación y las reuniones a las que hace referencia la AI en el DPR no tienen relación con la comisión de una práctica monopólica absoluta, sino con [REDACTED] B [REDACTED]

B [REDACTED]
Ahora bien, la AI refiere en el DPR que dicho CORREO fue enviado por un empleado de "Vespertino" a [REDACTED] A [REDACTED] y que contenía un documento adjunto "Tarifas 24042006".⁷⁷⁷ Al respecto, la AI no logra demostrar que dicho documento hubiese sido enviado o recibido por el supuesto remitente al supuesto destinatario, por lo que de ninguna manera puede interpretarse como una comunicación que verdaderamente hubiere existido.

La AI omite el contexto de las negociaciones referidas en el documento "[REDACTED] B [REDACTED]" para imputar a AEROMÉXICO. La AI omite que debe demostrar que las reuniones deben tener la finalidad de llevar a cabo un acuerdo con el objeto o efecto de cometer una de las prácticas anticompetitivas referidas en el artículo 53 de la LFCE.

La AI hace una interpretación del contenido del supuesto documento adjunto a la supuesta comunicación entre uno de los empleados de "Vespertino" y un tal [REDACTED] A [REDACTED]. Al respecto, refiere que la columna referida como "Propuesta Original" parece hacer referencia a una supuesta propuesta enviada por AEROMÉXICO, así como el supuesto margen entre dicha propuesta original y la supuesta contrapropuesta elaborada por aquél empleado de su competidor.

La COFECE tampoco logra demostrar que AEROMÉXICO llevó a cabo una "propuesta original" y que dicha propuesta haya sido referida en el documento que refiere como adjunto a la comunicación y, mucho menos, que hubiera habido una contrapropuesta de una de las aerolíneas competidoras y que ésta hubiera sido la referida por la AI.

La AI llega a conclusiones basada en meras conjeturas, ya que la primera palabra del supuesto adjunto es "Web", lo que podría implicar que la información contenida en el

⁷⁷⁷ Los emplazados señalan que "según el dicho de la AI "se puede observar una tabla en la que se describen una serie de pares de rutas, es decir, ida y regreso de cada origen destino, así como los precios que Aeroméxico (AM) y [una de las aerolíneas competidoras "Vespertino"] cobraban en ese momento por cada uno de los segmentos. Las rutas que se pueden observar en el documento Tarifas 24042006.xls son [...]".



Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

mismo no es más que una revisión de información pública obtenida de Internet. En dicho documento no se observa mención alguna a una propuesta de AEROMÉXICO o a una contrapropuesta de una de las aerolíneas competidoras.

La AI refiere que en dicho documento supuestamente se encuentran *“los precios que Aeroméxico (AM) y [una de las aerolíneas competidoras] cobraban en ese momento por cada uno de los segmentos”*, pero no refiere cuáles son dichos precios y tampoco se puede deducir de la simple lectura de los documentos, como lo pretende la AI. Asimismo, tampoco se llevó a cabo alguna acción para comprobar esto -como la obtención de la información de los precios cobrados por las aerolíneas.

Asimismo, de la *“Propuesta Original”* no se encuentra fundamento alguno y no tiene manera de ser descifrado en la manera que lo hace la AI pues es una tabla con números indescifrable. No se entiende cómo la AI llegó a determinar cuál fue la propuesta de AEROMÉXICO, cómo logró determinar que dicha tabla involucraba un análisis y propuesta para incrementar precios, quién hizo la propuesta, quién hizo una contra propuesta y cuál de todas las columnas contiene la supuesta propuesta, etc. La AI tampoco explica qué significa la columna denominada *“Primer Ajuste”* y no interpreta qué significa la columna denominadas *“Diferencia”*.

Esas conclusiones dejan en evidencia que existe un prejuizgamiento por parte de la AI respecto a la participación de AEROMÉXICO y sus empleados en el mercado. Tan es así que, de una tabla que no dice nada y que no tiene manera de interpretarse la COFECE concluye que [REDACTED] A en ese entonces empleado de AEROMÉXICO *“había enviado con anterioridad una propuesta a [una de las personas físicas que laboraba para una de las emplazadas] para llegar a un acuerdo entre AEROMÉXICO y [uno de sus competidores] para aumentar tarifas entre un ochenta y hasta más de un cien por ciento en determinadas rutas”*. La verdad nunca le interesó a la AI y su único interés fue generar una acusación a como diera lugar en nuestra contra.

Al respecto, la AI manifestó lo siguiente:⁷⁷⁸

El CORREO TARIFAS 24042006, al igual que todos los CORREOS incluidos en el DPR, se encuentran debidamente integrados dentro del EXPEDIENTE, los cuales se obtuvieron legalmente mediante las VISITAS.

Por lo que refiere a que dicha comunicación se relacione con [REDACTED] B [REDACTED] B dicha comunicación no parece ser objeto de [REDACTED] B [REDACTED] B dado que: i) es clara la comunicación entre agentes económicos competidores, como se aprecia en el cuerpo de dicho correo electrónico; ii) aparentemente se había enviado con anterioridad una propuesta a un empleado de “Vespertino” para llegar a un acuerdo entre AEROMÉXICO y “Vespertino” para aumentar

⁷⁷⁸ Página 82 y 83 de la VISTA AEROMÉXICO. Folios 29683 y 29684.

tarifas; y, iii) aun cuando los emplazados pretendan desvirtuar el contenido del mismo, en dicho CORREO se observa la intención del empleado de "Vespertino" de subir tarifas.

Las manifestaciones de los emplazados son **infundadas**.

En primer lugar, tal y como se establece en el acta de la VISITA GIE AM,⁷⁷⁹ el CORREO TARIFAS 24042006 fue efectivamente encontrado en la oficina de [REDACTED] A [REDACTED] y referido como [REDACTED] B [REDACTED]";⁷⁸⁰ asimismo fue identificado dentro del "Anexo 5.1.3.12" del disco compacto de los anexos del acta de la VISITA.⁷⁸¹

En efecto, si bien de los documentos contenidos en el "Anexo 5.1.3.12" se desprende lo que parece ser [REDACTED] B [REDACTED], lo anterior no implica que ese CORREO no tenga también el fin de fijar, elevar, concertar o manipular precios y entonces los emplazados se encuentren exentos de ser sujetos de la aplicación de la LFCE 2006 en relación con la comisión de prácticas monopólicas absolutas.

Independientemente de que no se tiene registros en el archivo de esta autoridad que permita confirmar que [REDACTED] B [REDACTED] del CORREO TARIFAS 24042006 se desprende el inicio de la práctica monopólica absoluta prevista en el artículo 9º, fracción I de la LFCE 2006; del mismo se desprende un claro intercambio de información con el objeto y/o efecto de fijar, elevar, concertar o manipular precios base o mínimos a las que era cobrado el SERVICIO AÉREO prestado por AEROMÉXICO y uno de sus competidores, en diversas rutas a nivel nacional, con independencia de que [REDACTED] B [REDACTED]

Si bien la COFECE reconoce que el intercambio de información entre competidores puede darse [REDACTED] B [REDACTED] se debe tener en cuenta que existe información de carácter estratégico o sensible que, de darse dicho intercambio, puede actualizar el supuesto previsto en el artículo 9º, fracción I, de la LFCE 2006. Es decir, cuando el intercambio entre agentes económicos competidores versa sobre la determinación de precios futuros, actuales o recientes, descuentos y promociones en precios, cambios en precios, márgenes de ganancia, así como cualquier otro factor que sea necesario para la determinación de lo anterior, **esa información es estratégica** y permite que esos agentes económicos tenga una cierta ventaja indebida y/o se mejore su habilidad para predecir los precios de su competidor con cierta especificidad y certeza,⁷⁸² lo cual afecta sus decisiones como agente que participa en el mercado que, en condiciones normales, tomaría de forma unilateral.

⁷⁷⁹ Folios 1916 y 1917, en los cuales obra el registro sobre la información obtenida en la oficina de [REDACTED] A [REDACTED]

⁷⁸⁰ Folio 1917.

⁷⁸¹ Folio 1974.

⁷⁸² Lo cual ha sido contemplado por esta autoridad en la "Guía para el Intercambio de Información entre Agentes Económicos" emitida el diez de diciembre de dos mil quince, disponible para su consulta en el siguiente vínculo: https://www.cofece.mx/wp-content/uploads/2018/01/guia-0072015_intercambioinf.pdf#pdf



32217

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

Dicho intercambio puede ser aún más riesgoso cuando existe evidencia sobre comunicación entre funcionarios o empleados de los agentes económicos competidores entre sí, mediante la cual exista una clara intención de proporcionar información con el propósito descrito en el párrafo anterior.

Ahora bien, atendiendo a la naturaleza de la información intercambiada, es que se pone en evidencia cuando ésta forma parte de un acuerdo colusorio, siendo particularmente notorio cuando de ésta se desprenden promesas de tomar ciertas acciones o coordinar actividades en detrimento de la competencia, hecho que se actualiza cuando dicha información comprende datos futuros y detallados sobre precios. Adicionalmente, cuando la información intercambiada no es accesible fácilmente o públicamente, dicho intercambio aumenta el riesgo de actualizar la fracción I del artículo 9° de la LFCE 2006.

En tal sentido y en términos generales, no es considerada información estratégica aquella que no se encuentra relacionada con las estrategias comerciales de los agentes, pero permite calcular el valor del negocio adquirido y planear la transacción. Sin embargo, es de especial atención para la Comisión aquél intercambio de información estratégica, por ejemplo, información prospectiva o sobre precios y ofertas, márgenes de ganancia en productos específicos, costos o precios de productos individualizados u ofrecidos a clientes específicos, pues podría dar lugar a una práctica monopólica absoluta, sobre todo cuando la información estratégica compartida [REDACTED] B [REDACTED] ni es agregada, histórica, estadística ni de fácil acceso públicamente, tal como se advierte en el presente caso, y en específico en el CORREO TARIFAS 24042006, pues incluso no solo se advierte intercambio de información estratégica como precios y rutas de manera individualizada (no histórica) y agregada, sino que se advierte que el intercambio conllevaba solicitudes y propuestas de ajustes de dichos precios.

Así, en el presente caso, del CORREO TARIFAS 24042006 se desprende que la información intercambiada entre AEROMÉXICO y uno de sus competidores en el MERCADO INVESTIGADO, podrían actualizar el supuesto previsto en el párrafo anterior, independientemente de que [REDACTED] B [REDACTED] a saber:

- i. Tuvo como propósito el intercambio de tarifas recientes y/o futuras que cobrarían ambas aerolíneas por la prestación del SERVICIO AÉREO en diversas rutas nacionales, tal y como se desprende de: [i] el texto del CORREO, pues uno de los empleados de su competidor confirmó la intención de su "jefe" de "[...] trabajar con ustedes [AEROMÉXICO] y de subir tarifas y si se puede, hacer algo mas [sic] [...]"; y [ii] el anexo del CORREO, aquel empleado señaló que [REDACTED] A [REDACTED] estaba proponiendo mediante el anexo un aumento en algunas rutas, por lo que él, a su vez, planteó una contrapropuesta para subir tarifas en dos partes, lo cual se corrobora en el anexo.
- ii. Se realizó entre directivos de AEROMÉXICO y uno de sus competidores en el MERCADO INVESTIGADO, con la clara intención de que se conocieran las tarifas mínimas o base específicas a las que se cobraría la prestación del SERVICIO AÉREO en las rutas señaladas en el Anexo "TARIFAS 24042006.xls".
- iii. De la intención de dichos directivos se desprende la de coordinar actividades con la finalidad de fijar, elevar, concertar o manipular los precios mínimos antes señalados, en detrimento del

proceso de competencia y libre concurrencia en el MERCADO INVESTIGADO, hecho que se desprende de manera aún más evidente con la frase “hay algunas rutas que estas proponiendo que suba con lo que tengo ahorita 80% [ochenta por ciento] inclusive 100% [cien por ciento] y ustedes no suben nada, eso a mi me genera un problema, lo que te propongo es subir en dos partes (te anexo la propuesta) en un plazo de 15 días la segunda subida [...] lo que te pediría es que ustedes también suban las tarifas en el mismo porcentaje que nosotros para que sigamos manejando el gap que tenemos ahorita [...] [énfasis añadido]”⁷⁸³ y con la finalidad de que los dos “ganaran”.

- iv. Uno de los empleados de un competidor, “Vespertino”, expresamente le indicó a **B** que había “[...] estado platicando con mi jefe y tiene toda la intención de trabajar con ustedes y de subir tarifas y si se puede, hacer algo más [...] [énfasis añadido]”.⁷⁸⁴ De la frase anterior, se desprende la intención de los directivos de AEROMÉXICO **B** y una de las emplazadas, de acordar tarifas mínimas a las que era ofrecido el SERVICIO AÉREO en diversas rutas nacionales.⁷⁸⁵
- v. La información intercambiada entre ambas aerolíneas no se obtendría de ninguna otra manera, como fuentes públicas, al tratarse de información sensible relacionada con la estrategia de ventas de ambas.
- vi. Dicho intercambio de información fue empleado para la coordinación y monitoreo del acuerdo colusorio entre AEROMÉXICO y su competidor en diversas rutas a nivel nacional sobre las cuales era cobrada la prestación del SERVICIO AÉREO.

Tomando en consideración lo anterior, se puede concluir que la información intercambiada en el CORREO TARIFAS 24042006, **B**

B sirve para explicar, de acuerdo con el DPR, la existencia de un acuerdo anticompetitivo entre AEROMÉXICO y otra de las emplazadas, lo que se tradujo en la probable comisión de una práctica monopólica absoluta, lo que actualizó el supuesto previsto en el artículo 9º, fracción I, de la LFCE 2006.

En este sentido, las manifestaciones de los emplazados no logran desvirtuar el hecho de que dicha “comunicación” sí guarda relación con la imputación realizada en su contra; ello con independencia de la “reunión” que se celebraría tres días después, por lo que su manifestación en torno a que una reunión entre directivos respecto de la negociación no se equipara a una práctica monopólica absoluta es insuficiente para desacreditar la imputación en su contra, toda vez que fue el CORREO considerado como elemento de convicción para sustentar la imputación contenida en el DPR y no dicha reunión, pese que de ella se advierte la existencia de otros canales de comunicación y contacto entre competidores.

⁷⁸³ En formato digital obra en el folio 1974, respecto de los anexos del acta de la VISITA GIE AM y en el folio 23852 respecto de los anexos del acta de la VISITA JPROCEL y de forma impresa en el folio 23852 bis 3.

⁷⁸⁴ Ídem.

⁷⁸⁵ A saber: BJX-TIJ, HMO-TIJ, TIJ-TLC, HMO-TLC, CUL-TIJ, MID-TLC, SJD-TLC, GDL-MTY, TLC-VSA, TLC-CUL y CUN-TLC, y viceversa.



32221

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

Ahora bien, es **infundado** el señalamiento de los emplazados sobre que la AI no logra demostrar que dicho documento haya sido enviado por una de las personas que laboraba para una de las emplazadas y recibido por **A**. En primer lugar, del texto del CORREO se desprende que el mismo fue enviado desde la cuenta institucional de aquella persona (reconocida por ésta),⁷⁸⁶ a **A**. En segundo lugar, el CORREO fue obtenido en la VISITA GIE AM directamente de la oficina de **A** en AEROMÉXICO,⁷⁸⁷ por lo que no ha lugar a que los emplazados argumenten lo contrario. En tercer lugar, dicho CORREO fue encontrado en formato digital en la VISITA JPROCEL.⁷⁸⁸ En el proceso de obtención de dicha prueba se cumplió la cadena de custodia, como fue expuesto en la sección "*Manifestaciones generales respecto de los CORREOS*" de la presente resolución, por lo que se confirma la integridad de dicho CORREO y los lugares en los que se encontró, de manera que se comprueba que se trató de una comunicación entre **A** (quien actuó en representación de AEROMÉXICO) con una persona que laboraba para su competidor (quien actuó en su nombre). Con base en lo anterior, no ha lugar a dudas que uno de los empleados de un prestador del SERVICIO AÉREO fue el remitente y **A** (por parte de AEROMÉXICO) el destinatario de dicho CORREO.

Por otro lado, los emplazados no acreditan la interpretación que dan al documento adjunto "*TARIFAS 24042006.xls*" del CORREO. Toda vez que el CORREO no sólo fue obtenido de la VISITA DE JPROCEL, sino de forma impresa directamente de la oficina de **A** en la VISITA GIE AM (información a la cual los emplazados han tenido acceso) se tiene certeza de su existencia y contenido.

El documento adjunto obtenido de la VISITA GIE AM se encuentra en la siguiente versión:

⁷⁸⁶ Folio 23023.

⁷⁸⁷ Fue obtenido en la VISITA GIE AM, el cual obra en el "*anexo 5.1.3.12*" contenido en el folio 1974, el cual consiste en un disco compacto de los anexos del acta.

⁷⁸⁸ De la VISITA JPROCEL, dichos archivos obran en digital en el disco compacto que obra en el folio 23852, con los nombres "*0000000147.pdf*" y "*TARIFAS 24042006.xls*"; así como de forma impresa en los folios 23852 bis 3 a 23852 bis 6.

En ese sentido, del documento anterior, se desprende lo siguiente:⁷⁸⁹

- (i) El primer grupo de columnas de título “Total” se refiere a las tarifas cobradas al momento en que se envió dicho CORREO por parte de AEROMÉXICO y uno de sus competidores por la prestación del SERVICIO AÉREO (“Vespertino”) en las rutas ahí señaladas; **

**

Como sub-columnas, se encuentran tres de ellas con los títulos (1) “AM” en referencia a AEROMÉXICO,⁷⁹⁰ (2) ** refiriéndose a una de las aerolíneas competidoras en el MERCADO INVESTIGADO y (3) “Dif”. Las dos primeras contemplan diversas tarifas para cada una de las rutas; mientras que la tercera es el resultado de una operación aritmética de sustracción entre la primera sub-columna “AM” menos la segunda. Dicho ejercicio se replica en el grupo de columnas de título “Propuesta Original” - **

** - y el grupo de columnas de título “Primer Ajuste” - **

- (ii) El segundo grupo de columnas de títulos “Propuesta Original” y “Diferencia”, las cuales se observa se encuentran ** sobre la impresión del CORREO **. Como se explicó con anterioridad, el prefijo “AM” se refiere específicamente a AEROMÉXICO. Asimismo, del número “**” asentado en dicha leyenda, se puede inferir que se refiere a la primera propuesta, es decir, a la “Propuesta Original”. Ello permite concluir que lo referido como “Propuesta Original” se refiere específicamente a una propuesta enviada por AEROMÉXICO a uno de sus competidores en el MERCADO INVESTIGADO. Refuerza lo anterior, la siguiente frase contenida en el cuerpo del CORREO TARIFAS 24042006: “[...] He estado revisando el archivo [...], hay algunas rutas que estas [sic] proponiendo que suba con lo que tengo ahorita 80% inclusive 100% y ustedes no suben nada, eso a mi me genera un problema [...] [énfasis añadido]”.⁷⁹¹

- (iii) El tercer grupo de columnas de rubros “Primer Ajuste” y “Diferencia”, las cuales se observa se encuentran **. Ello permite concluir que se trata de una contrapropuesta enviada por “Vespertino” a AEROMÉXICO. Refuerza lo anterior, la siguiente frase contenida en el cuerpo del CORREO TARIFAS 24042006: “[...] lo que te propongo es subir en dos partes (te anexo la propuesta) en un plazo de 15 días [sic] la segunda subida [...] lo que te pediría [sic] es que ustedes también suban las tarifas en el mismo porcentaje que nosotros para que sigamos manejando el gap que tenemos ahorita [...] [énfasis añadido]”.⁷⁹²

⁷⁸⁹ Para mayor abundamiento sobre la descripción de la tabla, se remite al apartado “VALORACIÓN Y ALCANCE DE LAS PRUEBAS” de la presente resolución para evitar repeticiones innecesarias.

⁷⁹⁰ Conforme a la comparecencia de DTORRES, en su respuesta a la pregunta número 52, señaló que “AM” es el prefijo de AEROMÉXICO, folio 22693. Asimismo, de la página de Internet de IATA, el código de AEROMÉXICO como aerolínea es “AM”, disponible en: <https://www.iata.org/publications/Pages/code-search.aspx>.

⁷⁹¹ En forma digital, el CORREO obra en el folio 1974, respecto de la VISITA GIE AM; de la VISITA JPROCEL, obra en digital en el folio 23852 y de forma impresa en el folio 23852 bis 3.

⁷⁹² Ídem.



32223

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

Con base en los puntos anteriores, es que el señalamiento de los emplazados es insuficiente para acreditar la supuesta falta de motivación de las conclusiones a las que llega la AI sobre quién, en el CORREO, envió la primera propuesta, quién envió la contrapropuesta y cómo es que de dicha tabla se puede desprender la existencia de un acuerdo colusorio, cuando del contenido del CORREO y su documento adjunto resulta claro, máxime que ello se enfatiza con el hecho de que éstos fueron encontrados en las oficinas de **A** y uno de los empleados del competidor de AEROMÉXICO, quienes son el destinatario y el remitente del CORREO.

Pese a lo anterior, los emplazados señalan que la AI omitió llevar a cabo acción alguna que permitiera verificar su hipótesis sobre que la tabla mencionada contenía las tarifas cobradas al momento en que el CORREO fue enviado, como pudo haber sido solicitar información a las emplazadas en dicho momento. Al respecto se advierte que dicha manifestación también es incorrecta, toda vez que de los oficios de requerimiento de información dirigidos a GAM y uno de los competidores en el MERCADO INVESTIGADO se desprende que la AI solicitó información sobre cómo se establecen las tarifas para el cobro del SERVICIO AÉREO,⁷⁹³ advirtiendo que, dada la naturaleza del MERCADO INVESTIGADO, las tarifas se encuentran sujetas a cambios constantes derivado de la multiplicidad de factores que infieren en ellas.

Independientemente de ello, no debe olvidarse que, dadas las características de las prácticas monopólicas absolutas, éstas son susceptibles de probarse mediante pruebas indirectas. El presente caso, existen pruebas directas como determinados CORREOS, que además se administran con otros medios de prueba e indicios, diversos CORREOS y comparecencias, mediante los cuales se acredita indirectamente la existencia de una práctica monopólica absoluta.

Asimismo, no debe omitirse que el multicitado CORREO no implica una comparación de información pública de la "Web", sino una comunicación entre agentes económicos competidores respecto de información sensible y estratégica, la cual no se explica salvo con fines anticompetitivos. Así, el intercambio de información estratégica e individualizada, así como de las propuestas y contrapropuestas, dio la pauta para que los emplazados pudieran elevar y determinar de manera coordinada sus tarifas para el SERVICIO AÉREO.

Finalmente, respecto de que las conclusiones a las que llega AEROMÉXICO en el sentido de que únicamente se deja en evidencia que existe un prejuizgamiento por parte de la AI con el único interés de generar una acusación en contra de los emplazados, se indica que es **inoperante** por ser una **manifestación general** y una mera especulación que parece inadvertir los hechos y pruebas materia de su imputación.

Por las razones anteriores, no es fundada siquiera la objeción general realizada por los emplazados respecto del presente CORREO.

⁷⁹³ Con base en la respuesta a la pregunta número "23" del Oficio No. COFECE-AI-DGIPMA-2015-081 del requerimiento de información a GAM, folios 4558 a 4563; así como en la respuesta a la pregunta número "29" del Oficio No. COFECE-AI-DGIPMA-2015-332 de requerimiento a un agente económico relacionado con el MERCADO INVESTIGADO, folio 8475.

ii) PRIMER CORREO LUCAS WONDER

El PRIMER CORREO LUCAS WONDER⁷⁹⁴ contiene la siguiente información:

From: [REDACTED]
To: Torres Llorente, Daniel </>
Sent: 05/12/08 04:49:37 p.m.
Received: 05/12/08 04:49:37 p.m.
Subject: RV:

De: [REDACTED]
Enviado el: Viernes, 05 de Diciembre de 2008 04:45 p.m.
Para: Saldaña, Sonia; [REDACTED]
Asunto: RV:

[...]

[Espacio en blanco]

⁷⁹⁴ Mediante la EXTRACCIÓN AM se integró al EXPEDIENTE (folio 22581) en forma digital el CORREO denominado "RV" (folio 22587); asimismo, mediante el ACUERDO DE IMPRESIÓN GAM se integró al EXPEDIENTE copia certificada del mismo (folios 22587 bis 4 a 22587 bis 10)



32225

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

De: Lucas Wonder[mailto: *]
Enviado el: Viernes, 05 de Diciembre de 2008 01:46 p.m.
Para: *
Asunto: Fw:

--- On Thu, 12/4/08, * wrote:
From: *
Subject:
To: "Lucas Wonder" *
Date: Thursday, December 4, 2008, 4:16 PM

Rubenson, te envío la relación de pax a partir de mañana de las rutas que cancelamos (parece que nunca llego), sobre el convenio te mando las nuevas tarifas de protección, las anteriores eran las mas bajas, estas son el promedio al que vendería, mismo supuesto al que hicieron en las tarifas de protección de TAP, REX, VSA , si estas de acuerdo habría que modificar el convenio, también te anexo las cartas que fueron entregadas a los atos., con fecha de recepción del 27 de Noviembre y sobre la cancelación de TIJMLM, TIJCUL, TIGAGU tendrás algo al respecto?

Saludos.

TIJMLM 2,800 (incluye impuestos)
TIJCUL 2,200 (incluye impuestos)
TIJAGU 2,500 (incluye impuestos)

*
*

*
*

P Antes de imprimir este mensaje, asegúrese de que es necesario. El medio ambiente está en nuestras manos

De conformidad con lo anterior, del PRIMER CORREO LUCAS WONDER se desprende:

1. El CORREO inicialmente fue enviado el cuatro de diciembre de dos mil ocho a las dieciséis horas con dieciséis minutos⁷⁹⁵ desde la dirección de correo electrónico del empleado de "Vespertino",

⁷⁹⁵ En el rubro "Date:", la fecha aparece en idioma inglés como "Thursday, December 4, 2008", es decir, jueves, cuatro de diciembre de dos mil ocho. Esto es consistente con la primera línea del correo en la que se aprecia "Thu, 12/4/08", toda vez que en la representación numérica de la fecha se utiliza el formato mes-día-año de escritura, formato utilizado de forma generalizada en los EUA. Traducción realizada con fundamento en el artículo 113, párrafo tercero, de la LFCE.

Eliminado: siete líneas y doce palabras.

- a la dirección de correo electrónico [REDACTED] A (DIRECCIÓN LUCAS WONDER), donde aparece como destinatario de dicha cuenta de correo el nombre "Lucas Wonder".
2. Al destinatario del CORREO, es decir, "Lucas Wonder", el empleado de "Vespertino" le llama de nueva cuenta "A", mismo sobrenombre que utilizó en el CORREO TARIFAS 24042006 para dirigirse a A (AEROMÉXICO).
 3. El cinco de diciembre de dos mil ocho a las trece horas con cuarenta y seis minutos, desde la DIRECCIÓN LUCAS WONDER, "Lucas Wonder" reenvió el CORREO mencionado a A.
 4. Ese mismo día, a las dieciséis horas con cuarenta y cinco minutos, A reenvió a DTORRES y SSALDAÑA, entre otros, la cadena de correos electrónicos señalados con anterioridad.

Del CORREO se desprende que funcionarios GIE AEROMÉXICO y "Vespertino" (competidores entre sí), tienen comunicación a través de correos en el que refieren a un "convenio" y donde intercambiaron información respecto de: i) las "nuevas" tarifas de "protección", específicamente de las rutas TIJ-MLM a \$2,800 pesos (dos mil ochocientos 00/100 M.N.), TIJ-CUL \$2,200 pesos (dos mil doscientos 00/100 M.N.) y TIJ-AGU \$2,500 pesos (dos mil quinientos 00/100 M.N.); ii) las cartas de cancelación de operaciones en dos aeropuertos, además de que el empleado de "Vespertino" preguntó si A "tiene" algo sobre la cancelación de las rutas TIJ-MLM, TIJ-CUL y TIG-AGU.

Argumentos y objeciones respecto del CORREO

AEROMÉXICO, SSALDAÑA y DTORRES manifestaron, en síntesis, lo siguiente:⁷⁹⁶

Del texto de este CORREO se podría demostrar que el cinco de diciembre A supuestamente habría enviado a DTORRES un correo que tenía una serie de aparentes correos a forma de cadena, el cual aparentemente iniciaba con un texto redactado en forma de correo enviado a "Lucas Wonder" por una de las personas físicas emplazadas: "A te envió la relación de pax a partir de mañana de las rutas que cancelamos (parece que nunca llegó), sobre el convenio te mando las nuevas tarifas de protección, las anteriores eran las más bajas, estas son el promedio a que vendería mismo supuesto al que hicieron en las tarifas de protección de TAP, REX, VSA, si estás de acuerdo habría que modificar el convenio, también te anexo las cartas que fueron entregadas a los atos., con fecha de recepción del 27 de Noviembre y sobre la cancelación de TIJMLM, TIJCUL, TIJAGU tendrás algo al respecto?".

De lo anterior se advierte que una aerolínea canceló ciertas rutas y estaba negociando con otra el convenio de protección de pasajeros. Esto es así ya que, en el momento en el que un transportista aéreo cancela una ruta, tiene la obligación de proteger a sus pasajeros. Por ejemplo, el contrato de transporte actual de AEROMÉXICO establece: "El Transportista se reserva el derecho de cancelar la ruta sin previo aviso, con la obligación de proteger al pasajero en los servicios de otras aerolíneas de ser posible o de reembolsar la tarifa del segmento correspondiente que no se hubiera utilizado, en términos del artículo 52 de la Ley de Aviación Civil,

⁷⁹⁶ Páginas 156 (a partir del párrafo cuarto) a 160 (párrafo primero) del ESCRITO AEROMÉXICO SSALDAÑA Y DTORRES. Folios 27733 a 27737.



32227

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

y sujeto a los procedimientos establecidos por los Transportistas respecto a cambios involuntarios y reembolsos”.

Estas cláusulas son comunes en la industria aeronáutica e incluso son obligatorias en diversos países en términos del derecho de protección al consumidor. Si eventualmente una aerolínea cancela un viaje, los consumidores pueden optar por el reembolso del precio pagado o por la reubicación en otro vuelo con el mismo origen-destino de la misma aerolínea o de otra aerolínea, según convenga al consumidor.⁷⁹⁷

Así, las aerolíneas que cancelan vuelos tienen que convenir el precio que será pagado a las aerolíneas que transportarán a sus clientes y para ello eventualmente se tienen que comunicar. Estas negociaciones o acuerdos están en el marco de la ley y para poder llevarse a cabo debe forzosamente haber negociaciones entre competidores. No todas las comunicaciones entre competidores son malignas y tienen como objeto o efecto llevar a cabo prácticas anticompetitivas. El análisis de las comunicaciones se debe realizar en el contexto de las mismas.

Ahora bien, hay tres supuestos documentos adjuntos a dicho CORREO, los cuales consisten en dos cartas enviadas por uno de los competidores en el MERCADO INVESTIGADO a diversas autoridades aeroportuarias, a través de las cuales informó que dejaría de operar diversas rutas con origen y destino en dichos aeropuertos, así como una relación de los pasajeros que presumiblemente tendrían que ser protegidos por el convenio de protección de pasajeros entre las dos aerolíneas; una de ellas, presumiblemente, uno de las aerolíneas competidoras, pues se trata de información sobre el cierre de rutas de dicha compañía.

La interpretación que la AI hace del CORREO dista mucho de la realidad. En primer lugar, la AI refiere que uno de los empleados de otra emplazada se refería a [REDACTED] A como “[REDACTED] A”, mismo sobrenombre utilizado en el CORREO TARIFAS 24042006; sin embargo, la COFECE no pudo demostrar que dicho correo hubiera sido dirigido a [REDACTED] A. Por otro lado, la AI concluye que “la Dirección Lucas Wonder era utilizada por personal de Aeroméxico para comunicarse con personal de [dos competidores] y Mexicana”, conclusión sin fundamento alguno.

Asimismo, la AI infiere que “al observar el Primer Correo Lucas Wonder nuevamente puede apreciarse que funcionarios de empresas competidoras entre sí, AEROMÉXICO y [otro competidor] tienen comunicación a través de correos, en donde intercambian información sobre precios, hablan de un convenio y de las rutas específicas que abarca el convenio”, pero no se demuestra que el CORREO haya sido una comunicación entre competidores. Lo único que demuestra es que [REDACTED] A supuestamente envió a DTORRES un CORREO con una supuesta cadena de correos, que no guarda ninguna relación lógica y que contiene, en todo caso, información

⁷⁹⁷ El pie de página señala a la letra: “Disponible en <https://world.aeromexico.com/es/viaja-con-aeromexico/preparando-tu-viaje/reglamentos-y-politicas/contrato-de-transporte/?site=mx>”.

⁷⁹⁷ Los emplazados señalan como fundamento el artículo 52 de la LAC.

Eliminado: cuatro palabras.

que clara y expresamente se refiere a un convenio de protección de pasajeros celebrado entre AEROMÉXICO y una de las aerolíneas que presta el SERVICIO AÉREO.

Al respecto, la AI manifestó lo siguiente:⁷⁹⁸

Por lo que respecta a que el PRIMER CORREO LUCAS WONDER se relaciona con un supuesto convenio o acuerdo de protección de pasajeros entre AEROMÉXICO y una de las aerolíneas que presta el SERVICIO AÉREO, aun y cuando ambas aerolíneas pudieran haber tratado asuntos relacionados con un supuesto acuerdo de protección de pasajeros, de los CORREOS, lo que efectivamente se aprecia es que funcionarios de dichas empresas competidoras entre sí, establecen comunicación respecto de fijar, elevar, concertar o manipular precios en rutas.

Ahora bien, suponiendo sin conceder que dicho CORREO haya versado sobre un supuesto acuerdo de protección de pasajeros, esto no es suficiente para desvirtuar las conclusiones y argumentos sostenidos en el DPR, es decir que: i) de dicho CORREO se desprende la conclusión acerca del sobrenombre utilizado por un empleado del competidor de AEROMÉXICO para dirigirse a [REDACTED] A [REDACTED] empleado de AEROMÉXICO; y ii) fue reenviado desde la DIRECCIÓN LUCAS WONDER a [REDACTED] A [REDACTED] situación que esta AI considera relevante, toda vez que del análisis de dicho correo electrónico, en conjunto con el resto de correos, permite observar que era una dirección utilizada por personal de AEROMÉXICO.

Las manifestaciones de los emplazados son **inoperantes**, por **no combatir la totalidad** de razones y elementos con base en los cuales se sustentó su imputación en el DPR, en virtud de lo siguiente.

Los emplazados alegan que en realidad el CORREO refiere a una comunicación entre competidores, pero respecto de las tarifas de protección de pasajeros que ambas acordaron en caso de cancelaciones de los vuelos operados por una aerolínea. No obstante, los emplazados no ofrecieron ningún medio de convicción para acreditar su dicho, como lo pudo haber sido el convenio de protección de pasajeros al que hacen referencia. Asimismo, suponiendo sin conceder que se tratara de un correo relacionado con la implementación de un convenio de protección de pasajeros entre AEROMÉXICO y uno de sus competidores (“Vespertino”), los emplazados tampoco explican las razones por las que:

[i] Los emplazados utilizaron sobrenombres y direcciones de correo distintas a las direcciones de correo institucionales de empleados de AEROMÉXICO. Lo anterior, toda vez que dicho CORREO fue enviado de la dirección institucional de uno de los empleados de “Vespertino” a la DIRECCIÓN LUCAS WONDER y no a una dirección institucional de alguno de los empleados de AEROMÉXICO. Ello pone en evidencia que existió un encubrimiento por parte del personal de AEROMÉXICO y su competidor involucrado en dicha comunicación.

[ii] AEROMÉXICO se comunicaba a través de la DIRECCIÓN LUCAS WONDER con sus competidores, misma que se vincula con dicha aerolínea, toda vez que uno de los empleados de “Vespertino”, aun cuando envía el correo a la DIRECCIÓN LUCAS WONDER, dirige esta

⁷⁹⁸ Páginas 83 y 84 de la VISTA AEROMÉXICO. Folios 29684 y 29685.



32227

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

comunicación a "A", como lo hizo también en el CORREO TARIFAS 24042006, mismo que envió a A refiriéndose a él con el mismo sobrenombre.

[iii] Personal de AEROMÉXICO tenía acceso a la DIRECCIÓN LUCAS WONDER, tal y como se desprende de la cadena de correos enviada el cinco de diciembre de dos mil ocho, desde la cuenta de A a las direcciones de DTORRES y SSALDAÑA. Al respecto se indica que el análisis del vínculo entre la DIRECCIÓN LUCAS WONDER y el personal de AEROMÉXICO se desarrolla en la sección "*Manifestaciones particulares relacionadas con la DIRECCIÓN LUCAS WONDER y la DIRECCIÓN MEDIODÍA*" de la presente resolución, a la cual se remite con la finalidad de evitar repeticiones innecesarias.

Lo anterior, aun y cuando suponiendo sin conceder se tratara de comunicaciones relacionadas de un convenio de protección de pasajeros, dicho CORREO constituye un elemento de convicción que sirve para acreditar, en administración con los demás CORREOS, requerimientos de información, comparecencias e información pública, ya referidos a lo largo de esta resolución, la existencia de un acuerdo entre las AEROLÍNEAS ANALIZADAS y otros dos competidores con el objeto y/o efecto de fijar, elevar, concertar o manipular el precio del SERVICIO AÉREO; acuerdo que involucraba la comunicación entre competidores mediante cuentas de correo electrónico no institucionales y uso de sobrenombres para encubrir su identidad; intercambio de información sensible, así como de un constante monitoreo del acuerdo anticompetitivo. De esta forma, los emplazados no combaten en su totalidad las razones por las que la AI consideró que el CORREO se encuentra vinculado con la práctica monopólica absoluta que se les imputa.

Por las razones anteriores, no es fundada siquiera la objeción general realizada por los emplazados respecto del presente CORREO.

iii) CORREO RE: TARIFAS

Del CORREO RE: TARIFAS⁷⁹⁹ se desprende la siguiente información:

[...]

[Espacio en blanco]

⁷⁹⁹ Mediante la EXTRACCIÓN AM se integró al EXPEDIENTE (folio 22587 Bis) el disco compacto que contiene el CORREO (folio 22587), así como la impresión del mismo (folios 22587 bis 11 a 22587 bis 14), de conformidad con el ACUERDO DE IMPRESIÓN GAM.

De: Torres Llorente, Daniel

Enviado el: Lunes, 11 de Mayo de 2009 02:34 p.m.

Para: *

CC: *

Asunto: RE: Tarifas

Saldaña, Sonia; *

*

Tuvimos un error en el cálculo del TUA para TLCMTY, nos ayudas a ajustar web de \$881 a \$1,035 con Q de \$100 para quedar en precio mínimo de \$1,500 ow. Gracias

Slds

Daniel Torres

[...]

De: *

Enviado el: Lunes, 11 de Mayo de 2009 11:44 a.m.

Para: *

Asunto: Tarifas

Estimados,

Recibi un mensaje de que nosotros no estamos cumpliendo con el acuerdo en TLC-CUU, TLC-MID y TLC-CUL. Gracias por levantar esto con nosotros.

En realidad, ya estan las tarifas acordadas en el sistema. No habiamos ajustado el arte en el website. Si siguen el link con el precio equivocado, no van a encontrar las tarifas anunciadas. Ahora vamos a ajustar el arte.

Por el otro lado encontramos varios casos en los cuales AM no estan cumpliendo con los acuerdos, adjunto dos ejemplos:

TLC/MEX-MTY (flight time <2 horas debe estar en \$1,500 desde TLC y \$1,650 desde AICM)

• en \$1,251 y en junio \$600 y algo

• AM en \$1,385

• (6A en \$1,695)

TLC-CUU (flight time <3 horas)

Debe estar en \$1,750

• esta en \$1,481 y \$1,584 para mayo

De conformidad con lo anterior, del CORREO RE: TARIFAS se desprende lo siguiente:

1. El once de mayo de dos mil nueve a las once horas con cuarenta y cuatro minutos, un empleado de un competidor de AEROMÉXICO y MEXICANA ("Vespertino") envió correo electrónico dirigido a otro empleado de un competidor de AEROMÉXICO y MEXICANA

Eliminado: treinta palabras.



32231

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

(“Nocturno”), IVOLIN (a la dirección [REDACTED] A y [REDACTED] A (a la dirección [REDACTED] A), con el asunto “Tarifas”, en el que señaló que recibió “un mensaje de que nosotros [“Vespertino”] no estamos cumpliendo con el acuerdo en TLC-CUU, TLC-MID y TLC-CUL [...] [énfasis añadido]”, pero a ello explicó que “ya están las tarifas acordadas en el sistema” pero que no habían hecho ajustes técnicos en –se entiende– su página de Internet.

2. Asimismo, el empleado de “Vespertino” señaló que “en varios casos” IJ (refiriéndose a “Nocturno”) y AM (código de IATA de AEROMÉXICO) “no están cumpliendo los acuerdos”. Específicamente, refiere como ejemplos que el SERVICIO AÉREO en las rutas:

- TLC-MTY y MEX-MTY debía ofertarse en \$1,500 pesos (mil quinientos 00/100 M.N.) desde TLC y en \$1,650 pesos (mil seiscientos cincuenta 00/100 M.N.) desde AICM. No obstante, señaló que IJ lo ofertaba en \$1,251 pesos (mil dos cientos cincuenta y un 00/100 M.N.) y en junio alrededor de \$600 pesos (seiscientos 00/100 M.N.); mientras que AM ofertaba el SERVICIO AÉREO en \$1,385 pesos (mil trescientos ochenta y cinco 00/100 M.N.).
- TLC-CUU debía ofertarse en \$1,750 pesos (mil setecientos cincuenta 00/100 M.N.), siendo que IJ lo estaba ofertando en \$1,481 (mil cuatrocientos ochenta y un pesos 00/100 M.N.) y para mayo en \$1,584 pesos.

3. [REDACTED] A reenvió este mensaje, ese mismo día a las catorce horas con catorce minutos, a DTORRES, entre otros, preguntando sobre la respuesta a dar, por lo que a las catorce horas con treinta y cuatro minutos DTORRES solicitó a [REDACTED] A –copiando en el correo a SSALDAÑA– que se ajustaran los precios de la ruta TLC-MTY al nivel que el empleado de “Vespertino” señala que debe ubicarse –\$1,500 pesos (mil quinientos 00/100 M.N.)–, señalando la fórmula precisa que conforma dicho precio mínimo (contestó “[t]uvimos un error en el cálculo de la TUA para TLCMTY, nos ayudas a ajustar web de \$881 a \$1,035 con Q de \$100 para quedar en precio mínimo de \$1.500 ow”).⁸⁰⁰

Argumentos y objeciones respecto del CORREO

AEROMÉXICO, SSALDAÑA y DTORRES manifestaron, en síntesis, lo siguiente:⁸⁰¹

De este CORREO pareciere advertirse que [REDACTED] A (ex empleado de AEROMÉXICO) supuestamente le envió un correo electrónico a DTORRES, en el que se discute un error en diversas tarifas derivado del cambio de la TUA, en el correo previo, el cual fue supuestamente enviado por DTORRES a diversas personas de AEROMÉXICO en

⁸⁰⁰ Los términos utilizados en la respuesta de DTORRES: “TUA” se refiere a la “Tarifa de Uso Aeroportuaria” o “Tarifa de Uso de Aeropuerto”, de conformidad con la página de Internet del AICM https://www.aicm.com.mx/wp-content/uploads/2018/11/TUA_Dolares_Aplicable_Durante_2019.pdf; el término “web” se refiere en términos comunes al canal de venta de boletos por Internet; “Q” se refiere a la cuota de combustible; finalmente, el término “ow” se refiere a la expresión “one-way”, estos dos últimos de conformidad con lo señalado por DTORRES durante su comparecencia de nueve de agosto de dos mil diecisiete (folios 22683 a 22765), de conformidad con la respuesta a la pregunta 56 y 78 (folios 22694 y 22697).

⁸⁰¹ Páginas 160 (a partir del párrafo segundo) a 161 (párrafos primero a tercero) del ESCRITO AEROMÉXICO SSALDAÑA Y DTORRES. Folios 27737 y 27738.

el que les refiere que tuvieron un error en el cálculo del TUA y pide que se corrija dicho error ajustándolo en la página de Internet de AEROMÉXICO.

Posteriormente, se advierte un supuesto correo electrónico dirigido de [A] a DTORRES y a otros empleados de AEROMÉXICO, haciendo un cuestionamiento. El correo previo a éste supuestamente es un correo enviado por un empleado de una emplazada "Vespertino" y dirigido a [A], a IVOLIN y a otro empleado de otra emplazada "Nocturno". Se desconoce cómo ese supuesto CORREO llegó al buzón de [A] quien es el siguiente remitente en la supuesta cadena de correos. Por ello, se objeta la validez y real existencia de dicha supuesta comunicación y reiteramos que desconocemos el contenido y alcance de las supuestas comunicaciones electrónicas y, por tanto, no podemos dar mayor explicación al respecto.

Sin embargo, la AI refiere que *"del análisis del correo anterior, es posible señalar que la totalidad de los AGENTES ECONÓMICOS EMPLAZADOS se encuentran involucrados, hecho que revela la participación y continuación de la conducta por parte de todos ellos"*. Resulta complicado comprender a qué *"continuación"* de qué *"conducta"* la AI refiere. Como se demostró anteriormente, al abordar la cuestión sobre la inexistencia de una continuidad, éste es el primer supuesto CORREO en el que aparentemente participan las cuatro emplazadas en el que parece haber una discusión sobre un acuerdo. Del simple análisis de los supuestos CORREOS no se puede concluir que existiera una continuidad de la supuesta conducta por el periodo que la AI refiere en el DPR.

Posteriormente, la AI refiere que *"[DTORRES] escribe a [A] entre otros, preguntando sobre qué debería contestar al correo electrónico enviado por [una de las personas físicas empleada de una de las emplazadas "Nocturno"]"*.⁸⁰² Esta afirmación resulta errónea e irresponsable (cuando no, dolosa) por parte de la AI. En ningún fragmento del supuesto CORREO se advierte que DTORRES cuestione qué contestar a dicha comunicación y, por tanto, nuestra imputación debe dejarse sin efectos, al estar basada en premisas que resultan falsas e infundadas. Por todo lo planteado, se objeta la totalidad de las conclusiones a las que hubiera llegado la AI en el DPR con respecto a ésta supuesta comunicación.

Al respecto, la AI manifestó lo siguiente:⁸⁰³

Por lo que respecta al desconocimiento de las comunicaciones electrónicas, aun cuando los emplazados no hayan reconocido dichos CORREOS, esa comunicación es muy clara y en la misma se observan los nombres de personas físicas que eran empleados de las emplazadas.

En relación con el señalamiento de AEROMÉXICO sobre la inexistencia de continuidad de la conducta, esta AI reitera que aun cuando dichos CORREOS disten en tiempos, no dejan de ser suficientes para presumir la existencia de una probable práctica monopólica absoluta entre los

⁸⁰² El pie de página señala a la letra: "Página 111 del DPR".

⁸⁰³ Página 84 y 85 de la VISTA AEROMÉXICO. Folios 29685 y 29686.



32233

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

agentes económicos imputados en el DPR, en el periodo de tiempo comprendido de abril de dos mil ocho y al menos, hasta febrero de dos mil diez.

Ahora bien, en dicho CORREO, como se señaló en el DPR, es posible observar la participación de empleados de las emplazadas, así como la participación de dichas empresas en las rutas mencionadas en el cuerpo de la comunicación electrónica.

Algunas de las manifestaciones de los emplazados son **inoperantes**, por diversas razones, y algunas otras, por otro lado, son **fundadas** pero **insuficientes** en virtud de las siguientes consideraciones.

En primer lugar, las manifestaciones de los emplazados en relación con su desconocimiento sobre cómo este CORREO llegó al buzón de [REDACTED] **A** no combate el DPR, pues aún y cuando desconocieran la forma o el motivo por el que [REDACTED] **A** apareciese en la cadena de correos, lo cierto es que el mismo fue encontrado por la AI en la VISITA GIE AM, directamente del equipo de cómputo de DTORRES. En el proceso de obtención de dicha prueba se respetó plenamente la cadena de custodia, como se señaló en la sección “Manifestaciones generales respecto de los CORREOS”, por lo que dicho elemento de convicción permaneció inalterado. Asimismo, la autenticidad del mismo puede ser verificada por los emplazados en la copia forense solicitada por GAM,⁸⁰⁴ así como del equipo de cómputo de DTORRES, de los que se advierte que el CORREO contiene esa información y no fue alterado. En ese sentido, la pretensión de los emplazados no tiene relación con la imputación del DPR.

Las manifestaciones respecto de la duda del contenido del CORREO carecen de fundamento, pues AEROMÉXICO no puede desconocer las acciones realizadas por sus empleados en su representación, máxime cuando el CORREO fue encontrado en la computadora que utilizaba DTORRES para fines laborales. En ese sentido, su objeción respecto a la validez y existencia de dicho CORREO es improcedente y **no combate** el contenido del CORREO, el cual fue base de la imputación que se realiza en contra de los emplazados.

En ese sentido, el supuesto desconocimiento del contenido y alcance del CORREO a efecto de basar sus motivos para no dar una mayor explicación al respecto, es insuficiente para desvirtuar la existencia y veracidad del contenido del CORREO; como se indicó en el apartado “Argumentos en contra de la VISITA GIE AM”, es legal en tanto deriva de una de las facultades de investigación de la AI establecida en la LFCE, y la información obtenida fue debidamente resguardada sin ser alterada.

En este aspecto, no pueden los emplazados desconocer los hechos que se les pusieron a la vista en el DPR,⁸⁰⁵ en particular este CORREO, en tanto tuvieron acceso al EXPEDIENTE desde el momento en que fueron emplazados,⁸⁰⁶ así como de la copia forense solicitada por GAM y que fue referida con antelación en esta resolución.

⁸⁰⁴ Fueron solicitados conforme al escrito de diez de febrero de dos mil dieciocho, folios 1981 a 1995, y entregados conforme a la Constancia de Entrega de Copias de Discos Duros de diecinueve de febrero de dos mil quince, que obra en los folios 2044 a 2048. Dicha constancia contiene el valor HASH correspondiente a los CORREOS extraídos del Elemento 05a en donde puede comprobarse que dicho valor ha sido inalterado, folios 2045 y 2046.

⁸⁰⁵ Conforme a los folios 24323 a 24327, así como en el anexo único, folio 24401 a 24403.

⁸⁰⁶ Mediante la EXTRACCIÓN AM se integró al EXPEDIENTE el disco compacto que contiene el CORREO (folio 22587), así como la impresión del mismo (folios 22587 bis 11 a 22587 bis 14), de conformidad con el ACUERDO DE IMPRESIÓN GAM.

Por su parte, el señalamiento en relación con que el CORREO RE: TARIFAS, y en general el resto de los CORREOS, no revelan la participación de las AEROLÍNEAS ANALIZADAS y otros dos competidores en la conducta que se les imputa y la continuación de la misma, se advierte que si bien dichas manifestaciones son simples **negaciones lisas y llanas** respecto de su participación en la conducta, esta autoridad ha atendido las manifestaciones de los emplazados relacionadas con continuidad de la práctica monopólica de mérito en las secciones “La conducta no es continuada” y “Los CORREOS no tienen una secuencia lógica” de la presente resolución, a las cuales se remiten para evitar repeticiones innecesarias.

Sin perjuicio de ello, los emplazados incurren en un error, dado que de este CORREO se desprende la continuidad de la práctica imputada por lo siguiente:

- [i] El CORREO RE: TARIFAS es claro en cuanto a que uno de los empleados de uno de los agentes económicos que prestaba el SERVICIO AÉREO (“Vespertino”) envió un correo para “agradecer” que alguno de los “4 Amigos” haya hecho el reclamo a “Vespertino” sobre su falta de cumplimiento con el “acuerdo” en las rutas TLC-CUU, TLC-MID y TLC-CUL. En ese mismo correo reiteró que las tarifas acordadas se encontraban en el sistema pero que había un error con su ajuste en el “website”, pero que ajustarían “el arte”.
- [ii] Ese correo fue enviado a [A] de AEROMÉXICO, IVOLIN de MEXICANA y a un empleado que trabajaba para una de las emplazadas.
- [iii] Uno de los empleados de “Vespertino” además señaló que otra de las emplazadas⁸⁰⁷ y “AM” – AEROMÉXICO–⁸⁰⁸ no estaban cumpliendo el acuerdo y les indica dos ejemplos de esa falta de cumplimiento en las rutas TLC/MEX-MTY y TLC-CUU.

De esos puntos se puede concluir que el CORREO RE: TARIFAS pone en evidencia la existencia de un acuerdo entre las AEROLÍNEAS ANALIZADAS y dos competidores más –“4 Amigos”– con la finalidad de fijar, elevar, concertar o manipular precios base o mínimos a los que debía ser ofrecido el SERVICIO AÉREO. Asimismo, es claro en cuanto a que, por medio de CORREOS, las AEROLÍNEAS ANALIZADAS y sus otros dos competidores no sólo implementaban el acuerdo, sino que lo monitoreaban, como se aprecia del CORREO referido.

Por último, en cuanto al argumento de los emplazados en relación con que la AI hace una afirmación errónea en el DPR en el sentido de que DTORRES escribió a [A] preguntando qué debía contestar al correo enviado inicialmente por uno de los empleados de “Vespertino”, pese a que señalan que en ningún fragmento del CORREO se advierte que DTORRES cuestione qué contestar, se advierte que dicho argumento es parcialmente **fundado** pero **insuficiente** para desvirtuar el contenido del CORREO.

⁸⁰⁷ Folio 22614.

⁸⁰⁸ Conforme a la comparecencia de DTORRES, en su respuesta a la pregunta 52, “AM” es el prefijo de AEROMÉXICO, folio 22693. Asimismo, el código IATA de la aerolínea AEROMÉXICO es “AM”, como ya se ha señalado.

Uy



32235

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

El DPR en su página 111 señala: “se desprende que [DTORRES] escribe a [REDACTED] entre otros, preguntando sobre qué debería contestar al correo electrónico enviado por [persona física empleada de “Vespertino”]; a lo que [DTORRES] contesta “[t]uvimos un error en el cálculo de la TUA para TLCMTY, nos ayudas a ajustar web de \$881 a \$1,035 con Q de \$100 para quedar en precio mínimo de \$1.500 ow””.⁸⁰⁹

Si bien se advierte que erróneamente a lo señalado en el DPR, fue [REDACTED] quien cuestiona a DTORRES sobre la contestación a dar a una de las personas empleadas de “Vespertino”, se advierte que se trata de un error de cita en el DPR,⁸¹⁰ pero que de hecho de la redacción posterior se desprende

⁸⁰⁹ Folio 24325.

⁸¹⁰ Al respecto, resulta aplicable por analogía los criterios judiciales: (i) “**ERRORES MECANOGRÁFICOS EN LAS SENTENCIAS.** Si al entrar al capítulo de comprobación del cuerpo del delito y de la responsabilidad penal del acusado, se refiere la sentencia al ilícito previsto en el artículo y fracción por los que ejerció la acción el Ministerio Público, aun cuando en los puntos resolutive habile de otra fracción de dicho dispositivo, ello es un error mecanográfico que en nada afecta al acusado y menos aún a la comprobación de su responsabilidad penal, si todo el estudio conducente se llevó a cabo a la luz de la fracción invocada por el Ministerio Público, no existiendo así violación de garantías”. Tesis aislada 7a. Época; 1a. Sala; S.J.F.; Volumen 76, Segunda Parte; Pág. 35; Registro: 235566; (ii) “**ERROR MECANOGRÁFICO. NO LO CONSTITUYE EL SEÑALAMIENTO DE DOS DOMICILIOS DISTINTOS POR PARTE DEL PATRÓN AL FORMULAR EL OFRECIMIENTO DE TRABAJO.** El error mecanográfico tiene como características: que no trasciende a la litis por no incidir en los elementos fundamentales de la contienda, ni en los aspectos básicos de la relación laboral, además de que es detectable de una simple lectura del escrito relativo, pues la cuestión erráticamente manifestada es ajena a la argumentación expuesta en un determinado sentido; de ahí que no hace dudar de la verdadera intención de quien incurrió en él. En esta hipótesis, conforme al artículo 841 de la Ley Federal del Trabajo, que dispone que los laudos deben dictarse a verdad sabida y buena fe guardada, apreciando los hechos en conciencia, sin necesidad de sujetarse a reglas o formulismos sobre estimación de pruebas, el error puede ser rectificado por la Junta, que debe resolver la controversia sometida a su consideración analizando el escrito relativo como un todo. Por tanto, si el patrón comparece a juicio y en un primer momento ofrece la reincorporación en un determinado domicilio e, inmediatamente después señala otro para la reinstalación formal y material, ello no puede considerarse como un simple error mecanográfico, ya que trasciende a los elementos básicos de la relación laboral, además de que genera duda por cuanto a su auténtica intención, al proponer que el trabajador se reincorpore al centro de trabajo; por tanto, no es susceptible de rectificación oficiosa por la Junta, pues ello equivaldría a mejorar las excepciones o defensas opuestas, lo que es ilegal”; Tesis aislada XVII.1o.C.T.37 L (10a.); 10a. Época; T.C.C.; Gaceta S.J.F.; Libro 2, Enero de 2014; Tomo IV; Pág. 3054; Registro: 2005285; (iii) “**TÍTULO DE CRÉDITO, CITA ERRÓNEA EN EL ESCRITO DE DEMANDA CORRESPONDIENTE, DE LOS DATOS QUE CONTIENE AQUEL, NO TRASCIENDE COMO FALTA DE UN ELEMENTO DE LA ACCIÓN, SINO QUE SE TRATA DE UN MERO ERROR MECANOGRÁFICO, CUENTA HABIDA QUE TODOS LOS DEMÁS DATOS CONCUERDAN.** Procede conceder el amparo y protección de la Justicia de la Unión, para efectos de que la Sala Civil del tribunal de apelación realice el estudio restante de los agravios formulados por el inconforme, en virtud de que la cita errónea en el escrito de demanda respecto de los datos que contienen los títulos de crédito base de la acción, en este caso, el año en que se suscribieron fue en 1988, y en el ocurso mencionado aparece 1990, pero se acompañan dichos documentos, no es suficiente para considerar la falta de un elemento de la acción, como incorrectamente resolvió la responsable, porque la no correspondencia en el año, sólo significa una mera equivocación o error mecanográfico, tomando en consideración que a excepción de esta circunstancia todos los demás datos de los documentos crediticios concuerdan con los que contienen impresos los títulos que se presentaron”; Tesis Aislada XXI.1º.20 C; 9ª Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Tomo III, mayo de 1996, Pág. 707; Registro: 202527; y (iv) “**CONFESIÓN EXPRESA. NO LA CONSTITUYE EL ERROR MECANOGRÁFICO EN QUE INCURRE EL PATRÓN CUANDO EN ALGUNA PARTE DE LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA RECONOCE EL DESPIDO, PERO DEL RESTO DEL OCURSO SE ADVIERTE QUE SE TRATA DE UNA EQUIVOCACIÓN.** No es dable el análisis de los escritos de demanda y su contestación en forma aislada, sino que su estudio debe llevarse a cabo integralmente, analizando pormenorizadamente el contexto que en aquéllos se contiene, para determinar las acciones, excepciones y defensas opuestas, así como las circunstancias que permitan precisar el alcance de los hechos contenidos en los ocurso de referencia. De manera que si al dar contestación a la demanda, por un error mecanográfico en alguna parte de ésta, el patrón reconoció la existencia del despido, pero del resto de la contestación se advierte que hace hincapié en que el trabajador renunció voluntariamente a su empleo, precisando las circunstancias de la renuncia, lo cual además es congruente en sus defensas y excepciones, no puede estimarse que se esté en la hipótesis de una contestación evasiva y que ello lleve a la sanción prevista en el artículo 878, fracción IV, de la Ley Federal del Trabajo, de tener por confesos los hechos. Lo anterior, si se atiende al principio de buena fe guardada derivado de un estudio íntegro del escrito contestatorio, del cual se colige que en realidad el patrón contravirtió

que el error fue subsanado y se continuó con la descripción correcta del contenido del CORREO en el sentido: “[...] preguntando sobre qué debería contestar al correo electrónico enviado por [el empleado de “Vespertino”]; a lo que [DTORRES] contesta [...] [énfasis añadido]”. En ese sentido, dicho error por ningún motivo le resta valor probatorio al CORREO RE: TARIFAS, máxime que, de la lectura a dicho CORREO se desprende que un funcionario de AEROMÉXICO solicitó apoyo con el personal de dicha aerolínea para saber qué contestar ante el reclamo del personal de una de las emplazadas.

Refuerza lo anterior, que DTORRES en el correo siguiente solicitó a **A** entre otros, que le ayudaran a ajustar la TUA –“Tarifa de Uso Aeroportuario”– en la ruta TLC-MTY, misma que fue una de las rutas reclamadas por un empleado de una de las emplazadas en el CORREO RE: TARIFA.

Del mensaje enviado por DTORRES se desprende que, mediante dicha solicitud, AEROMÉXICO cumpliría con la tarifa mínima de \$1500 pesos (mil quinientos 00/100 M.N.) “ow”,⁸¹¹ tarifa que coincide con la tarifa acordada señalada por una de las personas físicas emplazadas al inicio de la cadena del CORREO RE: TARIFA.

De esta forma, dicha comunicación, contrariamente a lo señalado por los emplazados, pone en evidencia la existencia del acuerdo entre AEROMÉXICO y MEXICANA con otras aerolíneas que prestaban el SERVICIO AÉREO, mismo que consistió en el establecimiento de precios mínimos del SERVICIO AÉREO en diversas rutas a nivel nacional, por el cual, monitoreara dicho acuerdo y se comunicaban mediante correo electrónico, vía mediante la cual, las personas físicas que actuaron en representación de las AEROLÍNEAS ANALIZADAS y otros dos prestadoras del SERVICIO AÉREO hacían los reclamos correspondientes a los incumplimientos del acuerdo colusivo.

Por las razones anteriores, las objeciones específicas realizadas por los emplazados respecto del presente CORREO no son fundadas.

iv) CORREO RE: TARIFAS 2

Del CORREO RE: TARIFAS 2⁸¹² se infiere lo siguiente:

[Espacio en blanco]

⁸¹¹ expresamente el despido, señalando las circunstancias de su defensa, y que se debió a una equivocación el aceptar tal hecho”; Tesis aislada II.1o.T.385 L (9a.); 10a. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Libro XI, Agosto de 2012; Tomo 2; Pág. 1699; Registro: 160009.

⁸¹¹ Conforme a la comparecencia de DTORRES, en su respuesta a la pregunta 78, “ow” significa *one way*, en el idioma inglés, que significa un sentido o vuelo sencillo. folio 22697.

⁸¹² Mediante la EXTRACCIÓN JPROCEL se integró al EXPEDIENTE (folio 23850), el disco compacto que contiene el CORREO denominado “0000000144.pdf” (folio 23852); asimismo, mediante el ACUERDO DE IMPRESIÓN JPROCEL se integró al EXPEDIENTE copia certificada del mismo (folios 23852 Bis 7 y 23852 Bis 8).



32237

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

From: Volin Bolok Isaac [mailto:***]
Sent: Monday, 11 May 2009 4:24 PM
To: ***
Subject: Re: Tarifas

Checamos y corregimos

De: ***
Para: Volin Bolok Isaac; ***
Enviado: Mon May 11 16:17:46 2009
Asunto: Tarifas

Estimados,

Adjunto una tavia con el estatus de las tarifas pisos hasta hoy, 13:00 (para volar en mayo). De las rutas relevantes para nosotros vemos:

Aeromexico:
 9 desviaciones (se van a arreglar hasta la noche)

Mexicana:
 6 desviaciones

 7 desviaciones

Saludos

Windows Live™: Keep your life in sync. [Check it out.](#)

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD. Toda opinión expresa en este mensaje no debe entenderse necesariamente como una opinión de Compañía Mexicana de Aviación, S.A. de C.V. y/o de las entidades que conforman *** a menos que expresamente lo diga en el mismo mensaje y cuando el mismo provenga del área autorizada para dicho efecto. La información contenida en este mensaje es confidencial y restringida, y está destinada únicamente para el uso exclusivo de la o las personas a quienes está dirigido, por lo que está estrictamente prohibida cualquier difusión, distribución, copia u otro uso de la información. Si ha recibido esta comunicación o copia de este mensaje por error, debe destruirlo y notificar al remitente por este mismo medio o enviar un correo electrónico a: email-disclaimer@mexicana.com.

CONFIDENTIAL AND DISCLAIMER NOTICES. Any advice expressed in this message should not be construed necessarily as an opinion of Compañía Mexicana de Aviación S.A. de C.V. and / or the entities that conform *** unless otherwise expressly said and when it comes from the approved area for that purpose. The information contained in this e-mail message is privileged and confidential, and is intended only for the exclusive use of the individual named above and others who have been specifically authorized to receive it, therefore any dissemination, distribution, copying or other use of the information is strictly prohibited. If you received this by error, you should destroy this message and contact the sender by this same medium or send an e-mail to: email-disclaimer@mexicana.com.

Del CORREO anterior se infiere que:

1. El once de mayo de dos mil nueve a las dieciséis horas con veinticuatro minutos, un empleado de un competidor de AEROMÉXICO y MEXICANA ("Vespertino") envió un correo electrónico dirigido a IVOLIN, otro empleado de un competidor de AEROMÉXICO y MEXICANA ("Nocturno") y A (a la dirección A), con el asunto "Tarifas";
2. Las personas a quienes iba dirigido el CORREO eran funcionarios de MEXICANA, "Nocturno" y AEROMÉXICO, mismas a quienes el empleado de "Vespertino" informó sobre cuántas "desviaciones" observaba de cada una de las AEROLÍNEAS ANALIZADAS y de "Nocturno" respecto del "estatus de las tarifas pisos" de las rutas relevantes para "Vespertino" para mayo de dos mil nueve; y

Eliminado: veintiún palabras.

3. IVOLIN respondió ese mismo día a las dieciséis horas con veinticuatro minutos, desde su cuenta de correo corporativa [REDACTED] A [REDACTED] a la cuenta de correo del empleado de "Vespertino", que verificarían la situación reportada por éste y la corregirían.

Argumentos y objeciones respecto del CORREO

AEROMÉXICO, SSALDAÑA y DTORRES indican, en síntesis, lo siguiente:⁸¹³

Resulta extraño que un correo electrónico que no fue dirigido a DTORRES hubiera sido supuestamente encontrado en su disco duro, como refiere la AI en la nota al pie número 261 del DPR, contenida en la página 113 de dicho documento, por lo que se objeta su validez y real existencia. En efecto, la AI no especifica si DTORRES fue o no un destinatario al referido correo. Por esta razón adicional se objeta la validez y real existencia de dicha supuesta comunicación.

Ahora bien, se advierte que en dichas supuestas comunicaciones, nuevamente es una de las personas físicas emplazadas quien supuestamente envía la comunicación a [REDACTED] A [REDACTED] IVOLIN y otro de los emplazados. Posteriormente, hace dichas comunicaciones del conocimiento de [REDACTED] A [REDACTED], Director General de una de las aerolíneas que prestan el SERVICIO AÉREO. Se reitera que desconocemos y rechazamos el contenido y alcance de las supuestas comunicaciones electrónicas y, por tanto, no pueden dar mayor explicación al respecto, por no tener conocimiento de los hechos que se nos ponen a la vista.

Por todo lo anterior, se objeta la totalidad de las conclusiones a las que hubiera llegado la AI en el DPR en nuestro perjuicio con respecto a esta supuesta comunicación.

Al respecto la AI manifestó lo siguiente:⁸¹⁴

Por lo que respecta a que deban ser descartados este CORREO, así como todas las demás comunicaciones del DPR, se señala que la obtención de los CORREOS deriva de la VISITA GIE AM, tal y como consta del acta de dicha visita y que, como ya se ha señalado en el presente pronunciamiento, cumplió con los requisitos legales para el desahogo de la diligencia.

Por último, esta AI ha demostrado la validez y real existencia del CORREO, toda vez que, como se ha manifestado, los elementos de convicción fueron obtenidos legalmente.

Algunos de los señalamientos de los emplazados son **infundados**, por un lado, y otros parcialmente **fundados** pero **insuficientes**, conforme a las razones que se exponen a continuación.

En primer lugar, en relación con el argumento de los emplazados sobre que es extraño que un correo electrónico que no está dirigido a DTORRES haya sido encontrado en su disco duro, conforme a lo señalado en la nota al pie número 261 del DPR, se advierte que dicho argumento es parcialmente **fundado** pero insuficiente para desvirtuar la imputación en su contra. Lo anterior, debido a que, si

⁸¹³ Páginas 161 (a partir del párrafo cuarto) a 162 (párrafos primero a cuarto) del ESCRITO AEROMÉXICO SSALDAÑA Y DTORRES. Folios 27738 y 27739.

⁸¹⁴ Páginas 85 y 86 de la VISTA AEROMÉXICO. Folios 29686 y 29687.

Eliminado: cuatro palabras.



Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

bien es cierto la nota al pie que mencionan señala “Extraído de la imagen forense que se obtuvo de la computadora de DANIEL TORRES durante la VISITA DE VERIFICACIÓN GAM, y el cual obra en el folio 22587 del EXPEDIENTE”, también lo es que dicho CORREO fue obtenido en la VISITA JPROCEL conforme a lo señalado en la EXTRACCIÓN JPROCEL,⁸¹⁵ y no del equipo de cómputo de DTORRES, contrariamente a lo indicado en el DPR.

Dicha cuestión constituye un error de cita⁸¹⁶ que no trasciende a las conclusiones del DPR, en tanto no desvirtúa de ninguna manera la participación de los emplazados en la práctica monopólica que se les imputa, toda vez que la referencia hecha por la AI en la nota al pie “261” del DPR, se trata de un error que no puede ser analizado de forma aislada respecto de las constancias que obran en el EXPEDIENTE, al cual los emplazados han tenido acceso desde el momento en el que fueron emplazados.

En ese sentido, es improcedente que un error en la referencia a la ubicación de ese CORREO en el DPR, traiga como consecuencia declarar la invalidez del mismo. Así, del acta de la VISITA JPROCEL, del “Informe de análisis de imágenes forenses” de la información extraída en dicha visita,⁸¹⁷ de la EXTRACCIÓN JPROCEL y del ACUERDO DE IMPRESIÓN JPROCEL se constata de dónde fue extraído ese CORREO que conformó, junto con los demás elementos de convicción señalados en el DPR, la base de la imputación en contra de los emplazados, por lo que se trata de un simple error que no afecta ni modifica dicha imputación.

En otro orden de ideas, el señalamiento de los emplazados sobre su desconocimiento del contenido y alcance del CORREO para sustentar que ello les impide dar una mayor explicación al respecto, carece de sustento y por lo tanto es **infundado**.

Este hecho por sí mismo no desacredita la imputación en contra de los emplazados, toda vez que dicho CORREO fue enviado por uno de los empleados de un competidor de AEROMÉXICO (“Vespertino”) a **A** a su dirección de correo institucional – **A** –, así como a las direcciones de IVOLIN y otro empleado de un competidor de AEROMÉXICO.

⁸¹⁵ La ruta que detalla la ubicación del CORREO RE: TARIFAS 2 (archivo denominado “0000000144.pdf”) en el equipo de cómputo de JPROCEL es la siguiente: **B** folio 23850. La impresión de dicho CORREO se puede corroborar en el folio 23852 bis 7.

⁸¹⁶ Al respecto, resulta aplicable por analogía los criterios judiciales ya referidos: “**ERRORES MECANOGRÁFICOS EN LAS SENTENCIAS**”; Tesis aislada 7a. Época; 1a. Sala; S.J.F.; Volumen 76, Segunda Parte; Pág. 35; Registro: 235566; “**ERROR MECANOGRÁFICO. NO LO CONSTITUYE EL SEÑALAMIENTO DE DOS DOMICILIOS DISTINTOS POR PARTE DEL PATRÓN AL FORMULAR EL OFRECIMIENTO DE TRABAJO**”; Tesis aislada XVII.1o.C.T.37 L (10a.); 10a. Época; T.C.C.; Gaceta S.J.F.; Libro 2, Enero de 2014; Tomo IV; Pág. 3054; Registro: 2005285; “**TÍTULO DE CREDITO, CITA ERRÓNEA EN EL ESCRITO DE DEMANDA CORRESPONDIENTE, DE LOS DATOS QUE CONTIENE AQUEL, NO TRASCIENDE COMO FALTA DE UN ELEMENTO DE LA ACCIÓN, SINO QUE SE TRATA DE UN MERO ERROR MECANOGRÁFICO, CUENTA HABIDA QUE TODOS LOS DEMÁS DATOS CONCUERDAN**”; Tesis Aislada XXI.1º.20 C; 9ª Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Tomo III, mayo de 1996, Pág. 707; Registro: 202527; y “**CONFESIÓN EXPRESA. NO LA CONSTITUYE EL ERROR MECANOGRÁFICO EN QUE INCURRE EL PATRÓN CUANDO EN ALGUNA PARTE DE LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA RECONOCE EL DESPIDO, PERO DEL RESTO DEL OCURSO SE ADVIERTE QUE SE TRATA DE UNA EQUIVOCACIÓN.**”; Tesis aislada II.1o.T.385 L (9a.); 10a. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Libro XI, Agosto de 2012; Tomo 2; Pág. 1699; Registro: 160009.

⁸¹⁷ Dicho informe obra en los folios 24008 a 24045.

Eliminado: tres palabras.

Conforme a la comparecencia de DTORRES, [REDACTED] A era empleado de AEROMÉXICO.⁸¹⁸ Del texto del CORREO se desprende que el principal objetivo del mismo era hacer un reclamo por parte de "Vespertino" a AEROMÉXICO, MEXICANA y otro competidor, por diversas "desviaciones" que aquélla había encontrado en relación con las "tarifas piso" del SERVICIO AÉREO hasta el once de mayo de dos mil nueve, en diversas rutas "relevantes". De dicho CORREO se desprende que, por esta vía, AEROMÉXICO y MEXICANA no sólo implementaban el acuerdo colusorio, sino que hacían un constante monitoreo de su cumplimiento, al atender reclamos entre ellas cuando no se respetaban las tarifas mínimas establecidas en el mismo, actualizando la conducta contenida en el artículo 9º, fracción I de la LFCE 2006.

En virtud de lo anterior, se indica a los emplazados que respecto a su objeción de la totalidad de las conclusiones a las que hubiera llegado la AI en el DPR con respecto al CORREO, carecen de fundamento conforme a las razones expuestas en la presente sección, así como lo señalado en el apartado de "VALORACIÓN Y ALCANCE DE LAS PRUEBAS" de la presente resolución a la cual se remite para evitar repeticiones innecesarias.

Por las razones anteriores, las objeciones específicas realizadas por los emplazados respecto del presente CORREO no son fundadas.

v) CORREO TARIFAS PRIVADAS

Del CORREO TARIFAS PRIVADAS⁸¹⁹ se deriva la siguiente información:

1)
From [REDACTED] *
To Torres Llorente, Daniel </>; Saldaña, Sonia </>
Sent 11/05/09 05:41:48 p.m.
Received 11/05/09 05:41:48 p.m.
Subject RV: Tarifas privadas
Ajusten esto!!! Nos están bombardeando... denme porque URGE

De: [REDACTED] *
Enviado el: Lunes, 11 de Mayo de 2009 04:25 p.m.
Para: [REDACTED] *
Asunto: Tarifas privadas

Perdon, otra molestia:

Seguimos viendo tarifas privadas muy abajo de ambas aerolíneas.

⁸¹⁸ Conforme a lo señalado en la respuesta a la pregunta 22.6, folio 22689.

⁸¹⁹ Mediante la EXTRACCIÓN AM se integró al EXPEDIENTE (folio 22582) el disco compacto que contiene el CORREO y cuatro anexos (folio 22587), así como las impresiones de los mismos (folios 22587 bis 58 a 22587 bis 63), de conformidad con el ACUERDO DE IMPRESIÓN GAM.

Eliminado: diez palabras.



32241

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

De la reproducción anterior se desprende que:

1. Un empleado de un competidor de AEROMÉXICO y MEXICANA (“*Vespertino*”) envió un correo el once de mayo de dos mil nueve a las dieciséis horas con veinticinco minutos y dirigido a **A** de AEROMÉXICO y a IVOLIN –a la dirección de correo **A** de MEXICANA, señalando que “ellos” –se entiende que refiriéndose a (“*Vespertino*”)– seguían “[...] viendo tarifas privadas muy bajas en ambas aerolíneas”, es decir, AEROMÉXICO y MEXICANA. En su comparecencia, HBLANKENSTEIN afirmó que las tarifas privadas son las **B** ⁸²⁰
2. **A** reenvió el correo del empleado de “*Vespertino*” a **A** el mismo día a las diecisiete horas con cinco minutos, cuestionándolo sobre lo señalado en éste; y
3. **A**, por su parte, reenvió el correo en comento el mismo día a las diecisiete horas con cuarenta y un minutos a SSALDAÑA y a DTORRES, dándoles una orden para que ajustaran “esto” de manera urgente, claramente refiriéndose a las tarifas privadas de las que hablaba el empleado de “*Vespertino*”.

Asimismo, hay cuatro archivos adjuntos a este CORREO; tres de ellos idénticos, a saber:

[Espacio en blanco]

⁸²⁰ Conforme a la información que obra en el folio 22998 del EXPEDIENTE, obtenida mediante el desahogo de una comparecencia de veintitrés de agosto de dos mil diecisiete (folios 22992 a 23015).

Eliminado: una línea, cinco palabras y una imagen.

Los tres archivos adjuntos⁸²¹ a este CORREO se advierten como tomas de pantalla del sistema de reservaciones de CONNECT,⁸²² mientras que el cuarto⁸²³ se advierte como una toma de pantalla del sistema de reservaciones de MEXICANA, todos respecto de la cotización vuelos operado por dichas empresas en la ruta MID-MEX (Mérida-Ciudad de México) en los que se aplicó una tarifa privada ("private fare").

Argumentos y objeciones respecto del CORREO

AEROMÉXICO, SSALDAÑA y DTORRES manifestaron, en síntesis, lo siguiente:⁸²⁴

Dicho CORREO fue "extraído de la imagen forense que se obtuvo de la computadora de Daniel Torres durante la Visita de Verificación GAM", por lo que constituye prueba ilícita y no goza de valor probatorio alguno. En este sentido, reiteramos que desconocemos el contenido y alcance de las supuestas comunicaciones electrónicas y, por tanto, no podemos dar mayor explicación al respecto, por no tener conocimiento de los hechos que se nos ponen a la vista.

De la lectura del supuesto CORREO se logra apreciar que la AI refiere que "de la reproducción anterior se desprende que [un empleado de "Vespertino"] señala a [A] y a [IVOLIN] que [cita] "ellos", presumiblemente refiriéndose a [un competidor] segulan" [...] viendo tarifas privadas muy bajas en ambas aerolíneas". La AI hace interpretaciones arbitrarias de los elementos probatorios; en particular refiere que la palabra "ellos" en el CORREO presumiblemente se refiere a uno de los competidores en el MERCADO INVESTIGADO; sin embargo, no existe en él la palabra "ellos". Con esto se demuestra que la AI acomoda los

⁸²¹ Folios 22587 Bis 59 a 22587 Bis 61.

⁸²² Lo cual es consistente con lo declarado por SSALDAÑA en su respuesta a la pregunta 99 (folio 22779) durante el desahogo de su comparecencia el diez de agosto de dos mil diecisiete (folios 22766 a 22837).

⁸²³ Folio 22587 Bis 62.

⁸²⁴ Páginas 162 (a partir del párrafo quinto) a 164 (párrafos primero y segundo) del ESCRITO AEROMÉXICO SSALDAÑA Y DTORRES. Folios 27739 a 27741.

Eliminado: una palabra y una imagen.



32243

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

hechos a su mejor conveniencia para construir una historia que no se sustenta en los elementos probatorios con los que cuenta.

Por otro lado, la AI refiere que *“Del correo electrónico antes transcrito es importante resaltar los siguientes puntos: [...] Las tarifas privadas son las que [REDACTED] B [REDACTED] B [REDACTED]”*. En primer lugar, esta manifestación no se *“resalta”* que las supuestas tarifas privadas sean las relacionadas con [REDACTED] B [REDACTED] B eso lo habría obtenido la AI de la comparecencia de un empleado de un prestador del SERVICIO AÉREO *“Vespertino”*. En segundo lugar, esta manifestación dista mucho de la realidad, ya que, en todo caso, las *“tarifas privadas”* son mucho más que lo referido esa persona física en su comparecencia. No obstante, con esto nuevamente se aprecia el actuar de la AI al tergiversar los elementos con los que cuenta y acomodar diversos hechos o manifestaciones a su conveniencia para contar una historia como se la imaginó, no como sucedió en realidad con base en los elementos lícitos que obran en el EXPEDIENTE.

Por otro lado, la AI igualmente refiere que *“respecto del CORREO TARIFAS PRIVADAS, resulta también relevante enfatizar el contenido de los archivos adjuntos que acompañaron al correo enviado por [REDACTED] A [REDACTED] a [SSALDAÑA] y a [DTORRES] [...] Los archivos adjuntos antes reproducidos [...] son relevantes porque son tomas de pantalla del sistema interno de reservaciones de AEROMÉXICO [...] y que parecen cotizar un vuelo operado por AEROMÉXICO [...]”*; sin embargo, dichos documentos resultan ilegibles e indescifrables,⁸²⁵ por lo que nada de lo que se encuentre descrito o se pueda interpretar de los mismos puede utilizarse en nuestro perjuicio, pues se estaría nuevamente en violación de su derecho a una debida defensa. Por lo mismo, no se puede corroborar que dichas imágenes consistan en las tomas de pantalla del sistema interno de reservaciones de AEROMÉXICO.

Por todo lo anterior, se objeta la totalidad de las conclusiones a las que llegó la AI en el DPR en nuestro perjuicio con respecto a ésta supuesta comunicación, y se deja nuevamente en evidencia el arbitrario actuar de la AI al imputar probable responsabilidad manipulando la supuesta evidencia con la que cuenta en el EXPEDIENTE.

Al respecto, la AI señaló lo siguiente:⁸²⁶

Por lo que respecta al desconocimiento de las comunicaciones electrónicas, esta AI manifiesta que aun cuando los emplazados no hayan reconocido dichos CORREOS, esa comunicación es muy clara y en la misma se observan los nombres de personas físicas empleados de las emplazadas.

Ahora bien, respecto del señalamiento de los emplazados sobre la utilización del término “ellos” como una forma de referirse a otra aerolínea prestadora del SERVICIO AÉREO, esta AI apunta que si bien derivado de la información que obra en el cuerpo del CORREO no se desprende dicho término, se hizo referencia al mismo en el DPR, derivado del análisis del

⁸²⁵ El pie de página señala a la letra: *“Página 117 del DPR”*.

⁸²⁶ Páginas 86 y 87 de la VISTA AEROMÉXICO. Folios 29687 y 29688.

contexto de este CORREO, toda vez que en dicha comunicación se aprecia: “seguimos viendo tarifas privadas muy abajo de ambas aerolíneas”, lo cual permite desprender que el empleado de esa aerolínea no solo hace un señalamiento en sentido plural, por lo que refiere a su forma de redacción, sino que además a manera de reclamo o inconformidad con respecto de los participantes en dicha comunicación.

Respecto al dicho de los emplazados sobre que ciertas secciones de este CORREO resultan indescifrables, se expone que no solo tuvieron acceso a los CORREOS a través del DPR y su Anexo Único, sino que además tuvieron acceso a los mismos mediante los discos duros que contenían las copias de las imágenes forenses. De esta forma, los emplazados estuvieron en condiciones de visualizar la totalidad de los documentos que fueron extraídos en la VISITA GIE AM y en particular del CORREO.

Algunas de las manifestaciones de los emplazados son **infundadas**, y algunas otras **inoperantes**, conforme a las siguientes consideraciones.

En primer lugar, los emplazados manifiestan que el CORREO resulta completamente ilegible aun cuando éste fue obtenido de una imagen forense y que de haber sido así, se habría reproducido dicho CORREO de forma legible. Al respecto, se indica a los emplazados que de conformidad con la EXTRACCIÓN AM, dicho CORREO fue extraído del Elemento 05a (es decir, del equipo de cómputo de DTORRES mediante un duplicador forense en la VISITA GIE AM) tal y como fue expuesto en la sección “Manifestaciones generales respecto de los CORREOS” e integrado al EXPEDIENTE en forma digital mediante un disco compacto,⁸²⁷ así como en su representación física, de conformidad con el ACUERDO DE IMPRESIÓN AM.⁸²⁸ De dicha impresión se realizó una copia la cual formó parte del Anexo Único del DPR.

Si bien la copia del Anexo Único pudo no ser clara, por virtud del acuerdo de cinco de marzo de dos mil dieciocho emitido por la DGAJ,⁸²⁹ se regularizó el procedimiento para proporcionar a los emplazados una copia certificada legible de la información e imágenes, incluyendo el CORREO, que fueron señaladas por éstos como ilegibles en el escrito de veintitrés de febrero de dos mil dieciocho.⁸³⁰

En todo caso, los emplazados pudieron tener acceso al formato digital de dicho CORREO mediante la copia forense de los archivos obtenidos en la VISITA GIE AM que solicitó la controladora de su GIE, GAM.⁸³¹

Por lo anterior, es que las manifestaciones de los emplazados en relación con la ilegibilidad del CORREO y sus archivos adjuntos –que no se puede corroborar que se traten de tomas de pantalla del sistema interno de reservaciones de AEROMÉXICO–, su falta de certidumbre sobre que el mismo fue obtenido a partir de un duplicador forense y que desconocen su contenido son **infundadas**, toda vez

⁸²⁷ Folio 22587.

⁸²⁸ Folios 22587 bis 58 a 22587 bis 63.

⁸²⁹ Folios 25336 a 25338.

⁸³⁰ Folios 25320 a 25322.

⁸³¹ La copia forense de los archivos obtenidos en la VISITA GIE AM, específicamente de la computadora de DTORRES -incluyendo el CORREO-, fueron solicitados conforme al escrito de diez de febrero de dos mil quince, folios 1981 a 1995, y entregados conforme a la Constancia de Entrega de Copias de Discos Duros de diecinueve de febrero de dos mil quince, folios 2044 a 2048.



32245

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

que los emplazados han tenido acceso en todo momento al EXPEDIENTE y, específicamente, a los elementos de convicción que formaron parte de la imputación como lo son el archivo en formato digital del CORREO mencionado, así como a una copia certificada legible de las imágenes e información señalada por éstos como ilegible.

Por otro lado, los emplazados argumentan que la AI hizo una interpretación arbitraria del CORREO, al citar la palabra “ellos” en referencia a uno de los GIE que prestan el SERVICIO AÉREO, cuando ésta no aparece en el texto del CORREO, por lo que según, su dicho, la AI acomoda los hechos a su mejor “conveniencia” para construir una historia que no se encuentra sustentada en los elementos probatorios con los que cuenta. Al respecto, se advierte que dicha manifestación es **infundada**.

Si bien al momento de realizar el análisis sobre el CORREO la AI señaló que del mismo “[...] se desprende que [una persona física empleada de una de las emplazadas, “Vespertino”] señala a **A** y a [IVOLIN] que “ellos”, presumiblemente refiriéndose a [GIE que participa en la prestación del SERVICIO AÉREO] segúan [...] viendo tarifas privadas muy bajas en ambas aerolíneas [énfasis añadido]”.⁸³² De dicha transcripción se desprende que la AI en ningún momento señaló que la palabra “ellos” formara parte del texto de dicho CORREO, debido a que únicamente citó la frase que aparecía en el CORREO, es decir “[...] viendo tarifas privadas muy bajas en ambas aerolíneas”.

Del análisis que la AI hace del CORREO, se puede observar que su intención al momento de utilizar ese término fue únicamente para explicar qué del contexto de éste se podría *deducir* que fue enviado por uno de los empleados de “Vespertino”, por parte del GIE para el que laboraba (ellos), para reclamar a AEROMÉXICO y MEXICANA, a través de **A** e IVOLIN, que no se estaba cumpliendo el acuerdo en relación con las tarifas privadas, toda vez que estas estaban “muy abajo” haciendo referencia implícita a la existencia de tarifas piso o base.

El término “ellos” empleado por la AI puede deducirse de la palabra “*seguimos*”, siendo que únicamente fue enviado por uno de los empleados de “Vespertino”, se puede concluir que habló en plural al referirse al GIE para el que esa persona física laboraba. En ese sentido, se debe recordar que la acreditación de prácticas monopólicas absolutas, dada la naturaleza de las mismas en virtud de que los participantes en ellas las intentan mantener ocultas, es necesario hacer uso de pruebas indirectas con base en las cuales la autoridad realiza inferencias de los indicios que lleven al conocimiento del hecho principal,⁸³³ como en este caso lo es el acuerdo anticompetitivo celebrado entre AEROMÉXICO y MEXICANA, así como dos de sus competidores.

En otro tenor, los emplazados manifiestan que del texto del CORREO no se puede “resaltar” que las “*tarifas privadas*” a las que se hace referencia en el mismo sean las relacionadas con **B** **B** toda vez que esta explicación fue obtenida a partir de la comparecencia de uno de los empleados de “Vespertino” (competidor de AEROMÉXICO) y MEXICANA. Asimismo,

⁸³² Página 115 del DPR.

⁸³³ Resulta aplicable el criterio judicial antes citado: “**COMPETENCIA ECONÓMICA. LA PRUEBA INDIRECTA ES IDÓNEA PARA ACREDITAR, A TRAVÉS DE INDICIOS, CIERTOS HECHOS O CIRCUNSTANCIAS A PARTIR DE LO QUE SE CONOCE COMO LA MEJOR INFORMACIÓN DISPONIBLE, RESPECTO DE LA ACTUACIÓN DE EMPRESAS QUE HAN CONCERTADO ACUERDOS PARA LLEVAR A CABO PRÁCTICAS MONOPÓLICAS**”: Tesis Aislada; I.4o.A. J/74; 9a Época; S.J.F. y su Gaceta; Tomo XXVIII; noviembre de 2008; Pág. 1228; Registro: 168495.

señalan que más allá de lo manifestado por esta última en su comparecencia las tarifas privadas “*son mucho más que lo referido por [éste] [...]*”, hecho que pone en evidencia que la AI tergiversa los elementos de convicción a su conveniencia.

Dichas manifestaciones son **inoperantes** por toda vez que se encuentran basadas en una **premisa incorrecta**, pues los emplazados omiten considerar que en el DPR expresamente se señaló que “*conforme al dicho del propio [empleado de “Vespertino”], las tarifas privadas son las* **B** **B** ^{834]}”⁸³⁵ En ese sentido, la AI relacionó el contexto del CORREO con la comparecencia referida, a fin de dar una mayor explicación sobre el significado del término “*tarifas privadas*”. Dicha explicación fue hecha a partir de una vinculación de los elementos de convicción con los que contaba la AI al momento de formular la imputación, de conformidad con el artículo 79, fracción III, de la LFCE; siendo la comparecencia del empleado de un competidor de AEROMÉXICO y MEXICANA uno de los medios que permitían aclarar un término empleado en el CORREO, correspondiente al lenguaje empleado en el MERCADO INVESTIGADO.

Aunado a ello, los emplazados manifiestan que el término “*tarifas privadas*” significa mucho más que lo referido por la persona física en su comparecencia, por lo que, según su dicho, la AI “tergiversa” los elementos con los que cuenta a su conveniencia. Al respecto, se advierte que ésta es **inoperante**, toda vez que se trata de una manifestación **gratuita**, pues los emplazados no exponen ni realizan argumentos respecto de cuál es el impacto de que, según su dicho, la AI “tergiversó” el contenido de los elementos de convicción cuando el concepto, de acuerdo con ellos, es más amplio; ni de qué forma un concepto más amplio desvirtuaría el contenido del CORREO y la imputación realizada en su contra en el DPR.

Por último, los emplazados señalan que objetan la totalidad de las conclusiones a las que hubiera llegado la AI en el DPR con respecto al CORREO, señalando que se deja en evidencia el arbitrario actuar de la AI al manipular la evidencia con la que cuenta en el EXPEDIENTE. Al respecto se advierte que dicho señalamiento carece de fundamento conforme a las razones expuestas en la presente sección, así como lo señalado en el apartado de “*VALORACIÓN Y ALCANCE DE LAS PRUEBAS*” de la presente resolución a la cual se remite para evitar repeticiones innecesarias.

Por las razones anteriores, las objeciones específicas realizadas por los emplazados respecto del presente CORREO no son fundadas.

[Espacio en blanco]

⁸³⁴ El pie de página correspondiente indica: “*Conforme a la información que obra en el folio 22998 del EXPEDIENTE, obtenida mediante el desahogo de una comparecencia*”.

⁸³⁵ Página 115 del DPR.



32247

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

vi) CORREO ZONAS EQUIVOCADAS⁸³⁶

Del CORREO ZONAS EQUIVOCADAS⁸³⁷ se advierte que:

1)

From

*

To

Torres Llorente, Daniel </>

Sent

12/05/09 10:38:57 a.m.

Received

12/05/09 10:38:58 a.m.

Subject

RV: Zonas equivocadas

Dany

En GDL-TLC, no se han movido, siguen igual. Anexo pantalla de hoy 12 mayo.

Slds.

De: Torres Llorente, Daniel

Enviado el: Martes, 12 de Mayo de 2009 10:04 a.m.

Para:

*

Asunto: RV: Zonas equivocadas

Pls me ayudan a revisar si ** ajustó.

Slds

Daniel Torres

⁸³⁶ Folios 22587 bis 15 al 22587 bis 21.

⁸³⁷ Mediante la EXTRACCIÓN AM se integró al EXPEDIENTE (folio 22581) el disco compacto que contiene el CORREO (folio 22587), dos imágenes y un archivo en formato ".ppt" adjuntos, así como las impresiones de los mismos (folios 22587 bis 15 al 22587 bis 21), de conformidad con el ACUERDO DE IMPRESIÓN GAM.

Eliminado: once palabras.

De: Torres Llorente, Daniel
Enviado el: Lunes, 11 de Mayo de 2009 07:12 p.m.
Para: * Saldaña, Sonia
CC: *
Asunto: RV: Zonas equivocadas

Otro ajuste solicitado a **

Slds

Daniel Torres

De: Lucas Wonder [mailto:*]
Enviado el: Lunes, 11 de Mayo de 2009 07:18 p.m.
Para: *
CC: *
Asunto: Zonas equivocadas

** estás 1 zona más abajo en cada mercado mecionado, estamos ajustando tus comentarios.

De la primera parte de la cadena se desprende que:⁸³⁸

1. El once de mayo de dos mil nueve, a las diecinueve horas con dieciocho minutos, desde la DIRECCIÓN LUCAS WONDER se envió un CORREO con el asunto "Zonas Equivocadas" dirigido a dos empleados de un competidor de AEROMÉXICO y MEXICANA ("Vespertino"); con copia a la dirección de correo electrónico DIRECCIÓN MEDIODÍA.
2. En el CORREO se señaló expresamente a esos dos empleados que "Vespertino" estaba "[...] 1 zona más abajo en cada mercado mencionado, estamos ajustando tus comentarios [...]".
3. El CORREO fue enviado a ambos funcionarios de "Vespertino" con unas cuantas horas de diferencia que el CORREO RE: TARIFAS y el CORREO TARIFAS PRIVADAS y en él, expresamente se señala que "Vespertino" se encuentra "una zona abajo", y hace referencia a que se estarían ajustando "sus" comentarios.

En la segunda y tercera secciones de la cadena del CORREO ZONAS EQUIVOCADAS se desprende lo siguiente:

⁸³⁸ De conformidad con el orden propio de la cadena de mensajes del CORREO y el horario que en ellos aparece.

Eliminado: diecinueve palabras.



32247

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

1. El once de mayo de dos mil nueve, a las diecinueve horas con doce minutos, DTORRES reenvió la sección del CORREO antes descrita⁸³⁹ a [REDACTED] *, a SSALDAÑA y a RMARTÍNEZ, entre otros, para informarles que se había “solicitado un ajuste” a “Vespertino”.
2. El día siguiente, es decir, el doce de mayo de dos mil nueve a las diez horas con cuatro minutos, DTORRES solicitó por correo a dos empleadas de GIE AEROMÉXICO,⁸⁴⁰ entre ellas A [REDACTED] que verificaran si “Vespertino” “ajustó”. Treinta y cuatro minutos después, esa empleada de GIE AEROMÉXICO señaló que, en la ruta GDL-TLC, “Vespertino” no había hecho cambios y anexó dos tomas de pantalla de la página de Internet con el nombre de “Vespertino”. Dichas tomas muestran los precios de las rutas TLC-GDL y TLC-SJD y viceversa; anexando además un archivo en formato “.ppt” para la ruta TLC-GDL y viceversa, que lleva como título “(12mayo) [“Vespertino”] no se ha ajustado”:

**

⁸³⁹ En el EXPEDIENTE no obra información de la forma en que DTORRES se allegó de dicha sección del CORREO, lo cierto es que lo reenvió desde su dirección de correo.

⁸⁴⁰ Conforme a la información que obra en el folio 4596, obtenida mediante el desahogo de un requerimiento de información. En este sentido, de la información que obra en el EXPEDIENTE se desprende que [REDACTED] * fueron empleadas de GIE AEROMÉXICO.

Eliminado: once palabras y una imagen.

**

De la cadena CORREO ZONAS EQUIVOCADAS se desprende lo siguiente:

- El CORREO ZONAS EQUIVOCADAS fue enviado a dos empleados de “Vespertino”, con copia a la DIRECCIÓN MEDIODÍA, el mismo día —once de mayo de dos mil nueve— que el CORREO RE: TARIFAS, CORREO RE: TARIFAS 2 y el CORREO TARIFAS PRIVADAS fueron enviados por uno de esos empleados de “Vespertino” e hizo referencia a los comentarios en ellos plasmados.
- Fue enviado desde la DIRECCIÓN LUCAS WONDER. Ello resulta relevante, toda vez que, en el siguiente correo de la cadena, DTORRES reenvía el CORREO ZONAS EQUIVOCADAS a otros funcionarios de GIE AEROMÉXICO sin haber estado aparentemente copiado en el mismo.

Argumentos y objeciones respecto del CORREO

AEROMÉXICO, SSALDAÑA y DTORRES manifestaron, en síntesis, lo siguiente;⁸⁴¹

Del supuesto CORREO se advierte que se encuentra como remitente la DIRECCIÓN LUCAS WONDER y como destinatarios la DIRECCIÓN MEDIODÍA y dos personas empleadas de dos emplazadas. La AI no puede determinar que AEROMÉXICO haya sido el operador de la DIRECCIÓN LUCAS WONDER, más aún cuando contaba con todos los Artefactos para corroborar su hipótesis.

Reiteramos que desconocemos el contenido y alcance de las supuestas comunicaciones electrónicas y, por tanto, no podemos dar mayor explicación al respecto, por no tener conocimiento de los hechos que se nos ponen a la vista.

⁸⁴¹ Páginas 164 (a partir del párrafo tercero) a 165 (párrafos primero y segundo) del ESCRITO AEROMÉXICO SSALDAÑA Y DTORRES. Folios 27741 y 27742.

Eliminado: una imagen.



32251

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

Si bien existen diversas inconsistencias en las que la AI llega a conclusiones con base en premisas erróneas o sin sustento, resulta ocioso referirse específicamente a cada una de ellas pues es más que evidente que no participamos en dichas comunicaciones.

Por todo lo anterior, se objeta la totalidad de las conclusiones a las que hubiera llegado la AI en el DPR en nuestro perjuicio con respecto a ésta supuesta comunicación, y se deja nuevamente en evidencia el arbitrario actuar de la AI al imputar probable responsabilidad manipulando la supuesta evidencia con la que cuenta en el EXPEDIENTE.

Al respecto la AI señaló lo siguiente:⁸⁴²

En relación con el desconocimiento de las comunicaciones electrónicas, aun cuando no hayan reconocido dichos CORREOS, esa comunicación es muy clara y en la misma se observan los nombres de personas físicas empleados de las emplazadas.

Respecto de que AEROMÉXICO haya sido el operador de la DIRECCIÓN LUCAS WONDER, esta AI manifiesta que dicho argumento se explicó en el DPR. De la administración de los CORREOS es posible afirmar, como se ha hecho anteriormente, que dicha cuenta de correo electrónico era utilizada al menos por [A] empleado de AEROMÉXICO, conforme a lo señalado en el DPR. Al respecto, se transcribe el siguiente extracto del DPR, donde se observa lo manifestado: “es posible afirmar que [uno de los empleados de un competidor del SERVICIO AÉREO, “Vespertino”] envió el PRIMER CORREO LUCAS WONDER a la DIRECCIÓN LUCAS WONDER dirigiéndose al destinatario como [A], mismo sobrenombre que utilizó en el CORREO TARIFAS 24042006 para dirigirse a [A]”.

Algunas de las manifestaciones de los emplazados son **infundadas**; y algunas **inoperantes**, conforme a lo que se expone a continuación.

En primer lugar, son **infundadas** las manifestaciones de los emplazados sobre que la AI no puede determinar que AEROMÉXICO haya operado la DIRECCIÓN LUCAS WONDER, aun cuando contaba con los “Artefactos” para hacerlo y corroborar su hipótesis, por lo que objetan las conclusiones de la AI con base en dicha premisa. Lo anterior, conforme a lo expuesto en el apartado “VALORACIÓN Y ALCANCE DE LAS PRUEBAS”, así como en la sección “Manifestaciones particulares relacionadas con la DIRECCIÓN LUCAS WONDER y la DIRECCIÓN MEDIODÍA” de la presente resolución, a los cuales se remite con la finalidad de evitar repeticiones innecesarias.

Asimismo, es improcedente que los emplazados aleguen un supuesto desconocimiento del contenido y alcance del CORREO sin que expongan las razones por las cuales la AI encontró dicho CORREO en la computadora de DTORRES, uno de los empleados de AEROMÉXICO; por qué personal de ese agente económico se encontraba involucrado en la cadena del CORREO y por qué el contenido del CORREO se explica por razones distintas a la colusión que fue imputada en el DPR.

Adicionalmente, los emplazados argumentan que existen diversas inconsistencias en las que la AI llega a conclusiones con base en premisas erróneas e infundadas, sin embargo, advierten que resulta

Eliminado: tres palabras.

⁸⁴² Páginas 87 y 88 de la VISTA AEROMÉXICO. Folios 29688 y 29689.

ocioso referirse a cada una de ellas, al ser evidente que no participaron en las comunicaciones. Al respecto, se indica a los emplazados que dicha manifestación es **inoperante** al tratarse de una **negación lisa y llana**, toda vez que manifiestan que resulta ocioso señalar las “diversas inconsistencias” en las que incurre la AI para llegar a sus conclusiones, sin especificar alguna de ellas, señalando que es “evidente” que no participaron en las comunicaciones; sin embargo, únicamente se limitan indicar que éstos no participaron sin establecer argumentos lógico-jurídicos que permitan sustentar su dicho.

Por las razones anteriores, las objeciones específicas realizadas por los emplazados respecto del presente CORREO no son fundadas.

vii) CORREO AJUSTE DGOTIJ

Del CORREO AJUSTE DGOTIJ⁸⁴³ se desprende una cadena con la siguiente información:

1)
From: [REDACTED] *
To: [REDACTED]
Cc: Torres Llorente, Daniel [REDACTED] *
Sent: 13/05/09 01:07:33 p.m.
Received: 13/05/09 01:07:33 p.m.
Subject: RE: Ajuste DGOTIJ 13may
Envío respuesta por parte de [REDACTED] al incremento a partir de junio en DGOTIJ.

From: [REDACTED] *
To: "Lucas Wonder" [REDACTED] *

OK

SALUDOS.

⁸⁴³ Mediante la EXTRACCIÓN AM se integró al EXPEDIENTE (folio 22581) el disco compacto que contiene el CORREO (folio 22587), así como la impresión del mismo (folios 22587 bis 22 a 22587 bis 24), de conformidad con el ACUERDO DE IMPRESIÓN GAM.



32253

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

El 13 de mayo de 2009 12:48, Lucas Wonder > escribió:

Buenos días nocturno,

El día de hoy se esta realizando ajuste de tarifa en la ruta DGO-TIJ-
DGO para venta a partir de junio, a manera de ajustar a partir de ese mes la tarifa de acuerdo al minimo acordado.

Con esto, solicito de su apoyo para poder ajustar mismo nivel, misma ruta, de acuerdo al nivel y vigencia expresados.

Quedo pendiente de sus comentarios.

Slds

Mañanero

[Redacted] *

Aeromexico

[Redacted] *

[Redacted] *

De: [Redacted] *

Enviado el: Miércoles, 13 de Mayo de 2009 12:49 p.m.

Para: [Redacted] *

CC: Torres Llorente, Daniel; [Redacted] *

Asunto: Ajuste DGOTIJ 13may

Esto es lo que se envió el día de hoy derivado del ajuste en DGOTIJ a [Redacted] *

Slds

De conformidad con lo anterior, el CORREO AJUSTE DGOTIJ se advierte lo siguiente:

1. De la inicial comunicación se aprecia que, "Lucas Wonder", quien firma como "Mañanero", envió un correo electrónico el trece de mayo de dos mil nueve a las doce horas con cuarenta y ocho minutos, dirigido a quien llama "Nocturno".
2. Mediante este correo, "Mañanero" informó a "Nocturno" que "[...] se esta [sic] realizando ajuste de tarifa en la ruta DGO-TIJ-DGO [...]" que operaría a partir de ese junio (dos mil nueve) a fin de que la tarifa se encontrada ajustada a partir de ese mes "de acuerdo al mínimo acordado". Asimismo, solicitó que "Nocturno" se ajustara "al mismo nivel" y en la misma ruta, de acuerdo "al nivel y vigencia expresados".
3. El trece de mayo de dos mil nueve, a las doce horas con cuarenta y nueve minutos, A, quien de conformidad con información presentada por GAM fue empleada dentro de GIE AEROMÉXICO,⁸⁴⁴ envió esa sección del CORREO AJUSTE DGOTIJ a A (a la dirección A), con copia a DTORRES (a la dirección A⁸⁴⁵), entre otros, informando la comunicación por correo electrónico que se envió antes descrita.
4. La respuesta enviada desde la dirección de correo electrónico en la que aparece el nombre de un empleado de "Nocturno" como el remitente, respondiendo a la DIRECCIÓN LUCAS WONDER, un mensaje de conformidad respecto del mensaje de "Mañanero", a saber, indicó "OK".
5. En esa misma fecha, pero a las trece horas con siete minutos, A envió la respuesta del empleado de "Nocturno", indicando específicamente "Envío respuesta de B al incremento a partir de junio en DGOTIJ". Al respecto, el término B derivado del contenido de las comunicaciones transcritas se puede concluir que es una abreviatura de "Nocturno", máxime que las comunicaciones se dirigían a su empleado.

Argumentos y objeciones respecto del CORREO

AEROMÉXICO, SSALDAÑA y DTORRES manifestaron, en síntesis, lo siguiente:⁸⁴⁶

Del CORREO se logra apreciar que nuevamente la AI llega a conclusiones que derivan de conjeturas fantasiosas sin base alguna. En particular, la AI manifiesta que "al transcribir la comunicación entre Mañanero y Nocturno contenida en el Correo Ajuste DGOTIJ, se tiene la intención de informar la respuesta de B al "incremento a partir de junio en DGOTIJ", y así, monitorear los ajustes a las tarifas en dicha ruta. En este sentido, aunque no resulta a primera vista

⁸⁴⁴ Como se desprende del archivo electrónico " ** ", obtenido mediante escrito de desahogo presentado por GAM el veintidós de abril de dos mil quince. Folio 4596.

⁸⁴⁵ En el desahogo de su comparecencia, específicamente a la pregunta 24, DTORRES señaló que su cuenta de correo electrónico corporativa era A y que anteriormente había sido A y que el cambio se había derivado de un cambio de dominio. La información anterior obra en el folio 22690. Lo anterior es consistente con la declaración de SSALDAÑA en su respuesta a la pregunta 28, tal como obra en el folio 22772.

⁸⁴⁶ Páginas 165 (a partir del párrafo tercero) a 166 (párrafos primero y segundo) del ESCRITO AEROMÉXICO SSALDAÑA Y DTORRES. Folios 27742 y 27743.

Eliminado: diecinueve palabras.



32255

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

claro a qué se refiere el término “B”, derivado del contenido de las comunicaciones transcritas entre la Dirección Lucas Wonder y [un empleado de un competidor en la prestación del SERVICIO AÉREO, “Nocturno”], se puede concluir que el término B [refiere a “Nocturno”].⁸⁴⁷ Resulta sorprendente la capacidad de la AI de llegar a conclusiones y conocer, de la simple lectura de un supuesto CORREO, la “intención” del supuesto redactor. La AI interpreta los elementos de tal manera que parezca que tuvo lugar una práctica monopólica absoluta, con lo cual emitió el DPR imputándonos probable responsabilidad, pero sin sustentar sus aseveraciones en otra cosa que conjeturas e ilusiones.

Desconocemos el contenido y alcance de las supuestas comunicaciones electrónicas y, por tanto, no podemos dar mayor explicación al respecto, por no tener conocimiento de los hechos que se nos ponen a la vista. Se objeta la totalidad de las conclusiones a las que hubiera llegado la AI en el DPR en nuestro perjuicio con respecto a ésta supuesta comunicación.

Al respecto la AI señaló lo siguiente:⁸⁴⁸

En relación con el desconocimiento de las comunicaciones electrónicas, esta AI manifiesta que aun cuando no hayan reconocido dichos CORREOS, esa comunicación es muy clara y en la misma se observan los nombres de personas físicas empleados de las emplazadas.

Las manifestaciones de los emplazados son **inoperantes** por **gratuitas**.

No se observa que los emplazados desarrollen su argumento u ofrezcan algún análisis distinto por el que se llegue a una conclusión diferente que la expuesta por la AI. Los emplazados se limitan a calificar de “conjeturas fantasiosas” las determinaciones del DPR sin aportar algún elemento de convicción que permita a esta autoridad evaluar si el análisis de la AI fue incorrecto.

Los emplazados omiten considerar el carácter informativo del CORREO al interior de AEROMÉXICO, por lo que contrariamente a lo que manifiestan, sí es posible discernir de la simple lectura de dicho CORREO cuál fue la intención de su remitente. En ese sentido, es incorrecto que la AI hubiere hecho conjeturas “fantasiosas” dado que, de la lectura al CORREO, las conclusiones de la AI al respecto tienen sustento.

En efecto, contrario a lo señalado por los emplazados, es patente que la intención del remitente del CORREO AJUSTES DGOTIJ se encuentra sustentada en la siguiente frase “Envío respuesta de B al incremento a partir de junio en DGOTIJ”.⁸⁴⁹ De dicha frase se desprende que el objetivo del CORREO enviado por A a A DTORRES y A era informar la respuesta de un empleado de “Nocturno” al correo enviado anteriormente desde la DIRECCIÓN LUCAS WONDER, mediante el cual la empleada de AEROMÉXICO le había pedido “apoyo” de “Nocturno” para que se ajustara “al mismo nivel”.

⁸⁴⁷ El pie de página señala a la letra: “Página 124 del DPR”.

⁸⁴⁸ Página 88 y 89 de la VISTA AEROMÉXICO. Folios 29689 y 29690.

⁸⁴⁹ Dicho CORREO obra en formato digital en el folio 22587 y en su versión impresa en el folio 22587 bis 22.

En virtud de lo anterior, aunado al análisis realizado en los apartados “*Manifestaciones generales respecto de los CORREOS*” y “*Argumentos en contra de la VISITA GIE AM*”, respectivamente, con el fin de evitar repeticiones innecesarias, es improcedente restar valor probatorio a este CORREO.

En ese, es improcedente que los emplazados aleguen un supuesto desconocimiento del contenido y alcance del CORREO sin que expongan las razones por las cuales la AI: i) encontró dicho CORREO en la computadora de DTORRES, uno de los empleados de AEROMÉXICO; ii) por qué personal de ese agente económico se encontraba involucrado en la cadena del CORREO y iii) por qué el contenido del CORREO se explica por razones distintas a la colusión que fue imputada en el DPR.

Por las razones anteriores, las objeciones específicas realizadas por los emplazados respecto del presente CORREO no son fundadas.

viii) CORREO AJUSTES CJS

Del CORREO AJUSTES CJS⁸⁵⁰ se advierte la siguiente información:

De: [REDACTED] *
Enviado el: Lunes, 18 de Mayo de 2009 06:04 p.m.
Para: [REDACTED] *
CC: Saldaña, Sonia; [REDACTED] * Torres Llorente, Daniel; [REDACTED] *
Asunto: RV: Ajustes en CJS, LMM y DGOTIJ *CEN

Envío a [REDACTED] solicitud de ajustes a niveles por debajo del mínimo.

[Espacio en blanco]

⁸⁵⁰ Mediante la EXTRACCIÓN AM se integró al EXPEDIENTE (folio 22583) el disco compacto que contiene el CORREO “*RE: Ajustes en CJS, LMM y DGOTIJ *CEN*” (folio 22587), así como la impresión del mismo (folios 22587 bis 25 al 22587 bis 27), de conformidad con el ACUERDO DE IMPRESIÓN GAM.



32257

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

--- On **Mon, 5/18/09**, Lucas Wonder <[REDACTED]> wrote:

From: Lucas Wonder <[REDACTED]>
Subject: Re: Ajustes en CJS, LMM y DGO TIJ
To: [REDACTED]
Date: Monday, May 18, 2009, 11:07 PM

Buenas tardes,

Siguiendo con el monitoreo te comento que LMM-MEX/MEX-LMM, MEXCEN y DGO-TIJ/TIJDGO siguen por debajo del mínimo.

Les pido sea corregido el día de hoy a fin de mañana tener los niveles mínimos acordados.

Quedo pendiente de los cambios

Slds

--- On **Mon, 5/18/09**, [REDACTED] wrote:

From: [REDACTED]
Subject: Re: Ajustes en CJS, LMM y DGO TIJ
To: "Lucas Wonder" <[REDACTED]>
Date: Monday, May 18, 2009, 1:28 PM

Hola,

en CJS quedo el viernes corregido,

hoy cambiamos la de los LMM ya que tiene una diferencia de \$1.40

DGO TIJ hoy quedo el cambio.

saludos.

[Espacio en blanco]

Eliminado: doce palabras.

El 15 de mayo de 2009 17:14, Lucas Wonder [REDACTED] * [REDACTED] escribió:

Buenas tardes nocturno,

Envio monitoreo del día de hoy.

Te comento que se siguen detectando mercados por debajo del mínimo, solicito sean ajustados; son el caso de CJS-MEX, MEX-LMM y DGO-TIJ/TIJ-DGO.

Quedo pendiente de respuesta

Atn. Mañanero

[REDACTED] *
Aeromexico *
[REDACTED] *
[REDACTED] *

En este orden de ideas, se concluye que de la cadena de correos transcrita se desprende que:

1. El quince de mayo de dos mil nueve a las diecisiete horas con catorce minutos, el usuario de la DIRECCIÓN LUCAS WONDER, quien firmó el correo como "Mañanero", dirigió el primer correo transcrito a Nocturno, a quien le informó que del "monitoreo" de ese día se seguían "[...] detectando mercados por debajo del mínimo [...]" en las rutas CJS-MEX, MEX-LMM y DGO-TIJ –y viceversa–, y solicitó que fueran ajustados dichos mercados.
2. El dieciocho de mayo de dos mil nueve a las trece horas con veintiocho minutos, RVILLAGRÁN de [REDACTED] B (desde la cuenta [REDACTED] A [REDACTED]) respondió a la DIRECCIÓN LUCAS WONDER refiriendo a cada una de las rutas que Mañanero reclama a Nocturno e informó que en los tres mercados ya se estaban ajustando a lo acordado. Es decir, a los "niveles mínimos acordados", de los cuales se desprende la existencia de un acuerdo colusorio entre AEROMÉXICO y "Nocturno" con la finalidad de fijar, elevar, concertar y/o manipular los precios a los que era ofrecido el SERVICIO AÉREO en diversas rutas nacionales.

Eliminado: seis líneas y tres palabras.



32259

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

3. Ese mismo día, a las veintitrés horas con siete minutos, desde la DIRECCIÓN LUCAS WONDER se respondió a RVILLAGRÁN que, de acuerdo con el monitoreo, seguían “por debajo de mínimos” en las rutas LMM-MEX, MEX-CEN y DGO-TIJ –y viceversa–, por lo que pidió nuevamente que ello “[...] sea corregido el día de hoy a fin de [sic] mañana tener los niveles mínimos acordados”.
4. Esa cadena de correos electrónicos (descrita en los numerales 1 a 3 anteriores) fue enviada el dieciocho de mayo de dos mil nueve a las dieciocho horas con cuatro minutos por personal de GIE AEROMÉXICO,⁸⁵¹ a **A** a SSALDAÑA y a DTORRES, entre otros. En el mismo se señaló que se había enviado “[...] a **B** solicitud de ajustes a niveles por debajo de mínimo”.

ix) CORREO TARIFA PRIVADA PBCMTY⁸⁵²

Del CORREO TARIFA PRIVADA PBCMTY⁸⁵³ se advierte la siguiente información:

1)
From: [REDACTED] *
To: Torres Llorente, Daniel </>; [REDACTED] *
Saldana, Sonia </>
Sent: 20/05/09 06:08:36 p.m.
Received 20/05/09 06:08:37 p.m. Subject
RE: Tarifa privada PBCMTY

Hola Daniel:

El ajuste a la tarifa privada fue procesado y se envió mensaje.

Sr/c
Wednesday, May 20, 2009 10:30 PM

From:

"Lucas Wonder" [REDACTED] *

Add sender to Contacts

To:

"Lucas Wonder" [REDACTED] *

Hola Mediodia, efectivo a partir de mañana tarifa privada PBCMTY \$995 con \$200 de Q. Mañanero ya registro, esperamos que nos sigas.

Saludos...

⁸⁵¹ Conforme a la información que obra en el folio 4596 del EXPEDIENTE, obtenida mediante el desahogo de un requerimiento de información.

⁸⁵² Folio 22587 bis 28.

⁸⁵³ Mediante la EXTRACCIÓN AM se integró al EXPEDIENTE (folio 22583) el disco compacto que contiene el CORREO (folio 22587), así como la impresión del mismo (folios 22587 bis 28 y 22587 bis 29), de conformidad con el ACUERDO DE IMPRESIÓN GAM.

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

De: Torres Llorente, Daniel

Enviado el: Miércoles, 20 de Mayo de 2009 10:27 a.m.

Para: *

CC: Saldaña, Sonia

Asunto: Tarifa privada PBCMTY

*

Por favor tu apoyo para incrementar tarifa privada LPFPBC de \$800 a \$995 gw más impuestos de forma bidireccional en la ruta PBCMTY ya que MX se acercó a dos empresas en PBC ** ** ofreciendo tarifas privadas más bajas y la competencia argumenta la está ofreciendo porque nosotros seguimos ofreciendo la nuestra fuera de rango.

En cuanto sea hecho el registro me ayudas a responderles lo correspondiente a PBCMTY en el mail que enviaron ayer a Lucas Wonder con título "19 mayo".

Gracias

Daniel Torres

*

Así, las comunicaciones descritas son susceptibles de demostrar que:

1. El veinte de mayo de dos mil nueve a las diez horas con veintisiete minutos, DTORRES envió un correo electrónico dirigido a personal de AEROMÉXICO,⁸⁵⁴ con copia a SSALDAÑA, solicitándoles que se incrementara en \$195.00 pesos (ciento noventa y cinco 00/100 M.N.) más impuestos una tarifa privada⁸⁵⁵ en la ruta PBC-MTY y viceversa "[...] ya que MX se acercó a dos empresas en PBC [Puebla] [...] ofreciendo tarifas privadas más bajas y la competencia argumenta que la está ofreciendo porque nosotros [AEROMÉXICO] seguimos ofreciendo la nuestra fuera de rango". Se advierte que la abreviatura MX hace referencia a MEXICANA; toda vez que se refería a una ruta del SERVICIO AÉREO y a una empresa que era vista como "la competencia". Ello es consistente con el propio dicho de DTORRES en el desahogo de su comparecencia, quien señaló expresamente que MX se refería a MEXICANA.⁸⁵⁶

⁸⁵⁴ Conforme a la información que obra en el folio 4596, del archivo titulado **, en ese año * * Asimismo, DTORRES y SSALDAÑA, en sus comparecencias de nueve y diez de agosto de dos mil diecisiete, identificaron a * como empleado de GAM. Folios 22689 y 22771.

⁸⁵⁵ Tarifas que se ofrecen a grupos o clientes grandes.

⁸⁵⁶ Celebrada el nueve de agosto de dos mil diecisiete, específicamente respecto a la respuesta de la pregunta número cincuenta y tres, folio 22693.

Eliminado: dos líneas y trece palabras.



32261

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

2. DTORRES solicitó que, una vez efectuado el aumento en la tarifa privada de la ruta PBC-MTY a la que hacía referencia, se informara de tal hecho *“en el ‘mail’ que enviaron ayer a Lucas Wonder con título ‘19mayo’”*.
3. En la segunda parte de la cadena, el veinte de mayo a las dieciocho horas con ocho minutos, un empleado de GIE AEROMÉXICO⁸⁵⁷ confirmó a DTORRES que se envió el mensaje que solicitó, transcribiendo un mensaje que fue enviado desde la DIRECCIÓN LUCAS WONDER a la DIRECCIÓN MEDIODÍA. De dicha transcripción se desprende que el mensaje fue dirigido a *“Mediodía”*, señalando que la tarifa privada PBC-MTY de *“Mañanero”* había sido ajustada y que esperaban que los *“siguieran”*, haciendo referencia a que cumplieran con el *“rango”* acordado, es decir a las tarifas base al que era ofrecida la ruta PBC-MTY.

x) CORREO RECLAMO A COMPETENCIA

Del CORREO RECLAMO A COMPETENCIA⁸⁵⁸ se desprende una cadena de la que se destaca la siguiente información:⁸⁵⁹

De: Torres Llorente, Daniel
Enviado el: Martes, 07 de Julio de 2009 04:45 p.m.
Para: *
CC: *
Asunto: Reclamo a Competencia

Hola *

A solicitud de * me ayudas a reclamar a la competencia las tarifas que tienen fuera de rango por favor (sombreados en azul); es importante no mencionarles las diferencias que tienen entre ellos. Además anexo algunos comparativos vs MX en tarifas punto a punto. Gracias

A continuación, DTORRES enlistó una serie de rutas y tarifas, respecto de las que señaló que al siete de julio de dos mil nueve -se entiende que ese mismo día- la *“competencia”* se encontraban respectivamente *“fuera de rango”* -lo que había sido sombreado en azul. Dichas rutas eran: CUL-TIJ, GDL-TIJ, MLM-TIJ, MEX-CUL, MEX-CUU, MEX-NLD, MID-VSA, VER-VSA, MTY-VER, GDL-PVR, MEX-MZT, TLC-MZT, MEX-PVR, TLC-PVR, MEX-ZIH, TLC-ZIH, MEX-CUN, TIJ-ACA, TIJ-MZT, TIJ-PVR, TIJ-SJD, TIJ-ZIH, REX-PVR, REX-SJD, NLD-PVR, NLD-ACA, MTY-CUN, MTY-PVR, MTY-SJD, TRC-CUN, TRC-PVR, TRC-SJD, CUL-CUN, CUL-PVR, CUL-SJD y viceversa, así como VER-PVR, VER-MZT, VER-ACA, VER-ZIH, VSA-MZT, VSA-PVR, TAM-

⁸⁵⁷ En sus comparecencias de nueve y diez de agosto de dos mil diecisiete DTORRES y SSALDAÑA identificaron a * como empleado de GAM. Folios 22689 y 22771.

⁸⁵⁸ Mediante la EXTRACCIÓN AM se integró al EXPEDIENTE (folio 22583) el disco compacto que contiene el CORREO (folio 22587) así como la impresión del mismo (folios 22587 bis 30 a 22587 bis 55), de conformidad con el ACUERDO DE IMPRESIÓN GAM.

⁸⁵⁹ En este caso, las partes relevantes del CORREO RECLAMO A COMPETENCIA se reproducen en orden cronológico para facilitar su lectura.

Eliminado: quince palabras.

ACA, TAM-MZT y MID-BJX. En dicho mensaje se adjuntan dos tablas con la conformación de las tarifas de la ruta TIJ-CUL y viceversa.⁸⁶⁰

De esta parte del CORREO transcrito se desprende que uno de los correos contenidos en la cadena del CORREO fue enviado por DTORRES el siete de julio de dos mil nueve a las dieciséis horas con cuarenta y cinco minutos, dirigido a diversos empleados de AEROMÉXICO,⁸⁶¹ solicitando expresamente "reclamar a la competencia" respecto de las tarifas en diversas rutas. Posteriormente se desprende:

De: *
Enviado el: Miércoles, 08 de Julio de 2009 09:49 a.m.
Para: Torres Llorente, Daniel; *
CC: *
Asunto: RE: Reclamo a Competencia

Hola, anexo respuesta de Nocturno

Saludos...

From:

[This sender is DomainKeys verified](#)

[View contact details](#)

To:

"Lucas Wonder" <* >

Aprovechando,

Estas ofreciendo en mostrador de TIJ un precio con todo e impuestos de 1,764 dentro de los próximos 15 días. Este monto está fuera de rango.

Esto es con el fin de de que se hagan los ajustes correspondientes.

Saludos.

⁸⁶⁰ Folios 22587 bis 54 y 22587 bis 55.

⁸⁶¹ A * A y * DTORRES y SSALDAÑA los identificaron en sus comparecencias de nueve y diez de agosto de dos mil diecisiete; a * como empleado de GAM y a * folios 22689 y 22771. Por otro lado, del archivo presentado por GAM se desprende que * y * fueron identificados como empleados del GIE AEROMÉXICO,

Eliminado: cuarenta y cinco palabras.



32263

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

Hola

Sobre el CULTI fue por ** tiene ese monto, hoy nos vamos a piso esperando que ellos lo modifiquen, esta es nueva ruta y no puedo dejar una diferencia tan grande, yo lo voy a estar siguiendo a el.

Sobre el MEXCUU, nosotros manejamos el TLCCUU y el monto es de 1750 conforme al último archivo que mandaste.

Sobre el ZIH-MEX/TLC, fue a reacción de MX, pero hoy mismo se regresa a piso.

De esta parte se advierte que el ocho de julio de dos mil nueve, a las nueve horas con cuarenta y nueve minutos, personal de AEROMÉXICO reprodujo una respuesta enviada por un empleado de un competidor de AEROMÉXICO y MEXICANA (“Nocturno”), refiriéndose a él como “Nocturno”, enviada desde una cuenta de correo de –se entiende– ese empleado a la DIRECCIÓN LUCAS WONDER:

- En el mismo, el empleado de “Nocturno” discutió tarifas respecto de algunas rutas, dentro de las que se encontraban las que DTORRES solicitó fueran reclamadas a la competencia. Específicamente, refirió a la ruta CUL-TIJ, señalando que el hecho de que estuvieran debajo del “piso” había sido en reacción a la tarifa que ‘**’ –se entiende que hace referencia a “Vespertino”–, pero que ese día se irían “a piso”, con la esperanza de que ellos también ajustaran ese precio. Señaló que de las rutas ZIH-MEX y ZIH-TLC –equiparándolas–, estaban fuera en relación a MX (se entiende que refiriéndose a MEXICANA). Finalmente, sobre la ruta MEX-CUU indicó que “ellos” –refiriéndose se entiende que a “Nocturno”– sólo manejaban la ruta TLC-CUU, la cual tenía una tarifa en concordancia con el archivo que el usuario de la DIRECCIÓN LUCAS WONDER había enviado con anterioridad.
- El empleado de “Nocturno” reclamó asimismo a quien opera la DIRECCIÓN LUCAS WONDER –se entiende que refiriéndose a AEROMÉXICO– que estaban ofreciendo “en mostrador de TLJ” un precio fuera de rango, por lo que solicitó se hicieran los ajustes correspondientes, sin mencionar respecto de qué ruta.

De igual forma, de la continuación de la cadena de mensajes se advierte la siguiente información:

[Espacio en blanco]

dicho archivo obra en el dispositivo de almacenamiento “USB” proporcionado mediante el escrito de desahogo al requerimiento de información de veintidós de abril de dos mil quince, folio 4596.

Eliminado: dos palabras.

De: Torres Llorente, Daniel

Enviado el: Miércoles, 08 de Julio de 2009 10:49 a.m.

Para:

CC: Saldaña, Sonia;

Asunto: RE: Reclamo a Competencia

Sol: anexamos respuesta para Nocturno:

"Es un empate a MX que hizo en TIJ, el día de hoy ajustamos a mínimos. Por favor ayúdanos a presionar a MX para que ellos también suban"

Y me ayudas a enviar mensaje a Mediodía:

"Estamos fuera de rango con la privada de TUMEX, Nocturno ya la detectó y la está reclamando, hoy mismo me subo de \$999 a \$1,390 ow más \$400 de Q para estar en rango mínimo"

Mariana, me ayudas a ajustar tarifa privada en TUMEX ** y ** de \$999 a \$1,390 ow más \$400 de Q. Los mantenemos al tanto si MX sube o volvemos a empatar. Gracias

Slds

Daniel Torres

El mensaje anterior implica que:

- El ocho de julio de dos mil nueve a las diez horas con cuarenta y nueve minutos, DTORRES solicitó nuevamente a diversos empleados del GIE AEROMÉXICO que se enviaran dos respuestas, una a "Nocturno" y una a "Mediodía", ambas refiriéndose a las tarifas en la ruta TIJ-MEX.
- Respecto del dirigido a "Nocturno", DTORRES explicó que la tarifa en dicha ruta se debía a un "empate" con "MX" (se entiende que MEXICANA), pero que AEROMÉXICO se ajustaría los mínimos. Además, solicitó que les ayudaran a presionar a "MX" para que también los subiera.
- Respecto del dirigido a "Mediodía" (MEXICANA), DTORRES indicó que la tarifa privada en dicha ruta estaba "fuera de rango", situación de la que ya se había percatado "Nocturno", pero afirmó que ese día se subiría al rango mínimo, es decir a la tarifa mínima previamente acordada entre las AEROLÍNEAS ANALIZADAS y su competidor.

Eliminado: veintitrés palabras.



132265

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

- Del correo se desprende además que DTORRES también solicitó a A⁸⁶² que se hiciera el ajuste en la tarifa privada TIJ-MEX, señalando que los mantendría al tanto si "MX" (MEXICANA) subía o volvían a empatar la tarifa.

xi) CORREO INCREMENTO DGOTIJ

Del CORREO INCREMENTO DGOTIJ⁸⁶³ se desprende una cadena con la siguiente información:

1)
From *
To Saldaña, Sonia </> * /> Torres Llorente, Daniel < *
*
Sent 13/07/09 06:06:34 p.m.
Received 13/07/09 06:06:35 p.m.
Subject Incremento +100 mxn. DGOTIJ
Les reenvío solicitud de ajuste a DGOTIJ competida con -nocturno- referente a +100 mxn.

Quedo pendiente de respuesta por parte de nocturno.

Slds

*
Aeromexico
*
*

[Espacio en blanco]

⁸⁶² Dicha persona fue identificada como empleada de GIE AEROMÉXICO conforme a la información que obra en el dispositivo de almacenamiento "USB" proporcionado por GAM en el escrito de desahogo al requerimiento de información de veintidós de abril de dos mil quince, folio 4596.

⁸⁶³ Mediante la EXTRACCIÓN AM, se integró al EXPEDIENTE (folio 22583) en forma digital el CORREO (folio 22587). Asimismo, mediante el ACUERDO DE IMPRESIÓN GAM se integró al EXPEDIENTE copia certificada de dicho CORREO (folios 22587 bis 56 y 22587 bis 57).

De: Lucas Wonder [mailto: *]
Enviado el: Lunes, 13 de Julio de 2009 06:05 p.m.
Asunto: Fw: Incremento +100 mxn. DGOTIJ

--- On Mon, 7/13/09, Lucas Wonder < * > wrote:

From: Lucas Wonder < * >
Subject: Incremento +100 mxn. DGOTIJ
To: *
Date: Monday, July 13, 2009, 6:00 PM

Nocturno,

Se propone incrementar +100 mxn. en el mercado DGOTIJ. El incremento sería para ambas direcciones, es decir, DGOTIJ y TIJDGO

En caso de estar de acuerdo, mañanero estaría realizando el mismo ajuste de incremento para ambas rutas.

Los niveles de rangos mínimos no sufriría modificaciones.

Quedo en espera de sus comentarios para poder realizar los cambios en sistema.

Slds

De conformidad con los extractos anteriores, del CORREO se infiere que:

1. El correo inicial de la cadena es el enviado el trece de julio de dos mil nueve a las dieciocho horas desde la DIRECCIÓN LUCAS WONDER, en el que se propuso a un empleado de un competidor de AEROMÉXICO y MEXICANA –dirigiéndose a él como “Nocturno”– un incremento de \$100.00 pesos (cien 00/100 M.N. ó “+100 mxn”) en la tarifa de la ruta DGO-TIJ y viceversa.
2. Se ofreció que “mañanero” (se entiende que AEROMÉXICO) haría el mismo ajuste, si “nocturno” aceptaba la propuesta.

Eliminado: seis palabras.



Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

3. Dicho mensaje fue a su vez enviado por [REDACTED] ⁸⁶⁴ el mismo día a las dieciocho horas con seis minutos a SSALDAÑA y DTORRES, entre otros, para conocimiento.

xii) CORREO ESTRATEGIAS EN MLM

Del CORREO ESTRATEGIAS EN MLM⁸⁶⁵ se desprende una cadena con la siguiente información:

Sunday, August 6, 2017 at 1:42:51 PM Central Daylight Time

Subject: FW: ESTRATEGIAS DE AM EN MLM
Date: Wednesday, 15 July 2009 at 10:19:28 Central Daylight Time
From: [REDACTED] *
To: [REDACTED]
Priority: Low

FYI

From: [REDACTED] *
Sent: Tuesday, 14 July 2009 9:25 AM
To: [REDACTED] *
Cc: [REDACTED]
Subject: RE: ESTRATEGIAS DE AM EN MLM

* no se quien invento esto no estamos haciendo nada de lo que se menciona en el correo, hemos colaborado y seguiremos colaborando. Vamos a hablar con nuestros jefe de aeropuerto para saber que esta pasando, sin embargo, te informo que la gente de los mostradores no tienen facultades ni herramientas para forzar o cambiar tarifas.
Saludos y platicamos cuando quieras.

De: [REDACTED] *
Enviado el: Lunes, 13 de Julio de 2009 09:04 p.m.
Para: [REDACTED] *
CC: [REDACTED] *
Asunto: ESTRATEGIAS DE AM EN MLM

[REDACTED] *

Esto no se vale! Por favor dejen estas practicas. Todos nosotros nos hemos comportado muy bien, y ahora empiezan con esto!

[REDACTED] *

⁸⁶⁴ Dicha persona se encuentra en el directorio que obra en el dispositivo de almacenamiento "USB" proporcionado por GAM en el escrito de desahogo al requerimiento de información de veintidós de abril de dos mil quince, folio 4596.

⁸⁶⁵ Mediante la EXTRACCIÓN JPROCEL se integró al EXPEDIENTE (folio 23850) el disco compacto que contiene el CORREO denominado "0000000145.pdf" (folio 23852), así como la impresión del mismo (folio 23852 bis 9 a 23852 bis 11), de conformidad con el ACUERDO DE IMPRESIÓN JPROCEL.

Hola a Todos

Les comento que hace unos momentos me platicaron 2 de las chicas ASC, que el día de ayer en la tarde personal de AM, les pregunto: que tarifas tienes disponibles para tu vuelo 443 de hoy? y ellas le dieron la tarifa disponible en ese momento que era de \$ 2559.64, y al poco rato otra vez la misma pregunta y fue entonces que ellas les preguntaron, por que me pides tarifas vas a proteger pasajeros o vas a comprar para ti? Y les contestaron claro que no lo que sucede es que de la tarifa que tengan ustedes disponible nosotros le vamos hacer descuento a nuestros clientes para que siempre seamos mas baratos, ya que nuestro vuelo a Tijuana tiene que operar al máximo pues venimos con todo para sacarlos de Morelia.

Al parecer ellos están otorgando descuentos hasta del 25% en mostrador del Aeropuerto con tal de captar al cliente.

Estoy a sus órdenes para cualquier comentario y/o indicación al respecto



Aviso: Cambio en la marcación de extensiones del *** Ahora es de 4 dígitos, marque 6 + número de extensión anterior (3 dígitos de la extensión que ya conoce) Gracias.

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD:

La información contenida es para uso de la persona a la que se le ha enviado, y esta protegida por las leyes y tratados respectivos. Este correo electrónico no debe ser considerado como constitutivo de ninguna relación legal o contractual.

NOTICE OF CONFIDENTIALITY:

The information transmitted is intended only for the person to which it is addressed and may contain information duly protected by the law. This e-mail is not, and should not be considered as, the basis of any legal or contractual relationship.

Este correo, incluyendo cualquier archivo adjunto que contenga, es generado en el sistema de correo electrónico de Aeroméxico y puede contener información que está protegida por la ley como privilegiada y confidencial y es transmitida exclusivamente para el uso del destinatario pretendido. Si por alguna razón usted no es el destinatario pretendido de este correo, se le notifica que queda estrictamente prohibido cualquier uso, disseminación, copia o retención de este correo o la información que éste contiene. Si ha recibido este correo por error, por favor notifique inmediatamente al remitente por teléfono o responda por correo y borre este correo permanentemente de su sistema.

This e-mail, including any attachments, may contain information that is protected by law as privileged and confidential, and is transmitted for the sole use of the intended recipient. If you are not the intended recipient, you are hereby notified that any use, dissemination, copying or retention of this e-mail or the information contained here in is strictly prohibited. If you have received this e-mail in error, please immediately notify the sender by telephone or reply e-mail, and permanently delete this e-mail from your computer system.

En este orden de ideas, del CORREO se desprende que:

1. Una persona –quien se ostentó como la jefa de aeropuerto de un competidor de AEROMÉXICO y MEXICANA (“Vespertino”) en el Aeropuerto Internacional de Morelia– envió un correo se entiende que a un empleado también de “Vespertino”, entre otros, en donde reportó que personal del mostrador de “AM” (se entiende que AEROMÉXICO) en Morelia había preguntado a personal del mostrador de “Vespertino” por su tarifa en el vuelo 443 (ruta MLM-TIJ). El personal de “Vespertino” cuestionó la razón de la pregunta, a lo que el personal de AEROMÉXICO respondió que era con el fin de que ellos dieran descuentos para captar a los pasajeros y “sacarlos [a “Vespertino”] de Morelia”;

Eliminado: seis líneas y dos palabras.



32267

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

2. El trece de julio de dos mil nueve a las veintiún horas con cuatro minutos, el empleado de "Vespertino" envió un correo desde su cuenta de correo corporativa con el asunto "ESTRATEGIAS DE AM EN MLM", el cual fue dirigido a [A] y [A]. En él les manifestó su inconformidad respecto a la situación descrita en el numeral 1 anterior, solicitando que "dejaran" esas prácticas y enfatizando que "Todos nosotros nos hemos comportado muy bien".
3. En respuesta, el catorce de julio de dos mil nueve a las nueve horas con veinticinco minutos, [A] envió un correo negando lo alegado por el empleado de "Vespertino", pero indicando que preguntarían lo que estaba aconteciendo pese a que dicha práctica –la descrita en el numeral 1 anterior– no podía estar realizándose. Asimismo, aseguró que "hemos colaborado y seguiremos colaborando".
4. De las frases antes citadas se advierte la existencia de un acuerdo entre las AEROLÍNEAS ANALIZADAS y otros competidores, toda vez que hacen referencia a que se han "comportado", es decir a que han cumplido con dicho acuerdo. Lo anterior, se refuerza con la segunda frase en la que hacen referencia a una colaboración, lo que indica que AEROMÉXICO estaba cumpliendo con ese acuerdo, específicamente respecto a la ruta MLM-TIJ.

xiii) CORREO AJUSTES 6 DE AGOSTO

Del CORREO AJUSTES 6 DE AGOSTO⁸⁶⁶ se desprende la siguiente información:

1)
From: [Redacted] *
To: [Redacted] * </>; Saldaña, Sonia </>; [Redacted] * </>; Torres Llorente, Daniel </> *
Sent: 06/08/09 05:58:45 p.m.
Received: 06/08/09 05:58:46 p.m.
Subject: RV: Ajustes al 6 de Agosto de 2009
FYI

De: Lucas Wonder [mailto:[Redacted] *]
Enviado el: Jueves, 06 de Agosto de 2009 05:59 p.m.
Para: [Redacted] *
Asunto: Ajustes al 6 de Agosto de 2009

Vespertino, favor de ajustar los mercados que vienen en la tabla de acuerdo con la propuesta, ya que te encuentras por abajo de rango.

⁸⁶⁶ Mediante la EXTRACCIÓN AM se integró al EXPEDIENTE (folio 22582) el disco compacto que contiene el CORREO (folio 22587), así como la impresión del mismo (folios 22587 bis 82 y 22587 bis 83), de conformidad con el ACUERDO DE IMPRESIÓN GAM.

En este sentido, del CORREO anterior se desprende lo siguiente:

OD

Propuesta

Cotización Actual

GDLTIJ

1750

1528

TIJGDL

1750

1513

TLCSDJ

1800

1645

SJDTLC

1800

1632

TIJCUL

1750

1650

CULTIJ

1750

1684

Saludos.

1. Originalmente, el seis de agosto de dos mil nueve a las diecisiete horas con cincuenta y nueve minutos se envió un mensaje desde la DIRECCIÓN LUCAS WONDER a un empleado de un competidor de AEROMÉXICO y MEXICANA, dirigiéndose al destinatario del mensaje como "Vespertino". Por medio del mensaje solicita se ajusten las rutas GDL-TIJ, TLC-SJD, TIJ-CUL y viceversa a la propuesta que se enviaba, toda vez que se encontraba "abajo de rango". Lo anterior, haciendo referencia a las tarifas mínimas acordadas para las rutas previamente referidas, lo que pone en evidencia la existencia de un acuerdo colusorio.



32271

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

2. Dicho mensaje es reenviado ese mismo día a las diecisiete horas con cincuenta y ocho minutos por un empleado de AEROMÉXICO ([REDACTED] ⁸⁶⁷ a [REDACTED] ^A SSALDAÑA y DTORRES, entre otros, con el asunto "RV: Ajustes al 6 de Agosto de 2009" y el mensaje "FYI", término que deviene popularmente del inglés "para tu/su conocimiento". ⁸⁶⁸

xiv) CORREO RESPUESTA 4 AMIGOS

Del CORREO RESPUESTA 4 AMIGOS⁸⁶⁹ se advierte la siguiente información:

1)
From [REDACTED] *
To [REDACTED] *
Cc Saldaña, Sonia <[REDACTED]> *; Torres Llorente, Daniel <[REDACTED]> *;
[REDACTED] *
Sent 10/08/09 01:51:46 p.m.
Received 10/08/09 01:56:01 p.m.
Subject Respuesta a 4 amigos
Esto fue lo que se les envió para avisar que MX igualo precio mínimo entre TIJ-MEX.

SLDS

Attachments

Name image001.jpg
Last Modification Time 10/08/09 01:56:01 p.m.
Logical Size 40,650
image001.jpg

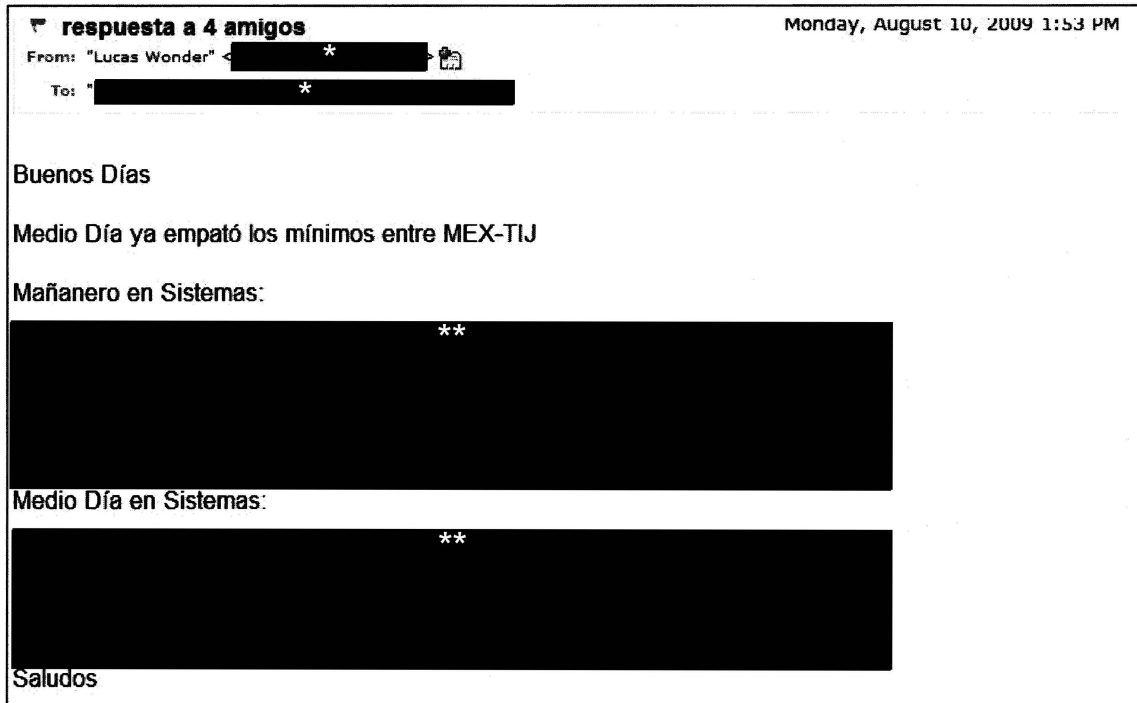
⁸⁶⁷ Mismo que fue identificado como empleado de GAM, tal y como se desprende del archivo electrónico [REDACTED] **

[REDACTED] **, obtenido mediante escrito de desahogo presentado por GAM el veintidós de abril de dos mil quince. Folio 4596.

⁸⁶⁸ Del inglés "for your information", traducción realizada con fundamento el artículo 113, párrafo tercero, de la LFCE.

⁸⁶⁹ Mediante la EXTRACCIÓN AM se integró al EXPEDIENTE (folio 22584) el disco compacto que contiene el CORREO y un documento adjunto (folio 22587), así como la impresión del mismo (folios 22587 bis 64 a 22587 bis 66), de conformidad con el ACUERDO DE IMPRESIÓN GAM.

Eliminado: veinticinco palabras.



En este sentido, el CORREO RESPUESTA 4 AMIGOS apunta lo siguiente:

1. El diez de agosto de dos mil nueve a las trece horas con cincuenta y un minutos, [redacted] A⁸⁷⁰ envió a [redacted] A (a su dirección de correo electrónico corporativa [redacted] A), con copia para DTORRES (a su dirección de correo electrónico corporativa [redacted] A) y a SSALDAÑA (a su dirección de correo electrónico corporativa [redacted] A), entre otros, un correo electrónico con el asunto "Respuesta 4 amigos". Mediante el mismo se les informó que se envió un mensaje avisando -sin especificar a quién- que MX (MEXICANA) había igualado el precio mínimo en la ruta TIJ-MEX.
2. En el archivo adjunto que se acompañó al CORREO se observa, en formato de imagen ".jpg", un mensaje enviado desde la DIRECCIÓN LUCAS WONDER ese mismo día a las trece horas con cincuenta y tres minutos, dirigido a un empleado de un competidor de AEROMÉXICO y MEXICANA ("Vespertino"), señalando expresamente que: "Medio Día ya empató los mínimos entre MEX-TIJ".
3. Asimismo, de dicho archivo adjunto, se aprecian dos cotizaciones precisamente de la ruta TIJ-MEX; la primera con el encabezado "Mañanero en Sistemas", mientras que la segunda lleva el encabezado "Medio Día en Sistemas". Las cotizaciones muestran que tanto "Mañanero" (se

⁸⁷⁰ Quien fue identificado como ex empleado de GAM por DTORRES y SSALDAÑA, en sus comparecencias de nueve y diez de agosto de dos mil diecisiete, folios 22689 y 22771.



32273

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

entiende que AEROMÉXICO), como “Medio Día” (se entiende que MEXICANA) estaban cotizando la ruta TIJ-MEX exactamente en la misma tarifa, como se puede observar en el rubro “FARE” (tarifa en inglés)⁸⁷¹ que aparece en ambas cotizaciones, hecho que pone en evidencia la existencia de un acuerdo entre ambas aerolíneas en lo referente a la ruta TIJ-MEX, respecto al cobro de un “precio mínimo” como lo refieren dichos emplazados.

xv) CORREO MENSAJE A MEDIODIO

Del CORREO MENSAJE A MEDIODIO⁸⁷² se desprende una cadena con la siguiente información:⁸⁷³

De: *
Enviado el: Jueves, 13 de Agosto de 2009 04:07 p.m.
Para: Saldaña, Sonia; *
CC: *
Asunto: MENSAJE A MEDIODIO NIVELES ABAJO DE MINIMOS

Hola * Sonia:

Anexo mensaje envía a Mediodía para con tarifas especiales obtenidos con descuento pagando con Tarjeta de Crédito de *
el cual aplica para venta hasta el 31AGO09 y viajes hasta el 30SEP09.

Saludos cordiales,

*

WEB ABAJO DE MINIMOS

[Espacio en blanco]

⁸⁷¹ Traducción realizada con fundamento el artículo 113, párrafo tercero, de la LFCE.

⁸⁷² Mediante la EXTRACCIÓN AM se integró al EXPEDIENTE (folio 22581) el disco compacto que contiene el CORREO (folio 22587), así como la impresión del mismo (folios 22587 bis 67 a 22587 bis 71), de conformidad con el ACUERDO DE IMPRESIÓN GAM.

⁸⁷³ Se dividirá y analizará el CORREO de forma cronológica para facilitar la lectura.

Eliminado: veintiún palabras.



Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

Thursday, August 13, 2009 2:01 PM

From:

"Lucas Wonder" <[REDACTED]>

[Add sender to Contacts](#)

To:

"Volin Bolok Isaac" <[REDACTED]>, "Lucaz Wonder" <[REDACTED]>

Hola Mediodia:

En los siguientes mercados estas vendiendo abajo de los mínimos, solicitamos su ajuste a lo acordado:

MEX

CUL

1514

MEX

GDL

1240

MEX

MID

1550

MEX

MTY

1432

MEX

REX



32275

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

1483

MEX

TRC

1411

MEX

VER

1259

Saludos

De esta sección del CORREO se advierte que:

1. El trece de agosto de dos mil nueve a las catorce horas, con el asunto "*WEB DEBAJO DE MINIMOS*", desde la DIRECCIÓN LUCAS WONDER se envió un mensaje a IVOLIN y a la DIRECCIÓN MEDIODÍA, dirigiéndose a "*Mediodía*". En éste les señaló que las tarifas para las rutas MEX-CUL, MEX-GDL, MEX-MID, MEX-MTY, MEX-REX, MEX-TRC y MEX-VER las estaban ofreciendo "*debajo de los mínimos*" –se entiende que MEXICANA– y solicitaba su ajuste "*a lo acordado*", haciendo referencia expresa a la existencia de un acuerdo respecto a las tarifas mínimas a las que era cobrado el SERVICIO AÉREO en las rutas antes referidas.
2. Este mensaje fue anexado en el mensaje enviado ese mismo día a las dieciséis horas con siete minutos por uno de los empleados de GIE AEROMÉXICO⁸⁷⁴ a SSALDAÑA y a [REDACTED] A comentando que ése era el mensaje enviado a "*Mediodía*" y se refería a tarifas especiales con descuento que durarían hasta la conclusión del mes de agosto.

Posteriormente, como parte de la cadena se desprende:

[Espacio en blanco]

⁸⁷⁴ En sus comparecencias de nueve y diez de agosto de dos mil diecisiete DTORRES y SSALDAÑA identificaron a [REDACTED] * como empleado de GAM. Folios 22689 y 22771.

De: *
Enviado el: Viernes, 14 de Agosto de 2009 04:38 p.m.
Para: * Saldaña, Sonia; *
CC: *
Asunto: RE: MENSAJE A MEDIODÍO NIVELES ABAJO DE MINIMOS

Lo que Mediodía respondió:

Re: WEB ABAJO DE MINIMOS

Thursday, August 13, 2009 7:19 PM

From:

"Volin Bolok Isaac" *

[View contact details](#)

To:

*

Manana en la tarde queda. Es un tema de carga.

3. De esta sección del CORREO se desprende que, el trece de agosto de dos mil nueve a las diecinueve horas con diecinueve minutos, IVOLIN (desde su dirección de correo laboral A) respondió al mensaje enviado desde la DIRECCIÓN LUCAS WONDER (mencionado en el numeral 1 anterior) que el día siguiente "quedaría". En el contexto del CORREO, se entiende que se hace referencia a las tarifas, es decir a cumplir con el acuerdo antes referido.
4. Este mensaje fue asimismo anexado por el mismo empleado de GIE AEROMÉXICO⁸⁷⁵ al correo enviado el catorce de julio de ese año a las dieciséis horas con treinta y ocho minutos a SSALDAÑA y a A informando lo que "Mediodía" había respondido con el mensaje descrito en el numeral 3 anterior.

Finalmente, de la cadena del CORREO se desprende:

⁸⁷⁵ En sus comparecencias de nueve y diez de agosto de dos mil diecisiete, DTORRES y SSALDAÑA identificaron a * como empleado de GAM. Folios 22689 y 22771.

Eliminado: veintiún palabras.



32277

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

From: [REDACTED] *
To: [REDACTED] * </>; Saldaña, Sonia </>; [REDACTED] * </>
Cc: [REDACTED] * </>; Torres Llorente, Daniel </>
Sent: 14/08/09 07:11:36 p.m.
Received: 14/08/09 07:11:37 p.m.
Subject: RE: MENSAJE A MEDIODIO NIVELES ABAJO DE MINIMOS
Gracias [REDACTED] *

Reenviamos mensaje de recordatorio.

[Flag this message](#)

Re: WEB ABAJO DE MINIMOS

Friday, August 14, 2009 7:09 PM

From:

"Lucas Wonder" [REDACTED] *

[Addsender to Contacts](#)

To:

"Volin Bolok Isaac" [REDACTED] * [REDACTED] * "Lucas Wonder" [REDACTED] *

Bcc:

[REDACTED] * "Sonia Saldaña" [REDACTED] *

Hola:

Al término del día continuas con niveles abajo de mínimos. Esperamos tus acciones.

Saludos

De: [REDACTED] *
Enviado el: Viernes, 14 de Agosto de 2009 04:41 p.m.
Para: [REDACTED] * Saldaña, Sonia; [REDACTED] *
CC: [REDACTED] * Torres Llorente, Daniel
Asunto: RE: MENSAJE A MEDIODIO NIVELES ABAJO DE MINIMOS

[REDACTED] *

Se realizó el ejercicio el día de hoy hace 20 Min, te envío la información obtenida.

Atte.

[REDACTED] *

Eliminado: cuarenta y seis palabras.

Así la reproducción anterior apunta a que:

5. El catorce de agosto de dos mil nueve a las dieciséis horas con cuarenta y un minutos, **A** **A**⁸⁷⁶ realizó un nuevo “ejercicio” (monitoreo de tarifas).
6. Así, de la DIRECCIÓN LUCAS WONDER se envió ese mismo día pero a las diecinueve horas con nueve minutos un nuevo mensaje a IVOLIN y a la DIRECCIÓN MEDIODÍA señalando que seguía, se desprende que MEXICANA, encontrándose con los niveles “debajo de mínimos” y que esperaban que actuara. En el contenido copiados, en copia oculta (BCC, o “Blind Carbon Copy”) tanto **A** como SSALDAÑA, así como sus respectivas direcciones de correo electrónicas corporativas.
7. Dicho mensaje es anexado a otro enviado el mismo día a las diecinueve horas con once minutos por personal de GIE AEROMÉXICO⁸⁷⁷ a **A** y a SSALDAÑA, señalando que se trataba del mensaje de “recordatorio” enviado.

xvi) CORREO B

Del CORREO **B**⁸⁷⁸ se desprende:⁸⁷⁹

-----Mensaje original-----

De: *****
Enviado el: Sábado, 15 de Agosto de 2009 12:26 p.m.
Para: ***** Torres Llorente, Daniel; Saldaña, Sonia
Asunto: ******

Pf sigan monitoreando esta promocion la de la tarjeta ****** mexicana

Si tienen prueba q sigue violando minimos reclamenlo a los 4 amigos con pruebas-consultas de esto pf haganlo el lunes e informen ***** pf gracias

1. El quince de agosto de dos mil nueve a las doce horas con veintiséis minutos, **A** solicitó a SSALDAÑA y a DTORRES, entre otros, que siguieran monitoreando la promoción de MEXICANA con la tarjeta ******,⁸⁸⁰ señalando expresamente que, si MEXICANA se encontraba “violando mínimos”, se reclamara tal situación a los “4 amigos”. Lo anterior, pone en evidencia la existencia de un acuerdo entre las AEROLÍNEAS ANALIZADAS y otros dos competidores, referidas en el cuerpo del mismo como los “4 amigos”, con la finalidad de establecer “mínimos” en relación con el precio cobrado por el SERVICIO AÉREO en las rutas operadas por MEXICANA que se encontraban dentro de la promoción de la tarjeta ******

⁸⁷⁶ Mismo que fue identificado por DTORRES y SSALDAÑA, en sus comparecencias de nueve y diez de agosto de dos mil diecisiete, como empleado de GAM. Folios 22688 y 22771.

⁸⁷⁷ En sus comparecencias de nueve y diez de agosto de dos mil diecisiete DTORRES y SSALDAÑA identificaron a ***** como empleado de GAM. Folios 22689 y 22771.

⁸⁷⁸ Mediante la EXTRACCIÓN AM se integró al EXPEDIENTE (folio 22583) el disco compacto que contiene el CORREO (folio 22587), así como la impresión del mismo (folios 22587 bis 72 a 22587 bis 74), de conformidad con el ACUERDO DE IMPRESIÓN GAM.

⁸⁷⁹ Se dividirá y analizará el CORREO de forma cronológica para facilitar la lectura.

⁸⁸⁰ Que se entiende que se refiere a la tarjeta **B**

Eliminado: veintisiete palabras.



Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

La cadena de correos sigue como se aprecia a continuación:

-----Mensaje original-----

De: [REDACTED] *
Enviado el: Lunes, 17 de Agosto de 2009 09:39 a.m.
Para: [REDACTED] * Saldaña, Sonia
CC: [REDACTED] * Torres Llorente, Daniel
Asunto: RV: [REDACTED] **

[REDACTED] *
¿Tu le reclamas a Mexicana vía Lucas ó que lo accione [REDACTED] *?

Sonia,
¿Tú le informas a [REDACTED] *?

-----Mensaje original-----

De: [REDACTED] *
Enviado el: Lunes, 17 de Agosto de 2009 09:01 a.m.
Para: [REDACTED] * Torres Llorente, Daniel; Saldaña, Sonia
CC: [REDACTED] *
Asunto: RE: [REDACTED] **

Buenos Días:

Envío resultado del ejercicio realizado el día de hoy, quedo a sus órdenes.

Ate.
[REDACTED] *

De dichos mensajes se advierte que:

2. El diecisiete de agosto de dos mil nueve a las nueve horas con un minuto, [REDACTED] A [REDACTED] ⁸⁸¹ comunicó a SSALDAÑA y DTORRES, entre otros, que se había realizado el ejercicio de monitoreo solicitado previamente por [REDACTED] A [REDACTED]—descrito en el numeral 1 anterior.
3. Minutos después, a las nueve horas con treinta y nueve minutos de ese día, [REDACTED] A [REDACTED] ⁸⁸²—destinatario del mensaje mencionado— en respuesta a quien realizó el ejercicio señalado—descrito en el numeral 2 anterior—, le cuestionó si le informaría lo que se entiende que era el resultado del monitoreo a MEXICANA a través de “Lucas” o si lo harían otras personas (“[REDACTED] A [REDACTED]”). Asimismo, le preguntó a SSALDAÑA si ella le informaría a FCUEVAS de dicha situación.

⁸⁸¹ En sus comparecencias de nueve y diez de agosto de dos mil diecisiete DTORRES y SSALDAÑA lo identificaron como empleado de GAM. Folios 22688 y 22771.

⁸⁸² Quien trabajó en AEROMÉXICO como [REDACTED] **
** Tal como se advierte de los documentos contenidos en el Anexo 8 al escrito de desahogo de GAM de veintidós de abril de dos mil quince. Folio 4596.



Asimismo, de dicho CORREO se desprende:

From: [REDACTED]
To: Saldaña, Sonia </> [REDACTED] </> [REDACTED]
Cc: [REDACTED] </>; Torres Llorente, Daniel </>
Sent: 17/08/09 12:53:45 p.m.
Received: 17/08/09 12:53:45 p.m.
Subject: RE: [REDACTED]
Hola Sonia / [REDACTED]

Enviamos nuevamente mensaje con información de [REDACTED] al día de hoy, sobre respuestas de Mediodía en el que insistimos que aun están fuera de rango y dicen ellos que ya lo están corrigiendo.

Abajo mensajes enviados y de respuesta de Mediodía:

Flag this message

Fw: Re: WEB ABAJO DE MINIMOS

Monday, August 17, 2009 12:24 PM

From:

"Lucas Wonder" [REDACTED]

Add sender to Contacts

To:

"Volin Bolok Isaac" [REDACTED], [REDACTED], "Lucas Wonder" [REDACTED]

Bcc:

[REDACTED], "Sonia Saldaña" [REDACTED]

Message contains attachments

Revision MX 17ago09 abajo minimos.xls (45KB)

Hola Mediodía:

Siguen abajo de mínimos, envío ejemplos.

Solicitamos el ajuste a lo acordado, ya tienen media semana abajo.

Saludos

— On Fri, 8/14/09, Volin Bolok Isaac <[REDACTED]> wrote:

From: Volin Bolok Isaac <[REDACTED]>

Subject: Re: WEB ABAJO DE MINIMOS

To: [REDACTED]

Date: Friday, August 14, 2009, 7:18 PM

amanecemos mañana bien. Chk pls.

De: Lucas Wonder

Para: Volin Bolok Isaac; [REDACTED] Lucas Wonder

Enviado: Fri Aug 14 19:09:40 2009

Asunto: Re: WEB ABAJO DE MINIMOS

Hola:

Al término del día continuas con niveles abajo de mínimos. Esperamos tus acciones.

Saludos

En este orden de ideas, la reproducción anterior es susceptible de demostrar lo siguiente:

Eliminado: treinta y seis palabras.



132281

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

4. El catorce de agosto de dos mil nueve, a las diecinueve horas con dieciocho minutos, en relación con el CORREO MENSAJE A MEDIODIO, IVOLIN (desde la dirección de correo [REDACTED] A [REDACTED]) envió un mensaje a la DIRECCIÓN LUCAS WONDER señalando que el día siguiente “amanecerían bien” las tarifas que según el correo con el título “Asunto: Re: WEB DEBAJO DE MINIMOS” estaban debajo de mínimos.
5. El diecisiete de agosto de dos mil nueve a las doce horas con veinticuatro minutos, a través de la DIRECCIÓN LUCAS WONDER se envió un mensaje dirigido a IVOLIN (a la dirección de correo [REDACTED] A [REDACTED]) y a la DIRECCIÓN MEDIODÍA, nuevamente utilizando el sobrenombre “Mediodía” para referirse, según se entiende, a MEXICANA. Mediante el mismo le reclaman a “Mediodía” que, media semana después, seguían “abajo de mínimos”, por lo que solicitaban el “ajuste a lo acordado”, nuevamente en referencia al acuerdo entre las AEROLÍNEAS ANALIZADAS.
6. [REDACTED] A [REDACTED] y SSALDAÑA fueron copiados con copia oculta (BCC) a sus respectivas direcciones de correo electrónico corporativas;⁸⁸³ y
7. Dicho mensaje fue a su vez enviado ese mismo día a las doce horas con cincuenta y tres minutos por uno de los empleados de GIE AEROMÉXICO⁸⁸⁴ a SSALDAÑA y a DTORRES, entre otros, informándoles de lo enviado a IVOLIN y a la DIRECCIÓN MEDIODÍA, precisando que ellos –se entiende que MEXICANA– respondieron que lo estaban corrigiendo –la situación reclamada descrita en los numerales 4 y 5 anteriores– y les reenvió la cadena de mensajes enviados.

⁸⁸³ Folio 24369.

⁸⁸⁴ En sus comparecencias de nueve y diez de agosto de dos mil diecisiete, DTORRES y SSALDAÑA identificaron a [REDACTED] * [REDACTED] como empleado de GAM. Folios 22689 y 22771.

Eliminado: cuatro palabras.

xvii) CORREO MERCADOS CON DIFERENCIAL

Del CORREO MERCADOS CON DIFERENCIAL⁸⁸⁵ se advierte la siguiente información:

From Saldaña, Sonia *
To * Torres Llorente, Daniel * *
Sent 21/08/09 10:43:31 a.m.
Received 21/08/09 10:43:31 a.m.
Subject RV: MERCADOS CON DIFERENCIAL AM vs MX.xls

-----Mensaje original-----

De *
Enviado el: Viernes, 21 de Agosto de 2009 10:36 a.m.
Para: Saldaña, Sonia
CC: *
Asunto: MERCADOS CON DIFERENCIAL AM vs MX.xls

Hola Soni:

Anexo encontraras comparativo de mercados directos en los que tenemos diferencial con MX.

La intención es identificar los mercados en los que podríamos aguantar diferencial y en los que no, para intentar con Mediodía el que se suban antes que AM baje para empatarlos a partir del 29AGO09 día que termina nuestra promo **

Quedamos a tus ordenes.

Saludos

Attachments

Name MERCADOS CON DIFERENCIAL AM vs MX.xls
Last Modification Time 21/08/09 10:24:11 a.m.
Logical Size 35,840
MERCADOS CON DIFERENCIAL AM vs MX.xls

Asimismo, el archivo adjunto del CORREO se desprende que:

[Espacio en blanco]

⁸⁸⁵ Mediante la EXTRACCIÓN AM se integró al EXPEDIENTE (folio 22583) el disco compacto que contiene el CORREO (folio 22587), así como la impresión del mismo (folios 22587 bis 75 a 22587 bis 77), de conformidad con el ACUERDO DE IMPRESIÓN GAM.

Del CORREO y su archivo adjunto se deriva que:

1. El veintiuno de agosto de dos mil nueve a las diez horas con treinta y seis minutos, uno de los empleados de GIE AEROMÉXICO, [REDACTED] ⁸⁸⁶ le envió un CORREO a SSALDAÑA por medio del cual adjuntó un archivo denominado “*MERCADOS CON DIFERENCIAL AM VS MX.xls*”, consistente en un comparativo de “*mercados directos*” de tarifas ofertadas por AEROMÉXICO (“AM”) y MEXICANA (“MX”) y sus diferencias.

Del archivo adjunto se observan tres tablas que hacen referencia a una serie de rutas: [i] la primera de ellas con ocho columnas ⁸⁸⁷ denominadas “MIN TTL”, [REDACTED] y “TTL”; [ii] la segunda con siete columnas ⁸⁸⁸ y “TTL”; y [iii] la tercera que lleva por nombre “DIF AM vs MX” que tiene dos columnas “” y “TOTALES”.

Se resalta que, las diferentes columnas del archivo adjunto reproducido son los siguientes – algunas de ellas se desprende conforme a lo declarado por DTORRES en su comparecencia–, ⁸⁸⁹ las primeras dos columnas son orígenes y destinos; la abreviatura “MIN TTL” se refiere a la tarifa mínima que se tiene en cada ruta; [REDACTED]

[REDACTED] **
[REDACTED] ** 890 ** 891 se
[REDACTED] **
[REDACTED] B
“TTL” y “TOTALES” es el total de la tarifa [REDACTED] B

Del contenido del CORREO se desprende que la primera tabla corresponde a las tarifas o la conformación de éstas de AEROMÉXICO, mientras que la segunda tabla corresponde a las tarifas o la conformación de éstas de MEXICANA. Mientras que la tercera tabla refiere a un comparativo (diferencial) de las tarifas base y las tarifas totales de MEXICANA contra las de AEROMÉXICO, como lo refiere RMENDOZA a SSALDAÑA.

⁸⁸⁶ En sus comparecencias de nueve y diez de agosto de dos mil diecisiete DTORRES y SSALDAÑA, identificaron a [REDACTED] como empleado de GAM. Folios 22689 y 22771.

⁸⁸⁷ Si bien es cierto, en el Anexo Único del DPR se advierte que sólo se muestran cinco columnas “MIN TTL”, [REDACTED] y “TTL”, de la versión digital del archivo adjunto en formato Excel, se advierte que se encuentran ocultas tres columnas más de nombre [REDACTED]. A dicho archivo han tenido acceso AEROMÉXICO, SSALDAÑA y DTORRES.

⁸⁸⁸ Si bien es cierto, en el Anexo Único del DPR se advierte que sólo se muestran cuatro columnas [REDACTED] y “TTL”, de la versión digital del archivo adjunto en formato Excel, se advierte que se encuentran ocultas tres columnas más de nombre [REDACTED]. A dicho archivo tuvieron tenido acceso el GIE AEROMÉXICO.

⁸⁸⁹ Comparecencia de nueve de agosto de dos mil diecisiete, en respuesta a la pregunta 56 (folio 22694).

⁸⁹⁰ De conformidad con la página de Internet del AICM https://www.aicm.com.mx/wp-content/uploads/2018/11/TUA_Dolares_Aplicable_Durante_2019.pdf

⁸⁹¹ De conformidad con el glosario publicado en la página de Internet de la Airline Tariff Publishing Company “ATPCO” por sus siglas en el idioma inglés, compañía encargada de la publicación de las tarifas aéreas de diversas aerolíneas. De dicho glosario se desprende [REDACTED]

[REDACTED] B Lo anterior constituye un hecho notorio de conformidad con el criterio judicial de rubro: “PÁGINAS WEB O ELECTRÓNICAS. SU CONTENIDO ES UN HECHO NOTORIO Y SUSCEPTIBLE DE SER VALORADO EN UNA DECISIÓN JUDICIAL”. Tesis Aislada I.3o.C.35 K; 10a. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Libro XXVI, Tomo 2; noviembre de 2013; Pág. 1373; Registro: 2004949.



32285

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

A manera de ejemplo, para la ruta ACA-MEX, la **B** de AEROMÉXICO era de \$1,189.00 pesos (mil ciento ochenta y nueve 00/100 M.N.) mientras que la de MEXICANA era de \$996.00 pesos (novecientos noventa y seis 00/100 M.N.), por lo que en la tercera tabla, primera columna

B

B Por lo que se refiere a las tarifas totales, la de AEROMÉXICO era de \$1,869.00 pesos (mil ochocientos sesenta y nueve 00/100 M.N.) mientras que la de MEXICANA era de \$1,647.00 pesos (mil seiscientos cuarenta y siete 00/100 M.N.), por lo que en la tercera tabla, segunda columna ("*TOTALES*"), se realizó una operación aritmética de sustracción de la tarifa total de MEXICANA menos la de AEROMÉXICO, arrojando un resultado negativo de \$222.00 pesos (doscientos veintidós 00/100 M.N.); lo que en términos porcentuales representa en términos negativos un 12% (doce por ciento).

De ello se desprende, en principio, que el personal de AEROMÉXICO tenía información sobre la conformación de tarifas de su competidor, MEXICANA.

2. Con base en el archivo adjunto anterior, **A** le indica a SSALDAÑA que el objetivo es identificar las tarifas de las rutas que AEROMÉXICO puede mantener con ese diferencial en relación con MEXICANA –las cuales se sombrean en el archivo adjunto– y en las que no, "*intentar*" que MEXICANA las suba previniendo que AEROMÉXICO las baje primero para empatarla. Ello a partir del veintinueve de agosto de dos mil nueve.
3. El CORREO fue a su vez reenviado por SSALDAÑA pocos minutos después, a las diez cuarenta y tres, a DTORRES, entre otros.

[Espacio en blanco]

[Handwritten signatures and initials]

Eliminado: tres líneas y seis palabras.

xviii) CORREO RESPUESTA DE MEDIODÍA

Del CORREO RESPUESTA DE MEDIODÍA⁸⁹² se desprende la cadena que contiene la siguiente información:

From: [REDACTED] **
To: Torres Llorente, Daniel </> [REDACTED] ** </>
Cc: [REDACTED] **
Sent: 27/08/09 06:38:28 p.m.
Received: 27/08/09 06:38:28 p.m.
Subject: RESPUESTA DE MEDIODIA A TARIFA TIJ-MEX \$999.

From:

"Volin Bolok Isaac" <[REDACTED] **>

[View contact details](#)

To:

"Lucas Wonder" <[REDACTED] **>

Para nada. Quien te lo diga te miente. Te lo aseguro.

Demuéstrémelo en todo caso.

Saludos

De: Lucas Wonder [mailto:[REDACTED] **]
Enviado el: Jueves, 27 de Agosto de 2009 10:35 a.m.
Para: Volin Bolok Isaac
Asunto: TIJ-MEX 999

Buenos días

Se tiene información de que siguen autorizando el nivel de 999 OW para el mercado de TIJ-MEX-TIJ.

¿Hubo alguna contra orden de su parte?

Requerimos actuar conforme acuerdos.

Slds

De conformidad con la reproducción anterior, se advierte que:

⁸⁹² Mediante la EXTRACCIÓN AM se integró al EXPEDIENTE (folio 22582) el disco compacto que contiene el CORREO "RESPUESTA DE MEDIODIA A TARIFA TIJ-MEX \$999" (folio 22587), así como la impresión del mismo (folios 22587 bis 78 y 22587 bis 79), de conformidad con el ACUERDO DE IMPRESIÓN GAM.

Eliminado: diecinueve palabras.



32287

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

1. El veintisiete de agosto de dos mil nueve a las diez horas con treinta y cinco minutos, a través de la DIRECCIÓN LUCAS WONDER, se envió un correo a IVOLIN de MEXICANA, en el que se reclamó a IVOLIN que estuvieran autorizando un nivel de "999" para la ruta MEX-TIJ y viceversa.
2. Asimismo, se preguntó a IVOLIN respecto de si había ordenado modificar lo reclamado y se le pidió "*actuar conforme a acuerdos*", frase que pone en evidencia la existencia de un acuerdo sobre la tarifa mínima a la que era cobrado el SERVICIO AÉREO en la ruta TIJ-MEX-TIJ.
3. IVOLIN respondió a la DIRECCIÓN LUCAS WONDER asegurando que lo reclamado no es correcto.
4. Ese mismo día, a las dieciocho horas con treinta y ocho minutos, dicha cadena fue reenviada por personal de GIE AEROMÉXICO⁸⁹³ a DTORRES, entre otros.

xix) CORREO UNIFICACIÓN DE Q'S

Del CORREO UNIFICACIÓN DE Q'S⁸⁹⁴ se desprende la siguiente información:

[Espacio en blanco]

⁸⁹³ En sus comparecencias de nueve y diez de agosto de dos mil diecisiete DTORRES y SSALDAÑA identificaron a [REDACTED] * como empleado de GAM. Folios 22689 y 22771.

⁸⁹⁴ Mediante la EXTRACCIÓN AM se integró al EXPEDIENTE (folio 22581) el disco compacto que contiene el CORREO (folio 22587), así como la impresión del mismo (folios 22587 bis 80 y 22587 bis 81), de conformidad con el ACUERDO DE IMPRESIÓN GAM. La ruta del archivo denominado "*Unificación de O's Domésticas*" (CORREO UNIFICACIÓN DE O's) es la siguiente: [REDACTED] B

[REDACTED] B, folio 22581.

Eliminado: dos palabras.

From Lucas Wonder *

To Lucas Wonder *

Sent 09/02/10 07:01:15 p.m.

Received 09/02/10 06:58:10 p.m.

Subject Unificación de Q's Domésticas

En la semana estaré unificando mis Q solo en los mercados Domésticos por lo que podrás ver "cambios"
 El cambio es transparente, solo estoy poniendo orden.
 El aviso es con el afán de NO crear confusión y mantener precios sanos en los mercados.

Ejemplo:

Empaque hotel Esmeralda yucatan
 RUTA *
 ACOMBI * * 1.654 1.654

**

**

por lo que la cotización final será la misma que tenemos actualmente.

Eliminado: treinta palabras.



32287

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

De conformidad con la información señalada, del CORREO se advierte lo siguiente:

1. El tres de febrero de dos mil diez alrededor de las diecinueve horas, mediante la DIRECCIÓN LUCAS WONDER se informó a la DIRECCIÓN MEDIODÍA, que se unificarían los “Q” en las rutas domésticas. De acuerdo con la comparecencia de DTORRES, “Q” se refiere a la cuota de combustible.⁸⁹⁵
2. En el mensaje, se expone que pese a que el usuario de la DIRECCIÓN LUCAS WONDER unificaría los costos de combustibles, se cambiarían [REDACTED] B [REDACTED] a efecto de que la cotización con impuestos resultara la misma a la que contaban –se entiende AEROMÉXICO y MEXICANA–, al menos, **hasta al menos** el tres de febrero de dos mil diez, pues en el EXPEDIENTE no se cuenta con evidencia concluyente que demuestre que la conducta imputada cesó en dicha fecha.
3. Además, se precisó que “[e]l aviso es con el afán de NO crear confusión y mantener precios sanos en los mercados”, frase que pone en evidencia la existencia de un acuerdo sobre los precios mínimos a las que era ofrecido el SERVICIO AÉREO en “mercados domésticos”, esto es, nacionales.
4. Se ejemplifica el cambio el ejercicio descrito en el CORREO con la aplicación a la tarifa correspondiente a la ruta ACA-MEX.

AEROMÉXICO, SSALDAÑA y DTORRES señalan, en síntesis, lo siguiente.⁸⁹⁶

La AI transcribe en partes e interpreta arbitrariamente lo que supuestamente señala y significa el CORREO. Llama la atención que, a decir de la AI, dicho supuesto CORREO fue enviado por DTORRES y encontrado en la imagen forense de su computadora; sin embargo, la impresión de la supuesta comunicación también incluye una fecha y hora de “recepción” del supuesto CORREO. Esto es irregular, ya que en el caso de un correo enviado por un usuario no contiene la fecha y hora de recepción del mismo, ya que esto sólo se encontrará en el correo electrónico del buzón del destinatario.

De las manifestaciones de la AI se advierte que: i) el CORREO tiene fecha de febrero dos mil diez (se asume que es del tres de febrero, al ser el último correo con que cuenta la AI y toda vez que en la página 142 del DPR refiere que esa es la fecha de conclusión de la supuesta práctica); ii) se envió desde la DIRECCIÓN LUCAS WONDER hacia la DIRECCIÓN MEDIODÍA, supuestamente utilizada por MEXICANA; iii) el asunto del CORREO era “Unificación de Q's Domésticas”; iv) que fue obtenido de la computadora de DTORRES; v) en opinión de la AI, “personal de AEROMÉXICO, utilizando la DIRECCIÓN LUCAS WONDER informa a MEXICANA, a través de la DIRECCIÓN MEDIODÍA, que unificarían los costos de combustibles en las rutas domésticas, por lo que se observarían cambios [REDACTED] B [REDACTED] pero que la cotización total sería la misma”; vi) el CORREO refiere que “el aviso es con el afán de NO crear confusión y mantener precios sanos en los mercados”; vii) “permite concluir que se está informando de los

⁸⁹⁵ Conforme a su comparecencia de nueve de agosto de dos mil diecisiete, de conformidad con la respuesta a la pregunta 56. Folio 22694.

⁸⁹⁶ Páginas 167 (a partir del párrafo quinto) a 169 del ESCRITO AEROMÉXICO SSALDAÑA Y DTORRES. Folios 27744 a 27746.

cambios en las tarifas para no crear un conflicto entre AEROMÉXICO y MEXICANA”; viii) “se incluye un ejemplo de cómo se modificarían las tarifas a que se hace referencia en el CORREO UNIFICACIÓN DE Q’S, respecto de la ruta ACAMEX, donde se aprecia que efectivamente [REDACTED] B [REDACTED] da el mismo resultado antes y después de la modificación de la que se da aviso”; ix) según la apreciación de la AI, “no obstante que la ruta ACAMEX es la única referida expresamente en el correo reproducido, del mismo se aprecia que dicha ruta se menciona únicamente a modo de ejemplo y que la modificación se realizará en todos los mercados domésticos”; y x) en opinión de la AI “[...] como se puede observar en el CORREO MERCADOS CON DIFERENCIAL, [los emplazados] ya analizaban los diferenciales tarifarios entre estos dos agentes económicos en diversas rutas [...] con la intención de que MEXICANA y AEROMÉXICO subieran los precios para cumplir con las tarifas base acordadas. Ahora, en el CORREO UNIFICACIÓN DE Q’S, se desprende que se da aviso por los cambios a realizarse sobre [REDACTED] B [REDACTED], no para causar desorden - posiblemente respecto al orden establecido mediante el acuerdo colusorio- sino para dar aviso de las modificaciones tarifarias (sin suponer ello una desviación del posible acuerdo colusorio) pues menciona que al final la cotización del servicio (de transporte aéreo de pasajeros) no cambiaría y el motivo del cambio es fiscal”. Por lo que toca a la manifestación de la AI de que “personal de AEROMÉXICO, utilizando la DIRECCIÓN LUCAS WONDER informa a MEXICANA, a través de la DIRECCIÓN MEDIODÍA, que unificarían los costos de combustibles en las rutas domésticas, por lo que se observarían cambios [REDACTED] B [REDACTED] pero que la cotización total sería la misma”, se advierte que, el que dicho supuesto CORREO constituya una comunicación entre AEROMÉXICO y MEXICANA no es más que una mera conjetura que no logró ser demostrada por la AI (aun y cuando pudo haber llevado a cabo un análisis de los Artefactos a su disposición).

Resulta imposible determinar quién era el remitente y quién era el destinatario en dicha comunicación. En todo caso también, resulta relevante que la AI determinó que “en particular MEXICANA” fue el agente económico que se desvió del supuesto cártel, por lo que resulta poco más que increíble que considere la AI que seis meses después del momento en que consideró que estaba ocurriendo el rompimiento del cártel seguía habiendo comunicaciones entre AEROMÉXICO y MEXICANA, máxime que MEXICANA quebró en agosto de dos mil diez, tan sólo seis meses después del CORREO.

Por otro lado, en cuanto a las conjeturas de la AI en el DPR con respecto a que el supuesto CORREO se refiere a la ruta ACA-MEX pero en realidad se debe entender que se refiere a todo el mercado doméstico, se advierte que la AI no sustenta dichas manifestaciones en hechos o en elementos de convicción que resulten contundentes. Asimismo, como se puede apreciar del texto transcrito, la AI advierte que el CORREO demuestra la continuidad de las comunicaciones entre los “Agentes Económicos Emplazados”; sin embargo, tan solo unas líneas antes, refiere que las comunicaciones eran únicamente entre AEROMÉXICO y MEXICANA, lo cual tampoco sustenta pues todo lo basa en meras conjeturas y suposiciones.

Ahora bien, la misma AI señala que las tarifas contenidas en el CORREO son públicas, y que, en todo caso, el supuesto cambio tiene motivos fiscales por lo que resulta evidente que: i) no se puede demostrar quién es el remitente y quién es el destinatario del supuesto correo; ii) no se puede demostrar de qué se trata el contenido o con qué objeto se realizó



32291

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

la comunicación si, en todo caso, las tarifas plasmadas en el mismo eran tarifas públicas; iii) en el cuerpo del CORREO viene una manifestación de que se pretende tener “precios sanos en los mercados” y precios sanos solo se puede interpretar como precios no cartelizados; iv) en todo caso, como la AI no puede explicar el contenido de la supuesta comunicación, decide darle una interpretación que le resulta conveniente para ampliar la duración de la práctica por seis meses adicionales.

Finalmente, en cuanto al contenido del supuesto CORREO se advierte que la supuesta comunicación implica una presunta unificación de costos de combustible con cambios **B** **B**. Al respecto, se señala que este es el primer supuesto CORREO, del total de los CORREOS, que trata sobre unificación de costos de combustible. Este sentido, también por lo aquí expuesto se objeta que el contenido del mismo implique una práctica anticompetitiva, pues, en todo caso, lo que aparentemente se comunica son diversas tarifas públicas.

Al respecto la AI señaló lo siguiente:⁸⁹⁷

Los emplazados combaten el DPR con base en los argumentos que se sintetizan a continuación:

Respecto a que no es posible determinar quién era el remitente y quién el destinatario de dicho CORREO, se señala que ha quedado acreditado en los términos señalados en el DPR. En este sentido, esta AI acreditó que dicha comunicación se habría llevado a cabo utilizando la DIRECCIÓN LUCAS WONDER y la DIRECCIÓN MEDIODÍA.

Por lo que se refiere a conocer quiénes eran los remitentes y destinatarios de dicho correo electrónico, esta AI pudo acreditar la participación de AEROMÉXICO y MEXICANA en esa comunicación. En el DPR, la AI no llegó a dichas conclusiones de manera aislada, sino que analizó los CORREOS de manera conjunta a fin de demostrar la utilización de dichas cuentas por parte de AEROMÉXICO y MEXICANA.

En relación con lo señalado por los emplazados respecto de un posible desvío de MEXICANA en el acuerdo, esta AI: i) señala que no utilizó la frase “en particular MEXICANA” por lo que respecta al CORREO; ii) pone en evidencia la intención de los emplazados para desvirtuar el contenido del DPR, con base en interpretaciones de hechos que esta AI no plasmó en el DPR y mucho menos en el apartado de la comunicación electrónica referida; y iii) en consistencia con los puntos anteriores, desconoce las conclusiones que realizaron los emplazados sobre un posible desvío por parte de MEXICANA.

Respecto del argumento de los emplazados donde señalan que AI se refiere a la ruta ACA-MEX y que del CORREO se deriva que podría entenderse que se trata del mercado doméstico, esta AI manifiesta que, derivado de la simple lectura del CORREO, es posible observar que dicha ruta sirve de ejemplo para las modificaciones realizadas por el remitente y destinatario de dicha comunicación en el resto del mercado doméstico en el que AEROMÉXICO y MEXICANA participaban en ese momento. De hecho, se incluye una referencia en el asunto del correo

⁸⁹⁷ Páginas 92 a 94 de la VISTA AEROMÉXICO. Folios 29693 a 29695.

electrónico: "Unificación de Q's Domesticas", así como la utilización del término "Domésticos" dentro del cuerpo del CORREO.

Sobre el supuesto señalamiento que esta AI realiza respecto de las tarifas públicas, se señala que dicha aseveración no es consistente con lo manifestado en el apartado del CORREO. De hecho, como se señaló en el DPR, del CORREO se desprende el aviso para cambio de tarifas base y que las cotizaciones finales permanecerían sin cambios y bajo motivos fiscales, mismos que pueden observarse en el cuerpo del CORREO al señalar "ya que los impuestos se calculan de [REDACTED]".

Por último, no es correcta la manifestación de los emplazados al señalar que dicho CORREO se refiere a tarifas públicas y que, por ello, no implica una práctica monopólica absoluta, por dos razones: i) aun cuando dicha comunicación pudiera relacionarse con unificación de tarifas públicas o costos de combustible, esto no implica, que sea justificable que competidores avisen de las modificaciones de sus tarifas, a no ser por la existencia de una práctica monopólica absoluta; y ii) no pasa desapercibida la intención de los emplazados de desvirtuar el contenido del presente CORREO mediante argumentos que carecen de sentido, más aun, se observa la cantidad de supuestos argumentos utilizados en este CORREO en comparación con el resto, lo cual externa el objetivo de los emplazados de tratar de deformar el CORREO UNIFICACIÓN DE Q's.

Algunas de las manifestaciones de los emplazados son **infundadas**; y algunas otras son **inoperantes**, de conformidad con lo que se expone a continuación.

En primer lugar, los emplazados manifiestan que el CORREO es absolutamente ilegible e indescifrable por lo que no puede utilizarse como parte de la imputación en su contra, pues representaría una violación a su derecho a una debida defensa. Al respecto se advierte que dicho argumento es **infundado**, toda vez que contrariamente a lo que se señala, dicho CORREO es legible y descifrable en el DPR y además en: [i] el anexo del DPR;⁸⁹⁸ [ii] las constancias que obran en el EXPEDIENTE, en formato digital⁸⁹⁹ e impreso;⁹⁰⁰ [iii] la copia forense que solicitó GAM, controladora de GIE AEROMÉXICO, de los archivos obtenidos en la VISITA GIE AM;⁹⁰¹ y [iv] el acuerdo de cinco de marzo de dos mil dieciocho emitido por la DGAJ,⁹⁰² por el que se regularizó el procedimiento para proporcionar a los emplazados una copia certificada legible de las imágenes, incluyendo el CORREO, que fueron señaladas por éstos como ilegibles en el escrito de veintitres de febrero de dos mil dieciocho.⁹⁰³ Por lo anterior, es que las manifestaciones de los emplazados en relación con que no

⁸⁹⁸ Folio 24480.

⁸⁹⁹ Folio 22587.

⁹⁰⁰ Folios 22587 bis 80 y Folios 22587 bis 81.

⁹⁰¹ La copia forense de los archivos obtenidos en la VISITA GIE AM, específicamente de la computadora de DTORRES, incluyendo el CORREO fueron solicitados conforme al escrito de diez de febrero de dos mil quince, folios 1981 a 1985, y entregados conforme a la Constancia de Entrega de Copias de Discos Duros de diecinueve de febrero de dos mil quince, folios 2044 a 2048.

⁹⁰² Folios 25336 a 25338.

⁹⁰³ Folios 25320 a 25322.



32293

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

puede utilizarse dicho CORREO como parte de la imputación porque representaría una violación a su derecho a una defensa debida no se encuentra fundada.

En segundo lugar, los emplazados indican que la AI transcribe, en partes, e interpreta arbitrariamente lo que dicho CORREO señala y significa. Dicho argumento es inoperante, toda vez que se trata de una manifestación **general**.

Los emplazados no señalan qué interpretaciones resultan arbitrarias o las razones por las que resultan arbitrarias, por lo que al no esgrimir argumentos lógico-jurídicos que permitan su sustento, esta autoridad no puede pronunciarse al respecto. Asimismo, con respecto a las manifestaciones de la AI que los emplazados reproducen, se advierte que **no combaten** las imputaciones realizadas en su contra, toda vez que se limitan a resumir lo señalado por la AI en el DPR, sin expresar manifestaciones propias, por lo que esta autoridad tampoco puede pronunciarse al respecto.

Por otro lado, en relación con que resulta “altamente irregular”, según los emplazados, que si dicho CORREO fue enviado por DTORRES y encontrado en la imagen forense de su computadora, el mismo contenga la fecha y hora de recepción del mismo, cuando esta información únicamente se encontraría en el buzón del destinatario. Al respecto se indica que dicho argumento es infundado, debido a que se trata de una característica propia de ese elemento de convicción que fue obtenido de la VISITA GIE AM directamente del equipo de cómputo de DTORRES. En el proceso de obtención de dicha prueba se respetó plenamente la cadena de custodia y permaneció inalterada, como fue señalado en la sección “Manifestaciones particulares relacionadas con la DIRECCIÓN LUCAS WONDER y la DIRECCIÓN MEDIODÍA” de la presente resolución. Asimismo, la autenticidad del mismo puede ser verificada por los emplazados en la copia forense solicitada por la controladora del GIE AEROMÉXICO.⁹⁰⁴ Por último, es conveniente señalar que dicho CORREO fue obtenido de las carpetas internas del disco duro del equipo de cómputo de DTORRES, hecho que puede ser verificado a partir de la ubicación del archivo en dicho dispositivo de almacenamiento, misma que obra en la EXTRACCIÓN AM.⁹⁰⁵

Ahora bien, el señalamiento de los emplazados sobre que se trata de una mera conjetura de la AI que el CORREO constituyera una comunicación entre AEROMÉXICO y MEXICANA, debido a que no fue demostrado este hecho por la AI, aun y cuando pudo haberlo hecho con un análisis de los “artefactos” a su disposición, resulta infundado. Lo anterior, debido a que de conformidad con la sección “Manifestaciones particulares relacionadas con la DIRECCIÓN LUCAS WONDER y la DIRECCIÓN MEDIODÍA” de la presente resolución, se advierte que contrariamente a lo argumentado por los emplazados quedó demostrado que AEROMÉXICO se comunicaba con sus competidores a través de la DIRECCIÓN LUCAS WONDER y, por su parte, MEXICANA lo hacía a través de la DIRECCIÓN MEDIODÍA, por lo que se remite a dicha sección con la finalidad de evitar repeticiones innecesarias. Además, se reitera a los

⁹⁰⁴ Fueron solicitados conforme al escrito de diez de febrero de dos mil quince, folios 1981 a 1985, y entregados conforme a la Constancia de Entrega de Copias de Discos Duros, de diecinueve de febrero de dos mil quince, folios 2044 a 2047. Dicha constancia contiene el valor HASH correspondiente a los CORREOS extraídos del Elemento 05a en donde puede comprobarse que dicho valor ha sido inalterado, folio 2046.

⁹⁰⁵ La ruta del archivo denominado “Unificación de O’s Domésticas” (CORREO UNIFICACIÓN DE O’S) es la siguiente: “

B

, folio 22581.

Eliminado: una palabra.

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

emplazados que el análisis de los “artefactos” es innecesario, toda vez que la información **12**
12 tal y como se expuso en la sección señalada.

En otro tenor, los emplazados indican que la AI determinó que “*en particular [MEXICANA]*” fue el agente económico que se desvió del supuesto cártel, lo que a su dicho resulta increíble que se considere que seis meses después de que consideró estaba ocurriendo el rompimiento del cártel seguían habiendo comunicaciones entre AEROMÉXICO y MEXICANA, máxime que MEXICANA quebró en agosto de dos mil diez. Lo anterior, es incorrecto debido a que la AI no llegó a una determinación como la que los emplazados sustentan en el análisis sobre el CORREO o cualquier otro, ni en ninguna otra sección del DPR, por lo que sus manifestaciones son infundadas.

Los emplazados, por el contrario, tergiversan el contenido del DPR. Ellos sugieren que el cartel se había disuelto de acuerdo con el CORREO RESPUESTA MEDIODÍA, seis meses anteriores al CORREO UNIFICACIÓN DE Q’s. Sin embargo, de la lectura del primer CORREO no se desprende la terminación de la práctica monopólica imputada. De éste únicamente se advierte que AEROMÉXICO, desde la DIRECCIÓN LUCAS WONDER, envió un correo a IVOLIN de MEXICANA, en el que se le preguntó si estaba autorizando un cierto nivel de precios –se entiende que inferior– para la ruta MEX-TIJ y se le pidió “*actuar conforme a acuerdos*”; al respecto IVOLIN negó que se estuviera actuando de dicha forma.

Así, no se observa con qué bases los emplazados afirman que la conducta colusoria hubiere terminado, si en el propio CORREO RESPUESTA MEDIODÍA, IVOLIN negó que no continuara con la misma, e incluso de este CORREO UNIFICACIÓN DE Q’s no es posible concluir que la conducta haya cesado en la fecha del mismo, sino todo lo contrario, pues de su contenido se advierte que el intercambio de información estratégica (incluyendo ahora costos como el del combustible, incluyendo la metodología para calcular **B** y demás componentes del precio), así como el aviso de fijación y coordinación de tarifas continuaba al menos en esa fecha. Por lo que incluso pudiera inferirse del mismo que la práctica continuó un tiempo posterior a la fecha de esta última evidencia directa. Esto a su vez, resulta independiente al hecho de que MEXICANA comenzara un concurso mercantil posteriormente a la práctica,⁹⁰⁶ pues se recuerda que se ha determinado que la

⁹⁰⁶ De acuerdo con la contestación de MEXICANA, mediante sentencia interlocutoria de fecha seis de septiembre de dos mil diez, se declaró en concurso mercantil a MEXICANA, siete meses después del último correo encontrado. Folio 26786. Asimismo, mediante edicto publicado por el PJF en el DOF el diecinueve de mayo de dos mil catorce se dio a conocer la sentencia emitida el tres de abril de dos mil catorce por el Juzgado Décimo Primero de Distrito en Materia Civil en el Distrito Federal, mediante la cual, entre otras cuestiones, se resolvió: “*PRIMERO.- Con esta fecha tres de abril de dos mil catorce, se declara de plano en estado de quiebra a la empresa concursada Compañía Mexicana de Aviación, sociedad anónima de capital variable, por encontrarse en la hipótesis prevista por la fracción II de los artículos 167 y 168 de la Ley de Concursos Mercantiles [...]*”, siendo dicha sentencia un hecho notorio para esta autoridad al haber sido publicada como edicto en el DOF, tal como se expresa en la tesis que a continuación se transcribe como apoyo a lo señalado: “**DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN. SU PUBLICACIÓN Y CONTENIDO ES HECHO NOTORIO, BASTA SU COPIA SIMPLE PARA OBLIGAR A CONSTATAR SU EXISTENCIA Y TOMARLA EN CUENTA.** Los artículos 2o. y 3o. de la Ley del Diario Oficial de la Federación y Gacetas Gubernamentales son claros al establecer que el Diario Oficial de la Federación es el órgano del gobierno constitucional de los Estados Unidos Mexicanos, de carácter permanente e interés público, que tiene como función publicar en el territorio nacional, las leyes, decretos, reglamentos, acuerdos, circulares, órdenes y demás actos, expedidos por los Poderes de la Federación en sus respectivos ámbitos de competencia, a fin de que éstos sean aplicados y observados debidamente; asimismo, establecen cuáles actos son materia de publicación, a saber, las leyes y decretos expedidos por el Congreso de la Unión; los decretos, reglamentos, acuerdos y órdenes del Ejecutivo Federal que sean de interés general; los acuerdos, circulares



32295

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

imputación sólo abarca hasta, al menos, hasta el tres de febrero de dos mil diez (aunque en el EXPEDIENTE no se cuenta con evidencia concluyente que demuestre que la conducta imputada cesó en dicha fecha); así que lo ocurrido con posterioridad a esa fecha no es materia de la presente resolución, lo cual no implica que la conducta haya cesado en la fecha del último correo, pues en el EXPEDIENTE no se cuenta con evidencia concluyente que demuestre que la conducta imputada cesó en dicha fecha.

Por otro lado, las manifestaciones de los emplazados con respecto a que la AI no contaba con ningún sustento para concluir que el CORREO se refería a todo el mercado doméstico y no solo a la ruta ACA-MEX, se advierte que dicha manifestación es **infundada**. Esto debido a que los emplazados parecen ignorar el texto del CORREO, del que se observa que la unificación se haría en los “mercados domésticos”⁹⁰⁷ de AEROMÉXICO; es decir en las rutas domésticas o nacionales operadas por dicha aerolínea. Aunado a ello, en el mismo texto se hace referencia a “cambios” en **B** de dichos términos en plural se desprende que se refiere a diversas tarifas en las que se observarían cambios derivados de la unificación a la que se hace referencia en el mismo, por ende, permite suponer que se refiere a varias rutas. Además, refuerza lo anterior que en el CORREO se menciona a manera sólo de “ejemplo” la tarifa en la ruta ACA-MEX, para explicar los “cambios” en las tarifas que se harían, más no que la tarifa de esa ruta fuera la única. En ese sentido, las apreciaciones de los emplazados no corresponden a la literalidad del CORREO, por lo que carecen de sustento.

Por otra parte, es **infundado** el argumento de los emplazados sobre que la AI no sustenta que con dicho CORREO se demuestre la continuidad de las comunicaciones entre los emplazados, cuando anteriormente refirió que el CORREO únicamente se trató de una comunicación entre AEROMÉXICO y MEXICANA.

y órdenes de las dependencias del Ejecutivo Federal, que sean de interés general; los tratados celebrados por el gobierno de los Estados Unidos Mexicanos; los acuerdos de interés general emitidos por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación; los actos y resoluciones que la Constitución y las leyes ordenen que se publiquen en el Periódico Oficial; y aquellos actos o resoluciones que por propia importancia así lo determine el Presidente de la República. Luego, la circunstancia de que una parte dentro de un juicio aporte en copia simple un ejemplar del Diario Oficial de la Federación, por el que pretende acreditar una especial situación jurídica que le afecta, no puede considerarse en modo alguno como un documento que tiene valor indiciario del hecho que se pretende demostrar, porque ha quedado establecido que la naturaleza del Diario Oficial es la de ser un órgano de difusión de los actos que la propia ley señala, y en razón de su finalidad de dar publicidad a los mismos, es que ninguna autoridad puede desconocer su contenido y alcance; en tal virtud, es de colegirse que el acto de publicación en ese órgano de difusión consta de manera documental, por lo que su presentación en una copia simple ante la autoridad judicial, no puede justificar un desconocimiento del acto por aquella, sino que tiene el deber de tomar en cuenta esa publicidad del acto patente en el documento presentado en copia simple que refleja la existencia del original del Diario Oficial de la Federación que es fácilmente constatable como hecho notorio, más aún cuando existe la presunción legal de conocerlo por parte de la autoridad judicial, porque atento a lo establecido por el artículo 8o. de la citada ley, el Diario Oficial debe ser distribuido gratuitamente a los tres Poderes de la Unión y debe proporcionarse a los gobernadores de los Estados -incluido el Distrito Federal- una cantidad suficiente de ejemplares. Basta que la autoridad judicial tenga conocimiento del acto jurídico que invoca la parte interesada como publicado en el Diario Oficial de la Federación, que derivan del hecho material de haber sido difundido en una fecha precisa y su contenido, para que la autoridad judicial esté en condiciones de pronunciarse sobre ese aspecto, porque se trata de un acontecimiento notorio que deriva de fuentes de información que la ley garantiza le deben ser proporcionadas por otros órganos del Estado”. Tesis Aislada I.3o.C.26 K (10a.); 10a. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Libro XVIII, marzo de 2013; Tomo 3; Pág. 1996; Registro: 2 003 033.”

⁹⁰⁷ Folio 22587, en su versión electrónica, así como en el folio 22587 bis 80, de la impresión del CORREO.

Se reitera a los emplazados que el análisis de los CORREOS no puede ser comprendido de forma aislada, toda vez que es a partir de su lectura integral y adminiculada con todos los elementos de convicción que obran en el EXPEDIENTE, que se desprende la existencia de la práctica monopólica de carácter continuado, prevista en el artículo 9º, fracción I, de la LFCE 2006.

Adicionalmente, los emplazados indican que la AI señaló que las tarifas contenidas en el CORREO son públicas y que el cambio en las tarifas señalado en el CORREO se derivó por motivos fiscales, por lo que no es evidente: (i) de qué se trata su contenido o con qué objeto se realizó; (ii) la manifestación “precios sanos en los mercados” hace referencia a precios no cartelizados; y (iii) la AI le da una interpretación a su conveniencia para ampliar la duración de la práctica.

Al respecto se advierte que las manifestaciones de los emplazados son asimismo infundadas conforme a lo siguiente:

En primer lugar, conviene aclarar que la AI en ningún momento señaló, como afirman los emplazados, que las tarifas mencionadas en el CORREO correspondieran a tarifas públicas. Los argumentos de los emplazados son incorrectos por lo siguiente:

- (i) El contenido y objeto de dicho CORREO que se expuso en el DPR se desprende a partir de su lectura literal, así como de la adminiculación del mismo con los demás elementos de convicción que conforman la imputación. Así, es posible señalar que del mismo se advirtió que AEROMÉXICO informó a MEXICANA sobre la conformación de sus tarifas, a saber, un cambio en sus [REDACTED] B

Sin embargo, dicho CORREO fungió como un aviso a MEXICANA de que a pesar de que se observarían cambios en [REDACTED] B “la cotización final será la misma que tenemos actualmente [énfasis añadido]”. De dicha frase se desprende que existía una “cotización final” en los mercados domésticos operados por AEROMÉXICO y MEXICANA, lo que implicaba una **tarifa final** del SERVICIO AÉREO acordada entre ambas aerolíneas. En este sentido, AEROMÉXICO afirmó que “el cambio es transparente” y que “el aviso es con el afán de NO crear confusión [...]”. De ambas frases se desprende que el propósito del CORREO era dar aviso a MEXICANA sobre un cambio en la conformación de las tarifas ofrecidas en diversas rutas a nivel nacional, pero asegurarle que AEROMÉXICO continuaría respetando el convenio colusorio que tenía con MEXICANA.

En ese sentido, el hecho de que ciertas tarifas a las que se ofrece el SERVICIO AÉREO sean públicas por las características del mercado, no se relaciona con el hecho que dos competidores entre sí se comunicaron y uno de ellos compartió información de la conformación de sus tarifas futuras, la cual resulta información sensible y estratégica que en condiciones de competencia no es pública ni del conocimiento de sus competidores; ello con el fin de asegurarle a uno de esos competidores que continuarían con lo anticompetitivamente pactado.

Así, contrario a lo señalado por los emplazados, se puede desprender el sentido del CORREO y que la comunicación no se refería a tarifas o información pública, por lo que su objeción al

⁹⁰⁸ Conforme a la comparecencia de DTORRES, el término “Q” significa cuota de combustible, folio 22694.



32237

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

respecto carece de sustento. Al respecto, se remite al apartado de “*VALORACIÓN Y ALCANCE DE LAS PRUEBAS*” de la presente resolución para mayor abundamiento.

- (ii) En cuanto a la frase “*precios sanos en los mercados*”, los emplazados hacen una interpretación que a todas luces no es creíble. Al parecer, omiten el contexto del propio CORREO del que se desprende se refiere a los precios acordados entre ambas AEROLÍNEAS ANALIZADAS. Lo anterior se refuerza con la frase “*el cambio es transparente, solo estoy poniendo orden*”. De tratarse de precios no cartelizados no tendría sentido que AEROMÉXICO informe las estrategias de cambio y ajuste de sus B toda vez que, en un escenario de competencia y libre concurrencia en el mercado, los competidores de AEROMÉXICO tendrían incertidumbre en torno a dichos “*cambios*” y no habría un intercambio de información sensible, estratégica, individualizada y desagregada, entre los mismos, entre ella, rutas, cuotas de costos, y tarifas.

Por los puntos antes señalados, así como de lo manifestado en la presente sección, es que la manifestación de los emplazados en torno a que la AI le da una explicación a su conveniencia a dicho CORREO es incorrecta, debido a que el contenido del CORREO es consistente a lo señalado por la AI en el DPR, pues la única explicación posible a dicha comunicación, es la existencia de un acuerdo anticompetitivo entre las AEROLÍNEAS ANALIZADAS y dos de sus competidores, que las mismas lo nombraron como el acuerdo de los “4 Amigos”.

Conclusión

De la adminiculación de las comunicaciones consistentes en los CORREOS valorados en los numerales i) a **xix**), haciendo uso de la prueba indirecta se infiere lo siguiente:

- I. El uso de apodos y sobrenombres, como AM, MX, “Mañanero”, “Mediodía”, “*Vespertino*”, “*Nocturno*” o los “4 amigos” por parte de las AEROMÉXICO, MEXICANA y dos de sus competidores en los CORREOS para encubrir su identidad como agente económico.
- II. Algunos de los empleados de las AEROMÉXICO y MEXICANA, hicieron uso de direcciones de correo electrónico ajenas a las de dichas empresas, como la DIRECCIÓN LUCAS WONDER y la DIRECCIÓN MEDIODÍA, así como el uso de direcciones de correo electrónico institucionales asignadas por las AEROLÍNEAS ANALIZADAS a su personal.
- III. El intercambio constante y continuo de información estratégica, desagregada e individualizada, referentes a un número importante de rutas, consistente en las tarifas desglosadas o tarifas futuras que las AEROLÍNEAS ANALIZADAS y dos de sus competidores cobraban o cobrarían por la prestación del SERVICIO AÉREO.
- IV. La comunicación de las AEROLÍNEAS ANALIZADAS y otros dos prestadores del SERVICIO AÉREO revela el fin de fijar, elevar, concertar o manipular los precios base o piso del SERVICIO AÉREO que prestaban en diversas rutas. La existencia de dicho acuerdo anticompetitivo se desprende a partir del uso de términos como “*actuar conforme a acuerdos*”, “*ajuste a lo acordado*”, “*tarifas acordadas*”, “*ajustamos a mínimos*”, “*esperando que nos sigan*”, entre otros.

V. El constante monitoreo, verificación y reclamo del cumplimiento del acuerdo colusorio por el que fijaron, elevaron, concertaron o manipularon precios mínimos o base por el SERVICIO AÉREO en determinadas rutas respecto de las otras AEROLÍNEAS ANALIZADAS y otros dos prestadores del SERVICIO AÉREO que participaban en el mismo, a fin de asegurarse de que se ajustaran a lo anticompetitivamente acordado. Lo anterior se desprende a partir del uso de términos como “fuera de rango”, “violando mínimos”, “mantener precios sanos”, “niveles mínimos acordados”, “mercados debajo del mínimo”, “no están cumpliendo con los acuerdos”, “desviaciones” “solicitud de ajustes a niveles mínimos”, “reclamar a la competencia las tarifas que tienen fuera de rango”, “ajustar los mercados [...] de acuerdo con la propuesta”, entre otros, mismos que fueron empleados para hacerse los reclamos respectivos entre las AEROLÍNEAS ANALIZADAS y esos dos competidores cuando no se cumplía con lo “acordado”.

Particularmente, es posible llegar a dichas conclusiones en virtud de las coincidencias en ciertos puntos de los CORREOS, como se expone a continuación.

I. El uso de apodos y sobrenombres.

Coincidencia	CORREOS	Específicamente
“*” refiriéndose a RMARTÍNEZ	CORREO TARIFAS 24042006	Apodo empleado por un empleado de “Vespertino” para dirigirse a A
	PRIMER CORREO LUCAS WONDER	En el mensaje original del CORREO de cuatro de diciembre de dos mil ocho, un empleado de “Vespertino” se refiere a “*” y lo remite a la DIRECCIÓN LUCAS WONDER. Dicho mensaje es reenviado el cinco de diciembre de ese año de la DIRECCIÓN LUCAS WONDER a A
** o ** refiriéndose “Nocturno”.	CORREO RE: TARIFAS	En el mensaje original del once de mayo de dos mil nueve, un empleado de “Vespertino” señaló que ** no estaba cumpliendo con los “acuerdos” y remitió el mensaje a un empleado de “Nocturno”, entre otros.
	CORREO AJUSTE DGOTIJ	Un empleado de “Nocturno” envió una respuesta de conformidad al CORREO enviado desde la DIRECCIÓN LUCAS WONDER. Dicha respuesta la retomó una empleada de GIE AEROMÉXICO y se la envió a DTORRES, entre otros empleados del grupo, indicado que se trataba de la respuesta “por parte de **
	CORREO AJUSTES CJS	La cadena de mensajes enviados entre la DIRECCIÓN LUCAS WONDER y un empleado de “Nocturno” fue reenviada por una empleada de GIE AEROMÉXICO a DTORRES y SSALDAÑA, señalando que se enviaba a ** una solicitud de ajuste de tarifas.
“AM” refiriéndose a AEROMÉXICO	CORREO RE: TARIFAS	En el mensaje original del once de mayo de dos mil nueve, un empleado de “Vespertino” señaló que “AM” no estaba cumpliendo con los “acuerdos” y remitió el mensaje a * de AEROMÉXICO, entre otros.



Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

	CORREO ESTRATEGIAS EN MLM	El mensaje original fue enviado por la persona que firmó el mismo como Jefa del Aeropuerto de Morelia, quien señaló una serie de incidentes con personal de "AM". El mismo fue después copiado y enviado por un empleado de "Vespertino" a [REDACTED] y [REDACTED] en forma reclamo. Posteriormente, [REDACTED] responde negando dicha situación.
	CORREO MERCADOS CON DIFERENCIAL	El mensaje original fue enviado por un empleado de GIE AEROMÉXICO a SSALDAÑA, por el que se le adjuntó un comparativo y los diferenciales que tenían con "MX", con el fin de identificar los diferenciales que podrían "aguantar" y en los que no, intentar que fuera "Mediodía" quien lo subiera antes de que "AM" bajara para empatarlos.
"MX" refiriéndose a MEXICANA	CORREO TARIFA PRIVADA PBCMTY	Por el mensaje original enviado por DTORRES a personal de GIE AEROMÉXICO, entre éste, SSALDAÑA, solicitó incrementar una tarifa privada ya que "MX" le estaba ofreciendo a un tercero mejores tarifas, pues AEROMÉXICO la estaba ofreciendo "fuera de rango". Posteriormente, de la DIRECCIÓN LUCAS WONDER se le informa del incremento a "Mediodía", a la DIRECCIÓN MEDIODÍA.
	CORREO RECLAMO A COMPETENCIA	En el mensaje original, DTORRES solicita al personal de GIE AEROMÉXICO "reclamar a la competencia las tarifas que tienen fuera de rango" y anexó un comparativo en tarifas contra "MX".
	CORREO RESPUESTA 4 AMIGOS	El mensaje original (en toma de pantalla) fue enviado desde la DIRECCIÓN LUCAS WONDER a un empleado de "Vespertino", por el que le señaló que "Medio Día" ya había empatado "los mínimos" en una ruta, copiando la cotización en sistemas de "Mañanero" y "Medio Día". Dicho mensaje es luego enviado por un empleado de GIE AEROMÉXICO a SSALDAÑA y DTORRES, entre otros, señalándoles que ése el mensaje que se había enviado para avisar que "MX" había igualado el "precio mínimo" en esa ruta.
	CORREO MERCADOS CON DIFERENCIAL	El mensaje original fue enviado por un empleado de GIE AEROMÉXICO a SSALDAÑA, por el que se le adjuntó un comparativo y los diferenciales que tenían con "MX", con el fin de identificar los diferenciales que podrían "aguantar" y en los que no, intentar que fuera "Mediodía" quien lo subiera antes de que "AM" bajara para empatarlos.
"Mañanero" refiriéndose a AEROMÉXICO	CORREO AJUSTE DGOTIJ	El mensaje original enviado por el usuario "Lucas Wonder", que firma como "mañanero" y dirigido a "nocturno", fue copiado y enviado por una empleada de GIE AEROMÉXICO a DTORRES, entre otros empleados del grupo.
	CORREO AJUSTES CJS	La cadena de mensajes enviados entre la DIRECCIÓN LUCAS WONDER, que firma como "Mañanero" y un empleado de "Nocturno", fue reenviada por una empleada de GIE

		AEROMÉXICO a DTORRES y SSALDAÑA, entre otros empleados del grupo, informando que se solicitaron ajustes.
	CORREO TARIFA PRIVADA PBCMTY	Por el mensaje original enviado por DTORRES a personal de GIE AEROMÉXICO, entre éste, SSALDAÑA, solicitó incrementar una tarifa privada en una ruta, ya que "MX" le estaba ofreciendo a un tercero mejores tarifas, pues AEROMÉXICO la estaba ofreciendo "fuera de rango". Posteriormente, de la DIRECCIÓN LUCAS WONDER se le informa a "Mediodía", a la DIRECCIÓN MEDIODÍA, que "Mañanero" realizó ya el incremento.
	CORREO INCREMENTO DGOTIJ	Por el mensaje original enviado desde la DIRECCIÓN LUCAS WONDER a un empleado de "Nocturno", se propuso un aumento en la tarifa de una ruta, asegurando que "mañanero" estaría realizando el mismo incremento. Posteriormente, este mensaje fue reenviado por una empleada de GIE AEROMÉXICO a DTORRES y SSALDAÑA, entre otros empleados del grupo, informando que se trató de la solicitud a "nocturno".
"Mediodía" refiriéndose a MEXICANA	CORREO RESPUESTA 4 AMIGOS	El mensaje original (en toma de pantalla) fue enviado desde la DIRECCIÓN LUCAS WONDER a un empleado de B por el que le señaló que "Medio Día" ya había empatado "los mínimos" en una ruta, copiando la cotización en sistemas de "Mañanero" y "Medio Día". Dicho mensaje es luego enviado por un empleado de GIE AEROMÉXICO a SSALDAÑA y DTORRES, entre otros, señalándoles que ése el mensaje que se había enviado para avisar que "MX" había igualado el "precio mínimo" en esa ruta.
	CORREO TARIFA PRIVADA PBCMTY	Por el mensaje original enviado por DTORRES a personal de GIE AEROMÉXICO, entre éste, SSALDAÑA, solicitó incrementar una tarifa privada ya que "MX" le estaba ofreciendo a un tercero mejores tarifas, pues AEROMÉXICO la estaba ofreciendo "fuera de rango". Posteriormente, de la DIRECCIÓN LUCAS WONDER se le informa del incremento a "Mediodía", a la DIRECCIÓN MEDIODÍA.
	CORREO RESPUESTA 4 AMIGOS	El mensaje original (en toma de pantalla) fue enviado desde la DIRECCIÓN LUCAS WONDER a un empleado de B por el que le señaló que "Medio Día" ya había empatado "los mínimos" en una ruta, copiando la cotización en sistemas de "Mañanero" y "Medio Día". Dicho mensaje es luego enviado por un empleado de GIE AEROMÉXICO a SSALDAÑA y DTORRES, entre otros, señalándoles que ése el mensaje que se había enviado para avisar que "MX" había igualado el "precio mínimo" en esa ruta.
	CORREO MENSAJE A MEDIODIO	El mensaje original fue enviado desde la DIRECCIÓN LUCAS WONDER a la DIRECCIÓN MEDIODÍA y a * (dirección de IVOLIN),



32301

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

		dirigiéndose a “Mediodía”, por medio del cual se le solicitó ajustar “a lo acordado” las tarifas en siete rutas, dado que estaba vendiendo “debajo de los mínimos”.
	CORREO B	El mensaje original fue enviado por * internamente a SSALDAÑA y DTORRES, entre otros, por el que les solicitó seguir monitoreando una promoción con una tarjeta en relación con MEXICANA. Les indicó que, si seguía “violando mínimos”, lo “reclamaran”. Después de un ejercicio de monitoreo por parte del personal de GIE AEROMÉXICO, un empleado de este grupo le pregunta a otro reclamar a MEXICANA. Después se envió una serie de correos entre la DIRECCIÓN LUCAS WONDER y IVOLIN y a la DIRECCIÓN MEDIODÍA. Dicha cadena es enviada por un empleado de GIE AEROMÉXICO a SSALDAÑA y DTORRES, entre otros, y se les indicó que se le enviaban los mensajes de “Mediodía”.
	CORREO MERCADOS CON DIFERENCIAL	El mensaje original fue enviado por un empleado de GIE AEROMÉXICO a SSALDAÑA, por el que se le adjuntó un comparativo y los diferenciales que tenían con “MX”, con el fin de identificar los diferenciales que podrían “aguantar” y en los que no, intentar que fuera “Mediodía” quien lo subiera antes de que “AM” bajara para empatarlos.
“Vespertino” refiriéndose a un competidor de AEROMÉXICO y MEXICANA en el MERCADO INVESTIGADO	CORREO AJUSTES 6 DE AGOSTO	El mensaje original es enviado desde la DIRECCIÓN LUCAS WONDER a un empleado de un competidor de AEROMÉXICO y MEXICANA al que se refiere como “Vespertino”, por medio del cual le solicitó ajustar las tarifas en tres rutas y viceversa de acuerdo a la propuesta que se enviaba.
“Nocturno” refiriéndose a un competidor de AEROMÉXICO y MEXICANA en el MERCADO INVESTIGADO	CORREO AJUSTE DGOTIJ	En respuesta al mensaje original enviado por el usuario “Lucas Wonder” a un empleado de un competidor de AEROMÉXICO y MEXICANA a quien se refiere como “nocturno”, solicitándole el ajuste de tarifas en una ruta.
	CORREO AJUSTES CJS	El mensaje original fue enviado de la DIRECCIÓN LUCAS WONDER y dirigido a un empleado de un competidor de AEROMÉXICO y MEXICANA a quien se refiere como “nocturno”. Posteriormente, se muestran una serie de comunicaciones entre el usuario de la DIRECCIÓN LUCAS WONDER y un empleado de “Nocturno”.
	CORREO RECLAMO A COMPETENCIA	En el mensaje enviado el ocho de julio de dos nueve a las nueve horas con cuarenta y nueve minutos, una empleada de GIE AEROMÉXICO indicó que enviaba la respuesta de un competidor de AEROMÉXICO y MEXICANA a quien se refiere como “Nocturno”, refiriéndose a dos mensajes enviados de la dirección de un empleado de “Nocturno” a la DIRECCIÓN LUCAS WONDER.

<p>Término los "4 amigos" como referencia a AEROMÉXICO, MEXICANA y dos competidores más</p>	<p>CORREO RESPUESTA 4 AMIGOS</p>	<p>El mensaje original (en toma de pantalla) fue enviado desde la DIRECCIÓN LUCAS WONDER a un empleado de "Vespertino", por el que le señaló que "Medio Día" ya había empatado "los mínimos" en una ruta, copiando la cotización en sistemas de "Mañanero" y "Medio Día".</p>
	<p>CORREO B B</p>	<p>El mensaje original fue enviado por * internamente a SSALDAÑA y DTORRES, entre otros, por el que les solicitó seguir monitoreando una promoción con una tarjeta en relación con MEXICANA. Les indicó que, si seguía "violando mínimos", lo "reclamaran" con los "4 amigos" con pruebas. Después de un ejercicio de monitoreo por parte del personal de GIE AEROMÉXICO, un empleado de este grupo le pregunta a otro reclamar a MEXICANA o si lo hacía alguien más.</p>

II. El uso direcciones de correo electrónico laborales, así como de la DIRECCIÓN LUCAS WONDER y la DIRECCIÓN MEDIODÍA por personal de AEROMÉXICO y MEXICANA, para monitorear el acuerdo entre las AEROLÍNEAS ANALIZADAS y dos competidores, respectivamente.

Coincidencia	CORREOS	Específicamente
<p>Uso del personal de AEROMÉXICO de la DIRECCIÓN LUCAS WONDER</p>	<p>PRIMER CORREO LUCAS WONDER</p>	<p>En el mensaje original del CORREO de cuatro de diciembre de dos mil ocho se remitió a la DIRECCIÓN LUCAS WONDER. Dicho mensaje es reenviado el cinco de diciembre de ese año de la DIRECCIÓN LUCAS WONDER a A Él, a su vez, lo reenvió a SSALDAÑA y posteriormente a DTORRES.</p>
	<p>CORREO ZONAS EQUIVOCADAS</p>	<p>En el mensaje original del CORREO de once de mayo de dos mil nueve se envió de DIRECCIÓN LUCAS WONDER a dos empleados de "Vespertino" y a la DIRECCIÓN MEDIODÍA. Dicho mensaje fue retomado por DTORRES quien lo envió a SSALDAÑA, entre otros empleados de GIE AEROMÉXICO, señalando que se trataba de "otro ajuste solicitado a ["Vespertino"]".</p>
	<p>CORREO AJUSTE DGOTIJ</p>	<p>El mensaje original enviado por el usuario "Lucas Wonder" y dirigido a "nocturno", fue copiado y enviado por una empleada de GIE AEROMÉXICO a DTORRES, entre otros empleados del GIE.</p>
	<p>CORREO AJUSTES CJS</p>	<p>La cadena de mensajes enviados entre la DIRECCIÓN LUCAS WONDER y un empleado de "Nocturno" fue reenviada por una empleada de GIE AEROMÉXICO a DTORRES y SSALDAÑA, entre otros empleados del grupo.</p>
	<p>CORREO TARIFA PRIVADA PBCMTY</p>	<p>Por el mensaje original enviado por DTORRES a personal de GIE AEROMÉXICO, entre éste, SSALDAÑA, solicitó incrementar una tarifa privada ya que "MX" le estaba ofreciendo a un tercero mejores tarifas, pues AEROMÉXICO la estaba ofreciendo "fuera de rango". Posteriormente, de la DIRECCIÓN LUCAS WONDER se le informa del incremento a "Mediodía", a la DIRECCIÓN MEDIODÍA, lo que se le informó luego a DTORRES a través del reenvío de este mensaje.</p>



32303

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

	CORREO RECLAMO A COMPETENCIA	En el mensaje original, DTORRES solicitó al personal de GIE AEROMÉXICO <i>"reclamar a la competencia las tarifas que tienen fuera de rango"</i> . Posteriormente se desprende un mensaje enviado desde la dirección de correo de un empleado de <i>"Nocturno"</i> a la DIRECCIÓN LUCAS WONDER, el cual es reenviado el ocho de julio de dos nueve a las nueve horas con cuarenta y nueve minutos, por una empleada de GIE AEROMÉXICO indicando que enviaba la respuesta de <i>"Nocturno"</i> .
	CORREO INCREMENTO DGOTIJ	El mensaje original fue enviado desde la DIRECCIÓN LUCAS WONDER a la dirección de correo de un empleado de <i>"Nocturno"</i> , se propuso un aumento en la tarifa de una ruta. Posteriormente, este mensaje fue reenviado por una empleada de GIE AEROMÉXICO a DTORRES y SSALDAÑA, entre otros empleados del grupo, informando que se trató de la solicitud a <i>"nocturno"</i> .
	CORREO AJUSTES 6 DE AGOSTO	El mensaje original es enviado desde la DIRECCIÓN LUCAS WONDER a un empleado de <i>"Vespertino"</i> , por medio del cual le solicitó ajustar las tarifas en tres rutas y viceversa de acuerdo a la propuesta que se enviaba. Dicho mensaje es reenviado por personal de GIE AEROMÉXICO a DTORRES y SSALDAÑA, entre otros, para su conocimiento.
	CORREO RESPUESTA 4 AMIGOS	El mensaje original (en toma de pantalla) fue enviado desde la DIRECCIÓN LUCAS WONDER a un empleado de <i>"Vespertino"</i> , por el que le señaló que <i>"Medio Día"</i> ya había empatado <i>"los mínimos"</i> en una ruta, copiando la cotización en sistemas de <i>"Mañanero"</i> y <i>"Medio Día"</i> . Dicho mensaje es luego enviado por un empleado de GIE AEROMÉXICO a SSALDAÑA y DTORRES, entre otros, señalándoles que ése el mensaje que se había enviado para avisar que <i>"MX"</i> había igualado el <i>"precio mínimo"</i> en esa ruta.
	CORREO MENSAJE A MEDIODIO	<p>El mensaje original fue enviado desde la DIRECCIÓN LUCAS WONDER a la DIRECCIÓN MEDIODÍA y a [REDACTED] * (dirección de IVOLIN), dirigiéndose a <i>"Mediodía"</i>, por medio del cual se le solicitó ajustar <i>"a lo acordado"</i> las tarifas en siete rutas. Posteriormente este mensaje es enviado por uno de los empleados de GIE AEROMÉXICO a SSALDAÑA y DTORRES, entre otros, señalándoles que ése era el mensaje enviado a <i>"Mediodía"</i>. Luego, IVOLIN responde al mensaje a la DIRECCIÓN LUCAS WONDER, respuesta que es a su vez reenviada por un empleado de GIE AEROMÉXICO a SSALDAÑA, entre otros.</p> <p>El recordatorio siguiente, también es enviado de la DIRECCIÓN LUCAS WONDER a la DIRECCIÓN MEDIODÍA y a [REDACTED] * con copia oculta para SSALDAÑA, entre otro.</p>
<p>2</p> <p>6</p> <p>4</p> <p>1111</p>	CORREO [REDACTED] B	El mensaje original fue enviado por [REDACTED] * internamente a SSALDAÑA y DTORRES, entre otros, por el que les solicitó seguir monitoreando una promoción con una tarjeta en relación con MEXICANA. Les indicó que, si seguía <i>"violando mínimos"</i> , lo

Eliminado: cinco palabras.

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

		“reclamaran” con los “4 amigos” con pruebas. Después de un ejercicio de monitoreo por parte del personal de GIE AEROMÉXICO, un empleado de este grupo le pregunta a otro reclamar a MEXICANA “vía Lucas” o si lo hacía alguien más. Así, desde la DIRECCIÓN LUCAS WONDER se le envió un mensaje a IVOLIN y a la DIRECCIÓN MEDIODÍA señalando que continuaban “con niveles debajo del mínimo” y que esperaban sus acciones. A este mensaje IVOLIN respondió que el día siguiente estarían bien; sin embargo, posteriormente de nueva cuenta de la DIRECCIÓN LUCAS WONDER se le envió otro mensaje a IVOLIN y a la DIRECCIÓN MEDIODÍA, con copia oculta para SSALDAÑA, indicando que continuaban “debajo de mínimos” y solicitaban el “ajuste a lo acordado”.
	CORREO RESPUESTA DE MEDIODÍA	En el mensaje original enviado desde la DIRECCIÓN LUCAS WONDER a IVOLIN, se le preguntó si seguían autorizando cierto nivel de tarifa para una ruta y si había habido alguna contraorden respecto de ello. IVOLIN desde la dirección [REDACTED] * responde a la DIRECCIÓN LUCAS WONDER negando la situación. Ambos mensajes son enviados por un empleado de GIE AEROMÉXICO a DTORRES, entre otros.
	CORREO UNIFICACIÓN DE Q'S	De la DIRECCIÓN LUCAS WONDER se envió un mensaje a la DIRECCIÓN MEDIODÍA, por medio del cual se le informó que habría modificaciones en un componente de las tarifas ofertadas y que por lo tanto el usuario de la cuenta DIRECCIÓN MEDIODÍA vería cambios en “tarifas base”, pero que la cotización final sería la misma que los usuarios de la DIRECCIÓN LUCAS WONDER tenían hasta ese momento.
Uso del personal de MEXICANA de la DIRECCIÓN MEDIODÍA	CORREO TARIFA PRIVADA PBCMTY	Por el mensaje original enviado por DTORRES a personal de GIE AEROMÉXICO, entre éste, SSALDAÑA, solicitó incrementar una tarifa privada ya que “MX” le estaba ofreciendo a un tercero mejores tarifas, pues AEROMÉXICO la estaba ofreciendo “fuera de rango”. Posteriormente, de la DIRECCIÓN LUCAS WONDER se le informa del incremento a “Mediodía”, a la DIRECCIÓN MEDIODÍA.
	CORREO MENSAJE A MEDIODIO	El mensaje original fue enviado desde la DIRECCIÓN LUCAS WONDER a la DIRECCIÓN MEDIODÍA y a [REDACTED] * (dirección de IVOLIN), dirigiéndose a “Mediodía”, por medio del cual se le solicitó ajustar “a lo acordado” las tarifas en siete rutas. Posteriormente IVOLIN responde que lo haría al día siguiente, pues se trataba de un tema de carga.
Uso de la dirección [REDACTED] *	CORREO AJUSTE DGOTIJ	Correspondiente al usuario DTORRES.
Uso de la dirección [REDACTED] *	CORREO RE: TARIFAS	Se entiende asociada a IVOLIN.
	CORREO RE: TARIFAS 2	

Eliminado: cuatro palabras.



32305

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

	CORREO TARIFAS PRIVADAS	
	CORREO MENSAJE A MEDIODIO	
	CORREO B	
	CORREO RESPUESTA DE MEDIODÍA	

III. El intercambio de información respecto de la conformación de las tarifas o tarifas futuras a las que se ofrece u ofrecería el SERVICIO AÉREO.

CORREOS	Específicamente
CORREO TARIFAS 24042006	Se entiende que previamente al envío de dicho CORREO, AEROMÉXICO/CONNECT a través de [REDACTED] envió una propuesta de aumento de tarifas, respecto de la cual un empleado de "Vespertino" envía una contrapropuesta de aumento en dos etapas.
PRIMER CORREO LUCAS WONDER	En el mensaje original del CORREO de cuatro de diciembre de dos mil ocho, un empleado de "Vespertino" lo remite a la DIRECCIÓN LUCAS WONDER. En éste informa las "nuevas tarifas de protección", especificando que son el promedio a las que se vendería. Asimismo, solicita información sobre la cancelación de la operación de tres rutas.
CORREO AJUSTE DGOTIJ	En el mensaje original enviado por el usuario "Lucas Wonder" y dirigido a "nocturno", informó sobre el ajuste a la tarifa de una ruta "de acuerdo a lo mínimo acordado" "a partir de junio" y solicitó su "apoyo" para poderla ajustar la tarifa al mismo nivel. En respuesta, un empleado de "Nocturno" envió una respuesta de conformidad al CORREO.
CORREO TARIFA PRIVADA PBCMTY	Por el mensaje original enviado por DTORRES a personal de GIE AEROMÉXICO, entre éste, SSALDAÑA, solicitó incrementar una tarifa privada ya que "MX" le estaba ofreciendo a un tercero mejores tarifas, pues AEROMÉXICO la estaba ofreciendo "fuera de rango". Posteriormente, de la DIRECCIÓN LUCAS WONDER se le informa del incremento a "Mediodía", a la DIRECCIÓN MEDIODÍA.
CORREO RECLAMO A COMPETENCIA	En el mensaje original, DTORRES solicitó al personal de GIE AEROMÉXICO "reclamar a la competencia las tarifas que tienen fuera de rango". Posteriormente se desprende un mensaje enviado desde la dirección de correo de un empleado de "Nocturno" a la DIRECCIÓN LUCAS WONDER, en el que explicó los motivos detrás de las tarifas de tres rutas y le señaló las acciones a tomar.
CORREO INCREMENTO DGOTIJ	Por el mensaje original enviado desde la DIRECCIÓN LUCAS WONDER a la dirección de correo de un empleado de "Nocturno", se propuso un aumento en la tarifa de una ruta en "+100 mxn", asegurando que "mañanero" estaría realizando el mismo incremento. Posteriormente, este mensaje fue reenviado por una empleada de GIE AEROMÉXICO a DTORRES y SSALDAÑA, entre otros empleados del grupo.
CORREO RESPUESTA 4 AMIGOS	El mensaje original (en toma de pantalla) fue enviado desde la dirección LUCAS WONDER a un empleado de "Vespertino", por el que le señaló que "Medio Día" ya había empatado "los mínimos" en una ruta, copiando la cotización en sistemas de las tarifas de "Mañanero"

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

	y "Medio Día". Dicho mensaje es luego enviado por un empleado de GIE AEROMÉXICO a SSALDAÑA y DTORRES.
CORREO RESPUESTA DE MEDIODÍA	En el mensaje original enviado desde la DIRECCIÓN LUCAS WONDER a IVOLIN, se le preguntó si seguían autorizando cierto nivel de tarifa para una ruta y si había habido alguna contraorden respecto de ello. IVOLIN desde la dirección [REDACTED] responde a la DIRECCIÓN LUCAS WONDER negando la situación.
CORREO UNIFICACIÓN DE Q's	De la DIRECCIÓN LUCAS WONDER se envió un mensaje a la DIRECCIÓN MEDIODÍA, por medio del cual se le informó que habría modificaciones en un componente [REDACTED] de las tarifas ofertadas en los mercados domésticos y que por lo tanto el usuario de la cuenta DIRECCIÓN MEDIODÍA vería cambios en [REDACTED] pero que la cotización final sería la misma que los usuarios de la DIRECCIÓN LUCAS WONDER tenían hasta ese momento. En ese sentido, envió un ejemplo de modificación en una ruta.

IV. La comunicación de las AEROLÍNEAS ANALIZADAS y dos competidores que revelan el fin de fijar, elevar, concertar o manipular los precios base o mínimos del SERVICIO AÉREO en diversas rutas en territorio nacional, así como monitorear el cumplimiento de las tarifas acordadas por cada uno de los participantes.

CORREOS	Específicamente
CORREO TARIFAS 24042006	Se entiende que previamente al envío de dicho CORREO, AEROMÉXICO a través de [REDACTED] envió una propuesta de aumento de tarifas, respecto de la cual un empleado de "Vespertino" envía una contrapropuesta de aumento, solicitando un aumento en cierta proporción o porcentaje.
PRIMER CORREO LUCAS WONDER	En el mensaje original del CORREO de cuatro de diciembre de dos mil ocho, un empleado de "Vespertino" lo remite a la DIRECCIÓN LUCAS WONDER. En éste informa las "nuevas tarifas de protección", especificando que son el promedio a las que se vendería. Refiere a la posibilidad de modificar de un "convenio" existente entre ellos.
CORREO RE: TARIFAS	En el mensaje original de once de mayo de dos mil nueve, un empleado de "Vespertino" señaló que [REDACTED] y "AM" debían ofrecer la tarifa para la ruta "TLC/MEX-MTY [...] debe estar en \$ 1,500 desde TLC y \$1,650 desde AICM" y para la ruta "TLC-CUU [...] Debe estar en \$1,750". Horas después, DTORRES reenvió dicho mensaje a personal de GIE AEROMÉXICO y solicitó un ajuste de la tarifa en la ruta TLC-MTY.
CORREO RE: TARIFAS 2	Un empleado de "Vespertino" envió un mensaje a IVOLIN, [REDACTED] y a un empleado de "Nocturno" señalando una serie de "desviaciones" de AEROMÉXICO, MEXICANA y "Nocturno" respecto de las "tarifas piso". Respecto de dicho mensaje, IVOLIN respondió que "revisarían y corregirían".
CORREO TARIFAS PRIVADAS	Con base en el mensaje de un empleado de "Vespertino" que envió a FCUEVAS e [REDACTED] señalando que seguían viendo tarifas privadas muy debajo de "ambas aerolíneas", [REDACTED] les pidió a SSALDAÑA y DTORRES ajustar lo correspondiente de forma urgente.
CORREO ZONAS EQUIVOCADAS	En el mensaje original del CORREO de once de mayo de dos mil nueve se envió de DIRECCIÓN LUCAS WONDER a dos empleados de "Vespertino" y a la DIRECCIÓN MEDIODÍA señalando que "[REDACTED] estás 1 zona más abajo en cada mercado mencionado". Dicho mensaje fue retomado por DTORRES quien posteriormente solicitó a personal de

Eliminado: nueve palabras.



32307

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

	GIE AEROMÉXICO revisar si “[<i>Vespertino</i>]” <i>ajustó</i> . Cabe resaltar que el CORREO fue enviado a ambos funcionarios de “ <i>Vespertino</i> ” con unas cuantas horas de diferencia que el CORREO RE: TARIFAS y el CORREO TARIFAS PRIVADAS y expresamente señala que “ <i>Vespertino</i> ” se encuentra “ <i>una zona abajo</i> ” y hace referencia a que se estarían ajustando “ <i>sus</i> ” comentarios.
CORREO AJUSTE DGOTIJ	En el mensaje original enviado por el usuario “ <i>Lucas Wonder</i> ” y dirigido a “ <i>nocturno</i> ”, informó obre el ajuste a la tarifa de una ruta “ <i>de acuerdo a lo mínimo acordado</i> ” y solicitó su “ <i>apoyo</i> ” para poderla ajustar la tarifa al mismo nivel. En respuesta, un empleado de “ <i>Nocturno</i> ” envió una respuesta de conformidad al CORREO.
CORREO AJUSTES CJS	El mensaje original fue enviado desde la DIRECCIÓN LUCAS WONDER, señalando que había detectado mercados por “ <i>debajo del mínimo</i> ” y solicitaba ajustes en tres rutas. Posteriormente en respuesta a dicho mensaje, un empleado de “ <i>Nocturno</i> ” informó de los cambios que a la brevedad haría. En respuesta, de la DIRECCIÓN LUCAS WONDER se reitera que las tarifas de las tres rutas continuaban por “ <i>debajo del mínimo</i> ”, por lo que pidieron fuera corregido ese día para “ <i>tener los niveles mínimos acordados</i> ”.
CORREO TARIFA PRIVADA PBCMTY	Por el mensaje original enviado por DTORRES a personal de GIE AEROMÉXICO, entre éste, SSALDAÑA, solicitó incrementar una tarifa privada en una ruta, ya que “ <i>MX</i> ” le estaba ofreciendo a un tercero mejores tarifas, pues AEROMÉXICO la estaba ofreciendo “ <i>fuera de rango</i> ”. Posteriormente, de la DIRECCIÓN LUCAS WONDER se le informa del incremento a “ <i>Mediodía</i> ”, a la DIRECCIÓN MEDIODÍA, mencionando que esperaban (AEROMÉXICO) que los siguiera (“ <i>Mediodía</i> ”).
CORREO RECLAMO A COMPETENCIA	En el mensaje original, DTORRES solicita al personal de GIE AEROMÉXICO “ <i>reclamar a la competencia las tarifas que tienen fuera de rango</i> ”. Posteriormente se desprende un mensaje enviado desde la dirección de correo de un empleado de “ <i>Nocturno</i> ” a la DIRECCIÓN LUCAS WONDER, por el que le explicó que: con relación a la primer ruta, iban a poner la tarifa “ <i>piso</i> ”, esperando que ^{**} los siguiera pero que la diferencia entre ellos no podía ser tan grande; respecto de la segunda ruta, señaló que la tarifa estaba “ <i>conforme al último correo que mandaste</i> ”; y respecto de la tercera ruta, indicó que ese día regresaría a la tarifa “ <i>piso</i> ”.
CORREO INCREMENTO DGOTIJ	Por el mensaje original enviado desde la DIRECCIÓN LUCAS WONDER a la dirección de correo de un empleado de “ <i>Nocturno</i> ”, se propuso un aumento en la tarifa de una ruta, asegurando que “ <i>mañanero</i> ” estaría realizando el mismo incremento. Además, se especificó que los “ <i>niveles de rangos mínimos no sufriría [sic] modificaciones</i> ”. Finalmente, e manifestó que se estaría a la espera de sus comentarios para “ <i>poder realizar los cambios en el sistema</i> ”. Posteriormente, este mensaje fue reenviado por una empleada de GIE AEROMÉXICO a DTORRES y SSALDAÑA.
CORREO ESTRATEGIAS EN MLM	En el mensaje original, fue enviado por la persona que firmó el mismo como Jefa del Aeropuerto de Morelia, quien señaló una serie de incidentes con personal de “ <i>AM</i> ” respecto de cierta rivalidad en tarifas en la ruta MLM-TIJ. El mismo fue después copiado y enviado por un empleado de “ <i>Vespertino</i> ” a [*] y [*] , en forma reclamo, pidiendo que dejaran esas prácticas pues ellos se habían “ <i>comportado bien</i> ”. Posteriormente, [*] responde negando dicha situación, asegurando que se pondría en contacto con su jefe de aeropuerto. Asimismo, señaló que “ <i>hemos colaborado y seguiremos colaborando</i> ”.

Eliminado: cuatro palabras

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

CORREO AJUSTES 6 DE AGOSTO	El mensaje original es enviado desde la DIRECCIÓN LUCAS WONDER a un empleado de "Vespertino", por medio del cual le solicitó ajustar las tarifas en tres rutas y viceversa de acuerdo a la propuesta que se enviaba, toda vez que se encontraban "por debajo del rango".
CORREO RESPUESTA 4 AMIGOS	El mensaje original (en toma de pantalla) fue enviado desde la DIRECCIÓN LUCAS WONDER a un empleado de "Vespertino", por el que le señaló que "Medio Día" ya había empatado "los mínimos" en una ruta. Dicho mensaje es luego enviado por un empleado de GIE AEROMÉXICO a SSALDAÑA y DTORRES, entre otros, señalándoles que ése el mensaje que se había enviado para avisar que "MX" había igualado el "precio mínimo" en esa ruta.
CORREO MENSAJE A MEDIODÍA	El mensaje original fue enviado desde la DIRECCIÓN LUCAS WONDER a la DIRECCIÓN MEDIODÍA y a [REDACTED] (dirección de IVOLIN), dirigiéndose a "Mediodía", por medio del cual se le solicitó ajustar "a lo acordado" las tarifas en siete rutas. Posteriormente IVOLIN responde que lo haría al día siguiente, pues se trataba de un tema de carga.
CORREO [REDACTED] **	El mensaje original fue enviado por [REDACTED] internamente a SSALDAÑA y DTORRES, entre otros, por el que les solicitó seguir monitoreando una promoción con una tarjeta en relación con MEXICANA. Les indicó que, si seguía "violando mínimos", lo "reclamaran" con los "4 amigos" con pruebas. Después de un ejercicio de monitoreo por parte del personal de GIE AEROMÉXICO, un empleado de este grupo le pregunta a otro reclamar a MEXICANA. Así, desde la DIRECCIÓN LUCAS WONDER se le envió un mensaje a IVOLIN y a la DIRECCIÓN MEDIODÍA señalando que continuaban "con niveles debajo del mínimo" y que esperaban sus acciones. A este mensaje IVOLIN respondió que el día siguiente estarían bien; sin embargo, posteriormente de nueva cuenta de la DIRECCIÓN LUCAS WONDER se le envió otro mensaje a IVOLIN y a la DIRECCIÓN MEDIODÍA, con copia oculta para SSALDAÑA, indicando que continuaban "debajo de mínimos" y solicitaban el "ajuste a lo acordado".
CORREO MERCADOS CON DIFERENCIAL	El mensaje original fue enviado por un empleado de GIE AEROMÉXICO a SSALDAÑA, por el que se le adjuntó un comparativo y los diferenciales que tenían con "MX", con el fin de identificar los diferenciales que podrían "aguantar" y en los que no, intentar que fuera "Mediodía" quien lo subiera.
CORREO RESPUESTA DE MEDIODÍA	En el mensaje original enviado desde la DIRECCIÓN LUCAS WONDER a IVOLIN, se le preguntó si seguían autorizando cierto nivel de tarifa para una ruta y si había habido alguna contraorden respecto de ello; además se le requirió "actuar conforme acuerdos". IVOLIN desde la dirección [REDACTED], responde a la DIRECCIÓN LUCAS WONDER negando la situación.
CORREO UNIFICACIÓN DE Q'S	De la DIRECCIÓN LUCAS WONDER se envió un mensaje a la DIRECCIÓN MEDIODÍA, por medio del cual se le informó que habría modificaciones en un componente de las tarifas ofertadas y que por lo tanto el usuario de la cuenta DIRECCIÓN MEDIODÍA vería cambios en [REDACTED] pero que la cotización final sería la misma que los usuarios de la DIRECCIÓN LUCAS WONDER tenían hasta ese momento. El aviso, especificaron, era para "NO crear confusión y mantener precios sanos en los mercados". Ello permite concluir que se estaba informando de los cambios en las tarifas para no crear algún, al parecer, conflicto respecto del cumplimiento del acuerdo colusorio entre AEROMÉXICO y MEXICANA.

V. El constante monitoreo, verificación y/o reclamo del cumplimiento del acuerdo colusorio.

Eliminado: siete palabras.



132307

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

CORREOS	Específicamente
CORREO RE: TARIFAS	En el mensaje original de once de mayo de dos mil nueve, un empleado de "Vespertino" agradeció a los destinatarios del mensaje (██████████*) y a un empleado de "Nocturno" que le hubieran reportado que no estaban cumpliendo con el "acuerdo". Asimismo, señaló que ████████** y "AM" no estaban cumpliendo con los "acuerdos" y dio dos ejemplos de rutas.
CORREO RE: TARIFAS 2	Un empleado de "Vespertino" envió un mensaje a IVOLIN, ██████████* y a un empleado de "Nocturno" señalando una serie de "desviaciones" de AEROMÉXICO, MEXICANA y "Nocturno" respecto de las "tarifas piso".
CORREO TARIFAS PRIVADAS	Un empleado de "Vespertino" envió un mensaje a FCUEVAS e ██████████* señalando que seguían viendo tarifas privadas muy debajo de "ambas aerolíneas".
CORREO ZONAS EQUIVOCADAS	En el mensaje original del CORREO de once de mayo de dos mil nueve se envió desde la DIRECCIÓN LUCAS WONDER a dos empleados de "Vespertino" y a la DIRECCIÓN MEDIODÍA señalando que "[Vespertino]" <i>estás 1 zona más abajo en cada mercado mencionado</i> . Dicho mensaje fue retomado por DTORRES quien posteriormente solicitó a personal de GIE AEROMÉXICO revisar si "Vespertino" <i>ajustó</i> . Uno de ellos le responde negativamente, adjuntando al respecto tomas de pantalla.
CORREO AJUSTES CJS	El mensaje original fue enviado desde la DIRECCIÓN LUCAS WONDER, señalando que había detectado mercados por <i>"debajo del mínimo"</i> y solicitaba ajustes en tres rutas. Posteriormente en respuesta a dicho mensaje, un empleado de "Nocturno" informó de los cambios que a la brevedad haría. En respuesta, de la DIRECCIÓN LUCAS WONDER se reitera que las tarifas de las tres rutas continuaban por <i>"debajo del mínimo"</i> .
CORREO TARIFA PRIVADA PBCMTY	Por el mensaje original enviado por DTORRES a personal de GIE AEROMÉXICO, entre éste, SSALDAÑA, solicitó incrementar una tarifa privada en una ruta, ya que "MX" le estaba ofreciendo a un tercero mejores tarifas, pues AEROMÉXICO la estaba ofreciendo <i>"fuera de rango"</i> . Posteriormente, de la DIRECCIÓN LUCAS WONDER se le informa del incremento a "Mediodía", a la DIRECCIÓN MEDIODÍA.
CORREO RECLAMO A COMPETENCIA	En el mensaje original, DTORRES solicitó al personal de GIE AEROMÉXICO <i>"reclamar a la competencia las tarifas que tienen fuera de rango"</i> . Posteriormente se desprende un mensaje enviado desde la dirección de correo de un empleado de "Nocturno" a la DIRECCIÓN LUCAS WONDER, por el que le indicó que los usuarios de esta dirección estaban ofreciendo una tarifa <i>"fuera de rango"</i> y solicitó el ajuste correspondiente. El mensaje fue reenviado por una empleada de GIE AEROMÉXICO a DTORRES, quien en respuesta le instruyó una explicación a "Nocturno" de lo reclamado y le pidió enviar un mensaje a "Mediodía" informándole que ambos (con AEROMÉXICO) estaban <i>"fuera de rango"</i> con una tarifa privada y señaló un cambio en la misma para estar en el rango mínimo.
CORREO ESTRATEGIAS EN MLM	En el mensaje original, fue enviado por la persona que firmó el mismo como Jefa del Aeropuerto de Morelia, quien señaló una serie de incidentes con personal de "AM" respecto de cierta rivalidad en tarifas en la ruta MLM-TIJ. El mismo fue después copiado y enviado por un empleado de "Vespertino" a ██████████* y ██████████*, en forma reclamo. Posteriormente, ██████████* responde negando dicha situación, pero que se pondría en contacto con su jefe de aeropuerto.
CORREO AJUSTES 6 DE AGOSTO	El mensaje original es enviado desde la DIRECCIÓN LUCAS WONDER a un empleado de "Vespertino", por medio del cual le solicitó ajustar las tarifas en tres rutas y viceversa de

Eliminado: ocho palabras.

	acuerdo a la propuesta que se enviaba, toda vez que se encontraban "por debajo del rango".
CORREO RESPUESTA 4 AMIGOS	El mensaje original (en toma de pantalla) fue enviado desde la DIRECCIÓN LUCAS WONDER a un empleado de "Vespertino", por el que le señaló que "Medio Día" ya había empataado "los mínimos" en una ruta, copiando la cotización en sistemas de las tarifas de "Mañanero" y "Medio Día". Dicho mensaje es luego enviado por un empleado de GIE AEROMÉXICO a SSALDAÑA y DTORRES, entre otros, señalándoles que ése el mensaje que se había enviado para avisar que "MX" había igualado el "precio mínimo" en esa ruta.
CORREO MENSAJE A MEDIODIO	El mensaje original fue enviado desde la DIRECCIÓN LUCAS WONDER a la DIRECCIÓN MEDIODÍA y a [REDACTED] * (dirección de IVOLIN), dirigiéndose a "Mediodía", por medio del cual se le solicitó ajustar "a lo acordado" las tarifas en siete rutas. Posteriormente IVOLIN responde que lo haría al día siguiente, pues se trataba de un tema de carga. Posteriormente, empleados de GIE AEROMÉXICO hacen un ejercicio de monitoreo, con base en el cual desde la DIRECCIÓN LUCAS WONDER se le envía de nueva cuenta un mensaje a la DIRECCIÓN MEDIODÍA y a [REDACTED] *, indicando que continuaba con "niveles debajo de mínimos" y que esperarían sus acciones.
CORREO **	El mensaje original fue enviado por [REDACTED] * internamente a SSALDAÑA y DTORRES, entre otros, por el que les solicitó seguir monitoreando una promoción con una tarjeta en relación con MEXICANA. Les indicó que si seguía "violando mínimos", lo "reclamaran" con los "4 amigos" con pruebas. Después de un ejercicio de monitoreo por parte del personal de GIE AEROMÉXICO, un empleado de este grupo le pregunta a otro reclamar a MEXICANA "vía Lucas" o si lo hacía alguien más. Así, desde la DIRECCIÓN LUCAS WONDER se le envió un mensaje a IVOLIN y a la DIRECCIÓN MEDIODÍA señalando que continuaban "con niveles debajo del mínimo" y que esperaban sus acciones. A este mensaje IVOLIN respondió que el día siguiente estarían bien; sin embargo, posteriormente de nueva cuenta de la DIRECCIÓN LUCAS WONDER se le envió otro mensaje a IVOLIN y a la DIRECCIÓN MEDIODÍA, con copia oculta para SSALDAÑA, indicando que continuaban "debajo de mínimos" y solicitaban el "ajuste a lo acordado".
CORREO MERCADOS CON DIFERENCIAL	El mensaje original fue enviado por un empleado de GIE AEROMÉXICO a SSALDAÑA, por el que se le adjuntó un comparativo y los diferenciales que tenían con "MX", con el fin de identificar los diferenciales que podrían "aguantar" y en los que no.
CORREO RESPUESTA DE MEDIODÍA	En el mensaje original enviado desde la DIRECCIÓN LUCAS WONDER a IVOLIN, se le preguntó si seguían autorizando cierto nivel de tarifa para una ruta y si había habido alguna contraorden respecto de ello; además se requirió "actuar conforme acuerdos". IVOLIN desde la dirección [REDACTED] * responde a la DIRECCIÓN LUCAS WONDER negando la situación.

B.2 Comparecencias

El DPR refiere a las comparecencias realizadas durante la etapa de investigación por diversas personas físicas. En este sentido, respecto de la conducta analizada en el presente apartado, se transcribe el contenido de las comparecencias citadas, mismas que se valoran como declaraciones o confesionales, según corresponda.

Eliminado: seis palabras.



32311

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

a) VCONTI

En comparecencia realizada el siete de agosto de dos mil diecisiete ante la AI, VCONTI realizó diversas manifestaciones⁹⁰⁹ en relación con la investigación de las prácticas monopólicas imputadas, mismas que se transcriben a continuación:

“[...]

6. Señale la denominación o razón social de la empresa en la que labora actualmente.

R. [REDACTED] **A** en la que trabajé fue ABC Aerolíneas [sic], S.A. de C.V. cuyo nombre comercial es Interjet (INTERJET).

[...]

18. Señale si durante el tiempo que trabajó en INTERJET, utilizaba una cuenta de correo electrónico corporativo.

R. Sí, la de [REDACTED] **A**

[...]

28. Mencione, a su conocimiento, quiénes eran los competidores de INTERJET en el MERCADO INVESTIGADO, durante el tiempo que laboró en dicha empresa.

R. Eran Aeroméxico, Volaris y en un [sic] pequeña parte era [REDACTED] **B** En su momento también fueron Mexicana de Aviación y [REDACTED] **B**

Al respecto, se le solicita al compareciente mencione cual [sic] es la razón de su dicho.

R. Porque me consta.

[...]

31. Indique el nombre de las personas con las que mantuvo contacto en el desempeño de sus labores en [REDACTED] **B**

R. Prácticamente con la gente del área comercial tanto de Aeroméxico, Volaris y de Mexicana y [REDACTED] **B** en su momento.

[...]

52. Señale por que [sic] le constan los hechos narrados a lo largo de esta comparecencia.

R. Porque me constan”.⁹¹⁰

Conclusiones de la comparecencia de VCONTI

De la transcripción anterior, en relación con la imputación contenida en el DPR, se desprende lo siguiente:

1. VCONTI laboró como empleado de un competidor de AEROMÉXICO y MEXICANA en el MERCADO INVESTIGADO.
2. VCONTI señaló que su cuenta de correo electrónico fue [REDACTED] **A**

Eliminado: once palabras.

⁹⁰⁹ Folios 22610 a 22623.

⁹¹⁰ Folios 22613 a 22619.

3. Durante el tiempo en el que laboró en la empresa antes referida, VCONTI señaló que las aerolíneas con las que ésta competía eran AEROMÉXICO y MEXICANA en el MERCADO INVESTIGADO.

b) DTORRES

En comparecencia realizada el nueve de agosto de dos mil diecisiete⁹¹¹ ante la AI, DTORRES realizó diversas manifestaciones en relación con la investigación de las prácticas imputadas, mismas que se transcriben a continuación:

“[...]

4. Señale la denominación o razón social de la empresa en la que labora actualmente.

R. Aerovías de México, S.A. de C.V.

5. Señale cuál es el nombre comercial de esta empresa.

R. Es Aeroméxico

6. Podría señalar qué puesto ocupa en dicha empresa.

A

7. Señale desde qué fecha ocupa dicho cargo.

A

[...]

10. Señale si desempeña sus funciones únicamente para Aerovías de México, S.A. de C.V. o también para Aerolitoral, S.A. de C.V.

R. Las funciones son para Grupo Aeroméxico [GAM].

11. Mencione a partir de cuándo empezó a laborar en Grupo Aeroméxico.

A

12. Señale si ha ocupado otros puestos dentro de Grupo Aeroméxico.

R. Sí, he ocupado otros puestos.

13. Señale qué otros puestos ha ocupado.

R.

B

B

B

[...]

14. Señale las responsabilidades que tenía en cada uno de los cargos señalados en la respuesta anterior.

R.

B

[sic]

B

B

B

[sic]

B

B

B

[...]

Eliminado: trece líneas.

⁹¹¹ Folios 22683 a 22765.



32313

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

Al respecto, se le solicita al compareciente que señale la razón de su dicho.

Por los puestos que he desempeñado en los periodos señalados en Aeroméxico.

15. Señale si la empresa en la que labora forma parte del grupo de interés económico de Grupo Aeroméxico.

R. Sí.

[...]

21. Señale los nombres y puestos de las personas que han sido su jefe dentro de GAM.

R. Sonia Saldaña López, [REDACTED] B y antes de ella, tuve a una jefa que se llama [REDACTED] A pero no recuerdo su puesto;

22. Señale si conoce a las siguientes personas que trabajan o trabajaron en GAM:

22.1 [REDACTED] A

R. Sí.

Al respecto, se le solicita al compareciente que señale la razón de su dicho.

Por los puestos que he desempeñado en los periodos señalados en Aeroméxico.

22.2 Sonia Saldaña López

R. Sí

Al respecto, se le solicita al compareciente que señale la razón de su dicho.

Por los puestos que he desempeñado en los periodos señalados en Aeroméxico.

22.3 [REDACTED] *

R. Sí.

Al respecto, se le solicita al compareciente que señale la razón de su dicho.

Por los puestos que he desempeñado en los periodos señalados en Aeroméxico.

22.4 [REDACTED] A

R. Sí.

Al respecto, se le solicita al compareciente que señale la razón de su dicho.

Por los puestos que he desempeñado en los periodos señalados en Aeroméxico.

22.5 [REDACTED] *

R. Sí.

Al respecto, se le solicita al compareciente que señale la razón de su dicho.

Por los puestos que he desempeñado en los periodos señalados en Aeroméxico.

22.6 [REDACTED] A

R. Sí.

Al respecto, se le solicita al compareciente que señale la razón de su dicho.

Por los puestos que he desempeñado en los periodos señalados en Aeroméxico.

22.7 [REDACTED] A

R. Sí.

Al respecto, se le solicita al compareciente que señale la razón de su dicho.

Por los puestos que he desempeñado en los periodos señalados en Aeroméxico.

22.8 [REDACTED] *

R. Sí.

Eliminado: treinta y tres palabras.

Al respecto, se le solicita al compareciente que señale la razón de su dicho.

Por los puestos que he desempeñado en los periodos señalados en Aeroméxico.

22.9 *

R. Sí.

Al respecto, se le solicita al compareciente que señale la razón de su dicho.

Por los puestos que he desempeñado en los periodos señalados en Aeroméxico.

22.10 *

R. Sí.

Al respecto, se le solicita al compareciente que señale la razón de su dicho.

Por los puestos que he desempeñado en los periodos señalados en Aeroméxico.

22.11 *

R. Sí.

Al respecto, se le solicita al compareciente que señale la razón de su dicho.

Por los puestos que he desempeñado en los periodos señalados en Aeroméxico.

23. Señale si durante el tiempo en que ha trabajado en GAM ha utilizado una cuenta de correo electrónico corporativo.

R. Sí.

[...]

24. Señale la dirección a la que hace referencia en la respuesta a la pregunta anterior.

R. A Misma que anteriormente era A dado que hubo un cambio de dominio.

[...]

25. La dirección anteriormente mencionada ha sido la misma desde que comenzó a laborar en GAM.

R. Sí.

26. Señale si además de la cuenta corporativa mencionada anteriormente, utiliza alguna otra cuenta de correo electrónico con fines laborales.

R. No.

27. Mencione, conforme a su conocimiento, quiénes han sido los competidores de GAM en el MERCADO INVESTIGADO, durante el tiempo que ha laborado en dicha empresa.

R. B Mexicana, B Volaris, Interjet y B en mercado nacional.

Al respecto, se le solicita al compareciente que señale la razón de su dicho.

Por los puestos que he desempeñado en los periodos señalados en Aeroméxico.

28. Señale por qué considera que son o fueron competidores de GAM en el MERCADO INVESTIGADO.

R. Son o eran aerolíneas que volaban o servían rutas similares a Aeroméxico en mercados nacionales.

Al respecto, se le solicita al compareciente que señale la razón de su dicho.

Por los puestos que he desempeñado en los periodos señalados en Aeroméxico.

29. Mencione, conforme a su conocimiento, cuál es la participación de mercado que tiene GAM en el MERCADO INVESTIGADO.

R. B de participación en el mercado nacional.

Al respecto, se le solicita al compareciente que señale la razón de su dicho.

Eliminado: veinte palabras.



32315

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

Por los puestos que he desempeñado en los periodos señalados en Aeroméxico

30. Indique si conoce cómo se establece el precio que cobra GAM a los usuarios finales por el transporte de pasajeros.

R. Sí.

B

B

Al respecto, se le solicita al compareciente que señale la razón de su dicho.

Por los puestos que he desempeñado en los periodos señalados en Aeroméxico.

[...]

39. Señale si conoce a una persona de nombre Isaac Volin Bolok.

R. No lo conozco, pero sé que fue un directivo de Mexicana.

Al respecto, se le solicita al compareciente que señale la razón de su dicho.

Por los puestos que he desempeñado en los periodos señalados en Aeroméxico.

[...]

41. Mencione si ha dado o le han dado la instrucción de comunicarse con personas de otras aerolíneas.

R. No.

42. Mencione si, a su conocimiento, alguien dentro de GAM ha tenido comunicaciones con alguna de las personas mencionadas en las respuestas a las preguntas 22.1 a 22.11, en el desempeño de sus funciones.

R. No, no tengo conocimiento.

43. Señale si para comunicarse con personas de otras aerolíneas ha utilizado algún tipo de lenguaje clave.

R. No.

44. Señale si conoce el nombre Lucas Wonder.

R. No.

45. Señale si reconoce la dirección de correo

A

R. No.

46. Señale si alguna vez utilizó el sobrenombre 'Mañanero' para referirse a alguien en el desempeño de sus labores.

R. No.

47. Señale si alguna vez utilizó el sobrenombre 'Mediodía' para referirse a alguien en el desempeño de sus labores.

R. No.

48. Señale si alguna vez utilizó el sobrenombre vespertino para referirse desempeño de sus labores.

R. No.

49. Señale si alguna vez utilizó el sobrenombre 'Nocturno' para referirse a alguien en el desempeño de sus labores.

R. No.

El funcionario comisionado [...] procede a mostrarle al compareciente una copia certificada de una cadena de correo electrónico con asunto [CORREO MERCADOS CON DIFERENCIAL] [...]

50. Señale si reconoce la dirección de correo electrónico

A

como la suya.

R. Sí.

51. Mencione si reconoce la cadena de correos.

Eliminado: dos líneas y diecinueve palabras.

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

R. Reconozco las direcciones de correo electrónico a quienes se los están enviando. El contenido del correo no lo recuerdo y el archivo lo reconozco por que [sic] era [REDACTED] B

[REDACTED] B

Al respecto, se le solicita al compareciente que señale la razón de su dicho.

Por los puestos que he desempeñado en los periodos señalados en Aeroméxico.

52. Mencione a qué se refiere el prefijo AM, mismo que se encuentra tanto en el título como en el cuerpo en el correo.

R. AM es Aeroméxico.

Al respecto, se le solicita al compareciente que señale la razón de su dicho.

Por los puestos que he desempeñado en los periodos señalados en Aeroméxico.

53. Mencione a qué se refiere el prefijo MX, mismo que se encuentra tanto en el título como en el cuerpo en el correo.

R. MX es Mexicana.

Al respecto, se le solicita al compareciente que señale la razón de su dicho.

Por los puestos que he desempeñado en los periodos señalados en Aeroméxico.

54. Mencione a qué se refiere la frase inserta en el correo que a la letra dice: 'La intención es identificar los mercados en los que podríamos aguantar diferencia y en los que no, para intentar con Mediodía el que se suban antes que AM baje para empatarlos a partir del 29AG009 día que termina nuestra promo

[REDACTED] B

R. El correo no lo recuerdo. Por la comunicación que teníamos puedo asumir que era para definir una estrategia de precios.

Al respecto, se le solicita al compareciente que señale la razón de su dicho.

Por los puestos que he desempeñado en los periodos señalados en Aeroméxico.

55. Mencione si sabe a qué se refiere la palabra Mediodía, misma que se encuentra inserta en el correo.

R. No, no sé a qué se refiere.

56. Explique el contenido del archivo adjunto correo.

R. La primera y segunda columna son [REDACTED] B

[REDACTED] B y, TTL
es el total de la tarifa B La siguiente columna es B

[REDACTED] B Y TTL es el total de precio de Mexicana. Las últimas cuatro columnas son los
[REDACTED] B Primero Mexicana y luego
Aeroméxico.

Al respecto, se le solicita al compareciente que señale la razón de su dicho.

Por los puestos que he desempeñado en los periodos señalados en Aeroméxico.

El funcionario comisionado [...] procede a mostrarle al compareciente una copia certificada de una cadena de correo electrónico con asunto [REDACTED] B [...]

57. Mencione si reconoce la cadena de correos.

R. No recuerdo el correo.

58. Señale si reconoce que aparece copiado en la cadena de correos.

R. Sí, está mi dirección de correo electrónico.

59. Señale si reconoce que aparece como remitente en algunos de los correos que se incluyen en la cadena.



132317

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

R, Está mi nombre como remitente pero no recuerdo toda la cadena.

60. Señale si reconoce que algunos de los correo [sic] de la cadena apercen [sic] firmados con su nombre.

R. Sí, algunos de ellos tienen mi nombre en el correo. Quiero manifestar que la impresión parece estar incompleta puesto que no hay frases terminadas.

61. Mencione a qué se refiere la frase: '[...] me ayudas a reclamar a la competencia las tarifas que tienen fuera del rango por favor [...]']

R. Como no me acuerdo del correo no puedo decirte exactamente a qué se refiere la frase.

62. Mencione qué debe de entenderse por la palabra 'Competencia' dentro del contexto del correo.

R. No me acuerdo del correo, como palabra competencia dentro del correo que estoy leyendo, es alguno de nuestros competidores del mercado nacional.

63. Mencione qué debe de entenderse por el título de varios de los correos que se incluyen en la cadena que a la letra dice: '[...] Reclamo a Competencia [...]']

R. No recuerdo el correo, no puedo decir a qué se refiere el término reclamo a competencia.

[...]

64. Indique a quién se refiere con el nombre Nocturno cuando menciona '(...) anexamos respuesta a Nocturno [...]']

R. Es que no me acuerdo del correo, no me acuerdo a qué se refiere el nombre de nocturno.

65. Indique a qué se refiere con la respuesta que solicita se envíe a Nocturno y que a la letra dice: 'Es un empate a MX que hizo en TIJ, el día de hoy volvemos a mínimos. Por favor ayúdanos a presionar a MX para que ellos también suban'.

R. Nuevamente, no me acuerdo del correo, no sé a qué se refiere.

66. En esa misma frase, señale a qué se refiere la abreviatura MX.

R. Bajo el lenguaje que tenemos en tarifas puedo suponer que es Mexicana, pero insisto, no recuerdo el correo.

67. En esa misma frase, señale a qué se refiere el prefijo TIJ.

R. Bajo el lenguaje que tenemos es la abreviatura de Tijuana.

68. Indique a quién se refiere con el nombre Mediodía cuando menciona '[...] Y me ayudas a enviar mensaje a Mediodía [...]']

R. Insisto nuevamente, no recuerdo el correo, no te puedo decir a qué se refiere el nombre de Mediodía.

69. Indique a qué se refiere con el mensaje que solicita se envíe a Mediodía y que a la letra dice: 'Estamos fuera de rango con la privada de TIJMEX, Nocturno ya la detectó y la está reclamando, hoy mismo me subo de \$999 a \$1,390 ow más \$400 de la Q para estar en rango mínimo'.

R. Dado que no recuerdo el correo, no puedo decir a que se refiere el mensaje.

70. Podría señalar a que se refiere la abreviatura TIJMEX.

R. Por el lenguaje que se maneja en la industria aerea [sic] hace referencia a la ruta Tijuana México.

[...]

73. Mencione a qué se refiere el enunciado '[...] Estas ofreciendo en mostrador de T/J un precio con todo e impuestos de 1,764 dentro de los próximos 15 días. Este monto esta fuera de rango. [...]']

R. No, no sé a qué se refiere.

74. Indique si sabe quién es Lucas Wonder.

R. No, no sé quién es Lucas Wonder

75. Mencione a qué se refiere con la frase: '[...] A me ayudas a ajustar tarifa privada en TIJMEX LPFLIN y LPFVIC de \$999 a \$1,390 ow más \$400 de Q. Los mantenemos al tanto si MX sube o volvemos a empatar. [...]']

R. No recuerdo el correo, no puedo decirte a qué se refiere el correo [sic], pero en el contexto del correo puedo leer que es un ajuste de tarifas por parte de Aeroméxico.

76. Señale a qué se refiere la abreviatura B

R. No recuerdo el término.

77. Señale a qué se refiere la abreviatura B

R. Tampoco recuerdo el término.

78. Señale a qué se refiere la abreviatura 'ow'.

R. Sí, es one way.^[912]

Al respecto, se le solicita al compareciente que señale la razón de su dicho.

Por los puestos que he desempeñado en los periodos señalados en Aeroméxico.

79. Podría explicar a qué rango(s) se refieren dentro del presente correo.

R. No sé a qué rango se refiere, dado que no recuerdo el correo.

80. Explique a qué se refiere la palabra 'mínimo acordado' en el contexto de los correos.

R. No, no sé a qué se refiere la palabra mínimo acordado.

El funcionario comisionado [...] procede a mostrarle al compareciente una copia certificada de una cadena de correo electrónico con asunto B [...]

81. Mencione si reconoce la cadena de correos.

R. Veo mi nombre en el documento presentado.

82. Señale si reconoce que aparece copiado en la cadena de correos.

R. Sí, veo mi nombre en el documento.

83. Mencione si conoce la reunión a la que se hace referencia dentro del correo.

R. No, no conozco la reunión.

84. Mencione si conoce a qué personas se refiere la expresión '4 amigos'.

R. No, no sé a qué personas se refieren.

85. Respecto del archivo adjunto, explique el contenido del mismo.

R. Es una pantalla del sistema de reservaciones, pero el contenido está ilegible y no alcanzo a diferenciar el contenido.

Al respecto, se le solicita al compareciente que señale la razón de su dicho.

Por los puestos que he desempeñado en los periodos señalados en Aeroméxico.

El funcionario comisionado [...] procede a mostrarle al compareciente una copia certificada de una cadena de correo electrónico con asunto [CORREO RESPUESTA MEDIODÍA] [...]

86. Mencione si reconoce la cadena de correos.

R. No, no la reconozco, veo que está mi nombre en el título.

87. Señale si reconoce que aparece copiado en la cadena de correos.

R. Sí, veo mi nombre en el documento presentado.

⁹¹² Término en idioma inglés que hace referencia a viaje sencillo, traducción realizada con fundamento el artículo 113, párrafo tercero, de la LFCE.



Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

88. El título del correo es [CORREO RESPUESTA MEDIODÍA]; en la cadena de correos aparece una respuesta enviada por Isaac Volin Bolok del correo electrónico [REDACTED] A Señale si sabe qué relación tiene Isaac Volin Bolok con la persona que llaman 'Mediodía'.

R. No sé la relación.

89. Explique a qué se refiere la frase inserta en el correo que a la letra dice: 'Se tiene información de que siguen autorizando el nivel de 999 OW para el mercado de TIJ.MX-TJJ.'.

R. No sé a qué se refiere la frase.

90. Mencione a qué acuerdos se hace referencia en el correo, cuando utilizan la palabra en la frase que a la letra dice: 'Requerimos actuar mediante acuerdos.'.

R. No sé a qué hace referencia la frase.

91. Señale si conoce quién es la persona llamada Lucas Wonder.

R. No sé quién es la persona.

92. Señale si sabe quién utiliza o utilizó la cuenta de correo electrónico [REDACTED] A

R. No sé quién la utiliza o la utilizó en el correo.

El funcionario comisionado [...] procede a mostrarle al compareciente una copia certificada de una cadena de correo electrónico con asunto "RV: Ajustes al 6 de Agosto de 2009", [...]

93. Mencione si reconoce la cadena de correos.

R. No, no reconozco la cadena de correos, no la recuerdo.

94. Señale si reconoce que aparece copiado en la cadena de correos.

R. Sí, aparece mi nombre.

95. Mencione a quién se refiere el nombre Vespertino.

R. No sé a quién se refiere Vespertino.

[...]

97. Explique a qué se refiere la frase inserta en el correo que a la letra dice: 'Ajustar los mercados que vienen en la tabla de acuerdo con la propuesta, ya que te encuentras por debajo de rango'.

R. No sé a qué se refiere la frase, no recuerdo el correo.

98. Mencione si conoce el rango al que se hace referencia dentro del correo.

R. No, no conozco el rango.

El funcionario comisionado [...] procede a mostrarle al compareciente una copia certificada de una cadena de correo electrónico con asunto [CORREO INCREMENTO DGOTIJ] [...]

99. Mencione si reconoce la cadena de correos.

R. No, no recuerdo el correo.

100. Señale si reconoce que aparece copiado en la cadena de correos.

R. Aparece mi nombre en el documento presentado.

101. Señale si reconoce que aparece copiado en la cadena de correos.

R. Si, está mi dirección de correo.

102. Mencione a quién se refiere el nombre Nocturno.

R. No sé a qué se refiere el nombre Nocturno.

[...]

Eliminado: dos palabras.

104. Señale a qué se refiere la frase 'Se propone incrementar +100 mxn en el mercado DGOTJJ', inserto a la letra en el correo.

R. No recuerdo el correo, pero puedo leer que es un incremento de precios.

105. Mencione a que se refiere la frase 'los niveles de rangos mínimos no sufriría [sic] modificaciones'.

R. No, no sé a que se refiere la frase.

106. Mencione a quién se refiere la palabra Mañanero, misma que se encuentra inserta dentro del correo.

R. No sé a quien se refiere la palabra Mañanero.

107. Señale si, a su conocimiento, recibieron respuesta alguna de Nocturno.

R. No, no sé.

El funcionario comisionado [...] procede a mostrarle al compareciente una copia certificada de una cadena de correo electrónico con asunto [CORREO ZONAS EQUIVOCADAS] y sus archivos adjuntos, [...]

108. Mencione si reconoce la cadena de correos.

R. No, no recuerdo el correo.

109. Señale si reconoce que aparece copiado en la cadena de correos.

R. Veo mi nombre en el documento.

110. Señale si reconoce que algunos de los correos vienen firmados también con su nombre.

R. Sí, veo mi nombre en el documento.

111. Explique a qué se refiere la frase 'En GDL-TLC, no se han movido, siguen igual' en el contexto de la cadena de correos.

R. Dado que no recuerdo el correo, no sé a qué se refiere la frase.

112. Explique a qué se refiere la frase 'Pls me ayudan a revisar si ["Vespertino"] se ajustó' en el contexto de la cadena de correos.

R. No, dado que no recuerdo el correo, no puedo decir a qué se refiere la frase.

113. Explique a qué se refiere la frase 'Otro ajuste solicitado ["Vespertino"]' en el contexto de la cadena de correos.

R. No recuerdo el correo y no sé a qué se refiere la frase.

[...]

116. Mencione si conoce de quién es la cuenta de correo [REDACTED] A

R. No sé de quién es la cuenta.

117. Mencione si sabe quién es Lucas Wonder.

R. No, no sé quién es.

118. Mencione si conoce de quién es la cuenta de correo [REDACTED] A

R. No sé de quién es la cuenta de correo.

119. Respecto del archivo adjunto denominado [REDACTED] B, describa la información que se encuentra en dicho archivo.

R. Las cuatro hojas presentadas, son pantallas de precios de la página de internet de [REDACTED] B

120. Respecto de dicho archivo adjunto, explique a qué se refiere el encabezado '(12mayo) ["Vespertino"] no se ha ajustado'.

R. No sé a qué se refiere el encabezado.

Eliminado: cuatro palabras.



32321

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

El funcionario comisionado [...] procede a mostrarle al compareciente una copia certificada de una cadena de correo electrónico con asunto [CORREO TARIFAS PRIVADAS] y sus archivos adjuntos, [...]

121. Mencione si reconoce la cadena de correos.

R. No, no recuerdo el correo.

122. Señale si reconoce que aparece copiado en la cadena de correos.

R. Veo mi nombre en el documento presentado.

123. Señale si sabe qué puesto ocupaba [A] dentro de las empresas de GAM.

R. Sí.

124. Señale el puesto ocupaba [A] dentro de las empresas de GAM.

R. El único puesto que sé que ocupó, fue de Director Ejecutivo Comercial.

Al respecto, se le solicita al compareciente que señale la razón de su dicho.

Por los puestos que he desempeñado en los periodos señalados en Aeroméxico.

125. Señale si sabe por qué [un empleado de "Vespertino"] señala a [A] y a Isaac Volín que siguen 'viendo tarifas privadas muy abajo en ambas aerolíneas'.

R. No, no sé por qué.

126. Señale a qué se refirió [A] cuando solicitó a usted y a Sonia Saldaña, mediante correo electrónico: 'Ajusten esto!!! Nos están bombardeando ... denme parque [sic] URGE'.

R. No, no se a que se refiere por que no recuerdo el correo.

127. Respecto de los archivos adjuntos, explique qué representan las imágenes adjuntas al correo.

R. Las primeras tres hojas son un poco ilegibles, pero por la última es una cotización de una reservación.

128. En el archivo adjunto denominado 'image001.png', señale a qué se refiere la abreviatura 'MIDMEX'.

R. Por el lenguaje utilizado en la aviación, son las abreviaturas de la ruta Mérida México.

129. En el archivo adjunto denominado 'image001.png', señale a qué se refiere la abreviatura 'QA'.

R. No, no sé qué es QA.

130. En el archivo adjunto denominado 'image001.png', señale a qué se refiere la abreviatura 'PAX'.

R. En el lenguaje de la aviación, es la abreviatura de pasajeros.

Al respecto, se le solicita al compareciente que señale la razón de su dicho.

Por los puestos que he desempeñado en los periodos señalados en Aeroméxico.

131. Explique si conoce la fuente o el origen de dicha imagen.

R. No, dado que no viene ninguna referencia del sistema, no sé de dónde se pudo haber tomado esta imagen.

132. Señale si existen diversas plataformas de reservación que ocupan este formato electrónico visual.

R. Sí, cada aerolínea tiene su propia plataforma de reservación.

Al respecto, se le solicita al compareciente que señale la razón de su dicho.

Por los puestos que he desempeñado en los periodos señalados en Aeroméxico.

133. Señale si todas las aerolíneas tienen acceso a las plataformas de reservación de otras aerolíneas.

R. No, no hay acceso.

Al respecto, se le solicita al compareciente que señale la razón de su dicho.

Por los puestos que he desempeñado en los periodos señalados en Aeroméxico.

El funcionario comisionado [...] procede a mostrarle al compareciente una copia certificada de una cadena de correo electrónico con asunto [CORREO AJUSTE DGOTIJ] [...]

134. Mencione si reconoce la cadena de correos.

R. No, no recuerdo el documento.

135. Señale si reconoce que aparece copiado en la cadena de correos.

R. Veo mi nombre en el documento presentado.

136. Mencione si conoce a qué se refiere la frase contenida en el correo que a la letra dice '[...] ajuste de tarifa en la ruta DGO-TIJ-DGO para venta a partir de junio, a manera de ajustar a partir de ese mes la tarifa de acuerdo al mínimo acordado [...]']'.

R. No, no sé a qué se refiere la frase en el correo, dado que no recuerdo el mismo.

137. Señale si conoce quién es Nocturno.

R. No, no sé quién es Nocturno.

138. Señale si conoce quién es Mañanero.

R. No, no sé quién es Mañanero.

[...]

141. Mencione a qué se refiere el mensaje inserto en el correo y que a la letra dice: 'Envío respuesta por parte de B al incremento a partir de junio en DGOTJJ'.

R. No sé a qué se refiere el mensaje.

142. Señale si conoce en qué consisten las rutas, a las que se refiere dentro del correo.

R. En el documento presentado y por las abreviaturas de las rutas, hace referencia a la ruta de Durango Tijuana.

Al respecto, se le solicita al compareciente que señale la razón de su dicho.

Por los puestos que he desempeñado en los periodos señalados en Aeroméxico.

143. Señale si conoce en qué consisten las vigencias, a las que se refieren dentro del correo.

R. No, no conozco.

144. Señale si conoce las tarifas mínimas, a las que se refiere dentro del correo.

R. No, no conozco las tarifas mínimas.

145. Mencione si conoce de quién es la cuenta de correo electrónica: A

R. No, no sé de quién es la cuenta.

146. Mencione si conoce a quién se refieren con el nombre de Lucas Wonder.

R. No, no sé a quién se refiere.

El funcionario comisionado [...] procede a mostrarle al compareciente una copia certificada de una cadena de correo electrónico con asunto [CORREO RESPUESTA 4 AMIGOS] [...]

147. Mencione si reconoce el correo.

R. No, no lo reconozco, no lo recuerdo.

148. Señale si reconoce que aparece copiado en el correo.

R. Veo mi nombre en el correo.

149. Señale si reconoce su cuenta de correo electrónico [sic] dentro de la cadena de correo.

R. Sí, está mi dirección de correo.

150. Señale si conoce a que se refiere la frase '4amigos' inserta en el título del correo.

R. No conozco a que se refiere.

Eliminado: dos palabras.



32323

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

151. Señale si conoce a que [sic] se refiere la frase inserta en el correo y que la letra dice: 'Esto fue lo que se les envío [sic] para avisar que MX igualo [sic] precio mínimo [sic] entre TD-MEX'.

R. No conozco a qué se refiere la frase.

[...]

154. Respecto del archivo adjunto, denominado 'image001.jpg', señale si sabe a qué se refiere la frase inserta en dicho archivo y que a la letra dice: 'Medio Día ya empató los mínimos entre MEX-TIJ'.

R. No, no sé a qué se refiere la frase.

155. Respecto del archivo adjunto, denominado 'image001.jpg', señale si sabe a que se refiere al [sic] frase inserta en dicho archivo y que a la letra dice: 'Mañanero en sistemas:'.

R. No sé a qué se refiere la frase.

156. Respecto del archivo adjunto, denominado 'image001.jpg', señale si sabe a que se refiere al [sic] frase inserta en dicho archivo y que a la letra dice: 'Medio Día en sistemas'.

R. No, no sé a qué se refiere.

[...]

159. Se solicita al compareciente indique si tiene parentesco consanguíneo o afín, amistad o enemistad manifiesta con alguno de los agentes económicos o personas referidos a lo largo de esta comparecencia.

R. No, sólo relación laboral de las personas que conozco.

160. Mencione las razones por las cuales tiene conocimiento de las respuestas asentadas a lo largo de la presente comparecencia.

R. Por los puestos que he desempeñado en los periodos señalados en Aeroméxico.

[...]”⁹¹³

Conclusiones de la comparecencia de DTORRES

De la transcripción anterior, en relación con la imputación contenida en el DPR, se advierte lo siguiente:

1. Ha trabajado desde el [A] en “Aeroméxico”, periodo en el cual desempeñó funciones para “Grupo Aeroméxico”, como en los cargos de [B]
[B]
2. Ha trabajado desde el [B] en AEROMÉXICO. [B]
[B]
[B] prestando sus servicios para “para Grupo Aeroméxico”.⁹¹⁵

⁹¹³ Folios 22683 a 22705.

⁹¹⁴ Fecha en que se llevó a cabo su comparecencia.

⁹¹⁵ “[...] 5. Señale cuál es el nombre comercial de esta empresa. R. Es Aeroméxico 6. Podría señalar qué puesto ocupa en dicha empresa. R. [A] 7. Señale desde qué fecha ocupa dicho cargo. R. [B] [...] 10. Señale si desempeña sus funciones únicamente para Aerovías de México, S.A. de C.V. o también para Aerolitoral, S.A. de C.V. R. Las funciones son para Grupo Aeroméxico [GAM] [...]” Folios 22683 a 22765.

3. En AEROMÉXICO, DTORRES tuvo como jefa directa a SSALDAÑA.
4. Las cuentas de correo electrónico corporativo que DTORRES utilizaba eran "A" o "A".
5. Que MEXICANA, así como dos aerolíneas más, eran competidoras de GIE AEROMÉXICO en el MERCADO INVESTIGADO, siendo GIE AEROMÉXICO el que contaba, a la fecha de la comparecencia, con el B de la participación de mercado.
6. Reconoce que en la industria AEROMÉXICO se identifica como "AM", mientras que MEXICANA era "MX". Asimismo, señaló que la abreviatura "ow" hace referencia a *one way*,⁹¹⁶ "TB" hace referencia a tarifa base, "Q" hace referencia a cuota de combustible y que "PAX" hace referencia a pasajeros.

c) SSALDAÑA

En comparecencia realizada el diez de agosto de dos mil diecisiete ante la AI,⁹¹⁷ SSALDAÑA realizó diversas manifestaciones en relación con la materia del presente EXPEDIENTE. De las mismas se destaca a continuación:

"[...]"

4. Señale la denominación o razón social de la empresa en la que labora actualmente.

R. Aerovías de México, S.A. de C.V.

5. Señale cual es el nombre comercial de esta empresa.

R. Aeroméxico.

6. Mencione la fecha en que empezó a laborar en la empresa que refiere.

R. A

7. Señale qué puesto ocupa en dicha empresa.

R. A

8. Señale desde qué fecha ocupa dicho puesto.

R. A

9. Mencione las funciones que realiza en el cargo que ocupa.

R. **

10. Señale si desempeña sus funciones únicamente para Aerovías de México, S.A. de C.V. o también para Aerolitoral, S.A. de C.V.

R. También para Aeroméxico Connect.

"[...]"

13. Señale los puestos que ha ocupado

R. **

⁹¹⁶ Término en idioma inglés que hace referencia a viaje sencillo, traducción realizada con fundamento el artículo 113, párrafo tercero, de la LFCE.

⁹¹⁷ Folios 22766 a 22837.



32325

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

[...]

15. Señale a que se refiere a que se refiere [sic] con la demanda de la región doméstica.

R. [REDACTED] **
[REDACTED] **

[...]

19. Indique el nombre de las personas que actualmente tiene a su cargo.

R. [REDACTED] **
[REDACTED] **

20. Señale el nombre y puesto de su jefe directo.

R. [REDACTED] **

21. Señale si, durante el tiempo en que ha laborado en GAM, ha tenido otro(s) jefe(s).

R. Sí.

22. Señale los nombres y puestos de las personas que han sido su jefe dentro de GAM.

R. [REDACTED] **
[REDACTED] **

23. Señale si conoce a las siguientes personas que trabajan o trabajaron en GAM:

23.1 [REDACTED] A

R. Sí.

23.2 Daniel Torres Llorente

R. Sí.

23.3 [REDACTED] *

**

23.4 [REDACTED] *

**

23.5 [REDACTED] *

*

23.6 [REDACTED] *

**

23.7 [REDACTED] *

**

23.8 [REDACTED] *

*

23.9 [REDACTED] *

**

23.10 [REDACTED] *

**

23.11 [REDACTED] *

[...]

25. De las personas mencionadas en la pregunta 23 y subincisos, señale cuáles a su conocimiento, ya no laboran en GAM.

R.

A

*

*

26. Señale si durante el tiempo en que ha trabajado en GAM ha utilizado una cuenta de correo electrónico corporativo.

R. Mi cuenta normal de trabajo.

27. Señale la dirección a la que hace referencia en la respuesta a la pregunta anterior.

R.

A

28. Señale la dirección de correo electrónico a la que hace referencia en la pregunta anterior siempre ha sido la misma o ha cambiado de dominio.

R. Hasta donde recuerdo, solo se cambio [sic]

B

[...]

30. Mencione, conforme a su conocimiento, quienes han sido los competidores de GAM en el MERCADO INVESTIGADO, de dos mil cinco a la fecha.

R. De carga, desconozco. De transporte de pasajeros, cualquier aerolínea que preste el servicio en las rutas operadas por Grupo Aeroméxico.

31. Señale los nombres comerciales que conozca de las aerolíneas que prestan servicio en las rutas operadas.

R. Mexicana de Aviación.

**

**

**

**

[...]

33. Mencione, conforme a su conocimiento, cuál es la participación de mercado que tiene GAM en el MERCADO INVESTIGADO.

R.

**

34. Indique si conoce cómo se establece el precio que cobra GAM a los usuarios finales por el transporte de pasajeros.

R.

**

35. Señale qué factores se consideran para establecer el precio de los vuelos de las aerolíneas de GAM.

R.

**

36. Señale a que se refiere con valor del precio de mercado.

R.

**

**

37. Señale a que otros indicadores se refiere.

R.

**

38. Indique si de dos mil cinco a la fecha ha tenido contacto con empleados de algún competidor de GAM en el MERCADO INVESTIGADO.

R. ¿Qué tipo de contacto?

La autoridad comisionada para la presente diligencia hace la aclaración que en esta pregunta se hace referencia a cualquier contacto referente al desempeño de sus labores.



32327

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

R. No, referente al desempeño de mis labores, no.

39. Señale si conoce a una persona de nombre Isaac Volin Bolok.

R. No, no lo conozco, se de él porque fue una figura pública, pero personalmente no lo conozco.

[...]

46. Señale si alguna vez recuerda haber utilizado lenguaje clave para comunicarse con otras aerolíneas.

[...]

R Ya referí, no haberme comunicado con personas de otras aerolíneas.

47. Mencione si cuando se comunica a través de distintos medios de comunicación en el desempeño de sus labores utiliza algún otro lenguaje clave que el de la industria.

R. No, solo el de la industria.

48. Señale si conoce el nombre Lucas Wonder.

R. No.

49. Señale si reconoce la dirección de correo [REDACTED] A

R. No.

50. Señale si alguna vez utilizó el sobrenombre 'Mañanero' para referirse a alguien en el desempeño de sus labores.

R. No.

51. Señale si alguna vez utilizó el sobrenombre 'Mediodía' para referirse a alguien en el desempeño de sus labores.

R. No.

52. Señale si alguna vez utilizó el sobrenombre 'Vespertino' para referirse a alguien en el desempeño de sus labores.

R. No.

53. Señale si alguna vez utilizó el sobrenombre 'Nocturno' para referirse a alguien en el desempeño de sus labores.

R. No.

El funcionario comisionado [...], procede a mostrarle a la compareciente una copia certificada de una cadena de correo electrónico con asunto [CORREO MERCADOS CON DIFERENCIAL] y su archivo adjunto [...].

54. Mencione si reconoce la cadena de correos.

R. Esta aquí mi nombre, el correo no me acuerdo en específico y [REDACTED] B

55. Señale si reconoce haber sido copiada en los correos que se incluyen en la cadena.

R. Esta mi nombre, pero no recuerdo esto.

56. Señale si reconoce que aparece como remitente del último correo de la cadena.

R. Esta mi nombre, pero viene cortado esto, aquí no hay nada, este documento está incompleto. Hay un espacio en blanco aquí y no recuerdo este correo.

57. Mencione a qué se refiere el prefijo AM, mismo que se encuentra tanto en el título como en el cuerpo en el correo.

R. Es una abreviatura de la industria en donde Aeroméxico se identifica como AM.

58. Mencione a qué se refiere la abreviatura MX, mismo que se encuentra tanto en el título como en el cuerpo en el correo.

R. Es una abreviatura de la industria con la que se identifica o identificaba a Mexicana de Aviación.

59. Mencione a qué se refiere la frase inserta en el correo que a la letra dice: ******

R. No, no sé, no lo recuerdo.

60. Mencione a qué se refiere la palabra Mediodía, misma que se encuentra inserta en el correo.

R. No lo sé.

61. Mencione si reconoce el archivo en formato Excel que se encuentra como archivo adjunto al correo.

R. **B**
B

62. Explique el contenido del archivo adjunto correo.

R. En específico, la primera columna, **B**
B y después de ahí, hay diferenciales nada más pero no sé a qué diferenciales se refieren.

63. Al respecto, se le solicita al compareciente mencione la razón de su dicho.

R. Por la experiencia en manejar este tipo de archivos para referencia y definición de precios.

64. Mencione a que se refiere en el título del archivo adjunto al correo con el término: 'Tarifas piso'.

R. No sé en específico a que se refería. Lo que te puedo decir con mi experiencia, es que como consideramos **B**

65. Al respecto, se le solicita al compareciente mencione la razón de su dicho.

R. Por la experiencia laboral dentro de la aerolínea de la industria.

[...]

El funcionario comisionado [...], procede a mostrarle a la compareciente una copia certificada de una cadena de correo electrónico con asunto [CORREO AJUSTES 6 DE AGOSTO] [...]

71. Mencione si reconoce la cadena de correos.

R. No.

72. Señale si reconoce que aparece copiada en uno de los correos de la cadena que se le muestra.

R. Esta mi nombre.

73. Mencione a quién se refiere el nombre Vespertino.

R. No sé.

[...]

75. Explique a qué se refiere la frase inserta en el correo que a la letra dice: 'Ajustar los mercados que vienen en la tabla de acuerdo con la propuesta, ya que te encuentras por debajo de rango'.

R. No lo sé.

76. Mencione si conoce el rango al que se hace referencia dentro del correo.

R. No.



32327

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

El funcionario comisionado [...], procede a mostrarle a la compareciente una copia certificada de una cadena de correo electrónico con asunto [CORREO INCREMENTO DGOTIJ] [...]

77. Mencione si reconoce la cadena de correos.

R. No, y vienen cortados también y armados.

78. Señale si reconoce que aparece copiada en uno de los correos de la cadena que se le muestra.

R. Veo mi nombre.

79. Mencione a quién se refiere el nombre Nocturno.

R. No lo sé.

[...]

81. Señale a qué se refiere la frase 'Se propone incrementar +100 mxn en el mercado DGOTIJ', inserto a la letra en el correo.

R. No recuerdo el correo, no sé a qué se refiere.

82. Mencione a quién se refiere la palabra Mañanero, misma que se encuentra inserta dentro del correo.

R. No lo sé.

83. Mencione a qué se refiere la frase 'los niveles de rangos mínimos no sufriría [sic] modificaciones'.

R. No sé a qué refiere esa frase, porque no recuerdo el correo.

84. Señale si, a su conocimiento, recibieron respuesta alguna de Nocturno.

R. No recuerdo el correo, y no sé quién es Nocturno.

El funcionario comisionado [...], procede a mostrarle a la compareciente una copia certificada de una cadena de correo electrónico con asunto [CORREO ZONAS EQUIVOCADAS] y sus archivos adjuntos [...]

85. Mencione si reconoce la cadena de correos.

R. No, esta mi nombre.

86. Señale si reconoce que aparece copiada en uno de los correos de la cadena que se le muestra.

R. Está mi nombre.

87. Explique a qué se refiere la frase [REDACTED] en el contexto del correo electrónico aludido.

88. Explique a qué se refiere la frase [REDACTED] en el contexto del correo electrónico aludido.

[...]

90. Mencione si conoce de quién es la cuenta de correo [REDACTED]

A

[...]

En el contexto del documento que se le muestra, mencione si conoce de quién es la cuenta.

[...]

R. Como mencione anteriormente no reconozco la cuenta y no se [sic] de quién es esta cuenta.

91. Mencione si conoce de quién es la cuenta de correo [REDACTED]

A

R. No, no la reconozco.

Eliminado: treinta palabras.

92. Respecto del archivo adjunto denominado [REDACTED] B describa la información que se encuentra en dicho archivo.

R. Es una cotización de la página de internet de [REDACTED] B

93. Respecto de dicho archivo adjunto, explique a se refiere el encabezado [REDACTED] **

[REDACTED] **

El funcionario [...] procede a mostrarle a la compareciente una copia certificada de una cadena de correo electrónico con asunto [CORREO TARIFAS PRIVADAS] [...]

94. Mencione si reconoce la cadena de correos.

R. No, está mi nombre ahí, pero no.

95. Señale si reconoce que aparece copiada en uno de los correos de la cadena que se le muestra.

R. Veo mi nombre.

96. Señale si sabe qué puesto ocupaba [REDACTED] *

97. Señale si sabe por qué [REDACTED] A señala a [REDACTED] * que siguen [REDACTED] **

[REDACTED] **

[...]

99. Respecto a las imágenes 'image005.jpg', 'image002.jpg', 'image003.jpg' y 'image001.png', explique qué representan las imágenes adjuntas al correo.

R. No se alcanza a ver, son muy pequeñas, pero a simple vista, la imagen parece ser una cotización de una reservación en el sistema interno de reservaciones.

El funcionario comisionado [...] procede a mostrarle a la compareciente una copia certificada de una cadena de correo electrónico con asunto 'RE: Revisión MX' B [...]

100. Mencione si reconoce la cadena de correos.

R. No, es la misma situación de las preguntas anteriores.

101. Señale si reconoce que aparece copiada en varios de los correos de la cadena que se le muestra.

R. Está mi nombre.

102. Explique qué debe de entenderse por el cuadro que se encuentra inserto en el anexo de la presente cadena correos.

[REDACTED] B no se [sic] a que se refiere en específico aquí.

103. Respecto del mismo anexo, señale a que se refiere cada una de las columnas que aparecen en el cuadro al que se hace referencia en la pregunta anterior.

R. Por lo que alcanzo a ver es [REDACTED] B viene un comparativo de algún [REDACTED] B

El funcionario comisionado [...] procede a mostrarle a la compareciente una copia certificada de un correo electrónico con asunto [REDACTED] B [...]

104. Mencione si reconoce el correo.

R. No, no lo recuerdo, recibo muchos correos.



32331

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

105. Señale si reconoce que aparece copiada en el correo que se le muestra.

R. Esta mi nombre. Cabe aclarar aquí no hay ni respuesta ni nada.

[...]

107. Describa contenido del documento anexo al correo, denominado **B**

R. No sé a qué se refiere, solo identifico que se refiere a siglas de mercados y tarifas, a mi experiencia. Por lo que veo, de página web.

108. Señale si sabe en el contexto del mismo adjunto anexo, a qué se refieren las solicitudes 'para ajustarse a mínimos pactados'.

R. No lo sé, no recuerdo este documento.

109. Señale si sabe a qué se refiere la frase ******

[...]

El funcionario comisionado [...] procede a mostrarle a la compareciente una copia certificada de una cadena de correo electrónico con asunto 'RESPUESTAS DE MEDIODIA' [...]

110. Mencione si conoce la cadena de correos.

R. Está mi nombre.

111. Señale si reconoce que aparece copiada en uno de los correos de la cadena que se le muestra.

R. Veo mi nombre.

112. Señale si reconoce que **A** le envía a usted el último correo de la cadena que se le muestra.

R. Veo mi nombre y nuevamente en este correo no hay respuestas ni continuidad.

113. Mencione si conoce de quién es la cuenta de correo **A**

R. Lo comente anteriormente, no sé.

El funcionario comisionado [...] procede a mostrarle a la compareciente una copia certificada de una cadena de correo electrónico con asunto [CORREO **B** [...]:

114. Mencione si reconoce la cadena de correos.

R. No.

115. Señale si reconoce su cuenta de correo electrónico, **A**, tal como aparece en la cadena de correos que se le muestra.

R. Esta [sic] mi correo.

[...]

117. Señale si reconoce que **A** le envía el último correo que aparece en la cadena.

R. Está mi nombre.

118. Señale si reconoce que usted aparece como remitente en uno de los correos que aparece en la cadena.

R. Está mi nombre.

119. Señale si recuerda qué es lo que le iba a avisar a **A**

R. No, no lo recuerdo.

120. [...]

Eliminado: tres líneas y veinte palabras.

Señale si sabe por qué se envía a la dirección [REDACTED] A [REDACTED] un correo que parece estar dirigido a Mediodía.

R. No, no lo sé.

El funcionario comisionado [...] procede a mostrarle a la compareciente una copia certificada de una cadena de correo electrónico con asunto [CORREO MENSAJE A MEDIODIO] [...]

[...]

123. Señale si reconoce que su cuenta de correo electrónico, [REDACTED] A [REDACTED] aparece copiada tal como aparece en la cadena de correos que se le muestra.

R. Esta [sic] la cuenta, pero no reconozco este correo.

124. Mencione si usted es la única persona que utiliza o ha utilizado la cuenta de correo electrónico [REDACTED] A [REDACTED]

R. Pues hasta donde yo sé, sí. Pero al final no me consta.

[...]

126. Se solicita a la compareciente indique si tiene parentesco consanguíneo o afín, amistad o enemistad manifiesta con alguno de los agentes económicos o personas referidos a lo largo de esta comparecencia.

R. No, ninguno. Ni siquiera conozco a la mayoría.

127. [...]

Se le solicita a la compareciente, manifieste la razón de su dicho a lo largo de lo declarado a lo largo de la presente comparecencia.

R. Es la respuesta que tengo para ustedes, porque es lo que estoy viendo.

[...]”⁹¹⁸

Conclusiones de la comparecencia de SSALDAÑA

De la transcripción anterior, en relación con la imputación contenida en el DPR, se acredita lo siguiente:

8. SSALDAÑA trabajó desde [REDACTED] A [REDACTED] en AEROMÉXICO, pero presta sus servicios también para CONNECT.

9. [REDACTED] A [REDACTED]⁹¹⁹ por lo menos, ha ocupado el cargo de [REDACTED] A [REDACTED] B [REDACTED] cuyas funciones son, entre otras, [REDACTED] B [REDACTED]

10. Durante el tiempo que ha laborado como [REDACTED] A [REDACTED]⁹²⁰ SSALDAÑA ha tenido los siguientes jefes directos: para el año [REDACTED] B [REDACTED] y en lo posterior, [REDACTED] ** [REDACTED]

⁹¹⁸ Folios 22766 a 22784.

⁹¹⁹ Fecha en la que SSALDAÑA se presentó en las oficinas de la COMISIÓN para efecto de desahogar su comparecencia.

⁹²⁰ Short Haul se refiere, en inglés, a los viajes de recorrido corto, traducción realizada con fundamento el artículo 113, párrafo tercero, de la LFCE.



32333

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

**

** [énfasis añadido]".

11. SSALDAÑA señaló que "A" o A era su cuenta de correo electrónico corporativo.
12. SSALDAÑA indicó que MEXICANA, así como otras dos aerolíneas, eran competidoras de GIE AEROMÉXICO en el MERCADO INVESTIGADO, en el cual dicho grupo contaba con el ** de la participación de mercado.
13. Reconoce que en la industria AEROMÉXICO se identifica como "AM", mientras que MEXICANA era "MX".
14. Señala, respecto de "tarifas piso", que en su experiencia B

d) HBLANKENSTEIN

En comparecencia realizada el veintitrés de agosto de dos mil diecisiete⁹²¹ ante la AI, HBLANKENSTEIN realizó diversas manifestaciones en relación con la investigación de las prácticas monopólicas imputadas, mismas que se transcriben a continuación:

"[...]

4. Indique qué ocupación tiene.

R. A de Volaris

[...]

[...]

21. Señale si durante el tiempo en que ha trabajado en [GIE VOLARIS] ha utilizado una cuenta de correo electrónico corporativo.

R. Sí, es A

[...]

24. Señale si alguna vez tuvo la cuenta de correo A

R. No que recuerde, pero tiene mi apellido por lo que suena como una cuenta que tal vez pude haber usado en el pasado.

[...]

28. Señale qué diferencia existe entre las tarifas públicas (o al público) y las tarifas privadas en el contexto del mercado de servicios de transporte aéreo de pasajeros.

R. ** en algunas ocasiones

tenemos tarifas privadas B sobre todo en B

B [...]

[...]

⁹²¹ Folios 22992 a 23015.

Eliminado: tres líneas y cuarenta y ocho palabras.

30. En el mercado del transporte aéreo de pasajeros, señale cuales han sido los competidores de VOLARIS desde que comenzó a trabajar en dicha empresa.

R. [...] En el mercado doméstico aéreo mexicano, nuestra competencia es Aeroméxico, Interjet, B [...]

[...]

59. Mencione si, durante el ejercicio de su cargo en VOLARIS, ha tenido acercamientos o comunicaciones con funcionarios [sic] o empleados de AEROMÉXICO.

R. Probablemente sí, tenemos varios eventos en la industria como el tianguis turístico, donde están ejecutivos de la industria, tenemos también grandes eventos como la LATA, ALTA y de vez en cuando tenemos también citas con las autoridades donde nos encontramos ejecutivos de otras aerolíneas.

[...]

60. Señale si ha tenido contacto con funcionarios o empleados de AEROMÉXICO, vía correo electrónico.

R. No que yo recuerde. Cabe mencionar, que en la industria B

B

B

pero no me acuerdo.

[...]

69. Señale si conoce a una persona de nombre Isaac Volin Bolok, quien laboró en [...] (MEXICANA).

R. Si también me suena el nombre.

70. Señale si conoce qué puesto desempeñaba Isaac Volin Bolok en MEXICANA.

R. No me acuerdo exactamente, creo que estaba en el área comercial o Finanzas.

71. Señale si alguna vez tuvo contacto con Isaac Volin Bolok en el desempeño de sus funciones en VOLARIS.

R. No que yo recuerde.

72. Señale si conoce la dirección de correo electrónico que utilizaba Isaac Volin Bolok cuando laboraba en MEXICANA.

R. No me acuerdo.

[...]

92. Señale a quién pertenece la cuenta de correo electrónico A

R. No que yo recuerde, pero parece la cuenta de Isaac Volin.

[...]

99. Mencione las razones por las cuales tiene conocimiento de las respuestas asentadas a lo largo de la presente comparecencia.

R. Como mi cargo es A por eso".⁹²²

Conclusiones de la comparecencia de HBLANKENSTEIN

De la transcripción anterior, en relación con la imputación contenida en el DPR, se acredita lo siguiente:

1. Fungió como A de un prestador del SERVICIO AÉREO.

⁹²² Folios 22992 a 23007.



32335

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

2. Aclaró que las tarifas privadas son [REDACTED] B [REDACTED] del SERVICIO AÉREO, [REDACTED] B [REDACTED]
3. Señaló que la empresa para la que labora es competidora de AEROMÉXICO en el MERCADO INVESTIGADO, entre otras empresas.

e) JPROCEL

En comparecencia realizada el veinticuatro de agosto del dos mil diecisiete ante la AI,⁹²³ JPROCEL realizó diversas manifestaciones en relación con la investigación de las prácticas monopólicas imputadas, mismas que se transcriben a continuación:

“[...]

9. Señale cuál fue el último puesto que ocupó en VOLARIS.

R. [REDACTED] A [REDACTED]

[...]

19. Señale cuál es la dirección a la que hace referencia en la respuesta a la pregunta anterior.

[REDACTED] *

[...]

24. Mencione, a su conocimiento, quiénes eran los competidores de VOLARIS en el mercado de transporte aéreo de pasajeros durante el tiempo que laboró en dicha empresa.

R. [...] En el tiempo que yo estuve hubo muchas aerolíneas que hoy ya no existen, estaba desde [...]

Aeroméxico, Interjet y [REDACTED] B [REDACTED] [sic].

[...]

32. Conoció a una persona de nombre [REDACTED] A [REDACTED] quien laboró en la empresa [...] (AEROMÉXICO).

R. Sí.

33. Señale si conoce qué puesto desempeñaba [REDACTED] A [REDACTED] en AEROMÉXICO.

R. En el tiempo que [REDACTED] B [REDACTED]

[...]

42. Señale si conoce a una persona de nombre Isaac Volin Bolok, quien laboró en [...] (MEXICANA).

R. Recuerdo el nombre, pero a él no lo recuerdo.

[...]

44. Señale si alguna vez tuvo contacto con Isaac Volin Bolok en el desempeño de sus funciones en VOLARIS.

R. No lo recuerdo, posiblemente en algún evento de la industria.

[...]

67. Mencione que entiende por la frase ‘tarifas de protección’, en el desempeño de sus labores en VOLARIS.

⁹²³ Folios 23019 a 23043.

R. Comento que no reconozco el correo. El término de tarifas de protección es un término de la industria,

B

[...]”⁹²⁴

Conclusiones de la comparecencia de JPROCEL

De la transcripción anterior, en relación con la imputación contenida en el DPR, se acredita lo siguiente:

1. JPROCEL fue A en una empresa prestadora del SERVICIO AÉREO.
2. JPROCEL menciona que el competidor de la empresa en la que laboraba fue AEROMÉXICO, entre otras aerolíneas.

Valoración de las comparecencias

Los emplazados realizan las objeciones señaladas al inicio de esta sección respecto de las comparecencias de DTORRES y SSALDAÑA, las cuales se analizan a continuación:

Argumentos y objeciones respecto de las comparecencias de DTORRES y SSALDAÑA

AEROMÉXICO, SSALDAÑA y DTORRES indicaron, en síntesis, que:⁹²⁵

Toda autoridad en ejercicio de sus funciones, cargo o comisión tiene la obligación de conducirse con respeto y sin amedrentar a las personas físicas y/ o representantes de las personas morales que se encuentran en procedimientos que son de su competencia.

Del análisis de las comparecencias de SSALDAÑA y DTORRES se desprende que la conducción de un servidor público fue en contra de lo arriba establecido. Y que a lo largo de estas comparecencias no sólo se hicieron preguntas insidiosas, sino que también se amedrentó a los comparecientes y sus representantes legales, y se condujo con faltas de respeto, como se muestra a continuación:

Compareciente	Preguntas o comentario del Servidor Público	Comentario del abogado del compareciente
DTORRES	Se amedrentó a DTORRES, lo cual es visible en el apartado: “La autoridad comisionada para llevar a cabo la presente diligencia le recuerda al compareciente que debe conducirse con la verda [sic] durante la presente diligencia [...] “Se apercibe al compareciente [...] de lo contrario acorde con lo prescrito en el artículo 127, fracción III de la LFCE, se le podrá imponer una multa hasta por el	Dado lo anterior, el abogado de DTORRES tuvo que señalar que “el solo hecho de que las respuestas del compareciente no satisfagan las respuestas pretendidas por la [COFECE] no implica que la [COFECE] tenga derecho alguno a amedrentar y hostigar al compareciente con el apercibimiento anterior. El compareciente desde el inicio de la diligencia sabe que debe conducirse con la verdad [...]”.

⁹²⁴ Folios 23019 a 23031.

⁹²⁵ Páginas 13 (párrafo séptimo a noveno), 181 (párrafo cuarto) a 186 (párrafo primero) del ESCRITO AEROMÉXICO SSALDAÑA Y DTORRES Folios 27590 y 27748 a 27763.



32337

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

	<i>equivalente a ciento setenta y cinco mil veces el salario mínimo [...] con independencia de la responsabilidad penal en que se incurrirá”.</i>	
SSALDAÑA	<p>Preguntas “16”, “17”, “46”, “90” y su reformulación, “98”, “106” y su reformulación, “120”, y “127”.</p> <p>La abogada de la compareciente objetó la legalidad de las preguntas antes señaladas debido a que la compareciente manifestó en diversas ocasiones que no conocía los términos empleados en la pregunta, sobre la referencia temporal de la pregunta respecto de la limitante del periodo investigado, el sentido de las preguntas específicamente cuando la compareciente señaló no reconocer al CORREO puesto a la vista y sobre las direcciones de correo. Asimismo, en relación con la pregunta “127”, la abogada de la compareciente manifestó que “[o]bjeta la solicitud pues está dando por hecho que las respuestas formuladas por la compareciente las dio pues tiene conocimiento de ellas, siendo que en muchas ocasiones, en particular respecto de todos y cada uno de los documentos que se le pusieron en frente y le preguntaron si los reconocía, mismos que no reconoció le siguieron formulando preguntas objetadas como ilegales y consideradas por la autoridad comisionada como legales sin motivar debidamente y con base en derecho los motivos por los cuales considero [sic] infundadas las objeciones, forzando con ello a la compareciente a manifestarse respecto del contenido de diversos documentos que no conoce y que por tanto no le constan ni tienen conocimiento de ellos”.</p> <p>Finalmente, al concluir la comparecencia de SSALDAÑA, se puede observar que también el servidor público que condujo la comparecencia actuó indebidamente, por lo que la abogada de la compareciente [...] manifestó:</p> <p>“[L]a autoridad comisionada insistió en formular preguntas respecto de los documentos no reconocidos con el aparente objeto de obtener una confesión por parte de la compareciente y declarando infundadas las objeciones formuladas por mi persona sin haber motivado debidamente el motivo por el cual consideraba que se debían calificar de tal manera las objeciones.[...] [T]odo aquello referido por la compareciente en relación con los documentos no reconocidos, fueron manifestaciones forzadas por la comisión. Finalmente, en relación con la objeción [...] respecto a la pregunta en la que se manifestaba que el correo [REDACTED], pertenecía a IVOLIN, la autoridad comisionada calificó dicha objeción como una estupidez conduciéndose con faltas de respeto durante la diligencia y apercibiéndome al manifestarme respecto de dicha falta de respeto”.</p> <p>Con ello, no solo la AI forzó al compareciente a manifestarse respecto de hechos que no conocía sino, además, amenazó a su abogada que, de rebatir sobre las faltas de respeto y autoritarismo con el que se estaban conduciendo los servidores públicos comisionados, la diligencia continuaría sin su presencia, dejando a la compareciente sin posibilidad de contar con su abogada y dejándola expuesta a arbitrariedades de las cuales no tendría oportunidad de defenderse.</p>	

De lo anterior, se desprende que, a lo largo de las comparecencias referidas, se hicieron preguntas insidiosas o que contenían afirmaciones implícitas, y de las cuales en muchas se determinó que los comparecientes tenían que responder las mismas, no obstante, los abogados objetaron la legalidad de las mismas. Por su parte, el PJJ ha señalado que

Eliminado: una palabra.

cuando los interrogatorios se apartan de los principios que las rigen, deben de impedir al juzgador siquiera los tome como indicio para demostrar los hechos que pretenden.⁹²⁶

Por lo anterior, se presume que, si dicho servidor público actuó de esta forma en dos de las comparecencias que llevó a cabo, nada impide que haya realizado lo mismo en el resto, en las cuales, también se encontró presente y llevó a cabo dichas diligencias.⁹²⁷ Por lo anterior, se objetan todas las comparecencias, las cuales deberán de ser consideradas como prueba ilícita y, por tanto, no otorgársele valor probatorio alguno para los hechos que se pretenden probar en la imputación.

Al respecto la AI manifestó lo siguiente:⁹²⁸

En atención a las manifestaciones de los emplazados en cuanto a que consideran que las comparecencias de DTORRES y de SSALDAÑA deben clasificarse como prueba ilícita, esta AI aclara que dichas comparecencias cumplieron con los requisitos establecidos en el artículo 73 de la LFCE, así como el diverso 67 de las DRLFCE.

Es más, las preguntas que se incluyen en el DPR respecto de SSALDAÑA ni siquiera fueron objetadas durante la comparecencia,⁹²⁹ así como tampoco las de DTORRES.⁹³⁰ El hecho de que no fueran objetadas demuestra que incluso su abogada no consideró que las preguntas generaran un daño; lo anterior refuerza el hecho de que son pruebas legales ya que se admitió su procedencia durante el desahogo de las comparecencias. En ese sentido, dicha diligencia representa únicamente uno de los elementos que se utilizaron para allegarse de información suficiente para sustentar las imputaciones del DPR y estar en posibilidad de entender la conducta en su totalidad. Fueron precisamente estas comparecencias las que permitieron identificar a los encargados de precios en AEROMÉXICO, en este caso, a SSALDAÑA y DTORRES.

Algunas de las manifestaciones de los emplazados son **infundadas**, y otras son **inoperantes**, toda vez que **no combaten** la imputación establecida en el DPR, conforme a lo siguiente.

⁹²⁶ Los emplazados señalan como aplicable el siguiente criterio judicial de rubro: "**PRUEBA TESTIMONIAL, PREGUNTAS Y DESAHOGO DE LA.** La valoración de la prueba testimonial, regida por la sana crítica, impide al juzgador tomarla siquiera como indicio cuando su desahogo o los interrogatorios se aparten de los principios que la rigen. Deben desecharse los interrogatorios capciosos e inconducentes, esto es, aquéllos que contengan en las preguntas más de un hecho, o resulten indicativos, por encerrar afirmaciones o negativas o por llevar implícita la respuesta. Las preguntas deben provocar la declaración espontánea del testigo y no deben constituir posiciones. Tampoco deben formularse preguntas insidiosas por ofuscar la inteligencia del declarante, pues deben tender tan sólo al descubrimiento de la verdad de los hechos. Además deben calificarse inconducentes las que aborden temas ajenos al objeto de la prueba, independientemente de que se evite tanto en el interrogatorio como en la contestación al mismo, toda vaguedad o imprecisión en la referencia a las circunstancias de modo, tiempo y lugar. Finalmente el testigo, como simple relator de hechos, debe narrar lo que capta al través de sus sentidos, sin emitir apreciaciones, por ser propias de la prueba pericial". Tesis Aislada; 7ª Época; Primera Época; S.J.F. y su Gaceta; Volumen 175-180; Página 118; Registro 234321.

⁹²⁷ Los emplazados refieren al servidor público comisionado para el desahogo de las diligencias a [REDACTED] A

⁹²⁸ Páginas 7, 8, 99 y 100 de la VISTA AEROMÉXICO, folios 29608, 29609, 29700 y 29701.

⁹²⁹ El pie de página señala a la letra: "De conformidad con la información que obra en el EXPEDIENTE, obtenida mediante desahogo de los numerales cuatro, siete, ocho, nueve, diez, once, catorce, diecinueve, veintidós y treinta del acta de comparecencia de SSALDAÑA".

⁹³⁰ El pie de página señala a la letra: "De conformidad con la información que obra en el EXPEDIENTE, obtenida mediante desahogo de los numerales cuatro, cinco, seis, catorce, veintiuno, veinticuatro, veintiocho, cincuenta y seis y sesenta y cinco del acta de comparecencia de DTORRES".



32337

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

En primer lugar, en cuanto a la comparecencia de DTORRES los emplazados establecen que el servidor público a cargo de la conducción de dicha diligencia amedrentó tanto al compareciente como a su representante legal al reiterarle que el primero debía conducirse con la verdad, ya que de lo contrario se haría efectivo el apercibimiento contenido en el artículo 127, fracción III, de la LFCE.

Al respecto, se indica a los emplazados que dicha advertencia de ninguna manera puede comprenderse como una amenaza o violencia verbal, toda vez que, conforme a lo señalado en el artículo 68, VI, de las DRLFCE, se establece que en el desahogo de la comparecencia se levantará un acta en la que se hará constar “[l]os apercibimientos que correspondan”; asimismo, conforme al artículo 69, último párrafo, de ese mismo instrumento, se establece que los servidores públicos a cargo del desahogo de las diligencias pueden realizar los apercibimientos que estimen pertinentes. En ese sentido, consiste en una obligación para la esta autoridad de realizar lo apercibimientos correspondientes, máxime que los mismos se encuentran determinados en la normativa aplicable como se desprende de la Sección Tercera de las DRLFCE, por lo que no se aprecia la existencia de algún vicio en el desahogo de las diligencias mencionadas o afectación alguna a los emplazados, por lo que sus manifestaciones resultan **infundadas**.

Por otro lado, en relación con la comparecencia de SSALDAÑA, los emplazados argumentan que la compareciente fue amedrentada, debido a que el servidor público a cargo de la diligencia continuó preguntando a SSALDAÑA sobre diversos documentos, direcciones de correo y términos que ésta señaló no reconocer, con la finalidad de forzar una confesión por parte de ésta. Al respecto, se advierte que dichas manifestaciones son **infundadas**, toda vez que, de las objeciones a las preguntas antes citadas, se desprende que varias de éstas fueron debidamente calificadas como fundadas y reformuladas, eliminadas o bien infundadas, explicando las razones de la calificación, contrariamente a lo señalado por los emplazados, de conformidad con lo siguiente:

“[...]

16. Señale si la empresa en la que labora forma parte del grupo de interés económico de Grupo Aeroméxico.

La abogada de la compareciente objeta la legalidad de la pregunta toda vez que la compareciente no conoce el termino de Grupo de interés económico.

La autoridad comisionada para llevar la presente diligencia califica la objeción como fundada y procede a reformular la pregunta.

Señale si la empresa en la que labora actualmente forma parte de Grupo Aeroméxico.

R. Sí.

17. Señale si ha laborado para otras empresas que ofrecen u ofrecieron el servicio aéreo de transporte de pasajeros y/o carga que operan o han operado en el territorio nacional (MERCADO INVESTIGADO).

La abogada de la compareciente objeta la legalidad de la pregunta toda vez que no se establece una temporalidad y esta autoridad investigadora solamente tiene facultades para investigar el periodo incluyendo el año dos mil cinco.

La autoridad comisionada para llevar la presente diligencia califica la objeción como fundada y procede a eliminar la pregunta.

[...]

46. Señale si alguna vez recuerda haber utilizado lenguaje clave para comunicarse con otras aerolíneas.

La abogada de la compareciente objeta la legalidad de la pregunta, toda vez que la compareciente ya refirió no haberse comunicado con personas de otras aerolíneas.

La autoridad comisionada para llevar a cabo la presente diligencia declara como infundada, toda vez que se le está preguntando a la compareciente si recuerda un hecho propio por lo que se le solicita responda la pregunta.

R. Ya referí, no haberme comunicado con personas de otras aerolíneas.

[...]

90. Mencione si conoce de quién es la cuenta de correo [REDACTED] A [REDACTED]

La abogada de la compareciente objeta la legalidad de la pregunta toda vez que dicha pregunta se había realizado con anterioridad y había sido respondida por la compareciente.

La autoridad comisionada para llevar a cabo la presente diligencia califica la objeción como fundada y procede a reformular la pregunta.

En el contexto del documento que se le muestra, mencione si conoce de quién es la cuenta.

La abogada de la compareciente objeta la legalidad de la pregunta toda vez que no conoce el correo como ya lo refirió anteriormente y tampoco conoce la dirección de correo electrónico que se requiere por lo que si no conoce una y otra no puede conocer la dirección en un contexto que le es desconocido.

La autoridad comisionada para llevar a cabo la presente diligencia califica la objeción como infundada, toda vez que la abogada de la compareciente está asumiendo hechos propios de la compareciente, por lo que se le solicita a la compareciente responda a la pregunta.

R Como mencione anteriormente no reconozco la cuenta y no se [sic] de quién es esta cuenta.

[...]

98. Señale a qué se refirió [REDACTED] A [REDACTED] cuando solicitó a Daniel Torres Llorente y a usted, mediante correo electrónico: "[REDACTED] *** [REDACTED]"

La abogada de la compareciente objeta la legalidad de la pregunta toda vez que en la misma se presume que hubo una solicitud expresa por parte de [REDACTED] A [REDACTED] a la compareciente siendo que eso no ha sido manifestado de esa manera por la compareciente y ya refirió no conocer la supuesta cadena de correos que le es mostrada.

La autoridad comisionada para llevar a cabo la presente diligencia califica la objeción como fundada, por lo que procede a eliminar la pregunta.

[...]

106. Mencione en el contexto del correo a qué se refiere el término 'MX' incluido en el cuerpo del mismo.

La abogada de la compareciente objeta la legalidad de la pregunta pues si la compareciente no reconoce el correo pues si la compareciente no reconoce el correo no puede mencionar a qué se refiere un término en algo que no reconoce.

La autoridad comisionada para llevar a cabo la presente diligencia califica la objeción como fundada, y procede a reformular la pregunta.

Explique si en su experiencia sabe a qué podría obedecer el término MX mismo que se encuentra expreso dentro del correo.

La abogada de la compareciente objeta la legalidad de la pregunta pues la compareciente ya refirió no reconocer el supuesto correo que le es mostrado y por tanto, no puede saber que significa un término contenido en el mismo. Adicionalmente, la autoridad comisionada ya ha preguntado anteriormente a la compareciente en esta diligencia que significa o puede significar el término MX y por tanto, la pregunta reformulada es igualmente ilegal.



32341

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

La autoridad comisionada para llevar a cabo la presente diligencia califica la objeción como infundada, toda vez que dentro de la misma refiere que en efecto la compareciente ya ha declarado que en su experiencia conoce a que se refiere el término MX. Mas aun, se está formulando la pregunta mostrando un documento, por lo que la autoridad comisionada le está solicitando que conteste respecto a su conocimiento y el documento que se le está mostrando.

Por lo anterior, se le solicita a la compareciente, responda la pregunta.

R. Bajo mi conocimiento, ya lo comenté anteriormente que son claves de la industria de aerolíneas.

Se le solicita a la compareciente, señale con precisión a que se refiere a su conocimiento, la abreviatura 'MX'.

R. No recuerdo en que pregunta lo conteste de este mismo documento.

Señale si su respuesta es la misma a la que hizo referencia en la presente acta.

R. Sí.

[...]

120. Señale si sabe por qué se envía a la dirección de Isaac Volin Bolok (A) un correo que se dirige a la persona a la que llaman Mediodía.

La abogada de la compareciente objeta la legalidad de la pregunta pues en la misma se infiere que la dirección (A) es propia de una persona llamada Isaac Volin Bolok lo cual no le consta a la compareciente, como ya lo refirió anteriormente y de igual manera se infiere que el término Mediodía se refiere a una persona, lo cual no ha sido reconocido o mencionado por la compareciente.

La autoridad comisionada para llevar a cabo la presente diligencia califica la objeción como fundada y procede a reformular la pregunta.

Señale si sabe por qué se envía a la dirección (A) un correo que parece estar dirigido a Mediodía.

R. No, no lo sé.

[...]

127. Se le solicita a la compareciente, mencione las razones por las cuales tiene conocimiento de las respuestas asentadas a lo largo de la presente comparecencia.

La abogada de la compareciente objeta la solicitud pues está dando por hecho que las respuestas formuladas por la compareciente las dio pues tiene conocimiento de ellas, siendo que en muchas ocasiones, en particular respecto de todos y cada uno de los documentos que se le pusieron en frente y le preguntaron si los reconocía, mismos que no reconoció le siguieron formulando preguntas objetadas como ilegales y consideradas por la autoridad comisionada como legales sin motivar debidamente y con base en derecho los motivos por los cuales considero infundadas las objeciones forzando con ello a la compareciente a manifestarse respecto del contenido de diversos documentos que no conoce y que por tanto no le constan ni tiene conocimiento de ellos.

La autoridad comisionada para llevar a cabo la presente diligencia califica la objeción como fundada y procede a reformular la solicitud.

Se le solicita a la compareciente, manifieste la razón de su dicho a lo largo de lo declarado a lo largo de la presente comparecencia.

R. Es la respuesta que tengo para ustedes, porque es lo que estoy viendo. [énfasis añadido]"⁹³¹

De conformidad con la transcripción anterior, las manifestaciones de los emplazados en relación con que se forzó a la compareciente a confesar son **infundadas**, toda vez que de ésta se desprende que

⁹³¹ Folios 22770, 22773, 22778 a 22781, 22783 y 22784 de la comparecencia de SSALDAÑA.

por las objeciones de la abogada de SSALDAÑA a las preguntas realizadas, por un lado, fueron declaradas fundadas y por lo tanto reformuladas o eliminadas, según el caso; por otro lado, fueron calificadas de infundadas, no obstante el servidor público encargado para el desahogo de la diligencia expresó las razones por las cuales se le daba dicha calificación. Así, se advierte que las objeciones hechas por la abogada de la compareciente fueron debidamente calificadas por dicho servidor público, toda vez que se observa que motivó dicha calificación conforme al párrafo tercero del artículo 67, párrafo tercero, de las DRLFCE, contrario a lo señalado por los emplazados. El hecho de que cada objeción no haya sido declarada fundada y por lo tanto eliminada la pregunta respectiva, no implica que las declaraciones de los comparecientes carecen de valor probatorio, ni que la comparecencia no se haya desarrollado conforme a Derecho.

Por otro lado, en cuanto al señalamiento de los emplazados sobre la ilegalidad de las preguntas por tratarse de preguntas “insidiosas”,⁹³² se advierte que dicha manifestación es **inoperante**, toda vez que se trata de una manifestación **general** pues los emplazados no elaboraron argumentos lógico-jurídicos en este sentido ni señalan qué respuesta de las declaradas por SSALDAÑA fue realizada mediante engaños por parte del servidor público referido, en ese sentido esta autoridad no puede pronunciarse al respecto.

En relación con lo señalado por los emplazados sobre el comportamiento del servidor público que desahogó la diligencia consistente en la comparecencia de SSALDAÑA, en cuanto a la objeción de su abogada a la pregunta 120 en el sentido de que “*calificó dicha objeción como una estupidez conduciéndose con faltas de respeto durante la diligencia y apercibiéndome al manifestarme respecto de dicha falta de respeto*”,⁹³³ se advierte que no existe evidencia más allá del dicho de la abogada de SSALDAÑA sobre este hecho, por lo que este PLENO no puede pronunciarse al respecto. Pese a ello, se advierte que es incongruente que los emplazados y la abogada mencionada hagan referencia a la objeción a esa pregunta, cuando la misma fue calificada como fundada, como se constata en la transcripción anterior. No obstante, se indica a los emplazados que, en caso de considerarlo pertinente, tienen el derecho de presentar una queja ante el Órgano Interno de Control de esta COFECE, conforme al artículo 37 y 39, fracción X, de la LFCE.

Por último, los emplazados hacen una presunción relacionada con lo señalado en el párrafo anterior, en cuanto a que, si dicho servidor público se condujo de forma indebida en las comparecencias de DTORRES y SSALDAÑA conforme a lo manifestado por éstos, nada impidió que así lo haya hecho en las demás comparecencias donde participó. Al respecto, se advierte que dicha manifestación es **inoperante**, por **gratuita** toda vez que los emplazados únicamente hacen presunciones sin sustento ni aportan elementos de convicción adicionales que permitan acreditar su dicho, máxime que sus manifestaciones en torno a esas dos comparecencias han sido ya controvertidas.

Por consecuencia, conforme a los argumentos señalados en el presente apartado, es que no es posible restar valor probatorio a las comparecencias, contrariamente a lo manifestado por los emplazados,

⁹³² Al respecto la Real Academia de la Lengua señala que dicho término significa: “2. *adj. Que se hace con asechanzas*”, disponible en <https://dle.rae.es/?id=Lkd37es>

⁹³³ Folio 22785.



32343

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

toda vez que dichos elementos de convicción fueron desahogados de acuerdo con la LFCE y las DRLFCE.

Por las razones anteriores, las objeciones específicas realizadas por los emplazados, respecto las comparecencias de DTORRES y SSALDAÑA no son fundadas.

Así, aundado a los argumentos en contra de todas las comparecencias que ya han sido declarados como inoperantes o infundadas, en su caso, en la sección “Argumentos relacionados con las comparecencias” de la presente resolución, a la que se remite para evitar repeticiones innecesarias, se desprende que sus objeciones al respecto carecen de sustento.

En consecuencia, en las comparecencias de DTORRES y SSALDAÑA analizadas anteriormente se dieron respuestas que implican hechos propios de los comparecientes que resulten contrarios a sus intereses; dichas manifestaciones se valoran en su carácter de **confesión**, por lo que prueban plenamente en su contra.

Por otro lado, los comparecientes también realizaron manifestaciones que se refieren a hechos de terceros, las cuales se valoran en su carácter de **testimonial**, por lo que dicha valoración se realiza en términos de lo establecido en el artículo 215 del CFPC. En este sentido, prueban respecto de las personas morales con las cuales tienen una relación de trabajo o de representación –como GIE AEROMÉXICO– y, respecto de MEXICANA.

I. Coincidencia en lo esencial del acto referido por los declarantes, claridad y precisión de sus manifestaciones.

La fracción I del artículo 215 del CFPC establece como primer elemento para considerar al momento de valorar el dicho de los comparecientes, que éstos coincidan con los demás en lo esencial del acto que refiere cada uno de ellos, aunque difiera en los accidentes; por otra parte, la fracción VI del mismo artículo establece otro criterio: la claridad y precisión de la substancia del hecho declarado y sus circunstancias esenciales. Estas personas realizaron manifestaciones claras, coincidiendo (en los cuadros marcados con color gris y una “X” según la siguiente tabla) en los siguientes temas:

1. Respecto de las personas físicas que actuaron en representación de las AEROLÍNEAS ANALIZADAS y sus funciones.

Hechos ⁹³⁴	SSALDAÑA	DTORRES	JPROCEL	HBLANK-ENSTEIN	VCONTI
SSALDAÑA ha ocupado el cargo de Subdirectora de Estrategia de Ingresos <i>short haul</i> en AEROMÉXICO.		X			
**	**				

⁹³⁴ Al respecto se señala que, aunque hubo más comparecencias durante la investigación, las que se señalan en el cuadro son las que fueron utilizadas en la imputación contenida en el DPR.

Eliminado: dos renglones y una palabra

A laboraba en GIE AEROMÉXICO como A o en el área de comercial/finanzas.	**		X ⁹³⁵		
Reconocen a IVOLIN como directivo o laboraba en MEXICANA.		X		X ⁹³⁶	X

2. Respecto de los competidores de las AEROLÍNEAS ANALIZADAS.

Hechos.	SSALDAÑA	DTORRES	JPROCEL	HBLANKE -NSTEIN	VCONTI
Dos competidores en el MERCADO INVESTIGADO identifican a AEROMÉXICO como su competidor.	**	X	X	X	X
AEROMÉXICO compite con MEXICANA.		X			X
Dos competidores en el MERCADO INVESTIGADO identificaron a MEXICANA como su competidor.	**	X			X

Los hechos que únicamente fueron referidos por uno de los comparecientes constituyen un indicio que debe administrarse con otros elementos para generar convicción, como el reconocimiento de las direcciones de correo electrónico utilizadas laboralmente por los comparecientes.

II. Conocimiento directo de los hechos y razón fundada de su dicho.

La fracción II del artículo 215 del CFPC establece que para valorar la prueba debe considerarse que quienes declaren hayan oído pronunciar las palabras, presenciado el acto o visto el hecho material sobre el que depongan. La fracción V de dicho artículo señala como otro elemento que los declarantes, por sí mismos, conozcan los hechos sobre los que declaran y no por inducciones ni referencias de otras personas; por su parte, la fracción VIII establece que deberá tomarse en consideración que quienes declaren den razón fundada de su dicho.

En todos los casos los comparecientes señalaron que les constaban los hechos que declararon porque participaron en los mismos, en el caso de DTORRES y SSALDAÑA, o fueron testigos, en el caso de HBLANKENSTEIN, JPROCEL y VCONTI. Asimismo, todos los declarantes actuaban o trabajaban en el MERCADO INVESTIGADO a nombre de AEROMÉXICO u otras aerolíneas competidoras en el mismo, lo cual confirma la razón por la que conocen los hechos que refieren.

III. Los demás criterios.

No existe evidencia en el EXPEDIENTE que apunte o sugiera que los comparecientes por su situación física o mental no tuvieron el criterio suficiente para juzgar el acto o actos que percibieron y

⁹³⁵ Según JPROCEL, A de AEROMÉXICO.

⁹³⁶ HBLANKENSTEIN señaló que IVOLIN trabajaba en el A



32345

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

declararon. Así, por su edad, capacidad e instrucción no existe ninguna deposición que afecte su consentimiento para declarar.

Por lo que hace a la dependencia de los comparecientes, los declarantes tienen o tuvieron un vínculo laboral o de representación con las emplazadas. En otras palabras, se puede afirmar que dichas personas actúan o actuaron en el mercado de conformidad con los intereses de sus empleadores o sus representadas.

Precisamente por ello, sus dichos deben ser valorados de acuerdo a las reglas de la lógica, tomando en consideración en cada declaración, los hechos que podrían afectar los intereses de sus respectivas empresas y los que no. Respecto de los hechos narrados que sostienen la imputación presuntiva realizada en el DPR, son elementos que son susceptibles de probar en su contra y en contra de sus respectivas empresas, atendiendo precisamente a que son declaraciones hechas por dependientes económicos o laborales de las mismas.

PRUEBAS ADMITIDAS DURANTE EL PROCEDIMIENTO SEGUIDO EN FORMA DE JUICIO

I. DOCUMENTALES PRIVADAS

1. **Documentales privadas**⁹³⁷ consistentes en las traducciones al español elaboradas por peritos traductores de los idiomas inglés,⁹³⁸ italiano⁹³⁹ y francés⁹⁴⁰, respectivamente, de las disposiciones legales extranjeras⁹⁴¹ a las que se hace referencia en el apartado “VI.iii.b Facultades de las Autoridades de Competencia en otras Jurisdicciones”⁹⁴² del ESCRITO DE AEROMÉXICO, SSALDAÑA Y DTORRES.

Estas pruebas están relacionadas con el argumento abordado en el numeral “Argumentos en contra de la VISITA GIE AM”⁹⁴³ de dicho escrito y con dicha prueba AEROMÉXICO, SSALDAÑA Y DTORRES buscan acreditar que:

“326. El presente apartado señala las razones por las cuales los Promoventes consideran que la Autoridad Investigadora actúo en flagrante violación a tal derecho fundamental.

[...]

⁹³⁷ Folios 27806 a 27844, así como 28907 a 28912.

⁹³⁸ Folios 27806 a 27842

⁹³⁹ Folios 27843 y 27844.

⁹⁴⁰ Folios 28907 a 28912.

⁹⁴¹ Presentadas en el Anexo “3” del ESCRITO DE AEROMÉXICO, SSALDAÑA Y DTORRES (folios 27806 a 27842, así como 27843 y 27844) y “3.a” del ESCRITO EN ALCANCE AEROMÉXICO, SSALDAÑA Y DTORRES (folios 28907 a 28912) correspondientes a diversos ordenamientos legales de Alemania, Australia, Austria, Botsuana, Bulgaria, Brasil, Canadá, Chipre, Croacia, Dinamarca, Estados Unidos de América, Eslovenia, Estonia, Francia, Hong Kong, Hungría, India, Irlanda, Japón, Letonia, Lituania, Luxemburgo, Países Bajos, Polonia, Portugal, Reino Unido, Rumania, Sudáfrica, Suecia, Turquía, Bélgica, Finlandia, Israel, Malta, República Checa, China, Eslovaquia, Grecia, Italia, Pakistán, Corea, Rusia y Suiza.

⁹⁴² Como se advirtió en el acuerdo de once de octubre de dos mil dieciocho, tanto en el ESCRITO DE AEROMÉXICO, SSALDAÑA Y DTORRES como en el ESCRITO EN ALCANCE AEROMÉXICO, SSALDAÑA Y DTORRES, los emplazados hacen referencia a que las traducciones señaladas se relacionaban con lo manifestado en el apartado “V.ii.b” del ESCRITO DE AEROMÉXICO, SSALDAÑA Y DTORRES, sin embargo, se reitera que la referencia a ese apartado se considera errónea, toda vez que las legislaciones traducidas en torno a las cuales realizaron diversas manifestaciones se encuentran en el apartado “VI.iii.b”, por lo que se considera que se refieren a este apartado.

⁹⁴³ Folios 27679 a 27700.

[...] la inviolabilidad de las comunicaciones privadas no constituye un derecho exclusivo de la legislación nacional, y se encuentra reconocido en diversos instrumentos internacionales de los que México es parte, por lo que resulta conveniente conocer los precedentes de las Cortes internacionales que han analizado argumentos similares al que se proporciona en el presente inciso.

[...]

337. Existen tres grandes grupos de legislaciones a nivel internacional: (i) aquellas en las que la autoridad de competencia requiere de una orden judicial para llevar a cabo cualquier tipo de visita de verificación; (ii) aquellas en las que la autoridad de competencia únicamente requiere autorización judicial en caso de visitas de verificación a realizarse en domicilios particulares; y (iii) aquellas que no requieren autorización judicial en ningún caso.

338. Dentro de las jurisdicciones en las que se requiere una orden judicial se encuentran Alemania, Argentina, Australia, Austria, Botsuana, Bulgaria, Brasil, Canadá, Chile, Chipre, Croacia, Dinamarca, EE.UU., El Salvador; Eslovenia, España, Estonia, Francia, Hong Kong, Hungría, India, Irlanda, Japón, Kenia, Letonia, Lituania, Luxemburgo, Países Bajos, Perú, Polonia, Portugal, Reino Unido, Rumania, Sudáfrica, Suecia y Turquía.

339. Algunas jurisdicciones en las que se requiere de una orden judicial únicamente tratándose de visitas de verificación en domicilios de particulares se encuentran Bélgica, Finlandia, Israel, Malta y República Checa.

340. Por último, algunas de las jurisdicciones en las que las autoridades de competencia pueden llevar a cabo una visita de verificación sin necesidad de contar con una orden judicial se encuentran China, Colombia, Eslovaquia, Grecia, Italia, Paquistán, Corea, Rusia y Suiza [énfasis añadido].⁹⁴⁴

Al respecto, la AI señaló en la VISTA AEROMÉXICO, lo siguiente:

“[...] conviene señalar que los oferentes exhiben en copia simple la supuesta traducción de extractos de diversas legislaciones al español, sin embargo, es de puntualizar que en términos de los numerales 202, 203, 207 y 217 del Código Federal de Procedimientos Civiles (CFPC), solo se puede establecer la presunción de que las copias prueban la existencia de sus originales de los cuales provengan, pero no el contenido de las mismas, en consecuencia, al exhibir copia fotostática de un documento privado, este solo puede calificarse como un mero indicio, el cual correspondería estar adminiculado con otros elementos de convicción para tener el alcance y valor que los emplazados pretenden otorgarle. No obstante, dicha situación no acontece con este medio de prueba, ya que no fue enlazado con otras probanzas, por ende, un mero indicio no puede ser probativo de un hecho, y mucho menos desvirtuar las imputaciones del DPR.

Con independencia de lo anterior, en el supuesto hipotético de que guardara la naturaleza de un instrumento privado -como lo hace el segundo y tercer documento contenido en el ‘Anexo 3’ y ‘Anexo 3.a’ - de las probanzas exhibidas, solo se advierte la traducción de ‘extractos’ de una ley extranjera, los cuales resultan insuficientes para otorgarle el alcance y valor probatorio pretendido por los emplazados.

En estas condiciones, no hay certeza del contenido del documento y, por tanto, no es apto para formar convicción, puesto que no exhibe los elementos suficientes para constatar su alcance legal, toda vez que las traducciones ofrecidas tanto en documento simple y/o privado no permiten a un órgano resolutor aplicar el derecho extranjero, máxime que en atención al principio ‘iura novit curia’, el órgano juzgador solo tiene el deber de conocer el derecho nacional, más no el extranjero y mucho menos ‘extractos’ de sus legislaciones.

Consecuentemente, el artículo 86 del CFPC prescribe que ‘solo los hechos estarán sujetos a prueba, así como los usos o costumbres en que se funde el derecho’, de este numeral se desprende que el objeto de la prueba recae normalmente sobre los hechos, más no en el derecho, es decir, el órgano juzgador al ser

⁹⁴⁴ Folios 27695 a 27698.



32347

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

*un perito en derecho, debe conocer la legislación nacional, sin embargo, se exceptúa la legislación extranjera, pues el órgano resolutor no tiene la obligación de aplicar el derecho e idioma extranjero. Dadas las condiciones que anteceden, al aducir derecho extranjero, se deben realizar todos los actos tendientes a demostrarlo, tal y como lo prescriben los artículos 86 y 86 BIS de la DISPOSICIONES [sic] [énfasis añadido]”.*⁹⁴⁵

Alcance de la prueba referida en el numeral 1

La prueba identificada en el numeral “1” anterior fue admitida como **documental privada** por lo que se valora con tal carácter, toda vez que cuenta con firma autógrafa correspondiente de los peritos traductores.

Conforme al principio *iura novit curia* contenido en el artículo 86 del CFPC, aplicable de forma supletoria en términos del artículo 121 de la LFCE, el derecho no está sujeto a prueba. No obstante, como fue indicado en el acuerdo de once de octubre de dos mil dieciocho emitido por la titular de la DGAJ, este principio es aplicable únicamente a los cuerpos normativos nacionales cuyo conocimiento se presume en el juzgador, excluyendo el derecho extranjero.

Ante este supuesto, con fundamento en el artículo 86 bis del CFPC fueron admitidas las traducciones ofrecidas por los emplazados y por consecuencia dichas pruebas pueden someterse a un análisis probatorio, toda vez que las autoridades nacionales no se encuentran obligadas a conocer su contenido.⁹⁴⁶

Considerando lo anterior, se indica que dicha prueba permite acreditar que los emplazados presentaron las traducciones al español de los idiomas inglés, francés e italiano de diversas legislaciones extranjeras, debido a que éstas coinciden con los documentos contenidos en los hipervínculos proporcionados por los emplazados conforme a lo siguiente:

Legislación traducida	Legislación traducida
“Ley contra las Restricciones de Competencia de Alemania. Ley de Competencia de Alemania – GWB”. ⁹⁴⁷	“Luxemburgo LEY del 23 de octubre de 2011 respecto de la concurrencia”. ⁹⁴⁸

⁹⁴⁵ Folios 29705 y 29706.

⁹⁴⁶ En este sentido, resulta aplicable por analogía el siguiente criterio: “**DERECHO EXTRANJERO. EN MATERIA MERCANTIL ES OBJETO DE PRUEBA POR DISPOSICIÓN EXPRESA DE LA LEY**”. Tesis Aislada; I.5o.C.34 C; Décima Época; Tribunales Colegiados de Circuito; Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta; Libro XXIII, agosto de dos mil trece, Tomo 3; Pág. 1632; Registro 2004205.

⁹⁴⁷ Folio 27806. Respecto de la legislación de dicho país, en el ESCRITO DE AEROMÉXICO, SSALDAÑA Y DTORRES se señala: “German Act against Restraints of Competition, § 59 (4). Versión en inglés disponible en http://www.bundeskartellamt.de/SharedDocs/Publikation/EN/Others/GWB.pdf?__blob=publicationFile&v=3”. Folio 27695.

⁹⁴⁸ Folios 28910 a 28912. Respecto de la legislación de dicho país, en el ESCRITO DE AEROMÉXICO, SSALDAÑA Y DTORRES se señala: “Luxembourg Loi du 23 octobre 2011 relative à la concurrence de Luxembourg, art. 16. Versión en francés disponible en <https://concurrence.public.lu/content/dam/concurrence/fr/legislation/Version-coordonnee-de-la-loi-du-23-octobre-2011-relative-a-la-concurrence.pdf>”, folio 27697; si bien dicho documento se encuentra en la página de internet referida, el hipervínculo correcto es el siguiente: <https://concurrence.public.lu/dam-assets/fr/legislation/loi-du-23-octobre-2011-relative-a-la-concurrence-version-coordonnee-du-4-avril-2017.pdf>.

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

"Ley de Competencia y Consumo de Australia de 2010". ⁹⁴⁹	"Ley de Competencia de los Países Bajos". ⁹⁵⁰
"A) Ley de Competencia Federal de Austria, modificada el 21 de septiembre de 2017" y "B) Ley Federal de Carteles de 2005, modificada el 21 de septiembre de 2017". ⁹⁵¹	"Ley del 16 de febrero de 2007 sobre Competencia y Protección del Consumidor de Polonia". ⁹⁵²
"Ley de Competencia de Botsuana, 2009". ⁹⁵³	"Ley Número 19/2012 del Parlamento Portugués". ⁹⁵⁴
"Ley sobre la Protección de Competencia de Bulgaria de 2008". ⁹⁵⁵	"Ley de Competencia de 1998 del Reino Unido". ⁹⁵⁶
"Ley n° 12.529 de Brasil del 30 de noviembre de 2011". ⁹⁵⁷	"Ley Número 135 de julio de 2010 del Código de Procedimiento Penal de la República de Rumania". ⁹⁵⁸

⁹⁴⁹ Folios 27806 y 27807. Respecto de la legislación de dicho país, en el ESCRITO DE AEROMÉXICO, SSALDAÑA Y DTORRES se señala: "Australian Competition and Consumer Act 2010, Secciones 154Q y 154R. Versión en inglés disponible en <https://www.legislation.gov.au/Details/C2013C00004>", folio 27695.

⁹⁵⁰ Folios 27824 y 27825. Respecto de la legislación de dicho país, en el ESCRITO DE AEROMÉXICO, SSALDAÑA Y DTORRES se señala: "Dutch Competition Act, arts. 55-55c. Versión en inglés disponible en <http://www.dutchcivillaw.com/legislation/competitionact.htm>", folio 27697.

⁹⁵¹ Folios 27807 y 27808. Respecto de la legislación de dicho país, en el ESCRITO DE AEROMÉXICO, SSALDAÑA Y DTORRES se señala: "Austrian Competition Act, as amended on September 2017, Art. 12 (1-3). Versión en inglés disponible en https://www.bwb.gv.at/fileadmin/user_upload/PDFs/PDFs3/1-Federal_Competition_Act_final.pdf; y Austrian Federal Cartel Act, as amended on September 2017, Art. 58 (1). Versión en inglés disponible en https://www.bwb.gv.at/fileadmin/user_upload/PDFs/PDFs3/2-Federal_Cartel_Act_final.pdf", folio 27695.

⁹⁵² Folios 27825 a 27827. Respecto de la legislación de dicho país, en el ESCRITO DE AEROMÉXICO, SSALDAÑA Y DTORRES se señala: "Poland Competition and Consumer Protection Act, arts. 105a-1051. Versión en inglés disponible en <https://uokik.gov.pl/download.php?plik=7618>", folio 27697.

⁹⁵³ Folio 27808. Respecto de la legislación de dicho país, en el ESCRITO DE AEROMÉXICO, SSALDAÑA Y DTORRES se señala: "Botswana Competition Act, 2009, artículo 36(3). Versión en inglés disponible en <http://www.competitionauthority.co.bw/sites/default/files/Competition%20Act%202009.pdf>", folio 27695.

⁹⁵⁴ Folio 27827. Respecto de la legislación de dicho país, en el ESCRITO DE AEROMÉXICO, SSALDAÑA Y DTORRES se señala: "Ley 19/2012 del Parlamento Portugués, art. 18 (1-2). Versión bilingüe portugués/inglés disponible en http://www.concorrenca.pt/vPT/Noticias_Eventos/Noticias/Documents/Lei19_2012_Bilingue.pdf", folio 27697.

⁹⁵⁵ Folio 27809. Respecto de la legislación de dicho país, en el ESCRITO DE AEROMÉXICO, SSALDAÑA Y DTORRES se señala: "Bulgaria Law on Protection of Competition of 2008, art. 45. Versión en inglés disponible en http://www.wipo.int/wipolex/en/text.jsp?file_id=238274", folio 27695.

⁹⁵⁶ Folios 27827 y 27828. Respecto de la legislación de dicho país, en el ESCRITO DE AEROMÉXICO, SSALDAÑA Y DTORRES se señala: "UK Competition Act 1998, Sección 28. Versión en inglés disponible en http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1998/41/pdfs/ukpga_19980041_en.pdf", folio 27697.

⁹⁵⁷ Folios 27809 y 27810. Respecto de la legislación de dicho país, en el ESCRITO DE AEROMÉXICO, SSALDAÑA Y DTORRES se señala: "Ley No. 12.529 del 30/11/11 de Brasil, arts. 13 (VI) c y 14 (III). Versión en inglés disponible en [http://en.cade.gov.br/topics/legislation/laws/law-no-12529-2011-english-version-from-18-05-2012.pdf/@download/file/LAW%20N%C2%BA%2012529%202011%20\(English%20version%20from%2018%2005%202012\).pdf](http://en.cade.gov.br/topics/legislation/laws/law-no-12529-2011-english-version-from-18-05-2012.pdf/@download/file/LAW%20N%C2%BA%2012529%202011%20(English%20version%20from%2018%2005%202012).pdf)", folio 27696.

⁹⁵⁸ Folios 27828 y 27829. Respecto de la legislación de dicho país, en el ESCRITO DE AEROMÉXICO, SSALDAÑA Y DTORRES se señala: "Criminal Procedure Code of the Republic of Romania, art. 157. Versión en inglés disponible en <http://www.legislationline.org/documents/section/criminal-codes/country/8>", folio 27697.



Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

"Ley de Competencia de Canadá". ⁹⁵⁹	"Ley Número 89 de 1998 de Competencia de Sudáfrica". ⁹⁶⁰
"Leyes de Protección de Competencia de Chipre de 2008 y 2014". ⁹⁶¹	"Ley de Competencia de Suecia". ⁹⁶²
"Ley de Competencia de Croacia". ⁹⁶³	"Ley sobre la Protección de Competencia de Turquía (Ley Número 4054)". ⁹⁶⁴
"La Ley de Competencia de Dinamarca". ⁹⁶⁵	"Ley de Competencia del 3 de abril de 2013 de Bélgica". ⁹⁶⁶
"A) Cuarta Enmienda a la Constitución Política de los Estados Unidos de América" y "B) Ley de Procedimiento	"Ley de Competencia de Finlandia". ⁹⁶⁸

⁹⁵⁹ Folio 27810. Respecto de la legislación de dicho país, en el ESCRITO DE AEROMÉXICO, SSALDAÑA Y DTORRES se señala: "Canada Competition Act, art. 15. Versión en inglés disponible en <http://www.laws.justice.gc.ca/PDF/C-34.pdf>", folio 27696.

⁹⁶⁰ Folio 27829. Respecto de la legislación de dicho país, en el ESCRITO DE AEROMÉXICO, SSALDAÑA Y DTORRES se señala: "South Africa Competition Act, art. 46 (1). Versión en inglés disponible en <http://www.compcom.co.za/wp-content/uploads/2014/09/pocket-act-august-20141.pdf>", folio 27697.

⁹⁶¹ Folio 27811. Respecto de la legislación de dicho país, en el ESCRITO DE AEROMÉXICO, SSALDAÑA Y DTORRES se señala: "Cyprus Protection of Competition Laws of 2008 and 2014. En términos del artículo 31 (1), la autoridad no requiere de una orden judicial para llevar a cabo una visita de verificación en las instalaciones del agente investigado; sin embargo, en términos del artículo 32 (1), en caso de que la visita de verificación se lleve a cabo en una casa habitación, sí se requiere de orden judicial. Versión en inglés disponible en [http://www.competition.gov.cy/competition/competition.nsf/All/21234C251CB3FE9AC2257EC3003DF8DA/\\$file/THE%20PROTECTION%20OF%20COMPETITION%20LAWS%20OF%202008%20AND%202014.pdf](http://www.competition.gov.cy/competition/competition.nsf/All/21234C251CB3FE9AC2257EC3003DF8DA/$file/THE%20PROTECTION%20OF%20COMPETITION%20LAWS%20OF%202008%20AND%202014.pdf)", folio 27696.

⁹⁶² Folios 27829 y 27830. Respecto de la legislación de dicho país, en el ESCRITO DE AEROMÉXICO, SSALDAÑA Y DTORRES se señala: "Swedish Competition Act, art. 3. Versión en inglés disponible en <http://www.konkurrensverket.se/globalassets/english/competition/the-swedish-competition-act.pdf>", folio 27697.

⁹⁶³ Folios 27811 y 27812. Respecto de la legislación de dicho país, en el ESCRITO DE AEROMÉXICO, SSALDAÑA Y DTORRES se señala: "Croatian Competition Act, art. 42. Versión en inglés disponible en http://www.aztn.hr/uploads/documents/eng/documents/COMPETITION_ACT_2009.pdf", folio 27696.

⁹⁶⁴ Folio 27830. Respecto de la legislación de dicho país, en el ESCRITO DE AEROMÉXICO, SSALDAÑA Y DTORRES se señala: "Turkish Act on the Protection of Competition, art. 15. Versión en inglés disponible en <http://www.rekabet.gov.tr/en-US/Pages/Act-No-4054>", folio 27697, no obstante se advierte que el hipervínculo correcto al que los emplazados se refieren es <http://www.rekabet.gov.tr/Dosya/geneldosya/kanuning.pdf> dentro de la misma página de Internet.

⁹⁶⁵ Folio 27812. Respecto de la legislación de dicho país, en el ESCRITO DE AEROMÉXICO, SSALDAÑA Y DTORRES se señala: "Danish Competition Act, artículo 18(4). Versión en inglés disponible en <http://en.kfst.dk/~media/KFST/English%20kfstdk/Competition/Legislation/Competition%20Act%208692015.pdf>", folio 27696, no obstante se advierte que el hipervínculo correcto al que los emplazados se refieren es <https://www.en.kfst.dk/media/50102/engelsk-oversaettelse-af-lovbkg-155-2018.pdf> dentro de la misma página de Internet.

⁹⁶⁶ Folios 27830 y 27831. Respecto de la legislación de dicho país, en el ESCRITO DE AEROMÉXICO, SSALDAÑA Y DTORRES se señala: "Belgian Competition Act 2013 (Book IV of the Code of Economic Law), art. IV.44. Versión en inglés disponible en https://www.belgiancompetition.be/sites/default/files/content/download/files/cel_book_iv.pdf", folio 27698.

⁹⁶⁸ Folios 27831 a 27833. Respecto de la legislación de dicho país, en el ESCRITO DE AEROMÉXICO, SSALDAÑA Y DTORRES se señala: "Finish Competition Act, arts. 35 y 36. Versión en inglés disponible en <http://www.finlex.fi/fi/laki/kaannokset/2011/en20110948.pdf>", folio 27698.

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

Civil Antimonopolio de 1962 (Ley Pública. 87-664)". ⁹⁶⁷	
"Ley de Prevención de la Restricción de la Competencia de Eslovenia/ ZPOmK-". ⁹⁶⁹	"Ley de Prácticas Comerciales Restrictivas de Israel, 5748-1988". ⁹⁷⁰
"A) Código de Procedimiento Penal de Estonia" y "B) Código de Procedimiento de Delito Menor de Estonia". ⁹⁷¹	"Ley de Competencia de Malta". ⁹⁷²
"Código de Comercio de Francia". ⁹⁷³	"Ley Consolidada sobre la Protección de Competencia de la República Checa". ⁹⁷⁴
"Ordenanza de competencia de Hong Kong". ⁹⁷⁵	"Ley de Antimonopolio de la República Popular de China". ⁹⁷⁶

⁹⁶⁷ Folios 27812 a 27816. Respecto de la legislación de dicho país, en el ESCRITO DE AEROMÉXICO, SSALDAÑA Y DTORRES se señala: "En términos de la sección "Property Subject to Seizure" de la Cuarta Enmienda a la Constitución Política de EE.UU., las visitas de verificación únicamente pueden llevarse a cabo en el contexto de una investigación criminal (que puede incluir la investigación de cárteles) (versión en inglés disponible en <https://www.gpo.gov/fdsys/pkg/GPO-CONAN-1992/pdf/GPO-CONAN-1992-10-5.pdf>); por el contrario, en términos de la Sección 3 de la Antitrust Civil Process Act of 1962 (P.L. 87-664), en el contexto de una investigación civil, no es posible llevar a cabo visitas de verificación (únicamente se autoriza a la autoridad a emitir requerimientos de información por escrito) (versión en inglés disponible en <https://www.gpo.gov/fdsys/pkg/STATUTE-76/pdf/STATUTE-76-Pg548.pdf>)", folio 27696.

⁹⁶⁹ Folios 27816 y 27817. Respecto de la legislación de dicho país, en el ESCRITO DE AEROMÉXICO, SSALDAÑA Y DTORRES se señala: "Slovenian Prevention of the Restriction of Competition Act (ZPOmK-1, art. 28. Versión en inglés disponible en http://www.varstvo-konkurence.si/fileadmin/varstvo-konkurence.si/pageuploads/angleska_stran/ZPOMK-1-AN_REV-za_objavo_na_spletu.pdf", folio 27696.

⁹⁷⁰ Folio 27833. Respecto de la legislación de dicho país, en el ESCRITO DE AEROMÉXICO, SSALDAÑA Y DTORRES se señala: "Israel Restrictive Trade Practices Law, 5748-1988, art. 45. Versión en inglés disponible en <http://www.antitrust.gov.il/files/site/%D7%97%D7%95%D7%A7%D7%94%D7%94%D7%92%D7%91%D7%9C%D7%99%D7%9D-%D7%AA%D7%99%D7%A7%D7%95%D7%A0%D7%99%D7%9D%14%D7%A2%D7%93%17.pdf>", folio 27698.

⁹⁷¹ Folios 27817 y 27818. Respecto de la legislación de dicho país, en el ESCRITO DE AEROMÉXICO, SSALDAÑA Y DTORRES se señala: "Similar a la legislación en EE.UU., en Estonia únicamente se pueden llevar a cabo visitas de verificación en el contexto de una investigación criminal, previa autorización judicial. Estonian Competition Act, §60 (derogado) (versión en inglés disponible en <https://www.riigiteataja.ee/en/eli/519012015013/consolide>); Estonian Code of Criminal Procedure, §91 (versión en inglés disponible en <https://www.riigiteataja.ee/en/eli/530102013093/consolide>); y Estonian Code of Misdemeanour Procedure) §35 (versión en inglés disponible en <https://www.riigiteataja.ee/en/eli/515052014001/consolide>)", folio 27696.

⁹⁷² Folios 27833 y 27834. Respecto de la legislación de dicho país, en el ESCRITO DE AEROMÉXICO, SSALDAÑA Y DTORRES se señala: "Malta Competition Act, art. 12 (7) y 12 (8). Versión en inglés disponible en <http://www.justiceservices.gov.mt/DownloadDocument.aspx?app=lom&itemid=8846&l=1>", folio 27698.

⁹⁷³ Folios 28907 a 28910. Respecto de la legislación de dicho país, en el ESCRITO DE AEROMÉXICO, SSALDAÑA Y DTORRES se señala: "Code de Commerce Français, art. L. 450-3 y L. 450-4. Versión en francés disponible en <https://www.legifrance.gouv.fr/affichCode.do?cidTexte=LEGITEXT000005634379>", folio 27696.

⁹⁷⁴ Folio 27835. Respecto de la legislación de dicho país, en el ESCRITO DE AEROMÉXICO, SSALDAÑA Y DTORRES se señala: "Czech Consolidated Act on the Protection of Competition, art. 21(5). Versión en inglés disponible en http://unctad.org/Sections/dite_ccpb/docs/dite_ccpb_ncl_CzechRepublic_en.pdf", folio 27698.

⁹⁷⁵ Folios 27818 y 27819. Respecto de la legislación de dicho país, en el ESCRITO DE AEROMÉXICO, SSALDAÑA Y DTORRES se señala: "Hong Kong Competition Ordinance), art. 48. Versión en inglés disponible en [https://www.elegislation.gov.hk/hk/cap619/en@2016-10-20T00:00:00.assist.pdf?FILENAME=Assisted%20Monolingual%20PDF%20\(English\).pdf&DOC_TYPE=K&PUBLISHED=true](https://www.elegislation.gov.hk/hk/cap619/en@2016-10-20T00:00:00.assist.pdf?FILENAME=Assisted%20Monolingual%20PDF%20(English).pdf&DOC_TYPE=K&PUBLISHED=true)", folio 27696.

⁹⁷⁶ Folios 27835 y 27836. Respecto de la legislación de dicho país, en el ESCRITO DE AEROMÉXICO, SSALDAÑA Y DTORRES se señala: "Anti-monopoly Law of the People's Republic of China, art. 39. Versión en http://www.npc.gov.cn/englishnpc/Law/2009-02/20/content_1471587.htm", folio 27698.



32351

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

"Ley de Competencia de Hungría". ⁹⁷⁷	"Ley Número 136/2001 sobre Protección de Competencia y sobre Modificaciones y Suplementos a la Ley del Consejo Nacional de Eslovaquia Número 347 /1990 Coll. sobre la Organización de las Secretarías [sic] y otros Órganos Centrales de la Administración del Estado de la República Eslovaca, según sea modificada". ⁹⁷⁸
"A) Ley de Competencia de India de 2002" y "B) Ley de Sociedades de India de 2013". ⁹⁷⁹	"Ley 3959 / 2011- 'Protección de Libre Competencia' de Grecia". ⁹⁸⁰
"Ley de Competencia y Protección del Consumidor de Irlanda de 2014". ⁹⁸¹	"Decreto del Presidente de la República No.217 del 30 abril de 1998, Reglamento en materia de procedimientos de instrucción, que son competencia de la autoridad garante de la competencia y del mercado". ⁹⁸²
"Ley de Japón sobre la Prohibición del Monopolio Privado y el Mantenimiento del Comercio Justo". ⁹⁸³	"Ley Número XIX de 2010 de Pakistán". ⁹⁸⁴

⁹⁷⁷ Folio 27819. Respecto de la legislación de dicho país, en el ESCRITO DE AEROMÉXICO, SSALDAÑA Y D TORRES se señala: "Hungarian Competition Act, art. 65/ A (3). Versión en inglés disponible en http://www.gvh.hu/data/cms998626/jogihatter_magvarpiac_venenytorveny_2010_04_01_a.pdf", folio 27697.

⁹⁷⁸ Folios 27836 y 27837. Respecto de la legislación de dicho país, en el ESCRITO DE AEROMÉXICO, SSALDAÑA Y D TORRES se señala: "Act No. 136/2001 on Protection of Competition and on Amendments and Supplements to Act of the Slovak National Council No. 347/1990 Coll. on Organization of Ministries and Other Central Bodies of State Administration of the Slovak Republic as amended (valid from 1 July 2014), art. 22a. Versión en inglés disponible en http://www.antimon.gov.sk/data/files/403_act-no-136_2001-valid-from-172014.pdf", folio 27698.

⁹⁷⁹ Folios 27819 y 27820. Respecto de la legislación de dicho país, en el ESCRITO DE AEROMÉXICO, SSALDAÑA Y D TORRES se señala: "India Competition Act, art. 41 (3) (versión en inglés disponible en http://www.cci.gov.in/sites/default/files/cci_pdf/competitionact2012.pdf) e India Companies Act 2013, art. 209 (versión en inglés disponible en <http://www.mca.gov.in/Ministry/pdf/CompaniesAct2013.pdf>). Cabe señalar que la Competition Act hace referencia a la Companies Act de 1956, sin embargo, la misma fue derogada por la Companies Act de 2013, cuyo art. 209 es el que ahora resulta aplicable", folio 27697.

⁹⁸⁰ Folio 27837 y 27838. Respecto de la legislación de dicho país, en el ESCRITO DE AEROMÉXICO, SSALDAÑA Y D TORRES se señala: "Greek Competition Act (Law 3959/2011 - "Protection of Free Competition", as amended) art. 39 1 (c-f). Versión en inglés disponible en [https://www.epant.gr/en/\(X\(1\)S\(fluu2clpctf4110miv55hfdy\)\)/Pages/Legislations](https://www.epant.gr/en/(X(1)S(fluu2clpctf4110miv55hfdy))/Pages/Legislations)", folio 27698, no obstante se advierte que el hipervínculo correcto al que los emplazados se refieren es <https://www.epant.gr/en/Pages/Legislations#2>.

⁹⁸¹ Folios 27820 y 27821. Respecto de la legislación de dicho país, en el ESCRITO DE AEROMÉXICO, SSALDAÑA Y D TORRES se señala: "Ireland Competition and Consumer Protection Act 2014, art. 36 (3). Versión en inglés disponible en <http://www.irishstatutebook.ie/eli/2014/act/29/enacted/en/pdf>", folio 27697.

⁹⁸² Folio 27843. Respecto de la legislación de dicho país, en el ESCRITO DE AEROMÉXICO, SSALDAÑA Y D TORRES se señala: "Decreto del Presidente della Repubblica 30 aprile 1998, n. 217 - Regolamento in materia di procedure istruttorie di competenza dell'Autorità garante della concorrenza e del mercato, Sezione 10 (1). Versión en italiano disponible en <http://www.agcm.it/normativa/concorrenza/4528-decreto-del-presidente-della-repubblica-30-aprile-1998-n-217-regolamento-in-materia-di-procedure-istruttorie-di-competenza-dell'autorita-garante-della-concorrenza-e-del-mercato.html>", folio 27698.

⁹⁸³ Folio 27821. Respecto de la legislación de dicho país, en el ESCRITO DE AEROMÉXICO, SSALDAÑA Y D TORRES se señala: "Japanese Act on Prohibition of Private Monopolization and Maintenance of Fair Trade, art. 102 (1). Versión en inglés disponible en https://www.jftc.go.jp/en/legislation_gls/amended_ama09/index_files/The_Antimonopoly_Act.pdf. Las visitas de verificación únicamente pueden llevarse a cabo en el contexto de una investigación criminal (que puede incluir la investigación de cárteles)", folio 27697, no obstante se advierte que el hipervínculo correcto al que los emplazados se refieren es https://www.jftc.go.jp/en/legislation_gls/amended_ama09/index_files/The_Antimonopoly_Act.pdf.

⁹⁸⁴ Folios 27838 y 27839. Respecto de la legislación de dicho país, en el ESCRITO DE AEROMÉXICO, SSALDAÑA Y D TORRES se señala: "Pakistan Act No. XIX of 2010; art. 34. Versión en inglés disponible en http://www.cc.gov.pk/images/Downloads/competitionn_act_2010.pdf", folio 27698.

"Ley de Competencia de Kenia". ⁹⁸⁵	"Ley de Regulación de Monopolio y Comercio Justo de Corea". ⁹⁸⁶
"Ley de Competencia de Letonia". ⁹⁸⁷	"Ley Federal sobre la Protección de Competencia de Rusia (según modificada en 2016)". ⁹⁸⁸
"Ley sobre Competencia de Lituania". ⁹⁸⁹	"Ley Federal sobre Carteles y otras Restricciones de Competencia de Suiza". ⁹⁹⁰

Por otro lado, esta autoridad advierte que en el ESCRITO DE AEROMÉXICO SSALDAÑA Y DTORRES hicieron referencia a diversas legislaciones respecto de las cuales no adjuntaron ninguna traducción toda vez que las mismas ya se encontraban en idioma español, como fueron:

Legislación traducida	Legislación traducida
Ley N° 25.156 de 25 de agosto de 1999 de Defensa de la Competencia de Argentina, Artículo 24 (11). ⁹⁹¹	Decreto Ley 211 que Fija las Normas para la Defensa de la Libre Competencia de Chile, artículo 39 (n) (n.1). ⁹⁹²
Decreto N° 528, Ley de Competencia de El Salvador, art. 44. ⁹⁹³	Ley 15/2007 de 3/07 de Defensa de la Competencia de España, art. 8.6 de la Modificación de la Ley

⁹⁸⁵ Folios 27821 y 27822. Respecto de la legislación de dicho país, en el ESCRITO DE AEROMÉXICO, SSALDAÑA Y DTORRES se señala: "Kenya Competition Act, art. 32. Versión en inglés disponible en https://www.researchchictafrica.net/countries/kenya/Kenya_Competition_Act_revised_2012.pdf", folio 27697.

⁹⁸⁶ Folio 27839. Respecto de la legislación de dicho país, en el ESCRITO DE AEROMÉXICO, SSALDAÑA Y DTORRES se señala: "Korean Monopoly Regulation and Fair Trade Act, art. 50(2). Versión en inglés disponible en http://www.ftc.go.kr/eng/solution/solution.jsp?file_name1=/files/bbs/2016/&file_name2=MONOPOLY%20REGULATION%20AND%20FAIR%20TRADE%20ACT1.pdf", folio 27698, no obstante se advierte que el hipervínculo correcto al que los emplazados se refieren es http://www.ftc.go.kr/solution/skin/doc.html?fn=abe6ebfcffcd366c32a8cb91035bdfbee5ad625cdf007b29f88891153490137d1&rs=fileupload/data/result/BBSMSTR_000000002411/

⁹⁸⁷ Folio 27822. Respecto de la legislación de dicho país, en el ESCRITO DE AEROMÉXICO, SSALDAÑA Y DTORRES se señala: "Latvia Competition Act, Sección 9, art. (5)2. Versión en inglés disponible en <http://unpan1.un.org/intradoc/groups/public/documents/UNTC/UNPAN018389.pdf>", folio 27697.

⁹⁸⁸ Folios 27839 y 27840. Respecto de la legislación de dicho país, en el ESCRITO DE AEROMÉXICO, SSALDAÑA Y DTORRES se señala: "Russian Federal Law on [sic] Protection [sic] of Competition [sic] (as amended in 2016), art. 25.1 (5). Versión en inglés disponible en [http://en.fas.gov.ru/upload/documents/Federal%20Law%20%20C2%ABOn%20Protection%20of%20Competition%20%20BB%20\(as%20amended%20in%202016\).pdf](http://en.fas.gov.ru/upload/documents/Federal%20Law%20%20C2%ABOn%20Protection%20of%20Competition%20%20BB%20(as%20amended%20in%202016).pdf)", folio 27698.

⁹⁸⁹ Folios 27822 a 27824. Respecto de la legislación de dicho país, en el ESCRITO DE AEROMÉXICO, SSALDAÑA Y DTORRES se señala: "Lithuania Law on Competition, art. 25. Versión en inglés disponible en <https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAD/49e68d00103711e5b0d3e1beb7dd5516?jfwid=q8i88mf0v>", folio 27697.

⁹⁹⁰ Folios 27840 y 27841. Respecto de la legislación de dicho país, en el ESCRITO DE AEROMÉXICO, SSALDAÑA Y DTORRES se señala: "Swiss Federal Act on Cartels and other Restraints of Competition, art. 42. Versión en inglés disponible en <https://www.admin.ch/opc/en/classified-compilation/19950278/201412010000/251.pdf>", folio 27698.

⁹⁹¹ Folio 27695. Si bien se advierte que los emplazados no hacen referencia a un hipervínculo, se advierte que se encuentra disponible en: <http://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/60000-64999/60016/texact.htm>.

⁹⁹² Folio 27696. Al pie de página los emplazados refieren: "Disponible en http://www.fne.gob.cl/wp-content/uploads/2016/09/DL_211_refundido_2016.pdf"

⁹⁹³ Folio 27696. Al pie de página los emplazados refieren: "Disponible en <http://www.asamblea.gob.sv/eparlamento/indice-legislativo/buscar-de-documentos-legislativos/ley-decompetencia>"



32353

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

	29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa. ⁹⁹⁴
Decreto Legislativo N° 1034 que aprueba la Ley de Represión de Conductas Anticompetitivas de la República del Perú, art. 15.3(c). ⁹⁹⁵	Decreto 4886 de 2011 de Colombia, art. 1 (62). ⁹⁹⁶

Al respecto se señala que, si bien los emplazados no señalaron el objeto probatorio específico de tales legislaciones, salvo por lo referente a sus manifestaciones contenidas en el apartado ya referido “*ILEGALIDAD DE LA VISITA DE VERIFICACIÓN PRACTICADA A AEROMÉXICO*” de su escrito, se advierte que dichas legislaciones al situarse en las respectivas páginas de Internet constituyen **hechos notorios**,⁹⁹⁷ por lo que esta autoridad las considerará con tal carácter.

De las traducciones presentadas por los emplazados y los hechos notorios referidos se acredita que el desarrollo de las visitas de verificación cuenta con un tratamiento distinto en la legislación en materia de competencia económica en diversos países. Lo anterior, debido a que el requisito de contar con una orden judicial para su desarrollo es variable en cada país, en atención a las facultades otorgadas a las autoridades en materia de competencia económica.

No obstante, se advierte que dichas pruebas **no son idóneas** para acreditar que la AI actuó en “*flagrante violación*” al derecho fundamental de la inviolabilidad de las comunicaciones privadas, toda vez que tal como fue señalado a los emplazados en el apartado “*Argumentos en contra de la VISITA GIE AM*” de la presente resolución, éstos no desarrollan ningún argumento que permita explicar cómo es que los distintos tipos de legislaciones en materia de competencia tienen injerencia o aplicación supletoria en el presente caso.

Asimismo, se advierte que, las legislaciones extranjeras no son vinculantes para esta autoridad, máxime cuando la propia CPEUM señala que la COFECE “[...] *contará con las facultades necesarias para cumplir eficazmente con su objeto* [...]”, de manera que se encuentra facultada para desarrollar diligencias, como las visitas de verificación, únicamente en términos de la normativa nacional. Con fundamento en dicha normativa, esta COFECE es competente para emitir las órdenes de visita sin necesidad de una orden judicial, ya que de lo contrario se actualizaría una injerencia del PJJ en la esfera de competencia de un órgano constitucional autónomo como es esta autoridad, en los términos

⁹⁹⁴ Folio 27696. Al pie de página los emplazados refieren: “*La orden judicial únicamente es necesaria en caso de que la autoridad pretenda hacer uso de medidas coercitivas o de fuerza pública. Disponible en <https://www.boe.es/buscar/pdf/2007/BOE-A-2007-12946-consolidado.pdf>”.*

⁹⁹⁵ Folio 27697. Al pie de página los emplazados refieren: “*Disponible en <https://www.indecopi.gob.pe/documents/51771/196578/dl1034.pdf/66c0472e-46de-4eb3-b872-7369c5279583>”*

⁹⁹⁶ Folio 27698. Al pie de página los emplazados refieren: “*Disponible en <https://www.mintransporte.gov.co/descargar.php?idFile=13146>”.*

⁹⁹⁷ Resulta aplicable el criterio judicial: “**PÁGINAS WEB O ELECTRÓNICAS. SU CONTENIDO ES UN HECHO NOTORIO Y SUSCEPTIBLE DE SER VALORADO EN UNA DECISIÓN JUDICIAL**”. Tesis Aislada I.3o.C.35 K; 10a. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Libro XXVI, Tomo 2; noviembre de 2013; Pág. 1373; Registro: 2004949.

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

señalados en el apartado antes señalado.⁹⁹⁸ Por consecuencia, dicha prueba no cuenta con el alcance pretendido por los emplazados.

2. **Documental privada** consistente en la traducción por perito traductor del idioma francés al español de diversas secciones de la sentencia dictada por el Tribunal Europeo de Derechos Humanos en el expediente 97/11,⁹⁹⁹ a la que se hace referencia en el apartado “VI.iii.c”¹⁰⁰⁰ del ESCRITO DE AEROMÉXICO, SSALDAÑA Y DTORRES. En dicho apartado, los emplazados citaron un hipervínculo donde señalaron se encuentra la versión original de la traducción de la sentencia presentada.¹⁰⁰¹

Esta prueba está relacionada con el argumento abordado en el numeral “VI. ILEGALIDAD DE LA VISITA DE VERIFICACIÓN PRACTICADA A AEROMÉXICO”¹⁰⁰² del citado escrito y con dicha prueba AEROMÉXICO, SSALDAÑA y DTORRES buscan acreditar que:

“c. DELTA Pekarny y el Tribunal Europeo de Derechos Humanos (solicitud no. 97/11)

342. En dos mil catorce, la ECHR se pronunció en relación con una demanda interpuesta por DELTA Pekarny ('DELTA Bakery') en contra de una visita de verificación practicada por la autoridad de la República Checa.

⁹⁹⁸ Al efecto, véase la siguiente tesis de jurisprudencia: **“COMPETENCIA ECONÓMICA. LOS ARTÍCULOS 24, FRACCIÓN II Y 31, PRIMER PÁRRAFO, Y FRACCIONES I, II, III Y VIII DE LA LEY FEDERAL RELATIVA, QUE PREVEN QUE LA COMISIÓN FEDERAL DE COMPETENCIA DEBERÁ SOLICITAR A LA AUTORIDAD JUDICIAL COMPETENTE LA AUTORIZACIÓN PARA REALIZAR VISITAS DE VERIFICACIÓN, TRANSGREDEN LOS ARTÍCULOS 16 Y 49 DE LA CONSTITUCIÓN FEDERAL.** Del proceso de formación del artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos se advierte que el Constituyente estableció que las visitas domiciliarias no son cateos; que no se requiere una orden judicial para practicarlas, y que los ordenamientos secundarios, previendo las necesidades concretas, determinarán cuándo las autoridades administrativas deben ordenarlas. Esto es, la intención del Constituyente no fue subordinar las órdenes de visitas domiciliarias a la soberanía de la autoridad judicial, pues reconoció que no era admisible que la autoridad administrativa acudiera, cada vez que lo requiriera, a aquella potestad, para que le expidiera el mandamiento necesario para su práctica, sino que sería la propia autoridad quien las ordenara, en los términos de los ordenamientos secundarios. En ese sentido, se concluye que los artículos 24, fracción II y 31, primer párrafo, y fracciones I, II, III y VIII de la Ley Federal de Competencia Económica, al obligar a la Comisión Federal de Competencia a acudir ante la autoridad judicial, ya sea federal o local, para solicitar autorización para practicar las visitas de verificación que constitucional y legalmente tiene encomendadas, así como de diversos actos a efectuarse en su desarrollo, a fin de determinar si los agentes económicos sujetos a dicha ley cumplen con sus disposiciones, contravienen los artículos 16 y 49 de la Constitución Federal, pues tanto la orden como la práctica de las visitas de verificación corresponde a la autoridad administrativa, de ahí que si los aludidos preceptos legales confieren a la autoridad judicial la atribución de autorizarla, están permitiendo la injerencia de un poder en la esfera de atribuciones exclusivas de otro; máxime que las visitas de verificación son de naturaleza distinta a las órdenes de cateo, ya que en estas últimas sí se requiere en principio, de la autorización por parte de un órgano jurisdiccional para su práctica, mientras que en aquéllas la orden para su verificación corresponde en exclusiva a la propia autoridad administrativa [énfasis añadido]. Jurisprudencia P./J. 117/2007, 9a. Época; Pleno; S.J.F. y su Gaceta; Tomo XXVI; diciembre de 2007; Pág. 969; Registro: 170832.

⁹⁹⁹ Dicho documento fue presentado como Anexo “3.b” al ESCRITO EN ALCANCE AEROMÉXICO, SSALDAÑA Y DTORRES. Folios 28914 a 28924.

¹⁰⁰⁰ Si bien los emplazados señalaron en el ESCRITO DE AEROMÉXICO, SSALDAÑA Y DTORRES y en el ESCRITO EN ALCANCE AEROMÉXICO, SSALDAÑA Y DTORRES que las traducciones referidas se relacionaban con lo manifestado en el apartado “V.iii.c” del primero, se desprende que la referencia a ese apartado es errónea, toda vez que la sentencia traducida en torno a la cual realizaron diversas manifestaciones se encuentran en el apartado “VI.iii.c”, por lo que se considera que se refieren a este apartado.

¹⁰⁰¹ Folio 27699. Específicamente los emplazados indicaron que el hipervínculo era <https://www.echr.coe.int/Pages/home.aspx?p=home&c=>.

¹⁰⁰² Folios 27679 a 27700.



32355

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

[...]

345. Como se desprende de la disposición anterior, la determinación de la ECHR se basó en la protección al domicilio y a la correspondencia privada, aun y cuando la legislación local exentaba a la CCA de obtener una orden judicial para llevar a cabo una visita de verificación. Cabe señalar que la visita de verificación se llevó a cabo en las instalaciones de la empresa investigada (y no en un domicilio privado).

346. Dado que la resolución se basa en una disposición del Convenio Europeo de Derechos Humanos y que el mismo resulta aplicable a todos los países miembros de la Unión, es de concluirse que los mismos principios resultan aplicables respecto a aquellas jurisdicciones de la Unión Europea en la que las autoridades de competencia no requieren de una autorización judicial a fin de llevar a cabo visitas de verificación.

347. Si bien México no es parte del Convenio Europeo de Derechos Humanos, lo cierto es que el derecho fundamental a la inviolabilidad de las comunicaciones privadas reconocido en el artículo 8° del Convenio Europeo responde al mismo bien jurídico tutelado en los artículos 16 constitucional, 12 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos, 17 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos y 11 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos (Pacto de San José).

348. Por todo lo anterior, es claro que la visita de verificación llevada a cabo en el domicilio de AEROMÉXICO por parte de la AI resulta ilegal no sólo porque nunca se emitió una orden de visita respecto a AEROMÉXICO o sus empleados - incluyendo a DTL- (como se refiere en el apartado 'IX.i' anterior), sino que además, vulneró de forma completamente arbitraria, el derecho fundamental a la inviolabilidad de las comunicaciones privadas de AEROMÉXICO y DTL, así como de sus empleados y funcionarios, por lo que todas las supuestas pruebas obtenidas durante dicha visita deben considerarse pruebas ilícitas y por ende, el Pleno de la COFECE debe desestimarlas al momento de emitir su resolución en el EXPEDIENTE [...]. [énfasis añadido]".¹⁰⁰³

Al respecto, la AI señaló en la VISTA AEROMÉXICO, lo siguiente:

"En esa tesitura, los emplazados exhiben la traducción de "extractos" de "las secciones principales de la sentencia dictada por el Tribunal Europeo de Derechos Humanos en el expediente correspondiente a la solicitud 97/11", de los cuales este órgano investigador observa que el oferente no exhibe elementos suficientes para constatar el alcance legal del mismo, toda vez que las traducciones ofrecidas no permiten aplicar el derecho extranjero, máxime que en atención al principio "iura novit curia", el órgano juzgador solo tiene el deber de conocer el derecho nacional, más no el extranjero y mucho menos "secciones" de presuntas resoluciones. Dadas las condiciones que anteceden, al aducir derecho extranjero, se deben realizar todos los actos tendientes a demostrarlo, tal y como lo prescriben los artículos 86 y 86 BIS de las DISPOSICIONES [...]. [énfasis añadido]".¹⁰⁰⁴

Alcance de la prueba referida en el numeral 2

La prueba identificada en el numeral "2" anterior fue admitida como **documental privada** por lo que se valora con tal carácter, toda vez que cuenta con la firma autógrafa del perito traductor.

Como ya se ha señalado, conforme al principio *iura novit curia* contenido en el artículo 86 del CFPC, el derecho no está sujeto a prueba. No obstante, este principio es aplicable únicamente a los cuerpos normativos nacionales cuyo conocimiento se presume en el juzgador, excluyendo el derecho extranjero. Así, con fundamento en el artículo 86 bis del CFPC fue admitida la traducción ofrecida

¹⁰⁰³ Folios 27699 y 27700.

¹⁰⁰⁴ Folio 29706.

por los emplazados y por consecuencia dicho elemento probatorio pueden someterse a un análisis probatorio, toda vez que las autoridades nacionales no se encuentran obligadas a conocer su contenido.¹⁰⁰⁵

Se indica que dicha prueba, al igual que la señalada en el numeral anterior, únicamente permite acreditar que la traducción de los extractos de la sentencia dictada por el Tribunal Europeo de Derechos Humanos en el expediente 97/11, del idioma francés al español coinciden con el documento contenido en el hipervínculo señalado por los emplazados. No obstante, esta prueba **no es idónea** para acreditar que la VISITA GIE AM fue ilegal o que existió una violación al derecho a la inviolabilidad de las comunicaciones privadas, toda vez que tal como se indicó en la sección “Argumentos en contra de la VISITA GIE AM”, así como en el alcance de la prueba referida en el numeral anterior, la COFECE cuenta con las facultades necesarias para realizar las visitas de verificación de conformidad con lo establecido en el artículo 28 de la CPEUM, así como en la normativa nacional en materia de competencia económica.

Por lo anterior, es que lo establecido en la sentencia referida con anterioridad, no resulta aplicable al presente caso, toda vez que los supuestos previstos en dicho caso no son acordes a lo previsto tanto en la CPEUM, como en la legislación en materia de competencia económica, es decir la LFCE. Por consecuencia, para la realización de una visita de verificación llevada a cabo por la AI se requiere de una orden de visita y no de una orden judicial contrariamente a lo señalado por los emplazados ya que, de lo contrario, representaría una violación a la normativa aplicable a la competencia y facultades de esta COFECE.

3. **Documental privada**¹⁰⁰⁶ consistente en la traducción del idioma inglés al español preparada por perito traductor del documento denominado “Capítulo sobre Recopilación de Pruebas Digitales” contenido en el “Subgrupo 2 de Aplicación a los Cárteles-Grupo de Trabajo de Cárteles de la ICN (Red Internacional de Competencia Económica, ICN por su siglas en inglés) Manual de Aplicación Anti-Cárteles (Anti-Cartel Enforcement Manual)” al que hacen referencia en la sección “VI.ii.a”, particularmente en el párrafo “314” del ESCRITO DE AEROMÉXICO, SSALDAÑA Y DTORRES. En dicho apartado, los emplazados citaron un hipervínculo donde señalaron se encuentra la versión original del documento cuya traducción fue presentada.¹⁰⁰⁷

Esta prueba está relacionada con el argumento abordado en el numeral “VI. ILEGALIDAD DE LA VISITA DE VERIFICACIÓN PRACTICADA A AEROMÉXICO”.¹⁰⁰⁸

¹⁰⁰⁵ En este sentido, resulta aplicable por analogía el criterio ya referido: “DERECHO EXTRANJERO. EN MATERIA MERCANTIL ES OBJETO DE PRUEBA POR DISPOSICIÓN EXPRESA DE LA LEY”. Tesis Aislada; I.5o.C.34 C; Décima Época; Tribunales Colegiados de Circuito; Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta; Libro XXIII, agosto de dos mil trece, Tomo 3; Pág. 1632; Registro 2004205.

¹⁰⁰⁶ Dicho documento fue presentado como Anexo “5” al ESCRITO DE AEROMÉXICO, SSALDAÑA Y DTORRES, folios 27847 a 27882.

¹⁰⁰⁷ Folio 27706. Específicamente los emplazados refirieron al documento “Cartel Enforcement Subgroup 2- ICN Cartels Working Group”, Anti-Cartel Enforcement Manual, Chapter on Digital Evidence Gathering, elaborado por ICN, que se encuentra en el hipervínculo: <http://www.internationalcompetitionnetwork.org/uploads/library/doc1006.pdf>.

¹⁰⁰⁸ Folios 27679 a 27700.



Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

Con dicha prueba AEROMÉXICO, SSALDAÑA y DTORRES buscan acreditar que:

“314. Por otra parte, la sola existencia de un grupo de interés económico no basta para ampliar el alcance de una orden de visita dirigida a uno de sus integrantes a fin de permitirle a la autoridad irrumpir en el domicilio de otros integrantes del grupo”.¹⁰⁰⁹

Asimismo, del análisis íntegro¹⁰¹⁰ del **ESCRITO DE AEROMÉXICO, SSALDAÑA Y DTORRES**, se advierte que con dicha prueba los emplazados buscan acreditar que:¹⁰¹¹

“369. La cadena de custodia se refiere a un registro histórico de aquellos que obtuvieron y accedieron a la evidencia. Es el producto del proceso que registra los movimientos o traslados de la evidencia desde su recolección, resguardo y análisis, documentando a cada persona que tuvo acceso a la misma, así como la fecha y hora de dichas acciones.

*370. Según se desprende del DPR y del Expediente, **la Autoridad Investigadora en ningún momento cumplió con los estándares mínimos de una cadena de custodia o de una cadena de evidencia, lo que también por esta situación deriva en un procedimiento viciado que vulnera directamente los derechos fundamentales de los Promoventes.** Esta violación se agrava con el hecho de que tampoco se le permitió a los Promoventes el acceso a una copia forense de los archivos extraídos durante las visitas de verificación -particularmente, de los archivos extraídos en la visita practicada a Javier Procel Quiñones-, lo que levanta dudas respecto a la autenticidad e integridad de los archivos supuestamente utilizados por la Autoridad Investigadora [...] [énfasis añadido]”.¹⁰¹²*

Al respecto, la AI en la VISTA AEROMÉXICO, señaló lo siguiente:

*“[...] es menester señalar que, si bien son admisibles todos los medios de prueba permitidos por la LFCE, estos deberán ‘expresar con claridad el hecho o hechos que se trata de demostrar’, de tal suerte que con fundamento en los artículos 84 y 85 de las DISPOSICIONES y 79 del CFPC, **cualquier medio de convicción que exhiban los oferentes deberá tener una relación inmediata con los hechos, toda vez que la ‘prueba’ es un instrumento para conocer la verdad de los hechos.***

*En esa tesitura, **los emplazados al exhibir copia simple de un documento privado deberá ser calificado como un mero indicio**, el cual correspondería estar adminiculado con otros elementos probatorios para tener el alcance y valor que los emplazados pretenden otorgarle, sin embargo, dicha situación no acontece con este medio de prueba, **ya que no fue enlazado con otras probanzas, y tampoco es claro el hecho que pretende demostrar.***

En este mismo orden, esta ‘copia simple’ no tiene el alcance y valor pretendido por los emplazados, toda vez que, al haber sido exhibido en copia fotostática, solo otorga indicios de la existencia de una original más no de su contenido, como así lo exigen los numerales 202, 203, 207 y 217 CFPC [énfasis añadido]”.¹⁰¹³

Alcance de la prueba referida en el numeral 3

¹⁰⁰⁹ Folio 27686.

¹⁰¹⁰ Sirve por analogía el siguiente criterio: “**PRUEBAS EN EL JUICIO ORAL CIVIL. PARA PROVEER SOBRE SU ADMISIÓN, EL JUEZ DEBE INTERPRETAR INTEGRALMENTE LOS ESCRITOS FIJATORIOS DE LA LITIS**”, Tesis Aislada I.14o.C.17 C (10a.); 10a. Época; T.C.C.; Gaceta S.J.F.; Libro 38, Enero de 2017; Tomo IV; Pág. 2628; Registro: 2013429.

¹⁰¹¹ Conforme al pie de página 158 del ESCRITO DE AEROMÉXICO, SSALDAÑA Y DTORRES.

¹⁰¹² Folio 27706.

¹⁰¹³ Folio 29707 de la VISTA AEROMÉXICO.

La prueba identificada en el numeral “3” anterior fue admitida como **documental privada** por lo que se valora con tal carácter, al contener firma autógrafa en original.

Si bien dicha prueba permite acreditar que los emplazados presentaron una traducción del idioma inglés al español, del “Capítulo sobre Recopilación de Pruebas Digitales” contenido en el “Subgrupo 2 de Aplicación a los Cárteles-Grupo de Trabajo de Cárteles de la ICN (Red Internacional de Competencia Económica, ICN por su siglas en inglés) Manual de Aplicación Anti-Cárteles (Anti-Cartel Enforcement Manual)”, esta prueba **no es idónea** para acreditar lo pretendido por los emplazados, conforme a las siguientes consideraciones:

Los emplazados buscan acreditar con dicha prueba que la AI no cumplió con los estándares mínimos de una cadena de custodia. Sin embargo, se advierte que como fue referido en la sección “Manifestaciones generales sobre los CORREOS” de la presente resolución, el manual de la ICN no es vinculante para el ejercicio de las facultades de investigación de la COFECE, conforme a lo establecido en los artículos 12, fracción III y 75 de la LFCE. Máxime que, refuerza lo anterior, en esta prueba se establece lo siguiente:

“Este Capítulo y los demás que forman el Manual de Aplicación Anti-Cárteles deben leerse en el contexto de las leyes, políticas y prácticas vigentes en cada jurisdicción. Las prácticas que funcionan bien en la(s) jurisdicción(es) donde se aplican pueden o no funcionar bien en el contexto legal de otra jurisdicción y, por lo tanto, no necesariamente pueden ser recomendables para su adopción por otros miembros del CIE. Esta compilación no pretende presentar todas las prácticas posibles, ni necesariamente recomienda estas prácticas sobre otras, ya que la elección adecuada del enfoque dependerá de las circunstancias de cada situación particular [énfasis añadido]”.¹⁰¹⁴

Así, al tratarse de una guía se advierte que dicha prueba no permite acreditar los “estándares mínimos” de una cadena de custodia, debido a que el propio manual señala que éste no es vinculante ni debe de ser comprendido como una recomendación de las prácticas contenidas en el mismo, sobre las prácticas contenidas en las leyes, políticas y prácticas vigentes en cada jurisdicción, sino que éste debe ser “leído” en su propio contexto, toda vez que la elección de las prácticas más adecuadas atiende a las circunstancias particulares del país en las que se desarrolla.

En este sentido, es que dicha prueba **no es idónea** para acreditar una afectación a los derechos fundamentales de AEROMÉXICO, SSALDAÑA y DTORRES respecto de una cadena de custodia seguida por esta autoridad.

II. ELEMENTOS APORTADOS POR LA CIENCIA

4. Elemento aportado por la ciencia consistente en un dispositivo de almacenamiento “USB”¹⁰¹⁵ que contiene dos archivos en formato Excel¹⁰¹⁶ que, a decir de los emplazados, contiene “información disponible en el BTS del DOT de EEUU respecto al número de pasajeros transportados

¹⁰¹⁴ Folio 27850.

¹⁰¹⁵ Dicho documento fue presentado como Anexo “2” al ESCRITO DE AEROMÉXICO, SSALDAÑA Y DTORRES, Folio 27804.

¹⁰¹⁶ Denominados:

B

B

y

B



32357

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

entre 2009 y 2010 entre México y EEUU”,¹⁰¹⁷ al que se hace referencia en el apartado “IV.iii.b”¹⁰¹⁸ DEL ESCRITO DE AEROMÉXICO, SSALDAÑA Y DTORRES.

Esta prueba está relacionada con el argumento abordado en el numeral “Inexistencia de la Causa Objetiva”.¹⁰¹⁹

Con dicha prueba AEROMÉXICO, SSALDAÑA Y DTORRES buscan acreditar que:

“[...] el análisis llevado a cabo por la Autoridad Investigadora resulta a todas luces parcial, tendencioso, arbitrario e infundado, ya que se basa únicamente en el número de vuelos sin hacer un análisis (incluso preliminar) del número de pasajeros transportados por cada aerolínea en las rutas JFK-MEX y ATL-MEX entre 2009 y 2010, aun y cuando dicha información también estaba disponible en la página del DOT a través del Buró de Estadísticas del Transporte de los EUA (Bureau of Transportation Statistics o “BTS” por sus siglas en idioma inglés) que usó la propia AI para su análisis. Se adjunta al presente como Anexo “2”, una memoria USB con copia de la información disponible en el BTS del DOT de EEUU respecto al número de pasajeros transportados entre dos mil nueve y dos mil diez entre México y EEUU.

167. En efecto, si la Autoridad Investigadora se hubiese dado a la tarea de revisar el número de pasajeros transportados por cada aerolínea en la ruta JFK-MEX, se habría percatado que, independientemente del número de vuelos operados, todas las principales aerolíneas que ofrecían esa ruta presentaron tendencias similares respecto a número de pasajeros en 2009 y 2010 (salvo por la quiebra de Mexicana en 2010), lo que hace que la teoría de la AI respecto a una supuesta segmentación de rutas en la que Delta “cedió” su participación en JFK a Aeroméxico se derrumbe completamente [...]

168. Si la Autoridad Investigadora hubiese actuado con imparcialidad y rigor, y al efecto, analizado de manera completa y adecuada la información disponible en el BTS, habría concluido que no existía indicio alguno de una supuesta segmentación de rutas, principalmente atendiendo al número de pasajeros [...] [énfasis añadido].¹⁰²⁰

Al respecto, en la VISTA AEROMÉXICO la AI señaló lo siguiente:

“La prueba en cita pretende desvirtuar los asertos esgrimidos por la AUTORIDAD INVESTIGADORA en el DPR, toda vez que los emplazados [...] intentan acreditar que, al no haberse contemplado el análisis de las rutas, se “derrumba la supuesta segmentación de rutas en la que DELTA cedió su participación en JFK a AEROMÉXICO”. Sin embargo, [...] se observa que las consideraciones respecto “al número de pasajeros entre 2009 y 2010” que presumiblemente se exhibe en el documento electrónico, no se desprende de dicha información, toda vez que no existen los datos necesarios para que esta COMISIÓN pueda realizar el estudio y valoración de los elementos que el oferente afirma se encuentran en tal dispositivo.

Ahora bien, al ser una prueba deficiente, adolece del contenido con el que presuntamente se acredita la imposibilidad de una segmentación de rutas -como así lo manifiestan los emplazados- por lo que resulta insuficiente para acreditar la pretensión de los oferentes, máxime que de este medio probatorio no se advierte una relación con el

¹⁰¹⁷ Folio 27765.

¹⁰¹⁸ Como se indicó en el acuerdo de once de octubre de dos mil dieciocho emitido por la titular de la DGAI, se observa que AEROMÉXICO, SSALDAÑA Y DTORRES refirieron que dicha prueba hacía referencia al apartado “III.iii.b” y “particularmente en los párrafos 111 a 115” (folio 27765); no obstante, se advierte que se trata de un error pues, por un lado, el apartado y los párrafos no corresponden entre sí y, por otro, en ellos no se hace referencia a dicha prueba.

¹⁰¹⁹ Folios 27630 a 27660.

¹⁰²⁰ Folios 27643 y 27644.

conjunto de probanzas exhibidas, de tal suerte que su alcance y valor no es el debido para acreditar la pretensión de los imputados [énfasis añadido]".¹⁰²¹

Alcance de la prueba contenida en el numeral 4 anterior

La prueba referida en el numeral 4 anterior se valora en su carácter de **elemento aportado por la ciencia**, por lo que se trata de un indicio que debió haber sido adminiculado con otro elemento de convicción para generar certeza que acreditara su contenido y autoría, toda vez que no cumple con los requisitos establecidos por el artículo 217 del CFPC para que constituya prueba plena.

No obstante, si bien AEROMÉXICO, SSALDAÑA y DTORRES pretenden acreditar que la teoría de la AI en relación con la segmentación de rutas entre DELTA y AEROMÉXICO se "*derrumbaría*" con dicha prueba, toda vez que se debió haber hecho un análisis del número de pasajeros transportados por cada aerolínea en las rutas procedentes de Nueva York, EUA a la Ciudad de México, así como de Atlanta, EUA a la Ciudad de México, entre dos mil nueve y dos mil diez; esta prueba **no resulta idónea**, debido a que no guarda relación con la litis materia del presente procedimiento.

En este sentido, es conveniente señalar que la causa objetiva mediante la cual se emitió el ACUERDO DE INICIO se encontró en diversas constancias del expediente DE-011-2010 y la concentración CNT-004-2012, así como en diversa información pública integrada en el EXPEDIENTE. No obstante, tal y como se indicó en la sección "*La investigación no tuvo una debida causa objetiva*" de la presente resolución, es mediante el desarrollo de la investigación que se determinan con precisión los hechos que actualizan la existencia de una práctica monopólica absoluta y que, si bien la causa objetiva motiva el inicio de una investigación, los hechos señalados originalmente en ésta pueden llegar a cambiar conforme avance la indagatoria y se cuente con pruebas adicionales para sustentar la existencia de la práctica antes señalada.

Tomando en consideración lo anterior es que la prueba presentada por los emplazados no es idónea, pues el objeto de la misma no guarda relación con la imputación relativa a la práctica monopólica absoluta contenida en el DPR realizada en su contra.

5. Copia simple o impresión de un documento titulado "*Flujo de trabajo de tecnología forense*", presuntamente preparado por la empresa "[REDACTED]".¹⁰²²

Con dicha prueba los emplazados buscan acreditar que: "*316. Así, la interpretación por parte de la Autoridad Investigadora y los funcionarios que llevaron a cabo la visita contraviene no sólo los derechos fundamentales reconocidos en el artículo 16 constitucional a los que ya se ha hecho referencia, sino además, al propio texto del artículo 75, fracción I, de la LFCE, que, como se ha referido previamente, constituye la voluntad expresa del legislador y por ende, una manifestación de la soberanía nacional que se traduce en un elemento esencial de toda orden de visita: [...] [énfasis añadido]*".¹⁰²³

Asimismo, del análisis integral del ESCRITO DE AEROMÉXICO, SSALDAÑA Y DTORRES se desprende adicionalmente que buscan acreditar que:

¹⁰²¹ Folios 29704 y 29705 de la VISTA AEROMÉXICO.

¹⁰²² Dicho documento fue presentado como Anexo "6" al ESCRITO DE AEROMÉXICO, SSALDAÑA Y DTORRES. Folios 27884 a 27890.

¹⁰²³ Folio 27686.

Eliminado: dos palabras.



32381

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

“370. Según se desprende del DPR y del Expediente, la Autoridad Investigadora en ningún momento cumplió con los estándares mínimos de una cadena de custodia o de una cadena de evidencia, lo que también por esta situación deriva en un procedimiento viciado que vulnera directamente los derechos fundamentales de los Promoventes. Esta violación se agrava con el hecho de que tampoco se le permitió a los Promoventes el acceso a una copia forense de los archivos extraídos durante las visitas de verificación -particularmente, de los archivos extraídos en la visita practicada a Javier Procel Quiñones-, lo que levanta dudas respecto a la autenticidad e integridad de los archivos supuestamente utilizados por la Autoridad Investigadora.

371. Específicamente, el International Competition Network (del cual la COFECE es miembro) establece que las mejores prácticas relacionadas con la cadena de custodia incluyen (i) llevar un registro del acuse de recibo, posesión y uso de la información digital; (ii) registrar todas las acciones realizadas respecto a la evidencia; (iii) fotografiar el proceso de obtención de la evidencia, incluyendo la ubicación física de la misma; (iv) sellar y documentar los dispositivos utilizados para la extracción de la evidencia; (v) documentar cada apertura de los sellos correspondientes para el procesamiento de la información; (vi) registrar los dispositivos de los que se obtuvo la evidencia; (vii) identificar y registrar a las personas con acceso a los dispositivos y programas utilizados -sin que quepa lugar a duda-; (viii) utilizar formatos específicos para estos registros; (ix) identificar y registrar todo [sic] los materiales utilizados; entre otros. [énfasis añadido]”.¹⁰²⁴

Asimismo, los emplazados señalan en la nota al pie número “159” del ESCRITO DE AEROMÉXICO, SSALDAÑA Y DTORRES lo siguiente:

“Se acompaña al presente como Anexo ‘6’, un documento titulado ‘Flujo de trabajo de tecnología forense’, preparado por la empresa **B** consultores internacionales expertos en materia práctica forense digital en el que se proporciona una descripción detallada de los elementos que debe contener una cadena de custodia adecuada a fin de garantizar la integridad y autenticidad de la evidencia digital, así como de los elementos que se obtienen de una imagen forense de un disco de una computadora y que permiten verificar diversos aspectos relacionados con el envío y recepción de correos electrónicos hospedados en la web por parte de un usuario”.¹⁰²⁵

Al respecto, en la VISTA AEROMÉXICO la AI manifestó lo siguiente:

“[...] del medio de prueba en estudio, no se observa una correlación con la sección ‘VI. ii. a’, ‘párrafo 316’ de las MANIFESTACIONES de los EMPLAZADOS, y tampoco con otra sección que permita dilucidar la relación exigida por los numerales 85 de las DISPOSICIONES; y 79 del CFPC.

En efecto, el artículo 85 de las DISPOSICIONES; y 79 del CFPC, refieren que cualquier medio de convicción que exhiban los oferentes deberá de tener una relación con los hechos, de tal forma que todos los medios de prueba exhibidos ‘deben expresar con claridad el hecho o hechos que se tratan demostrar’, sin embargo, de la prueba en cita, no se advierte esa claridad y relación con los hechos, por lo que en términos del artículo 87 de las DISPOSICIONES, la prueba se traduce en innecesaria [énfasis añadido]”.¹⁰²⁶

Alcance de la prueba referida en el numeral 5

¹⁰²⁴ Folio 27706 y 27707.

¹⁰²⁵ Folio 27707.

¹⁰²⁶ Folio 29708.

Dicha prueba fue admitida como **elemento aportado por la ciencia**, por lo que éste se valora con tal carácter.¹⁰²⁷ Al ser una copia simple o impresión se considera que dicha prueba es únicamente un indicio que debió administrarse con otros elementos para tener valor probatorio pleno, toda vez que no cumple con los requisitos que establece el artículo 217 del CFPC, como la certificación que acredite el lugar, tiempo y circunstancias en que fue impresa o reproducida.

En primer lugar, los emplazados buscan acreditar que la orden de la VISITA GIE AM no cumple con los requisitos establecidos en el artículo 75, fracción I de la LFCE; sin embargo, del contenido de la prueba no se desprende la relación que existe entre su pretensión probatoria y aquélla, cuando la misma refiere al “*Flujo de trabajo de tecnología forense*”, y no a los elementos intrínsecos de una orden de visita, por lo que su prueba **no es idónea**.

Por otro lado, con dicha prueba AEROMÉXICO, SSALDAÑA y DTORRES pretenden acreditar que la AI no cumplió con los estándares mínimos de una cadena de custodia, por consecuencia, derivó en un procedimiento viciado para los emplazados.

Al respecto, se indica que si bien, dicha prueba constituye un indicio sobre la existencia de un documento sobre la práctica forense en materia de la recopilación de evidencia digital, ésta **no resulta idónea** ni cuenta con el alcance para acreditar que la AI no cumplió con los estándares mínimos de una cadena de custodia de la información obtenida en las VISITAS.

Lo anterior debido a que independientemente que dicha prueba no fue perfeccionada con otra que permita a esta autoridad tener plena convicción sobre la veracidad y fidelidad de su contenido; tal como se indicó en la sección “*Manifestaciones generales sobre los CORREOS*” y las pruebas referidas en los numerales 2 y 3, el contenido de dicha prueba no es aplicable al presente caso, dado que la COFECE se encuentra facultada por la propia CPEUM, así como por la normativa nacional en materia de competencia para el desahogo de las diligencias como son las visitas de verificación, mismas que sólo podrán desarrollarse en los términos previstos en dicha normativa. Ahora bien, de dicha normativa se desprende que la AI debe cumplir con la cadena de custodia en los términos señalados en los artículos 75, fracción VI de la LFCE, así como 70, 76, 77 y 79 de las DRLFCE, lo cual fue observado por la AI en el presente EXPEDIENTE.

En todo caso, se señala que la información obtenida en las VISITAS se obtuvo a partir del disco duro de los respectivos equipos de DTORRES y JPROCEL, **12** por lo que el análisis de los “*Artefactos*” que se infiere de la prueba en comento resulta **12** toda vez que ellos son herramientas relacionadas con el uso de la web. Ello incluso, puede ser confirmado a

¹⁰²⁷ Sirve de apoyo el siguiente criterio del PJP de rubro: “**COPIAS FOTOSTÁTICAS. CONSTITUYEN UN MEDIO DE PRUEBA DIVERSO DE LOS DOCUMENTOS PRIVADOS.** De acuerdo con lo dispuesto por los artículos 129, 133 y 136 del Código Federal de Procedimientos Civiles, las copias fotostáticas no pueden considerarse documentos privados, quedando en cambio comprendidos dentro de los medios de prueba a que se refiere el artículo 93, fracción VII, del aludido Código, en consecuencia, para determinar su valor probatorio debe aplicarse el numeral 217 del mismo ordenamiento legal, y no los artículos 205 a 210 que se refieren a la apreciación de los documentos privados, pues de acuerdo con el primero de dichos dispositivos, las copias fotostáticas carecen de valor probatorio pleno si no se encuentran debidamente certificadas, por lo que su valor probatorio es el de un simple indicio, con independencia de que no hayan sido objetadas [énfasis añadido]”. Jurisprudencia 3a. 60 10/90; 8a. Época; Tercera Sala; S.J.F.; Tomo V, Primera Parte, enero-junio de 1990; Pág. 228; Registro: 207220.



32363

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

partir de la ubicación de cada archivo consistente en cada CORREO, respecto de cada una de las rutas contenidas en la EXTRACCIÓN AM y EXTRACCIÓN JPROCEL, de las cuales se desprende específicamente el nombre de las carpetas almacenadas en los discos duros de los respectivos equipos en donde se encontraba almacenada la información.

III. PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA E INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES

AEROMÉXICO, SSALDAÑA, DTORRES y MEXICANA ofrecieron la instrumental de actuaciones, dentro de sus escritos de contestación al DPR, en todo aquello a lo que beneficiara sus intereses.¹⁰²⁸

Dicha prueba fue admitida en su carácter de **documental**, ya que consiste en todas y cada una de las actuaciones que deriven del presente procedimiento.¹⁰²⁹

Asimismo, ofrecieron la prueba presuncional en su doble aspecto, legal y humano. Dichos emplazados señalaron que se ofrecía en todo aquello que les favoreciera.¹⁰³⁰

A las pruebas referidas se les da el valor que otorgan los artículos 93, fracciones II, III, IV, VI y VII, 129, 133, 143, 165, 188 y 197 del CFPC y el otorgado por los artículos 93, fracción VIII, 190 y 197 del mismo ordenamiento, respectivamente.

Así, se indica a los emplazados que dichas pruebas no tienen entidad propia, sino que dependen de las demás pruebas del EXPEDIENTE.¹⁰³¹ En ese tenor de las demás pruebas y elementos de convicción

¹⁰²⁸ Folios 27766, así como 26787, respectivamente.

¹⁰²⁹ Sirve de apoyo a lo anterior las siguientes tesis que a su letra señalan: “**PRUEBA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES, QUE SE ENTIENDE POR.** La prueba ‘instrumental de actuaciones’ propriadamente no existe, pues no es más que el nombre que en la práctica se ha dado a la totalidad de las pruebas recabadas en un determinado negocio; por tanto, si una de las partes del juicio laboral que ocurre al amparo funda sus conceptos de violación en que la prueba instrumental de actuaciones demuestra un determinado hecho, sin precisar a qué prueba en particular se refiere de las recabadas en el juicio, sus conceptos de violación, por deficientes, son infundados [énfasis añadido]”, Tesis Aislada, 7a, Cuarta Sala, SJF, Volumen 52, Quinta Parte, Pág. 58, Registro: 244101; y “**PRUEBAS INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES Y PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA. NO TIENEN VIDA PROPIA LAS.** Las pruebas instrumental de actuaciones y la presuncional legal y humana, prácticamente no tienen desahogo, es decir que no tienen vida propia, pues no es más que el nombre que en la práctica se ha dado a la totalidad de las pruebas recabadas en el juicio, por lo que respecta a la primera y por lo que corresponde a la segunda, ésta se deriva de las mismas pruebas que existen en las constancias de autos”. Tesis Aislada, 8ª Época, TCC, SJF, Tomo XV; enero de 1995, Pág. 291; Registro: 209572.

¹⁰³⁰ Folios 27766, respecto de AEROMÉXICO, SSALDAÑA y DTORRES, así como 26788, respecto de MEXICANA.

¹⁰³¹ Al respecto, resulta aplicable la tesis: “**PRESUNCIONAL E INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES. SU OFRECIMIENTO NO SE RIGE POR LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO 291 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL DISTRITO FEDERAL.** La prueba instrumental de actuaciones se constituye con las constancias que obran en el sumario; mientras que la de presunciones es la consecuencia lógica y natural de hechos conocidos, probados al momento de hacer la deducción respectiva, de lo que se advierte que tales pruebas se basan en el desahogo de otras, por consiguiente, no es factible que desde la demanda, la contestación o en la dilación probatoria, quien ofrece los medios de convicción señalados establezca con claridad el hecho o hechos que con ellos va a probar y las razones por las que estima que demostrará sus afirmaciones, pues ello sería tanto como obligarlo a que apoye tales probanzas en suposiciones. Así, tratándose del actor, éste tendría prácticamente que adivinar cuáles pruebas va a ofrecer su contrario, para con base en ellas precisar la instrumental y tendría que hacer lo mismo en cuanto al resultado de su desahogo, para con ello, sobre bases aún no dadas, señalar las presunciones legales y humanas que se actualicen. De ahí que resulte correcto afirmar que tales probanzas no tienen entidad propia, y debido a tan especial naturaleza, su ofrecimiento no tiene que hacerse con las exigencias del artículo 291 del código adjetivo, incluso, aun cuando no se ofrecieran como pruebas, no podría impedirse al Juez que tome en cuenta las actuaciones existentes y que aplique el análisis inductivo y deductivo que resulte de las pruebas, para resolver la litis planteada, pues en ello radica la esencia de la actividad jurisdiccional [énfasis añadido]”. Tesis Aislada, 9a. Época; SJF; Tomo XX, diciembre de 2004; Página: 1406; Registro: 179818.

existentes en el EXPEDIENTE, se advierte que éstas no benefician a AEROMÉXICO, SSALDAÑA, DTORRES, MEXICANA e IVOLIN.¹⁰³²

V. ALEGATOS

Como se indicó en los antecedentes” de esta resolución, el veintidós de enero de dos mil diecinueve la DGAJ emitió un acuerdo por el que se concedió a los emplazados y a la AI, un plazo de diez días hábiles para que formularan por escrito los alegatos que en Derecho correspondieran.

Al respecto, el cinco de febrero de dos mil diecinueve, tanto AEROMÉXICO, SSALDAÑA, DTORRES y la AI presentaron en la OFICIALÍA, respectivamente, sus escritos y oficio de alegatos. En consecuencia, el ocho de febrero de dos mil diecinueve la DGAJ emitió un acuerdo por el cual, entre otras cuestiones, tuvo por formulados los alegatos de AEROMÉXICO, CONTROLADORA VOLARIS, INTERJET, SSALDAÑA, DTORRES, JPROCEL, HBLANKENSTEIN, VCONTI y la AI; así como por precluido el derecho de MEXICANA e IVOLIN para presentar alegatos.¹⁰³³

Si bien los días seis y siete de febrero de dos mil diecinueve se presentaron en la OFICIALÍA los escritos de alegatos de JPROCEL, HBLANKENSTEIN, CONTROLADORA VOLARIS, INTERJET y VCONTI, estos no serán analizados en virtud de la determinación realizada en el apartado “*Mi conducta está prescrita*” en el sentido de que “[...] *los argumentos analizados resultan fundados, no es necesario entrar al estudio, análisis y valoración del resto de sus manifestaciones*,¹⁰³⁴ así como de las pruebas recabadas durante la investigación y las adquiridas durante la dilación probatoria en relación con su imputación, pues esto resultaría ocioso en tanto el análisis de los mismos no cambiaría las conclusiones antes apuntadas [...] [énfasis añadido]”.

AEROMÉXICO, SSALDAÑA y DTORRES manifestaron, en síntesis, lo siguiente:¹⁰³⁵

¹⁰³² Al respecto, resulta aplicable analógicamente el criterio judicial: “**ALEGATOS EN EL JUICIO DE AMPARO DIRECTO. SI BIEN LOS TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO DEBEN ESTUDIARLOS, NO NECESARIAMENTE DEBEN PLASMAR ALGUNA CONSIDERACIÓN AL RESPECTO EN LA SENTENCIA.** En términos del artículo 181 de la Ley de Amparo, después de que hayan sido notificadas del auto admisorio de la demanda, las partes tendrán 15 días para formular alegatos, los cuales tienen como finalidad que quienes no ejercieron la acción de amparo directo puedan ser escuchados, al permitirles formular opiniones o conclusiones lógicas respecto de la promoción del juicio de amparo, por lo que se trata de una hipótesis normativa que garantiza un debido proceso en cumplimiento a las formalidades esenciales del procedimiento que exige el párrafo segundo del artículo 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. De esa forma, el debido proceso se cumple con brindar la oportunidad de manifestarse y el correlativo deber del tribunal de estudiar las manifestaciones, sin que ello pueda traducirse en una obligación de un pronunciamiento expreso en la sentencia, en tanto que no todo ejercicio analítico que realiza un órgano jurisdiccional respecto del estudio de las constancias debe reflejarse forzosamente en una consideración. Por todo lo anterior, el órgano jurisdiccional es el que debe determinar, en atención al caso concreto, si plasma en la resolución el estudio de los alegatos formulados por las partes, en el entendido de que en cumplimiento a la debida fundamentación y motivación, si existiera alguna incidencia o cambio de criterio a partir del estudio de dichos argumentos, sí resultaría necesario referirlo en la sentencia, como por ejemplo, el análisis de una causal de improcedencia hecha valer. Así, el ejercicio de esta facultad debe darse en cumplimiento al artículo 16 constitucional que ordena a las autoridades fundar y motivar sus actos, así como al diverso artículo 17 constitucional que impone una impartición de justicia pronta, completa e imparcial [énfasis añadido]”. Jurisprudencia P./J. 26/2018 (10a.); 10a. Época; Pleno; Gaceta S.J.F.; Libro 60, Noviembre de 2018; Tomo I; Pág. 5; Registro 2018276.

¹⁰³³ Folio 37756 y 37757. Dicho acuerdo fue publicado en la LISTA el ocho de noviembre de dos mil diecisiete.

¹⁰³⁴ En apoyo se cita la Jurisprudencia: “**AGRAVIOS EN LA REVISIÓN FISCAL. CUÁNDO SU ESTUDIO ES INNECESARIO**”, Jurisprudencia VI.2o.A. J/9; 9a. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Tomo XXIII, Enero de 2006; Pág. 2147; Registro: 176398.

¹⁰³⁵ Páginas 2 a 25 de los ALEGATOS DE AEROMÉXICO, SSALDAÑA Y DTORRES. Folios 31684 a 31707.



32365

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

Introducción y consideraciones generales

- La VISTA AEROMÉXICO es una falacia *ad verecundiam*. La AI argumenta ilegalmente que, por su sólo carácter de autoridad, sus actos se presumen válidos, independientemente de nuestras razones, argumentos y fundamentos. Ni la reforma constitucional multicitada por la AI u otra ley le dio, ni pretendió darle a la COFECE o a la AI, inmunidad frente a sus obligaciones de apego y tutela a los principios de legalidad y debido proceso de la propia CPEUM.

La VISTA AEROMÉXICO manipula los hechos y sólo repite conclusiones sin sustento, sin considerar todas nuestras manifestaciones y las violaciones formales alegadas por nosotros.

La LFCE ANTERIOR no puede aplicarse ultractivamente

- La AI no puede iniciar investigaciones sobre situaciones sucedidas antes de la entrada en vigor de la LFCE. Desde la entrada en vigor de la LFCE (y la simultánea abrogación de la LFCE ANTERIOR), la COFECE dejó de tener facultades para iniciar investigaciones respecto de conductas anteriores al siete de julio de dos mil catorce toda vez que el legislador no incluyó en la LFCE artículo transitorio alguno que la habilitara a ello. Por ello la investigación del EXPEDIENTE fue iniciada y tramitada en contravención a los artículos 14 y 16 de la CPEUM y en contra de las disposiciones transitorias de la LFCE, como el Segundo Transitorio. Es necesario que exista un artículo transitorio que, tras la abrogación de la LFCE ANTERIOR, habilite las facultades de la COFECE para investigar conductas anteriores a la vigencia de la LFCE.
- La AI alude a una tesis aislada¹⁰³⁶ sin explicar de qué forma dicha tesis sustenta sus manifestaciones. Por el contrario, ese criterio robustece nuestros argumentos, toda vez que el artículo transitorio tercero al que hace referencia la tesis señala que “[L]a reforma al Artículo 10 de la Ley de Expropiación, se aplicará a las expropiaciones que se realicen a partir de la entrada en vigor del presente Decreto”; dicha disposición no vuelve al pasado modificando una situación favorable a un gobernado creada por la ley anterior, sino que sólo precisa el momento a partir del cual se aplicará la norma, es decir, con posterioridad a la iniciación de vigencia de una nueva ley.
- La AI busca justificar en la reforma constitucional de once de junio de dos mil trece que dotó a la COFECE de mayores herramientas legales el aplicar disposiciones derogadas y ejercer facultades inexistentes, siendo que la abrogación de la LFCE ANTERIOR ocurrió con el decreto publicado el veintitrés de mayo de dos mil catorce.

¹⁰³⁶ Los emplazados hacen referencia al siguiente criterio judicial de rubro: “**IRRETROACTIVIDAD DE LA LEY. EL ARTÍCULO TERCERO TRANSITORIO DEL DECRETO QUE REFORMÓ, ADICIONÓ Y DEROGÓ DISPOSICIONES DE DIVERSAS LEYES RELACIONADAS CON EL TRATADO DE LIBRE COMERCIO DE AMÉRICA DEL NORTE, ENTRE ELLAS, LA LEY DE EXPROPIACIÓN, NO VIOLA ESA GARANTÍA INDIVIDUAL, YA QUE ÚNICAMENTE PRECISA EL MOMENTO A PARTIR DEL CUAL SE APLICARÁ**”. Tesis Aislada 2ª. LVII/2002; 9ª. Época; Segunda Sala; S.J.F. y su Gaceta; Tomo XV, mayo de 2002; Pág. 302; Registro: 186926.

Prescripción de las facultades de la AI para investigar

- La investigación está viciada por prescripción bajo el artículo 34 bis 3 de la LFCE 2006, que establece que las facultades para investigar dichas conductas y su sanción, debe regirse necesariamente por el plazo de prescripción de cinco años.
- De una interpretación armónica con el 34 de la LFCE 2006, una investigación iniciada el tres de febrero de dos mil quince, únicamente podría abarcar conductas realizadas a partir, y no antes, del cuatro de febrero de dos mil diez, pues el plazo debe de computarse de fecha a fecha. Las consideraciones de la AI deben desestimarse.
- En relación con que la prescripción tiene carácter adjetivo y que al momento en que entró en vigor la LFCE transcurrieron menos de los cinco años previstos en el artículo 34 bis 3 de la LFCE 2006, la tesis aislada utilizada por la AI fue superada en la contradicción de tesis 5/2018 el diecinueve de junio de dos mil ocho, en la cual determinó un criterio completamente contrario al suscitado por la AI.¹⁰³⁷ Dicho criterio jurisprudencial ha dejado claro que el plazo previsto en el artículo 137 de la LFCE es inaplicable, pues de este se desprende que no teníamos una simple expectativa de derecho, sino que nos encontrábamos en una situación jurídica concreta y constituida que impide la aplicación de la norma pretendida.
- La SCJN ha reconocido la prescripción como una figura de carácter sustantivo y, por lo tanto, le aplica el principio de irretroactividad de la ley.¹⁰³⁸ De aplicar la LFCE ANTERIOR al presente caso, tendría que aplicarse la figura de prescripción prevista en ella por un plazo de cinco años.
- Aun si la prescripción fuera adjetiva, de la teoría de los derechos adquiridos debe considerarse que desde el día uno en el que el plazo de prescripción comenzó a computarse, nos encontrábamos en el supuesto jurídico y no solo en la expectativa de derecho y, por lo tanto, resulta contraria a derecho la aplicación retroactiva del plazo previsto en el artículo 137 de la LFCE.

Inexistencia de una causa objetiva

- La AI confunde nuestros argumentos, ya que se enfoca en explicar las razones por las que la causa objetiva que dio origen a una investigación puede ampliarse, modificarse, definirse o sustituirse atendiendo a la investigación, no obstante, nuestro argumento es que la AI no contaba con una causa objetiva para iniciar la investigación.

¹⁰³⁷ Los emplazados hacen la siguiente referencia: "Páginas 98 y 99 de la Sentencia del Pleno en Materia Administrativa del Primer Circuito, en sesión de fecha 19 de junio de 2018 en el expediente Contradicción de Tesis 5/2018".

¹⁰³⁸ Los emplazados señalan el siguiente criterio judicial: "**PRESCRIPCIÓN O CADUCIDAD EN MATERIA FISCAL. RETROACTIVIDAD**". Tesis Aislada; 7ª. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Volumen 37, Sexta Parte; Registro: 256548; así como "**NULIDAD DE JUICIO CONCLUIDO. FORMA DE CONTAR EL PLAZO DE PRESCRIPCIÓN**", Tesis aislada; 1.3ª.C.615 C: Tribunales Colegiados de Circuito; Tomo XXV; SJF; Abril de 2007; Pagina 1774; Registro 172729.



32367

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

- La obligación de contar con una causa objetiva es un elemento esencial para respetar un actuar imparcial por parte de la AI y los derechos fundamentales de los particulares. Específicamente: (i) el expediente DE-011-2010 no configura un indicio sobre la práctica monopólica inicialmente investigada por COFECE; (ii) del expediente CNT-004-2012, las “reglas” de operación de los códigos compartidos entre AEROMÉXICO y DELTA habían sido analizadas y autorizadas por la CFC mediante condicionamientos que evitaban las prácticas anticompetitivas que la propia AI pretendió investigar; (iii) respecto a la confianza legítima, la AI incurre en una contradicción de la interpretación del artículo 71 de la LFCE, ya que por una parte señala que la información respectiva no fue utilizada en la forma mencionada por nosotros consistente en “un supuesto indicio respecto de la realización de prácticas monopólicas”, sino “como una parte de los elementos que constituyen la causa objetiva del Acuerdo de Inicio”, pero ello es erróneo porque el propio artículo 71 de la LFCE establece que la causa objetiva es un indicio de la existencia de prácticas monopólicas; (iv) la AI pretende tornar irrelevante la autorización emitida por el Pleno de la CFC, considerando como indicios de prácticas monopólicas (y, por ende, como causa objetiva) canales de comunicación entre AEROMÉXICO y DELTA que fueron aprobados previamente por la CFC, violando el principio de confianza legítima.

Confidencialidad y programa de inmunidad

- La AI llega a conclusiones en el DPR que no están sustentadas en elementos objetivos del EXPEDIENTE, lo que nos permite intuir dos cosas: (i) el DPR fue emitido con base en constancias ajenas al EXPEDIENTE que no estuvieron a nuestra disposición, vulnerando el principio de igualdad procesal y debido proceso, además del principio *pro persona*, o (ii) sus conclusiones son arbitrarias y basadas en premisas sin evidencia o sustento lógico-jurídico, que también resulta ilegal.
- La negación de informar a AEROMÉXICO respecto de la existencia de uno o más agentes económicos acogidos al Programa de Inmunidad nos causa un perjuicio al no tener certeza del origen de ciertos hechos e información utilizada en el DPR. La interpretación propuesta por la AI de la obligación de confidencialidad a cargo de la COFECE es errónea y contraria al propio texto de la LFCE, de que se desprende que la confidencialidad atañe únicamente a la identidad de los solicitantes.

Ilegalidad de la VISITA GIE AM

- La VISITA GIE AM es ilegal e inconstitucional al no contener el “nombre del visitado” según lo prescribe el artículo 71 de la LFCE. Es falsa la manifestación de la AI en cuanto a que dicha orden “fundó y motivó la decisión de realizar una visita en las oficinas de GAM y sus subsidiarias”, ya que únicamente se ordenó “la realización de una visita de verificación en el domicilio de Grupo Aeroméxico, S.A.B. de C. V.”, pero no a las subsidiarias en su respectivo domicilio.
- Es inadmisibles que la AI pretenda sostener la validez de la orden de visita en el principio de presunción de validez de los actos de autoridad.

- La AI señala que *“tenía conocimiento de que tanto GAM como sus subsidiarias se encontraban en el domicilio señalado en la Orden de Visita”*, y ello parece una actuación dolosa. Este atropello se hace patente con las manifestaciones de la AI en el sentido de que *“es innecesario e incluso ineficiente para esta AI tener que emitir una orden para cada una de las empresas que conforman el grupo, máxime cuando el vínculo que existe entre ellas es tal que permite que todas las partes tengan conocimiento pleno de las cuestiones que inciden en cada uno de sus miembros”*; ello denota una absoluta arbitrariedad.
- Toda la información y documentación recabada en la ilegal VISITA GIE AM no debe ser tomada en consideración atendiendo a la teoría *“del fruto del árbol envenenado”*, consistente en que toda prueba relacionada directa o indirectamente con vulneración a derechos fundamentales no debe ser tomada en cuenta al momento del emitir una resolución.

Intervención ilegal de comunicaciones privadas

- La AI desconoce el alcance del artículo 16 constitucional, ya que confunde el consentimiento dado por la persona con la que se entendió la diligencia (que se encontraba apercibido con la aplicación de medidas de apremio), con el consentimiento de los interlocutores de la comunicación, que es lo que tutela la propia CPEUM. Por ende, la AI, al abrir y revisar los sistemas de comunicación electrónica de AEROMÉXICO y sus empleados sin orden judicial, vulneró de forma completamente ilegal el derecho fundamental a la inviolabilidad de las comunicaciones privadas.

Valor probatorio de los supuestos CORREOS

- La única forma en la que no resultarían aplicables las reglas para la valoración de documentales privadas previstas en el artículo 203 del CFPC, sería que la LFCE también previera reglas específicamente aplicables a la valoración de documentos privados, lo que no es el caso.
- La AI debió buscar pruebas indirectas que soportaran el contenido de los supuestos CORREOS incluyendo, por ejemplo, un análisis sobre el comportamiento de los precios del SERVICIO AÉREO ofrecido por los agentes económicos investigados en las fechas en las que supuestamente se habría realizado la práctica imputada.

Cadena de custodia

- La AI señala que los lineamientos emitidos por el ICN no son vinculantes y, por ende, no hay necesidad alguna de observarlos. No obstante, se trata de lineamientos en cuya preparación participa COFECE y que refleja las mejores prácticas internacionales. La postura de la AI es claramente contraria a los objetivos de esa COFECE de colocarse como *“referente en materia de competencia económica en el ámbito internacional”*, plasmado tanto en el Plan Estratégico 2018-2021 como en el Programa Anual de Trabajo 2018.
- La AI reconoce, por una parte, que ni la LFCE ni las DRLFCE prevén lineamientos referentes al manejo de cadenas de custodia y, por otra, que señale que debe seguir las



32367

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

reglas previstas en el artículo 75 de la LFCE. Las manifestaciones de la AI deben considerarse como una confesión de que no consideró algún estándar mínimo de cuidado y rigor para la cadena de custodia ni se atuvo a los estándares internacionales en la materia.

- Los requisitos aplicables a las cadenas de custodia en aras de preservar la fiabilidad de las pruebas correspondientes también han sido reconocidos por el PJJ de lo cual la AI - convenientemente- omite pronunciarse. El documento denominado “*Flujo de trabajo de tecnología forense*” también es consistente con los principios referidos tanto por el PJJ como por el ICN.

Autenticidad del CORREO UNIFICACIÓN DE QS

- A decir de la AI, dicho supuesto CORREO fue supuestamente enviado por DTORRES y encontrado en la imagen forense de su computadora y, sin embargo, la impresión de la supuesta comunicación incluya la fecha y hora de “recepción” del mismo. La AI no supo dar explicación alguna a esta tan evidente irregularidad. La AI simplemente se limita a señalar que no demostramos esta afirmación, lo cual evidencia su arbitrariedad.
- Presentamos un documento preparado por expertos forenses¹⁰³⁹ al no poder explicar la razón por la que el CORREO supuestamente enviado por DTORRES incluía la fecha de recepción del mismo, sin que la AI explique la razón de la irregularidad.

Falta de concurrencia y relación entre pruebas aportadas por la AI y las imputaciones realizadas

- La AI identifica rutas en las que supuestamente compiten los agentes económicos emplazados, pero omite relacionar las comunicaciones utilizadas y los elementos en los que se basó para realizar su acusación con las rutas que identifica, de tal forma que no podemos concluir qué rutas supuestamente fueron parte del acuerdo imputado.
- La AI también omite analizar e individualizar en cada caso, si los agentes económicos emplazados efectivamente eran competidores al momento de las comunicaciones y si cada uno efectivamente participó en las rutas que se identifican.

Manifestaciones sobre los supuestos CORREOS

- La AI minimiza nuestros argumentos y se limita a repetir que los supuestos CORREOS se obtuvieron e integraron al EXPEDIENTE conforme a “*las diversas obligaciones establecidas por la legislación de competencia*”, aun y cuando la VISITA GIE AM se llevó a cabo sin una orden válida, se obtuvieron comunicaciones privadas sin el consentimiento de los interlocutores

¹⁰³⁹ Los emplazados hacen la siguiente referencia: “En el caso de los correos enviados, los encabezados también incluirán la fecha y hora del envío (no así la fecha y hora de la recepción del correo), mientras que, en el caso de los correos recibidos, los encabezados también incluirán la fecha y hora de recepción del correo (no así la fecha y hora de envío del correo)”, folio 31705, refiriéndose al “*Flujo de trabajo de tecnología forense*”.

y sin haber mantenido una cadena de custodia conforme a los requisitos referidos por el PJJ y las mejores prácticas internacionales.

Asimismo, la AI manifestó, en síntesis, lo siguiente:¹⁰⁴⁰

Prescripción

- **La ley adjetiva aplicable en el EXPEDIENTE es la LFCE, por lo que el plazo para determinar si las facultades de la COFECE se encuentran extintas es el establecido en el artículo 137 de la LFCE, es decir, diez años contados a partir de que cesó la conducta prohibida por la ley.**
- **Si las normas que otorgan atribuciones y establecen plazos son consideradas como normas adjetivas, entonces la prescripción establecida en el artículo 137 de la LFCE se trata de una disposición adjetiva. Por lo que no opera el principio de irretroactividad de la ley, toda vez que al ser la prescripción una institución jurídica de carácter procesal.**

Al momento en que entró en vigor la LFCE no habían transcurrido los cinco años que establecía la LEY ANTERIOR para que operara la prescripción de las conductas imputadas a los emplazados; éstos únicamente contaban con una expectativa de derecho de que las conductas que probablemente realizaron prescribirían transcurridos cinco años a partir de su conclusión, sin embargo, ello no se materializó dado que el legislador modificó el plazo de la prescripción.

- **Aplicar el artículo 34 bis 3 de la LFCE 2006 resultaría contrario al mandato constitucional y legal de la COFECE, así como al orden público e interés social.**

Conclusiones de la AI

- **Se demostró la existencia de GAM, que presta el SERVICIO AÉREO a través de AEROMÉXICO y CONNECT que en su conjunto tienen una identidad común, actúan persiguiendo el mismo fin y bajo la vigilancia y lineamientos de su sociedad controladora.**
- **GAM y otros dos prestadores del SERVICIO AÉREO se reconocen como competidores entre sí en el MERCADO INVESTIGADO y reconocieron asimismo a MEXICANA como su competidora, hasta que suspendió operaciones.**
- **AEROMÉXICO detenta más del noventa y nueve por ciento de las acciones representativas del capital social de CONNECT, por lo que se puede afirmar que la primera mantiene control directo sobre la segunda, ambas formando parte del GIE AEROMÉXICO.**
- **AEROMÉXICO y MEXICANA, así como dos competidores más probablemente establecieron contratos, convenios, arreglos o combinaciones entre sí, cuyo probable objeto u efecto fue fijar, elevar, concertar o manipular el precio base o mínimo del SERVICIO AÉREO, al menos en las rutas que se describieron a lo largo del DPR. Lo anterior, fue realizado a través de sus funcionarios y empleados, entablando comunicaciones, principalmente vía correo**

¹⁰⁴⁰ Página 5 a 20 del ALEGATOS AI, folios 31715 a 31730.



132371

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

electrónico, con ese objeto o efecto, así como para monitorear el cumplimiento de lo acordado.

- *Las comunicaciones se originaron en abril de dos mil ocho y siguieron, de manera continua, al menos, hasta febrero de dos mil diez.*
- *El probable acuerdo celebrado entre los emplazados pudo haber tenido como resultado la manipulación de tarifas por la prestación del SERVICIO AÉREO por encima de las tarifas que se hubiesen encontrado en ausencia del probable acuerdo.*

Los alegatos tienen por objeto que los emplazados expongan las razones de hecho y de derecho en defensa de sus intereses jurídicos, pretendiendo demostrar al juzgador que las pruebas desahogadas confirman su mejor derecho.¹⁰⁴¹

Luego entonces, si en vía de alegatos AEROMÉXICO, SSALDAÑA y DTORRES medularmente expusieron los mismos argumentos contenidos en su contestación al DPR, en virtud de que dichos argumentos ya fueron atendidos en esta resolución, y no modifican las conclusiones de ésta, por economía procesal téngase por aquí reproducidas las respuestas correspondientes a fin de evitar repeticiones innecesarias.¹⁰⁴²

¹⁰⁴¹ Resulta aplicable la siguiente jurisprudencia de rubro: “**ALEGATOS DE BIEN PROBADADO EN EL JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. SU CONCEPTO, SIGNIFICADO Y CONFIGURACIÓN.** En todo procedimiento existen, generalmente, dos etapas perfectamente diferenciadas: la de instrucción (que abarca todos los actos procesales) y la de conclusión o resolución; dividiéndose a su vez la instrucción en tres fases: postulatoria o expositiva (que permite instruir al juzgador en la litis a debate), probatoria (que tiene la finalidad de llegar al conocimiento objetivo de la controversia mediante los elementos que ofrecen las partes para acreditar sus posiciones contrapuestas, fase que cuenta con sus estadios de ofrecimiento, admisión, preparación y desahogo) y preconclusiva, integrada por los alegatos o conclusiones de las partes. En ese orden de ideas, se advierte, aunque sea de una manera muy general, que los alegatos son las argumentaciones verbales o escritas que formulan las partes una vez concluidas las fases postulatoria y probatoria; en una acepción general, se traduce en el acto realizado por cualquiera de las partes mediante el cual se exponen las razones de hecho y de derecho en defensa de sus intereses jurídicos, pretendiendo demostrar al juzgador que las pruebas desahogadas confirman su mejor derecho y no así los argumentos y probanzas de su contraparte. En este sentido, alegar de bien probado significa el derecho que asiste a cada parte en juicio para que en el momento oportuno recapitule en forma sintética las razones jurídicas, legales y doctrinarias que surgen de la contestación de la demanda y de las pruebas rendidas en el juicio. Así, la exposición de alegatos en el juicio contencioso administrativo, no tiene una forma determinada en las leyes procesales, pero debe tenerse en cuenta que se configura con la exposición metódica y razonada de los hechos afirmados en la demanda, las pruebas aportadas para demostrarlos, el valor de esas pruebas, la impugnación de las pruebas aportadas por el contrario, la negación de los hechos afirmados por la contraparte, las razones que se extraen de los hechos probados, y las razones legales y doctrinarias que se aducen a favor del derecho invocado. [Énfasis añadido]”; Jurisprudencia I.7º.A. J/37; 9ª. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Tomo XXV, abril de 2007; Página: 1341; Registro: 172838.

¹⁰⁴² Sirve de apoyo lo sostenido por el P.JF en la Jurisprudencia P./J. 26/2018 (10a.) que establece lo siguiente: “**ALEGATOS EN EL JUICIO DE AMPARO DIRECTO. SI BIEN LOS TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO DEBEN ESTUDIARLOS, NO NECESARIAMENTE DEBEN PLASMAR ALGUNA CONSIDERACIÓN AL RESPECTO EN LA SENTENCIA.** En términos del artículo 181 de la Ley de Amparo, después de que hayan sido notificadas del auto admisorio de la demanda, las partes tendrán 15 días para formular alegatos, los cuales tienen como finalidad que quienes no ejercieron la acción de amparo directo puedan ser escuchados, al permitirseles formular opiniones o conclusiones lógicas respecto de la promoción del juicio de amparo, por lo que se trata de una hipótesis normativa que garantiza un debido proceso en cumplimiento a las formalidades esenciales del procedimiento que exige el párrafo segundo del artículo 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. De esa forma, el debido proceso se cumple con brindar la oportunidad de manifestarse y el correlativo deber del tribunal de estudiar las manifestaciones, sin que ello pueda traducirse en una obligación de un pronunciamiento expreso en la sentencia, en tanto que no todo ejercicio analítico que realiza un órgano jurisdiccional respecto del estudio de las constancias debe reflejarse forzosamente en una

Por otra parte, en el escrito de ALEGATOS, AEROMÉXICO, SSALDAÑA y DTORRES, entre otras cuestiones, combaten las manifestaciones de la AI contenidas en la VISTA AEROMÉXICO; no obstante, tal circunstancia no es acorde con la naturaleza jurídica de los alegatos y de la vista desahogada por la AI.

La finalidad del procedimiento seguido en forma de juicio es garantizar los derechos de defensa de los emplazados, respetando las formalidades esenciales del procedimiento, a efecto de que las personas emplazadas como probables responsables de cometer una infracción a la LFCE tengan la oportunidad de desvirtuar la imputación presuntiva realizada por la AI.¹⁰⁴³ En este sentido, la imputación que se realizó a los emplazados quedó delimitada por lo señalado en el DPR.

Así, corresponde a este Pleno determinar si en el DPR (en sus méritos) se prueba la imputación realizada a los emplazados y si ésta es -o no- desvirtuada mediante las contestaciones y las pruebas de los emplazados, sin que esta autoridad considere de forma alguna las manifestaciones de la AI contenidas en la VISTA AEROMÉXICO como una ampliación o modificación de la imputación contenida en el DPR.

De esta forma, el derecho de defensa debe ejercerse respecto de la imputación realizada en el DPR, ya que es ésta la que trasciende a las consideraciones respecto de la determinación o no de la responsabilidad de los agentes económicos.

Adicionalmente, la naturaleza de los alegatos consiste en otorgar a las partes dentro de un procedimiento la oportunidad para recapitular sus argumentos y lo acreditado a través de las pruebas

consideración. Por todo lo anterior, el órgano jurisdiccional es el que debe determinar, en atención al caso concreto, si plasma en la resolución el estudio de los alegatos formulados por las partes, en el entendido de que en cumplimiento a la debida fundamentación y motivación, si existiera alguna incidencia o cambio de criterio a partir del estudio de dichos argumentos, si resultaría necesario referirlo en la sentencia, como por ejemplo, el análisis de una causal de improcedencia hecha valer. Así, el ejercicio de esta facultad debe darse en cumplimiento al artículo 16 constitucional que ordena a las autoridades fundar y motivar sus actos, así como al diverso artículo 17 constitucional que impone una impartición de justicia pronta, completa e imparcial [énfasis añadido]". Jurisprudencia P./J. 26/2018 (10a.); 10a. Época; Pleno; Gaceta S.J.F.; Libro 60, noviembre de 2018; Tomo I; Pág. 5; Registro 2018276.

¹⁰⁴³ Sirve de apoyo a lo anterior la siguiente jurisprudencia: "**COMPETENCIA ECONÓMICA. ETAPAS DEL PROCEDIMIENTO DE INVESTIGACIÓN DE PRÁCTICAS MONOPÓLICAS SEGUIDO POR LA COMISIÓN FEDERAL RELATIVA (LEGISLACIÓN VIGENTE HASTA EL 28 DE JUNIO DE 2006).** De la lectura de los artículos 23, 24, fracción I, 30, 31, primer párrafo, 33 y 39 de la Ley Federal de Competencia Económica, vigentes hasta el 28 de junio de 2006, así como de los diversos 23, fracción I, 25, fracción I, 27, párrafo primero, 30, 31 y 52 de su reglamento, se concluye que el procedimiento de investigación de prácticas monopólicas seguido por la Comisión Federal de Competencia se compone de tres etapas: la primera, de carácter inquisitorio, que tiende a recabar los medios de prueba que permiten presumir la existencia de actos o prácticas prohibidas por la ley y concluye con el oficio de presunta responsabilidad; la segunda en la que se especifican las conductas monopólicas o prohibidas observadas en la etapa anterior, concretando y precisando los hechos, las circunstancias de realización y las normas violentadas; se señala al presunto infractor y las razones que se tuvieron para considerarlo con ese carácter; se ordena su emplazamiento para que en un plazo de treinta días naturales, comparezca a manifestar lo que a su interés convenga y exhiba las pruebas que estime pertinentes; se fija un plazo no mayor de treinta días naturales para formular alegatos y culmina con una resolución que debe dictarse dentro de los sesenta días naturales siguientes; además se desarrolla como un procedimiento seguido en forma de juicio donde se despliegan los actos necesarios para dictar una resolución definitiva, respetando las formalidades esenciales del procedimiento y el derecho de defensa, brindando al presunto infractor la oportunidad de alegar y probar en su favor; y la tercera tiene como objeto impugnar la resolución que ponga fin al procedimiento anterior, o bien, la que tenga por no presentada la denuncia o por no notificada una concentración, con la posibilidad alternativa de revocarla, modificarla o confirmarla [énfasis añadido]". Jurisprudencia I.4o.A. J/50; 9a. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Tomo XXV, mayo de 2007; Pág. 1690. Registro No. 172 585.



32373

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

ofrecidas para demostrar que los hechos por ellos afirmados han quedado probados, y que, en su caso, las pruebas de la parte contraria no acreditaron los hechos afirmados por dicha parte.¹⁰⁴⁴

Lo anterior resulta congruente con la naturaleza que corresponde al PSFJ establecido en la LFCE, ya que, en dicho procedimiento, y de forma previa a la etapa procesal para rendir los alegatos, los emplazados ya tuvieron oportunidad de defenderse de la imputación.¹⁰⁴⁵

Al formular el DPR, la AI tiene la obligación de fijar la imputación, incluyendo los hechos y medios de convicción necesarios que le den sustento, así como las disposiciones legales que se estimen

¹⁰⁴⁴ Sirve de apoyo a lo anterior la siguiente tesis aislada: “**ALEGATOS DE BIEN PROBADADO EN EL JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL. NO DEBEN INTRODUCIR PRETENSIONES NOVEDOSAS, AUN CUANDO SE HAGAN VALER COMO CONSECUENCIA DE LA DECLARATORIA DE NULIDAD SOLICITADA.** Si bien el artículo 47 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo dispone que los alegatos de bien probado por escrito, deben considerarse al emitir la sentencia, lo cierto es que las cuestiones que puedan contener no son ilimitadas, sino que se sujetan a recapitular lo expuesto y probado por las partes a partir de la demanda y su contestación así como, en su caso, de la ampliación de aquella y de su contestación, o bien, en dichos alegatos es posible objetar o refutar las pruebas ofrecidas por la contraparte de quien los formula. En ese sentido, no es dable que introduzcan pretensiones novedosas, es decir, que no se hubieran formulado oportunamente para la integración de la litis, pues aun cuando se hagan valer como consecuencia de la declaratoria de nulidad solicitada, no tienen origen en lo expuesto en el juicio contencioso administrativo y, por ello, esos aspectos deben solicitarse desde la demanda o su ampliación; de lo contrario, se rebasa la materia de la litis y se transgrede el artículo 50 del ordenamiento referido lo que, además, resultaría en perjuicio de la contraparte, al pretenderse el estudio y pronunciamiento de una cuestión respecto de la cual no se le otorgó la oportunidad de defenderse o manifestarse, y sería contrario al principio de equidad [énfasis añadido]”. Tesis Aislada I.10o.A.87 A (10a.); 10a. Época; T.C.C.; Gaceta S.J.F.; Libro 61, Diciembre de 2018; Tomo II; Pág. 1001; Registro: 2018543.

¹⁰⁴⁵ Sirve de sustento la siguiente tesis aislada: “**VISTA AL ACTOR CON LA CONTESTACIÓN DE DEMANDA. NO DEBE ELIMINARSE NI ES FORZOSA UNA DÚPLICA AL DEMANDADO PARA ATENDER AL PRINCIPIO DE IGUALDAD PROCESAL DE LAS PARTES (INTERPRETACIÓN DE LOS ARTÍCULOS 1400 Y 1401 DEL CÓDIGO DE COMERCIO).** La igualdad procesal de las partes no significa una igualdad aritmética o simétrica, por la cual sea exigible la exactitud numérica de derechos y cargas para cada una de las partes, sino que lo que este principio demanda es una razonable igualdad de posibilidades en el ejercicio de cada una de las pretensiones de las partes, de modo que no se genere una posición sustancialmente desventajosa para una frente a la otra. Es decir, lo determinante de la equidad en el procedimiento es que las partes tengan la oportunidad efectiva de presentar sus pretensiones y los elementos de prueba que los apoyan en igualdad de condiciones, por lo cual, el actor debe tener la oportunidad de formular y probar la acción y de pronunciarse sobre lo expresado en la contestación de demanda; y el demandado, debe tener la oportunidad de formular y probar las excepciones y de pronunciarse sobre lo expresado en la demanda, lo cual tiene lugar en el esquema previsto en los artículos 1400 y 1401 del Código de Comercio, porque: 1) al presentar la demanda, el actor tiene derecho de alegar y ofrecer pruebas para probar su acción, pero no puede contestar o reaccionar a lo expresado por su contraparte porque esta última todavía no ha intervenido en el proceso; 2) al dar contestación a la demanda, el demandado está en condiciones de ejercer simultáneamente sus dos derechos: por un lado alegar y ofrecer pruebas en apoyo de sus excepciones y, por otro, reaccionar a lo expresado en la demanda; 3) en el tercer momento, consistente en la vista dada al actor con las excepciones, en que éste puede hacer efectivo lo que no estaba en condiciones lógicas de realizar al momento de presentar la demanda: responder a lo expresado por su contraparte en la contestación; de modo que el actor requiere dos actos para ejercer las mismas oportunidades que el demandado puede ejercer en uno solo. Así, la igualdad no debe provenir del número de actos en que cada parte pueda ejercer sus oportunidades de defensa, sino en que éstas sean equivalentes. Por tanto, no resultaría válido eliminar el derecho de contradicción del actor respecto a la contestación de demanda, porque en tal caso se encontraría en clara desventaja frente al demandado, siempre y cuando se refiera a los hechos y a las pruebas que no tenía la carga de expresar con su demanda, para que el desahogo de la vista no se convierta en una oportunidad de subsanar omisiones en su escrito inicial y anexos. Asimismo, la circunstancia de que no se prevea una vista al demandado con el escrito de desahogo del actor, es decir, una dúplica, no significa que, excepcionalmente, en algún caso sea susceptible que el juez la conceda respecto de algún hecho nuevo que alegare el actor en ese escrito de desahogo, del que resultara importante conocer el punto de vista del demandado o simplemente para darle el derecho de contradicción por considerar que, de no hacerlo, quedaría en desventaja el demandado, a fin de salvaguardar el principio de igualdad procesal de las partes, pues este principio también actúa como criterio de actuación para el juez, al conducir el proceso”. Tesis Aislada (Constitucional, Civil), 10a. época; Primera Sala; Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 43, junio de 2017, Tomo I; Pág. 590; 1a. LXII/2017 (10a.); Número de registro 2014578.

violadas, contemplando las consecuencias que pueden derivar de dicha violación. De este modo, la AI no puede modificar o perfeccionar la litis, ni tampoco subsanar omisiones o ampliar la imputación del DPR, a través de las manifestaciones a la vista prevista en el artículo 83, fracción II, de la LFCE.

Por otra parte, al dar contestación al DPR, los emplazados están en condiciones de ejercer simultáneamente sus dos derechos: (i) por un lado formular y probar las alegaciones que se opongan a la imputación; y (ii) por otro, reaccionar a lo expresado en el DPR. Siendo el único momento procesal en que tales derechos pueden ser ejercidos.

Es por ello, que no está previsto en la legislación una vista a los emplazados respecto del desahogo de la vista que realiza la AI en términos de la fracción II, del artículo 83 de la LFCE.

VI. ACREDITACIÓN DE LA CONDUCTA IMPUTADA

Para el análisis realizado en este capítulo se deberán tener por reproducidas como si a la letra se insertasen las secciones o capítulos de la presente resolución a las que se haga remisión, con la finalidad de evitar repeticiones innecesarias.

Una vez analizados los argumentos de las contestaciones al DPR y valoradas las pruebas que obran en el EXPEDIENTE, se concluye que existen elementos de convicción suficientes para acreditar la responsabilidad de las AEROLÍNEAS ANALIZADAS y las personas físicas que actuaron en su representación, además de que la existencia de la práctica no fue desvirtuada a través de sus contestaciones al DPR y las pruebas ofrecidas, de acuerdo a lo siguiente:

- AEROMÉXICO y MEXICANA son responsables por haber cometido la práctica monopólica absoluta prevista en el artículo 9º, fracción I, de la LFCE 2006, consistente en haber fijado, elevado, concertado o manipulado el precio base o mínimo del SERVICIO AÉREO prestado en el MERCADO INVESTIGADO;
- Las siguientes personas físicas son responsables por su participación directa en la comisión de la práctica monopólica absoluta prevista en el artículo 9º, fracción I, de la LFCE 2006, de conformidad con el artículo 35, fracción IX del mismo ordenamiento; (i) SSALDAÑA por su participación en representación de AEROMÉXICO; (ii) DTORRES por su participación en representación de AEROMÉXICO; e (iii) IVOLIN por su participación en representación de MEXICANA.

A continuación, se realizará el análisis correspondiente a cada uno de los elementos de la conducta desplegada por las AEROLÍNEAS ANALIZADAS y las personas físicas que actuaron en su representación, en términos de la LFCE 2006, de conformidad con los medios de convicción que se analizaron en el apartado "*VALORACIÓN Y ALCANCE DE LAS PRUEBAS*" de la presente resolución, para determinar si ésta encuadra en la hipótesis normativa prevista en el artículo 9º, fracción I, de la LFCE 2006.

Para que dicha hipótesis se actualice, es indispensable demostrar que: (i) los agentes económicos son competidores entre sí; y (ii) que realizaron contratos, convenios, arreglos o combinaciones con el objeto y/o efecto sea, entre otros, fijar, elevar, concertar o manipular el precio de venta o compra de



32375

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

bienes o servicios al que éstos son ofrecidos o demandados en el mercado, o intercambiar información con el mismo objeto y/o efecto.

A. Agentes económicos competidores entre sí

De diversa información contenida en el EXPEDIENTE, proporcionada por los emplazados y recabada por la AI durante la investigación, se desprende que AEROMÉXICO y MEXICANA participan en el MERCADO INVESTIGADO y son competidores entre sí. Al respecto se remite a la sección “*Carácter de competidores entre sí*” del apartado “*VALORACIÓN Y ALCANCE DE LAS PRUEBAS*” de la presente resolución, en la cual se indicaron los elementos de convicción que hacen prueba plena de que dichos agentes económicos concurren en el MERCADO INVESTIGADO, y respecto de los cuáles se concluye que:

- (i) La existencia del GIE AEROMÉXICO conformado, entre otras por AEROMÉXICO y CONNECT;
- (ii) AEROMÉXICO y MEXICANA son agentes económicos que participan en el MERCADO INVESTIGADO junto con otros agentes económicos;
- (iii) AEROMÉXICO y MEXICANA tienen –o tenían– dentro de su objeto social el establecimiento y explotación del SERVICIO AÉREO en el territorio nacional y obtención de concesiones, permisos y autorizaciones que se requieran para su prestación, al igual que otros dos competidores;
- (iv) AEROMÉXICO y MEXICANA y los otros dos operadores son o fueron empresas autorizadas para ofrecer el SERVICIO AÉREO regular, al contar respectivamente con una concesión otorgada por la SCT y contaban con la misma entre el dos mil siete y el dos mil once. Dichas concesiones fueron otorgadas, entre el año dos mil y el año dos mil cinco, con una vigencia de entre diez y treinta años;
- (v) MEXICANA participó en el MERCADO INVESTIGADO, al menos en el periodo abarcado del año dos mil hasta el mes de agosto de dos mil diez, mientras que AEROMÉXICO continúa prestando el SERVICIO AÉREO con regularidad;
- (vi) De diversos CORREOS, información aportada por AEROMÉXICO y otros competidores en el MERCADO INVESTIGADO mediante diversos desahogos a requerimientos de información, así como de las comparecencias de SSALDAÑA, DTORRES y VCONTI, se desprende la concurrencia de AEROMÉXICO y MEXICANA en el MERCADO INVESTIGADO, así como su reconocimiento como competidoras entre sí; y
- (vii) AEROMÉXICO y MEXICANA, en la prestación del SERVICIO AÉREO, concurrieron en diversas rutas con origen y/o destino en territorio nacional entre sí y con otros prestadores del SERVICIO AÉREO.

Respecto de la existencia del GIE AEROMÉXICO, se advierte que, tal y como se indicó en el apartado de “*VALORACIÓN Y ALCANCE DE LAS PRUEBAS*” de la presente resolución, la imputación materia del presente procedimiento no se extiende a CONNECT. No obstante, considerando que AEROMÉXICO cuenta casi con la totalidad de las acciones representativas del capital social de CONNECT, el contenido de algunos de los CORREOS y [REDACTED] se desprende que AEROMÉXICO participó en el acuerdo colusorio incluyendo parte del SERVICIO

AÉREO ofrecido por CONNECT, por lo que se considera que AEROMÉXICO es el agente económico responsable de la práctica monopólica absoluta materia de esta resolución.

B. Realización de la práctica monopólica absoluta

En el DPR se identificó la práctica monopólica absoluta que se habría actualizado en el MERCADO INVESTIGADO, misma que consistió en un acuerdo entre las AEROLÍNEAS ANALIZADAS, de forma conjunta con dos prestadores del SERVICIO AÉREO, mediante el intercambio de CORREOS, en los que también estuvieron involucrados SSALDAÑA, DTORRES e IVOLIN, entre otras personas físicas, el cual tuvo por objeto y/o efecto:

- El intercambio de información consistente en las tarifas desglosadas o tarifas futuras que las AEROLÍNEAS ANALIZADAS cobraban o cobrarían por la prestación del SERVICIO AÉREO;
- La comunicación entre las AEROLÍNEAS ANALIZADAS y con otros dos prestadores del SERVICIO AÉREO con la finalidad de ejecutar la fijación, elevación, concertación o manipulación del precio base, "piso" o mínimo de las tarifas a las que sería prestado el SERVICIO AÉREO en determinadas rutas nacionales.
- El monitoreo y verificación de cumplimiento del acuerdo colusorio mediante el cual se fijó, elevó, concertó o manipuló el precio base o piso del SERVICIO AÉREO en determinadas rutas, entre las AEROLÍNEAS ANALIZADAS y otros dos prestadores del SERVICIO AÉREO.

La modalidad de la práctica es continuada, en tanto con unidad de propósito ilícito, pluralidad de acciones e identidad de sujeto pasivo, se viola el mismo precepto legal, esto es, el artículo 9º, fracción I de la LFCE 2006. En otras palabras, el acuerdo colusorio de las AEROLÍNEAS ANALIZADAS y otros dos competidores tenía:

- 1.- Una unidad de propósito: que consistió en la implementación un sistema de fijación, elevación, concertación o manipulación de precios mínimos o base para el cobro del SERVICIO AÉREO a nivel nacional, alterando el transcurso competitivo de las condiciones de mercado;
- 2.- Una pluralidad de acciones que se sostiene en las comunicaciones realizadas a través de los CORREOS, en los que se pactaban precios y se monitoreaba el cumplimiento del acuerdo y,
- 3.- Una identidad de sujeto pasivo, esto es, los sujetos afectados por las conductas imputadas son los competidores actuales y potenciales en el MERCADO INVESTIGADO y los consumidores finales del SERVICIO AÉREO.

Participación en la práctica monopólica absoluta

La práctica monopólica absoluta con el objeto y/o efecto de fijar, elevar, concertar o manipular el precio base o mínimo al que era ofrecido el SERVICIO AÉREO que actualiza la conducta contenida en el artículo 9º, fracción I, de la LFCE 2006 se acredita conforme a lo siguiente:

En el EXPEDIENTE existe evidencia de la existencia de un acuerdo colusorio en lo que respecta a AEROMÉXICO desde el veinticinco de abril de dos mil ocho hasta, cuando menos, febrero de dos mil diez, mientras que en lo correspondiente a MEXICANA, desde el once de mayo de dos mil nueve hasta,



32377

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

cuando menos febrero de dos mil diez, en virtud de lo establecido por el DPR, en la sección “*La conducta no es continuada*” y el apartado “*VALORACIÓN Y ALCANCE DE LAS PRUEBAS*” de la presente resolución. En dicho periodo, AEROMÉXICO, MEXICANA y las personas físicas que actuaron respectivamente en su representación, junto con otros dos prestadores del SERVICIO AÉREO se comunicaron mediante CORREOS con el objeto y/o efecto de fijar, elevar, concertar o manipular el precio base o mínimo de al que era ofertado el SERVICIO AÉREO en el MERCADO INVESTIGADO. Cabe señalar que si bien la última evidencia de esta práctica tiene fecha de tres de febrero de dos mil diez (periodo en el cual las facultades de investigación todavía no estaban prescritas, como fue explicado en la sección “*ELEMENTOS DE CONVICCIÓN DE LA INVESTIGACIÓN*” de esta resolución), se infiere de esa misma evidencia que el acuerdo colusorio continuaba en fechas posteriores, por lo que se toma como referencia, para efectos de imputar responsabilidad, la fecha de imputación de del DPR de febrero de dos mil diez.

MEXICANA se incorporó al acuerdo el once de mayo de dos mil nueve y participó, al menos, hasta febrero de dos mil diez, de conformidad con la evidencia analizada en el apartado de “*VALORACIÓN Y ALCANCE DE LAS PRUEBAS*”.

Dicha práctica se concretó a partir del establecimiento de precios base o mínimos del SERVICIO AÉREO en diversas rutas con origen y destino en territorio nacional, lo cual era monitoreado por las AEROLÍNEAS ANALIZADAS. Lo anterior se realizó mediante el intercambio constante de CORREOS en el periodo comprendido, al menos, entre el veinticinco de abril de dos mil ocho y hasta al menos febrero de dos mil diez. Lo anterior, sin perjuicio de que de los elementos del EXPEDIENTE no es posible concluir que la conducta cesó en dicha fecha.

Del intercambio de los CORREOS, así como su respectiva adminiculación con diversos elementos de convicción como son los desahogos de requerimientos de información, las comparecencias de diversas personas físicas, entre las que se encuentran SSALDAÑA y DTORRES, así como información pública, se acredita, de conformidad con lo establecido en el apartado de “*VALORACIÓN Y ALCANCE DE LAS PRUEBAS*” de la presente resolución, que:

1. Las AEROLÍNEAS ANALIZADAS, a través de SSALDAÑA, DTORRES e IVOLIN, utilizaban apodos y sobrenombres como AM, MX, “*Mañanero*” y “*Mediodía*” para encubrir la identidad de sus respectivas empresas. Asimismo, otros competidores usaron como sobrenombres “*Vespertino*” y “*Nocturno*” para referirse a otros prestadores del SERVICIO AÉREO. Lo anterior se acredita a partir de lo siguiente:
 - a. El uso de AM refiriéndose a AEROMÉXICO, se desprende del CORREO RE: TARIFAS, el CORREO ESTRATEGIAS EN MLM y el CORREO MERCADOS CON DIFERENCIAL;
 - b. El uso de MX en referencia a MEXICANA, se desprende del CORREO TARIFA PRIVADA PBCMTY, el CORREO RECLAMO A COMPETENCIA, el CORREO RESPUESTA 4 AMIGOS y el CORREO MERCADOS CON DIFERENCIAL;

- c. El uso del apodo "Mañanero" para referirse a AEROMÉXICO, se desprende del CORREO AJUSTE DGOTIJ, el CORREO AJUSTES CJS, el CORREO TARIFA PRIVADA PBCMTY, el CORREO INCREMENTO DGOTIJ y el CORREO RESPUESTA 4 AMIGOS;
- d. El uso del apodo "Mediodía" para referirse a MEXICANA, se desprende del CORREO TARIFA PRIVADA PBCMTY, el CORREO RESPUESTA 4 AMIGOS, el CORREO MENSAJE A MEDIODIO, el CORREO [REDACTED] B y el CORREO MERCADOS CON DIFERENCIAL;
- e. El uso del término "4 amigos" como referencia a AEROMÉXICO, MEXICANA y otros dos prestadores del SERVICIO AÉREO, se desprende del CORREO RESPUESTA 4 AMIGOS y el CORREO [REDACTED] B
- f. El uso de "Vespertino" y "Nocturno", en conjunto con MEXICANA o AEROMÉXICO se desprende del CORREO AJUSTES 6 DE AGOSTO en lo relacionado a "Vespertino" y de CORREO AJUSTE DGOTIJ, CORREO AJUSTES CJS, CORREO INCREMENTO DGOTIJ y CORREO RECLAMO A COMPETENCIA, en lo referente a "Nocturno".
2. Empleados de AEROMÉXICO y MEXICANA, dentro de los que se encuentran SSALDAÑA, DTORRES e IVOLIN, respectivamente, hicieron uso de las direcciones de correo electrónico que les fueron asignadas por sus respectivas empresas, mismas que, en el caso de SSALDAÑA y DTORRES, reconocieron como propias en sus comparecencias.
- El uso de dichas direcciones de correo electrónico se desprende del CORREO AJUSTE DGOTIJ en relación con DTORRES; y el CORREO RE: TARIFAS, CORREO RE: TARIFAS 2; CORREO TARIFAS PRIVADAS; CORREO MENSAJE A MEDIODIO; CORREO [REDACTED] B y CORREO RESPUESTA A MEDIODÍA, en relación con la dirección de correo electrónico de IVOLIN.
3. Empleados de AEROMÉXICO y MEXICANA encubrieron la identidad de sus empresas mediante el uso de direcciones de correo electrónico independientes a dichos agentes económicos, mismas que son la DIRECCIÓN LUCAS WONDER y la DIRECCIÓN MEDIODÍA. El vínculo entre ambas empresas y su personal en relación con las direcciones antes señaladas se desprende de conformidad con lo siguiente:
- a. El primer vínculo entre la DIRECCIÓN LUCAS WONDER y empleados de AEROMÉXICO se desprende del CORREO TARIFAS 24042006, fue enviado por un empleado de "Vespertino" a [REDACTED] A directamente usando el sobrenombre de "[REDACTED] A". Dicho sobrenombre fue utilizado por el empleado de "Vespertino" también en el PRIMER CORREO LUCAS WONDER; sin embargo, este último se encuentra dirigido a la DIRECCIÓN LUCAS WONDER y no a [REDACTED] A
- b. El uso de la DIRECCIÓN LUCAS WONDER por personal de AEROMÉXICO se acredita además a partir del: (i) PRIMER CORREO LUCAS WONDER; (ii) CORREO ZONAS EQUIVOCADAS; (iii) CORREO AJUSTE DGOTIJ; (iv) CORREO AJUSTES CJS; (v) CORREO TARIFA PRIVADA PBCMTY; (vi) CORREO RECLAMO A COMPETENCIA; (vii) CORREO INCREMENTO DGOTIJ; (viii) CORREO AJUSTES 6 DE AGOSTO; (ix) CORREO RESPUESTA 4 AMIGOS; (x) CORREO



32377

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

MENSAJE A MEDIODIO; (xi) CORREO [REDACTED] B; (xii) CORREO RESPUESTA A MEDIODÍA; y (xiii) CORREO UNIFICACIÓN DE Q's; y

c. El uso de la DIRECCIÓN MEDIODÍA por parte del personal de MEXICANA se desprende del CORREO TARIFA PRIVADA PBCMTY y el CORREO MENSAJE A MEDIODIO. Este último CORREO fue enviado de la DIRECCIÓN LUCAS WONDER a la DIRECCIÓN MEDIODÍA, así como a IVOLIN, dirigido a "Mediodía". Dicho sobrenombre de conformidad con el numeral "I" anterior, pone en evidencia el vínculo entre la dirección antes señalada y personal de MEXICANA.

4. AEROMÉXICO y MEXICANA intercambiaban información, así como con otros dos prestadores del SERVICIO AÉREO, respecto de la conformación de las tarifas presentes y/o futuras y/o la conformación de las mismas en las que se prestaba el SERVICIO AÉREO. Este hecho se acredita a partir de los siguientes CORREOS: (i) CORREO TARIFAS 24042006; (ii) PRIMER CORREO LUCAS WONDER; (iii) CORREO AJUSTE DGOTIJ; (iv) CORREO TARIFA PRIVADA PBCMTY; (v) CORREO RECLAMO A COMPETENCIA; (vi) CORREO INCREMENTO DGOTIJ; (vii) CORREO RESPUESTA 4 AMIGOS; (viii) CORREO RESPUESTA DE MEDIODÍA; y (ix) CORREO UNIFICACIÓN DE Q's. En dichos CORREOS el intercambio de información se acredita a partir del uso de expresiones como: "de acuerdo a lo mínimo acordado"; "Reclamar a la competencia las tarifas que tienen fuera de rango"; "podrás ver 'cambios' en tarifas base", entre otros.

5. Las AEROLÍNEAS ANALIZADAS fijaron, elevaron, concertaron o manipularon el precio base o mínimo al que era ofrecido el SERVICIO AÉREO en diversas rutas en territorio nacional. Lo anterior, se acredita a partir de los siguientes CORREOS: (i) CORREO TARIFAS 24042006; (ii) PRIMER CORREO LUCAS WONDER; (iii) CORREO RE: TARIFAS; (iv) CORREO RE: TARIFAS 2; (v) CORREO TARIFAS PRIVADAS; (vi) CORREO ZONAS EQUIVOCADAS; (vii) CORREO AJUSTE DGOTIJ; (viii) CORREO AJUSTES CJS; (ix) CORREO TARIFA PRIVADA PBCMTY; (x) CORREO RECLAMO A COMPETENCIA; (xi) CORREO INCREMENTO DGOTIJ; (xii) CORREO ESTRATEGIAS EN MLM; (xiii) CORREO AJUSTES 6 DE AGOSTO; (xiv) CORREO RESPUESTA 4 AMIGOS; (xv) CORREO MENSAJE A MEDIODIO; (xvi) CORREO [REDACTED] B; (xvii) CORREO MERCADOS CON DIFERENCIAL; (xviii) CORREO RESPUESTA A MEDIODÍA; y (xix) CORREO UNIFICACIÓN DE Q's. De dichos CORREOS se desprenden expresiones como: "actuar conforme a acuerdos", "ajuste a lo acordado", "de acuerdo a lo mínimo acordado", "tarifas acordadas", "ajustamos a mínimos", "esperando que nos sigan", "hemos colaborado y seguiremos colaborando", entre otras, las cuales acreditan la conducta antes señalada.

6. Las AEROLÍNEAS ANALIZADAS constantemente monitorearon y verificaron el cumplimiento del acuerdo colusorio que tuvo por objeto fijar, elevar, concertar o manipular el precio base o mínimo al que era ofrecido del SERVICIO AÉREO en determinadas rutas nacionales. Este hecho se acredita a partir del: (i) CORREO RE: TARIFAS; (ii) CORREO RE: TARIFAS 2; (iii) CORREO TARIFAS PRIVADAS; (iv) CORREO ZONAS EQUIVOCADAS; (v) CORREO AJUSTES CJS; (vi) CORREO TARIFA PRIVADA PBCMTY; (vii) CORREO RECLAMO A COMPETENCIA; (viii) CORREO ESTRATEGIAS EN MLM; (ix) CORREO AJUSTES 6 DE AGOSTO; (x) CORREO RESPUESTA 4 AMIGOS; (xi) CORREO MENSAJE A MEDIODIO; (xii) CORREO [REDACTED] B (xiii) CORREO MERCADOS CON

DIFERENCIAL; y (xiv) CORREO RESPUESTA A MEDIODÍA. De los CORREOS antes señalados se desprenden expresiones como: “fuera de rango”, “ajuste a lo acordado”, “violando mínimos”, “mantener precios sanos”, “niveles mínimos acordados”, “mercados debajo del mínimo”, entre otras.

Por lo anterior, es que conforme a los apartados “CONTESTACIONES AL DPR” y “VALORACIÓN Y ALCANCE DE LAS PRUEBAS” de la presente resolución, existen en el EXPEDIENTE elementos de convicción suficientes para acreditar: (i) la comisión de la práctica monopólica absoluta imputada a AEROMÉXICO y MEXICANA, prevista en el artículo 9º, fracción I, de la LFCE 2006; y (ii) la responsabilidad de SSALDAÑA, DTORRES e IVOLIN por haber participado directamente en representación de AEROMÉXICO y MEXICANA, respectivamente, en la comisión de la práctica monopólica absoluta realizada por aquellos agentes económicos. En este sentido:

I. Por parte de AEROMÉXICO

Se acredita la responsabilidad de AEROMÉXICO por la comisión de la práctica monopólica absoluta prevista en el artículo 9º, fracción I, de la LFCE 2006, al haber realizado un acuerdo con MEXICANA, así como con dos prestadores del SERVICIO AÉREO en el MERCADO INVESTIGADO, que tuvo por objeto y efecto fijar, elevar, concertar o manipular el precio base o mínimo al que era ofrecido el SERVICIO AÉREO, mediante el establecimiento de tarifas mínimas o tarifas base en diversas rutas con origen y/o destino en territorio nacional. Dicha conducta se prolongó, por lo menos, desde el veinticinco de abril de dos mil ocho hasta, cuando menos, el tres de febrero de dos mil diez –pues en el EXPEDIENTE no se cuenta con evidencia concluyente que demuestre que la conducta imputada cesó en dicha fecha.

Asimismo, con fundamento en el artículo 35, fracción IX, de la LFCE 2006 se acredita la responsabilidad de SSALDAÑA y DTORRES, por haber participado directamente en representación de AEROMÉXICO en la práctica monopólica absoluta prevista en el artículo 9º, fracción I, de la LFCE 2006, al haber acordado la fijación, elevación, concertación o manipulación del precio base o mínimo al que era ofrecido el SERVICIO AÉREO, mediante el establecimiento de una tarifa base o tarifa mínima en diversas rutas con origen y/o destino en territorio nacional. Dicha conducta se prolongó por lo menos del veinticinco de abril de dos mil ocho hasta, cuando menos, el tres de febrero de dos mil diez –pues en el EXPEDIENTE no se cuenta con evidencia concluyente que demuestre que la conducta imputada cesó en dicha fecha.

II. Por parte de MEXICANA

Se acredita la responsabilidad de MEXICANA por la comisión de la práctica monopólica absoluta prevista en el artículo 9º, fracción I, de la LFCE 2006, al haber realizado un acuerdo con AEROMÉXICO, así como con dos prestadores del SERVICIO AÉREO en el MERCADO INVESTIGADO, que tuvo por objeto y efecto fijar, elevar, concertar o manipular el precio base o mínimo al que era ofrecido el SERVICIO AÉREO, mediante el establecimiento de tarifas base o tarifas mínimas en diversas rutas con origen y/o destino en territorio nacional. Dicha conducta se prolongó, por lo menos, desde el once de mayo de dos mil nueve hasta, cuando menos, el tres de febrero de dos mil diez –pues en el EXPEDIENTE no se cuenta con evidencia concluyente que demuestre que la conducta imputada cesó en dicha fecha.



32381

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

Asimismo, con fundamento en el artículo 35, fracción IX, de la LFCE 2006 se acredita la responsabilidad de IVOLIN, por haber participado directamente en representación de MEXICANA en la práctica monopólica absoluta prevista en el artículo 9º, fracción I, de la LFCE 2006, al haber acordado la fijación, elevación, concertación o manipulación del precio base o mínimo al que era ofrecido el SERVICIO AÉREO, mediante el establecimiento de tarifas base o tarifas mínimas en diversas rutas con origen y/o destino en territorio nacional. Dicha conducta se prolongó por lo menos del once de mayo de dos mil nueve hasta, cuando menos, el tres de febrero de dos mil diez –pues en el EXPEDIENTE no se cuenta con evidencia concluyente que demuestre que la conducta imputada cesó en dicha fecha.

VII. SANCIÓN

Toda vez que las conductas realizadas por AEROMÉXICO y MEXICANA, así como DTORRES, SSALDAÑA e IVOLIN, en representación de las personas morales referidas, colman el supuesto del artículo 9º, fracción I de la LFCE 2006, y éstas han quedado debidamente acreditadas de conformidad con el apartado anterior, resulta procedente imponer las sanciones correspondientes en términos de los artículos 35, fracciones IV y IX, y 36 de la LFCE 2006.

En el presente caso, la violación a la LFCE 2006 se materializó a través de un contrato, convenio, arreglo o combinación entre las AEROLÍNEAS ANALIZADAS para fijar, elevar, concertar o manipular los precios base o mínimos del SERVICIO AÉREO en el MERCADO INVESTIGADO, a través del establecimiento coordinado de precios mínimos o base en rutas con origen y destino en territorio nacional, que se cobrarían a los usuarios finales del SERVICIO AÉREO.

De conformidad con la información que obra en el EXPEDIENTE, la práctica acreditada se prolongó, del veinticinco de abril de dos mil ocho, por parte de AEROMÉXICO y, del once de mayo de dos mil nueve por parte de MEXICANA, hasta, cuando menos, al tres de febrero de dos mil diez por parte de ambos –pues en el EXPEDIENTE no se cuenta con evidencia concluyente que demuestre que la conducta imputada cesó en dicha fecha–; y es de naturaleza continuada, al colmar los requisitos de: (i) Unidad de propósito; (ii) Pluralidad de conductas; (iii) Unidad de sujeto pasivo; y (iv) Violación al mismo precepto legal; tal y como lo señaló la Segunda Sala de la SCJN en el Amparo en Revisión 453/2012 emitido el ocho de abril de dos mil quince.

En virtud de lo expuesto en la sección “*Mi conducta está prescrita*” de la presente resolución, toda vez que no se cuenta con elementos suficientes para acreditar la participación de INTERJET y CONTROLADORA VOLARIS, así como las personas físicas que según el DPR actuaron en su representación, más allá de los meses de julio y agosto de dos mil nueve, respectivamente, las facultades de esta COMISIÓN para iniciar investigaciones que pudieran derivar en responsabilidad e imposición de sanciones respecto de su conducta y, por ende, las facultades de este PLENO para sancionarla se encuentran prescritas, de conformidad con el artículo 34 bis 3 de la LFCE 2006.

Ante este escenario, resulta procedente realizar un análisis de la participación de AEROMÉXICO y MEXICANA, así como de las personas físicas que actuaron en su representación, a saber, DTORRES, SSALDAÑA e IVOLIN, en la práctica monopólica absoluta contenida en el artículo 9º, fracción I, de la LFCE 2006, para la individualización de la sanción que en su caso corresponda a cada uno.

Para realizar el análisis referido, deberá atenderse a los elementos contenidos en el artículo 36 de la LFCE 2006, en relación con el principio de proporcionalidad¹⁰⁴⁶ en la imposición de las sanciones, que obliga a atender los siguientes elementos:¹⁰⁴⁷

¹⁰⁴⁶ En este sentido, resultan aplicables por analogía los siguientes criterios: i) **“RESPONSABILIDADES DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS. EL ARTÍCULO 81, ÚLTIMO PÁRRAFO, DE LA LEY FEDERAL RELATIVA, VIGENTE HASTA EL 13 DE MARZO DE 2002 EN EL ÁMBITO FEDERAL, VIOLA EL PRINCIPIO DE PROPORCIONALIDAD EN LA IMPOSICIÓN DE SANCIONES.** Conforme al artículo 113 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, las sanciones aplicables a los servidores públicos que por actos u omisiones incurran en alguna responsabilidad administrativa consistirán en suspensión, destitución e inhabilitación, así como en sanciones económicas, las cuales deberán establecerse de acuerdo con los beneficios económicos obtenidos por el responsable y con los daños y perjuicios patrimoniales causados. Así, el citado precepto consagra el principio de proporcionalidad en la imposición de sanciones al establecer una variedad de éstas para que la autoridad sancionadora, tomando en consideración la responsabilidad, circunstancias del servidor público y sus antecedentes, entre otros aspectos, imponga la sanción correspondiente, es decir, señala que deben tomarse en cuenta diversas circunstancias a efecto de su individualización. En congruencia con lo anterior, se concluye que el artículo 81, último párrafo, de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos vigente hasta el 13 de marzo de 2002 en el ámbito federal, al establecer que para el caso de omisión, sin causa justificada, en la presentación de la declaración de situación patrimonial dentro de los 30 días siguientes a la conclusión del encargo, se inhabilitará al infractor por 1 año, viola el indicado principio, ya que constriñe a la autoridad administrativa a imponer siempre la misma sanción, sin importar la gravedad de la responsabilidad en que se incurrió, las circunstancias socioeconómicas del servidor público, su nivel jerárquico y antigüedad, las condiciones exteriores, medios de ejecución y reincidencia, es decir, a todos los servidores públicos se les aplicará invariable e inflexiblemente la sanción especificada, lo cual impide el ejercicio de la facultad prudente del arbitrio para individualizar y cuantificar la temporalidad de la inhabilitación [énfasis añadido]”. Tesis Aislada 2a. XX/2009; 9ª. Época; 2ª. Sala; SJF y su Gaceta; XXIX, marzo de 2009; Pág. 477. Registro 167635; y ii) **“MULTA EXCESIVA. CONCEPTO DE.** De la acepción gramatical del vocablo ‘excesivo’, así como de las interpretaciones dadas por la doctrina y por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, para definir el concepto de multa excesiva, contenido en el artículo 22 constitucional, se pueden obtener los siguientes elementos: a) Una multa es excesiva cuando es desproporcionada a las posibilidades económicas del infractor en relación a la gravedad del ilícito; b) Cuando se propasa, va más adelante de lo lícito y lo razonable; y c) Una multa puede ser excesiva para unos, moderada para otros y leve para muchos. Por lo tanto, para que una multa no sea contraria al texto constitucional, debe establecerse en la ley que la autoridad facultada para imponerla, tenga posibilidad, en cada caso, de determinar su monto o cuantía, tomando en cuenta la gravedad de la infracción, la capacidad económica del infractor, la reincidencia, en su caso, de éste en la comisión del hecho que la motiva, o cualquier otro elemento del que pueda inferirse la gravedad o levedad del hecho infractor, para así determinar individualizadamente la multa que corresponda [énfasis añadido]”. Jurisprudencia P./J. 9/95.; 9ª. Época; Pleno; SJF y su Gaceta; II, julio de 1995; Pág. 5. Registro 200347.

¹⁰⁴⁷ También resultan aplicables por analogía los siguientes criterios: **“RECARGOS Y SANCIONES. SU PROPORCIONALIDAD Y EQUIDAD NO DEPENDEN DE QUE GUARDEN UNA RELACIÓN CUANTITATIVA CON LAS CONTRIBUCIONES OMITIDAS.** El artículo 2º. del Código Fiscal de la Federación determina que los recargos y las sanciones, entre otros conceptos, son accesorios de las contribuciones y participan de su naturaleza, lo que los sujeta a los requisitos establecidos en el artículo 31, fracción IV, de la Constitución General de la República, como son los de proporcionalidad y equidad, principios estos que, tratándose de los recargos y las sanciones, no pueden interpretarse como una relación cuantitativa entre lo principal y lo accesorio, de lo que se siga que su monto no pueda exceder de una determinada cantidad, en virtud de que lo accesorio de los recargos y sanciones no reconoce tal limitación porque tienen sus propios fundamentos. Los recargos son accesorios de las contribuciones dado que surgen como consecuencia de la falta de pago oportuno de ellas, esto es, para que se origine la obligación de cubrir recargo al fisco es imprescindible la existencia de una contribución que no haya sido pagada en la fecha establecida por la ley; de ahí que, si no se causa la contribución no puede incurrirse en mora, ni pueden originarse los recargos, ya que éstos tienen por objeto indemnizar al fisco por la falta de pago oportuno de contribuciones, mientras que las sanciones son producto de infracciones fiscales que deben ser impuestas en función a diversos factores, entre los que descuellan como elementos subjetivos, la naturaleza de la infracción y su gravedad. Desde esa óptica, el monto de los recargos y, por consiguiente, su proporcionalidad y equidad, dependerán de las cantidades que durante la mora deje de percibir el fisco, mientras que el monto de las sanciones dependerá de las cantidades que por concepto de pago de contribuciones haya omitido el obligado. Así, aquellos requisitos constitucionales referidos a los recargos, se cumplen, tratándose de la ley que los previene, cuando ésta ordena tomar en consideración elementos esencialmente iguales a los que corresponden para la determinación de intereses, como son la cantidad adeudada, el lapso de la mora y los tipos de interés manejados o determinados durante ese tiempo. En cambio, la equidad y la proporcionalidad de las sanciones, sólo pueden apreciarse atendiendo



32383

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

- (i) La finalidad de las sanciones es fundamentalmente disuasiva;¹⁰⁴⁸
- (ii) La sanción debe individualizarse atendiendo a criterios objetivos y subjetivos;
- (iii) El monto de las sanciones administrativas debe ser determinado, en principio, atendiendo a elementos objetivos, es decir, al beneficio obtenido por la práctica indebida, así como a los daños y perjuicios generados al interés público con la infracción;
- (iv) Los elementos subjetivos deberán ser considerados para individualizar la sanción, atenuándola o agravándola, de acuerdo con las circunstancias particulares de la conducta de cada uno de los emplazados que resulten sancionados; y
- (v) En todo caso, los elementos que integran la evaluación de la sanción deben ponderarse en su conjunto con la finalidad de determinar su graduación.

Ahora bien, el artículo 36 de la LFCE 2006 establece que los elementos objetivos y subjetivos que deben ser considerados para efectos de determinar el monto de la sanción son:¹⁰⁴⁹ “[...] *la gravedad*

a la naturaleza de la infracción de las obligaciones tributarias impuestas por la ley, así como a la gravedad de dicha violación y a otros elementos subjetivos, siendo obvio que su finalidad no es indemnizatoria por la mora, como en los recargos, sino fundamentalmente disuasiva o ejemplar [énfasis añadido]”. Tesis aislada P. C/98; 9ª. Época; Pleno; S.J.F. y su Gaceta; Tomo VIII, diciembre de 1998; Pág. 256. Registro: 194943.

¹⁰⁴⁸ Esto considerando la exposición de motivos de la LEY ANTERIOR, en la cual se señaló “[...] En materia de sanciones, se prevé que éstas sean de tal magnitud que tengan un verdadero efecto disuasivo y minimice los incentivos a infringir la ley. Cabe mencionar que, si bien las sanciones pecuniarias aquí propuestas son mayores que las establecidas por otros ordenamientos, esto es justificable en virtud de que las ganancias monetarias de llevar a cabo prácticas monopólicas son, en general, extremadamente altas, de manera que si la sanción pecuniaria fuera pequeña, no se aplacarían las tendencias a infringir la ley, mientras que el daño provocado a la sociedad puede ser enorme.---Las prácticas absolutas tienen un efecto generalizado sobre el mercado. Por ello, y por su gravedad, se prevé que cualquier persona pueda denunciar ante la Comisión la existencia de dichas prácticas.---Respecto a las prácticas monopólicas relativas se prevé que solamente el afectado pueda denunciar dicha situación, ya que éstas pueden ser difíciles de identificar, y sus efectos negativos no siempre son aparentes.---Las sanciones previstas, tanto para las prácticas monopólicas como para las concentraciones, se aplicarían no sólo a las empresas sino también a los administradores responsables de dichas prácticas, de manera que los individuos, en general, tengan pocos incentivos personales para infringir la ley [...]” y de la LFCE “[...] En cumplimiento de su finalidad, la Comisión puede imponer multas y otras medidas punitivas a los agentes económicos que infrinjan las normas de competencia económica incurriendo en una práctica monopólica o concentración ilícita [...] el objetivo de las sanciones pecuniarias por violaciones a la ley pretende ser disuasorio”. Al respecto la SCJN ha reconocido que las sanciones que prevé la LFCE tienen un efecto disuasivo “[...] Desde esa perspectiva se desprende que la Ley Federal de Competencia Económica busca que las sanciones a los agentes económicos sean de tal magnitud que tengan un verdadero efecto disuasivo y minimicen los incentivos a infringir la ley” [énfasis aliñado] Ejecutoria del Amparo en Revisión 453/2012. Asimismo, resulta aplicable por analogía, lo señalado por la SCJN respecto a las sanciones en materia de competencia económica en los mercados de radiodifusión y telecomunicaciones. Al respecto, la Primera Sala de la SCJN ha reconocido que las sanciones en esta materia no solo pretenden reponer el daño sino que tienen como finalidad reprimir y disuadir la comisión de ilícitos “[...] Desde el punto de vista de la eficacia de una política sancionatoria es necesario considerar que la sanción óptima permite: (i) compensar el costo social de la infracción; y (ii) lograr que el respeto por las obligaciones legales reporte al potencial infractor un mayor beneficio neto esperado que su incumplimiento [...] de modo que el incumplimiento de la obligación de contribuir al gasto público, con la vinculación social que le caracteriza, genera una afectación a la Hacienda Pública que debe sancionarse, entre otras cosas, con una multa que reponga el daño que se pretende enmendar y que, además, reprima y disuada la comisión de conductas ilícita [...] en adición a la disuasión se persigue un equilibrio que permita individualizar las sanciones de forma adecuada y proporcional a cada caso” Ejecutoria del Amparo en Revisión 943/2017.

¹⁰⁴⁹ Al respecto, resulta aplicable por analogía la tesis: “**RESPONSABILIDADES DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS. PARA QUE SE CONSIDERE DEBIDAMENTE FUNDADA Y MOTIVADA LA IMPOSICIÓN DE UNA SANCIÓN ADMINISTRATIVA, LA AUTORIDAD DEBE PONDERAR TANTO LOS ELEMENTOS OBJETIVOS COMO LOS SUBJETIVOS DEL CASO CONCRETO.** Tanto los principios como las técnicas garantistas desarrolladas por el derecho penal son aplicables al derecho

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

de la infracción, el daño causado, los indicios de intencionalidad, la participación del infractor en los mercados; el tamaño del mercado afectado; la duración de la práctica o concentración y la reincidencia o antecedentes del infractor, así como su capacidad económica”.

A continuación, se realiza el análisis de estos elementos, para efectos de graduar la sanción que procede imponer, respecto de la práctica monopólica absoluta acreditada en los términos de la presente resolución.¹⁰⁵⁰

I. GRAVEDAD DE LA INFRACCIÓN

El artículo 28, párrafo segundo, de la CPEUM, indica que “[...] la ley castigará severamente [...] todo acuerdo, procedimiento o combinación de los productores, industriales, comerciantes o

administrativo sancionador, en virtud de que ambos son manifestaciones del ius puniendi del Estado. Así, al aplicarse sanciones administrativas deben considerarse los elementos previstos por el derecho penal para la individualización de la pena, que señalan al juzgador su obligación de ponderar tanto aspectos objetivos (circunstancias de ejecución y gravedad del hecho ilícito) como subjetivos (condiciones personales del agente, peligrosidad, móviles, atenuantes, agravantes, etcétera), pues de lo contrario, la falta de razones suficientes impedirá al servidor público sancionado conocer los criterios fundamentales de la decisión, aunque le permita cuestionarla, lo que trascenderá en una indebida motivación en el aspecto material. En ese contexto, para que una sanción administrativa se considere debidamente fundada y motivada, no basta que la autoridad cite el precepto que la obliga a tomar en cuenta determinados aspectos, sino que esa valoración debe justificar realmente la sanción impuesta, es decir, para obtener realmente el grado de responsabilidad del servidor público en forma acorde y congruente, aquélla debe ponderar todos los elementos objetivos (circunstancias en que la conducta se ejecutó) y subjetivos (antecedentes y condiciones particulares del servidor público y las atenuantes que pudieran favorecerlo), conforme al caso concreto, cuidando que no sea el resultado de un enunciado literal o dogmático de lo que la ley ordena, y así la sanción sea pertinente, justa, proporcional y no excesiva. En ese tenor, aun cuando la autoridad cuente con arbitrio para imponer sanciones, éste no es irrestricto, pues debe fundar y motivar con suficiencia el porqué de su determinación [énfasis añadido]”. Tesis Aislada I.4º.A.604 A.; 9ª. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Tomo XXVI, diciembre de 2007; Pág. 1812. Registro: 170605.

¹⁰⁵⁰ Resulta aplicable el siguiente criterio del PJF: “**COMPETENCIA ECONÓMICA. MÁRGENES DE DISCRECIONALIDAD CON QUE CUENTA LA COMISIÓN FEDERAL RELATIVA EN LA VALORACIÓN DE ELEMENTOS CONSTITUTIVOS DE PRÁCTICAS MONOPÓLICAS QUE INVOLUCREN CONOCIMIENTOS COMPLEJOS O ESPECIALIZADOS.** Cuando la ley otorga a las autoridades potestades que conducen al ejercicio de facultades discrecionales, les confiere márgenes de elección que no están sujetos tan sólo a referentes jurídicos. Esto sucede cuando la decisión que asuman dependa de aplicar conocimientos pertenecientes a un campo especializado de la actividad humana para disponer aspectos de oportunidad y mérito respecto de cuestiones atinentes a temas técnicos o de política pública. Dicho en otras palabras, les concede libertad para determinar, conforme a su criterio, el medio que razonablemente sea idóneo, en razón de ser el más efectivo o redituable para alcanzar un fin o consecuencia determinada. Así, al no depender exclusivamente de referentes jurídicos, el derecho no permite determinar ni ejercer un control estricto respecto a lo decidido; de ahí que, en ciertos casos, la enunciación, descripción, interpretación y determinación de elementos fácticos o, incluso subjetivos, componentes de infracciones o delitos, pueden requerir el empleo de márgenes de discrecionalidad y conocimientos especializados, los cuales deben sujetarse a criterios de razonabilidad. Por tanto, en el caso de conductas anticompetitivas, las decisiones de la Comisión Federal de Competencia Económica respecto de ciertos elementos de algunas infracciones, como gravedad, duración, tamaño del mercado, participación, daño causado, antecedentes, indicios de intencionalidad, capacidad económica, entre otros, implican considerar, interpretar y calificar determinadas conductas y circunstancias de casos concretos, a la luz de principios, teorías e hipótesis que se construyen conforme a valoraciones y apreciaciones relativas a máximas de experiencia e información estadística de carácter histórico, conformando criterios económicos a partir de una perspectiva de aspectos complejos y técnicos. Es así que la valoración de ciertos hechos, como elementos constitutivos de ciertas prácticas monopólicas, cuando involucran conocimientos complejos o especializados, goza de márgenes de discrecionalidad en los términos indicados, por lo que basta que las decisiones sean razonables y pertinentes, de acuerdo con principios, circunstancias, fines y consecuencias buscadas mediante la facultad sancionadora, como son los principios de proporcionalidad y disuasión [énfasis añadido]”. Tesis Aislada I.1o.A.E.216 A (10a.); 10ª. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Tomo III, noviembre de 2017; Pág. 1994. Registro: 2015651.



32385

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

empresarios de servicios, que de cualquier manera hagan, para evitar la libre concurrencia o la competencia entre sí [...] [énfasis añadido]”.

Se debe considerar que el texto transcrito es el único caso en todo el texto constitucional en que se hace referencia a la necesidad de castigar “severamente” una conducta. De lo anterior se advierte la voluntad del Constituyente para sancionar rigurosamente este tipo de conductas que dañan la economía en general y a los consumidores.

Esta expresión de gravedad en la CPEUM nos indica que, en el sistema jurídico y económico nacional, las conductas que encuadran en el supuesto normativo referido deben ser sancionadas con una severidad particular, dado que son indeseables.

Al respecto, el Pleno de la SCJN en la “*SENTENCIA dictada por el Tribunal Pleno en la Acción de Inconstitucionalidad 14/2011, promovida por la Procuradora General de la República*”¹⁰⁵¹ resolvió lo siguiente sobre el artículo 28 de la CPEUM:

“De esa forma, el precepto constitucional establece un principio que orienta a la legislación secundaria en la búsqueda del desarrollo económico integral de la nación, y forma parte del marco referencial al que debe acudir toda autoridad en la toma de decisiones en la materia.

Para garantizar que esto se cumpla, el segundo párrafo del propio artículo 28 constitucional, señala que la ley castigará severamente y las autoridades perseguirán con eficacia conductas consideradas como prácticas monopólicas, tales como:

- *toda concentración o acaparamiento en una o pocas manos de artículos de consumo necesario y que tenga por objeto obtener el alza de los precios.*
- *todo acuerdo, procedimiento, o combinación de los productores, industriales, comerciantes o empresarios de servicios, que de cualquier manera hagan, para evitar la libre concurrencia o la competencia entre sí y obligar a los consumidores a pagar precios exagerados; y*
- *todo lo que constituya, en general una ventaja exclusiva indebida a favor de una o varias personas determinadas y con perjuicio del público en general o de alguna clase social.*

De ahí que, el mandato constitucional de emitir leyes que castiguen ‘severamente’ y la adopción de medidas estatales que persigan ‘con eficacia’, estas prácticas anticompetitivas, tiene como objetivo llamar la atención de toda autoridad, particularmente las legislativas, en el sentido de que esas conductas, fueron consideradas por el Constituyente como graves y que requieren para su erradicación o corrección disposiciones legales, así como medidas que las enfrenten con rigorismo y sin indulgencia, ya que ello propiciará el terreno adecuado para la libre concurrencia o competencia en el mercado, lo que en todo caso beneficia y repercute en la economía nacional [...] [énfasis añadido]”.

En adición a lo anterior, la Exposición de Motivos de la LFCE 2006 señala que se debe “actuar enérgicamente y sin excepciones contra las prácticas absolutas, pues es poco probable que éstas reporten ventajas en eficiencia y siempre tienen un impacto directo y negativo sobre el consumidor y la economía en general. [...] Es importante que la ley emita un mensaje claro acerca de la ilegalidad de este tipo de prácticas y las castigue severamente. En este sentido, se subraya su carácter eminentemente disuasivo. [énfasis añadido]”. Asimismo, señala que la necesidad de sancionar enérgicamente estas conductas

¹⁰⁵¹ Publicada en el DOF el diecisiete de septiembre de dos mil trece, visible en la página de Internet: http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5314312&fecha=17/09/2013.

deriva de que siempre, por sí mismas, generan efectos nocivos en los mercados. Por eso se considera a la práctica monopólica absoluta con la sanción más alta en la LFCE 2006.

Al respecto, la fracción IV del artículo 35 de la LFCE 2006 -que establece la sanción correspondiente por la comisión de prácticas monopólicas absolutas- es la que contempla la mayor sanción dentro de dicho artículo, dándole un mayor valor a la disuasión de este tipo de conductas que a las descritas en las otras fracciones.

Ahora bien, independientemente de lo anterior, el artículo 36 de la LFCE 2006 deja a esta COFECE la determinación de modular la gravedad en atención a las circunstancias del caso concreto, para lo cual se realizan las siguientes consideraciones.

En este orden de ideas, en el presente caso la práctica monopólica absoluta fue realizada en el mercado de servicios al público de transporte aéreo de pasajeros con origen y/o destino en el territorio nacional; y los factores que pueden contribuir a graduar la gravedad de la infracción son los siguientes:¹⁰⁵²

a) El tipo de mercado afectado

En primer término, el transporte aéreo de pasajeros con origen y destino en el territorio nacional, a diferencia de otras actividades económicas, es un “servicio público” en términos del artículo 28 constitucional, el cual dispone que “el Estado, sujetándose a las leyes, podrá en casos de interés general, concesionar la prestación de servicios públicos o la explotación, uso y aprovechamiento de bienes de dominio de la Federación, salvo las excepciones que las mismas prevengan. Las leyes fijarán las modalidades y condiciones que aseguren la eficacia de la prestación de los servicios y la utilización social de los bienes, y evitarán fenómenos de concentración que contraríen el interés público [énfasis añadido]”. En este sentido, la LAC sujeta esta actividad -incluido el aprovechamiento del espacio aéreo- a un régimen de servicio público, dada la relevancia de esta actividad y la importancia de que sea prestada por los particulares -mediante concesión administrativa- bajo ciertas condiciones de calidad, seguridad, oportunidad, permanencia y precio (artículo 9 fracción I de la LAC). Incluso, la normatividad abarca

¹⁰⁵² En este aspecto, resulta aplicable el siguiente criterio del PJP: “**COMISIÓN FEDERAL DE COMPETENCIA. JUSTIFICACIÓN Y ALCANCES DEL CONTROL JUDICIAL DE SUS RESOLUCIONES.** La Comisión Federal de Competencia es un órgano desconcentrado y especializado de la administración pública federal que, en sus decisiones, aplica un margen de discrecionalidad, entendido como libertad para apreciar, del que ha sido investida para ponderar las circunstancias y actuar de manera concurrente con la finalidad perseguida por el legislador, prevista en la Ley Federal de Competencia Económica; es decir, en el desarrollo de su actividad son peculiares las valoraciones de tipo económico, sobre cuestiones de hecho, de derecho e incluso de actitudes subjetivas o una mezcla de todas éstas, buscando siempre la consecución de la finalidad establecida por la Constitución, que es evitar se realicen prácticas monopólicas, a través del control y sanción de conductas ilegítimas. De ahí, el despliegue de la potestad jurisdiccional para controlar el marco de legalidad y de legitimidad que establecen los artículos 16 constitucional y 51, fracción V, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, a efecto de que el ejercicio de esas facultades discrecionales corresponda con los fines y las consecuencias que el orden jurídico consagra. Por tanto, el control judicial de los actos de dicha comisión se realiza mediante la verificación de que sus actos no violen derechos fundamentales de los sujetos que intervienen en los procedimientos relativos, lo que acontecería, por ejemplo, cuando no se respetan las normas reguladoras del procedimiento, y de motivación, haya inexactitud material de los hechos o sea evidente un error manifiesto de apreciación; en la medida que tales vicios se traduzcan en notoria arbitrariedad o desproporción en el ejercicio de la facultad concedida, incurriendo así en desvío de poder [Énfasis añadido]” Tesis Aislada I.4o.A.622 A; 9a. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Tomo XXVIII, noviembre de 2008; Pág. 1325. Registro: 168499.



32387

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

estándares internacionales y tratados internacionales de los que México es parte conforme al derecho internacional.¹⁰⁵³

La práctica monopólica absoluta sancionada implicó conductas en el SERVICIO AÉREO regular, el cual está sujeto al otorgamiento de una concesión¹⁰⁵⁴ y a la determinación de rutas nacionales, itinerarios y frecuencias de vuelo fijos, con base en tarifas máximas registradas y horarios autorizados, con fundamento en el artículo 3 del RLAC. Las concesiones se otorgan por un plazo de hasta treinta años,¹⁰⁵⁵ mismos que pueden ser prorrogados en diversas ocasiones. Los concesionarios que cumplan con esos requisitos podrán prestar el SERVICIO AÉREO siempre y cuando cuenten con la autorización de las rutas correspondientes por parte de la SCT.

Lo anterior es relevante, en la medida que cualquier acuerdo colusivo entre los prestadores del SERVICIO AÉREO pone en riesgo la operación eficiente de una actividad categorizada en ley como “servicio público”, concepto de sustento constitucional, justamente por la necesidad de orden público de que dicha actividad sea prestada en condiciones adecuadas de calidad, seguridad, oportunidad, permanencia y precio. La práctica sancionada afecta estas variables, sobre todo el precio, afectando con ello a un gran número de usuarios, sin que pueda descartarse una afectación mayor al mercado que se traduzca en condiciones desfavorables para otros competidores e incluso en una disminución de oferta. Todo esto cobra especial relevancia dado el impacto transversal de esta actividad en la economía nacional, según se explica en el siguiente apartado.

b) Impacto de la práctica en otros mercados y en la Economía Nacional

El SERVICIO AÉREO tiene un impacto económico sustancial en las actividades relacionadas y en otras industrias y mercados, ya que funge como facilitador del crecimiento y su desarrollo. En este sentido, este servicio facilita el comercio, tanto nacional como internacional, incrementando el acceso a otros mercados y permitiendo la globalización de la producción. Además, es indispensable para el turismo que, a su vez, promueve el empleo en aerolíneas, aeropuertos y en los destinos turísticos. Por otra parte, mejora la eficiencia en algunas cadenas de oferta de bienes, ya que es utilizado para reducir tiempos de entrega con un servicio confiable y a un bajo costo. Asimismo, el SERVICIO AÉREO genera beneficios a sus consumidores al incrementar la disponibilidad de puntos de conexión en áreas remotas.¹⁰⁵⁶

¹⁰⁵³ Según el documento “*AVIACIÓN MEXICANA EN CIFRAS 1991-2016*” publicado por la Subsecretaría de Transporte de la DGAC en la página de Internet <http://www.sct.gob.mx/fileadmin/DireccionesGrales/DGAC-archivo/modulo5/amc-2016-i.pdf> (páginas 88 a 91), desde mil novecientos noventa y uno a dos mil dieciséis México ha firmado un total de cincuenta y un convenios con países de América del Norte, Centroamérica y el Caribe, Sudamérica, Europa y Asia.

¹⁰⁵⁴ De acuerdo con el artículo 9 de la LAC, las aerolíneas deben cumplir con los siguiente requisitos: i) ser personas morales mexicanas; ii) capacidad técnica, financiera, jurídica y administrativa para prestar el Servicio Aéreo en condiciones de calidad, seguridad, oportunidad, permanencia y precio; iii) disponibilidad de aeronaves y equipo aéreo que cumplan con los requisitos técnicos de seguridad, condiciones de aeronavegabilidad y disposiciones en materia ambiental; iv) disponibilidad de hangares, así como la infraestructura necesaria para sus operaciones y personal técnico aeronáutico y administrativo capacitado para el ejercicio de la concesión solicitada, y v) contar con experiencia que haga viable su permanencia en el sector aeronáutico.

¹⁰⁵⁵ Artículo 10 de la LAC.

¹⁰⁵⁶ Air Transport Action Group, “*The economic & social benefits of air transport*”, 2005.

El SERVICIO AÉREO es relevante para permitir y asegurar el libre tránsito de millones de personas que diariamente lo utilizan con diversos propósitos como negocios, comercio y turismo, y que con ello contribuyen al crecimiento económico del país. Cualquier acuerdo colusorio entre los prestadores del SERVICIO AÉREO, genera una afectación directa e inmediata en los consumidores del servicio, quienes se ven obligados a pagar un precio más alto (al no ser determinados por la libre dinámica del mercado), sin descartar posibles deterioros en calidad y condiciones de oferta.

Peor aún, la operación ineficiente de este servicio, con motivo de la práctica monopólica sancionada, no sólo afecta la consecución de los objetivos plasmados en el artículo 28 constitucional y la LAC arriba citados, sino que tiene un impacto en otros sectores de la economía dada la transversalidad que caracteriza al SERVICIO AÉREO y su incidencia en las condiciones competitivas del país. En este orden de ideas, el SERVICIO AÉREO resulta clave para asegurar la conectividad entre puntos del territorio nacional, lo que naturalmente impacta un gran número de actividades empresariales, así como las necesidades de la población. Esto, considerando en particular que este medio de transporte es el más eficiente cuando se trata de distancias largas -a veces inclusive constituye la única opción- que cualquier otro medio de transporte.

Durante el periodo en el que tuvo lugar la práctica sancionada, las AEROLÍNEAS ANALIZADAS transportaron aproximadamente al 42.1% (cuarenta y dos punto un por ciento)¹⁰⁵⁷ del tráfico total de pasajeros en vuelos nacionales en el país, del cual AEROMÉXICO¹⁰⁵⁸ representó, en promedio, 30.80% (treinta punto ochenta por ciento) y MEXICANA el 11.13% (once punto trece por ciento).¹⁰⁵⁹

De tomar en cuenta dicha aproximación, **cualquier afectación en la prestación del SERVICIO AÉREO impactaría potencialmente a más de veinticinco millones de personas al año**, lo cual fortalece los argumentos para determinar la gravedad de la infracción, considerando la cantidad significativa de personas afectadas. Así, en el presente caso, como puede observarse en la sección relativa a la estimación de daño, **la práctica afectó directamente a tres millones seiscientos veintinueve mil trescientos ochenta y un pasajeros**.

Por las razones anteriores, y dadas las circunstancias especiales del caso, esta COFECE considera que la comisión de la conducta imputada tiene una **gravedad alta**, al tratarse de una práctica monopólica absoluta que afecta el SERVICIO AÉREO, repercutiendo así en la movilidad y las condiciones de acceso de millones de personas¹⁰⁶⁰ que utilizan este servicio para el ejercicio de sus

¹⁰⁵⁷ Dicho porcentaje fue obtenido considerando que del tráfico total de pasajeros para el periodo abarcado de mayo de dos mil ocho a enero de dos mil diez en lo correspondiente a AEROMÉXICO, y de junio dos mil nueve a enero dos mil diez, en lo correspondiente a MEXICANA.

¹⁰⁵⁸ Considerando el SERVICIO AÉREO prestado por CONNECT.

¹⁰⁵⁹ Elaboración propia a partir de la "Estadística mensual por Empresa" elaboradas por la DGAC, correspondientes a los años de dos mil nueve y dos mil diez, mismos en los que estuvo vigente la práctica. Disponibles en el siguiente vínculo de Internet: <http://www.sct.gob.mx/transporte-y-medicina-preventiva/aeronautica-civil/5-estadisticas/53-estadistica-operacional-de-aerolineas-traffic-statistics-by-airline/estadistica-historica-1992-2018-historical-statistics-1992-2018/estadistica-mensual-por-aerolinea-statistics-monthly-by-air-carrier/>.

¹⁰⁶⁰ De acuerdo a la fuente citada en la nota al pie anterior, AEROMÉXICO y CONNECT transportaron de mayo de dos mil ocho a enero de dos mil diez más de once millones ochocientos mil personas, mientras que MEXICANA transportó en dicho periodo más de un millón setecientos mil personas, aproximadamente, todos ellos en vuelos domésticos.



32337

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

actividades, lo que también incide negativamente en el desarrollo de sectores fundamentales para la economía del país como es el comercial y el turístico.

Finalmente, si bien se cuenta con evidencia que la práctica fue acreditada del veinticinco de abril de dos mil ocho a, al menos, el tres de febrero de dos mil diez, en lo correspondiente a AEROMÉXICO, y del once de mayo de dos mil nueve, por lo menos, hasta el tres de febrero de dos mil diez, en lo correspondiente a MEXICANA, toda vez que la información reportada por la DGAC es mensual, únicamente para efectos de este apartado, se considerarán solamente los meses completos de dicho periodo, es decir, de mayo de dos mil ocho a enero de dos mil diez, en lo correspondiente a AEROMÉXICO, y de junio dos mil nueve a enero de dos mil diez, en lo correspondiente a MEXICANA.

II. INDICIOS DE INTENCIONALIDAD

De acuerdo con la información del EXPEDIENTE, la conducta realizada por AEROMÉXICO y MEXICANA fue intencional, de conformidad con las siguientes consideraciones:

Por lo que respecta a la práctica monopólica prevista en el artículo 9º, fracción I, de la LFCE 2006, de los elementos del EXPEDIENTE se desprende que AEROMÉXICO y MEXICANA, así como las personas físicas que actuaron en su representación, tenían intención de fijar, elevar, concertar o manipular los precios base o mínimos del SERVICIO AÉREO en el MERCADO INVESTIGADO, que se cobrarían a los usuarios finales del SERVICIO AÉREO en rutas específicas, de acuerdo con lo que sigue:

- i) La práctica monopólica fue implementada mediante la coordinación de las AEROLÍNEAS ANALIZADAS en el establecimiento del precio base o mínimo al cual se prestaría el SERVICIO AÉREO en rutas específicas, con origen y destino en territorio nacional;
- ii) De las comunicaciones vía correo electrónico realizadas entre las personas que actuaron en representación de AEROMÉXICO y MEXICANA, se desprende la operación de un sistema de fijación y monitoreo constante con la finalidad de corroborar el cumplimiento del acuerdo respecto del precio base o mínimo que se cobraría por el SERVICIO AÉREO; por este medio hacían reclamos cuando existían desviaciones sobre las tarifas fijadas para las distintas rutas en las que se ofrecía el SERVICIO AÉREO, o bien, se realizaban ajustes de las mismas;
- iii) De las diversas comunicaciones consistentes en los CORREOS que se tiene evidencia, se puede concluir una clara e inequívoca intención para fijar, elevar, concertar o manipular los precios a los que era ofertado el SERVICIO AÉREO en el MERCADO INVESTIGADO;
- iv) Las comunicaciones vía correo electrónico permitieron que AEROMÉXICO y MEXICANA intercambiaran información sobre rutas, costos y precios presentes y futuros relacionados con el SERVICIO AÉREO. En este sentido, la conducta imputada fue resultado de un comportamiento coordinado y voluntario de cada una de ellas, mismo que se desarrolló en el periodo abarcado del once de mayo de dos mil nueve hasta, al menos, febrero de dos mil diez;
- v) Las personas físicas que actuaron en representación de AEROMÉXICO y MEXICANA en la comisión de las conductas imputadas a dichos agentes económicos reconocieron las

direcciones de correo electrónico¹⁰⁶¹ mediante las cuales desarrollaron las comunicaciones entre AEROMÉXICO y MEXICANA con la finalidad de fijar, elevar, concertar o manipular los precios base o mínimos para el SERVICIO AÉREO ofertado en el MERCADO INVESTIGADO;

- vi) Las personas físicas que actuaron en representación de AEROMÉXICO y MEXICANA tenían el objetivo de esconder las comunicaciones que versaban sobre el establecimiento de precios, en tanto utilizaron direcciones de correo electrónico no institucionales, mismas que fueron identificadas como DIRECCIÓN LUCAS WONDER en lo referente a AEROMÉXICO y DIRECCIÓN MEDIODÍA en lo referente a MEXICANA, para enviar información a la competencia, de lo que se infiere que la intención era que sus cuentas institucionales no fueran vinculadas de forma directa a algún hecho ilícito, como la comisión de la práctica monopólica contenida en el artículo 9º, fracción I, de la LFCE 2006;
- vii) De los CORREOS se desprende que la DIRECCIÓN LUCAS WONDER fue creada con el propósito de fungir como el medio de comunicación de AEROMÉXICO con diversos competidores, como MEXICANA. A dicha dirección de correo tenía acceso el personal de AEROMÉXICO, tal como se desprende, por ejemplo, del CORREO AJUSTES 6 DE AGOSTO, CORREO AJUSTE DGTIJ y el CORREO RESPUESTA DE MEDIODÍA;
- viii) En relación con el numeral “vii” anterior, adicionalmente existió un encubrimiento evidente de las comunicaciones que se tenían entre competidores, toda vez que se utilizaban sobrenombres o apodos como “Mañanero” y “Mediodía” para referirse a AEROMÉXICO y MEXICANA, respectivamente, o la mención de los “4 Amigos” para referirse a las AEROLÍNEAS ANALIZADAS y dos prestadores más del SERVICIO AÉREO. Dichos apodos eran utilizados en los CORREOS que enviaban las personas físicas que actuaron en representación de AEROMÉXICO y MEXICANA, con la finalidad de ocultar el nombre comercial de dichos agentes económicos, lo que pone en evidencia el conocimiento que tenían sobre la ilicitud de su conducta y los esfuerzos empleados para mantenerla encubierta;
- ix) En el EXPEDIENTE no existe evidencia que permita concluir que la práctica acreditada se haya cometido por sugerencia, instigación o fomento por parte de clientes, autoridades públicas o las líneas aéreas competidoras en el MERCADO INVESTIGADO no pertenecientes al acuerdo o a los “4 Amigos” como éstas se hacían llamar, y
- x) Tanto el objetivo de la práctica monopólica absoluta como la dinámica de la misma fueron acreditados con el cúmulo del material probatorio.

Por tales motivos, se **acredita** la intencionalidad por parte de AEROMÉXICO y MEXICANA, así como DTORRES, SSALDAÑA e IVOLIN quienes actuaron en su representación, para cometer la práctica monopólica absoluta imputada y consentir sus consecuencias.

III. REINCIDENCIA O ANTECEDENTES DE LOS RESPONSABLES

¹⁰⁶¹ A saber, SSALDAÑA y DTORRES.



32391

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

La LFCE 2006 señala en el artículo 35, párrafo tercero, lo siguiente: “*Se considerará reincidente al que habiendo incurrido en una infracción que haya sido sancionada, cometa otra del mismo tipo o naturaleza*”.

En los archivos de la COFECE no se tienen antecedentes de alguna sanción que haya sido impuesta a AEROMÉXICO o MEXICANA, o a las personas físicas que actuaron en su representación, en términos de la LFCE 2006 y que se encuentre firme, por lo cual no se está en el supuesto de duplicar la multa a imponerse en términos del artículo 35 de la LFCE 2006.¹⁰⁶²

IV. TAMAÑO DEL MERCADO AFECTADO

Tal y como se establece a lo largo de esta resolución, la conducta acreditada ocurrió en el mercado de servicios al público de transporte aéreo de pasajeros con origen y/o destino en el territorio nacional por la hipótesis contemplada en la fracción I del artículo 9° de la LFCE 2006 durante, al menos, el veinticinco de abril de dos mil ocho hasta, cuando menos, febrero de dos mil diez, en lo correspondiente a AEROMÉXICO, y del once de mayo de dos mil nueve hasta, cuando menos, febrero de dos mil diez, en lo correspondiente a MEXICANA; por consecuencia, se estima el tamaño del mercado de conformidad con la información del Censo Económico (“CE”) del INEGI, correspondiente al año dos mil nueve,¹⁰⁶³ al representar la estimación más exacta de conformidad con la duración de la conducta acreditada.

Particularmente, en el CE se reporta la clasificación “481111 Transporte aéreo regular en líneas aéreas nacionales”, la cual abarca el servicio de transporte aéreo de pasajeros regular en el territorio nacional ofrecidos por todas las aerolíneas nacionales en el MERCADO INVESTIGADO, incluyendo, por lo tanto, a las AEROLÍNEAS ANALIZADAS. En ese sentido, de la información del CE se desprende que los ingresos por la prestación del “Transporte aéreo regular en líneas aéreas nacionales”, es decir, el SERVICIO AÉREO durante el dos mil nueve fue de \$62,301,225,000.00 pesos (sesenta y dos mil trescientos un millones doscientos veinticinco mil 00/100 M.N.).¹⁰⁶⁴

Ahora bien, de conformidad con la información contenida en la “Estadística Mensual Operativa/Monthly Traffic Statistics” correspondiente al año dos mil nueve,¹⁰⁶⁵ se transportaron a 24,431,295 (veinticuatro millones cuatrocientos treinta y un mil doscientos noventa y cinco) pasajeros. En ese sentido, se

¹⁰⁶² Al respecto, la SCJN ha determinado, respecto al elemento “Reincidencia o antecedentes del infractor” previsto en el artículo 36 de la LFCE que “Este elemento se encuentra directamente relacionado con el artículo 35 de la ley de la materia, donde se prevé que en caso de reincidencia, se podrá duplicar la multa impuesta. La lógica subyacente es, por supuesto, que la multa simple no genera incentivos de cumplimiento legal y por lo tanto es necesario duplicarla, no obstante, puede haber agentes cuyas ganancias esperadas por un acto que viole la ley de la materia superen cualquier límite de multa”. Véase el amparo en revisión 624/2012 resuelto por la Segunda Sala de la SCJN en sesión de ocho de abril de dos mil quince.

¹⁰⁶³ Se ponen a disposición del usuario través del Sistema Automatizado de Información Censal (SAIC). Disponible en el siguiente vínculo: <http://www.beta.inegi.org.mx/app/saic/>

¹⁰⁶⁴ Ingresos por suministro de bienes y servicios. Es el monto que obtuvo la unidad económica durante el periodo de referencia, por todas aquellas actividades de producción de bienes, comercialización de mercancías y prestación de servicios. Incluye: el valor de los bienes y servicios transferidos a otras unidades económicas de la misma empresa, más todas las erogaciones o impuestos cobrados al comprador. Excluye: los ingresos financieros, subsidios, cuotas, aportaciones y venta de activos fijos.

¹⁰⁶⁵ Disponible en el siguiente vínculo de Internet: <http://www.sct.gob.mx/transporte-y-medicina-preventiva/aeronautica-civil/5-estadisticas/53-estadistica-operacional-de-aerolineas-traffic-statistics-by-airline/estadistica-historica-1992-2018-historical-statistics-1992-2018/estadistica-mensual-operativa-monthly-operating-statistics/>

estima que dicho número de pasajeros generó un total de \$62,301,225,000.00 pesos (sesenta y dos mil trescientos un millones doscientos veinticinco mil 00/100 M.N.), por concepto de ingresos a nivel nacional por la prestación del SERVICIO AÉREO. Así, para efectos de contar con un cálculo aproximado de los ingresos que representó el mercado durante el periodo que duró la práctica monopólica absoluta que se tiene por acreditada y, así poder obtener un cálculo objetivo del tamaño del mercado afectado, se considerará que cada pasajero generó un ingreso promedio correspondiente a \$2,550.06 (dos mil quinientos cincuenta pesos 06/100 M.N.).

Como se señaló a lo largo de la resolución, la práctica monopólica absoluta que se tiene por acreditada tuvo una duración al menos del veinticinco de abril de dos mil ocho a cuando menos al tres de febrero de dos mil diez, en lo correspondiente a AEROMÉXICO, y del once de mayo de dos mil nueve a cuando menos el tres de febrero de dos mil diez, en lo correspondiente a MEXICANA. No obstante, como se indicó con anterioridad, en virtud de que la información reportada por la SCT a través de la DGAC se presenta de forma mensual y dado que la práctica no tuvo una duración que iniciara y concluyera con exactitud al inicio o término de un mes, de manera conservadora, únicamente se considera aquella información correspondiente a los periodos comprendidos entre mayo de dos mil ocho a enero de dos mil diez. A continuación, se incorporará el tamaño del mercado para los años dos mil ocho y dos mil diez.

De acuerdo con la “*Estadística Mensual Operativa/Monthly Traffic Statistics*” ya señalada, se advierte que, de mayo a diciembre de dos mil ocho, se transportaron a un total de 18,314,520 (dieciocho millones trescientos catorce mil quinientos veinte) pasajeros. Considerando el monto total por pasajeros transportados en dicho periodo, calculado como la multiplicación del total de pasajeros que se transportaron entre mayo y diciembre de dos mil ocho por el costo de boleto promedio antes señalado, se estima entonces que la prestación del SERVICIO AÉREO durante ese periodo representó un ingreso de **\$46,703,092,541.22 pesos** (cuarenta y seis mil setecientos tres millones noventa y dos mil quinientos cuarenta y un 22/100 M.N.).

Asimismo, con base en la información referida, la “*Estadística Mensual Operativa/Monthly Traffic Statistics*” correspondiente a dos mil diez,¹⁰⁶⁶ muestra que en enero de dos mil diez existió un total de 1,879,233 (un millón ochocientos setenta y nueve mil doscientos treinta y tres) pasajeros transportados.¹⁰⁶⁷ Toda vez que no se cuenta con información de un CE para ese año, con base en el costo de boleto promedio antes señalado, ello representaría ingresos por **\$4,792,153,586.63 pesos** (cuatro mil setecientos noventa y dos millones ciento cincuenta y tres mil quinientos ochenta y seis 63/100 M.N.). Así, se considerará dicho ingreso del SERVICIO AÉREO como el correspondiente a enero de dos mil diez respecto de todos los agentes económicos que prestan el SERVICIO AÉREO.

En virtud de los párrafos anteriores, se estima que, aproximadamente de mayo de dos mil ocho a enero de dos mil diez, los ingresos por la prestación del SERVICIO AÉREO ascendieron a un monto de **\$113,796,471,128.00 pesos** (ciento trece mil setecientos noventa y seis millones cuatrocientos setenta

¹⁰⁶⁶ Disponible en el siguiente vínculo de Internet: <http://www.sct.gob.mx/transporte-y-medicina-preventiva/aeronautica-civil/5-estadisticas/53-estadistica-operacional-de-aerolineas-traffic-statistics-by-airline/estadistica-historica-1992-2018-historical-statistics-1992-2018/estadistica-mensual-operativa-monthly-operating-statistics/>

¹⁰⁶⁷ Correspondiente a septiembre de dos mil nueve.



32373

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

y un mil ciento veintiocho 00/M.N.), de los cuales **\$51,495,246,128.00 pesos** (cincuenta y un mil cuatrocientos noventa y cinco millones doscientos cuarenta y seis mil ciento veintiocho 00/100 M.N.), corresponden a los 20,193,753 (veinte mil ciento noventa y tres millones setecientos cincuenta y tres mil) pasajeros transportados en los periodos de mayo a diciembre de dos mil ocho y el mes de enero de dos mil diez. Mientras que **\$62,301,225,000.00 pesos** (sesenta y dos mil trescientos un millones doscientos veinticinco mil 00/100 M.N.), corresponden a los 24,431,295 (veinticuatro millones cuatrocientos treinta y un mil doscientos noventa y cinco) pasajeros transportados en el año de dos mil nueve.

Dado que el acuerdo colusorio de las AEROLÍNEAS ANALIZADAS y otros dos competidores en el MERCADO INVESTIGADO tenía una unidad de propósito consistente en la implementación un sistema de fijación, elevación, concertación o manipulación de precios mínimos o base para el cobro del SERVICIO AÉREO a nivel nacional, se alteró el transcurso competitivo de las condiciones de mercado y se provocó una afectación directa a los competidores actuales y potenciales en el MERCADO INVESTIGADO y consumidores finales del SERVICIO AÉREO. En ese sentido, esta autoridad determina que el tamaño del mercado afectado en el presente EXPEDIENTE equivale a **\$113,796,471,128.00 pesos** (ciento trece mil setecientos noventa y seis millones cuatrocientos setenta y un mil ciento veintiocho 00/M.N.)

V. PARTICIPACIÓN DE LOS RESPONSABLES EN EL MERCADO AFECTADO

En este apartado se muestra la participación en el mercado de prestación del SERVICIO AÉREO de AEROMÉXICO y MEXICANA así como dos competidores más en el MERCADO INVESTIGADO. La participación se desprende a partir de la información elaborada por la DGAC en la sección “5.3 Estadística Operacional de Aerolíneas/Traffic Statistics by Airline”, en la cual la información agrupada bajo el rubro “Estadística Histórica (1992-2018) / Historical Statistics (1992-2018)”, contiene la información de título “Estadística Mensual por Aerolínea / Monthly Airline Statistics” ya referida. Bajo dicho rubro se tomó en consideración, en atención a la duración de la práctica monopólica absoluta acreditada, la información del mes de mayo de dos mil ocho a enero de dos mil diez, la cual señala que el total de pasajeros transportados en ese periodo fue de 44,625,048 (cuarenta y cuatro millones seiscientos veinticinco mil cuarenta y ocho) pasajeros transportados. Por lo que la participación de las AEROLÍNEAS ANALIZADAS en el MERCADO INVESTIGADO, para los meses que abarca la duración de la práctica monopólica absoluta acreditada, se expone conforme a lo siguiente:

Aerolínea	2008/^a	2009/^b	2010/^c
AEROMÉXICO	28.61%	32.28%	31.53%
Competidor 1	12.61%	12.82%	14.76%
Competidor 2	11.40%	12.71%	13.79%
MEXICANA	11.85%	10.10%	9.85%

^a Abarca los meses de mayo a diciembre de 2008.

^b Abarca los meses de enero a diciembre de 2009.

^c Abarca el mes de enero de 2010.



32394

Pleno

RESOLUCIÓN

Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros

Expediente IO-002-2015

No obstante, en el presente asunto el daño causado por la práctica monopólica absoluta analizada en esta resolución no es consecuencia meramente de la participación de MEXICANA y AEROMÉXICO en el MERCADO INVESTIGADO, pues concurren otros factores, por lo cual se remite al apartado “DAÑO CAUSADO” de esta sección para evitar repeticiones innecesarias.

VI. DURACIÓN DE LA PRÁCTICA

De conformidad con la información que obra en el EXPEDIENTE, se realizó la conducta consistente en el acuerdo con el objeto y efecto de fijar, concertar, elevar o manipular los precios para el SERVICIO AÉREO ofertado en el MERCADO INVESTIGADO, a través del establecimiento coordinado de precios mínimos o base para la prestación del SERVICIO AÉREO; conducta que continuó desde el veinticinco de abril de dos mil ocho **hasta, al menos**, el tres de febrero de dos mil diez, en lo correspondiente a AEROMÉXICO, y del once de mayo de dos mil nueve hasta, al menos, el tres de febrero de dos mil diez, en lo correspondiente a MEXICANA, de conformidad con la evidencia que obra en el EXPEDIENTE.

En este sentido, se reitera que la práctica monopólica absoluta en cuestión tiene el carácter de **continuada** y fue realizada a través de comunicaciones vía correo electrónico entre AEROMÉXICO y MEXICANA, en el periodo antes señalado. Lo anterior, toda vez que se actualizan los siguientes elementos:

- a) **Pluralidad de conductas:** consistente en los CORREOS intercambiados entre AEROMÉXICO y MEXICANA con la finalidad de fijar, elevar, concertar y manipular precios, así como monitorear el cumplimiento de las AEROLÍNEAS ANALIZADAS y otros dos prestadores más del SERVICIO AÉREO, participantes en el acuerdo al que titularon “los 4 Amigos”, empleando cuentas de correo electrónico, sobrenombres y apodos utilizados para tales efectos; y de conformidad con los elementos de convicción del EXPEDIENTE, con una duración del once de mayo de dos mil nueve a, por lo menos, al tres de febrero de dos mil diez, periodo en el cual continuó la práctica monopólica.
- b) **Unidad de propósito:** la conducta cometida por AEROMÉXICO y MEXICANA, así como por las personas físicas que actuaron en su representación, se llevaron a cabo con la finalidad de fijar, elevar, concertar o manipular precios base o mínimos para el cobro del SERVICIO AÉREO, en diversas rutas con origen y destino en territorio nacional, así como para su monitoreo y verificación de su cumplimiento, lo cual se desprende de los CORREOS.
- c) **Identidad de sujeto pasivo:** los afectados por la conducta desplegada en el marco de este sistema de tarifas mínimas o piso, son los competidores actuales y potenciales en el MERCADO INVESTIGADO y los usuarios finales del SERVICIO AÉREO.
- d) **Violación al mismo precepto legal:** la acreditación de la conducta contenida en la fracción I del artículo 9° de la LFCE 2006, resulta violatoria de los artículos 28, párrafo primero de la CPEUM y 8° de la LFCE 2006.

Al ser de naturaleza **continuada**, el cómputo del plazo de prescripción de la práctica imputada a AEROMÉXICO y MEXICANA inicia a partir del momento en el que se realizó la última acción por cada uno de ellos, de conformidad con la imputación realizada en el DPR.



32395

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

En atención a lo anterior, en la siguiente tabla se esquematiza la duración de la práctica monopólica absoluta, misma que se señala es de naturaleza **continuada**, que fue acreditada respecto de las personas morales y de las personas físicas que actuaron en representación de éstas:

Duración continuada de la conducta prevista en la fracción I, del artículo 9º de la LFCE 2006

Agente Económico	Periodo de participación en EL ACUERDO		Duración continuada de la conducta prevista en la fracción I del artículo 9º de la LFCE 2006
	Inicio	Última evidencia ¹⁰⁶⁸	
AEROMÉXICO	25/04/2008	03/02/2010	649 días
MEXICANA	11/05/2009	03/02/2010	268 días
DTORRES	25/04/2008	03/02/2010	649 días
SSALDAÑA	25/04/2008	03/02/2010	649 días
IVOLIN	11/05/2009	03/02/2010	268 días

VII. DAÑO CAUSADO

Una vez determinado el tamaño del mercado afectado, la participación de AEROMÉXICO y MEXICANA respecto de dicho mercado y la duración de la conducta imputada, para efectos de esta sanción, se procede a hacer el cálculo del daño causado.

La conducta que se sanciona consistió en una práctica monopólica absoluta que provoca un daño en el proceso de libre concurrencia y competencia económica. No obstante, para efectos de determinar la sanción, el cálculo del daño se realiza con base en montos objetivos y conservadores que permiten cuantificarlo, y conforme a la mejor información disponible en el EXPEDIENTE.

Estimación de Daño

Para medir el daño causado por la práctica monopólica absoluta realizada por AEROMÉXICO y MEXICANA se utilizó la información de los CORREOS que sirvieron como elementos de convicción, así como los datos publicados por la SCT, a través de la DGAC, con respecto al total de pasajeros que vuelan por mes en cada una de las rutas afectadas directamente¹⁰⁶⁹ por la práctica. A partir de la información contenida en los CORREOS, es posible identificar precios de referencia (i.e. precio mínimo o base acordado por las partes o precios cargados antes de la práctica), los precios observados mediante el monitoreo que realizaban del cumplimiento del acuerdo las AEROLÍNEAS ANALIZADAS y las respectivas rutas donde se fijaron, elevaron, concertaron o manipularon dichos precios. De esta

¹⁰⁶⁸ Para efectos únicamente del cálculo de la sanción, respecto de la conclusión de los efectos de la práctica imputada se tomará como referencia, de manera conservadora, la fecha de la última prueba directa (tres de febrero de dos mil diez), sin que tal consideración implique que la práctica o sus efectos hubieran terminado exactamente en esa fecha.

¹⁰⁶⁹ Disponible en la sección “Estadística Mensual Operativa / Monthly Traffic Statistics”, en los archivos “Estadística mensual por origen - destino 2009” y “Estadística mensual por origen - destino 2010”, disponible en el hipervínculo <http://www.sct.gob.mx/transporte-y-medicina-preventiva/aeronautica-civil/5-estadisticas/53-estadistica-operacional-de-aerolineas-traffic-statistics-by-airline/estadistica-historica-1992-2018-historical-statistics-1992-2018/estadistica-mensual-operativa-monthly-operating-statistics/>.

manera para estimar el daño causado por la práctica monopólica absoluta se calcularán sobrepuestos por pasajero por ruta y se multiplicarán por el total de pasajeros que, se estima, volaron en su respectiva ruta vía AEROMÉXICO o MEXICANA.

Considerando que la práctica monopólica absoluta inició el veinticinco de abril de dos mil ocho y continuó hasta, al menos, el tres de febrero de dos mil diez, con la participación de las AEROLÍNEAS ANALIZADAS, así como otros dos competidores en el MERCADO INVESTIGADO para efectos de la estimación de daño solo se calculará el daño realizado por AEROMÉXICO y MEXICANA durante dicho periodo. Es importante señalar que a partir de la información que existe en los CORREOS, es posible identificar tres subperiodos comprendidos dentro del periodo de duración de la práctica con base en la participación de las AEROLÍNEAS ANALIZADAS y los otros dos competidores en el MERCADO INVESTIGADO, así como la información relativa a los sobrepuestos cargados. En la siguiente tabla se presentan los subperiodos identificados y se señalan aquellas aerolíneas de las que se desprende información en los CORREOS durante el subperiodo.

Subperiodo	Aerolíneas		
	Aeroméxico	Mexicana	Otra Aerolínea
Veinticinco de abril de dos mil ocho al diez de agosto de dos mil nueve	X		X
Once de mayo de dos mil nueve al trece de julio de dos mil nueve	X	X	X
Once de mayo de dos mil nueve al tres de febrero de dos mil diez	X	X	

Debido a que existen traslapes entre estos tres periodos, para efectos de la estimación de daño se realiza un ajuste para no contabilizar en duplicado la afectación al mercado en aquellas rutas que coincidan en los meses de traslape entre estos tres subperiodos. Los criterios para realizar dicho ajuste se explican más adelante.

A partir de la información contenida en los CORREOS se identificaron ciento treinta y cuatro (134) rutas distribuidas entre ciento setenta y cuatro (174) observaciones en las que las AEROLÍNEAS ANALIZADAS junto con otros dos competidores en el MERCADO INVESTIGADO acordaron fijar, elevar, concertar o manipular el precio base o mínimo al que era prestado el SERVICIO AÉREO. Dentro de las rutas identificadas existen algunas para las cuales no se podría estimar un sobrepuesto por falta de información, así como rutas para las cuales se cuenta con más de una observación mediante la cual se podría estimar un sobrepuesto. Por otro lado, respecto a la información publicada por la DGAC, existen rutas identificadas en los CORREOS que no reportan pasajeros durante el periodo en que se cometió la práctica monopólica absoluta. Por lo tanto, con el fin de realizar una estimación del daño causado por las AEROLÍNEAS ANALIZADAS, teniendo en cuenta las consideraciones anteriores, es necesario seleccionar aquellas rutas y observaciones que tengan información suficiente y confiable. Para ello se aplicaron diversos criterios de selección objetivos con el fin descartar información atípica e incompleta y que permiten estimar un valor mínimo para los sobrepuestos cargados. A continuación, se detalla el mecanismo de selección de las rutas:



32397

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

1. Criterio de selección #1: Contar con información suficiente para calcular un sobreprecio.

El sobreprecio se estima como la diferencia entre el precio observado (ya sea de AEROMÉXICO o MEXICANA) y el precio de referencia que se desprende de la información de los CORREOS. De esta manera, se descartan aquellas observaciones en las que no se cuenta con información con respecto al precio de referencia o no existe información respecto al precio pactado de, al menos, una de las AEROLÍNEAS ANALIZADAS. Adicionalmente, en la información que obra en el expediente existe evidencia de que las AEROLÍNEAS ANALIZADAS no volaron en rutas con origen o destino a Toluca con excepción de la ruta Toluca – Monterrey. Por lo tanto, se eliminan dichas rutas de la estimación de daño. Ciento cuatro (104) rutas de las ciento doce (112) rutas cuentan con la información suficiente para realizar el cálculo.

Las siguientes tablas presentan las rutas para las cuales se cuenta con información que permite estimar un sobreprecio.

Rutas – Abril 2008 a Agosto 2009							
#	Ruta	Origen	Destino	#	Ruta	Origen	Destino
1	BJXTIJ	Léon	Tijuana	7	MTYGDL	Monterrey	Guadalajara
2	CULTIJ	Culiacán	Tijuana	8	NLDMEX	Nuevo Laredo	México
3	GDLMTY	Guadalajara	Monterrey	9	TIJBJX	Tijuana	León
4	HMOTIJ	Hermosillo	Tijuana	10	TIJCUL	Tijuana	Culiacán
5	MEXNLD	México	Nuevo Laredo	11	TIJHMO	Tijuana	Hermosillo
6	MLMTIJ	Morelia	Tijuana	12	TIJMLM	Tijuana	Morelia

Rutas – Mayo 2009 a Julio 2009							
#	Ruta	Origen	Destino	#	Ruta	Origen	Destino
1	CULMEX	Culiacán	México	8	MEXCUU	México	Chihuahua
2	CULTIJ	Culiacán	Tijuana	9	MEXMTY	México	Monterrey
3	CUNMEX	Cancún	México	10	MEXZIH	México	Zihuatanejo
4	CUUMEX	Chihuahua	México	11	TIJCUL	Tijuana	Culiacán
5	GDLTIJ	Guadalajara	Tijuana	12	TIJGDL	Tijuana	Guadalajara
6	MEXCUL	México	Culiacán	13	TLCMTY	Toluca	Monterrey
7	MEXCUN	México	Cancún	14	ZIHMEX	Zihuatanejo	México

Rutas – Mayo 2009 a Febrero 2010							
#	Ruta	Origen	Destino	#	Ruta	Origen	Destino
1	ACAMEX	Acapulco	México	48	NLDPVR	Nuevo Laredo	Puerto Vallarta
2	ACANLD	Acapulco	Nuevo Laredo	49	OAXMEX	Oaxaca	México
3	ACATIJ	Acapulco	Tijuana	50	PVRCUL	Puerto Vallarta	Culiacán
4	BJXMEX	Léon	México	51	PVRGDL	Puerto Vallarta	Guadalajara
5	BJXTIJ	Léon	Tijuana	52	PVRMEX	Puerto Vallarta	México
6	CMEMEX	Ciudad Del Carmen	México	53	PVRMTY	Puerto Vallarta	Monterrey
7	CULCUN	Culiacán	Cancún	54	PVRNLD	Puerto Vallarta	Nuevo Laredo
8	CULMEX	Culiacán	México	55	PVRREX	Puerto Vallarta	Reynosa
9	CULPVR	Culiacán	Puerto Vallarta	56	PVRTIJ	Puerto Vallarta	Tijuana
10	CULSJD	Culiacán	Cancún	57	PVRTRC	Puerto Vallarta	Torreón

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

Rutas – Mayo 2009 a Febrero 2010							
#	Ruta	Origen	Destino	#	Ruta	Origen	Destino
11	CULTIJ	Culiacán	Tijuana	58	REXMEX	Reynosa	México
12	CUNCUL	Cancún	Culiacán	59	REXPVR	Reynosa	Puerto Vallarta
13	CUNMEX	Cancún	México	60	REXSJD	Reynosa	Los Cabos
14	CUNMTY	Cancún	Monterrey	61	SJDCUL	Los Cabos	Culiacán
15	CUNTRC	Cancún	Torreón	62	SJDMEX	Los Cabos	México
16	GDLMEX	Guadalajara	México	63	SJDMTY	Los Cabos	Monterrey
17	GDLPVR	Guadalajara	Puerto Vallarta	64	SJDREX	Los Cabos	Reynosa
18	GDLTIJ	Guadalajara	Tijuana	65	SJDTIJ	Los Cabos	Tijuana
19	MEXACA	México	Acapulco	66	SJDTRC	Los Cabos	Torreón
20	MEXBJX	México	León	67	TAMACA	Tampico	Acapulco
21	MEXCME	México	Ciudad Del Carmen	68	TAMMEX	Tampico	México
22	MEXCUL	México	Culiacán	69	TAMMZT	Tampico	Mazatlán
23	MEXCUN	México	Cancún	70	TIJACA	Tijuana	Acapulco
24	MEXGDL	México	Guadalajara	71	TIJBJX	Tijuana	León
25	MEXMID	México	Mérida	72	TIJCUL	Tijuana	Culiacán
26	MEXMTY	México	Monterrey	73	TIJGDL	Tijuana	Guadalajara
27	MEXMZT	México	Mazatlán	74	TIJMEX	Tijuana	México
28	MEXOAX	México	Oaxaca	75	TIJMZT	Tijuana	Mazatlán
29	MEXPVR	México	Puerto Vallarta	76	TIJPVR	Tijuana	Puerto Vallarta
30	MEXREX	México	Reynosa	77	TIJSJD	Tijuana	Los Cabos
31	MEXSJD	México	Los Cabos	78	TIJZIH	Tijuana	Zihuatanejo
32	MEXTAM	México	Tampico	79	TRCCUN	Torreón	Cancún
33	MEXTIJ	México	Tijuana	80	TRCMEX	Torreón	México
34	MEXTRC	México	Torreón	81	TRCPVR	Torreón	Puerto Vallarta
35	MEXVER	México	Veracruz	82	TRCSJD	Torreón	Los Cabos
36	MEXVSA	México	Villahermosa	83	VERACA	Veracruz	Acapulco
37	MEXZIH	México	Zihuatanejo	84	VERMEX	Veracruz	México
38	MIDBJX	Mérida	León	85	VERMTY	Veracruz	Monterrey
39	MIDMEX	Mérida	México	86	VERMZT	Veracruz	Mazatlán
40	MTYCUN	Monterrey	Cancún	87	VERPVR	Veracruz	Puerto Vallarta
41	MTYMEX	Monterrey	México	88	VERZIH	Veracruz	Zihuatanejo
42	MTYPVR	Monterrey	Puerto Vallarta	89	VSAMEX	Villahermosa	México
43	MTYSJD	Monterrey	Los Cabos	90	VSAMZT	Villahermosa	Mazatlán
44	MTYVER	Monterrey	Veracruz	91	VSAPVR	Villahermosa	Puerto Vallarta
45	MZTMEX	Mazatlán	México	92	ZIHMEX	Zihuatanejo	México
46	MZTTIJ	Mazatlán	Tijuana	93	ZIHTIJ	Zihuatanejo	Tijuana
47	NLDACA	Nuevo Laredo	Acapulco				

2. Criterio de selección #2: Contar con información respecto al total de pasajeros que volaron en la ruta. Al aplicar el presente criterio se descartan aquellas rutas para las que no existe información pública con respecto al total de pasajeros que volaron en la misma.



32397

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

Como se mencionó anteriormente, los datos con respecto al total de pasajeros se obtuvieron a partir de la información publicada por la DGAC. Toda vez que no existe en el EXPEDIENTE información puntual con respecto al número de pasajeros que volaron en una ruta determinada a través de AEROMÉXICO o MEXICANA, se estimó este valor considerando que la distribución de los pasajeros de AEROMÉXICO y MEXICANA en una ruta en específico es igual a la participación nacional promedio de las AEROLÍNEAS ANALIZADAS.¹⁰⁷⁰ Particularmente, durante la duración de la práctica monopólica absoluta la participación promedio en el mercado nacional de AEROMÉXICO ascendió a treinta y un punto cincuenta y seis por ciento (31.56%). Con respecto a MEXICANA, durante la duración de la práctica monopólica absoluta, su participación promedio en el mercado nacional ascendió a nueve punto setenta y ocho por ciento (9.78%).

Doce (12) rutas cumplen con este criterio para el subperiodo comprendido entre abril de dos mil ocho y agosto de dos mil nueve; Catorce (14) rutas cumplen con este criterio para el subperiodo comprendido entre mayo de dos mil nueve y julio de dos mil nueve; Sesenta y siete (67) rutas cumplen con este criterio para el subperiodo comprendido entre mayo de dos mil nueve y febrero de dos mil diez.

Las siguientes tablas presentan las rutas de las que se tiene información a partir de los datos publicados por la DGAC, así como el cálculo de los pasajeros transportados por cada AEROLÍNEA ANALIZADA.

Pasajeros por Ruta – Abril 2008 a Agosto 2009			
Ruta	Pasajeros Nacional	AEROMÉXICO	MEXICANA
BJXTIJ	117,606	37,113	11,506
CULTIJ	159,967	50,480	15,650
GDLMTY	305,846	96,515	29,922
HMOTIJ	107,879	34,043	10,554
MEXNLD	57,925	18,279	5,667
MLMTIJ	109,469	34,545	10,710
MTYGDL	301,343	95,094	29,481
NLDMEX	51,098	16,125	4,999
TIJBXJ	112,940	35,640	11,049
TIJCUL	148,160	46,754	14,495
TIJHMO	91,309	28,814	8,933
TIJMLM	107,286	33,856	10,496
Total		527,258	163,462

Las rutas sombreadas fueron ajustadas conforme al Criterio #3 (traslapes). Dichas rutas no consideran información de los pasajeros en junio o julio según se haya originado el traslape.

Pasajeros por Ruta – Mayo 2009 a Julio 2009			
Ruta	Pasajeros Nacional	AEROMÉXICO	MEXICANA
CULMEX	12,231	3,860	1,197
CULTIJ	10,690	3,373	1,046

¹⁰⁷⁰ Esto se calculó multiplicando el total nacional de pasajeros por ruta y las participaciones promedio a nivel nacional en el mercado afectado de AEROMÉXICO y MEXICANA de conformidad con la información que obra en el título "Estadística Mensual por Aerolínea / Monthly Airline Statistics" durante el periodo de la práctica monopólica, ya referida.

Pasajeros por Ruta – Mayo 2009 a Julio 2009			
Ruta	Pasajeros Nacional	AEROMÉXICO	MEXICANA
CUNMEX	80,427	25,380	7,868
CUUMEX	10,013	3,160	980
GDLTIJ	28,746	9,071	-
MEXCUL	11,567	3,650	1,132
MEXCUN	83,860	26,463	8,204
MEXCUU	10,423	3,289	1,020
MEXMTY	78,040	24,627	7,635
MEXZIH	8,995	2,839	880
TIJCUL	10,571	3,336	1,034
TIJGDL	33,160	10,464	-
TLCMTY	14,758	4,657	1,444
ZIHMEX	8,831	2,787	864
Total	126,956	33,304	

Las rutas sombreadas fueron ajustadas conforme al Criterio #3 (traslapes). Dichas rutas no consideran información de los pasajeros en junio o julio según se haya originado el traslape.

Pasajeros por Ruta – Mayo 2008 a Febrero 2010			
Ruta	Pasajeros Nacional	AEROMÉXICO	MEXICANA
ACAMEX	124,172	39,185	12,148
ACANLD	-	-	-
ACATIJ	16,010	5,052	1,566
BJXMEX	79,022	24,937	7,731
BJXTIJ	48,830	15,409	5,257
CMEMEX	76,734	24,215	7,507
CULCUN	-	-	-
CULMEX	81,115	25,597	7,936
CULPVR	48	15	5
CULSJD	9,663	3,049	945
CULTIJ	85,770	27,066	8,391
CUNCUL	-	-	-
CUNMEX	601,443	189,795	58,841
CUNMTY	141,133	44,537	13,808
CUNTRC	-	-	-
GDLMEX	537,709	169,683	52,606
GDLPVR	46,348	14,626	4,534
GDLTIJ	277,834	78,604	27,181
MEXACA	125,817	39,704	12,309
MEXBJX	78,033	24,625	7,634
MEXCME	72,175	22,776	7,061
MEXCUL	82,023	25,884	8,025
MEXCUN	572,010	180,507	55,962
MEXGDL	540,718	170,633	52,900
MEXMID	229,680	72,479	22,470
MEXMTY	517,984	163,458	50,676
MEXMZT	61,024	19,257	5,970
MEXOAX	114,689	36,192	11,220
MEXPVR	133,241	42,046	13,035
MEXREX	64,640	20,398	6,324



32401

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

Pasajeros por Ruta – Mayo 2008 a Febrero 2010			
Ruta	Pasajeros Nacional	AEROMÉXICO	MEXICANA
MEXSJD	121,573	38,364	11,894
MEXTAM	118,853	37,506	11,628
MEXTIJ	241,429	76,187	23,620
MEXTRC	92,538	29,202	9,053
MEXVER	160,052	50,507	15,658
MEXVSA	175,822	55,484	17,201
MEXZIH	74,188	23,411	7,258
MIDBJX	-	-	-
MIDMEX	223,926	70,664	21,907
MTYCUN	138,578	43,731	13,558
MTYMEX	591,106	186,533	57,830
MTYPVR	18,333	5,785	1,794
MTYSJD	14,723	4,646	1,440
MTYVER	49,765	15,704	4,869
MZTMEX	61,584	19,434	6,025
MZTTIJ	16,936	5,344	1,657
NLDACA	-	-	-
NLDPVR	-	-	-
OAXMEX	111,737	35,260	10,932
PVRCUL	-	-	-
PVRGDL	48,141	15,192	4,710
PVRMEX	131,924	41,631	12,907
PVRMTY	17,905	5,650	1,752
PVRNLD	-	-	-
PVRREX	-	-	-
PVRTIJ	15,093	4,763	1,477
PVRTRC	23	7	2
REXMEX	60,687	19,151	5,937
REXPVR	-	-	-
REXSJD	-	-	-
SJDCUL	10,076	3,180	986
SJDMEX	123,752	39,052	12,107
SJDMTY	14,655	4,625	1,434
SJDREX	-	-	-
SJDTIJ	14,199	4,481	1,389
SJDTRC	-	-	-
TAMACA	-	-	-
TAMMEX	115,853	36,559	11,334
TAMMZT	-	-	-
TIJACA	16,621	5,245	1,626
TIJBJX	49,248	15,541	5,392
TIJCUL	79,112	24,965	7,740
TIJGDL	264,021	72,852	25,830
TIJMEX	250,208	78,957	24,479
TIJMZT	16,193	5,110	1,584
TIJPVR	14,186	4,477	1,388
TIJSJD	12,554	3,962	1,228
TIJZIH	-	-	-

Pasajeros por Ruta – Mayo 2008 a Febrero 2010			
Ruta	Pasajeros Nacional	AEROMÉXICO	MEXICANA
TRCCUN	-	-	-
TRCMEX	90,330	28,505	8,837
TRCPVR	-	-	-
TRCSJD	-	-	-
VERACA	97	31	9
VERMEX	158,071	49,882	15,465
VERMTY	50,564	15,956	4,947
VERMZT	-	-	-
VERPVR	-	-	-
VERZIH	-	-	-
VSAMEX	180,606	56,993	17,669
VSAMZT	-	-	-
VSAPVR	-	-	-
ZIHMEX	65,594	20,699	6,417
ZIHTIJ	-	-	-
Total	2,734,957	855,012	

Las rutas sombreadas fueron ajustadas conforme al Criterio #3 (traslapes). Dichas rutas no consideran información de los pasajeros en junio o julio según se haya originado el traslape.

3. **Criterio de selección #3: selección de rutas repetidas.** Después de aplicar los dos criterios anteriores se observa que existen rutas que contienen más de una observación con la que podría estimarse un sobreprecio para el subperiodo comprendido entre mayo de dos mil nueve a febrero de dos mil diez. Para seleccionar las observaciones con las que se estimará el daño, se utiliza la observación que permita calcular el sobreprecio menor para cada AEROLÍNEA ANALIZADA.

Adicionalmente, dado el marco temporal que abarca cada subperiodo, existen rutas con traslapes entre los tres subperiodos. En dichos casos, para evitar contabilizar dos veces los daños, se eligen las observaciones mensuales de las rutas que tienen traslapes que permitan estimar un menor sobreprecio, de tal forma que se cuantifica el menor daño posible en los meses de traslape de dichas rutas.

No se eliminan rutas al aplicar este criterio.

4. **Criterio de selección #4: selección de rutas con sobreprecio positivo.** Se seleccionan solo aquellas rutas que permiten calcular un sobreprecio positivo. Seis (6) rutas cumplen con este criterio para el subperiodo comprendido entre abril de dos mil ocho y agosto de dos mil nueve; Ocho (8) rutas cumplen con este criterio para el subperiodo comprendido entre mayo de dos mil nueve y julio de dos mil nueve; Cincuenta y un (51) rutas cumplen con este criterio para el subperiodo comprendido entre mayo de dos mil nueve y febrero de dos mil diez.

Las siguientes tablas presentan la información de precios de referencia y precios observados y señala las rutas que no cumplen con este criterio



32403

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

Información de Precios por Ruta -Abril 2008 a Agosto 2009					
Elemento de convicción	Correo	Ruta	Precio de Referencia	Precio Observado	Sobreprecio Positivo
Visita de Verificación	Correo Tarifas 24042006	BJXTIJ	\$1,594.00	\$1,928.00	Si
Visita de Verificación	Correo Tarifas 24042006	CULTIJ	\$955.00	\$1,629.00	Si
Visita de Verificación	Correo Tarifas 24042006	GDLMTY	\$1,417.00	\$1,417.00	No
Visita de Verificación	Correo Tarifas 24042006	HMOTIJ	\$1,523.00	\$1,731.00	Si
Visita de Verificación GAM	Correo Reclamo a Competencia	MEXNLD	\$1,600.00	\$1,377.00	No
Visita de Verificación GAM	Correo Reclamo a Competencia	MLMTIJ	\$1,999.00	\$1,999.00	No
Visita de Verificación	Correo Tarifas 24042006	MTYGDL	\$1,406.00	\$1,406.00	No
Visita de Verificación GAM	Correo Reclamo a Competencia	NLDMEX	\$1,600.00	\$1,358.53	No
Visita de Verificación	Correo Tarifas 24042006	TIJBJX	\$1,540.00	\$1,789.00	Si
Visita de Verificación	Correo Tarifas 24042006	TIJCUL	\$960.00	\$1,633.00	Si
Visita de Verificación	Correo Tarifas 24042006	TIJHMO	\$1,477.00	\$1,633.00	Si
Visita de Verificación GAM	Correo Reclamo a Competencia	TIJMLM	\$1,999.00	\$1,999.00	No

Las rutas sombreadas fueron ajustadas conforme al criterio #3

Información de Precios por Ruta - Mayo 2009 a Julio 2009						
Elemento de convicción	Correo	Ruta	Precio de Referencia	Precio Pactado		Sobreprecio Positivo
				Aeroméxico	Mexicana	
Visita de Verificación GAM	Correo Reclamo a Competencia	CULMEX	1600	\$1,750.03	\$1,513.13	Si
Visita de Verificación GAM	Correo Reclamo a Competencia	CULTIJ	1750	\$1,649.90	\$0.00	No
Visita de Verificación GAM	Correo Reclamo a Competencia	CUNMEX	1850	\$1,849.80	\$1,736.50	No
Visita de Verificación GAM	Correo Reclamo a Competencia	CUUMEX	1900	\$1,978.42	\$0.00	Si
Visita de Verificación GAM	Correo Reclamo a Competencia	GDLTIJ	1750	\$1,749.67	\$1,973.78	Si
Visita de Verificación GAM	Correo Reclamo a Competencia	MEXCUL	1600	\$1,752.51	\$1,499.51	Si
Visita de Verificación GAM	Correo Reclamo a Competencia	MEXCUN	1850	\$1,847.96	\$1,847.96	No
Visita de Verificación GAM	Correo Reclamo a Competencia	MEXCUU	1900	\$1,956.06	\$0.00	Si
Visita de Verificación GAM	Correo RE:Tarifas	MEXMTY	1650	\$1,385.00	\$0.00	No
Visita de Verificación GAM	Correo Reclamo a Competencia	MEXZIH	1350	\$1,428.21	\$1,428.21	Si
Visita de Verificación GAM	Correo Reclamo a Competencia	TIJCUL	1750	\$1,649.49	\$0.00	No
Visita de Verificación GAM	Correo Reclamo a Competencia	TIJGDL	1750	\$1,734.83	\$1,973.47	Si
Visita de Verificación GAM	Correo RE:Tarifas	TLCMTY	1500	\$1,385.00	\$0.00	No
Visita de Verificación GAM	Correo Reclamo a Competencia	ZIHMEX	1350	\$1,469.14	\$1,471.38	Si

Las rutas sombreadas fueron ajustadas conforme al criterio #3

Información de Precios por Ruta - Mayo 2008 a Febrero 2010						
Elemento de convicción	Correo	Ruta	Precio de Referencia	Precio Pactado		Sobreprecio Positivo
				Aeroméxico	Mexicana	
Visita de Verificación GAM	Mercados con Diferencial	ACAMEX	\$1,350.00	\$1,869.05	\$1,647.10	Si
Visita de Verificación GAM	Correo Reclamo a Competencia	ACANLD	\$2,200.00	\$2,647.03	\$2,542.28	Si
Visita de Verificación GAM	Correo Reclamo a Competencia	ACATIJ	\$3,099.00	\$2,915.74	\$2,099.23	No
Visita de Verificación GAM	Mercados con Diferencial	BJXMEX	\$1,350.00	\$2,416.75	\$2,179.85	Si
Visita de Verificación GAM	Mercados con Diferencial	BJXTIJ	\$2,099.00	\$2,665.24	\$2,613.36	Si

Información de Precios por Ruta - Mayo 2008 a Febrero 2010						
Elemento de convicción	Correo	Ruta	Precio de Referencia	Precio Pactado		Sobreprecio Positivo
				Aeroméxico	Mexicana	
Visita de Verificación GAM	Mercados con Diferencial	CMEMEX	\$1,600.00	\$2,480.58	\$2,170.08	Si
Visita de Verificación GAM	Correo Reclamo a Competencia	CULCUN	\$4,099.00	\$3,300.70	\$2,945.40	No
Visita de Verificación GAM	Mercados con Diferencial	CULMEX	\$1,600.00	\$3,162.80	\$2,772.95	Si
Visita de Verificación GAM	Correo Reclamo a Competencia	CULPVR	\$2,800.00	\$2,441.18	\$1,600.53	No
Visita de Verificación GAM	Correo Reclamo a Competencia	CULSJD	\$3,650.00	\$3,410.63	\$3,586.58	No
Visita de Verificación GAM	Mercados con Diferencial	CULTIJ	\$1,850.00	\$2,084.30	\$2,865.54	Si
Visita de Verificación GAM	Correo Reclamo a Competencia	CUNCUL	\$4,099.00	\$3,362.33	\$3,125.43	No
Visita de Verificación GAM	Mercados con Diferencial	CUNMEX	\$1,850.00	\$2,618.70	\$2,285.40	Si
Visita de Verificación GAM	Correo Reclamo a Competencia	CUNMTY	\$3,650.00	\$2,249.04	\$2,576.61	No
Visita de Verificación GAM	Reclamo a Competencia	CUNTRC	\$3,650.00	\$3,042.20	\$1,667.20	No
Visita de Verificación GAM	Mercados con Diferencial	GDLMEX	\$1,600.00	\$1,832.24	\$1,607.99	Si
Visita de Verificación GAM	Correo Reclamo a Competencia	GDLPVR	\$1,350.00	\$1,509.09	\$998.49	Si
Visita de Verificación GAM	Mercados con Diferencial	GDLTIJ	\$2,099.00	\$2,257.02	\$1,973.78	Si
Visita de Verificación GAM	Mercados con Diferencial	MEXACA	\$1,350.00	\$1,793.80	\$1,644.30	Si
Visita de Verificación GAM	Mercados con Diferencial	MEXBJX	\$1,350.00	\$2,362.55	\$2,125.65	Si
Visita de Verificación GAM	Mercados con Diferencial	MEXCME	\$1,600.00	\$2,482.15	\$2,171.65	Si
Visita de Verificación GAM	Mercados con Diferencial	MEXCUL	\$1,600.00	\$3,115.80	\$2,725.95	Si
Visita de Verificación GAM	Mercados con Diferencial	MEXCUN	\$1,850.00	\$2,770.80	\$2,422.35	Si
Visita de Verificación GAM	Mercados con Diferencial	MEXGDL	\$1,600.00	\$1,801.35	\$1,577.10	Si
Visita de Verificación GAM	Mercados con Diferencial	MEXMID	\$1,600.00	\$2,597.65	\$2,273.35	Si
Visita de Verificación GAM	Mercados con Diferencial	MEXMTY	\$1,600.00	\$2,280.25	\$2,016.90	Si
Visita de Verificación GAM	Correo Reclamo a Competencia	MEXMZT	\$1,600.00	\$1,730.66	\$1,701.91	Si
Visita de Verificación GAM	Mercados con Diferencial	MEXMZT	\$1,600.00	\$2,219.30	\$1,977.80	Si
Visita de Verificación GAM	Mercados con Diferencial	MEXOAX	\$1,350.00	\$1,935.25	\$1,732.85	Si
Visita de Verificación GAM	Correo Reclamo a Competencia	MEXPVR	\$1,600.00	\$1,598.41	\$1,486.86	No
Visita de Verificación GAM	Mercados con Diferencial	MEXPVR	\$1,600.00	\$1,699.50	\$1,486.75	Si
Visita de Verificación GAM	Mercados con Diferencial	MEXREX	\$1,600.00	\$2,139.36	\$1,871.68	Si
Visita de Verificación GAM	Mercados con Diferencial	MEXSJD	\$1,600.00	\$2,318.20	\$1,900.75	Si
Visita de Verificación GAM	Mercados con Diferencial	MEXTAM	\$1,350.00	\$1,860.50	\$1,653.50	Si
Visita de Verificación GAM	Mercados con Diferencial	MEXTIJ	\$2,099.00	\$3,780.68	\$3,308.62	Si
Visita de Verificación GAM	Mercados con Diferencial	MEXTRC	\$1,600.00	\$1,669.60	\$1,461.45	Si
Visita de Verificación GAM	Mercados con Diferencial	MEXVER	\$1,350.00	\$1,780.00	\$1,556.90	Si
Visita de Verificación GAM	Mercados con Diferencial	MEXVSA	\$1,600.00	\$2,230.80	\$1,952.50	Si
Visita de Verificación GAM	Mercados con Diferencial	MEXZIH	\$1,350.00	\$1,792.65	\$1,540.80	Si
Visita de Verificación GAM	Correo Reclamo a Competencia	MIDBJX	\$2,200.00	\$2,077.00	\$1,263.00	No
Visita de Verificación GAM	Mercados con Diferencial	MIDMEX	\$1,600.00	\$2,587.05	\$2,262.75	Si
Visita de Verificación GAM	Correo Reclamo a Competencia	MTYCUN	\$3,650.00	\$2,405.20	\$2,576.61	No
Visita de Verificación GAM	Mercados con Diferencial	MTYMEX	\$1,600.00	\$2,301.76	\$2,038.41	Si
Visita de Verificación GAM	Correo Reclamo a Competencia	MTYPVR	\$2,800.00	\$2,327.06	\$1,500.21	No
Visita de Verificación GAM	Correo Reclamo a Competencia	MTYSJD	\$3,650.00	\$2,169.51	\$2,169.51	No
Visita de Verificación GAM	Correo Reclamo a Competencia	MTYVER	\$1,350.00	\$1,313.00	\$1,499.00	Si
Visita de Verificación GAM	Correo Reclamo a Competencia	MZTMEX	\$1,600.00	\$1,768.09	\$1,739.33	Si
Visita de Verificación GAM	Mercados con Diferencial	MZTMEX	\$1,600.00	\$2,198.19	\$1,964.74	Si
Visita de Verificación GAM	Correo Reclamo a Competencia	MZTTIJ	\$3,299.00	\$2,603.21	\$2,098.05	No
Visita de Verificación GAM	Correo Reclamo a Competencia	NLDACA	\$2,200.00	\$2,499.78	\$1,600.27	Si
Visita de Verificación GAM	Correo Reclamo a Competencia	NLDPVR	\$2,200.00	\$2,691.71	\$1,600.27	Si



Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

Información de Precios por Ruta - Mayo 2008 a Febrero 2010						
Elemento de convicción	Correo	Ruta	Precio de Referencia	Precio Pactado		Sobreprecio Positivo
				Aeroméxico	Mexicana	
Visita de Verificación GAM	Mercados con Diferencial	OAXMEX	\$1,350.00	\$1,933.45	\$1,731.05	Si
Visita de Verificación GAM	Correo Reclamo a Competencia	PVRCUL	\$2,800.00	\$2,437.91	\$1,599.56	No
Visita de Verificación GAM	Correo Reclamo a Competencia	PVRGDL	\$1,350.00	\$1,488.01	\$999.26	Si
Visita de Verificación GAM	Correo Reclamo a Competencia	PVRMEX	\$1,600.00	\$1,608.76	\$1,496.06	Si
Visita de Verificación GAM	Mercados con Diferencial	PVRMEX	\$1,600.00	\$1,709.96	\$1,496.06	Si
Visita de Verificación GAM	Correo Reclamo a Competencia	PVRMTY	\$2,800.00	\$2,316.01	\$1,500.66	No
Visita de Verificación GAM	Correo Reclamo a Competencia	PVRNLD	\$2,200.00	\$2,720.44	\$2,515.03	Si
Visita de Verificación GAM	Correo Reclamo a Competencia	PVRREX	\$2,200.00	\$2,257.72	\$1,785.66	Si
Visita de Verificación GAM	Correo Reclamo a Competencia	PVRTIJ	\$3,299.00	\$2,319.97	\$2,098.99	No
Visita de Verificación GAM	Correo Reclamo a Competencia	PVRTRC	\$2,800.00	\$2,394.21	\$1,785.66	No
Visita de Verificación GAM	Mercados con Diferencial	REXMEX	\$1,600.00	\$2,144.12	\$1,875.41	Si
Visita de Verificación GAM	Correo Reclamo a Competencia	REXPVR	\$2,200.00	\$2,252.00	\$1,795.53	Si
Visita de Verificación GAM	Correo Reclamo a Competencia	REXSJD	\$2,750.00	\$3,058.16	\$1,795.53	Si
Visita de Verificación GAM	Correo Reclamo a Competencia	SJDCUL	\$3,650.00	\$3,008.13	\$2,976.01	No
Visita de Verificación GAM	Mercados con Diferencial	SJDMEX	\$1,600.00	\$2,217.01	\$1,911.21	Si
Visita de Verificación GAM	Correo Reclamo a Competencia	SJDMTY	\$3,650.00	\$2,054.71	\$2,065.21	No
Visita de Verificación GAM	Correo Reclamo a Competencia	SJDREX	\$2,750.00	\$2,936.93	\$1,764.56	Si
Visita de Verificación GAM	Correo Reclamo a Competencia	SJDTIJ	\$3,099.00	\$3,282.57	\$2,864.31	Si
Visita de Verificación GAM	Correo Reclamo a Competencia	SJDTRC	\$3,650.00	\$3,070.61	\$1,697.81	No
Visita de Verificación GAM	Correo Reclamo a Competencia	TAMACA	\$1,850.00	\$2,614.00	\$1,350.00	Si
Visita de Verificación GAM	Mercados con Diferencial	TAMMEX	\$1,350.00	\$1,867.53	\$1,660.53	Si
Visita de Verificación GAM	Correo Reclamo a Competencia	TAMMZT	\$2,200.00	\$2,643.00	\$1,350.00	Si
Visita de Verificación GAM	Correo Reclamo a Competencia	TIJACA	\$3,099.00	\$2,907.21	\$2,099.00	No
Visita de Verificación GAM	Mercados con Diferencial	TIJBXX	\$2,099.00	\$2,575.21	\$2,575.21	Si
Visita de Verificación GAM	Mercados con Diferencial	TIJCUL	\$1,850.00	\$2,053.35	\$2,834.59	Si
Visita de Verificación GAM	Mercados con Diferencial	TIJGDL	\$2,099.00	\$2,242.18	\$1,973.46	Si
Visita de Verificación GAM	Mercados con Diferencial	TIJMEX	\$2,099.00	\$3,797.39	\$3,325.33	Si
Visita de Verificación GAM	Correo Reclamo a Competencia	TIJMZT	\$3,299.00	\$3,877.27	\$2,099.00	Si
Visita de Verificación GAM	Correo Reclamo a Competencia	TIJPVR	\$3,299.00	\$2,326.76	\$2,099.00	No
Visita de Verificación GAM	Correo Reclamo a Competencia	TIJSJD	\$3,099.00	\$3,309.91	\$2,891.65	Si
Visita de Verificación GAM	Correo Reclamo a Competencia	TIJZIH	\$3,099.00	\$2,824.21	\$2,099.00	No
Visita de Verificación GAM	Reclamo a Competencia	TRCCUN	\$3,650.00	\$3,213.98	\$1,799.48	No
Visita de Verificación GAM	Mercados con Diferencial	TRCMEX	\$1,600.00	\$1,672.98	\$1,463.68	Si
Visita de Verificación GAM	Correo Reclamo a Competencia	TRCPVR	\$2,800.00	\$2,387.93	\$1,799.48	No
Visita de Verificación GAM	Correo Reclamo a Competencia	TRCSJD	\$3,650.00	\$3,213.98	\$1,799.48	No
Visita de Verificación GAM	Correo Reclamo a Competencia	VERACA	\$1,850.00	\$2,617.00	\$1,350.00	Si
Visita de Verificación GAM	Mercados con Diferencial	VERMEX	\$1,350.00	\$1,743.14	\$1,520.04	Si
Visita de Verificación GAM	Correo Reclamo a Competencia	VERMTY	\$1,350.00	\$1,253.00	\$1,499.00	Si
Visita de Verificación GAM	Correo Reclamo a Competencia	VERMZT	\$2,200.00	\$2,646.00	\$1,350.00	Si
Visita de Verificación GAM	Correo Reclamo a Competencia	VERPVR	\$1,850.00	\$2,715.00	\$1,350.00	Si
Visita de Verificación GAM	Correo Reclamo a Competencia	VERZIH	\$1,850.00	\$2,545.00	\$1,350.00	Si
Visita de Verificación GAM	Mercados con Diferencial	VSAMEX	\$1,600.00	\$2,228.94	\$1,950.64	Si
Visita de Verificación GAM	Correo Reclamo a Competencia	VSAMZT	\$2,200.00	\$3,063.00	\$1,600.00	Si
Visita de Verificación GAM	Correo Reclamo a Competencia	VSAPVR	\$2,200.00	\$3,132.00	\$1,600.00	Si
Visita de Verificación GAM	Mercados con Diferencial	ZIHMEX	\$1,350.00	\$1,833.69	\$1,576.09	Si
Visita de Verificación GAM	Correo Reclamo a Competencia	ZIHTIJ	\$3,099.00	\$2,848.55	\$2,098.61	No

Información de Precios por Ruta - Mayo 2008 a Febrero 2010

Elemento de convicción	Correo	Ruta	Precio de Referencia	Precio Pactado		Sobreprecio Positivo
				Aeroméxico	Mexicana	

Las rutas sombreadas fueron ajustadas conforme al criterio #3

Después de aplicar los criterios de selección descritos, se tiene información suficiente para estimar un daño directo en seis (6) rutas para el subperiodo comprendido entre abril de dos mil ocho y agosto de dos mil nueve, Ocho (8) rutas para el subperiodo comprendido entre mayo de dos mil nueve y julio de dos mil diez y Cincuenta y un (51) rutas para el subperiodo comprendido entre mayo de dos mil nueve y febrero de dos mil diez. Las siguientes tablas presentan las rutas seleccionadas y los resultados de aplicar los criterios dos, tres y cuatro.

CORREO	Ruta	Pasajeros	No Repetidas*	Sobreprecio Positivo
CORREO TARIFAS 24042006	BJXTIJ	Si	Si	Si
CORREO TARIFAS 24042006	CULTIJ	Si	Si	Si
CORREO TARIFAS 24042006	GDLMTY	Si	Si	No
CORREO TARIFAS 24042006	HMOTIJ	Si	Si	Si
CORREO RECLAMO A COMPETENCIA	MEXNLD	Si	Si	No
CORREO RECLAMO A COMPETENCIA	MLMTIJ	Si	Si	No
CORREO TARIFAS 24042006	MTYGDL	Si	Si	No
CORREO RECLAMO A COMPETENCIA	NLDMEX	Si	Si	No
CORREO TARIFAS 24042006	TLJBJX	Si	Si	Si
CORREO TARIFAS 24042006	TLJCUL	Si	Si	Si
CORREO TARIFAS 24042006	TLJHMO	Si	Si	Si
CORREO RECLAMO A COMPETENCIA	TLJMLM	Si	Si	No

*Las rutas sombreadas fueron ajustadas conforme al criterio #3

CORREO	Ruta	Pasajeros	No Repetidas*	Sobreprecio Positivo
CORREO RECLAMO A COMPETENCIA	CULMEX	Si	Si	Si
CORREO RECLAMO A COMPETENCIA	CULTIJ	Si	Si	No
CORREO RECLAMO A COMPETENCIA	CUNMEX	Si	Si	No
CORREO RECLAMO A COMPETENCIA	CUUMEX	Si	Si	Si
CORREO RECLAMO A COMPETENCIA	GDLTIJ	Si	Si	Si
CORREO RECLAMO A COMPETENCIA	MEXCUL	Si	Si	Si
CORREO RECLAMO A COMPETENCIA	MEXCUN	Si	Si	No
CORREO RECLAMO A COMPETENCIA	MEXCUU	Si	Si	Si
CORREO RE: TARIFAS	MEXMTY	Si	Si	No
CORREO RECLAMO A COMPETENCIA	MEXZIH	Si	Si	Si
CORREO RECLAMO A COMPETENCIA	TLJCUL	Si	Si	No
CORREO RECLAMO A COMPETENCIA	TLJGDL	Si	Si	Si
CORREO RE: TARIFAS	TLCMTY	Si	Si	No
CORREO RECLAMO A COMPETENCIA	ZIHMEX	Si	Si	Si

*Las rutas sombreadas fueron ajustadas conforme al criterio #3



Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

CORREO	Ruta	Pasajeros	No Repetidas*	Sobreprecio Positivo
MERCADOS CON DIFERENCIAL	ACAMEX	Si	Si	Si
CORREO RECLAMO A COMPETENCIA	ACANLD	No		
CORREO RECLAMO A COMPETENCIA	ACATIJ	Si	Si	No
MERCADOS CON DIFERENCIAL	BJXMEX	Si	Si	Si
MERCADOS CON DIFERENCIAL	BJXTIJ	Si	Si	Si
MERCADOS CON DIFERENCIAL	CMEMEX	Si	Si	Si
CORREO RECLAMO A COMPETENCIA	CULCUN	No		
MERCADOS CON DIFERENCIAL	CULMEX	Si	Si	Si
CORREO RECLAMO A COMPETENCIA	CULPVR	Si	Si	No
CORREO RECLAMO A COMPETENCIA	CULSJD	Si	Si	No
MERCADOS CON DIFERENCIAL	CULTIJ	Si	Si	Si
CORREO RECLAMO A COMPETENCIA	CUNCUL	No		
MERCADOS CON DIFERENCIAL	CUNMEX	Si	Si	Si
CORREO RECLAMO A COMPETENCIA	CUNMTY	Si	Si	No
RECLAMO A COMPETENCIA	CUNTRC	No		
MERCADOS CON DIFERENCIAL	GDLMEX	Si	Si	Si
CORREO RECLAMO A COMPETENCIA	GDLPVR	Si	Si	Si
MERCADOS CON DIFERENCIAL	GDLTIJ	Si	Si	Si
MERCADOS CON DIFERENCIAL	MEXACA	Si	Si	Si
MERCADOS CON DIFERENCIAL	MEXBJX	Si	Si	Si
MERCADOS CON DIFERENCIAL	MEXCME	Si	Si	Si
MERCADOS CON DIFERENCIAL	MEXCUL	Si	Si	Si
MERCADOS CON DIFERENCIAL	MEXCUN	Si	Si	Si
MERCADOS CON DIFERENCIAL	MEXGDL	Si	Si	Si
MERCADOS CON DIFERENCIAL	MEXMID	Si	Si	Si
MERCADOS CON DIFERENCIAL	MEXMTY	Si	Si	Si
CORREO RECLAMO A COMPETENCIA	MEXMZT	Si	Si	Si
MERCADOS CON DIFERENCIAL	MEXMZT	Si	No	
MERCADOS CON DIFERENCIAL	MEXOAX	Si	Si	Si
CORREO RECLAMO A COMPETENCIA	MEXPVR	Si	Si	No
MERCADOS CON DIFERENCIAL	MEXPVR	Si	No	
MERCADOS CON DIFERENCIAL	MEXREX	Si	Si	Si
MERCADOS CON DIFERENCIAL	MEXSJD	Si	Si	Si
MERCADOS CON DIFERENCIAL	MEXTAM	Si	Si	Si
MERCADOS CON DIFERENCIAL	MEXTIJ	Si	Si	Si
MERCADOS CON DIFERENCIAL	MEXTRC	Si	Si	Si
MERCADOS CON DIFERENCIAL	MEXVER	Si	Si	Si
MERCADOS CON DIFERENCIAL	MEXVSA	Si	Si	Si
MERCADOS CON DIFERENCIAL	MEXZIH	Si	Si	Si
CORREO RECLAMO A COMPETENCIA	MIDBJX	No		
MERCADOS CON DIFERENCIAL	MIDMEX	Si	Si	Si

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

CORREO	Ruta	Pasajeros	No Repetidas*	Sobreprecio Positivo
CORREO RECLAMO A COMPETENCIA	MTYCUN	Si	Si	No
MERCADOS CON DIFERENCIAL	MTYMEX	Si	Si	Si
CORREO RECLAMO A COMPETENCIA	MTYPVR	Si	Si	No
CORREO RECLAMO A COMPETENCIA	MTYSJD	Si	Si	No
CORREO RECLAMO A COMPETENCIA	MTYVER	Si	Si	Si
CORREO RECLAMO A COMPETENCIA	MZTMEX	Si	Si	Si
MERCADOS CON DIFERENCIAL	MZTMEX	Si	No	
CORREO RECLAMO A COMPETENCIA	MZTTIJ	Si	Si	No
CORREO RECLAMO A COMPETENCIA	NLDACA	No		
CORREO RECLAMO A COMPETENCIA	NLDPVR	No		
MERCADOS CON DIFERENCIAL	OAXMEX	Si	Si	Si
CORREO RECLAMO A COMPETENCIA	PVRCUL	No		
CORREO RECLAMO A COMPETENCIA	PVRGDL	Si	Si	Si
CORREO RECLAMO A COMPETENCIA	PVRMEX	Si	Si	Si
MERCADOS CON DIFERENCIAL	PVRMEX	Si	No	
CORREO RECLAMO A COMPETENCIA	PVRMTY	Si	Si	No
CORREO RECLAMO A COMPETENCIA	PVRNLD	No		
CORREO RECLAMO A COMPETENCIA	PVRREX	No		
CORREO RECLAMO A COMPETENCIA	PVRTIJ	Si	Si	No
CORREO RECLAMO A COMPETENCIA	PVRTRC	Si	Si	No
MERCADOS CON DIFERENCIAL	REXMEX	Si	Si	Si
CORREO RECLAMO A COMPETENCIA	REXPVR	No		
CORREO RECLAMO A COMPETENCIA	REXSJD	No		
CORREO RECLAMO A COMPETENCIA	SJDCUL	Si	Si	No
MERCADOS CON DIFERENCIAL	SJDMEX	Si	Si	Si
CORREO RECLAMO A COMPETENCIA	SJDMTY	Si	Si	No
CORREO RECLAMO A COMPETENCIA	SJDREX	No		
CORREO RECLAMO A COMPETENCIA	SJDTIJ	Si	Si	Si
CORREO RECLAMO A COMPETENCIA	SJDTRC	No		
CORREO RECLAMO A COMPETENCIA	TAMACA	No		
MERCADOS CON DIFERENCIAL	TAMMEX	Si	Si	Si
CORREO RECLAMO A COMPETENCIA	TAMMZT	No		
CORREO RECLAMO A COMPETENCIA	TIJACA	Si	Si	No
MERCADOS CON DIFERENCIAL	TIJBXX	Si	Si	Si
MERCADOS CON DIFERENCIAL	TIJCUL	Si	Si	Si
MERCADOS CON DIFERENCIAL	TIJGDL	Si	Si	Si
MERCADOS CON DIFERENCIAL	TIJMEX	Si	Si	Si
CORREO RECLAMO A COMPETENCIA	TIJMZT	Si	Si	Si
CORREO RECLAMO A COMPETENCIA	TIJPVR	Si	Si	No
CORREO RECLAMO A COMPETENCIA	TIJSJD	Si	Si	Si



Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

CORREO	Ruta	Pasajeros	No Repetidas*	Sobreprecio Positivo
CORREO RECLAMO A COMPETENCIA	TIJZIH	No		
CORREO RECLAMO A COMPETENCIA	TRCCUN	No		
MERCADOS CON DIFERENCIAL	TRCMEX	Si	Si	Si
CORREO RECLAMO A COMPETENCIA	TRCPVR	No		
CORREO RECLAMO A COMPETENCIA	TRCSJD	No		
CORREO RECLAMO A COMPETENCIA	VERACA	Si	Si	Si
MERCADOS CON DIFERENCIAL	VERMEX	Si	Si	Si
CORREO RECLAMO A COMPETENCIA	VERMTY	Si	Si	Si
CORREO RECLAMO A COMPETENCIA	VERMZT	No		
CORREO RECLAMO A COMPETENCIA	VERPVR	No		
CORREO RECLAMO A COMPETENCIA	VERZIH	No		
MERCADOS CON DIFERENCIAL	VSAMEX	Si	Si	Si
CORREO RECLAMO A COMPETENCIA	VSAMZT	No		
CORREO RECLAMO A COMPETENCIA	VSAPVR	No		
MERCADOS CON DIFERENCIAL	ZIHMEX	Si	Si	Si
CORREO RECLAMO A COMPETENCIA	ZIHTIJ	No		

*Las rutas sombreadas fueron ajustadas conforme al criterio #3. Adicionalmente, en la columna "No Repetidas" aquellas observaciones con la leyenda "No" fueron eliminadas en favor de una observación que permitía estimar un sobreprecio menor.

Como se comentó anteriormente, el daño de la práctica monopólica absoluta realizada por AEROMÉXICO y MEXICANA se calcula como el producto entre el sobreprecio por ruta por pasajero y el total estimado de pasajeros transportados por cada AEROLÍNEA ANALIZADA en cada ruta. En las siguientes tablas se presentan los resultados estimados y un resumen de los mismos.

AEROMÉXICO - Rutas Afectadas Directamente entre Abril de 2008 y Agosto 2009					
Ruta	Pasajeros	Precio de Referencia	Precio Pactado	Sobreprecio	Daño
BJXTIJ	37,113	\$1,594.00	\$1,928.00	\$334.00	\$12,395,742.00
CULTIJ	50,480	\$955.00	\$1,629.00	\$674.00	\$34,023,520.00
HMOTIJ	34,043	\$1,523.00	\$1,731.00	\$208.00	\$7,080,944.00
TIJBJX	35,640	\$1,540.00	\$1,789.00	\$249.00	\$8,874,360.00
TIJCUL	46,754	\$960.00	\$1,633.00	\$673.00	\$31,465,442.00
TIJHMO	28,814	\$1,477.00	\$1,633.00	\$156.00	\$4,494,984.00
Total	232,844				\$98,334,992.00

AEROMÉXICO y MEXICANA - Rutas Afectadas Directamente entre Mayo de 2009 y Julio de 2009									
Ruta	Pasajeros		Precio de Referencia	Precio Pactado		Sobreprecio		Daño	
	AEROMÉXICO	MEXICANA		AEROMÉXICO	MEXICANA	AEROMÉXICO	MEXICANA	AEROMÉXICO	MEXICANA
CULMEX	3,860	1,197	1600	\$1,750.03	\$1,513.13	\$150.03	\$0.00	\$579,115.80	
CUUMEX	3,160	980	1900	\$1,978.42	\$0.00	\$78.42	\$0.00	\$247,807.20	
GDLTIJ	9,071	-	1750	\$1,749.67	\$1,973.78	\$0.00	\$223.78		
MEXCUL	3,650	1,132	1600	\$1,752.51	\$1,499.51	\$152.51	\$0.00	\$556,661.50	
MEXCUU	3,289	1,020	1900	\$1,956.06	\$0.00	\$56.06	\$0.00	\$184,381.34	
MEXZIH	2,839	880	1350	\$1,428.21	\$1,428.21	\$78.21	\$78.21	\$222,038.19	\$68,824.80

32410 Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

TIJGDL	10,464	-	1750	\$1,734.83	\$1,973.47	\$0.00	\$223.47		
ZIHMEX	2,787	864	1350	\$1,469.14	\$1,471.38	\$119.14	\$121.38	\$332,043.18	\$104,872.32
Total	39,120	6,073						\$2,122,047.21	\$173,697.12

AEROMÉXICO Y MEXICANA - Rutas Afectadas Directamente entre Mayo de 2009 y Febrero 2010									
Ruta	Pasajeros		Precio de Referencia	Precio Pactado		Sobreprecio		Daño	
	AEROMÉXICO	MEXICANA		AEROMÉXICO	MEXICANA	AEROMÉXICO	MEXICANA	AEROMÉXICO	MEXICANA
ACAMEX	39,185	12,148	\$1,350.00	\$1,869.05	\$1,647.10	\$519.05	\$297.10	\$20,338,974.25	\$3,609,170.80
BJXMEX	24,937	7,731	\$1,350.00	\$2,416.75	\$2,179.85	\$1,066.75	\$829.85	\$26,601,544.75	\$6,415,570.35
BJXTU	15,409	5,257	\$2,099.00	\$2,665.24	\$2,613.36	\$566.24	\$514.36	\$8,725,153.64	\$2,703,839.07
CMEMEX	24,215	7,507	\$1,600.00	\$2,480.58	\$2,170.08	\$880.58	\$570.08	\$21,323,244.70	\$4,279,590.56
CULMEX	25,597	7,936	\$1,600.00	\$3,162.80	\$2,772.95	\$1,562.80	\$1,172.95	\$40,002,991.60	\$9,308,531.20
CULTU	27,066	8,391	\$1,850.00	\$2,084.30	\$2,865.54	\$234.30	\$1,015.54	\$6,341,563.80	\$8,521,375.16
CUNMEX	189,795	58,841	\$1,850.00	\$2,618.70	\$2,285.40	\$768.70	\$435.40	\$145,895,416.50	\$25,619,371.40
GDLMEX	169,683	52,606	\$1,600.00	\$1,832.24	\$1,607.99	\$232.24	\$7.99	\$39,407,179.92	\$420,321.94
GDLPVR	14,626	4,534	\$1,350.00	\$1,509.09	\$998.49	\$159.09	\$0.00	\$2,326,850.34	
GDLTU	78,604	27,181	\$2,099.00	\$2,257.02	\$1,973.78	\$158.02	\$0.00	\$12,420,611.06	
MEXACA	39,704	12,309	\$1,350.00	\$1,793.80	\$1,644.30	\$443.80	\$294.30	\$17,620,476.38	\$3,622,489.46
MEXBJX	24,625	7,634	\$1,350.00	\$2,362.55	\$2,125.65	\$1,012.55	\$775.65	\$24,934,043.75	\$5,921,312.10
MEXCME	22,776	7,061	\$1,600.00	\$2,482.15	\$2,171.65	\$882.15	\$571.65	\$20,091,848.40	\$4,036,420.65
MEXCUL	25,884	8,025	\$1,600.00	\$3,115.80	\$2,725.95	\$1,515.80	\$1,125.95	\$39,234,967.20	\$9,035,748.75
MEXCUN	180,507	55,962	\$1,850.00	\$2,770.80	\$2,422.35	\$920.80	\$572.35	\$166,210,845.60	\$32,029,850.70
MEXGDL	170,633	52,900	\$1,600.00	\$1,801.35	\$1,577.10	\$201.35	\$0.00	\$34,356,954.55	
MEXMID	72,479	22,470	\$1,600.00	\$2,597.65	\$2,273.35	\$997.65	\$673.35	\$72,308,384.43	\$15,130,084.62
MEXMTY	163,458	50,676	\$1,600.00	\$2,280.25	\$2,016.90	\$680.25	\$416.90	\$111,191,650.67	\$21,126,621.70
MEXMZT	19,257	5,970	\$1,600.00	\$1,730.66	\$1,701.91	\$130.66	\$101.91	\$2,516,119.62	\$608,402.70
MEXOAX	36,192	11,220	\$1,350.00	\$1,935.25	\$1,732.85	\$585.25	\$382.85	\$21,181,223.23	\$4,295,532.12
MEXREX	20,398	6,324	\$1,600.00	\$2,139.36	\$1,871.68	\$539.36	\$271.68	\$11,001,834.68	\$1,718,126.45
MEXSJD	38,364	11,894	\$1,600.00	\$2,318.20	\$1,900.75	\$718.20	\$300.75	\$27,552,871.34	\$3,577,072.92
MEXTAM	37,506	11,628	\$1,350.00	\$1,860.50	\$1,653.50	\$510.50	\$303.50	\$19,146,662.98	\$3,529,051.49
MEXTU	76,187	23,620	\$2,099.00	\$3,780.68	\$3,308.62	\$1,681.68	\$1,209.62	\$128,122,420.81	\$28,571,248.02
MEXTRC	29,202	9,053	\$1,600.00	\$1,669.60	\$1,461.45	\$69.60	\$0.00	\$2,032,342.39	
MEXVER	50,507	15,658	\$1,350.00	\$1,780.00	\$1,556.90	\$430.00	\$206.90	\$21,717,807.97	\$3,239,577.57
MEXVSA	55,484	17,201	\$1,600.00	\$2,230.80	\$1,952.50	\$630.80	\$352.50	\$34,999,085.26	\$6,063,283.70
MEXZIH	23,411	7,258	\$1,350.00	\$1,792.65	\$1,540.80	\$442.65	\$190.80	\$10,362,785.51	\$1,384,797.37
MIDMEX	70,664	21,907	\$1,600.00	\$2,587.05	\$2,262.75	\$987.05	\$662.75	\$69,748,901.20	\$14,518,864.25
MTYMEX	186,533	57,830	\$1,600.00	\$2,301.76	\$2,038.41	\$701.76	\$438.41	\$130,901,398.08	\$25,353,250.30
MTYVER	15,704	4,869	\$1,350.00	\$1,313.00	\$1,499.00	\$0.00	\$149.00		\$725,481.00
MZTMEX	19,434	6,025	\$1,600.00	\$1,768.09	\$1,739.33	\$168.09	\$139.33	\$3,266,661.06	\$839,463.25
OAXMEX	35,260	10,932	\$1,350.00	\$1,933.45	\$1,731.05	\$583.45	\$381.05	\$20,572,447.00	\$4,165,638.60
PVRGDL	15,192	4,710	\$1,350.00	\$1,488.01	\$999.26	\$138.01	\$0.00	\$2,096,647.92	
PVRMEX	41,631	12,907	\$1,600.00	\$1,608.76	\$1,496.06	\$8.76	\$0.00	\$364,687.56	
REXMEX	19,151	5,937	\$1,600.00	\$2,144.12	\$1,875.41	\$544.12	\$275.41	\$10,420,490.00	\$1,635,109.17
SJDMEX	39,052	12,107	\$1,600.00	\$2,217.01	\$1,911.21	\$617.01	\$311.21	\$24,095,474.52	\$3,767,819.47
SJDTU	4,481	1,389	\$3,099.00	\$3,282.57	\$2,864.31	\$183.57	\$0.00	\$822,577.17	
TAMMEX	36,559	11,334	\$1,350.00	\$1,867.53	\$1,660.53	\$517.53	\$310.53	\$18,920,379.27	\$3,519,547.02
TIJBJX	15,541	5,392	\$2,099.00	\$2,575.21	\$2,575.21	\$476.21	\$476.21	\$7,400,818.46	\$2,567,871.14
TIJCUL	24,965	7,740	\$1,850.00	\$2,053.35	\$2,834.59	\$203.35	\$984.59	\$5,076,632.75	\$7,620,707.25
TIJGDL	72,852	25,830	\$2,099.00	\$2,242.18	\$1,973.46	\$143.18	\$0.00	\$10,430,585.10	
TIJMEX	78,957	24,479	\$2,099.00	\$3,797.39	\$3,325.33	\$1,698.39	\$1,226.33	\$134,099,581.84	\$30,019,209.68



32411

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

Ruta	AEROMÉXICO Y MEXICANA - Rutas Afectadas Directamente entre Mayo de 2009 y Febrero 2010								
	Pasajeros		Precio de Referencia	Precio Pactado		Sobreprecio		Daño	
	AEROMÉXICO	MEXICANA		AEROMÉXICO	MEXICANA	AEROMÉXICO	MEXICANA	AEROMÉXICO	MEXICANA
TIJMZT	5,110	1,584	\$3,299.00	\$3,877.27	\$2,099.00	\$578.27	\$0.00	\$2,954,959.70	
TIJSJD	3,962	1,228	\$3,099.00	\$3,309.91	\$2,891.65	\$210.91	\$0.00	\$835,625.42	
TRCMEX	28,505	8,837	\$1,600.00	\$1,672.98	\$1,463.68	\$72.98	\$0.00	\$2,080,294.90	
VERACA	31	9	\$1,850.00	\$2,617.00	\$1,350.00	\$767.00	\$0.00	\$23,777.00	
VERMEX	49,882	15,465	\$1,350.00	\$1,743.14	\$1,520.04	\$393.14	\$170.04	\$19,610,609.48	\$2,629,668.60
VERMTY	15,956	4,947	\$1,350.00	\$1,253.00	\$1,499.00	\$0.00	\$149.00		\$737,103.00
VSAMEX	56,993	17,669	\$1,600.00	\$2,228.94	\$1,950.64	\$628.94	\$350.64	\$35,845,177.42	\$6,195,458.16
ZIHMEX	20,699	6,417	\$1,350.00	\$1,833.69	\$1,576.09	\$483.69	\$226.09	\$10,011,899.31	\$1,450,819.53
Total	2,552,805	798,539						1,597,545,481	310,513,401

Daño Directo al Mercado				
Aerolínea	Abr/08 a Ago/09	May/09 a Jul/09	May/09 a Feb/10	Total
AEROMÉXICO	\$98,334,992.00	\$2,122,047.21	\$1,597,545,480.50	\$1,698,002,519.71
MEXICANA		\$173,697.12	\$310,513,401.21	\$310,687,098.33
Total	\$98,334,992.00	\$2,295,744.33	\$1,908,058,881.72	\$2,008,689,618.05

Pasajeros Afectados Directamente				
Aerolínea	Abr/08 a Ago/09	May/09 a Jul/09	May/09 a Feb/10	Total
AEROMÉXICO	232,844	39,120	2,552,805	2,824,769
MEXICANA		6,073	798,539	804,612
Total	232,844	45,193	3,351,344	3,629,381

El daño total estimado por la práctica monopólica absoluta cometida por las AEROLÍNEAS ANALIZADAS ascendió a \$2,008,689,618.05 pesos (dos mil ocho millones, seiscientos ochenta y nueve mil seiscientos dieciocho 05/100 M.N.). Dicho daño se distribuye de la siguiente manera: **\$1,698,002,519.71 (mil seiscientos noventa y ocho millones dos mil quinientos diecinueve 71/100 M.N.) atribuible a AEROMÉXICO y \$310,687,098.33 (trescientos diez millones seiscientos ochenta y siete mil noventa y ocho 33/100 M.N.) atribuibles a MEXICANA.** Adicionalmente, se estima que la práctica afectó directamente a 3,629,381 (tres millones seiscientos veintinueve mil trescientos ochenta y un) pasajeros.

Se considera que la estimación de daño presentada subestima la afectación total al mercado de vuelos nacionales por los siguientes motivos:

- La estimación de daño solo se realiza para aquellas rutas con las que se cuenta con información que permita calcular un sobreprecio. Esto no considera la afectación que se hizo a todo el mercado afectado derivado de que se relajaron las condiciones de competencia entre AEROMÉXICO y MEXICANA quienes contaban con una participación en el mercado nacional conjunta superior al cuarenta por ciento (40%).
- El daño total estimado no considera la afectación realizada por los otros dos competidores en el MERCADO INVESTIGADO que pudieron haber estado involucrados previo al periodo investigado.

- El sobreprecio se estima a partir de precios de referencia. Estos a su vez corresponden a precios mínimos o base pactados entre las AEROLÍNEAS ANALIZADAS y otros dos competidores en el MERCADO INVESTIGADO, por la prestación del SERVICIO AÉREO. Dado que AEROMÉXICO, MEXICANA y los otros dos competidores en el MERCADO INVESTIGADO establecieron de manera conjunta el precio mínimo o base al cual se prestaría el SERVICIO AÉREO, éste por sí mismo refleja un precio diferente al que se desprendería de un proceso competitivo. Por lo tanto, existe evidencia en el EXPEDIENTE que sugiere que el sobreprecio calculado en la estimación de daño se encuentra subestimado.

En el caso en dónde se cuenta con múltiples observaciones o traslapes entre los subperiodos para una ruta determinada, se seleccionaba aquella observación que arrojava el menor sobreprecio.

VIII. MULTA MÁXIMA

La LFCE 2006, en su artículo 36, impone a la COFECE la obligación de considerar la capacidad económica de los agentes económicos al imponer sus sanciones. De esta forma, resulta relevante en el presente caso determinar en qué casos se cuenta con la información sobre los ingresos acumulables de cada una de las personas morales y físicas responsables respecto de la práctica monopólica imputada para efectos de determinar cuál sería la capacidad con la que cuentan para hacer frente a la sanción que pudiera llegarse a imponer.

Las multas como sanción previstas en las fracciones IV y VII del artículo 35 de la LFCE 2006 eran las siguientes:

“Artículo 35. La Comisión podrá aplicar las siguientes sanciones:

[...]

IV. Multa hasta por el equivalente a un millón quinientas mil veces el salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, por haber incurrido en alguna práctica monopólica absoluta;

[...]

IX. Multa hasta por el equivalente a treinta mil veces el salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, a los individuos que participen directamente en prácticas monopólicas o concentraciones prohibidas, en representación o por cuenta y orden de personas morales [...] [énfasis añadido]”.

Así, la multa máxima a imponer por la comisión de la práctica monopólica absoluta prevista en la fracción I, del artículo 9º, de la LFCE 2006, o por su participación en representación de los agentes económicos en dichas conductas, sería la siguiente:

MULTAS MÁXIMAS (LFCE 2006)			
Sujeto a sancionar	Sanción Máxima	SMGVDF correspondiente al año 2010 ¹⁰⁷¹	Monto máximo de la sanción 2010

¹⁰⁷¹ De conformidad con la “Resolución del H. Consejo de Representantes de la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos que fija los salarios mínimos generales y profesionales vigentes a partir del 1 de enero de 2010”, publicada en el DOF el veintitrés de diciembre de dos mil nueve.



Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

AEROMÉXICO y MEXICANA	Un millón quinientas mil veces el SMGVDF del año en que cesó la comisión de la práctica monopólica.	\$57.46	\$86,190,000.00
DTORRES, SSALDAÑA e IVOLIN	Treinta mil veces el SMGVDF del año en que cesó la comisión de la práctica monopólica.	\$57.46	\$1,723,800.00

IX. CAPACIDAD ECONÓMICA DE LOS EMPLAZADOS.

Por lo que hace al resto de los emplazados, con base en el resolutivo “*QUINTO*” del acuerdo del PLENO el ocho de diciembre de dos mil diecisiete,¹⁰⁷² se requirió a AEROMÉXICO y MEXICANA para que presentaran la información mediante la cual acrediten su capacidad económica, por lo que los emplazados presentaron diversos escritos para dar cumplimiento a dicho requerimiento. El quince de marzo de dos mil dieciocho SSALDAÑA,¹⁰⁷³ DTORRES¹⁰⁷⁴ y AEROMÉXICO,¹⁰⁷⁵ presentaron como anexo a sus escritos, las declaraciones fiscales correspondientes a los ejercicios comprendidos en el periodo de dos mil doce a dos mil dieciséis. Asimismo, AEROMÉXICO presentó los estados financieros correspondientes a dichos ejercicios.

El catorce de junio de dos mil dieciocho, la DGAJ emitió un acuerdo¹⁰⁷⁶ en el determinó que MEXICANA e IVOLIN no presentaron dentro del plazo establecido para ello sus declaraciones fiscales para los ejercicios correspondientes solicitados, sin haber justificado tal hecho. Por ello se hizo efectivo el apercibimiento en el resolutivo “*QUINTO*” del acuerdo del PLENO ya referido y se señaló que se podrá presumir que cuentan con capacidad suficiente para hacer frente a las sanciones que se impongan en virtud de lo resuelto en el EXPEDIENTE.

Sin embargo, toda vez que la COFECE no contaba con la totalidad de la información requerida, el ST emitió el oficio ST-CFCE-2018-162,¹⁰⁷⁷ mediante el cual requirió diversa información al Administrador Central de Declaraciones y Pagos del SAT, a efecto de conocer la capacidad económica e ingresos acumulables de las personas emplazadas en el EXPEDIENTE.

En virtud de lo anterior, el trece de julio de dos mil dieciocho, el SAT presentó en la OFICIALÍA el oficio con anexos número 400-01-02-00-00-2018-0224, con las declaraciones anuales de los emplazados relativas a diversos ejercicios fiscales, de conformidad con la información disponible en su base de datos. Específicamente se mencionó que no se localizaron declaraciones presentadas por IVOLIN.¹⁰⁷⁸

En este aspecto, toda vez que IVOLIN no presentó las declaraciones de ingresos acumulables correspondientes al periodo solicitado en el acuerdo emitido por el PLENO el ocho de diciembre de

¹⁰⁷² Folios 24494 a 24496.

¹⁰⁷³ Folios 25441 a 25469.

¹⁰⁷⁴ Folios 25419 a 25440.

¹⁰⁷⁵ Folios 25413 a 25418 bis.

¹⁰⁷⁶ Folios 28964 a 28967.

¹⁰⁷⁷ El acuse de recibo de dicho oficio obra en los folios 29536 a 29538.

¹⁰⁷⁸ Folio 29737.



dos mil diecisiete en el EXPEDIENTE, ni se tiene información al respecto, le es aplicable el apercibimiento hecho efectivo por la DGAJ en el acuerdo de catorce de junio de dos mil dieciocho,¹⁰⁷⁹ por lo que se considerará que cuentan con la capacidad para hacer frente a la sanción que se determine en la presente resolución.

Respecto a MEXICANA, si bien se hizo efectivo el apercibimiento contenido en el resolutivo “QUINTO” del acuerdo del PLENO de ocho de diciembre de dos mil diecisiete y se podría presumir que cuentan con capacidad suficiente para hacer frente a las sanciones que se impongan en virtud de lo resuelto en el EXPEDIENTE; considerando que es un hecho notorio que dicha sociedad se encuentra en concurso mercantil y que ha sido declarada en estado de quiebra,¹⁰⁸⁰ este PLENO considera que MEXICANA no cuenta con la capacidad económica suficiente para hacer frente a las sanciones correspondientes.

En este sentido, tomando en consideración que la mejor información disponible es la presentada por el SAT relativa a los ingresos acumulables de AEROMÉXICO, MEXICANA, DTORRES y SSALDAÑA para el año dos mil diecisiete, se tiene que la capacidad económica de los responsables, para efectos del cálculo de la sanción, es la siguiente:

CAPACIDAD ECONÓMICA DE LOS EMPLAZADOS		
Emplazado	Ingresos acumulables (2017)	Máxima respecto de su Capacidad económica (10%)
AEROMÉXICO	\$ B 1081	\$ B
DTORRES	\$ B 1082	\$ B
SSALDAÑA	\$ B 1083	\$ B
MEXICANA	\$ B 1084	\$ B

X. IMPOSICIÓN DE LAS MULTAS

Partiendo del análisis expuesto y utilizando la mejor información disponible en el EXPEDIENTE, en este apartado se realiza la individualización de la sanción correspondiente a cada uno de los responsables.

La base de la multa debe considerar el daño causado calculado previamente. Esta base es apenas un primer componente que integra la sanción, pues deben considerarse los demás elementos a que hace

¹⁰⁷⁹ Consistente en la advertencia que, en caso de no desahogar el requerimiento en el plazo concedido para tal efecto, el Pleno de la COFECE podrá presumir que IVOLIN cuenta con capacidad suficiente para hacer frente a las sanciones que, en su caso, les llegue a imponer, salvo prueba en contrario. Folios 28964 a 28967.

¹⁰⁸⁰ Mediante edicto publicado por el PJF en el DOF el diecinueve de mayo de dos mil catorce se dio a conocer la sentencia emitida el tres de abril de dos mil catorce por el Juzgado Décimo Primero de Distrito en Materia Civil en el Distrito Federal, mediante la cual, entre otras cuestiones, se resolvió: “PRIMERO.- Con esta fecha tres de abril de dos mil catorce, se declara de plano en estado de quiebra a la empresa concursada Compañía Mexicana de Aviación, sociedad anónima de capital variable, por encontrarse en la hipótesis prevista por la fracción II de los artículos 167 y 168 de la Ley de Concursos Mercantiles [...]”, siendo dicha sentencia un hecho notorio para esta autoridad al haber sido publicada como edicto en el DOF, tal como se expresa en la tesis antes citada de rubro: “DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN. SU PUBLICACIÓN Y CONTENIDO ES HECHO NOTORIO, BASTA SU COPIA SIMPLE PARA OBLIGAR A CONSTATAR SU EXISTENCIA Y TOMARLA EN CUENTA. Tesis Aislada I.3o.C.26 K (10a.); 10a. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Libro XVIII, marzo de 2013; Tomo 3; Pág. 1996; Registro: 2 003 033.

¹⁰⁸¹ Folio 30043.

¹⁰⁸² Folio 30679.

¹⁰⁸³ Folio 30650.

¹⁰⁸⁴ Folio 30617.



32415

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

referencia el artículo 36 de la LFCE 2006, se considerará que la base de la multa que debería imponerse debe considerar el daño causado calculado previamente, el cual se multiplica por dos en virtud de la gravedad alta del presente caso y el monto resultante a su vez se multiplicará por dos en virtud de la intencionalidad de la conducta. En tal virtud, y para efecto de tomar en cuenta los agravantes detectados y para que la sanción tenga los efectos disuasivos correspondientes, el daño se multiplica por dos en virtud de la gravedad de la conducta, y el monto resultante a su vez se multiplica por dos en virtud de la intencionalidad de la conducta, de acuerdo a lo expuesto en las secciones "GRAVEDAD DE LA INFRACCIÓN" e "INDICIOS DE INTENCIONALIDAD". Sin embargo, en beneficio de los emplazados y considerando los razonamientos expuestos en el apartado anterior, a continuación, se determinan las multas aplicables en forma particular:

1) AEROMÉXICO

Por su responsabilidad al haber incurrido en la práctica monopólica absoluta prevista en la fracción I, del artículo 9º de la LFCE 2006, se le impone la multa prevista en la fracción IV del artículo 35 de la LFCE 2006, con base en el cálculo siguiente:

Multa Máxima LFCE 2006	Máxima respecto de su capacidad económica (10%)	Daño Cuantificable	Multa Agravante por gravedad * 2	Agravante por intencionalidad * 2	Total de multa a imponer	% de multa máxima	% de multa respecto de su capacidad económica
\$86,190,000.00	B	\$1,698,002,519.71	\$3,396,005,039.00	\$6,792,010,079.00	\$86,190,000.00	B	B

Con base en lo señalado, se impone a AEROMÉXICO una multa de \$86,190,000.00 pesos (ochenta y seis millones ciento noventa mil 00/100 M.N.), que equivale al B de la multa máxima prevista para esta conducta y al B de su capacidad económica para el año dos mil diecisiete.

2) MEXICANA

Por su responsabilidad al haber incurrido en la práctica monopólica absoluta prevista en la fracción I, del artículo 9º de la LFCE 2006, se le impone la multa prevista en la fracción IV del artículo 35 de la LFCE 2006, con base en el cálculo siguiente:

Multa Máxima LFCE 2006	Máxima respecto de su capacidad económica	Daño Cuantificable	Multa Agravante por gravedad * 2	Agravante por intencionalidad * 2	Total de multa a imponer	Respecto de multa máxima
\$86,190,000.00	B	\$310,687,098.33	\$621,374,196.70	\$1,242,748,393	\$57.46	1 SMGVDF

Con base en lo señalado, y toda vez que es un hecho notorio que, de conformidad con el artículo 2º de la LCM, MEXICANA se encuentra en etapa de quiebra dentro del concurso mercantil iniciado en dos mil diez, se impone a MEXICANA una multa de \$57.46 pesos (cincuenta y siete 46/100 M.N.), que equivale a un SMGVDF, es decir, la multa mínima prevista para esta conducta, toda vez que no cuenta con la capacidad económica suficiente para hacer frente a dicha sanción.

Eliminado: nueve palabras.

3) DTORRES

Por su responsabilidad al haber participado directamente en representación de AEROMÉXICO en la práctica monopólica absoluta prevista en la fracción I, del artículo 9° de la LFCE 2006, se le impone la multa prevista en la fracción VII del artículo 35 de la LFCE 2006, con base en el cálculo siguiente:

Multa Máxima LFCE 2006	Máxima respecto de su capacidad económica (10%)	Multa			Total de multa a imponer	% de multa máxima	% de multa respecto de su capacidad económica
		Daño Cuantificable	Agravante por gravedad * 2	Agravante por intencionalidad * 2			
\$1,723,800.00	B	\$1,698,002,519.71	\$3,396,005,039.00	\$6,792,010,079.00	\$87,984.40	B	B

Con base en lo señalado, se impone a DTORRES una multa de \$87,984.40 pesos (ochenta y siete mil novecientos ochenta y cuatro 40/100 M.N.), que equivale al B de la multa máxima prevista para esta conducta y al B de su capacidad económica para el año dos mil diecisiete.

4) SSALDAÑA

Por su responsabilidad al haber participado directamente en representación de AEROMÉXICO en la práctica monopólica absoluta prevista en la fracción I, del artículo 9° de la LFCE 2006, se le impone la multa prevista en la fracción VII del artículo 35 de la LFCE 2006, con base en el cálculo siguiente:

Multa Máxima LFCE 2006	Máxima respecto de su capacidad económica (10%)	Multa			Total de multa a imponer	% de multa máxima	% de multa respecto de su capacidad económica
		Daño Cuantificable	Agravante por gravedad * 2	Agravante por intencionalidad * 2			
\$1,723,800.00	B	\$1,698,002,519.71	\$3,396,005,039.00	\$6,792,010,079.00	\$209,188.00	B	B

Con base en lo señalado, se impone a SSALDAÑA una multa de \$209,188.00 pesos (doscientos nueve mil ciento ochenta y ocho 00/100 M.N.), que equivale al B de la multa máxima prevista para esta conducta y al B de su capacidad económica para el año dos mil diecisiete.

5) IVOLIN

Por su responsabilidad al haber participado directamente en representación de MEXICANA en la práctica monopólica absoluta prevista en la fracción I, del artículo 9° de la LFCE 2006, se le impone la multa prevista en la fracción VII del artículo 35 de la LFCE 2006, con base en el cálculo siguiente:

Multa Máxima LFCE 2006	Máxima respecto de su capacidad económica	Multa			Total de multa a imponer	% de multa máxima	% de multa respecto de su capacidad económica
		Daño Cuantificable	Agravante por gravedad * 2	Agravante por intencionalidad * 2			
\$1,723,800.00	\$1,723,800.00	\$310,687,098.33	\$621,374,196.70	\$1,242,748,393	\$1,723,800.00	100 %	100%



32417

Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

Con base en lo señalado, se impone a IVOLIN una multa de \$1,723,800.00 pesos (un millón setecientos veintitrés mil ochocientos 00/100 M.N.), que equivale al 100% de la multa máxima prevista para esta conducta, toda vez que se presumió que cuenta con la capacidad económica suficiente para hacer frente a dicha sanción, se le aplica la sanción prevista en la sección "Multa Máxima" de la presente resolución.

Por lo anteriormente expuesto, el PLENO:

RESUELVE:

PRIMERO. Se acredita la responsabilidad de **Aerovías de México, S.A. de C.V. y Compañía Mexicana de Aviación, S.A. de C.V.**, por haber incurrido en la práctica monopólica absoluta prevista en el artículo 9º, fracción I de la LFCE 2006, en términos de la presente resolución.

SEGUNDO. Se acredita la responsabilidad de las siguientes personas físicas por haber participado directamente en la práctica monopólica absoluta indicada en el resolutivo anterior, en representación de las siguientes personas morales, en los términos de la presente resolución:

- i) **Daniel Torres Llorente**, por haber participado directamente en representación de **Aerovías de México, S.A. de C.V.**, en la comisión de la práctica monopólica absoluta prevista en el artículo 9º, fracción I de la LFCE 2006.
- ii) **Sonia Saldaña López**, por haber participado directamente en representación de **Aerovías de México, S.A. de C.V.**, en la comisión de la práctica monopólica absoluta prevista en el artículo 9º, fracción I de la LFCE 2006.
- iii) **Isaac Volin Bolok Portnoy**, por haber participado directamente en representación de **Compañía Mexicana de Aviación, S.A. de C.V.**, en la comisión de la práctica monopólica absoluta prevista en el artículo 9º, fracción I de la LFCE 2006.

TERCERO. Se impone a los agentes económicos señalados en el resolutivo PRIMERO anterior una multa en los términos establecidos en la sección denominada "*IMPOSICIÓN DE LAS MULTAS*" del apartado de "*SANCIÓN*" de esta resolución.

CUARTO. Se impone a las personas físicas señaladas en el resolutivo SEGUNDO anterior una multa en los términos establecidos en la sección denominada "*IMPOSICIÓN DE LAS MULTAS*" del apartado de "*SANCIÓN*" de esta resolución.

QUINTO. No procede declarar responsabilidad alguna en contra de **ABC Aerolíneas, S.A. de C.V.** ni de **Controladora Vuela Compañía de Aviación, S.A.B. de C.V.**, por haber operado la prescripción señalada en el artículo 34 bis 3 de la LFCE 2006.

SEXTO. No procede declarar responsabilidad alguna en contra de **Holger Blankenstein y Javier Procel Quiñones**, por participar en representación de **Controladora Vuela Compañía de Aviación, S.A.B. de C.V.**, ni de **Vicente Contí Yáñez**, por participar en representación de **ABC Aerolíneas, S.A. de C.V.**, en la probable comisión de prácticas monopólicas absolutas previstas en el artículo 9º, fracción I, de la LFCE 2006, por haber operado la prescripción señalada en el artículo 34 bis 3 de la LFCE 2006.



Pleno
RESOLUCIÓN
Aerovías de México, S.A. de C.V. y otros
Expediente IO-002-2015

Notifíquese personalmente.- Así lo acordó y firma el PLENO, por unanimidad de votos en la sesión ordinaria de catorce de marzo de dos mil diecinueve, con fundamento en los artículos citados a lo largo de la presente resolución, ante la ausencia temporal del Comisionado Eduardo Martínez Chombo, quien votó en términos del artículo 18, segundo párrafo, de la LFCE y previa excusa de la Comisionada Brenda Gisela Hernández Ramírez calificada como procedente. Lo anterior, ante la fe del Secretario Técnico, de conformidad con los artículos 2, fracción VIII, 4, fracción IV, 18, 19 y 20, fracciones XXVI, XXVII y LVI del ESTATUTO.

Alejandra Palacios Prieto
Comisionada Presidenta

Jesús Ignacio Navarro Zermeño
Comisionado

Eduardo Martínez Chombo
Comisionado

Alejandro Faya Rodríguez
Comisionado

José Eduardo Mendoza Contreras
Comisionado

Gustavo Rodrigo Pérez Valdespín
Comisionado

Fidel Gerardo Sierra Aranda
Secretario Técnico



Ciudad de México, a 19 de marzo de 2019

Asunto: Emisión de voto por ausencia

El suscrito, con fundamento en los artículos 28, párrafo vigésimo, fracción VI, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 18, 114 y 115 de la Ley Federal de Competencia Económica¹; 14, fracción XI, del Estatuto Orgánico de la Comisión Federal de Competencia Económica²; 14 y 15 de los Lineamientos para el funcionamiento del Pleno de la Comisión Federal de Competencia Económica³, emito mi voto por ausencia del asunto que se cita a continuación:

Número de expediente:

IO-002-2015.

Asunto:

Resolución del procedimiento seguido en forma de juicio por la probable comisión de prácticas monopólicas absolutas previstas en el artículo 9°, fracción I, de la Ley Federal de Competencia Económica abrogada ("LFCE 2006")⁴, en el mercado de la prestación de servicios al público de transporte aéreo de pasajeros con origen y destino en territorio nacional.

Agentes económicos involucrados:

Aerovías de México, S.A. de C.V.;
Controladora Vuela Compañía de Aviación, S.A.B. de C.V.;
ABC Aerolíneas, S.A. de C.V.;
Compañía Mexicana de Aviación, S.A. de C.V.;
Sonia Saldaña López;
Daniel Torres Llorente;
Holger Blankenstein;
Javier Procel Quiñones;
Vicente Conti Yáñez e
Isaac Volin Bolok Portnoy.

Sesión:

10° ordinaria de 2019.

Fecha de sesión del Pleno:

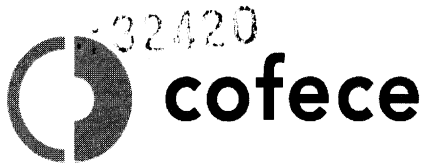
14 de marzo de 2019.

¹ Publicada en el Diario Oficial de la Federación ("DOF") el veintitrés de mayo de dos mil catorce, vigente al inicio del procedimiento aplicable al mismo.

² Publicado en el DOF el ocho de julio de dos mil catorce y su última modificación publicada en el mismo medio oficial el veintisiete de octubre de dos mil diecisiete.

³ Emitidos por el Pleno de la Comisión Federal de Competencia Económica mediante acuerdo de diez de noviembre de dos mil dieciséis.

⁴ Resulta aplicable sustantivamente la Ley Federal de Competencia Económica publicada en el DOF el veinticuatro de diciembre de mil novecientos noventa y dos, cuya última reforma aplicable es la publicada en el DOF el veintiocho de junio de dos mil seis.



Comisión
Federal de
Competencia
Económica

Sentido del voto:

Considerando las constancias que obran en el expediente y los elementos expuestos en el Proyecto de Resolución del Ponente, se emite el presente voto en el sentido siguiente:

1. Se acredita la responsabilidad de **Aerovías de México, S.A. de C.V. y Compañía Mexicana de Aviación, S.A. de C.V.**, por haber incurrido en la práctica monopólica absoluta prevista en el artículo 9º, fracción I, de la LFCE 2006.
2. Se acredita la responsabilidad de **(i) Daniel Torres Llorente** y de **(ii) Sonia Saldaña López**, por haber participado directamente en representación de Aerovías de México, S.A. de C.V.; y de **(iii) Isaac Volin Bolok Portnoy**, por haber participado directamente en representación de Compañía Mexicana de Aviación, S.A. de C.V.; en la comisión de la práctica monopólica absoluta prevista en el artículo 9º, fracción I, de la LFCE 2006.
3. Se impone a los agentes económicos y personas físicas señalados en los dos numerales anteriores una multa en los términos establecidos en el Proyecto de Resolución del Ponente.
4. No procede declarar responsabilidad alguna en contra de **(i) ABC Aerolíneas, S.A. de C.V.**; **(ii) Controladora Vuela Compañía de Aviación, S.A.B. de C.V.**; **(iii) Holger Blankenstein**; **(iv) Javier Procel Quiñones** y **(v) Vicente Conti Yáñez**. Lo anterior, por haber operado la prescripción señalada en el artículo 34 bis 3 de la LFCE 2006.

ATENTAMENTE


Eduardo Martínez Chombo
Comisionado

SECRETARÍA TÉCNICA

19 MAR 19 13:52

COMISIÓN FEDERAL DE
COMPETENCIA ECONÓMICA